



Оппортунистические ошибки переяславского райкома — причина прорыва в заготовках

Положение с заготовками в нашей области тревожное. Чем объяснить, что посильные планы остаются невыполненными? Ответ надо искать в **правооппортунистической бездеятельности местных организаций**. Они не обеспечили развёрнутой массовой работы среди бедняцких и середняцких масс деревни, они **не увязали кампании хлебозаготовок с кампанией коллективизации**. Они не поняли и теперь ещё не понимают, что в результате хлебозаготовок возрастает организованность бедноты и батрачества, не видят необходимости использовать рост этой организованности для решительного нажима на кулацко-зажиточные слои деревни.

Ярчайший пример такого оппортунистического непонимания, бездействия представляют **переяславские** партийные и советские организации.

На 10 ноября по району выполнено: по ржи и пшенице — 78,3 процента плана, по овсу — 64,7 процента, по картофелю — 20,3 процента, по соломе — 20,4 процента, по селу — 59,9 процента. Ещё хуже обстоит дело с заготовкой льносемена и льноволокна. Эти цифры говорят о том, что переяславские райработники с самого начала не возглавили по-настоящему, по-большевистски этой кампании.

Неподготовленный инструкторский персонал рика проводил многочисленные заседания, но не учил, как надо опираться на колхозников и бедняков. За небольшим исключением **секретари деревенских партячеек и председатели сельских советов недостаточно боролись за проведение генеральной линии партии**. Так, на 603 кулацких хозяйства в районе наложено 216 тонн твёрдого задания, что в среднем даёт 3 и одну треть центнера на каждое хозяйство. Такое положение никак нельзя назвать нормальным. **Цифра твёрдого обложения кулацких хозяйств занижена**.

В ряде мест были случаи, когда председатели сельсоветов, члены комиссий по хлебозаготовкам, **отказывались давать твёрдые задания зажиточным и кулацким хозяйствам**. Так, секретарь партячейки ягреневского сельсовета Силаев снял твёрдое задание с кулака Зубрикова, мотивируя это тем, что у него «два сына коммунисты».

В другом случае член комиссии по хлебозаготовкам в селе Елизарово Пазилев И. А. отказался от обложения кулака Пазилова А. Г. и утверждал, что Пазилев А. Г. «не кулак». Последний состоит церковным старостой, имеет молотилку в 2000 рублей, дом в 5000 руб. и скотины на сумму свыше 3000 рублей. Председатель юринского сельсовета Пантелеев, член ВКП(б), говорит:

— Кулаков и зажиточных у нас нет, хлеба в районе нет, хлебозаготовки выполнить не можем... На райком мне наплевать, пусть выносит выговор!..

Можно без конца перечислять такие факты явно оппортунистической деятельности. О них знает райком партии. Что же сделал районный комитет партии для того, чтобы, сломив вылазки оппортунистов в этих сельсоветах, своевременно предупредить загнивание в других частях своего аппарата? Были ли использованы все имеющиеся ресурсы общественных организаций на местах, была ли проведена большая политико-воспитательная и организационная работа среди бедноты, батрачества, колхозников?

Нет, ничего сделано не было.

К проявлению оппортунизма на местах и райком подошёл примиренчески. Вместо проведения широкой разъяснительной кампании, райком отделался «ведомственным» вынесением

*Касперский, В. Оппортунистические ошибки переяславского райкома — причина прорыва в заготовках / В. Касперский // Рабочий край. — 1930. — 19 ноября. — С. 3.

выговоров, и только в немногих случаях отдал работников, проводивших кулацкую линию, под суд.

Результаты оппортунистических слабостей районного комитета партии налицо. На 10 ноября по твёрдым заданиям кулацкими хозяйствами выполнено: по ржи и пшенице — 61 процент плана, по овсу — 81,6 процента, по картофелю — 53 процента.

Даже с откровенно контрреволюционной теорией, которая проповедывалась в виленском сельсовете, не повели достаточной борьбы. Виленские воротилы рассуждали «логически»:

— **С кулака овёс брать не надо, — говорили они, — кулаку овёс нужен, чтобы одну, а то и двух лошадей кормить, а у бедняка лошадей нет, кормить некого, с него и надо брать овёс...**

В вопросах коллективизации райком тоже допустил правые ошибки. Например, **конюцкий** колхоз, состоящий из пяти хозяйств, состоит из **бывшего волостного старшины, бывшего торговца, середняка, бедняка и батрака**. Классовое представительство соблюдено здесь «целиком и полностью», прямо, как в учредительном собрании.

Колхозы **конюцкий и горкинский**, вместо того, чтобы сдать солому государству, отвезли её на базар и **продали по спекулятивным ценам**.

Только колхозы рязанцевского сельсовета сумели по-настоящему провести отчётную кампанию перед единоличниками и добиться нового прилива.

Рязанцевский сельсовет хлебозаготовки закончил. Налог собран на 80 процентов, страховка на 90 процентов. Предсельсовета — рабочий двадцатипятилетний т. Никаноров сумел заставить работать уполномоченных рика. Таким образом, **вовремя были доведены до кулацкого двора твёрдые задания и вовремя выполнены**.

Опыт рязанцевского сельсовета остался не использованным и потому в настоящее время есть сельсоветы (например, Фалелеевский), в котором на 10 ноября собрано 0,4 процента (!) платежей по займу «Пятилетка в 4 года».

Неумение опереться на образцовую работу лучшего сельсовета, чтобы добиться перелома в других, тоже характеризует оппортунистическую бездеятельность райкома и рика.

* * *

При наличии прорыва в деле хлебозаготовок, мобилизации средств и коллективизации района огромную помощь, как организационно-политическую, так и воспитательную, должна играть печать. Являясь непосредственным участником и бойцом на всех участках фронта, газета в то же время является острым орудием самокритики масс. Этому не понимают переяславские оппортунисты. Секретарь райкома ВКП(б) т. **Пикунов** заявляет:

— **Наша газета критиковать меня и райком не может. Если бы меня и райком критиковал «Рабочий край» — тогда другое дело.**

Заслуга переяславского «Коммунара» состоит в том, что он обнаружил ряд оппортунистических ошибок сельских и районных органов. Как реагировал райком на разоблачительную деятельность газеты?

— Разве это оппортунисты, — заявил тов. Пикунов, — это люди малокультурные, тёмные, не умеющие охватить современную классово-расслоенную деревню во всей её многогранности.

Ну, а секретарь райкома, который изрекает столь глубокомысленные истины, он-то хорошо понимает «деревню во всей её многогранности»? Почему же район в целом (за исключением рязанцевского сельсовета) не выполнил хлебозаготовок, не мобилизовал бедноту и середняков против кулака? Не в «некультурности» здесь дело, тов. Пикунов, а в **потере классовой линии**.

Переяславский райком должен немедленно исправить свои оппортунистические ошибки. Это — единственный способ «самооправдания», достойный большевиков.