



Рецензия на «Жуков Переславского края» С. С. Геммельмана

Жуки Переславского края. — Труды Переславль-Залесского Историко-Художественного и Краеведного Музея. Вып. 4. Переславль-Залесский, 1927, 8°, 82 стр., б. ц. с. 447

Выпуск содержит две статьи С. С. Геммельмана: 1) Вариации *Anatis ocellata* L. окрестностей г. Переславля-Залесского Владимирской губернии (стр. 3—42) и 2) Список жуков (Coleoptera) Переславского уезда Владимирской губернии (стр. 43—82).

В первой статье автор подробно разбирается в цветовых вариациях божьей коровки *Anatis ocellata*. Огромный материал, собранный автором в течение 4 лет (2018 экз.), дал ему возможность установить и описать 81 новую форму, что с ранее известными составит для этого вида 90 аберраций. Автор не ограничивается просто описанием новых форм, он делает попытку подробно разобраться в изменчивости этого жука. Им даётся ряд таблиц и схем изменчивости рисунка, даются схемы порядка, в котором развивается изменчивость тех или других частей рисунка, даётся рассмотрение изменчивости каждого пятна рисунка. Богатый материал дал автору возможность не только проследить ход изменчивости, но и исследовать её статистически. с. 448

Для краеведа-фауниста эта статья важна не только как пособие к ориентировке в многочисленных вариациях изменчивого вида жуков, — она имеет большую ценность и иного рода, а именно: она наглядно показывает — как важны массовые сборы даже и сравнительно обычных видов. Нашим фаунистам очень следует заняться этим, то есть произвести массовые сборы даже и обычных насекомых и изучить их изменчивость.

Во второй статье даётся список видов и вариаций жуков, собранных автором в окрестностях г. Переславля-Залесского в течение 1915—1926 гг. Сборы сделаны единолично автором. Собирая один, он в течение десятка лет нашёл в окрестностях Переславля ни мало ни много, как 1657 видов жуков. Если это число сопоставить с числом видов жуков, известных из Московской губернии (2060) и Ярославской губернии (2220), где сборы производились десятки лет и десятками людей, то вывод будет не в пользу последних. Укажу ещё, что приведённые в списке Геммельмана жуки собраны на территории уезда, то есть небольшого района, что не могло не отозваться на составе списка (на территории губернии можно, по понятным причинам, найти видов больше). В своём списке автор приводит и вариации (абберации), всего 265; число это, понятно, далеко от предельного. Приведённый список не исчерпывает всего состава колеоптерофауны Переславского края. Я не буду здесь перечислять ни интересные находки (а их немало), ни то, что ещё можно найти здесь. Укажу только, что ряд групп, при беглом просмотре, далеко ещё не исчерпан. Научная сторона списка не внушает особых сомнений: автор достаточно осторожный исследователь, а кроме того, он при определении постоянно пользовался материалом, обработанным надёжными специалистами. Жаль, что по независящим от него обстоятельствам автор должен был ограничиться опубликованием «голового списка». Такой внимательный собиратель, как С. С. Геммельман, мог сообщить много интересного по экологии тех или иных видов. Внешность списка вполне прилична (особенно для провинциального издания), опечаток немного.

Мы искренно приветствуем появление работ Геммельмана. Нашим энтомологам-краеведам этот список послужит хорошим примером и образцом.