



[Рецензия на «Соль Переславскую» М. И. Смирнова]

М. И. Смирнов. Соль Переславская. (Владимир. 1916. Из XVIII книги «Трудов Владимирской Учёной Архивной Комиссии». Оттиск.) с. 189

Дельная монография по истории соляных варниц у Соли Переславской, села Усолья Переславского (вотчина Данилова Переславль-Залесского монастыря) и сёл Хупани и Копнина (вотчины Троице-Сергиева монастыря у Соли же Переславской) за XV—XVIII вв., основанная не только на печатных источниках (и притом даже таких неудободобываемых, как провинциальные издания), но и на кое-каких архивных материалах (например, грамоты коллегии экономии Московского Архива Министерства Юстиции). Последние, впрочем, у автора довольно случайны и скудны. Не знаком автор со столбцами поместного приказа, о громадном научном значении которых мы говорим подробно в предисловии к VII выпуску «Сотниц, грамот и записей» (там же дан и план научного описания этого отдела). Увеличивали бы научную ценность работы г. Смирнова и публикуемые им архивные материалы по истории изучаемой им местности, но на самом деле из публикуемых им 17 актов 1425—1678 гг. издано было уже раньше (хотя бы и с других списков, случаи чего, впрочем, очень немногочисленны) девять актов. При этом, например, относительно № 15 осталось неизвестным г. Смирнову, что он был раньше издан Федотовым-Чеховским под № 100 (остальные перепечатки г. Смирнова все оговорены им). № 9 Смирнова дубликат его же № 10, чего он, однако, не замечает. Таким образом, вновь вводится г. Смирновым в научный оборот лишь семь актов, а именно: две данные 1436—1455 гг. (№№ 5 и 6), четыре грамоты 1447—1455 гг. (№ 7), 1481 (№ 9), 1538 (№ 12) и 1678 (№ 17) и сотная 1561 г. (№ 14) — всё из грамот коллегии экономии. Особенно ценна здесь сотная 1561 г. Такую мерзость запустения она рисует по Усолью уже в 1561 г., а не только в 1610 г., как это говорит стр. 33 книги, что даже жутко делается: ветхозаветными пророчествами веет от этой сотной. Но и тут публикуемые (в общем, для провинции весьма удовлетворительно, однако) г. Смирновым тексты кое-где не исправны. Не будем касаться особенностей говора и написания и явных опечаток (например, «игулен» на стр. 66), а укажем лишь кое-что, искажающее смысл:

страница:	строка:	напечатано:	следует:
59	4 снизу	С данаго	С одного
62	14 снизу	Ионе	Иване
72	7	Спеня (sic)	пенья
73	16 снизу	Седы	(и) сады

А в № 5, который, кстати, 1436—1445 гг. по игумену Зиновию (по спискам Строева, неизвестным г. Смирнову; неизвестно ему и такое ценное и исчерпывающее по монастырской библиографии пособие, как материалы Зверинского), а не 1432—1445 гг., как это думает автор, он вначале читает «Лазорева», основываясь на копии этого акта № 9370/284, введшей, впрочем, в заблуждение относительно этого же слова и такого опытного архивиста, как Мейчик. То же чтение повторяется у Смирнова и на стр. 15. Но ведь есть подлинник этого акта за № 8731, оставшийся неизвестным Мейчику и Смирнову, а он даёт совсем другое чтение этого слова, именно, «Садырева». Затем № 1 Смирнова говорит о даче Иваном Дмитриевичем Троице-Сергиеву монастырю двух варниц. Но тут осталась неизвестной Смирнову грамота № 8759, очень

* Шумаков, С. А. [Рецензия на «Соль Переславскую» М. И. Смирнова] / С. А. Шумаков // *Русский исторический журнал*. — 1917. — № 1. — С. 189—191.

дефектная, впрочем, с началом, подклеенным из другого позднейшего акта, что и заставило Мейчика под № 132 ошибочно датировать её 1462 г., тогда как она дана в 1425—1429 гг. и быть может и есть подлинная данная Ивана Дмитриевича, причём форма её и подпись имени Ивана Дмитриевича на обороте её наводят на мысль, не удельный ли это князь Иван Дмитриевич. А Иван Фёдорович стр. 42 и 59 Смирнова — несомненный именитый боярин Кошкин, как это явствует из неизвестной Смирнову данной митрополичья дьяка Андрея Ярлыка Симону монастырю 1453—1458 гг. под № 8738 (всё — грамоты же коллегии экономии М. А. М. Ю.) на село Былцыно с деревнями и «что бывало Иваново Фёдоровича Кошкина и сына его Захарьи».

На стр. 29, вопреки г. Смирнову (по незнакомству его с «Новыми губернскими и земскими грамотами» в «Журнале Министерства Народного Просвещения» за 1909 г.), губных грамот дошло до нас не 13, а 14, а с наказами правительственным чиновникам XVII в. даже 16, а усольская губная грамота 1555 г., открытая Добронравовым и Смирновым, является по счёту уже 15-ой или 17-ой грамотой этого рода, известной нам. Но, к сожалению, и г. Смирнову «получить список с этого замечательного акта не удалось». — Постепенная убыль льгот монастырям уже для XV в. автором не доказана на стр. 16. — На стр. 26 гипотеза автора о наличии двух владимирских сёл Уsoleй на реках Вёксе и Уводи на стр. 27—28 ведёт к безнадёжной путанице относительно взаимоотношений Переславля и станов Киучерского и Мерьского. Не то по Смирнову здесь чересполосица, не то два Киучерских стана, не то особенность Уsoleя в административном отношении. — На стр. 33 не доказана автором отмена самоуправления в Уsoleе с переходом его в монастырское владение. Стал над самоуправлением только посельский, вероятнее.

с. 191

Не приложены к книге и указатели.