



## Бумажные копьеметания

21 декабря 1999 года в статье «Переславская лужа „замёрзла“ до весны» мы рассказали о том, в какую бумажную волокиту было ввергнуто ОАО «Автодизель» после аварии с грузом феноло-формальдегидной смолы при перевозке его московской автобазой № 1 из Орехово-Зуева в Ярославль. Облкомприроды в течение полугода требовал от завода убрать загрязнённый фенолом грунт, но при этом отвергал предлагаемые заводом способы ликвидации аварии и на месте разлива, и на предприятии. Но комитет рекомендовал свой план, который не одобряют ни Ярославский городской, ни областной центры госсанэпиднадзора. Оказавшись в безвыходной ситуации, ОАО «Автодизель» вынуждено было оставить загрязнённый грунт до весны на месте аварии, так как по закону без положительного решения органов госсанэпиднадзора перемещение загрязнённого грунта будет квалифицировано как умышленное вредное воздействие на окружающую среду.

Мы надеялись, что корреспонденция, подготовленная лишь на основании документов в корректных выражениях и конструктивном духе, поможет руководству облкомприроды разрубить гордиев узел, завязавшийся в том числе и по вине экологических служб. Вместо этого председатель комитета Е. Г. Сабуров направил в редакцию ответ с угрозой потребовать его опубликования в судебном порядке, если в течение десяти дней мы его не напечатает.

Чтобы не тратить время уважаемых экологов на судебные разбирательства, мы публикуем их послание, но с нашим комментарием по каждому пункту.

### Нам возражают

1. Следует отметить, что автор материала неточно изложил факты и сместил акценты при описании ситуации с разливом феноло-формальдегидной смолы в Переславском районе, произошедшем по вине ОАО «Автодизель».

2. Перед публикацией своего материала он не встретился со специалистами комитета, которые занимались тем, что случилось в Переславском районе.

3. По данным специализированной инспекции государственного экологического контроля и анализа, концентрация фенола на поверхности грунта в месте аварии составляла в июне 5900 мг/кг. При отборе проб 18.09.99 отмечено уменьшение концентрации фенола почти в 5 раз. Однако фенол был обнаружен уже на глубине 1 метр. В грунте отмечено наличие остатков олигомеров фенолспиртов, которые хорошо растворимы в воде. Эти токсичные соединения с дождевыми водами уходят и будут продолжать уходить в более глубокие слои грунта.

В статье А. Соленикова приводится ссылка на результаты анализов загрязнённого грунта, проведённых лабораторией ЯрГУ. К сожалению, компетенция этой лаборатории не подтверждена государственной аккредитацией. То есть результаты данных анализов не могут быть приняты ни органами государственного экологического контроля, ни судом.

4. Ни на одно из совместных совещаний по переславской проблеме специалисты ОАО «Автодизель» не представили официальных заключений государственного центра санитарно-эпидемиологического надзора Ярославской области. Со стороны ОАО «Автодизель»

ни одно документально оформленное решение по утилизации загрязнённого грунта на рассмотрение в комитет представлено не было.

5. Упоминание о том, что комитет выдал ОАО «Автодизель» предписание «любым способом добиться разрешения органов ГСЭН на захоронение загрязнённого грунта на свалке МП „САХ“», не соответствует действительности и целиком принадлежит автору опубликованного материала. Подобного неграмотного предписания не было и быть не могло. В действительности на одном из совещаний речь шла о том, что в случае размещения загрязнённого грунта на свалке «Скоково» ОАО «Автодизель» обязано получить согласования в органах ГСЭН.

6. В функции государственного комитета по охране окружающей среды Ярославской области не входит подмена природоохранной службы предприятия-нарушителя при поиске путей утилизации загрязнённого в результате аварии грунта, равно как и любых других видов отходов. Главная функция комитета — осуществление государственного экологического контроля.

7. Отметим, что за неисполнение предписаний об устранении последствий экологического правонарушения были оштрафованы и само предприятие, и его руководитель. Эти штрафы не были обжалованы в установленном порядке.

8. Специалисты комитета в случаях, подобных ситуации с переславским грунтом, всегда идут навстречу и помогают предприятиям в пределах имеющихся возможностей. ОАО «Автодизель» было предложено несколько путей утилизации загрязнённого грунта. Предприятию оставалось сделать выбор и представить необходимые документы на согласование в органы ГСЭН и в государственный комитет по охране окружающей среды Ярославской области.

9. Удобную позицию заняла природоохранная служба ОАО «Автодизель», представители которой фактически устранились от работы по ликвидации последствий аварии, доверив решение экологического вопроса начальнику транспортного отдела ОАО «Автодизель» Н. Д. Анашкину. Поэтому не удивляет, что ОАО «Автодизель» проявляло недопустимую волокиту в принятии конкретных мер, в результате чего решение переславской проблемы ввиду наступивших холодов вынужденно пришлось отложить до весны.

Пресс-служба госкомэкологии Ярославской области.

## Наш комментарий

1. Вина ОАО «Автодизель» в разливе феноло-формальдегидной смолы юридически не доказана. Предприятие не могло быть виновником дорожно-транспортного происшествия, так как перевозка феноло-формальдегидной смолы осуществляется в соответствии с договором автотранспортом автобазы № 1 г. Москвы, отпуск смолы производится на орехово-зубовском ЗАО «Карболит». В соответствии с контрактом между ОАО «Автодизель» и ЗАО «Карболит» обязанности клиента автобазы на период погрузки делегируются ЗАО «Карболит». Об этом есть запись в протоколе № 32 об экологическом правонарушении, составленном председателем Переславского комитета по охране окружающей среды И. М. Ляничем, 15 июня 1999 г. в графе «объяснение нарушителя»: «С тем, что ОАО „Автодизель“ является нарушителем, не согласен. И. о. генерального директора Е. Ф. Юрасов».

2. Автор статьи перед её публикацией встретился с заместителем председателя облкомприроды Л. Н. Железновой и беседовал по этому вопросу. Убедительных объяснений позиции комитета не услышал.

3. Официальные заключения не представлены, так как предписание облкомприроды доставить загрязнённый грунт в Ярославль на полигон Скоково областной и городской центры ГСЭН считают недостаточно аргументированным.

Из письма главного государственного санитарного врача г. Ярославля Л. К. Меркуловой 2.11.99: «Представленные документы, по нашему мнению, не содержат аргументированного обоснования необходимости вывоза загрязнённого грунта из г. Переславля на полигон ТБО г. Ярославля. Недостаточно проработан оптимальный вариант ликвидации последствий аварии, применение адсорбента и засыпка грунтом (предложение ОАО „Автодизель“. — Ред.). Не проведён расчёт класса токсичности данного грунта, определяющий возможность захо-

ронения его на полигоне ТБО, отсутствует заключение по анализу грунта, выполненного лабораторией СИГЭКиА». Аналогичное мнение начальника отдела областного центра ГСЭН приведено в статье «Переславская лужа...»

4. К сожалению, письмо в ОАО «Автодизель» с именно такой формулировкой, процитированное автором статьи, не сохранилось, но в протоколе совещания от 10.10.99 у заместителя председателя госкомэкологии Ярославской области Л. Н. Железновой есть аналогичная запись: «...решение: необходимо в течение недели получить разрешение органов ГСЭН на захоронение загрязнённого грунта на свалке МП „САХ“ г. Ярославля».

5. А кто же в области будет координировать природоохранную деятельность, проводить грамотную экологическую политику? Печально, что комитет, родившийся на волне «зелёного движения» 90-х годов как организация независимых и принципиальных защитников природы и здоровья людей, оставляет за собой лишь контрольные функции.

6. «Автодизель» добровольно взял на себя обязательства провести работы по ликвидации последствий ДТП с последующим выставлением счетов на все виды затрат (включая штрафы), связанных с ДТП, автобазе № 1.

7. На совещании по аварии областной госкомэкологии у первого заместителя председателя Н. Н. Рябинина рассматривалось три варианта ликвидации последствий аварии. Первый: вывезти грунт на полигон захоронения отходов, принадлежащий ОАО «Рыбинские моторы» в Глушицах (этот вариант отвергнут представителем Рыбинска). Второй: вывезти грунт на свалку г. Ярославля в накопитель № 5. (Не согласовывают органы ГСЭН.) Третий: на месте ДТП взять дополнительные пробы грунта, определить класс опасности. (Отвергался госкомэкологией Ярославской области на последующих совещаниях, но в итоге принят как временное решение, о чём упомянуто в статье.) О вывозе грунта в «Эко-втор» первое упоминание было сделано по телефону лишь 11 октября. Письменного предписания об этом выдано не было. Руководитель «Эко-втор» А. Б. Артемьев заявил, что установка, на которой предлагалось сжечь загрязнённый грунт, не прошла экологическую экспертизу и лицензии на эти виды работ не имеет. Технология уничтожения мусора и отходов сжиганием во всех странах цивилизованного мира подвергается критике.

8. Прискорбно, что из письма облкомэкологии мы так и не узнали, где всё-таки на территории нашей области можно без ущерба для людей и природы уничтожить или захоронить жидкие токсичные отходы.

Помнится, для пролитого несколько лет назад на ст. Приволжье ракетного топлива безопасного места уничтожения так и не нашлось, где его сожгли, до сих пор «большой секрет».

Редакция областной газеты «Северный край».