



## Канцелярская волокита

Медленность производства в учреждениях иногда является неизбежным злом, вследствие недостатка служащих и перегруженности, и общество, привыкшее к очередям в до- и после-революционное время, часто с поразительным терпением и снисходительностью относится к этому явлению. Однако современная действительность представляет иногда канцелярскую волокиту в такой степени, что её нельзя объяснить указанными, более или менее уважительными, причинами, и такого рода волокита, по справедливости, вызывает негодование. О подобной волоките некто В. Е. сообщает в местной газете «Призыв», № 10, в заметке: «Губернский «молчальник» (Письмо из Переславля)». Изложенные в этой заметке факты заслуживают, бесспорно, общественного внимания, красноречиво свидетельствуя о тех препятствиях, какие приходится иногда встречать краеведам в их работе. Именно о следующем рассказывает В. Е.

с. 58

Работа Переславского Научного Общества вплотную подошла к производительным силам уезда. Это обстоятельство, конечно, имеет прямое отношение к Владимирскому Комитету по изучению производительных сил Владимирской губернии. Вторая Губернская Конференция по изучению производительных сил с достаточной ясностью выявила значение Комитета как регулирующего органа всей исследовательской работы по губернии. Разъехались участники Конференции по местам в надежде, что комитет будет держать связь с местами. Названное научное общество, естественно, могло также ожидать помощи от этого комитета. На деле, однако, вышло иначе.

«Наше Общество, — пишет В. Е., — разработало план организации сбора лекарственных растений и устройства собственных плантаций. Общество долго ожидало финансовой помощи от Комитета, но так и не дождалось». Это всё-таки не обескуражило Общества, и оно продолжало питать надежду на Комитет. На второй губернской конференции по изучению производительных сил имел большой успех доклад Переславского краеведа Дюбюка о «Переславских грозах». «Несмотря на это, — жалуется В. Е., — наше ходатайство перед Комитетом о субсидии в размере 15 руб.» (сумма, кажется, и при режиме экономии небольшая) «на печатание анкет благополучно, с начала 1926 г., лежит в недрах Комитета». Но и эта неудача не охладила работников Переславского Научного Общества. «Общество, — продолжает В. Е. скорбную летопись, — повело трудную и сложную работу по улучшению рыбного хозяйства на Переславском озере. В Комитет было послано ходатайство, подтверждённое Переславским Горсоветом, об отпуске 150 руб. на перевозку в Переславль одного миллиона мальков сига, отпущенного Наркомземом для нашего озера. И снова старая история. Ходатайство тоже благополучно лежит в том же хорошем месте, а Комитет молчит».

В. Е. высказывает предположение: «Может быть, это своего рода способ отделаться от всяких смет с мест. Дескать, пусть поучатся обходиться своими средствами». Какими бы мотивами ни вызывалось молчание Комитета, необходимо побудить Комитет нарушить «молчание». Одно из средств к этому — печать.

Классь дело «под сукно», «в долгий ящик» — это старый, испытанный способ погубить дело, — способ верный, но скверный. Краеведческое движение, охватившее СССР, имеет свою задачу великое дело — возрождение государственного хозяйства и улучшение народного быта и, конечно, должно победить подобного рода препятствия, которые должны быть изжиты. Краеведы боролись, борются и будут бороться с ними. Борьба с бюрократизмом неизбежна.

с. 59