



Сохранить озеро Плещеево

Сложно или не очень сложно сохранить наше уникальное озеро? Прежде чем ответить на вопрос, представим себе ситуацию: при составлении плана развития отрасли промышленности в нём предусмотрено строительство и пуск нового завода. Для этого определено выделение необходимого количества материальных средств, кто будет строить и поставлять стройматериалы, оборудование, как будет реализовываться готовая продукция и так далее, кроме одного: не разработан проект завода.

Вы скажете: что за абсурд, и может ли такое прийти на ум?

А теперь представим другую картину: подготавливается план развития района. В него закладывается план выпуска продукции (постоянно растущий), план строительства предприятий сферы обслуживания, под план выделяются необходимые средства, лимиты и фонды, постоянно увеличивающиеся в объёме, то есть делается всё, что необходимо. Кроме одного: не сделан проект развития территории района.

А вот это уже не абсурд, а объективная реальность, о которой много говорят, но кардинально она не меняется. И если у каждого завода его структура и функционирование всего производственного механизма чётко определены, установлены проектной и технической документацией и должны соблюдаться, то у территориальной единицы такой проект не всегда есть. Как же можно развивать, расширять хозяйство, не имея проекта развития территории?

К сожалению, отраслевое проектирование сегодня находится в привилегированном положении по отношению к территориальному, работы по которому до сих пор не имеют гарантий на воплощение в жизнь.

В качестве примера можно привести проект планирования Переславского района, выполненный в 1977 году московским институтом «РосгипроНИИсельстрой». А ведь при всей спорности целого ряда положений этого проекта в нём были заложены решения, реализация которых позволила бы избежать тех проблем, с которыми мы сталкиваемся сегодня.

В частности, основываясь на технико-экономическом обосновании создания в Переславле туристического центра, подготовленном в 1973 году другим институтом, проект районной планировки рассматривал туризм как одну из основных отраслей специализации города. Именно с ней связывалось сохранение всего природно-исторического комплекса в бассейне озера Плещеево. Результатами нереализованности идеи двух названных проектов стали и современное, надо признаться, плачевное состояние памятников природы, истории и культуры в регионе.

Значительны и экономические потери:

- на проектировании, строительстве и, в конечном счёте, отказе от эксплуатации системы гидротехнических сооружений по регулированию стока озера Плещеево (о нём и речи не могло бы быть в случае создания турцентра);
- на разработке и нереализации тех же двух проектов, о которых шла речь выше;
- на повторной разработке проектной документации по развитию туризма в регионе (прежние уже и морально, и физически устарели);
- на увеличении стоимости реставрационных работ, произошедшем в результате дальнейшего ухудшения состояния памятников истории и культуры за прошедший период;
- на недополучении доходов от развития туризма, в том числе валютных поступлений.

Вот уж воистину: скупой вдвое больше тратит!

Воспоминание об уроках минувших лет необходимо для того, чтобы верно оценить происходящее сегодня. А сегодня мы стоим перед фактом выполнения очередного проекта. И его судьба уже сейчас вызывает опасения...

Экологические кризисы

История заселения территории современного Переславского района уходит своими корнями в верхний палеолит: район от Плещеева озера до Суздаля является одним из двух древнейших центров расселения всего Волго-Окского междуречья. Наиболее же интенсивное освоение началось во второй половине первого тысячелетия нашей эры.

Согласно результатам изучения архивных и литературных источников, проведённого архитектором В. И. Лучковой, начиная с VI века можно вычленить четыре этапа освоения территории.

Каждый из них характеризуется особенностями хозяйственной деятельности человека, постоянно увеличивающего своё влияние на природу региона. И это не могло не сказаться на состоянии природных комплексов окрестностей Переславля.

Первый экологический микрокризис возник в середине XVII века, когда в результате постоянного роста объёма заготавливаемой рыбы в озере стала исчезать знаменитая сельдь — предмет экспорта Московского государства. Указом царя Фёдора Алексеевича с 1676 по 1692 годы озеро было полностью закрыто для промысла всякой рыбы. После этого мероприятия лов вновь был «весьма значителен».

О втором микрокризисе упоминает в своей книге «География Владимирской губернии», изданной во Владимире в 1896 году, И. Смирнов:

Лов рыбы на озере Плещеево был весьма значителен до 1840 года; но, по рассказам местных жителей, с тех пор, как в этом году введена окраска шерсти на фабрике Чечелёва, лов стал уменьшаться до такой степени, что в 1846—1848 годах добывалось её почти третья часть против прежнего; в последние же годы, то есть в 1850 и 1851 годах, хотя лов рыбы значительно усилился, но сама рыба, и особенно сельдь, сделались уже мельче и тощее прежнего.

В настоящее время наблюдается третий кризис в экосистеме озера, сопровождающийся резким сокращением его рыбных запасов. Возникшая угроза потери озером своих уникальных природных свойств (чистоты, прозрачности, особого газового режима) поставила под вопрос возможность сохранения им статуса источника питьевого и производственного водоснабжения.

Достаточно подробно причины последнего кризиса были разобраны в разделе «Охрана окружающей среды» схемы районной планировки Ярославской области, выполненной в 1986 году Центральным научно-исследовательским и проектным институтом по градостроительству (ЦНИИП градостроительства) Госкомархитектуры по заданию облисполкома. В рамках указанного проекта были выявлены следующие проблемы природопользования:

- изменение гидрологического режима Плещеева озера в результате сокращения площади лесов в его бассейне и сработки торфяных месторождений Берендеевским торфопредприятием;
- постоянное увеличение негативного влияния на качество воды в озере в связи с нерациональной территориальной организацией сельскохозяйственного производства и нарушением технологической дисциплины (режима хранения и использования минеральных удобрений);
- загрязнение реки Трубеж и Плещеева озера из-за отсутствия ливневой канализации и неполного подключения к очистным сооружениям его предприятий, учреждений и жилых кварталов;
- интенсивное загрязнение атмосферы города транзитным автотранспортом;
- противоречие между задачей интенсификации освоения ресурсов бассейна Плещеева озера и установкой на ограничение роста численности занятых объёмов недопотребления на промышленных предприятиях города Переславля-Залесского;

- отсутствие реальных проектов по использованию рекреационного потенциала территории бассейна Плещеева озера и по приспособлению для этих целей комплекса памятников истории и культуры города;
- недостаточный уровень контроля за природопользованием в бассейне озера из-за ведомственной разобщённости соответствующих служб.

Многосложность проблем природопользования в рассматриваемом регионе, разнообразие фактов, обуславливающих их появление, предопределяет необходимость комплексного территориального подхода к вопросам рационализации использования ресурсов бассейна. Для реализации такого подхода было принято решение о разработке территориальной комплексной схемы охраны бассейна озера Плещеево.

Проект охраны природы

Территориальные комплексные схемы охраны природы (ТерКСОП), как вид проектных работ, появились и получили достаточно широкое распространение в последние годы. Цель выполнения ТерКСОП бассейна озера Плещеево — выработка проектных предложений по рационализации природопользования в его пределах. Намечается

- разработать концепцию рационального природопользования и принципы её реализации в конкретных условиях бассейна озера;
- выявить, оценить и ранжировать все проблемы природопользования и конфликтные ситуации;
- выработать проектные предложения по рационализации природопользования путём совершенствования территориальной структуры хозяйства, технологических процессов, планировочных решений, административно-хозяйственных и правовых преобразований;
- подготовить обоснование границ и принципов организации Переславского государственного природно-исторического национального парка;
- провести оценку эффективности принятых решений.

Генеральным проектировщиком был назначен всё тот же ЦНИИП градостроительства. Работы над ТерКСОПом начались во второй половине 1987 года. Вместе с генеральным проектировщиком с первых же дней в неё включились на договорных началах Институт биологии внутренних вод (ИБВВ) АН СССР (посёлок Борок Ярославской области), Ярославский государственный педагогический институт имени Ушинского, отдел по делам строительства и архитектуры Ярославского облисполкома, Московский архитектурный институт. В текущем году к ним присоединился Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова и другие организации.

Как видно из перечня, число организаций и ведомств, привлечённых сегодня к решению проблем региона, велико. Это же было подчёркнуто и на межведомственном совещании по проблемам изучения и контроля состояния озера Плещеево, проходившем 9—10 февраля 1988 года в посёлке Борок. В ходе совещания было выявлено, что учреждения 9 министерств и ведомств страны, занимающиеся изучением экологических проблем озера и контролем его состояния,

...действуют большей частью независимо друг от друга, не имеют общей программы и единого источника финансирования. Это ведёт к распылению сил и средств, не может гарантировать быстрого и эффективного решения поставленных директивными органами задач.

Нескоординированность проводимых исследований, к сожалению, не единственная проблема в процессе разработки ТерКСОП бассейна озера Плещеево.

Схема выполняется в условиях, когда отдельные проблемы природопользования, из названных выше, уже находятся в стадии частичного решения. Это и некоторые улучшения ситуации в организации сельскохозяйственного производства, и строительство ливневой канализации, и санкционирование «сверху» ограничения расширения производств ППО «Славич» (но всё же расширения!), и начало проектирования обходного участка автомагистрали Москва—Ярославль, и интенсификация реставрационных работ памятников истории

и культуры, и поиск будущих хозяев этих памятников, которые должны будут обеспечить их сохранность.

Такое положение и радует (всё же дело сдвинулось с мёртвой точки), и настораживает: решения принимаются без согласования с головной проектной организацией. Это легко может привести к возникновению новых проблем. Например, в результате неверно выбранной трассы обходного участка автодороги, неудачно найденного пользователя тем или иным памятником, размещения новых или расширения действующих предприятий или учреждений города или района.

Некоторые проблемы уже наметились: это строительство асфальтировочных установок в промышленной зоне города (а ведь они с экологической точки зрения весьма не безвредны); тенденция передачи памятников истории и культуры отдельным ведомствам, что неизбежно приведёт к ограничению доступа к ним широкой общественности.

Осенью 1987 года в Переславском горисполкоме состоялась встреча руководителей авторского коллектива ЦНИИП градостроительства с руководством города и района. На нём прозвучало вполне разумное пожелание: все решения вопросов, находящихся в компетенции ЦНИИП градостроительства и связанных с развитием и размещением производительных сил региона, во время выполнения проектных работ должны в рабочем порядке согласовываться с авторским коллективом. Очевидно, что только при таком сотрудничестве города и района (и области в целом) с проектной организацией можно будет избежать устаревания ТерКСОП ещё до её выхода в свет, предупредить рождение новых проблем и неоправданные материальные затраты.

А. Рыбаков,
главный инженер проекта
ЦНИИП градостроительства.