



Спасать без жертв!

В июне этого года «ЛГ» (№ 26) опубликовала статью писателя Андрея Никитина «Плещеево озеро: надежды и реальность» об угрозе, нависшей над жемчужиной Нечерноземья. Редакция получила официальный ответ Ярославского облисполкома и попросила ряд специалистов высказаться по существу обсуждаемой проблемы.

Официальный ответ

Облисполком рассмотрел статью А. Никитина «Плещеево озеро: надежды и реальность», опубликованную в «Литературной газете», № 26 от 24 июня 1981 года, и сообщает, что вопрос об охране и рациональном использовании Плещеева (Переславского) озера в апреле 1981 года был рассмотрен в Госплане РСФСР совместно с Госстроем РСФСР, Минводхозом РСФСР, Минжилкомхозом РСФСР, Минздравом РСФСР, Всероссийским обществом охраны природы и Ярославским облисполкомом. В ходе рассмотрения установлено, что при выборе источника водоснабжения города Переславля и химзавода рассматривалось несколько вариантов, в том числе и снабжение из реки Волги, но этот вариант был отклонён, а принят тот, который в настоящее время осуществляется.

Одновременно с проектом водоснабжения был разработан проект зоны санитарной охраны водоисточника (озера) с комплексом оздоровительных мероприятий. Признано, что вопросы водоснабжения, канализации, очистки и отведения сточных вод завода и города Переславля, охраны озера решены в соответствии с действующими санитарным и водным законодательствами.

Ярославскому облисполкому поручено совместно с Минхимпромом и соответствующими научно-исследовательскими организациями выработать научно обоснованные рекомендации по сохранению природного состояния озера и рек. Облисполком поручил Институту биологии внутренних вод АН СССР (посёлок Борок Ярославской области) провести специальные гидрологические исследования с целью выявления оптимального для данной экосистемы водного баланса и разработки дополнительных мер по охране озера Плещеево.

М. И. Мохов, заместитель председателя
Ярославского облисполкома.

1

Как человек, посвятивший всю свою жизнь изучению озёр, я могу утверждать, что для Восточной Европы озеро Плещеево неповторимо во всех отношениях: с точки зрения гидрологии, биохимии, животного и растительного мира, качества воды и многого другого. Ритмические колебания его уровня в течение тысячелетий создали на берегах озера уникальную геохронологическую шкалу, делающую этот водоём бесценным памятником биосферы, требующим к себе самого бережного отношения.

Есть и другая сторона вопроса. Экономическая, которая должна быть понятна каждому. Чистая пресная вода на нашей планете уже становится одним из самых дорогих и драгоценных природных ресурсов. Если же прибавить, что благодаря особенностям гидрологического режима, строению озёрной впадины, проточности Плещеево озеро до недавнего времени было богато

высококачественной рыбой как ни один из сопоставимых с ним водоёмов, то его практическую ценность трудно преувеличить.

Прочитав статью Андрея Никитина, я вижу, что ситуация становится трагической: «спасая» завод и город, решено принести в жертву озеро, сделав его бессточным. Только будет ли это спасением? Давайте посчитаем.

Сейчас скважины забирают четыре с половиной миллиона кубометров воды в год. Это больше того, что может отдавать озеро, поэтому его уровень начал было понижаться. Остановили его плотиной на Вёксе. Теперь, согласно проекту, уже прямо из озера будет забираться дополнительно 16,2 миллиона кубометров воды. Объём самого озера — около 559 миллионов кубометров. Результат: меньше чем за 30 лет Плещеево озеро будет выпито без остатка. Вот итог действующего проекта, о котором, по-видимому, не подозревает тов. Мохов М. И.

Каков же выход и есть ли он? Он содержится в предложениях писателя А. Никитина, выдвинутых им в статье «Хранить родники Берендея» («ЛГ», 7 марта 1979 года). Необходимо немедленно отказаться от всех дорогостоящих и заведомо вредных для озера проектов, вернуть озеро и реку Вёксу в их естественные берега, полностью прекратить отсос подземных вод скважинами и как можно скорее провести к городу водопровод с волжской водой. Очень жаль, что этот план не был своевременно обсуждён. Руководители города от него просто отмахнулись.

Судьба Плещеева озера, заставляющая вспомнить о сходной судьбе других крупных озёр Нечернозёмного региона — Неро, Кубенского, Чухломского, Галичского, Белого и других, — требует немедленного вмешательства государственных и научных органов, пока не сделан последний и, увы, — уже необратимый шаг.

А. Шнитников, доктор географических наук,
Институт озероведения АН СССР.

2

Ивановская геологоразведочная экспедиция полностью разделяет взгляды А. Никитина и считает необходимым, чтобы Плещеево озеро получило более надёжную «охранную грамоту»: озеро безусловно заслуживает того, чтобы стать основой государственного национального природно-исторического парка или заповедника.

По имеющимся сейчас данным существование Плещеева озера зависит от атмосферных осадков, которые питают впадающие в озеро ручьи и — главное — подземные воды, разгружающиеся в озеро. Плотина возле села Усолье, подняв уровень реки Вёксы, нарушила проточность озера, резко изменила его температурный и гидрохимический режим. Застойная обстановка вызвала цветение воды, появление сероводорода, ухудшила все гидробиологические условия.

Чтобы спасти Плещеево озеро и обеспечить город Переславль и его предприятия водой, Ивановская геологоразведочная экспедиция, вслед за писателем А. Никитиным, считает необходимым рекомендовать разведку подземных вод за пределами бассейна озера и, ликвидировав плотину на Вёксе, спустить уровень реки до начальной отметки, обеспечивающей естественную проточность озера и реки. Об этих важнейших вопросах, определяющих жизнь озера и чистоту его воды, ни словом не упомянул тов. Мохов М. И.

Все природные факторы, составляющие единую экосистему Плещеева озера, в том числе и его водный баланс, необходимо тщательно изучить и взять под строгий контроль, обеспечив озеру наиболее благоприятные условия существования, питания и самоочищения. В районе озера должны быть налажены стационарные наблюдения за режимом поверхностных и подземных вод, формированием донных осадков, за гидробиологическими показателями и так далее. Для этого необходимо объявить озеро и прилегающие к нему территории заповедными.

Г. Сафронов, начальник Ивановской геологоразведочной экспедиции.
В. Ехлаков, главный гидрогеолог Ивановской ГРЭ.

3

В 1969—1972 годах Московская гидрогеологическая режимная партия провела на Плещеевом озере специальные работы по определению запасов подземных вод, их режима, возможности их использования для водоснабжения города и строившегося тогда химзавода. Постоянство

химического состава воды Плещеева озера, его температурный режим, его Фауна и флора — всё то, что делает озеро уникальным, — определяют и регулируют питающие его подземные воды. Запасы этих вод невелики, уже в то время они разбирались десятками водозаборных скважин, нарушая экосистему озера, а потому и не были утверждены Министерством геологии РСФСР в качестве источника водоснабжения города и завода. В отчёте экспедиции было указано, что «связь вод озера с подземными водами ставит перед местными властями задачу сохранения озера, так как при интенсивном водоотборе возможна обратная фильтрация: пополнение запасов подземных вод за счёт вод озера».

В 1975 году на Плещеевом озере работали сотрудники кафедры гидрогеологии и радиогидрогеологии МГРИ. С помощью изотопного анализа они подтвердили прямую связь подземных вод с озером. Прежний прогноз оправдался через три года: скважины засасывали теперь и озёрную воду, то есть пили уже само озеро, не допуская в него приток чистой воды. Больше того, оскудение подземных вод и отсос озёрной воды открыл путь в озеро водам из более глубоких подземных горизонтов, содержащих сульфаты, что привело к повсеместной коррозии водопроводных труб и к отравлению глубоководной части озера.

Отсюда можно видеть, что проект, превращающий Плещеево озеро с помощью плотин и дамб в непроточный производственный водоём, угрожает не только уникальному природному объекту, но и осложняет водообеспечение города и его промышленных предприятий, уже сейчас сидящих на скудном водном «пайке». Задумывались ли над этим руководители Ярославской области и Переславля?

- В. Просенков, начальник Московской гидрогеологической режимной партии производственного объединения «Центрогеология».
- В. Зверев, старший научный сотрудник лаборатории мониторинга природной среды и климата Госкомгидромета и АН СССР.

4

То, что происходит сейчас в Переславле, вызывает серьёзную тревогу. Проект «Внеплощадочного водоснабжения Переславского химического завода и г. Переславля-Залесского», разработанный институтом «Союзводоканалпроект» ещё в 1973 году и потому во многом устаревший, решает вопрос взаимоотношений человека и природы только с формально-инженерной стороны, без учёта специфики Плещеева озера. И что бы ни утверждал тов. Мохов М. И., при разработке проекта были исключены источники водоснабжения, лежащие за пределами водосбора озера, в том числе и Волга, хотя работами гидрогеологов было указано на отсутствие необходимых водных ресурсов в районе Переславля.

Что можно ожидать от реализации проекта? Как показывают проектные расчёты, даже минимальный подъём воды в озере приведёт к распространению подпора грунтовых вод на старую часть города, где расположены памятники архитектуры (уже находящуюся в подтопленном состоянии). Строительство проектируемых гидротехнических сооружений в результате подтопления лугов поймы приведёт к резкому нарушению водообменных процессов. Другими словами, проект 1973 года обрекает на гибель уникальный водоём, не решая проблемы водопользования. Сейчас необходимо приостановить работы по реализации проекта; начать изыскания новых источников питания; организовать постоянную службу наблюдений за режимом озера и подземных вод; провести комплексные научно-исследовательские работы на озере и в его окрестностях по оценке тех изменений, которые произошли в результате деятельности города и его предприятий; на основе полученных данных определить меры, необходимые для восстановления первоначального состояния озера, его берегов и подземных вод, превратить озеро Плещеево и прилегающие к нему леса и урочища в государственный национальный парк или заповедник.

- В. Швец, доктор геолого-минералогических наук, профессор, заведующий кафедрой гидрогеологии и радиогидрогеологии МГРИ.
- В. Данилов, кандидат геолого-минералогических наук.
- Е. Пашкин, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры инженерной геологии МГРИ.
- Е. Дзекцер, кандидат технических наук, руководитель лаборатории инженерно-гидрогеологических исследований ПМИИИС Госстроя СССР.

5

Центральный совет Всероссийского общества охраны природы считает правильным и своевременным выступление писателя А. Никитина в защиту Плещеева озера. Сам факт использования Плещеева озера и питающих его подземных вод в производственных целях без утверждения их запасов Мингеологии РСФСР, а также реализация проекта 1973 года, не согласованного с ВООП и не соответствующего современным требованиям использования природных ресурсов, ставит вопрос о необходимости пересмотра проекта и изыскания иных, более надёжных источников водоснабжения Переславля и его заводов.

И. Баришпол, первый заместитель председателя президиума Центрального совета ВООП.