



Не растерять свои сокровища

18 июня 1987 года около 15 часов рухнула колокольня Смоленско-Корнилиевской церкви, обрушился почти до основания юго-западный угол двухэтажной пристройки. Переславль лишился ещё одного памятника, построенного в 1696—1705 годах на месте древнего, «что на жёлтых песках», Борисоглебского монастыря. В этом, на первый взгляд, непритязательном памятнике, с редкостным своеобразием совместились черты XVII века и более новые приёмы декоративного убранства. Смоленская церковь до упразднения монастыря в 1764 году была его главным храмом. Ныне существующие здания были приспособлены под хозяйственные нужды. В последнее время арендатором помещения Смоленской церкви был переславский горторг, использовавший её под склад.

Причины падения выясняли компетентные комиссии из области и из Москвы. Окончательное решение ещё не принято, но предварительные итоги указывают как объективные причины, так и субъективный фактор — нерадивое отношение к своим обязанностям конкретных лиц из Ярославских реставрационных мастерских.

Кажется, что совсем недавно всё это было, когда наша газета посвятила целую полосу тревожному состоянию памятников архитектуры и истории в городе и районе. Немало было высказано и в адрес Переславского реставрационного участка, руководит которым прораб В. А. Рыжов. Его-то и называли виновником всех бед и напастей. Тов. Рыжов тогда отмолчался (что не скажешь о наших встречах этим летом), тем самым сознательно ли, спасая «честь фирмы», или случайно поставив себя на роль того самого крайнего, с которого и спрос. Очевидно, что такая постановка вопроса тов. В. Д. Шаульского, директора Ярославских реставрационных мастерских, вполне устраивала.

Выступления «Коммунара» по столь злободневным вопросам спасения архитектурного богатства, унаследованного Переславлем, не остались незамеченными. По инициативе комсомольцев музея, поддержанной ГК ВЛКСМ, состоялся первый субботник на территории музея. Затем, уже по инициативе городского комсомола, молодёжь города, учащиеся школ, ПТУ, техникума, все желающие, независимо от возраста, заинтересованные в сохранении исторического лица города, неоднократно выходили на разборку завалов в Никитском монастыре. Была оказана посильная помощь, сделан почин хорошему, благородному делу. Но продолжения не получилось: или энтузиазм иссяк, как это иногда бывает, или реставрационный участок оказался не готовым к подобной помощи. Дело это хлопотное: для неквалифицированных помощников надо и посильный фронт работ обеспечить, да и проконтролировать, к тому же небезопасно там работать — на Никитском соборе до сих пор не произведены в полной мере аварийно-спасательные работы для предупреждения дальнейших разрушений. Но это всё, так сказать, инициатива на местах.

4 августа прошлого года в исполкоме Ярославского областного Совета народных депутатов состоялось совещание, посвящённое вопросу реставрации и сохранения памятников архитектуры и истории в Переславле и районе. В адрес директора Ярославских мастерских В. Д. Шаульского, в частности, было записано: усилить контроль за работой реставрационного участка, укрепить его кадрами, в месячный срок решить вопрос с архитектором, без научных и квалифицированных консультаций которого, по заявлению прораба В. А. Рыжова, рабочие вообще не вправе выполнять ряд наиболее ответственных работ. А также до 1 октября года подготовить акты технического состояния памятников и предложения по очередности выполнения на них ремонтно-реставрационных работ. Вчитайтесь ещё раз в последнее предложение, ибо этот пункт будет отправной точкой в рассказе о событиях совсем недавних, неожиданных, по-

следствия которых выводят проблему восстановления и сохранения переславских памятников если уж не на финишную прямую, так, по крайней мере, на новый качественный виток.

Вернёмся ещё раз к факту падения колокольни и разрушения пристройки Смоленско-Корнилевской церкви. Памятник на протяжении прошедших веков подвергался перестройке, что в какой-то степени ослабило несущие конструкции, сказались усталость связей, неравномерная осадка фундамента, грунтовые воды. И самое печальное в этом звене то обстоятельство, что осенью прошлого года церковь была обследована на предмет технического состояния. Обследована, как было установлено, чисто визуально, только снаружи. Вывод был сделан утешительный. Ничто, казалось, не предвещало беды.

Рядом с церковью проходит дорога с довольно регулярным движением, ходят люди, через незаделанные проломы в крыше и окнах внутрь пробираются вездесущие мальчишки. Колокольня завалилась днём, что увеличивало вероятность трагедии, которая, слава богу, не произошла.

Но, как говорится, нет худа без добра: лишившись очередного памятника, Переславль вновь оказался в центре внимания должностных лиц и ведомств, способных на государственном уровне решать годами не решаемые вопросы.

2 июля в горисполкоме с участием заместителя министра культуры РСФСР А. И. Шкурко и заинтересованных лиц из области и города было проведено совещание. На нём состоялся весьма нелюбимый разговор с поисками реального выхода из пиковой ситуации. Была рассмотрена деятельность как городского реставрационного участка, так и Ярославских мастерских, определена позиция, занимаемая по этому вопросу управлением культуры Яробл-исполкома. В ходе обсуждения прозвучало несколько интересных предложений, позволяющих смотреть на перспективу сохранения исторического облика города с некоторой надеждой.

Прежде всего значительно увеличены ассигнования по бюджету на ремонтно-реставрационные работы городских и районных объектов до 600 тысяч рублей на 1988 год с последующим ростом до 1 миллиона рублей в 1990 году.

Совершенно неожиданно для всех прозвучало предложение тов. Шкурко передать восстановленный в ближайшие годы Никитский монастырь городскому музею с использованием его под экспозиции, выставки и прочее. В самом деле, он того заслуживает, а развёрнутую в перспективе экспозицию можно было бы посвятить, например, эпохе Ивана Грозного, с чьим именем и связан ныне существующий архитектурный ансамбль.

Предстоит решить вопрос с сооружением базы для Переславского реставрационного участка, где разместятся все необходимые службы. Предложено также силами городского строительного училища готовить кадры для работы на реставрируемых объектах.

Одной из главнейших проблем, требующих немедленной реализации, остаётся научное и квалифицированное обследование состояния памятников и определения очередности восстановительно-реставрационных работ.

Заканчивая эту статью, не хотелось бы, чтобы у читателей сложилось впечатление, что все вопросы решены. Они лишь будут решаться, предстоит ещё много работы, и каким быть нашему древнему городу в недалёком XXI веке, зависит и от нас вами, дорогие земляки. Станет ли он действительно драгоценной жемчужиной в Золотом кольце России или же уготована ему судьба захолустного городка, растерявшего свои сокровища и существующего лишь на проценты былого величия?