



Возьми, Боже, что нам негоже

Делиться и разводиться надо уметь, а то ведь можно и на бобах остаться. В связи с этим вспоминается произнесённый одним моим знакомым афоризм, очень, надо сказать, актуальный: «главное не кто ты, а с кем ты...» Что находит подтверждение в сегодняшней жизни, когда процессы полураспада и распада коллективов набирают ускорение и когда мы наблюдаем, как вчерашние соратники стараются объегорить друг друга, обойти на повороте и тому подобное.

Недавно мне позвонил заместитель директора нашего историко-художественного музея и сказал:

— Послушай, поговорил бы ты с реставраторами да написал бы статью.

Владимир Иванович Панфилов — человек компетентный в своём деле, и если он сделал намёк, то, безусловно, надо прислушаться. Для начала я попросил заместителя председателя исполкома горсовета по капитальному строительству В. А. Попова высказать своё мнение о делах наших реставраторов.

— Положение хуже некуда, — произнёс он без запинки. — У нас реставрационные силы — лучшие в области, но вполне возможно, что не выживут, разбегутся...

— Думать надо было руководству МП «Реставратор», когда делили средства, фонды и всё остальное с управлением реставрационных мастерских.

В общем, и заместитель председателя горисполкома В. Попов, и директор музея М. Семёнов, и его заместитель В. Панфилов — все на стороне коллектива малого предприятия «Реставратор» (директор В. Рыжов), куда перешли настоящие знатоки своего дела.

— Никакой помощи от управления культуры облисполкома, от управляющего трестом «Ярреставрация» Шаульского мы не имеем, — говорит директор «Реставратора» В. А. Рыжов. — Разделительная ведомость была составлена так: из стоимостной суммы основных фондов в 250 тысяч рублей «Реставратору» «обломилось» техники на... 20 тысяч. Давали по принципу «на тебе, Боже, что нам негоже» — списанный самосвал, потрёпанный трактор, плохонькую лебёдку.

В общем, хоть и составили разделительную ведомость, но в управлении культуры облисполкома предпочтение отдали Б. И. Шестакову, возглавлявшему управление реставрационных мастерских. А «движением» этим управлял специалист высшего класса — управляющий трестом «Ярреставрация» В. Д. Шаульский. И это самое предпочтение весьма удивляет: костяк коллектива управления мастерских представляют работники строительных специальностей, то есть под этой вывеской обосновался обыкновенный строительный участок. И вместо того, чтобы восстанавливать памятники архитектуры, псевдореставраторы ринулись возводить гаражи на «Славиче», красить и белить стены цехов на опытном заводе.

Начальник ОКСа института программных систем В. Вялько свои претензии к управлению реставрационных работ обосновывает конкретно и категорично:

— На памятниках, которые мы курируем, управленцы освоили всего 120 тысяч рублей, а мы ждали 600 тысяч. В общем, дальше обещаний дело не идёт.

А коллектив «Реставратора» освоил на памятниках — 450 тысяч! И только на памятниках.

Так кому же из двух организаций следует отдать предпочтение? Кажется, что сей вопрос попросту неуместен. Но оцинкованное железо в количестве 9 тонн получил только Б. Шестаков и с В. Рыжовым не поделился. Как и лесом, другими стройматериалами.

— В общем, с 1 апреля мы ни гвоздя не имели от треста «Ярреставрация», от управления культуры облисполкома, — говорит В. А. Рыжов. — Ищем всё сами, выпрашиваем, договариваемся.

Спорят между собой коллективы и насчёт базы, которая расположилась в Даниловском монастыре и которую обещал освободить, но не освобождает Б. И. Шестаков. На строительство новой собственной базы область выделила управлению крупную сумму, но ещё ни одного здания за три года не построено! Почему? Да потому что не была продумана очерёдность строительства: надо бы объекты разделить по надобности и значимости и вводить их постепенно, а произошло распыление сил и средств.

Вот и думается невольно: и зачем нужна городу строительная организация такого пошиба? Объединить бы управление реставрационных мастерских с городским ремстройуправлением по образу и подобию — и дело с концом.

А управление всё раздувается: если в «Реставраторе» 43 человека, то в его «антиподе» уже 76, и, как сказали мне в отделе кадров управления мастерских, «рост будет продолжаться». А тем временем памятники архитектуры сиротливо взирают пустыми глазницами колоколен, ободранными боками куполов, обломками крестов. Казалось, что с созданием двух организаций одного профиля должна бы возникнуть здоровая конкуренция, но этого не произошло. Обескураживает и то, что, когда учреждался «Реставратор», городские власти никак не участвовали в его судьбе, хотя коллектив просил Советы об учредительстве.

Приходится только удивляться безучастному созерцанию ответственными лицами гор(рай)советов того, как захлёбывается в Переславле программа возрождения памятников старины. Безмолвствуют, глядя на материально-финансовые шаги управляющего трестом «Ярреставрация» В. Шаульского и Б. Шестакова, и в управлении культуры облисполкома. Поправить бы надо товарищей-коллег.

А с написанием фельетона я решил обождать...