

ЖУРНАЛЫ ПЕРЕСЛАВСКОЙ
ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ЗА 1878 ГОД

Москва 2007

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1878, 1879 и 1880 годы. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1884.

Печатано с разрешения г. Владимирского Вице-Губернатора, 1883 г.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1878
год. — М.: MelanarË, 2007. — 44 с.

Журналы городской думы отражают жизнь города. Приведены
решения по части налогов, торговли, медицины, земельных споров,
шоссе. Начинаются работы по трёхклассному городскому училищу.
Для всех, кому есть дело до Переславщины.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2007.

Журнал Переславской городской думы за 16 февраля 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 23 гласных. с. 3

По открытии на основании 63 статьи городского положения собрания, Городским Головой предложено было на обсуждение следующее:

1) Доклады Управы: От братии Боголюбовского монастыря Городской Управе сделано предложение принять Икону Божией Матери Боголюбовой из с. Усолья в город Переславль, 17 или 18 числа, сего февраля. По сношению о сём с Городским Благочинным, он находит неудобным совпадающее с принятием Иконы время, сырную и первую неделю поста, и полагает, что едва ли приходы будут брать Икону в то время, а потому лучшим считал бы для принятия 2 неделю поста, однако во всём отдаётся на волю общества, так как в случае непринятия Иконы в означенное время приходами содержание братии при Иконе останется на одном городе. Докладывая о сём Городской Думе, Управа просит её полномочия на принятие Иконы и в случае согласия на это дать разрешение на расходы по содержанию братии. Расход этот в 1876 г. простирался до 114 р. **Постановлено:** Уполномочить Управу изъявить согласие на принятие Иконы Боголюбовой в г. Переславль, а на содержание братии при Иконе поручить Управе открыть подписку между гражданами через приходских старост, кои собранные деньги обязаны доставить в Управу, и если по соображению её собранных денег окажется недостаточным, доложить Думе. с. 4

2) Городская Дума на основании местных соображений учреждённой из гласных комиссии 2 ноября 1877 года постановила разрешать устраивать торговые лавки в гостином дворе по одинаковому образцу и лавки последнего ряда лицом на торговую площадь устраивать непременно с арками с занятием под оные городской земли, но с платою или бесплатно должна заниматься под арки городская земля, того в постановлении не выяснено, почему Управа и просит, посудив о сём, сделать по сему предмету и о подвалах особое определение. **Постановлено:** При разрешении построек торговых лавок в гостином дворе с арками при них на городской земле предоставить Управе брать в пользу города по 20 коп. за квадратный аршин [0,5 кв. м] земли, занятой арками, за подвалы же, если вход в них будет сделан не в арке, а занята будет особая земля городская, предоставить Управе брать тот оброк в пользу города, который уже установлен, именно: с торгового подвала по 10 р., а со складочного по 5 р. в год.

3) Заявление содержательницы городской водяной мукомольной мельницы мещанки Коняевой о принятии от неё залога в обеспечение исправного содержания той мельницы вместо равняющегося двухгодичному оброку 230 р. только в 100 р., который был и в прежнее время ею представлен, так как она не в состоянии внести 230 р. **Постановлено:** Разрешить Управе взять с Коняевой в обеспечение содержания городской мельницы залог, равняющийся годичному оброку, именно в 115 р. с. 5

4) Заявление мещанина Коротаева, коим он просит взятые им в содержание общественные весы и меры на 1878 г. за 150 р. 40 к. оставить за ним в содержании на 3 года с надбавкою за каждый год по 10 р., этого просит для того, чтобы не хлопотать каждый год с торгами. Цена за весы и меры в 1877 г. была 140 р. и потому Управа, пожалуй, с своей

стороны и находила бы за лучшее согласиться на предложение Коротаева, потому что более благонадёжных содержателей едва ли можно ожидать на ежегодные торги. **Постановлено:** Весы и меры оставить в содержании за Коротаевым, по объявленной им на торгах цене на один год.

с. 6 5) Заявление гласных Думы Николая Сергеева **Пелехова** и Михаила Михайловича **Солдатов**, в коем они пишут: «Переславский мещанин Василий Семёнов несколько лет состоит содержателем буфета при общественном в г. Переславле клубе и за право содержания буфета он, Семёнов, ни прежде, ни в настоящее время не был окладываем акцизом в пользу города, между тем на основании примечания к 1 статье положения о трактирных заведениях буфеты в клубах считаются трактирными заведениями; имея в виду что в настоящее время содержатели трактирных заведений платят в пользу города весьма значительный налог, они, Пелехов и Солдатов, находят вполне справедливым и полезным обложить содержателя буфета при клубе Семёнова акцизом в пользу города в размере, какой угодно будет определить Думе. Во время словопрений, за и против положения акциза с буфета при клубе, **Д. А. Угрюмов** заявил, что он налагать акциз с буфета на нынешний год находит неудобным, так как собранием клуба буфет уже сдан и в числе условий для съёмщика не поставлено, что он обязан платить акциз в пользу города, следовательно, он имеет полное право отказаться от платежа, и тогда акциз должны будут платить все члены клуба, во внимание к сему заявлению решено большинством голосов посредством вставания: вопрос о положении акциза с буфета при клубе иметь в виду при положении акциза с трактирных заведений на 1879 г., о чём и известить собрание клуба.

с. 7 6) Поверенный солдатки Петропавловской, провизор Аркадий Фёдоров Томсон-Ян просит Городскую Управу, за отказом её разрешить доверительнице его построить при доме сарай, представить на рассмотрение Думы поданное им с документами в Управу прошение для разрешения постройки сарая с навесом. Прошением, поданным в Управу, Томсон-Ян просил разрешить доверительнице его расстроить в дворе амбар с навесом. По дознанию члена Управы Варенцова и из представленного плана оказалось, что просимый сарай будет находиться от соседнего дома Дьяковой в 8 аршинах [5,7 м], к задним надворным службам Петропавловской будет примыкать вплоть, от передних в 4 саженьях [9 м], а от соседнихстроек Еровицыной в 1,5 аршинах [1,1 м], и Еровицына хотя согласилась на разрешение Петропавловской сарая, но с тем, чтобы он отнесён был от её земли на такое расстояние, которое обеспечивало бы её от опасности пожара, чего ввиду описанных расстояний соблюдения не представлялось никакой возможности без нарушения 361 статьи XII тома устава строительного по продолжению 1863 г.; притом же стройка в той местности почти сплошная у всех жителей, и потому Управа отказалась разрешить стройку Петропавловской по просьбе Томсон-Ян. **Постановлено:** Отказать поверенному Петропавловской в домогательстве, признав решение Управы в сём деле законным и справедливым.

с. 8 7) Заявление арзамасского мещанина Иконникова, проживающего в подгорной слободе в собственном доме, выстроенном на шоссейном резерве, о возврате внесённых им в 1875, 1876 и 1877 г. казённого, земского и городского налогов в Городскую Управу по окладным листам с его имени, так как он за то же время и за то же имение вносил ещё налоги по окладным листам и в Земскую Управу. Просьбу эту Иконников заявляет Городской Управе, потому что она, по требованию Переславской Земской Управы, исключила имение его, Иконникова, из городских, за нахождением в уездной, а не городской черте. Управа при сём доложила: в 1875 г. Иконников сам просил Городскую Управу показать его имение, состоящее в смежности с городом на шоссейном резерве, для платежа налогов в числе городских имуществ. Городская Управа хотя и имела в виду, что означенное имение находится не на городской черте, но принимая во внимание 1) что местность, где Иконниково имение, находится в заведовании городского полицейского управления, а не уездного; 2) что имение это всё состоит из торговых помещений, трактира и лавки, 3) что наблюдение в сих заведениях за торговлею возложено на городскую торговую депутацию; 4) что самый акциз с заведения трактирного поступал в пользу города, и наконец 5) что всё имение Иконникова не какое-либо заарендованное, а принадлежит ему по крепостным актам, и сам Иконников

принадлежит к званию мещан, следовательно, имел свободную волю распоряжаться своим имением по своему усмотрению, нашла возможным имение Иконникова причислить к городским, особенно при его о том просьбе, и таким образом, с 1875 по 1878 год показывала оное по оценочным ведомостям города и без возражений с чьей-либо стороны получала с оного все означенные в справке налоги — казённый, земский и городской, и собранные казённый и земский налоги отсылала своевременно в Переславское Уездное Казначейство. В январе же 1878 г. Переславская Земская Управа просила сию Управу имение Иконникова исключить из городских, по нахождению за чертой города. Не видя особых интересов для города, Управа согласилась на исключение. По обсуждении дела этого **постановлено**: В ходатайстве Иконникову, как неосновательном, отказать.

8) Переславский Уездный Исправник сообщил Городской Управе, что он находил бы полезным иметь при пожарной команде аппарат, с помощью которого можно находиться довольно значительное время в местах, неудобных для дыхания. Аппарат этот изобретён фабрикантом Голибером в Париже, стоит он 125 р. и приобрести его, вероятно, можно будет чрез находящегося в Москве иностранного агента Кнопа. **Постановлено**: Сообщение принять к сведению, а между тем Городскому Голове поручить при поездке в Москву узнать, что такой аппарат, рекомендуемый г. Исправником, стоит, какой он конструкции и насколько будет удобен и полезен для пожарного дела, и собранные сведения сообщить Думе. с. 9

9) Доклад Управы. Вследствие полномочия, данного Городскою Думою 19 сентября 1877 года, Городская Управа ходатайствовала у епархиального начальства об открытии при городской кладбищенской церкви попечительства для изыскания средств по устройству обветшалой церкви кладбища; на ходатайство это Управы Владимирская духовная консистория чрез городского благочинного объявила, что по смыслу Высочайше утверждённого мнения государственного совета 2 августа 1864 г., попечительства учреждаются для попечения о благоустройстве и благосостоянии приходских церквей. А потому консистория, не имея основания согласиться на открытие просимого попечительства при Переславской кладбищенской церкви, полагала бы ходатайство оставить без последствий, оставя попечение о благоустройстве кладбищенской церкви на старосте церковном. **Постановлено**: Вопрос этот оставить открытым и доложить на обсуждение одновременно с требованием выбора церковного старосты к кладбищенской церкви на трёхлетие с сего 1878 года. с. 10

10) Сообщение настоятеля Переславского Никитского монастыря от 13 сего февраля, коим он предлагает обществу обсудить: не найдёт ли оно полезным кладбищенскую церковь присоединить к Никитскому монастырю, который и обязан будет ежедневно совершать службу на кладбище. **Постановлено**: Вопрос этот тоже оставить открытым и доложить на обсуждение вместе с делом о выборе церковного старосты к кладбищенской церкви.

11) Доклад Городской Управы относительно отпуска из городских доходов жалованья городскому врачу. По прочтении в подробности доклада сего, гласный **И. И. Чуксин**, между прочим, заявил, что от прежнего его служения гласным в Думе у него осталось в памяти, что как будто было в бывшей Думе распоряжение Министерства Внутренних Дел около 1868—1870 годов, что города не обявляются давать жалованье правительственным городским врачам, и потому он полагал бы справиться об этом по архивным делам и об оказавшемся доложить Думе. **Постановлено**: Поручить Управе справиться о заявленном гласным Чуксиным по архивным делам и что окажется, доложить в следующее заседание.

За сим Городской Голова объявил, за поздним временем, заседание закрытым, пригласив гг. гласных собраться как для подписи сего журнала, так и для разрешения других оставленных нерассмотренными бумаг, в заседание 20 числа сего февраля месяца к 6 часам вечера, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в Собрании записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел. с. 11

Журнал Переславской городской думы за 20 февраля 1878 года

с. 12 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 23 гласных.

По открытии на основании 63 статьи городского положения заседания, был прочитан журнал предшествовавшего заседания 16 февраля и подписан, затем предложены были к обсуждению следующие дела.

- 1) Предложение г. Начальника губернии от 31 декабря 1877 года за № 7048 с ведомостью о причитающемся с имуществ г. Переславля к платежу в 1878 г. казённом налоге и дополнительном на воинскую повинность; из ведомости этой видно, что всего налога подлежит в 1878 г. к уплате в казну с имуществ г. Переславля 1384 р. Почему Его Превосходительство и просит сделать немедленно распоряжение о раскладке этого налога на отдельные имущества граждан и о своевременном в сентябре месяце взносе налогов. По этому случаю Управа имеет честь доложить Собранию, что Управа, составив по поручению Думы в 1876 г. оценочные ведомости и исправив их, в чём представлялось необходимым, в 1877 г., новые ведомости на 1878 год находит уже ненужным составлять, а только проверить происшедшие в 1877 и 1878 г. изменения, что она и готова исполнить как труд посильный, при всём том она находит необходимым обратить внимание Думы на то обстоятельство, что составленные Управою оценочные ведомости на основании изданных Думою правил не есть уже акт безапелляционный, потому что ценность имуществ, назначенная Управою, не оконтролирована в подробности комиссиею от Думы, что необходимо, чтобы придать оценочным ведомостям положительный акт, кроме того, 4 и 5 графы оценочных ведомостей составлены Управою без помещения в них требуемых сведений относительно актов имуществ и количества земли у каждого владельца, так как собрать те сведения два члена Управы нашлись не в состоянии, занимаясь в то же время и делами Управы, а потому и следует этот труд возложить на особую комиссию из членов Думы. Во время обсуждения сего дела один из гласных, мещанин Андрей Уаров **Глинский**, будучи в ненормальном состоянии и постоянно говоря не идущие к делу речи, неоднократно останавливаем был от сего председателем Собрания, но когда мера эта оказалась безуспешною, он, Глинский, по предложению председателя и по решению Собрания удалён был из оногo. После сего по предложенному на обсуждение делу **постановлено**: Раскладку налогов на имущества граждан в 1878 г. предоставить сделать Управе по прошлогодней оценке имуществ и, составив окладные листы, раздать их владельцам до сентября месяца для взноса налогов в течение сего месяца. Затем Собрание, отнесясь к докладу Управы по составлению комиссии для Собрания владельческих актов на имущества граждан и поверке в натуре каждого владения, сочувственно, **постановило**: составить комиссию для означенной надобности из шести членов, коими большинством голосов по запискам и избраны гласные: И. О. Кумошенский, П. С. Дьяков, М. М. Шаланин, П. Е. Гусев, И. Н. Знаменский, Ф. О. Евреинов и кандидатами к ним Н. С. Пелехов и К. И. Рябов. По избрании дана комиссии такая инструкция: 1) она обязана отобрать акты от владельцев городских имуществ; 2) внести в оценочную ведомость, какого рода этот акт, — сколько меры земли в нём показано, — какого года, месяца и числа и за каким номером акт, и затем 3) проверить владения в натуре против актов или без оных и составленную таким образом ведомость доставить в Думу. Способ исполнения сего поручения комиссии представляется выработать самой, срок для исполнения поручения назначается
- с. 14*

трёхгодичный, но по истечении каждого года комиссия обязывается делать Думе доклад, что ею сделано в истекший год.

2) Заявление крестьянина Усольской волости Трофима Фёдорова Абрамова следующего содержания: На левом берегу р. Трубежа между банями уездной команды и заведением г. Мельнова, как мне известно, находится пустопорожня земля, принадлежащая Переславскому Городскому Обществу. Землю эту в количестве 136 квадратных сажен [619 кв. м] я желаю взять в арендное оброчное содержание сроком на 12 лет, а по истечении этого времени снять снова на 12 лет под выстройку на оной всенародных и дворянских бань, согласно прилагаемого плана и лицевого фасада, обращённого к земляному валу. Заявляя о сём Вашему Высокоблагородию, покорнейше прошу вас сделать распоряжение об отдаче означенного количества земли под выстройку бань за оброк, какой положит общество, я же со своей стороны предлагаю годичную сумму двадцать рублей и с тем, что по истечении 24 лет вся стройка, показанная в плане, останется собственностью города; и таким образом, если городу угодно будет отдать сказанное количество земли, то прошу покорнейше Вас дозволить мне и самую постройку согласно приложенного фасада и плана, и о последующем прошу Ваше Высокоблагородие не оставить меня без уведомления». По Высочайше подтвержденному на г. Переславль плану при р. Трубеже назначены по обоим берегам её набережные, и набережная эта должна быть достоянием целого города для полезных его целей. Где просит крестьянин Абрамов места — свободного находится более 30 сажен [64 м] по берегу реки и от берега к валу более 15 сажен, крестьянину же Абрамову по берегу реки из 30 сажен нужно 15 сажен. По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Так как в торговых банях хорошего устройства оказывается существенная надобность для города, поэтому предложение Абрамова — устроить бани на свой счёт с заарендованием для сего городской земли по берегу реки Трубежа — принять и поручить Управе договориться с ним о необходимых условиях, кои вместе с планом и фасадом бань доложить на утверждение Думы.

с. 15

с. 16

3) Сообщение Переславской Земской Управы от 18 января сего года за № 141 об отводе городом дома для земской больницы; причём Управа доложила: из настоящего сообщения Земской Управы видно, что земское Собрание, предположив сделать преобразование по медицине, нашло, между прочим, за лучшее устроить в известных ему пунктах уезда особые лечебницы, равно и в городе иметь подобного же рода лечебницу. Уездные лечебницы оно предположило устроить на земский счёт, — для помещения же городской лечебницы оно требует дома от города на основании закона, но в земском положении нет указания на то, что города обязаны отводить дома под земские больницы. Поэтому надобно полагать, что земство при настоящем требовании от города дома для больницы имеет в виду тот закон, что Министерство Внутренних Дел в 1867 г. дало знать циркулярно, что с передачею уездных больниц в заведование земских учреждений должны перейти в заведование земства и больничные здания, принадлежащие городам, так как существующие правила об отводе городами домов под уездные больницы земским положением не отменяются. Но циркуляр этот, по мнению Управы, за положительный закон считать нельзя, — его скорее можно считать мерою временною, вызванною тою необходимостью: куда же бы, в самом деле, привелось земству на первых порах его возникновения и без запасных средств даваться с переданными ему уездными больницами, если бы тотчас по принятии сих больниц у него взяты были больничные здания городами? И потому, ввиду сей необходимости, городское управление не только в точности выполнило силу сего циркуляра, но доказало земству о своём полном сочувствии к общепольному делу в более широких размерах. Оно больничный дом, приносящий дохода городу по 400 р. в год, отдало земству с 1870 г. на 10 лет с платежом ежегодно только по 200 р., следовательно, помимо платежа гражданами, торговцами и фабрикантами земских налогов, город ещё дал пособия земству на больницу 2000 р. После этого требовать от города новых жертв есть уже требование земства несправедливое, так как город по отношению к земским нуждам и потребным расходам стоит на одинаковом положении с уездом, неся все расходы и составляя с уездом одну равную земскую единицу. Поэтому, если для уезда земство предполагает устроить здания для лечебниц на земский счёт, то и здание для больницы в городе должно быть устроено тоже на земский счёт, так

с. 17

как оно будет строиться не для одних граждан, коих весьма мало и лечится в больнице потому, что граждане большею частью предпочитают находиться в болезненном положении под домашним попечением, а лиц в 50 и старше лет в больницу и не принимают, отсюда явно, что и в городе земская больница занимается преимущественно уездными жителями. Притом же сила означенного циркуляра в настоящее время потеряла уже то значение, которое циркуляр этот имел в 1867 г. Городовое положение 1870 года изменило все лежавшие до того на городах по закону обязанности по выдаче пособий разным учреждениям на богоугодные заведения, ограничив отпуск оных в 4 пункте 139 статьи и примечании к ней тремя годами, и этот срок для здешнего городского управления, открытого в 1872 году, истёк уже, следовательно, и обязательное пособие города земству по отводу дома под больницу кончилось. Вызываться же на добровольную жертву для земства есть дело немыслимое, потому что больничное городское здание теперь существенно необходимо для нужд и самого города. На него возложено теперь правительством давать казарменное помещение местным войскам, оно же обязывает город строить дома для уездного и городских училищ, а в последнее время городу же привелось нанимать казарменные помещения для 200 человек военнопленных турок, поэтому если при самых ограниченных средствах города одна из описанных нужд удовлетворится больничным домом, то и это много для города значит, по неимению в нём как свободных, так и удобных для таких постоев домов. Таким образом, по мнению Управы, весь резон отказать земству в отводе или найме от города помещения для земской больницы, а чтобы подобного рода требования не повторялись со стороны земства, следовало бы даже ходатайствовать в законодательном порядке об отмене установленного материального или денежного пособия от города земству по содержанию больницы за истечением обязательного срока силы существующего на то узаконения, изложенного в 4 пункте 139 статьи и примечании к ней городского положения 1870 года. По обсуждении **постановлено:** Доклад Управы утвердить и поручить ей привести оный в исполнение и ходатайствовать, в виду 4 пункта 139 статьи городского положения 1870 г., через начальника губернии только об отмене циркуляра Министерства Внутренних Дел 1867 г.

4) Доклад Управы относительно выдачи жалованья Городовому Врачу, следующего содержания: по поводу решения Губернского по городским делам Присутствия, последовавшего 12 ноября 1877 года, об обязательном для города производстве жалованья городскому врачу за неотменною 92 статьи XIII тома устава врачебного и по случаю требования Губернского Правления выдать это жалованье исправляющему должность городского врача, в Городской Думе было суждение 16 сего февраля, результатом коего на основании заявления Гласного И. И. Чуксина было то, что Дума поручила Городской Управе сделать по архивным делам справку: не было ли действительно распоряжения правительства о прекращении выдачи жалованья городским врачам из городских доходов, как о том заявил в собрании 16 февраля гласный И. И. Чуксин. Вследствие сего по наведённым справкам оказалось: 1) в марте месяце 1876 г. Губернское Правление предписало циркулярно всем Думам прежнего устройства предложить на обсуждение обществу вопрос о размере жалованья городским врачам и приговор о том представить Правлению. На это общество г. Переславля в майском приговоре и вместе с ним Дума отозвалась, что так как отпуск жалованья городским врачам давно прекращён, а отпускалось одно пособие на содержание больницы, поэтому общество не находит убеждения и основания полагать ныне какое-либо содержание от города городскому врачу, потому что врач тот, состоя на земской службе, достаточно обеспечен жалованьем от земства в 1500 р. и деньги эти берутся и с городского общества, но невзирая на такой отзыв общества; 2) Губернское Правление по своей власти внесло в городскую смету 1869 г. по 200 р. за каждый год, с оговоркою, впрочем: впредь до разрешения о жалованье Министерством Внутренних Дел; 3) Министерство же в январе месяц 1869 года разрешило вопрос этот так, что если, в видах исполнения врачебно-полицейских обязанностей, признаётся необходимым иметь особых городских врачей, в таком случае и содержание им должно быть производимо из городских доходов. Кроме изложенных циркуляров, других по справке в архиве не найдено. По мнению Управы, из сих бумаг достаточно убедиться можно так же, как и из самого существа приведённой губернской по городским делам присутствием 92 статьи XIII тома устава врачебного, что положительной обязанности на городе непременно иметь особого городского врача не лежит, а потому, вероятно, в 139 статье городского положения в числе обязательных расходов для города жа-

лованья городовому врачу нет. На этом основании решение Губернского по городским делам Присутствия 12 ноября 1877 г. несогласно с сим узаконением, и Городская Управа полагала бы: 1) ходатайствовать в законодательном порядке о сложении с города несправедливо налагаемого Губернским по городским делам Присутствием на городские средства расхода на жалованье городского врача, так как этого расхода в числе обязательных по 139 статье городского положения 1870 г. не значится, и город собственно для своих нужд содержать своего врача с полным обеспечением его в содержании средств не желает, да и необходимости не видит, так как помощь гражданам в нужде обязан делать земский врач, содержимый на общие с городом и земством средства; нужды же, исчисленные в 117 статье XIII тома устава врачебного и постановлении 12 ноября Губернского по городским делам Присутствия, не есть городские, а общегосударственные, и потому они, в силу той же статьи закона, должны исполняться как уездным врачом, так и земским, в городе находящимся, и даже вольно-практикующимся, и от этого ни тот, ни другие по приведённому узаконению не имеют права отказаться, как от обязанности общегосударственной. **Постановлено:** Доклад Управы утвердить и уполномочить её на ходатайство о разрешении вопроса сего законодательным порядком.

с. 21

5) Доклад Управы: Вследствие доклада Управы Городской Думе о захвате мещанином Макаровым 7 сажень [15 м] поперечника и 26 сажень [55 м] длинника общественной земли у Князь-Андреевской стороны вала при большой дороге, Городская Дума постановлением своим 18 ноября 1877 года поручила Управе: предложить Макарову уступить добровольно городу захваченную землю, если не хочет пользоваться ею как городской оброчной статьею за плату, какую назначит Дума, и отзыв его доложить Думе; причём собрать сведения: нет ли в том месте, где земля Макарова, и по городу, в завладении городской земли и у других лиц. Сих последних сведений по наступившему зимнему времени собрать не представилось возможности, мещанин же Макаров по захвату им городской земли дал такого рода отзыв: На предъявленное мне отношение Переславской Городской Управы от 17 декабря 1877 года, за № 980, я имею честь объяснить следующее: 1) участок земли при большой Московской дороге у городского вала в Князь-Андреевской улице перешёл ко мне в том самом виде и размере, в каком мною владеется в настоящее время, по переходе от прежней владелицы оного г. Парфентьевой, которая владела этим участком в таком же виде, как он находится теперь, а что эта земля беспрепятственно со стороны Городского Управления владелась много лет предшественницею моею г. Парфентьевой, тому есть натуральные доказательства: ивы, посаженные г. Парфентьевой, судя по высоте и толщине которых, следует признать за достоверное, что владение её тем участком простиралось более двадцати лет. Таким образом, я, купя у Парфентьевой тот участок, приобрёл и все права на владение им в том виде и размере, как владела она, и во имя земской давности таковое моё владение желаю продолжать и на будущее время, как законный владелец, несущий за эту землю поземельный городской налог; 2) отрезать от того участка 7 сажень [15 м] по линии улицы к валу для интересов города я не намерен, хотя Городское Управление и признаёт те 7 сажень своею собственностью, так как упоминаемые 7 сажень весьма необходимы для меня самого, и если бы они оказались на самом деле городской собственностью, но и в этом случае должны принадлежать мне, потому что Городская Управа, продавши мне в 1873 году в Лабазной улице по акту землю в количестве 27 сажень [58 м] длинника и 12,5 сажень [27 м] поперечника, недодала в натуре против акта 19 сажень [41 м] длинника и 6,5 поперечника [14 м], отказавшись взять это количество из самовольного завладения смежного со мною владельца, поэтому означенные выше 7 сажень, по справедливости, должны быть признаны моею собственностью как необходимая замена недоданной мне земли, и 3) я считаю претензию ко мне Городского Управления по захвату будто бы мною городской земли почему-то исключительно и несправедливою, несправедливою потому, что моё владение есть владение добросовестное, тогда как в городской черте есть многое множество недобросовестных захватов городской земли, нарушающих живые урочища улиц и кварталов, и Городское Управление смотрит на это снисходительно; надеюсь после этого, что и я останусь спокойным владельцем не чужой, а своей собственности. **Постановлено:** Поручить Управе доложить дело это вместе с сведениями о владениях граждан, имеющими доставиться учреждённой для сего комиссиию.

с. 22

с. 23

с. 24 6) Заявление майорши Калугиной о прибавке сумм на квартиру Воинского Управления с отоплением и освещением до 180 р., так как получаемой ею ныне от Управы суммы 120 р. недостаточно. Из дела по Управе по расквартированию местной команды видно, что комиссия, которая по распоряжению губернской власти обсуждала все предметы расходов по этой повинности, донесла Начальнику губернии, между прочим, что на наём помещения для Воинского Управления с отоплением и освещением достаточно будет в год 150 р. Сведение это принято было Губернским Распорядительным Комитетом при передаче воинского дела по расквартированию в распоряжение Управы и сообщено было ей за сведение. **Постановлено:** Поручить Управе увеличить расход на помещение Управления Воинского Начальника с отоплением и освещением до 150 р. в год, а если г. Калугина на это не согласится, приискать другое помещение.

Затем Городской Голова, за поздним часом, объявил собрание закрытым, пригласив гг. гласных для решения вопросов об училище и городской смете собраться в 6 часов вечера 21 сего февраля, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 21 февраля 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 27 гласных. с. 25

По открытии Городским Головою, на основании 63 статьи городского положения, заседания, предложены были на обсуждение следующие предметы:

1) Новое заявление крестьянина Абрамова по устройству торговых бань. В этом заявлении арендной платы за землю, которая займётся под бани в количестве 84 кв. сажень [382 кв. м], он соглашается платить вместо прежде объявленных 20 р. 25 р. и заявляет, что 24-летний срок права собственности на здание бань он готов несколько сократить и обязуется во всё время владения здание бань поддерживать и сдать оное, по содержанию срочных лет, в исправном состоянии, не доводя до ветхости, причём представил и фасад на бани. **Постановлено:** Согласно настоящего заявления Абрамова, поручить Управе окончательно договориться с ним о более выгодных для города условиях по сему делу и проект сих условий за подписью Абрамова вместе с фасадом на бани с улучшенными и более просторными и удобными приспособлениями представить на рассмотрение Думы. с. 26

2) Два сообщения, одно г. Начальника губернии от 31, и директора народных училищ Владимирской губернии от 28 декабря 1877 г., по предмету ходатайства городского управления об открытии в г. Переславле, вместо уездного училища, трёхклассного городского училища. Из сообщений сих видно, что управляющий Московским учебным округом находит возможным сперва открыть с 1 июля 1878 г. в г. Переславле двухклассное городское училище. взамен существующего там уездного, согласно Высочайше утверждённому 31 мая 1872 года положению о сих училищах, впредь до отстройки городским обществом обещанного здания, а со 2 половины 1880 г. сделать представление об открытии 3-го класса, если здание окажется вполне удобным и хорошо приспособленным, и вследствие сего предложено сообщить для отсылки в попечительство план здания, предназначаемого для помещения городского 3-классного училища, с указанием на нём тех переделок, которые городское общество предполагает сделать для приспособления оного к означенному помещению. Вследствие сего и ввиду существенной необходимости дать городской дом для того, чтобы иметь не двухклассное, а трёхклассное училище, Городская Управа предложила на обсуждение Собрания разрешить вопрос о доме, и при этом предложила на обсуждение и свои соображения по сему делу, а именно: 1) дом у города, который он может дать под училище, только один больничный, но, по мнению её, дом этот едва ли можно будет ныне же употребить под училище потому, 2) что он сдан по контракту по 1880 г. под земскую больницу, следовательно, ранее этого срока едва ли он и может быть взят у земства для училищной надобности; во-вторых, потому, что дом этот едва ли будет и удобен для училища по своей отдалённости от города; в-третьих, он потребует больших переделок, а главное, в-четвёртых, надобно вдуматься: не удобнее ли он будет для казарм уездной команды, чем нанимать для того частный дом, а посему, если все эти соображения приведут к тому результату, что больничный дом неудобен будет для училища, в таком случае 3) надобно будет строить новый дом, а это, кажется, будет тоже неудобно потому, что потребуются для сего крупный и не по средствам города расход, таким образом, едва ли и это предположение осуществится, в такой крайности остаётся единственный способ порешить дело с домом для училища, именно: поискать частных продажных домов в городе. При таком взгляде на дело едва ли с. 27

представится возможным теперь разрешить Собранию все те вопросы без готовых для того материалов. А потому и следовало бы Собранию ближе всего для разработки изложенных вопросов избрать комиссию из шести лиц, кои бы всесторонне обсудили изложенные вопросы и по каждому из них изложили свои соображения, с пояснением приблизительно и тех расходов, кои бы потребовались как при приспособлении больничного дома для училища, так при покупке домов у частных лиц, тоже с приспособлениями их для училищ, и при постройке нового дома, при этом возложить на комиссию и труд ознакомиться в подробности с частными домами. если окажутся продажные, и отобрать сведения от владельцев и о крайней за них цене, и затем все те материалы доложить на обсуждение Думы. Ввиду изложенного **постановлено**: Избрать для означенной надобности комиссию из 6 человек, коим и поручить составить проект как по изложенным в докладе Управы вопросам, так и обо всём, что относится до существа сего дела, и проект этот доставить на обсуждение Думы в сколь возможно короткий срок, затем членами в комиссию большинством голосов по запискам избраны гласные: Д. А. Угрюмов, И. О. Кумошенский, И. Н. Знаменский, П. Ф. Александров, священник о. Владимир Свирелин, Ф. О. Евреинов, а за отказом г. Александрова от звания члена, его место по старшинству займёт гласный С. П. Павлов.

3) Доклад Управы с представлением сметы доходам и расходам на 1878 г. Из доклада видно, что по смете предполагается иметь доходов 16318 р. 51 к., из них произвести расходов 14333 р. 11 к., затем предполагается иметь остатка до 2000 р. Вместе с сметой предъявлены требования г. Исправника о постройке амуниции для полицейской команды и о прибавке жалованья служителю Струнину за 10-летнюю беспорочную службу по 2 р. в месяц. **Постановлено**: Смету передать на всестороннее рассмотрение Подготовительной комиссии, учреждённой в 1877 г. и состоящей из гг. гласных В. А. Угрюмова, И. Н. Знаменского, И. О. Кумошенского, И. И. Чуксина, М. М. Шаланина и А. И. Киселёва, коей и поручить по рассмотрении сметы доложить Думе о последствиях; в эту же комиссию передать на рассмотрение и заключение и смету по обмундированию полицейской команды, согласно требованиям г. Исправника, и его требование о прибавке жалованья полицейскому служителю Струнину.

Затем Городской Голова объявил Собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в Собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии и в Хозяйственный Департамент.

Журнал Переславской городской думы за 23 апреля 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 25 гласных. с. 30

По открытии заседания Городским Головою в 10 часов утра на основании 63 статьи городского положения объявлена Собранию Высочайшая Государя Императора благодарность за поднесение от общества поздравительного адреса с окончанием войны с Турциею, которая выслушана с благоговением, и затем предложены были на обсуждение Собрания следующие дела:

Доклад подготовительной комиссии по рассмотрению составленной Городскою Управою сметы о доходах и расходах на 1878 год; в докладе этом комиссия пишет, что она нашла по смете предполагаемых доходов вместе с недоимками 1877 г. 16 318 р. 51 к., а расходов 14 333 р. 11 к., и затем иметь остатка до 2 000 р. Доходы и расходы внесены в смету согласно с постановлениями Думы, за исключением 500 р. по статье 14 на ремонт общественных зданий и устройство ярмарочных балаганов, 75 р. на перемену пожарной лошади за старостью, 100 р. по статье 37 на очистку и ремонт мостовой в разных местах и 100 р. по статье 39 на ремонт мелких мостков и водяных пожарных подъездов. Все эти статьи расходов всего на сумму 775 р., по мнению комиссии, если не могут быть покрыты из экстраординарной суммы 200 р., то подлежат своевременному разрешению Думы тогда, когда представится к тому надобность. За сим комиссия признаёт уважительным ходатайство г. Исправника и подлежащим удовлетворению с 1 января 1878 г. как о постройке амуниции полицейским служителям, так и о прибавке служителю Струнину за десятилетнюю и полезную службу при полиции ежемесячно двух рублей. с. 31

По выслушании доклада этого и объяснений Городского Головы, что сметные предложения по статьям 14, 34, 37 и 39 внесены в роспись расходов 1878 г. ввиду ежегодно встречающихся надобностей в производстве безотлагательного ремонта домов общественных, мостовых и мостков с пожарными подъездами, в чём и доставляются Думе своевременно отчёты, один из гласных г. **Гусев** заявил, что следовало бы смету и отчёты отпечатывать для всеобщего обозрения, но по предложении сего Городским Головою на обсуждение Собрания, оно с мнением г. Гусева не согласилось, так как Дума представляет всё городское общество и ей одной предоставлено по городскому положению рассматривать сметы о доходах и расходах города и отчёты в них, и притом сметы те и отчёты отпечатываются особыми книжками для каждого гласного, поэтому они и могут делиться с любопытными гражданами теми изданиями и заключающимися в них сведениями по городскому хозяйству; затем обращено было внимание Собрания к обсуждению доклада по смете. Многие вследствие сего изъявили желание утвердить смету, составленную Городскою Управою, без изменения по докладу комиссии, за объяснением Городского Головы, но г. **Терентьев** с некоторыми из гласных хотели, чтобы смета о доходах и расходах вся в подробности была прочитана и обсуждена постатейно, а большинство с этим не согласилось потому, что смета вся и постатейно была уже прочитана в Собрании 21 февраля и следствием сего было то, что смету поручено подробно и постатейно рассмотреть комиссии и внести о последствиях доклад в Думу, а независимо сего и каждый из гг. гласных имел право во время рассмотрения комиссиею сметы обозревать её отдельно, и вместе с докладом комиссии внести в Думу на основании 60 статьи городского положения и свои замечания и возражения по смете, а за сим во второй раз и по доставлении уже комиссиею доклада по смете читать её надобности нет. с. 32

При таком разногласии в мнениях членов, председатель Собрания предложил решить по запискам вопросы: утвердить смету, составленную Управою, с изменением или без изменения по замечаниям комиссии, или не утверждать смету. Вследствие сего большинством 18 голосов против 9 **решено**: утвердить смету, составленную Управою без изменения и привести в исполнение доклад комиссии по назначении прибавки жалованья полицейскому служителю Струнину и по устройству амуниции для всех полицейских служителей.

А затем, как уже был 4 час пополудни, то Городской Голова объявил заседание закрытым, пригласив гг. гласных для подписи журнала собраться 25 сего апреля, в 6 часов вечера, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии и в Хозяйственный Департамент.

Журнал Переславской городской думы за 25 апреля 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 27 гласных. с. 34

По открытии на основании 63 статьи городского положения заседания, по прочтении и подписи журнала за 23 апреля, предложены были на обсуждение Собрания следующие очередные доклады:

1) Циркуляр г. Начальника губернии от 22 февраля за №974 относительно определения сроков на подачу жалоб на определения Городской Думы и Городской Управы. По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Сроки для принесения жалоб назначить на определения Городской Думы месячный, а Городской Управы двухнедельный, считая оные со дня объявления тех определений и не включая в срок день объявления решения.

2) Заявление крестьянина Трофима Абрамова, коим он объявляет, что он постройку на свой счёт торговых бань в городе на берегу р. Трубежа принимает на следующих условиях: 1) что бани те устроит по утверждённому Управою плану и фасаду, Думою одобренному; 2) построенные бани будет содержать в исправном и прочном виде во всё срочное восемнадцатилетнее время; 3) бани обязуется покрыть железом; 4) за пользование землёю под банями, коей он займёт около 85 кв. сажен [387 кв. м], обязуется в течение всех 18 лет платить ежегодно вперёд в городскую управу по 25 р.; 5) по прошествии годичного содержания бань он, Абрамов, обязуется сделать пристройку к тем помещениям, кои означены в плане, или женскую дворянскую баню, или ещё два номера бань, судя по тому, что будет и нужнее и удобнее, а по прошествии 18 лет бани сдать городу в исправном виде. А потому, если угодно будет на сих условиях дозволить ему выстроить и содержать бани, то он подпишет контракт и устроит бани немедленно. **Постановлено**: Поручить Городской Управе разрешить Абрамову устроить по плану и фасаду торговую баню и содержать её в течение 18 лет на объяснённых условиях, на что и заключить с ним контракт. с. 35

3) Прошение мещанина Ивана Лебединова, коим он жалуется на отказ Городской Управы в постройке ему флигеля на принадлежащей ему же земле. Из объяснения Управы видно, что она Лебединову отказала в постройке потому, что по дознанию члена Управы Варенцова оказалось во владении у Лебединова земли только три сажени [6 м] по лицу, Лебединов же лично на Собрании заявил, что ему по акту принадлежит земли больше, но акта не представил, вследствие сего и **постановлено**: Велеть Лебединову представить акт на землю к другому Собранию Думы. с. 36

4) Доклад Городской Управы о найме для освещения уличных фонарей в тёмные ночи особых лиц и об устройстве 10 фонарных столбов с фонарями в гостином дворе и на торговой площади. **Постановлено**: Поручить Управе сообразиться, во что обойдётся постройка 10 фонарных столбов и наём лиц для освещения уличных фонарей, и доложить Думе.

5) Прошение мещанки Карасёвой, коим она жалуется, что Городская Управа, вопреки заявления её, Карасёвой, о захвате мещанином Михаилом Денисовым 1,5 сажен [3 м] земли у неё, разрешила ему, Денисову, построить дом на место пришедшего в ветхость и тем

лишила её, Карасёву, возможности пользоваться своею землею. Из объяснения же Управы видно, что она прежде, нежели разрешила Денисову строить дом, требовала от него крепостного акта на землю, где хочет он строить дом, и когда оказалось, что по акту ему принадлежит земли 11 сажень [23 м] поперечнику, кои все во владении его находятся без всякого захвата чужой собственности, тогда и разрешила ему постройку, о чём объявила и Карасёвой, вследствие сего и **постановлено**: Просьбу Карасёвой оставить без последствий, о чём ей и объявить.

с. 37

6) Доклад Городской Управы о разрешении ей пристроить при доме, занимаемом Управою и пожарною командою, сзади амбар для ссыпки фуража для пожарных лошадей и хранения разных мелких принадлежностей к пожарному обозу и для поклажи имущества самих пожарных служителей, а также под одну кровлю с амбаром навес для поставки некоторых пожарных инструментов, и все те постройки покрыть железом. **Постановлено**: Разрешить Управе сделать объяснённые пристройки с употреблением на то расхода из остатков от других сметных ассигновок.

7) Заявление инженера Шнакенбург об отдаче ему предположенного Думою устройства каменной мостовой по Покровской и Владимирской улицам. **Постановлено**: Поручить Управе объявить г. Шнакенбург, что мостовая на означенных улицах не будет устраиваться теперь, по случаю предстоящих для города крупных затрат на постройку дома для городского училища, преобразуемого из уездного, до более благоприятного для средств города времени.

с. 38

8) Сообщение г. Начальника губернии от 11, а полученное 14 сего апреля за № 1868, коим он уведомляет, что на ходатайство Городской Думы законодательным порядком о сложении с города Переславля расхода в количестве 771 р. 71 к. на содержание полиции, г. Министр Внутренних Дел от 31 марта за № 2759 уведомил, что означенное пособие с гор. Переславля составляет часть суммы в 437 804 р. 78³/₄ к., определённой Высочайше утверждённым 25 декабря 1862 г. мнением Государственного совета из доходов всех вообще городов на содержание Полицейских Управлений. Как за сим производство сказанного пособия составляет обязательную повинность для всех городов, то освобождение от этой повинности одного какого-либо города, в изъятие от общей меры, представляется неудобным, а посему изъяснено, ходатайство Переславской Городской Думы может быть принято во внимание лишь при предстоящем общем преобразовании полиции в Империи. А как ходатайство Городской Думы о сложении с города тяжёлого расхода на содержание Полицейского Управления было : сделано в законодательном порядке, следовательно, относилось не до единоличного разрешения г. Министра Внутренних Дел, поэтому собрание находит, что ходатайству тому Думы не дано соответственного направления, как бы то следовало сделать согласно разъяснения в № 73 «Правительствующего Вестника» 1873 года, и в нарушение 13, и 4 пункта 139 статьи городского положения 1870 года, а потому и **постановлено**: Уполномочить Городского Голову принести на основании 8 статьи городского положения жалобу Правительствующему Сенату по 1 Департаменту на означенное решение г. Министра Внутренних Дел, вопреки разъяснения Правительства в «Правительствующем Вестнике» 1873 года, с изложением всех обстоятельств дела, и в нарушении 13 и 14 пунктов с примечанием 139 статьи городского положения 1870 года.

с. 39

9) Сообщение Переславского Уездного Распорядительного Комитета от 12 апреля за № 34 следующего содержания. Уездный Распорядительный Комитет, вследствие предписания г. Начальника Губернии за № 552 и согласно постановления своего, состоявшегося 10 сего апреля, имеет честь уведомить Городскую Управу, что со времени прибытия в пределы Империи значительного числа военнопленных в некоторых пунктах их расквартирования обнаруживаются разные болезни, принимающие местами эпидемический характер, с наступлением весны зараза может принять угрожающие размеры, если не будут своевременно приняты все предупредительные меры. При этом допускается на многих кладбищах небрежное закапывание мёртвых тел, через что распространяется разлагающимися трупами зловоние, действующее разрушительно на здоровье, в особенности в местах, поражённых

эпидемиями. По получении настоящего предложения г. Министра Внутренних Дел, изложенный выше вопрос передан был на обсуждение совещательного Присутствия врачебного отделения Губернского Правления, которым признано необходимым:

1. произвести немедленно до наступления более тёплого времени, когда делается весенняя распутица, совершенную очистку улиц, дворов, а в особенности помойных ям и ретиранных мест. Все нечистоты помойных ям и ретиранных мест должны быть вывезены далеко за город, в известное определённое место, ниже течения рек, на которых стоят города, и там должны быть зарыты в глубокие ямы, кои необходимо засыпать негашёною известью;
2. по вывозке нечистот, улицы и дворы должны быть содержимы в надлежащей чистоте, помойные ямы и ретиранные места должны быть постоянно дезинфицированы, по мере накопления в них нечистот, раствором железного купороса, полагая два фунта [819 г] на ведро воды, или один фунт железного купороса и два фунта древесного дёгтя, они должны быть сколь возможно чаще очищаемы вышесказанным способом. Приобретение дезинфекционных средств для бедных жителей возложить на обязанность Городских Управ;
3. разделить город на санитарные участки, в каждом из них избрать из жителей особого попечителя и его помощника для наблюдения за исполнением указанных в первых двух пунктах мер. На этого же обязанность возложить следить за появлением болезни в его участке, о заболевших попечитель обязан немедленно давать знать полиции для дальнейшего распоряжения. Домовладельцев обязать подпискою немедленно доносить попечителю о каждом заболевшем тифом;
4. обращать внимание на содержание в чистоте тех домов, в коих учреждены торговые заведения всякого рода, за содержанием этих заведений в чистоте должны строго следить полиция и городские врачи;
5. в случае обнаружения болезни в каком-либо доме, советовать отделять по возможности заболевших от здоровых, освежать сколь возможно чаще и дезинфицировать их помещение надлежащим образом, попечение о лечении бедных больных возложить на обязанность попечителей на средства города;
6. носильное и постельное платье как заболевших, так и в особенности умерших от тифа подвергать полной дезинфекции, а именно вымыванию в щёлоке, а затем в чистой воде и потом проветриванию не менее двух недель. Остальная одежда больных должна быть также проветриваема столько же времени. Солому, сено и вообще всякую набивку из их тюфяков, на которых лежали больные, сжигать с должною осторожностью, кровати, лавки и всякую деревянную мебель, находящуюся в помещении больных, тщательно омывать щёлоком и самое помещение окуривать по наставлению врачей;
7. строжайше вменить в ответственную обязанность Полиции наблюдать, чтобы каждый умерший от тифа был зарываем в могиле глубиною никак не менее 3 аршин [2,1 м], чтобы могила засыпалась землёю надлежащим образом и сверху посыпалась негашёною известью. Желательно было бы, чтобы для такого рода умерших на кладбище было отведено отдельное место. Вместе с тем пригласить и священников следить за точным исполнением этих мер;
8. просить Епархиального Архиерея, в случае появления тифозной эпидемии среди городского населения, сделать распоряжение, чтобы умершие выносились в церковь и на кладбище в закрытых гробах;
9. постельные принадлежности, бывшие в употреблении пленных турок, жечь, об исполнении чего обратиться к Губернскому Распорядительному Комитету;
10. дома, занимаемые казармами для пленных, а равно занимаемые под больницы, дезинфицировать, о чём обратиться к Городской Управе, об этих мерах поставить в известность все учреждения, где есть пленные турки.

с. 40

с. 41

Из вышеозначенного сообщения комитета видно, что почти все пункты, изложенные в нём, врачебного отделения Губернского Правления, касательно принятия предохранительных мер против появления эпидемии тифа, относятся прямым исполнением до Городской Полиции, то она и обязана объявить все необходимые правила гражданам и взять с них подписки в строгом исполнении их и затем следить за исполнением, а затем до распорядительного Городского Управления будет относиться только то:

с. 42

1. отвести место для свалки нечистот с улиц и дворов и чаще посыпать их известью;
2. разделить город на участки и избрать попечителей;
3. давать бедным гражданам дезинфекционные средства, а также и для казарм пленных турок, а так как Управа объяснила, что место для нечистот отведено за Ростовской заставой, сзади боен, —

город разбить на 12 пожарных участков и в каждом участке назначен пожарный староста, а в некоторых и помощники, вследствие сего и **постановлено**: Поручить Управе известить полицию к исполнению и объявлению жителям, как о вышеизложенных соображениях собрания, так и о том: 1) что место для свалки нечистот отведено за Ростовскою заставою, позади боен; 2) что город разбит на 12 участков пожарных и для каждого назначен староста, а в некоторых и помощники, эти же самые участки останутся и санитарными, а старосты с помощниками-попечителями, о коих и должен быть отослан список в полицию, а полициею должны быть разъяснены обязанности попечителей, затем уполномочить Управу выдавать дезинфекционные средства беднейшим гражданам и для казарм пленных турок, если потребует того Военский Начальник.

Затем, Городской Голова, объяснив Собранию, что все доклады кончены, объявил заседание закрытым, пригласив гг. гласных для подписания сего журнала собраться 27 апреля, в 6 часов вечера, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 27 апреля 1878 года

Сего числа, по приглашению г. Городского Головы Петра Фёдоровича Александрова, в Собрание Городской Думы прибыли: Городской Голова П. Ф. Александров и 34 гласных. с. 43

По открытии на основании 63 статьи городского положения заседания, по прочтении и подписи журнала за 25 апреля, Городской Голова предложил Собранию обсудить следующее обстоятельство: при подписи журнала Думы за 23 апреля некоторые из гг. гласных в числе шести человек сделали подпись так, что они представляют против настоящего журнала протест, вследствие чего он, г. Голова, и предъявил Собранию, что протест есть то же, что жалоба, и потому он обязывается на основании 150 статьи городского положения представить г. Начальнику губернии; но, по вскрытии конверта, он усмотрел, что гг. гласными представлено простое заявление Думе на незаконность постановления Думы по 2 статье журнала за 23 апреля. Поэтому он, Голова, и не мог дать этому заявлению направления, соответственного приведённой статье городского положения, как не составляющему ни протеста, ни жалобы, кои должны быть писаны на имя г. Начальника губернии. За сим, глядя на ту бумагу как на заявление, он, Голова, предлагает Собранию решить: подлежит ли заявление это обсуждению, так как оно сделано с нарушением 1-й половины 60 статьи городского положения, то есть без предъявления ему предварительно, что от гг. гласных будет сделано предложение по помянутому делу, при этом дополнил г. Голова, что о незаконности по 2 статье постановления Думы за 23 апреля он сам будет докладывать Собранию в настоящее заседание. Гласный г. **Знаменский** заявил, что заявления гг. гласных не подлежат рассмотрению Думы за несоблюдением ими постановления 60 статьи городского положения, и тем ещё более, что г. Голова заявил, что о том же предмете он сам сделает предложение в настоящее заседание. После некоторого обмана мнениями, **определено**: заявление оставить без рассмотрения и обсуждения. с. 44

Затем Городской Голова предъявил Собранию, что по 2-й статье журнала за 23 апреля постановление о покупке домов у г. Александрова и Графова для городского училища, хотя состоялось и на большинстве голосов, но как по 67 статье городского положения для действительности определений о приобретении в пользу города недвижимых имуществ требуется присутствие в собрании не менее половины всего числа гласных и принятие решения большинством не менее двух третей наличных голосов, а в Собрании 23 апреля хотя и присутствовало более даже половины всего числа гласных 27 человек, но постановление состоялось на большинстве только 16 голосов, против 11, а не двух третей наличных, кои бы составляли 16 голосов, вследствие чего он и находит постановление по 2 статье журнала за 23 апреля недействительным, а потому не подлежащим никакому производству и исполнению, за сим и предлагает дело о доме для училища обсудить вновь, и начать суждение с прочтения доклада комиссии, так как многие из гласных настоящего Собрания не знакомы с ним. Собранием доклад этот г. Головы принят и, по прочтении доклада комиссии, помещённого с подробностями в журнале за 23 апреля, приступлено к прениям, следствием коих и было то, что многие находили доклад комиссии неполным, по отношению к устройству нового дома, именно тем, что комиссия не выяснила в докладе, во что обойдётся постройка нового дома, а некоторые говорили, что в докладе комиссии и сумма на устройство домов Александрова и Графова и на новое устройство между ними каменного дома выведены не специальная, коей бы можно было дать более вероятия, и потому следовало бы убедиться в подробности действительного расхода на это устройство чрез с. 45

специальных лиц, — были мнения даже и такие, кои хотели вопрос о покупке домов Александра и Графова не принимать даже к суждению, а обратиться к одному устройству только нового дома, но в конце концов по предложению одного из гласных **решено**: избрать комиссию из шести человек, коей и поручить, при пособии избранного ею специалиста или техника с вознаграждением его за труды в размере до 200 р., во-первых, составить подробную смету, план и фасад на постройку нового каменного дома в таких размерах, в каких он потребуетя для нового училища сообщением директора училищ и, во-вторых, через то же лицо убедиться — чего будет стоить устройство домов Александра и Графова в том виде, в каком устройство это изображено на плане и фасаде прежней комиссии, и доклад с этими сведениями внести на обсуждение и решение Думы сколь возможно скорее; затем решено: членов в комиссию избрать на голосах по запискам, и таким образом из 35 голосов избраны членами большинством 33-х А. И. Житников, 31 Ф. О. Евреинов, 22 М. М. Шаланин, 22 Н. С. Пелехов, 19 П. Е. Гусев и 19 С. Я. Красильников.

Затем Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём, происходившем в Собрании, записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 15 мая 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 21 гласный. с. 47

1) По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, Городским Головою предъявлено было Собранию предложение г. Начальника губернии от 29 апреля за № 2070 и прочитано воззвание Московского Главного Комитета для сбора пожертвований на приобретение морских судов добровольного флота, и затем предложено Городским Головою Собранию о пожертвовании на объяснённый предмет из городских средств. Собрание, имея в виду, что по смете 1878 г. предполагено иметь остатка, с исключением статьи расхода на мостовую, до 3000 р. **Постановило:** Поручить Городской Управе внести в Переславское Уездное Казначейство на приобретение морских судов добровольного флота тысячу рублей из предполагаемого остатка доходов 1878 г. и открыть подписку по городу на добровольное пожертвование на тот же предмет.

2) Городской Голова доложил Собранию, что по поручению Городской Думы от 20 февраля сего года на принятие Чудотворной Иконы Боголюбской Божией Матери и содержание при ней Братии собрано по подпискам чрез церковных старост 47 р. 75 к., а расходов сделано на 117 р. 80 к., и таким образом, недостало сборов на покрытие расходов уже произведённых в количестве 70 р. 5 к., почему он и просит Собрание указать источник на покрытие сего расхода, вследствие сего **постановлено:** Поручить Управе расход в 70 р. 5 к. на сказанный предмет покрыть из остатков от других сметных ассигновок 1878 г. с. 48

3) Сообщение г. Начальника губернии от 27 апреля за № 2041, при коем препровождена копия с указа Правительствующего Сената о назначении срока для внесения оценочного сбора в пользу города. Как оценочный сбор здесь вносится в Управу одновременно с казённым налогом в течение сентября месяца каждого года, который считается окончательной недоимкой с 15 октября и взыскивается с 16 октября уже с пенею, поэтому **постановлено:** Срок для взноса в Городскую Управу городского оценочного сбора назначить навсегда с 1 числа сентября по 16 число октября каждого года, а с 16 октября считать уже недоимкою и взыскивать с пенею, при этом поручить Управе окладные листы о платеже сборов раздавать владельцам имуществ в городе непременно в течение августа месяца так, чтобы к 1 сентября окладные листы все были на руках у владельцев.

4) Донесение члена Управы **Н. Д. Варенцова** с представлением произведённого им при содействии Полицейского Надзирателя дознания о мере земли, принадлежащей городскому обществу, и во владении находящейся у мещанина Григория Курчевского. Из дознания этого видно, что мещанин Курчевский действительно владеет 20 саженьями [43 м] по лицу и 30 саженьями [64 м] длинника общественной земли, в чём и сам сознался, подписавшись под актом дознания без всякого возражения, вследствие сего и **постановлено:** За пользование общественною землею положить с мещанина Курчевского оброк в пользу города за 1878 год в 10 р. серебром, с будущего же года Дума оставляет за собою право распорядиться употреблением помянутой земли по своему усмотрению, вследствие сего поручает Городской Управе заключить условие с Курчевским на один 1878 год и деньги взыскать при написании условия. с. 49

Затем Городской Голова объявил Собрание и заседание закрытым, пригласив гг. гласных для подписи журнала прибыть 16 мая в 6 часов вечера, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в Собрании записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних дел.

Журнал Переславской городской думы за 9 июня 1878 года

Сего числа, по приглашению Городского Головы Петра Фёдоровича Александрова, в Собрании Городской Думы прибыли: Городской Голова П. Ф. Александров и 26 гласных. с. 50

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, Городским Головою предложены были на обсуждение Собрания следующие бумаги и дела:

1) Два объявления купцов И. С. Шведова и купца Петропавловского, из коих первый просит разрешить ему арку при лавки его в 1-й линии гостиного двора обратиться в лавку, по примеру других лавок в этой линии, а второй — разрешить его исправить крышу на лавке его в панском ряду. А как лавки в гостином ряду определено Городскою Думою строить по изданному фасаду, поэтому всякое исправление по прежним фасадам лавок поведёт только к отступлению от изданного фасада и вследствие сего Управа вынужденною нашлась о просимости помянутых лиц доложить Думе. По обмене разного рода мнениями по изложенным вопросам, **постановлено**: Арку купцу Шведову при лавке его дозволить обратиться в лавку по примеру соседних лавок, исправление же лавки в другой линии гостиного двора купцу Петропавловскому и другим дозволить с приспособлением к новому фасаду, утверждённому Городскою Думою. с. 51

2) Сообщение Переславского уездного Исправника от 29 апреля за № 1352, о постройке сортиров в торговых рядах. **Постановлено**: Настоящее предложение г. Исправника отклонить по неудобству исполнения.

3) Сообщение г. Директора народных училищ Владимирской губернии от 19 мая и 4 июня сего года за №№ 509 и 557, коими он просит ускорить окончанием дела о преобразовании уездного училища в городское и доставить ему немедленно план дома, который будет принадлежать будущему городскому училищу, а также и того дома, в коем училище поместится временно до отстройки дома, вследствие сего **постановлено**: Уведомить г. Директора училищ, что Городская Дума решила открыть в г. Переславле вместо уездного училища трёхклассное городское училище с 1 июля сего года, о чём и сделано уже ходатайство, но план на дом, который будет принадлежать будущему городскому училищу, не может быть представлен ранее трёх недель, за неполучением такового от архитектора, проживающего в Москве, на временное же помещение трёхклассного училища в доме, где ныне находится уездное училище, план представляется при сём, с ходатайством о помещении в нём сего училища временно впредь до выстройки нового дома, который общество и постарается устроить своевременно, при этом дополнить, что арендная плата на временное помещение училища будет производиться от города. с. 52

4) Жалоба переславского мещанина Григория Семёнова Курчевского, адресованная на имя Городской Думы, на незаконное постановление сей Думы, о положении на именование его в Павловской улице особого от оценочного налога по 10 р. в год, так как возведённые им при этом имени неправильные пристройки им сломаны, с имени этого он платит оценочный налог, — земля под домом владелася им более 10 лет, следовательно есть его собственность, а при таких данных он, Курчевский, постановление Думы считает нарушающим статей 7, 9, 10, 55, 118 и 130 городского положения и 1 статьи гражданского

устава и просит поступить по 150 статье городского положения и незаконное постановление отменить.

А так как постановление Городской Думы 15 мая сего года состоялось не о наложении на имение Курчевского в Павловской улице особого от оценочного косвенного налога на это имение, а о положении с него оброка в пользу города за владеемую им в Павловской улице общественную землю, в чём и сам Курчевский сознался, подписавшись под актом, кроме этого обстоятельства, завладение им общественною землею видно из того, что в выданном Курчевскому окладном листе на 1877 г. пояснено, что дом его стоит на общественной земле, поэтому Дума и не видит в постановлении своём нарушения ни одной из приведённых Курчевским статей городского положения и потому не находит основания к отмене своего решения 15 мая тем более, что решение это не запротестовано г. Начальником губернии, как видно из сообщения его от 20 мая за № 2542, притом же и Курчевский при настоящей своей жалобе акта на принадлежность ему земли под дом в Павловской улице не представил, равно Дума не находит основания поступить с жалобой Курчевского по 150 статье городского положения, так как она подана чрез 12 дней после постановления, уже утверждённого, и адресована на имя Городской Думы, вследствие сего и **постановлено**: Жалобу Курчевского оставить без последствий, а постановление Думы за 15 мая велеть Управе привести в исполнение, о чём и объявить Курчевскому с тем, что он по 148 статье городского положения имеет право предъявить к Думе иск на общем основании.

После сего Городской Голова предложил на обсуждение собрания проект договора с крестьянином Абрамовым на выстройку торговых бань, а как в программе дел сегодняшнего заседания подобного вопроса не было, то и **постановлено**: Вопрос этот отложить обсуждением и решением до следующего заседания.

По окончании обсуждения всех вопросов по программе, Городской Голова объявил заседание закрытым, пригласив гг. Гласных для подписи сего журнала прибыть на другой день, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 12 июня 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александра, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных. с. 54

По открытии заседания, Городским Головою предложена на обсуждение собрания телеграмма от Директора народных училищ Владимирской губернии, коей просит экстренно доставить постановление Городской Думы, даёт ли город средства на 3 класс преобразуемого из уездного городского 3-классного училища, **постановлено**: Сообщить г. Директору училищ, что город принимает на себя доплату к отпускаемой от казны сумме на содержание 3-классного училища, то есть на третий класс, будет давать средства, а копию с постановления препроводить в Московский учебный Округ.

Затем Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: Журнал утвердить подписом и копии с оного препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 25 июня 1878 года

с. 55 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 18 гласных.

По открытии заседания, на основании 63 статьи городского положения, Городским Головою предложена на обсуждение собрания телеграмма Директора народных училищ Владимирской губернии от 23 июня за №315, коею г. Директор просит ответить немедленно ему и г. Попечителю Московского Учебного Округа: даёт ли город 1 112 р. на трёхклассное училище, на обсуждении **постановлено**: Уведомить г. Директора народных училищ, что город на трёхклассное училище даёт 1 112 р. и копию с сего постановления сообщить г. Попечителю Московского учебного округа.

За сим по подписи сего журнала Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: Копию с сего журнала препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 3 июля 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 28 гласных. с. 56

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, Городской Голова предложил на обсуждение и разрешение собрания следующие бумаги:

1) Заявление мещанина Ивана Александрова Лебединова, при коем представляет в силу постановления Городской Думы за 25 апреля сего года купчую крепость на землю в Широкой улице. Из этого акта оказалось, что земли в означенной улице Лебединову принадлежит поперечнику в переднем конце 5 сажень [11 м], в заднем 3 сажени и 1 аршин [7,1 м], как докладывалось Городской Управой Думе в заседании 25 апреля с пояснением, что вследствие только этой маломерности земли ему, Лебединову, и было отказано ею в постройке флигеля. А за сим и собрание не решалось дать Лебединову просимого на стройку разрешения, тем более, что он постройку намеревается возвести именно в том конце, где 3 сажени и 1 аршин, но как при этом Лебединов, лично находясь, заявил, что он в этом месте в натуре владеет 7-ю саженьями [15 м], поэтому и **постановлено**: Заявление Лебединова и крепость на его землю в Широкой улице передать в комиссию, учреждённую для проверки по актам и без оных земельных владений граждан с тем, чтобы она против акта проверила земельное владение Лебединова, и если у него окажется во владении более количества земли против акта, то дознала бы, не принадлежит ли эта лишняя земля кому-либо из смежных владельцев, и по дознании дело это передала в Управу для доклада Думе и с своим заключением: может, по местным соображениям, или не может быть разрешена Лебединову постройка дома. с. 57

2) Сообщение Начальника 8 дистанции Путей Сообщения 1 отделения V Округа от 16 июня за № 128, коим он уведомляет, что очистка каменной мостовой по г. Переславлю им совершенно окончена, вследствие сего он и просит сделать распоряжение относительно метения мостовой и уборки сора, и в принятии мер, чтобы в отводных канавах дождевая вода никогда не застаивалась, исполнение сего на основании 560 и 561 статей тома XII 7, 1, возложены на обывателей и Городскую Управу, за исполнением чего он и будет строго следить на основании циркуляра Департамента сухопутных сообщений 26 ноября 1870 г. и в случае неисполнения взыскано будет с виновных по закону.

Засорение мостовой по главному Московско-Ярославскому тракту в городе, устроенной и содержимой на средства Путей Сообщения, происходит преимущественно не от жителей города, а от приезжающих в города на базары уездных жителей с сеном, соломою и другими продуктами продажи, а потому и не следовало бы соблюдение чистоты на мостовой возлагать на граждан, но принимая во внимание, что улицы в городе по 560 статье XII тома и примечанию к ней по продолжению 1878 г. ведутся в чистоте обывателями, потому и **постановлено**: Метение каменной мостовой по тракту Путей Сообщения и тротуаров при ней возложить на жителей по этому тракту, о чём к исполнению и объявить им обывателям чрез местную Полицию; что же касается до принятия мер к тому, чтобы дождевая вода никогда не застаивалась в отведённых канавах, то поручить Управе отозваться Начальнику 8 дистанции по сему предмету в том смысле, что так как водотечные канавки на дороге не имеют надлежащих уклонов и стоков, и теперь и постоянно находятся в заросшем состоянии травой, поэтому город не может принять на себя исправления сих недостат- с. 58

ков и канавки всецело по 558 статье тома XII части 1 Путей Сообщения по продолжению 1868 года, относятся к обязанностям шоссейного Начальства и ведомства, даже и в 560 и 561 статьях 12 части 1 издания 1867 года указания, чтобы канавки чистились городскими обывателями, — нет.

3) Сообщение г. Начальника губернии от 20 июня № 3097, коим он просит Городского Голову предложить на обсуждение Городской Думе и сообщить ему ближайшие её соображения о том, не было ли бы полезным принять меры к ограждению безопасности от домашних животных.

с. 59 При внимательном взгляде на дело оказывается, что к домашним животным по преимуществу следует отнести крупный и мелкий рогатый скот, коз, свиней, лошадей, дворовых и всяких пород охотных собак. Те и другие в летнее время, а собаки и зимой, бродя по улицам, свободно могут в припадке случайного раздражения или испуга укусить или зашибить человека, и даже причинить ему смерть, особенно в зачумлении или бешенстве, кроме того, вредят сады и огороды, ввиду всего этого и **постановлено**: Уведомить г. Начальника губернии, что следует воспретить жителям города пускать всякого рода из вышепоименованного скота по улицам, и обязать спускать его только в стадо под надзором пастухов, или пасти на своей усадьбе, равно обязать жителей, дворовых и всякой породы охотных собак держать только на привязи, или взаперти, а за неисполнение сего подвергнуть виновных взысканиям по 29, 30 и 31 статьям устава о наказаниях, налагаемых мировыми Судьями. Правила эти должны быть опубликованы и объявлены всем чрез полицию жителям.

За сим Городской Голова сделал перерыв заседания, в который и просил гг. гласных наглядно ознакомиться с планом, фасадом и сметой на училищный дом, после 10 минут перерыва и по рассмотрении в это время со всею подробностью гг. гласными плана, фасада и сметы на новый дом и сметы на дома гг. Александрова и Графова, Городской Голова предложил к выслушанию и обсуждению Собранию,

с. 60 — во-первых, доклад комиссии следующего содержания: Согласно поручения Городской Думы, сделанного членам комиссии, избранной для более правильной разработки вопроса о приобретении дома для училища, они, члены комиссии, собирались несколько раз для рассуждения об означенном предмете и пришли к убеждению, что необходимо пригласить для этого архитектора, почему и обращались к некоторым архитекторам в Москве и справлялись, что будет стоить приехать в Переславль для осмотра домов гг. Александрова и Графова и сделать смету, что будет стоить перестройка этих двух домов в один и составить: смету, план и фасад на постройку нового дома. Самую умеренную цену за эти работы предложил им архитектор Фрейденберг, а именно: за проезд в Переславль для осмотра домов гг. Александрова и Графова и смету на эти дома 50 р., за планы, фасад и смету на новый дом 125 р. Некоторыми членами комиссии было предложено, в видах экономии, поручить архитектору сделать планы, фасад и смету только на новый дом, и что поэтому расход в 50 р. является излишним, ввиду очевидной невыгодности для города такого приобретения, и что даже для специалиста будет трудно определить цифру, до которой может идти приспособление этих двух домов для известной цели; по обсуждении этого вопроса комиссия приняла во внимание, что Дума поручила сделать смету на старые дома, а что поручение это основано, конечно, на строгом отношении к интересам общества, и потому следует в точности исполнить инструкцию Думы, и затем комиссия поручила Алексею Ивановичу Житникову и Семёну Якимовичу Красильникову ехать в Москву и принять предложенные архитектором Фрейденбергом условия, по приезде архитектора в Переславль, члены комиссии 4 июня вместе с ним осматривали дома Александрова и Графова, и по тщательном осмотре и измерении обоих домов архитектором было выражено мнение, совершенно согласное с мнением членов комиссии, что из этих двух домов не только нельзя сделать здания, удовлетворяющего требованиям изящного, но даже нельзя рассчитывать и на самые скромные удобства, а так как дом Графова и короче и ниже дома Александрова, и окна в обоих домах различных размеров, то стены при перестройке придётся во многих местах закладывать, а во многих пробивать вновь, при этом, конечно, могут быть случайности, которых нельзя предвидеть, например: трещины в стенах и прочее, и при всём этом перестройка эта ни в каком случае не может обойтись дёшево, в чём Городская Дума может убедиться из представленной при сём сметы; затем комиссия имеет честь предложить вниманию Думы: планы, фасад и смету на новый дом, в помещении которого проектирована комната для 4

с. 61

класса, в котором со временем может встретиться надобность. Относительно места будущей постройки, комиссия осматривала их три по обеим сторонам Городской Управы и городскую землю, застроенную флигелем Курчевского, и находит, что самым удобным по центральному положению и размерам место рядом с богадельней по левую сторону Управы; при сём представлено сделанное с архитектором условие;

— во-вторых, смета, по коей стоимость постройки дома согласно представленным плану и фасада определена в 14725 р. 86 к., а украшение дома снаружи по особому описанию архитектора в 500 р.;

— в-третьих, условие, на основании коего архитектор Фрейденберг составлял план, фасад и смету на новый дом, и смету на дома Александрова и Графова, по каковому условию и выдано ему комиссиею 175 р., сверх того комиссия заявила, что ею на поездку двоих членов в Москву за архитектором употреблено 25 р. и 5 р. на посылку телеграмм к нему;

— и в-четвёртых, заявление гласного Ивана Никитича **Знаменского** следующего содержания: Вследствие несвоевременного доставления комиссиею планов, фасада и сметы на училищный дом, ходатайство Городского Управления о преобразовании Переславского уездного училища в городское не достигло желаемой цели. Учебное начальство назначило преобразование училища с 1 июля в том случае, когда был бы представлен план на дом училища, но план представлен не был по медленности комиссии. В каком положении находится дело нашего ходатайства, теперь из нас никто не знает, хотя и был запрос г. попечителя Московского учебного округа о том, — принимает ли город расход в 1112 р. на 3 класс, и на этот запрос Городское Управление дало ответ в утвердительном смысле ранее назначенного для преобразования срока, однако по сие время неизвестно, какое сделано по сему распоряжение учебным округом, когда будет открыто училище, и стало быть, нам остаётся быть в выжидательном положении и, может быть, на долгое время. Представленные комиссиею план и фасад довольно красивы и видно по всему, что сделаны недурно, нельзя бы не желать такого здания городу, однако если принять в соображение средства города в настоящее критическое время и смету, во что исчислена постройка такого красивого здания, то приходится значительно подумать, нельзя ли городу устроить дом училища на меньшие средства, хотя и с меньшими украшениями. Каждый из нас строит себе жилище по своим средствам, стало быть, и городу нужно соображаться со своими средствами. Комиссия, составив представляемые план и фасад дома чрез г. архитектора, в своём докладе не утверждает его действительную стоимость и, следовательно, может случиться, что исчисленной суммы на постройку будет недостаточно, тогда архитектор будет в стороне, а городу, заделавши дело, придётся нести расход выше своих средств, и опять повторяю — в настоящее критическое время.

Относительно стоимости устройства домов Александрова и Графова комиссия говорит, что устройство их будет стоить не дешевле нового, но комиссия рассмотрела этот вопрос с одной только стороны, именно: в совокупной покупке двух домов Александрова и Графова, между тем она имела в виду другой план с покупкою дома у одного Александрова с достаточным приспособлением и устройством помещения для городского училища, одобренным г. Директором; на это-то комиссия и не обратила никакого внимания; составить план и фасад здания излишне было избирать комиссию из 6 человек, это мог сделать и один гласный или член Управы, но Дума не то имела в виду, а избрала комиссию для того, чтобы все-сторонне обсудить дело по устройству нового дома и приспособления дома г. Александрова и представить Думе положительные соображения по всем данным, которые были под её руками. Но так как на одобренный г. Директором план комиссия не обратила внимания своего, стало быть, и стоимость устройства по нём не определилась, то он и полагал бы ввиду того, что городское училище у нас не открыто, и будет ли открыто в нынешнем году, неизвестно, составить соображения по устройству дома г. Александрова по одобренному г. Директором плану, на что до открытия училища времени достаточно, если и откроется оно в этом году, может быть, устройство его обойдётся и в 10 тысяч, стало быть, выгоднее, если оно и не будет иметь того фасада, который представлен комиссиею, город может иметь выгоду от устройства до 5000 р., с чём, полагает, и каждый должен согласиться, при наших скудных средствах пренебрегать не следует, о чём и признал необходимым заявить Думе на её обсуждение. После сего он же, г. **Знаменский**, и другой гласный **Н. С. Пелехов** просили прочитать постановление Городской Думы за 27 апреля, коим поручено комиссии исполнение представленного ею вместе с докладом дела, что и было исполнено; а так как

с. 62

с. 63

с. 64

- прочтение постановления Думы убедило только Собрание, что комиссия в точности выполнила сделанное ей поручение, поэтому Собрание, не входя в дальнейшее суждение по заявлению г. Знаменского, обратилось прямо к обсуждению доклада с приложениями комиссии, результатом сего и было то, что план и фасад на дом признаны всеми очень хорошими, удобоисполнимыми и вполне соответствующими цели назначения дома для училища, равно и смета найдена составленною аккуратно и с подробною полнотою, только для многих показалось одно неясным, что стоимость земляной и каменной работы с материалами выведены по кубическому вычислению, без пояснения при этом количества, качества, величины и цен материалов, особенно кирпича, последствием чего может быть то, что исчисленная по смете стоимость тех работ обойдётся на деле гораздо дороже, чего бы не желалось; но этот сомнительный случай тотчас же разрешился заявлением гласного **С. Я. Красильникова**, который заявил Собранию, что он принимает на себя постройку дома для училища, по разрешении оной кем следует, согласно плана, фасада и сметы, и за ту самую сумму 14725 р. 86 к. и 500 р. за наружное украшение, кои исчислены по смете и приложению к ней архитектора, но при этом дополнил, что если Дума признаёт целесообразным отдать постройку дома с подряда, и на торгах возьмут меньшую против сметы цену, и Дума согласится на это, то он в претензии на это не будет. Вследствие сего заявления всякое сомнение против сметных исчислений устранилось, а почему и **постановлено**: 1) План, фасад, смету с дополнительным вычислением на наружную отделку нового дома для городского трёхклассного училища принять, а равно и все расходы комиссии в 205 р. по исполнению сего дела, и деньги выдать; 2) План дома препроводить к г. Директору народных училищ Владимирской губернии для обозрения и просить по миновании в нём надобности возвратить оный в Городскую Управу, которая, 3) по обсуждении плана учебным начальством и по получении его обратно, обязывается представить оный вместе с фасадом и сметою на рассмотрение и разрешение постройки дома в строительное отделение Владимирского губернского правления, и по получении сего разрешения, 4) отдать постройку дома с подряда, для чего предварительно должны быть изготовлены условия, при безуспешности же с торгов отдать подряд постройки здания за назначенную в смете цену, или ниже оной, постройку дома отдать купцу Семёну Якимовичу Красильникову, согласно сделанного им заявления, 5) деньги на постройку дома употребить из запасного капитала, хранящегося в Управе и заключающегося из 10 000 р. с процентами, и из того остаточного капитала, который предположен по смете сего года, и могущего быть в будущем году, при недостатке же сих источников Управа обязывается доложить Думе для изыскания другого источника, и 6) место под дом должно быть занято то самое, какое признано удобным для дома, именно: между общественными зданиями Городской Управы и богадельни.

Затем Городской Голова объявил заседание конченным и закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происшедшем в Собрании записать в журнал, копии с коего и препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 3 августа 1878 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных. с. 69

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, предложены были на обсуждение Собрании 1) Предложение г. Начальника губернии от 11 июля за № 3559, коим просит уведомить его, во скольких экземплярах предполагается отпечатать журналы Городской Думы за 1875—1877 годы. **Постановлено:** Поручить Управе просить разрешения отпечатать журналы Думы в количестве пятидесяти экземпляров.

2) Три сообщения г. Директора народных училищ Владимирской губернии от 6, 19 и 30 июля за №№ 691, 737 и 790, из коих первым уведомляя, что об открытии в г. Переславле вместо уездного городского трёхклассного училища с 1 июля сего года г. управляющий Московским учебным округом от 24 июня вошёл к г. Министру народного просвещения, поэтому просит озаботиться, чтобы временное помещение для нового училища было приведено в возможную исправность, и когда типовое будет готово, уведомить его. Вторым сообщением уведомляет, что управляющий Министерством народного просвещения от 10 июля разрешил преобразовать с 1 июля сего года Переславль-Залесское уездное училище в трёхклассное городское по положению 31 мая 1872 г., равным образом он не встретил препятствия, чтобы временно, впредь до постройки Думою нового дома для училища, училище это было помещено в наёмном доме, который занят ныне уездным училищем, поэтому он, Директор, просит ныне же внести в уездное казначейство на содержание училища с 1 июля 556 р. 40 к. и впредь вносить по 1 112 р. 80 к. каждый год в начале января, а третьим сообщением г. Директор уведомляет, что учебным округом при рассмотрении плана и фасада дома будущего трёхклассного городского училища оказалось необходимым сделать следующие изменения, чтобы для квартиры инспектора была вынесена в особый флигель кухня, для расширения самой квартиры, в которой нет столовой и детской комнат, а также были выстроены сарай для дров, погреб и особая кладовая для инспектора при кухне и весь двор обнесён забором, почему просит озаботиться возможно скорее сделать в плане означенные изменения и прислать ему для представления на утверждение. с. 70

Собрание, имея в виду, первое, что план и фасад на новый дом для городского училища составляла особая Комиссия, составленная из гг. гласных Думы, при участии избранного ею архитектора, и второе, что временное помещение училища в доме г. Александрова назначено уже Думою, на что согласился и г. управляющий Министерством народного просвещения, вследствие чего и остаётся только договориться об условиях найма с хозяином дома, и по обращении с сим предложением к хозяину того помещения г. Александрову, он согласился отдать свой дом под училище на всё время, пока не отстроится общественный дом, за плату по 360 р. в год, какую он получает ныне из казны за уездное училище, и при этом по предложению некоторых гласных принял на себя капитальную переделку, если представится в том необходимость, стен в доме, печей и поправку полов, так равно наружную и внутреннюю окраску стен, потолков и перемену обоев в комнате смотрителя, за что собрание оставшись благодарно г. Александрову, **постановило:** 1) дом г. Александрова занять под училище за условную плату по 360 р. в год, кои и выдавать по его Александрова требованиям с 1 июля сего года, за сим просить г. Александрова, как можно скорее заняться приведением своего дома, отданного под училище, в возможную и полную исправность, с. 71

и когда всё будет готово, поручить Городской Управе уведомить о том г. Директора народных училищ; 2) Деньги 556 р. 40 к. на содержание вновь открытого городского училища за полугодие с 1 июля сего года велеть Управе немедленно внести в Уездное Казначейство, а на будущее время вносить в оное всю годовую сумму от города на содержание училища в количестве 1 112 р. 80 к., в первых числах января месяца нового года; 3) отношение г. Директора за № 790 с возвращёнными при нём планом и фасадом на новый училищный дом передать в комиссию, составляющую оные при участии избранного ею архитектора, с тою целью, чтобы она вошла в объяснение с архитектором, составившим план и фасад, не представится ли возможным сделать кухню для инспектора училища в подвальном этаже нового дома училища, и если будет это возможно и удобно, в таком случае просить его, архитектора, сделать назначение сего кухонного помещения на прежнем возвращённом плане, а сделанное на этом плане кухонное и для сторожа назначение уничтожить, и вместо их назначить столовую и детскую, если это будет возможно без пересоставления плана, в противном случае составить новый план с показанием на нём и надворных служб; если же потребуется для кухни построить отдельное помещение и прежнего при этом плана на дом не представится необходимым пересоставлять, в таком случае составить только особый план и фасад на новую деревянную кухню со всеми надворными службами и с обнесением двора забором, объяснёнными в сообщении г. Директора училищ за № 790, и представить вместе всё чрез Управу в Думу сколь возможно скорее, употребляя на приведение дела этого в исполнение необходимые издержки.

3) Доклад Городской Управы, с представлением оценочной ведомости о тех городских имуществах, оценка коих получила изменение по разным случаям против оценки прошлого года, при этом Управа пояснила, что вследствие этих изменений оценка имуществам города на 1878 г. возвысится на 10 600 р., — налогов причитается к раскладке по 32 р. 80 к. с тысячи, общий итог всех сборов, казённого, земских и городского при такой раскладке превысит действительное требование налогов только на 50 р., но и из сих денег остатка будет не более 15 или 20 р., так как должны покрыться издержки по 13 § положения о налогах, общая же ценность имуществ города будет простираться до 593 000 р. Затем прочитана была и самая ведомость о переоценённых имуществах; по прочтении её гласный Пелехов заявил, что следовало бы пересмотреть фабричное имущество г. Павлова, и если что к оному прибавлено или улучшено из старого, тому составить новую оценку, против сего заявления ни от кого возражений не сделано, и потому **постановлено**: Оценку имуществ, показанных в прочитанной ведомости, и доклад Управы по сему делу утвердить, затем поручить Управе составить и раздать гражданам окладные листы для платежа в срок налогов, заведение же Павлова велеть Управе пересмотреть, и если представится необходимым, переоценить и взыскать налоги по сей новой оценке.

4) Доклад членов комиссии, поверяющей земельные владения граждан, **Гусева и Шаланина** по осмотру и проверке земельного владения против акта мещанина Лебединова; из доклада этого видно, что мещанину Лебедину должно принадлежать по акту земли в Широкой улице поперечника в одном конце 5 [11 м], а в другом 3 сажени с аршином [7,1 м], а длиннику 43 сажени [92 м], в натуре же он владеет поперечником в одном конце в 9 [19 м], а в другом в 5 сажени с аршином [11,4 м]; соседке его Коротаевой по актам должно принадлежать земли поперечника в одном конце 7 [15 м], а в другом 5 сажени, и длинника 52 сажени [111 м], в натуре же Коротаева владеет поперечником в одном конце 5, и в заднем тоже в 5 сажени, длинника то же, что и у Лебединова. При сём означенные члены комиссии заявили, что по опросу их старожилов сказали им, что Лебедин означенным количеством в натуре земли владеет около 70 лет; а как всё вышеизложенное дознание производилось для той цели, чтобы разрешить Лебедину постройку вновь дома более правильным образом, поэтому и **постановлено**: Во внимание к тому, что Лебедин владеет землёю в Широкой улице в большем против акта количестве земли более 70 лет бесспорно, поручить Городской Управе разрешить ему построить в означенном месте вместо пришедшего в ветхость новый дом с соблюдением необходимых при постройке условий и притом с тем, что если впоследствии к застроенной им земле кто-либо предъявит законный иск, он,

Лебединов, один обязан отвечать по тому иску, не вовлекая Городское Управление в дело и без всякой с его стороны ответственности, если суд заставит Лебединова снести стройку.

За сим Городской Голова заявил, что хотя ещё и остаётся неразрешённым один очередной вопрос о денежной отчётности Управы за 1878 год, но как в настоящем заседании нет большинства гласных и притом времени теперь уже 11-й час пополудни, поэтому он полагает: дело об отчётности доложить в другое заседание, затем настоящее заседание и объявляет закрытым, пригласив гг. гласных для подписи сего журнала прибыть в Думу 4 сего августа в 6 часов вечера, что принято и **постановлено**: О всём происходившем записать в журнал, копии с коего по утверждении подписом препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

с. 75

Журнал Переславской городской думы за 29 сентября 1878 года

с. 76 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных.

По открытии Городским Головою на основании 63 статьи городского положения заседания, на обсуждение собрания гг. гласных предложены были:

1) Доклад Городской управы с представлением отчёта за 1877 г. по оборотам денежных сумм; **постановлено**: Отчёт передать в комиссию для проверки с денежными книгами и документами Управы, которой и велеть о последствии поверки доложить Думе; а когда возбуждён был вопрос: какой Комиссии передать отчёт, избранной в заседании Городской Думы за 27 июня 1878 г. или новой, здесь возникло разногласие, одни, ввиду означенного постановления, находили передать отчёт в старую комиссию, а другие, по отказу некоторых членов комиссии от этой должности, находили нужным избрать новую комиссию, вследствие чего и предложено решить спорный вопрос подачею голосов по запискам, а когда записки дали равенство голосов: 10 за старую комиссию и 10 за новую, то Председатель собрания заявил, что его голос за старую комиссию, поэтому решено: отчёт для проверки передать в старую комиссию, членами коей состоят: В. А. Угрюмов, И. Н. Знаменский, И. О. Кумошенский, И. И. Чуксин, М. М. Шаланин и А. И. Киселёв, кои все без исключения и согласились подчиниться настоящему определению.

с. 77

2) Доклад Городской Управы по отдаче с торгов желающим освещение 56 городских уличных фонарей, результатом чего вышло то, что за освещение фонарей с осветительным материалом съёмщиками объявлена на торге цена 1 р. 25 к. в месяц за фонарь, по этому расчёту освещение всех 56 фонарей будет стоить в месяц 70 р., а в 7 месяцев, в кои должны освещаться фонари, 490 р., за освещение же всех фонарей, с материалом от города, объявлена цена по 14 р. в месяц, по обсуждении сего **постановлено**: Так как предложенные цены на торгах за освещение уличных фонарей объявлены высоки и отзовутся обременительным для города расходом, поэтому признаётся за лучшее поручить Городской Управе нанять два человека за сколь возможно умеренную цену и чрез них освещать фонари, отпуская материал для освещения хозяйственным способом тем лицам на счёт города.

с. 78 3) Объявление мещанина Петра Иванова Шаланина об отдаче ему под постройку дома пустопорожней земли в Духовой улице, принадлежащей мещанам Кириловым по данной 1811 года; **постановлено**: Так как Кириловы имеют на просимую Шаланиным землю данную, поэтому собрание не находит удобным отнимать у Кириловых землю, не назначив им предварительно срока для застройки земли, а посему в просимости Шаланину отказать.

4) Заявление купца Ивана Васильевича Карасёва о разрешении ему перекрыть лавку в мясном ряду по старому фасаду, так как корпус этих лавок находится за гостиным двором, напротив, члены собрания нашли, что и мясные лавки принадлежат к гостиному двору, и все лавки гостиного двора по постановлению Городской Думы за 2 ноября 1877 г. должны устраиваться по изданному фасаду, вследствие чего и **постановлено**: За изложенным мнением в просимости купцу Карасёву отказать.

5) Доклад комиссии по исправлению плана на новый дом для городского училища по указаниям учебного ведомства, причём представлен план и на надворные службы при училище с двором, вместе с сим Городской Голова доложил собранию, что г. Инспектор городского училища желал бы внутреннее расположение помещения для него изменить по его указаниям, но собрание нашло сделать изменения в плане неудобным как по самому размещению комнат, так и потому, что план этот был уже в рассмотрении высшего учебного начальства и оно нашло нужным изменить только то, что уже ныне сделано комиссиею на плане, а посему **постановлено**: План с сделанными на нём комиссиею по указаниям учебного ведомства изменениями и с особым планом на надворные службы при городском училище препроводить на утверждение к г. Директору народных училищ Владимирской губернии и просить по утверждении плана возратить общественному управлению для приведения оного в исполнение.

с. 79

6) Заявление почётной гражданки Анны Ивановой Gladковой с предложением отдать свой дом на временное помещение городского училища, так как она известилась, что настоящее временное помещение училища оказывается неудобным. **Постановлено**: Так как вопрос о временном помещении городского училища уже решён и от учебного ведомства нет заявления о неудобности настоящего помещения училища в доме г. Александрова, поэтому предложение Gladковой оставить без обсуждения, так как вопрос этот обсуждён был ранее.

7) Отношение инспектора Переславского городского училища за № 15, коим он уведомляет Городскую Управу, что по распоряжению дирекции училищ Владимирской губернии с 1 сентября назначены учителями Пётр Строев в Князь-Андреевское училище старшим учителем и Пётр Нечаев туда же младшим учителем. Уведомление это, докладывает Управа Собранию, ею получено только сегодня и сего же дня новые учителя просят удовлетворить их жалованьем за сентябрь месяц по окладу 300 р. в год, между тем общественное управление до сего числа и не знало об определении тех учителей, притом в Князь-Андреевском училище учитель был один Дубле с окладом жалованья в 300 р., в младшем же отделении этого училища особого учителя не было, а исполнял эту должность законоучитель с окладом вознаграждения за эту должность, за должность законоучителя и за квартиру училища в его доме с отоплением по 230 р. в год, таким образом, на содержание особого учителя в младшем отделении по смете расходов сего года суммы не ассигновано, вследствие сего для Управы и является серьёзный вопрос: откуда ей взять средства на жалованье учителя младшего отделения, и какое давать жалованье законоучителю, почему и нашлась вынужденною дело это доложить на обсуждение Городской Думы в настоящее её заседание, хотя в программе вопросов сего заседания настоящего вопроса не было.

с. 80

По поводу сего доклада в Собрании высказалось сожаление на распоряжение и действие дирекции училищ Владимирской губернии по увольнению обоих учителей Князь-Андреевского училища и назначению на места их других, с увеличением притом оклада жалованья, без ведома городского управления и согласия его на то: может ли оно дать назначенные дирекциею средства на учителей; дополняя при сём то, что Дума умеет сознавать всякую благую цель, а особенно полезную для общества и всегда останется признательна за полезные улучшения, поэтому справедливость требует о сих целях, о тех улучшениях предварять общественное управление заблаговременно, а на отпуск средств требовать и согласия его, так как в сём последнем случае общественное управление уполномочено законом действовать самостоятельно, вследствие сих соображений **постановлено**: Поручить Управе, сообщив об изложенном г. Директору народных училищ Владимирской губернии, просить его на будущее время о всех перемещениях учителей уведомлять своевременно городское управление, а где будут требоваться средства города, просить согласия на то управления.

с. 81

Затем, обращаясь к самому существу дела, г. **Евреинов** заявил, что ввиду открывшегося здесь городского трёхклассного училища с шестилетним сроком учения в нём, он народные училища, открытые теперь в Переславле, с этими же предметами преподавания, какие и до сего времени существовали, находит неудобными, так как мальчики в этих училищах должны пробыть три года, да в городском училище шесть, следовательно, всего девять лет, после этого спрашивается: каких же лет мальчик, поступая в народные училища 8 лет, кончит курс в городском училище? Ответ ясен, что кончит курс 17 лет, а на это большинство

- граждан будет не согласно; очень многим из них мальчики нужны с 14 или 15 лет, поэтому он находил бы более полезным для граждан вместо всех городских народных училищ открыть одно училище с внутренним подразделением его на два отделения, с введением в них предметов преподавания тех же, какие проходятся в первом классе городского училища, дабы мальчики могли прямо поступать во 2 класс городского училища, учителей для того училища просить назначить двоих, по одному в каждое отделение, и одного или двоих же законоучителей; училище это поместить в одном, а не в разных домах, и тогда оно будет полезно и для граждан, и необременительно для средств города, по крайней мере, не увеличит теперешних расходов на народные училища, а пользы принесёт несравненно более.
- с. 82 Мнение это всё Собрание разделило сочувственно и, посудив о жалованье двоих учителей Князь-Андреевского училища и законоучителя, **постановило**: Поручить Городской Управе определённых в старшее и младшее отделения Князь-Андреевского училища учителей удовлетворять жалованьем по 1879 г. из оклада 300 р., а законоучителя из оклада в 90 р., употребляя на этот предмет, в случае недостатка ассигнованной суммы по смете 1878 г., деньги из остатков от других сметных ассигновок, затем поручить также Управе собрать сведения: найдётся ли в городе удобный дом, в коем бы можно было поместить училище с числом мальчиков в 125 человек, во что обойдётся наём такого дома с отоплением и прислугою, а также и другие сведения, кои по усмотрению её представляются необходимыми для сего дела, и обо всём этом доложить Думе сколь возможно скорее и непременно до нового года.
- После сего г. Голова доложил Собранию, что он, по обсуждении всех вопросов сего заседания, не лишним считает обратить внимание Собрания на то обстоятельство, что многоуважаемый гласный сего Собрания отец Владимир Свирелин, бывший законоучитель уездного училища, ныне упразднённого, не будет ныне законоучителем открытого городского училища по совершенно не зависящим от него причинам, хотя он и желал даже проходить эту должность. Судить это дело, конечно, не нашему Собранию, но наша есть прямая обязанность пожалеть от души о хорошем и полезном деятеле, по внушению детям нашим доброй нравственности, и за сделанное им нам, в лице детей наших, добро отнестись к нему с полною благодарностию; вслед за сим г. **Евреин** заявил, что имеет у себя в услужении бывшего ученика отца Владимира и всегда остаётся вполне довольным им и лично свидетельствует о доброй нравственности мальчика, что и относит преимущественно к религиозно-нравственному внушению отца Владимира, гласный же г. **Шаланин** заявил, что он религиозным направлением обязан более всего отцу Владимиру, бывшему законоучителю своему, и потому, весьма благодарный ему, искренно сожалеет, что он, отец Владимир, ныне не законоучитель в городском училище, вслед за сим и всё Собрание с искренним сожалением отнеслось к лишению наилучшего законоучителя в городских училищах и за полезную многолетнюю деятельность его для общества в звании законоучителя выразило отцу Владимиру глубочайшую благодарность, а как, по заявлению г. Головы, и законоучитель младшего отделения Князь-Андреевского училища добровольно оставил проходить должность учителя, которую исполнял много лет с пользою и с малым, сравнительно с другими учителями, вознаграждением за труд, поэтому Собрание выразило искреннюю свою благодарность за проходимую должность учителя и отцу Павлу Знаменскому, находившемуся в Собрании в числе частных слушателей.
- с. 84 После всего этого Городской Голова объявил, что так как вопросы все решены, то он объявляет заседание закрытым, прося гг. гласных для подписи сего журнала собраться 2 октября, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в Собрании записать в журнал, копии с коего препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Журнал Переславской городской думы за 23 ноября 1878 года

Сего числа, по приглашению г. Городского Головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание Городской Думы прибыли: Городской Голова П. Ф. Александров и 23 гласных. с. 85

По открытии заседания, на основании 63 статьи городского положения, Городским Головою предложено было на обсуждение Собрания следующее:

1) Сообщение Переславского уездного Военского Начальника от 5 октября за № 2636, с адресом от квартировавших в г. Переславле военнопленных турок, следующего содержания: «Турецкие как штаб, так и обер-офицеры и солдаты, пленённые в Плевне и Карсе, помещённые в г. Переславле в течение 9-месячного пребывания в нём, выражают благодарность Военскому Начальнику, майору Калугину, чрез посредство которого они получали сполна всё следующее им по распоряжению Правительства, и находившиеся в больнице, заболевшие из них видели постоянно сочувственное к ним отношение, и все вообще обыватели г. Переславля также имели к ним хорошие отношения, что они никогда не забудут их и лично останутся признательными как к Главе Государства Государю Императору, так и Его подданным». **Постановлено:** Сообщение и адрес принять к сведению. с. 86

2) Сообщение г. Начальника губернии от 31 октября за № 6660, относительно отвода от города помещения для земской больницы. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению, а копию с оного препроводить в Переславскую Земскую Управу для предъявления земскому собранию.

3) Доклады Управы: Дума ежегодно определяет процентный сбор для взимания с торговых документов и питейных патентов в пользу города; при выдаче их на 1878 год определены были ко взиманию самые высшие проценты, именно: с купеческих свидетельств по 25 к. с рубля казённой пошлины, и с билетов купеческих, мелочного торга и со всех свидетельств торговых и промысловых по 10 к., с питейных же патентов по 20 к.; теперь следует определить проценты ко взиманию на 1879 год. **Постановлено:** С выдаваемых на 1879 г. торговых документов и питейных патентов взимать те же самые проценты в пользу города, кои взимались и на 1878 год.

4) Городская Управа честь имеет доложить Собранию, что при временных расквартировываниях штаб и обер-офицеров, а иногда и небольших команд, квартиры им всегда отводятся безвозмездно у крестьянина Голованова, содержателя постоянного двора с номерами для приезжающих. Поэтому справедливость бы требовала чем-нибудь выразить внимание Думы к Голованову за такую жертву, например: хотя бы освободить его от платежа им акциза в 3 р. в пользу города за постоянный двор; для города это ничего не значит, а он сочтёт это за особое внимание, поэтому не найдёт ли Дума возможным сделать для Голованова это снисхождение. **Постановлено:** Принимая во внимание удостоверение Управы, что Голованов действительно очень часто и безвозмездно принимает временные воинские постой, — освободить его от платежа акциза в 3 р. в пользу города и доход этот со счетов скостить, пока Голованов будет так же принимать постой. с. 87

5) В положении о воинской квартирной повинности 1874 г. в статьях 7 и 14 говорится: если цены на помещение, топливо и вознаграждение, получаемое домовладельцами за офицерские квартиры, будут значительно превышать отпускаемую от казны сумму в ведение городских управлений на расквартирование войск, в таком случае управления эти имеют право на основании 5 статьи устава по истечении трёх лет со времени передачи им воинской постоянной повинности ходатайствовать о переводе их из низшего разряда в высший. Здесь расквартирование уездной команды передано Городскому Управлению с 1875 г. и трёхгодичный опыт показал, что город, получая от казны в течение 1875 и 1876 г. по 1054 р. 80 к., а в 1877 г. 906 р. 98 к., всего 3014 р. 98 к., израсходовал в этом периоде по требованиям Воинского Начальника на воинские потребности 3725 р. 13 ¹/₄ к., следовательно, более отпущенной суммы на 710 р. 15 ¹/₄ к., сверх того приплачено в это время на квартиры штаб и обер-офицерам команды 220 р. 92 ¹/₂ к., итого передержал город в течение трёх лет своих денег 931 р. 7 ³/₄ к. В чём Городская Управа, представляя подробный счёт Городской Думе, просит её обсудить: не следует ли посему войти с ходатайством о переведении города из низшего в высший разряд. **Постановлено:** Поручить Городской Управе войти с ходатайством на основании доклада с дополнением его справочными ценами на дрова и материалы освещения и сведением о состоянии доходов города, о переведении города по вознаграждению за воинский постой в такой высший разряд, по расчёту коего вознаграждение из казны могло бы покрывать все расходы, исчисленные в ведомости за 1875, 1876 и 1877 годы.

с. 88

6) Сообщение Воинского Начальника от 14 ноября за №3139 об улучшении обстановки в казармах уездной команды, именно: кроватями железными, байковыми одеялами и столиками при кроватях, при этом представлено и предложение о сём же Владимирского Воинского Начальника. **Постановлено:** Означенное ходатайство Воинского Начальника Дума признаёт неудобным исполнить потому собственно, что здесь казарменное помещение временное, нанятое у частного лица, с коим заключённый контракт скоро кончится, и отдаст ли он опять дом под казармы — неизвестно, если не отдаст и другого дома в виду не имеется для найма, в таком случае воинский постой разместится по обывательским квартирам, а тогда и вся просимая обстановка потеряет значение, о чём и уведомить Воинского Начальника.

с. 89

7) Заявление дворян Темериных о желании продать каменный свой дом на Семёновской улице под городские училища. **Постановлено:** Хотя вопрос о постройке нового дома для училища и решён, но в хозяйственном отношении не теряет значения и настоящее заявление гг. Темериных, и потому поручить комиссии, составлявшей проект и план с фасадом на новый дом для училища, осмотреть с малейшими подробностями дом Темериных в прочности и годности его для училища, пригласив к участию в сём деле г. инспектора городского училища и о последствии осмотра составить акт за общим подписом и доставить оный в Думу, пояснив в оном, если дом не найден будет прочным, чего будет стоить исправить, или привести его в соответственное училищу назначение, а также удобен ли он будет по местности для училища.

8) Городская Дума в заседании своём 29 сентября, предположив соединить все народные городские училища в одно общее, и разделив учеников на несколько групп, или отделений, с целью дать одним такое образование, при коем они бы могли прямо поступать в 1 и 2 класс городского училища, а другим дать возможность, выдержав испытание, получить свидетельство на льготу 4 разряда по отправлению воинской повинности, поручила Городской Управе подыскать в городе дом, соответствующий означенной цели, и собрать сведения, во что обойдётся наём его с отоплением и прислугою. Вследствие сего Управою собраны следующие сведения:

с. 90

1. всех учеников теперь в двух народных училищах 119 чел.;
2. ученики эти помещаются в трёх наёмных домах, из коих Князь-Андреевское училище, разделённое на два отделения: старшее и младшее, помещается в двух домах, а Сергиевское в одном;
3. ученики в училищах разделены на группы — старшую и младшую, а в Сергиевском есть даже и средняя группа;

4. в старших группах обоих училищ находится 44 мальчика, в младших 54 мальчика, в средней группе 21 мальчик;
5. дом под соединённое училище отдаёт Анна Ивановна Гладкова, в нём 9 комнат, один коридор и передняя, из коих 5 комнат больших и они займутся, по удостоверению г. инспектора городского училища, с удобством училищем, а 4 комнаты двумя учителями, во всех комнатах пять голландских печей. Крайнюю цену Гладкова за помянутое помещение назначила по 30 р. в месяц, значит, в год 360 р. Отопление пяти печей будет стоить, полагая в 7 месяцев зимних по 6 сажен [19 куб. м] на печку по 2 р. 50 к. за сажень — 75 р., наём сторожа, полагая по 8 р. в месяц — 96 р., и на освещение ему, полагая в месяц 10 фунтов [4,1 кг] керосину — 6 р., на разные мелочные хозяйственные надобности 15 р., а всего содержание дома с отоплением и прислугою будет обходиться в год 552 р., а теперь квартиры училищ с отоплением обходятся 264 р.

О чём Городская Управа и имеет честь доложить Думе на её обсуждение. **Постановлено:** Собранные Управою сведения по найму дома для народного училища принять и поручить Управе означенные сведения ещё дополнить, по сношении с учителями народных училищ и г. инспектором городского училища, тем, 1) не было ли у первых фактических убеждений, что число учеников во всех трёх училищах вместо 119 могло быть и более, если бы позволяли к тому теперешние помещения училищ, если были, то 2) до какой нормы мог увеличиться состав учеников, и если таким образом выяснится, что число учеников в училищах могло быть примерно до 150 человек, в таком случае 3) просить положительного заключения г. инспектора, может ли с удобством, если означенное количество учеников разделить на две группы, старшую и младшую, поместиться каждая группа в 90 и 60 человек в двух самых больших комнатах Гладковой, и сколько потребуется учителей для правильного ведения учебного дела.

с. 91

9) Сообщение Переславского Воинского Начальника от 14 ноября за № 3140 о дозволении ему занять общественную караулку, которая была отведена туркам для омовения, при огороде уездной команды под баню собственно для Воинского Начальника; баню из неё он сделает на свой счёт, но всё-таки она останется собственностью города; при сём, по требованию Управы, 18 ноября дополнил, что о расквартировании в г. Переславле каких-либо других частных войск, кроме уездной команды, со стороны Воинского Начальства распоряжений нет и сведений о дислокации войск ни от кого им не получено. **Постановлено:** Дозволить Воинскому Начальнику сделать из помянутой будки — баню, но с тем, чтобы на это от города не было никаких расходов и чтобы она всегда считалась собственностью города и при встретившейся надобности в ней для какой-либо воинской потребности могла быть во всякое время взята для сего обратно из пользования Воинского Начальника.

10) Городской Голова доложил собранию, что бывший в настоящем ноябре месяце пожар в имении крестьянина Тутакина снова доказал, что при благоразумных распоряжениях г. Воинского Начальника майора Калугина уездная команда действовала на пожаре с похвальною энергиею и пользою для общества, и потому он, Голова, находил бы справедливым засвидетельствовать Воинскому Начальнику и его команде искреннюю благодарность; собрание отнеслось сочувственно к настоящему предложению г. Головы потому, что многие члены были и сами очевидцами энергических действий уездной команды, и потому **постановлено:** Поручить Городской Управе заявить г. Калугину и местной уездной команде в лице их начальника искреннюю благодарность за энергические и полезные действия на городских пожарах, которых было пять опасных, кроме малых пожаров, о чём довести до сведения командующего Московским Военным Округом; по обсуждении сего вопроса г. Терентьев оставил собрание.

с. 92

11) По 134 статье городского положения и 20 § положения о трактирных заведениях, Городская Дума определяет в пользу города акциз с трактирных заведений, который и должен быть разложен между трактирщиками на основании 26 статьи в ноябре месяце. Почему Управа и докладывает о сём на распоряжение Думы; при этом поясняет, что на 1878 г. акциз положен со всех заведений в 400 рублей, заведений открыто 14, из чего и следует заключить, что средний акциз на каждое заведение пал по 285 р. 71 ³/₄ к., кроме

с. 93 сего, по постановлению Городской Думы 16 февраля сего года, следует обложить акцизом и буфет при общественном клубе. При обсуждении о сём деле некоторые из гг. гласных говорили, что акциз с трактирных заведений следовало бы понизить ввиду упадка торговли, и г. Евреинов указал, что в городе Ростове, более торговом, чем город Переславль, акциз с трактирных заведений положен только 2500 р., но большинство членов собрания в видах нужд города и не находя убедительных оснований к понижению акциза, полагало: средний акциз с трактирных заведений положить на 1879 год по 286 р. с каждого из 14 трактирных заведений, а буфет при клубе обложить особым акцизом; с этим мнением большинства после небольшого колебания согласились все, и таким образом, средний акциз на каждое трактирное заведение определился по 286 р. Что же касается до акциза с буфета при клубе, то здесь выказались многообразные мнения, так что в конце концов необходимость заставила предложить решить вопрос об акцизе с буфета по запискам, при этом пояснено на вопрос г. **Шаланина**, что большинство голосов против других по запискам за одну какую-либо норму акциза должно служить решением сего вопроса, на что согласилось собрание и большинством по одной записке 9-ть голосов против записок в 1, 2, 3 и 5 голосов определён акциз с буфета при клубе в 300 рублей.

с. 94 После сего Городской Голова объявил заседание закрытым, пригласив гг. гласных явиться на другой день для выслушания и подписи сего журнала, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копии с коего по утверждении подлинного подписом препроводить г. Начальнику губернии и в Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дел.

Географический указатель

Владимирская улица	16	Ростовская застава.....	18
Духовская улица.....	34	Семёновская улица.....	38
Карс город	37	Трубеж река.....	7, 15
Павловская улица	23, 24	Усолье село	3
Плевна город.....	37	Широкая улица	27, 32
Покровская улица	16		

Именной указатель

- Абрамов Т. Ф. 7, 11, 15, 24
 Александр II царь 13
 Александров П. Ф. 3, 5, 6, 11–13, 15, 16,
 19, 21, 23, 25–28, 31, 34–37, 39
- Варенцов Н. Д. 4, 15, 21
- Гладкова А. И. 35, 39
 Глинский А. У. 6
 Голованов 37
 Графов 19, 28
 Гусев П. Е. 6, 13, 20, 32
- Денисов М. 15
 Дубле 35
 Дьяков П. С. 6
 Дьякова 4
- Евреинов Ф. О. 6, 12, 20, 35, 36
 Еровицына 4
- Житников А. И. 20, 28
- Знаменский И. Н. 6, 12, 19, 29, 34
 Знаменский П. 36
- Иконников 4
- Калугин майор 37, 39
 Калугина 10
 Карасёв И. В. 34
 Карасёва 15
 Кириловы 34
 Киселёв А. И. 12, 34
 Коняева 3
 Кортаев 3
 Кортаева 32
 Красильников С. Я. 20, 28, 30
 Кумошенский И. О. 6, 12, 34
- Курчевский Г. С. 21, 23, 24
- Лебединов И. А. 15, 27, 32, 33
- Макаров 9
 Мельнов 7
- Нечаев П. 35
- Павлов С. П. 12, 32
 Парфентьева 9
 Пелехов Н. С. 4, 6, 20, 29, 32
 Петропавловская 4
 Петропавловский 23
- Рябов К. И. 6
- Свирелин В. 12, 36
 Семёнов В. 4
 Солдатов М. М. 4
 Строев П. 35
 Струнин 12–14
- Темерины 38
 Терентьев 13, 39
 Томсон-Ян А. Ф. 4
 Тутакин 39
- Угрюмов В. А. 12, 34
 Угрюмов Д. А. 4, 12
- Фрейденберг 28, 29
- Чуксин И. И. 5, 8, 12, 34
- Шаланин М. М. 6, 12, 20, 32, 34, 36, 40
 Шаланин П. И. 34
 Шведов И. С. 23
 Шнакенбург 16

Предметный указатель

- баня 7, 11, 15, 24
 больница 7, 8, 11, 37
 Борисоглебская церковь 5
 веса и меры 3
 воинский начальник 37, 38
 его баня 39
 оплата квартиры 10
 врач городской 5, 8, 9
 гостиный двор 3, 23, 34
 губернатор 5, 6, 10–12, 14–16, 18–22,
 24–26, 28, 30, 31, 33, 36, 37, 40
 директор народных училищ ... 11, 23, 25,
 26, 30, 31, 35
 журналы Переславской Думы 31
 земельные споры
 захват Денисова 15, 16
 захват Курчевского 21
 захват Лебединова ... 15, 27, 32, 33
 захват Макарова 9
 земство 7
 икона 21
 исправник 12, 13, 23
 казармы 11, 38
 казначейство 21, 31
 кладбище 16
 клуб 4, 40
 консистория Владимирская 5
 мельница 3
 министерство внутренних дел ... 5, 8, 10,
 12, 14, 18, 20, 22, 24–26, 30, 33,
 36, 40
 министр
 внутренних дел 16, 17
 народного просвещения 31
 мостовая
 отказ от неё 16
 очистка 27, 28
 ремонт 13, 21
 мясной ряд 34
 налог 4, 21, 23
 казённый 6
 на воинскую повинность 6
 на постоялый двор 37
 на торговлю 37
 на трактир 39, 40
 недоимка 21
 Никитский монастырь 5
 оброк 21
 освещение улиц 15, 34
 оценка имуществ 6, 7, 32
 панский ряд 23
 пленные турки 8, 18, 37, 39
 повинность квартирная 38
 пожарная команда
 лошади 13, 16
 оборудование 5
 полиция 12–14, 16, 17
 попечитель учебного округа 26, 31
 постоялый двор 37
 ревизионная комиссия 34
 смета 12–14
 торговые ряды 3, 23
 управляющий учебным округом 11
 училище
 городское . 11, 12, 16, 19, 23, 25, 26,
 28–32, 35, 38, 39
 Князь-Андреевское 35, 36, 38
 народное 35, 38
 Сергиевское 38
 учитель 35, 36
 флот добровольный 21
 эпидемия 17
 ярмарка 13

Оглавление

Журнал Переславской городской думы за 16 февраля 1878 года	3
Журнал Переславской городской думы за 20 февраля 1878 года	6
Журнал Переславской городской думы за 21 февраля 1878 года	11
Журнал Переславской городской думы за 23 апреля 1878 года	13
Журнал Переславской городской думы за 25 апреля 1878 года	15
Журнал Переславской городской думы за 27 апреля 1878 года	19
Журнал Переславской городской думы за 15 мая 1878 года	21
Журнал Переславской городской думы за 9 июня 1878 года	23
Журнал Переславской городской думы за 12 июня 1878 года	25
Журнал Переславской городской думы за 25 июня 1878 года	26
Журнал Переславской городской думы за 3 июля 1878 года	27
Журнал Переславской городской думы за 3 августа 1878 года	31
Журнал Переславской городской думы за 29 сентября 1878 года	34
Журнал Переславской городской думы за 23 ноября 1878 года	37
Географический указатель	41
Именной указатель	42
Предметный указатель	43