

Журналы Переславской
Городской думы за 1882 год

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1881 и 1882 годы. — Переславль:
Типо-литография А. М. Шаланина, 1884.

Печатано с разрешения г. Владимирского Вице-Губернатора, 1883 г.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1882
год. — М.: MelanarË, 2008. — 47 с.

Журналы городской думы отражают жизнь города. Приведены
решения по части налогов, торговли, школ, земельных споров, ка-
зарм, шоссе. Депутаты думы отправляются к царю Александру III.
Начинаются работы по устройству водопровода.

Для всех, кому есть дело до Переславщины.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Журнал Переславской городской думы за 23 февраля 1882 года

Сего числа в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 28 гласных. с. 191

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на рассмотрение Собрания следующие доклады.

1) В октябре месяце 1881 года Городская Дума постановила: Святое Евангелие, жертву общества г. Переславля для храма, имеющего воздвигнуться в Санкт-Петербурге на месте, обогрѣнном кровью Царя-Мученика Александра II, представить чрез особую депутацию, а 4 ноября и 10 декабря признано существенно необходимым поручить депутации представить ныне благополучно Царствующему Государю Императору Александру Александровичу святую икону Переславских Чудотворцев и верноподданнический адрес общества по составлении его. Ныне всё необходимое для представления депутации готово, а посему г. Голова просит Собрание выслушать Всеподданнический адрес, подписать его и избрать депутацию для представления как адреса, так и приношений общества. Собрание выслушало Всеподданнейший адрес следующего содержания: «Ваше Императорское Величество, с. 192
Благочестивейший Государь? Граждане древняго города Переславля-Залесскаго, движимые чувством любви и преданности к Вашему Императорскому Величеству, приемлем смелость, чрез своих сограждан, Всеподданнейше поднести Вам, Государь, святую икону Переславских Чудотворцев. Да будет святая икона сия, молитвами угодников Божиих, постоянною охраною драгоценнаго здравия Вашего Императорскаго Величества и Августейшаго Семейства Вашего на благо и счастье России. Вместѣ с сим приносим в храм Божий, созидаемый на вечную память в Бозе почившаго Родителя Вашего, Царя-Освободителя святое Евангелие в ознаменованіе того, что Он во всю жизнь свою питал Евангельскую любовь к своему народу, и как выражение нашего благоговенія к памяти Его. — Благоволите, Ваше Императорское Величество, принять сии святыни, как святой обет наш и завет потомству нашему быть навсегда с любовію непоколебимо преданными верноподданными Вашего Императорскаго Величества». **Постановлено:** Адрес принять и просить всем Собранием Городскаго Голову как адрес, так и икону Переславских Чудотворцев и святое Евангелие представить лично Государю Императору вместе с депутатами, коими большинством голосов избраны: А. И. Киселѣв, С. П. Павлов, Д. А. Угрюмов, Ф. О. Евреинов, М. М. Шаланин и Д. А. Куманин, при этом предоставить Городскому Голове, за отказом кого-либо из депутатов, по непредвиденным теперь обстоятельствам, от поездки, пригласить с собою на место отказавшихся, по своему усмотренію, гласных. с. 193

2) Городская Дума 26 марта 1881 года поручила Управе приобрести для присутственной камеры портрет Государя Императора Александра III, во весь рост. По собранным в Москве и Санкт-Петербурге сведениям открылось, что такой портрет, и притом художественной работы, будет стоить 350 рублей и рама 150 рублей, поясной же портрет до 100 рублей. Сведения эти г. **Голова** счёл нужным доложить на окончательное заключение Думы, который из двух проектов портрета Государя Императора приобрести для Управы. **Постановлено:** Поручить г. Голове приобрести портрет Государя Императора, не выходя из суммы 200 рублей.

3) В ноябре месяце 1881 года по предложению Городского Головы Городская Дума согласилась приобрести оконные проверочные часы. Часы эти ныне куплены за 40 рублей, поставить их предполагалось на телеграфной станции, где наблюдение за правильностью хода было бы лучше, но так как есть мнение некоторых граждан поставить часы в управском доме, поэтому Управа и считает себя обязанною спросить мнения Думы, где лучше поставить часы. **Постановлено:** Поставить часы на телеграфной станции, а освещение отпустить от города.

с. 194

4) 18 августа 1881 года Городская Дума поручила Городской Управе продать на слом с торгов общественный дом, именуемый «городовым», так как существование этого дома на прежнем месте, за выстройкою городского училища, не может быть допущено. Городская Управа, имея в виду, что помянутый дом сдан по 1882 год в арендное содержание, определила продать его по истечении срока аренды, для чего и назначила торги в январе месяце сего года. На торги эти хотя и являлись шесть человек покупателей, но из них самую высшую цену за дом 110 р. объявил мещанин Бирючёв. Дом, положим, уже стар и дать выше за него цену едва ли кто найдётся. При всём том Управа без согласия Думы не решилась оставить его за Бирючёвым, о чём и докладывает Думе на её распоряжение. **Постановлено:** Отдать дом Бирючёву за объявленную им цену.

с. 195

5) Полицейский Надзиратель 1-й части г. Переславля доводит до сведения Управы, что он состоящую на имуществах мещан Ефима Бастрыгина и Николая Грошева недоимку налогов за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 года, всего в количестве с обоих 5 р. 20 к., не имеет никакой возможности взыскать, так как имущества те дохода не приносят, а если земля Грошева и приносит дохода в год 2 рубля, то эти деньги есть единственная помощь от сына 80-летнему старику-отцу, сам же владелец земли, Николай Грошев неизвестно где и живёт, а наследник дома Бастрыгина сын его Павел Бастрыгин находится в военной службе, поэтому он, надзиратель, просит сложить с означенных имуществ недоимку. Городская Управа, имея в виду, что по положению о налогах Городское Управление хотя и имеет право слагать по уважительным причинам недоимки налогов с бездоходных имуществ по бедности их владельцев и раскладывать таковые на состоятельных, но только в таких случаях, когда нет уже другого способа покрывать такие недоимки. В нашем же городе, казалось бы, такой способ и не должен практиковаться. Здесь для покрытия мещанских повинностей пожертвовано много капиталов, процентами с коих и могут свободно покрываться недоимки налогов, как те же государственные и общественные повинности, а посему управа и докладывает, не следует ли недоимки Бастрыгина и Грошева отнести платежом на благотворительные проценты. **Постановлено:** Казённую и земскую недоимку покрыть из благотворительных процентов, а городскую недоимку сложить и имение Бастрыгина в оценку не вносить.

6) Заявление переславского купца Петра Николаевича Ножевникова о нежелании его более трёхлетнего срока (с января 1879 г.), на который он был избран, состоять в должности церковного старосты городского и Упенско-Горицкого соборов и об избрании на его место другого лица. **Постановлено:** За отсутствием церковного старосты г. Ножевникова, суждение по сему предмету отложить.¹

с. 196

7) Циркуляр г. Начальника Владимирской губернии от 2 января за № 16 с раскладкою на 1882 г. государственного налога и квартирного сбора с г. Переславля в количестве 1 516 рублей и о взносе их в казну к 15 октября текущего года, и сообщение Владимирской казённой палаты за № 1257 о том же. Городская Управа, докладывая о сём, предлагает Думе обсудить: находит ли она нужным снова пересмотреть составленную в прошлом 1880 г. и исправленную в 1881 г. оценку имуществ граждан, а также фабрик и заводов для обложения налогами, или оставить прежнюю без изменения, если оставить оценку без изменения, в таком случае разрешить управе, или поручить комиссии, сделать раскладку налогов немедленно, дабы успела управа изготовить и разослать к сентябрю месяцу окладные листы. По выслушании сего **постановлено:** Поручить Управе оценку имуществ принять прежнюю

¹Решение вопроса на стр. 21 и 32. — *Ред.*

для обложения налогами на 1882 год, предоставив ей изменить ту только оценку, где имущества перестроены и улучшились, изменить её там, где подадутся основательные жалобы на несправедливость оценки; для подачи таких заявлений, назначив срок, объявить жителям, по соблюдении же всего изложенного приступить к раскладке налогов и дальнейшим действиям.

8) Отзыв управляющего гг. Борисовских Черокова об отказе от платежа пени за несвоевременный взнос налогов и от уплаты недоимок казённого, земского и городского налогов за 1880 и 1881 годы. **Постановлено:** Взыскание пени отложить до сенатского решения дела об оценке имения Борисовских, а прочие недоимки поручить Управе взыскать с Борисовских чрез полицию в силу предложения г. Начальника губернии, бывшего в полиции в 1881 году, употребляя на то те меры, кои указаны в законе для взыскания недоимок, отзыв же Черокова приложить к делу.

9) Заявление учителя городского народного училища Смирнова о назначении ему награды, какая дана сотоварищам его в прошлом году за полезные труды, что и он доказал на практике в прошедший учебный год, и о назначении ему квартирного оклада. *Справка:* Учитель Смирнов пользуется таким же окладом жалованья, как и прочие учителя, награда в прошлом году выдана учителям Нечаеву и Строеву по 25 р., а Смирнову не было дано по недавнему поступлению на службу. По выслушании заявления и справки **постановлено:** Награду за полезные труды учителя народного городского училища Смирнова в 25 р. выдать ему, а ходатайство о квартирном окладе отклонить, так как он получает такой же оклад жалованья, как и прочие учителя, не получающие квартирных окладов.

с. 197

10) Доклад Городской Управы: Постановлением Думы за 29 декабря заключено: заявление г. Евреинова о новой постройке гг. Борисовскими другого корпуса фабрики доложить на обсуждение в первое заседание по собрании чрез полицию и члена Управы сведений, действительно ли строится Борисовскими новый корпус, какое имеет назначение и имеется ли на устройство разрешение. Вопрос этот хотя бы и подлежал ныне обсуждению, но затребованных от полиции сведений не получено, а потому найдёт ли удобным собрание без тех сведений приступить к обсуждению заявления г. Евреинова. **Постановлено:** Поручить Управе доложить дело это на обсуждение, когда получатся затребованные ею от полиции сведения.

11) Доклад **Городского Головы.** «Городская Дума поручила мне ходатайствовать о постройке шоссейного подъездного пути к Ярославской железной дороге от Переславля к Берендеевской станции на счёт казны. Для исполнения этого поручения я был в Петербурге, где и получил от министерства путей сообщения следующие сведения: На казённый счёт строятся подъездные пути, только имеющие стратегическое значение; коммерческие же подъездные пути строить на свой счёт казна не принимает, а требует участия в расходах на постройку со стороны ходатайствующих о постройке или городов или земства, без чего никакое ходатайство не может быть удовлетворено. Размер участия в расходах со стороны земства или города определяется ими, но не может быть менее от $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ стоимости всего устройства. Затрата казённых денег на устройство не подлежит возврату ни погашением срочным, ни процентом на капитал. Построенный на общие с казною средства подъездный путь переходит в ведение или земства, или города. Ремонт пути и сбор за проезд — тоже. Постройка подъездного пути может быть предоставлена земству или городу по ходатайству о том, но под наблюдением инженера от казны. При сказанном участии только и возможно ходатайство. О чём и имею честь доложить Думе». При этом председатель собрания заявил, что так как по сему делу назначено экстренное земское собрание 25 сего февраля, то находил бы полезным дать гласным от города инструкцию, какого мнения им следует держаться в суждениях по сему предмету. На это собрание отозвалось, что так как город и уезд составляют одну нераздельную единицу, поэтому и интересы их в таком важном деле, которое составляет удобное сообщение города и уезда с ближайшею Московско-Ярославскою железною дорогою, должны быть общие, посему **постановлено:** Уполномочить земских гласных от города всеми зависящими от них мерами убедить земское собрание принять пред правительством обязательство взноса 3 или 4 части стоимости на устройство

с. 198

с. 199

шоссейного пути от Берендеевской станции к г. Переславлю на общие средства земства, без всякого со стороны города особого пожертвования, которое послужит только к разным пререканиям города с земством и вызовет на необходимость создать два хозяина в одном деле, при безуспешности же на земском собрании представлений гласных они обязываются немедленно довести до сведения Думы о последствии земского решения по сему делу для принятия односторонних городских мер к осуществлению проекта о шоссейном пути.

с. 200 12) Владимирский директор народных училищ от 5 января просил Городскую Управу принять расход по застрахованию городских училищных зданий, устроенных на счёт города, так как казённых средств на сей предмет не имеется, в противном случае он вынужденным найдётся увеличить плату за обучение. Городская Управа, имея в виду, что общество г. Переславля по предложению г. директора много уже сделало жертв с своей стороны для такого незначительного образовательного учреждения, как городское училище, а именно: оно обязалось на усиление жалованья учителям ежегодно вносить и вносит по 1 112 р., — оно выстроило новый дом для училища со всеми службами при нём и отдало дом для квартиры инспектора, что всё обошлось городу более 15 тысяч, а за сим новое требование расхода на застрахование есть уже требование, можно сказать, притязательное, а посему и полагала бы с своей стороны ходатайство о застраховке училищных зданий отклонить. По выслушании сего **постановлено**: Доклад Управы принять и поручить ей мнение своё по сему делу сообщить г. директору и просить его при том платы за обучение в училище с учеников не возвышать более, так как это может повести к жалобам и неприятным последствиям, потому что эта плата уже удвоилась против прежде платимой существовавшему прежде уездному училищу.

с. 201 13) Владимирское губернское правление от 18 сего февраля требует, чтобы Управа выслала 4 р. за «Губернские Ведомости», на выписку коих так же, как и на «Сенатские Ведомости», она должна быть обязательным подписчиком по 885, 859 и 860 статьям II тома губернских учреждений и по статье 22 приложения к 472 статье I тома учреждений правительствующего Сената. А так как вопроса этого Управа сама собою решить не может, то и докладывает о сём Думе. Собрание, имея в виду, что вопрос об обязательной выписке «Сенатских Ведомостей» для Управы был уже в рассмотрении Думы в 1880 и 1881 г. и ею дан отзыв, что в 759 статье II тома губернских учреждений Управа не поименована в числе обязательных подписчиков, — она учреждение не административное и потому не должна подразумеваться под общим именованьем присутственных мест; по мнению Думы, присутственными местами называются те, где присутствующие и канцелярия состоят на государственной коронной службе, жалованье и прочие расходы получают из казны и во всех отношениях зависят от губернской администрации, Городская же Управа под эти условия ничем не подходит, она учреждение общественное, коронной службы в ней ни для кого не положено и она в полной зависимости стоит от Думы, тоже учреждения общественного, а потому к ней 759 статья II тома издания 1876 г., когда городское положение 1870 года введено уже было, не может быть применяема как к уездному присутственному месту, но как видно из настоящего требования Губернского Правления, означенный отзыв Думы не имеет никаких последствий, и от этого вовлекается только Дума в одно пререкание, поэтому **постановлено**: Предоставить Городскому Голове от имени Думы ходатайствовать в законодательном порядке о разрешении однажды навсегда вопроса: должна ли Городская Управа по смыслу настоящего изложения 759 статьи II тома губернских учреждений издания 1876 года считаться обязательным подписчиком на «Сенатские Ведомости» и применимо к нему на основании 22 статьи приложения к 472 статье I тома учреждений правительствующего Сената на «Губернские Ведомости», и если должна, то не следует ли редакцию тех статей дополнить словами: «городскими и земскими управами».

Затем, ввиду рассмотрения всех предназначенных вопросов, Городской Голова объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём, происходившем в собрании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы за 8 марта 1882 года

Сего числа в заседание городской думы прибыли: исправляющий должность городского головы И. В. Чечелёв и 17 гласных. с. 202

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **и. д. городского головы** предложил на обсуждение собрания следующий доклад Управы:

Теперь вам, господа, всем известно, что вчера прибыла в наш город чудотворная Икона Божией Матери Боголюбивой. Все, вероятно, опытом убедились, с каким христианским благорасположением и любовью встретили Икону граждане, каждый ревниво пред другими, забывая опасность свою от многолюдства и давки, старался поскорее приложиться к Иконе! Судить поэтому можно, что многие граждане желают принять Икону и в свои дома. Это христианское желание граждан удовлетворится тогда только, если Дума примет, по примеру прежних лет, на общественный счёт квартиру со столом монашествующей братии при Иконе за всё время пребывания Её в городе и путевые издержки при уходе её до известного пункта. В последний раз на означенный предмет было израсходовано до 150 рублей. А посему, с. 203
если угодно Собранию Думы, чтобы христианская нужда граждан была удовлетворена, разрешить Управе означенный кредит, так как в смету города на 1882 г. расхода этого не внесено. **Постановлено:** Разрешить Управе произвести на означенный предмет расходов до 150 р., за сим объявлено заседание закрытым.

Журнал Переславской городской думы за 23 марта 1882 года

с. 204 Сего числа в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил Собранию следующий доклад депутации, представлявшейся Государю Императору.

Городская Дума 23 февраля уполномочила нас представить от всех сограждан наших Его Императорскому Величеству святую Икону Переславских чудотворцев, святое Евангелие и Всеподданнейший адрес.

Приняв эту священную обязанность, мы считаем долгом сообщить Думе о том, как мы выполнили это поручение.

с. 205 По прибытии в Санкт-Петербург 7 марта мы благоговейно посетили часовню, устроенную на месте, обagrённом Царскою кровью 1 марта 1881 года, потом в Петропавловском Соборе поклонились гробу Царя-Освободителя Александра Николаевича и, усердно молясь, отслужили за упокой Его души панихиду; причём священник сказал приличное сему случаю слово, где, между прочим, выразил, что, храня вечную память ко в Бозе почившему Царю-Отцу, теперь лежит на нас святой долг всю преданную любовь народную перенести и сосредоточить к Государю-Сыну, ныне Царствующему Императору. Комендант же крепости, герой Плевны, Генерал Ганецкий вручил нам с гробницы Царя-Мученика венок из растений на память посещения нашего могилы покойного Императора.

9 марта явились к Его Сиятельству, г. Министру Внутренних Дел, имея при себе святую Икону и Евангелие, и просили ходатайствовать о разрешении нам представить Его Императорскому Величеству и поднести означенные святыни и Всеподданнейший адрес. Его Сиятельство принял нас с полным вниманием, изъявив готовность доложить Государю и уведомить о времени представления.

11 марта Его Сиятельство г. Министр Внутренних Дел официально на имя Городского Головы сообщил нам следующее:

Государь Император всемилостивейше соизволил разрешить уполномоченным от граждан г. Переславля-Залесского представиться Его Императорскому Величеству в пятницу, 12 марта, в 12 часов дня, в Гатчинском дворце, куда мы и прибыли в назначенное время.

С сердечным трепетом предстали мы Их Императорским Величествам: Государю и Государыне и с чувством благоговения низко поклонились Им, представили и святыне Икону и Евангелие.

с. 206 Милостивый и благосклонный приём Государя Императора и Государыни Императрицы вызвали в нас такое глубокое чувство благоговения, которое и выразить словами невозможно. Городской Голова, испросив разрешение у Государя Императора, прочитал Всеподданнейший адрес. Его Величество, выслушав адрес, сказать соизволил: спасибо за выраженные чувства и приношение, и, перекрестясь, приложился к святой Иконе и принял её. Затем, осмотрев на Евангелии надпись, соблагОВОлил спросить: «желаете сами доставить его по назначению или оставить здесь?», и с соизволения Государя Евангелие оставили у Его Величества.

После чего Государь и Государыня удостоили каждого из нас своим благосклонным добрым словом и Государыня соблагОВОлила милостиво подать царственную руку, которую мы с благоговением и поцеловали, а Государь, повторив своё Царское «спасибо», милостиво сказать изволил: «прощайте, до свидания». Затем мы низко откланялись Им и удалились.

Во время нашего представления уполномоченные Павлов и Куманин удостоились поднести Её Величеству кумач и полотно своего фабричного произведения, которые милостиво приняла Государыня и благодарила.

Докладывая о вышеизложенном, мы считаем долгом высказать, что такое доброе, милостивое слово Государя и великодушное отношение к нам, своим подданным, есть видимое выражение любви Царя к своему народу. Надо видеть нашего Государя, чтобы вполне почувствовать беспредельную любовь и преданность, которые внушает его добрый, светлый взор. Мы благодарим Господа, что удостоились этого счастья, которое сохраним во всю жизнь свою в сердцах наших и усердные молитвы о здравии Его Императорского Величества и Его Августейшего семейства будут навсегда выражением нашей благодарности к Августейшему Монарху.

с. 207

После сего уполномоченный г. Угрюмов от лица своих сотоварищей благодарил Собрание за ту честь, которую оно сделало им своим высокой важности полномочием.

На всё это один из гласных от имени Собрания сказал: гг. уполномоченные! из сказанного вами ясно нам, что возложенное на вас Городскою Думою высокой важности поручение, Бог помог вам выполнить согласно верноподданныческих чувств общества. Царский приём вас с приношениями и адресом от общества, Всемиловитое лично к вам внимание Государя Императора и Государыни Императрицы, Их заботы о спокойствии в городе и отеческие попечения о благополучии общественном до того, как видно, глубоко впечатлительно подействовали на вас, что вы весь высокий восторг ваш от приёма их Величеств, всю вашу благоговейную радость от Их внимания и добросердечия к вам и обществу, до сего времени не могли передать нам без душевно-умилительного волнения, а это-то нам и дорого, значит, вы всё испытанное, усвоенное и вынесенное вами от представительства передали нам всецелым и живым, значит, доверие общества вполне оправдали и высокую миссию блистательно выполнили, чем и доставили нам глубочайшее удовольствие. Пусть же, господа, миссия эта для вас послужит на всю жизнь дорогим и наиприятнейшим воспоминанием, в нас же сообщённые вами последствия этой миссии снова пробудили глубокое русское чувство подтвердить свой потомственный обет наш в вечной и непоколебимой покорности и преданности нашей Всемиловитому Государю Императору и всему Его Августейшему Семейству. Засим, гг. гласные, на нас теперь лежит благородный долг чести засвидетельствовать от имени всего собрания гг. уполномоченным искреннейшую и глубокую благодарность за их отличное и по мысли общества выполнение данного им поручения.

с. 208

Всё Собрание тотчас выразило искреннюю свою благодарность гг. уполномоченным и **постановило**: Обо всём вышеизложенном записать в журнал. После сего некоторые из гг. гласных пожелали видеть венки с гроба покойного Государя Императора, по осмотре его **Городской Голова** сказал, что он полагал бы приличным и приятным венки этот поместить в футляре с рамою и впоследствии повесить его в часовне, имеющей воздвигнуться здесь в городе в память некоторых из горестных событий жизни покойного Государя. Собрание мысль эту г. Головы приняло, но при сём, по мысли гласного Кумошенского, все согласились ещё дополнить это тем, чтобы в середине венка в футляре сделана была Икона святого Благоверного Князя Александра Невского и с такой обстановкой венки были поставлены до постройки часовни в городском Соборе, что принято всеми и **постановлено**: О всём, происходившем в собрании, записать в журнал, для подписи коего собраться на следующий день, и копию с журнала препроводить г. Начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы за 19 апреля 1882 года

с. 209 Сего числа в заседание Городской Думы прибыли: Городской Голова П. Ф. Александров и 27 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Доклад Городской Управы о разрешении Никольскому монастырю построить новую часовню на прежнем месте. **Постановлено:** Разрешить Никольскому монастырю построить новую часовню на прежнем месте, но чтобы заборы частных владельцев были поставлены в линии не с часовней, а с домом Пилкиной, и заборы поставлены бы были приличные для большой дороги.

с. 210 2) Прошение переславского мещанина Александра Козырева о разрешении ему исправить ветхости дома его в Рождественской улице, а именно: подрубить, вставить в стенах новые брёвна и обшить дом новым тёсом. По справке Управы оказалось, что имение мещанина Козырева не имеет законных разрывов ни от своих, ни от соседнихстроек, и потому Управа не могла разрешить ему, просителю, означенных исправлений в доме и надворных службах. **Постановлено:** Разрешить Козыреву исправить дом.

с. 211 3) Сообщение Переславского Воинского Начальника от 9 апреля за № 607, в коем пишет, что так как в мае месяце сего года оканчивается срок найма помещения для нижних чинов команды, то и необходимо ему заранее знать, где именно, по окончании срока найма, будет помещена команда, казарменно или по обывательским квартирам, о чём и просит уведомить. *Справка:* По заключённому Городской Управой с крестьянином Тутакиным последнему контракту на наём в его доме казарменно для нижних чинов помещений на два года, считая с 1 июня 1880 г., каковой срок окончится 1 июня текущего года. Так как дом под казармы у Тутакина снят по июнь 1882 года, следовательно, срока аренды останется полтора месяца, а в такой короткий срок если бы и разрешено было отделать под казармы богадельный дом, сделать этого невозможно, между тем дело о богадельном доме в таком положении, что хотя планы и чертежи дома переданы г. Головою Губернскому Воинскому Начальнику для рассмотрения и заключения, какие нужно сделать переделки и приспособления в том доме, но и по сие время от Воинского Начальника никаких сведений нет и когда получит дело это желаемый исход, неизвестно, посему и представляется необходимым дом у Тутакина ещё заарендовать на год, а пожалуй, и на два года, на каковой предмет и испрашивается Управой разрешение Городской Думы. По соображении вышеизложенного **постановлено:** Разрешить Управе нанять дом у Тутакина на год за платимую сумму, включив в контракт то условие, что если и за истечением годовичного срока дом для казарм понадобится, то Тутакин должен дозволить занять дом за условную с ним по новому контракту цену, если же Тутакин откажется от сдачи дома, или запросит высшую цену, то доложить о сём Думе, а между тем велеть Управе продолжать неупустительно переписку с военным ведомством по приспособлению богадельного дома под казармы и о последствии этой переписки сообщить Думе для обсуждения этого дела.

4) Сообщение Переславской Земской Управы за № 2761, в коем объясняет, что на приобретение телеграфных столбов израсходовано земством 550 р. 5 к., а на наём квартиры

для телеграфной станции на три года 600 р. А так как Городская Дума постановлением 2 сентября 1876 г. приняла на себя третью часть расходов по устройству телеграфа, то земская управа и просит о высылке этой части означенных расходов, то есть по приобретению столбов 183 р. 35 к. и по найму квартиры за один год 66 р. 66 к., а всего 250 рублей. По справке Управы оказалось, что Городская Дума в постановлении за 2 сентября 1876 г. действительно обязалась принять на счёт города одну треть расхода на устройство телеграфного сообщения, а остальные две трети отнесены на счёт Переславского земства. Почему Управа и просит разрешения Думы на отсылку в земскую управу требуемых 250 р. из общих средств города. **Постановлено:** Разрешить Управе отослать 250 р. в земскую управу в возврат расходов, сделанных земством, по устройству телеграфного сообщения.

с. 212

5) Циркуляр г. Владимирского Губернатора от 27 января за № 627 о введении сбора с извозного промысла. **Постановлено:** Так как извозный промысел здесь только возникает, то ныне сбора с этого промысла вводить не следует.

6) Прошение переславской мещанки Александры Константиновны Шведовой, в коем объясняет, что она не пользуется р. Трубежем для смывки заводских произведений с 1880 года, а потому и просит возвратить ей неправильно взысканные с неё за 1880 и 1881 годы 100 р. и освободить на будущее время от этого налога. **Постановлено:** Настоящее прошение передать в комиссию по надзору за незасорением реки и порчею воды на ней от фабричных и заводских спусков и нечистот, для убеждения, действительно ли Шведова не размывала прежде и не размывает теперь в реке кож, и велеть комиссии дознание и своё заключение доставить в Думу.

7) Сообщение Переславской уездной земской управы от 9 апреля за № 2960, в коем сообщает, что земское собрание, находя починку мостовой в Вознесенской улице лежащую на обязанности города, назначило только в пособие ему на означенный предмет в 1882 году 150 р., которые и имеют быть высланы по первому требованию. **Постановлено:** Потребовать от земства копии, во-первых, с того постановления, когда земство приняло Вознесенскую улицу на земский счёт, и во-вторых, копию с постановления, когда земство положило отнести мостовую в означенной улице на счёт города, с пояснением в оных законоположений и всех побудительных причин к первому и последнему распоряжениям по сему делу.

с. 213

8) Вопрос относительно постройки гг. Борисовскими другого корпуса при фабрике их в г. Переславле. При этом **Городской Голова** доложил, что сведений, необходимых для разъяснения дела этого, не доставлено членом Управы Варенцовым за отлучкою его. **Постановлено:** Отложить суждение по сему делу до следующего заседания.

9) Заявление учителей Сергиевского и Князь-Андреевского приходских училищ о назначении им квартирного оклада. **Постановлено:** Вопрос этот отложить обсуждением до окончания учебного сезона сего года.¹

10) Сообщение инспектора Переславского городского училища от 13 апреля за № 74, следующего содержания: Заведывая Переславским городским училищем в течение двух лет, я пришёл к заключению, что на основании местных условий было бы весьма полезно ознакомление учеников в училище с начальными основаниями бухгалтерии. В частных разговорах о введении означенного предмета в число учебных предметов училища я встречал постоянное сочувствие со стороны местных жителей и даже просьбы о возбуждении этого вопроса, где следует. Поэтому долгом считаю с своей стороны предложить собранию Переславской Городской Думы, не признает ли оно возможным ввести с будущего учебного года в III классе училища преподавание двойной русской бухгалтерии, ассигновав на этот предмет от 150—200 р. в год за два недельных урока. Говорить о важности и пользе бухгалтерии в практической жизни торгового класса считаю излишним, так как они более могут быть заметны членам собрания, большинство которых специально занимается

с. 214

¹Решение вопроса на стр. 31. — *Ред.*

торговыми делами. О последующем заключении имею честь покорнейше просить собрание почтить меня уведомлением. **Постановлено:** Предложение г. инспектора собрание признаёт совершенно полезным, но полагает предварительно спросить инспектора: 1) войдёт ли преподавание бухгалтерии в общую программу преподаваний обязательных предметов для третьего класса училища; 2) для предмета этого назначатся особые часы от обязательных уроков, или от них отнимутся известные часы в неделю, и не будет ли это вредно влиять на обязательное преподавание других предметов?

11) Вопрос, оставленный открытым в заседании 23 февраля сего года о выборе церковного старосты городского Собора. При сём прочитано было сообщение городского благочинного от 11 апреля за № 70, следующего содержания:

с. 215

Мне достоверно известно, что староста Переславского Спасо-Преображенского и приписного к оному Успенского соборов, переславский 2-й гильдии купец Пётр Николаевич Ножевников подал заявление в Городскую Думу о нежелании более продолжать службу в должности старосты при означенных соборных церквях. Но как указом Владимирской духовной консистории от 17 марта сего года за № 2099, последовавшим на моё имя, дано мне знать, что на основании существующих узаконений предоставляется право прихожанам Собора избрать в должность старосты из среды себя кого-либо за отказом г. Ножевникова, то имею честь покорнейше просить Городскую Думу сообщить мне копию с заявления г. Ножевникова о нежелании его продолжать службу в должности старосты при соборных церквях для должного с моей стороны по сему делу распоряжения.

Постановлено: Вопрос о выборе старосты в Собор отложить до того случая, когда разрешится предложение епархиального начальства по выбору старосты из среды прихожан Собора, и какой взгляд будет иметь на тот результат выборов означенное начальство.¹

12) Сообщение городского благочинного от 18 апреля за № 89 о выборе церковного старосты к кладбищенской церкви на новое трёхлетие, за истечением такого же срока служения в означенной должности купца Петра Николаевича Ножевникова. **Постановлено:** Староста предшедшего трёхлетия, купец Пётр Николаевич Ножевников известен нам своею благотворительностью к храмам Божиим и в особенности к кладбищенской церкви, церковь эта перестраивается ныне по его почину, он состоит главным попечителем по устройству храма и пожертвовал на это 10 т. р., а посему мы единогласно избираем церковным старостою к кладбищенской церкви его, Ножевникова, и более никого не желаем там иметь старостою.

с. 216

13) Доклад **Городского Головы:** Городскому обществу давно известно, что кладбищенский храм ветх и требует перестройки. Дума хотя и озабочивалась устройством того храма, но ввиду скудных средств города не находила возможности устроить храм как следует на общественные средства, и потому сперва ограничивалась незначительными поправками на добровольные жертвы и средства церковные, а когда храм оказался при таких подержках всё-таки не достигающим прочного благоустройства, Дума ходатайствовала пред епархиальным начальством об открытии попечительства как при бесприходном храме, надеясь этою мерою изыскать средства для надлежащего устройства храма и устроить его надлежащим образом, но епархиальное начальство в том ходатайстве Думе отказало, сказавши, что попечительства открываются только при приходских церквях. Это было в 1878 году. В следующем 1879 году к кладбищенской церкви избирается Думою церковным старостою известный своею благотворительностью к храмам купец Пётр Николаевич Ножевников. Он первым делом для себя поставляет устроить кладбищенский храм и с этою целью просил у епархиального начальства открыть комитет для устройства храма и выправил книжку для сбора приношений. Как скоро устроилось дело это, он, Ножевников, начал заботиться устроить храм новый по своему желанию, для чего выправив план и фасад, приступил ныне и к самой постройке храма с теми средствами, какие у него имелись, а именно: своего пожертвования до 10 т. р. и с сотнею рублей частных приношений, но так как на такие сред-

с. 217

¹Решение вопроса на стр. 21 и 32. — *Ред.*

ства построить храма невозможно, то он, Ножевников, и обращается к Думе, не найдёт ли она возможным оказать ему и материальное пособие в сём деле, так как кладбищенский храм есть достояние целого общества. О чём он, голова, и докладывает собранию. Гласный г. **Острецов** сказал, что на гражданах действительно лежит обязанность заботиться об устройстве кладбищенской церкви, но так как собранию план храма хотя и показывался, но не выяснилось, чего будет стоить построить такой храм и согласия на такую постройку от Думы не требовалось, а между тем храм уже начинается строиться по почину г. Ножевникова и при содействии комитета, и он сам, г. Ножевников, на собрании теперь высказался, что у него имеются в виду пожертвования некоторых благотворителей, поэтому он, Острецов, и находит преждевременным к обществу такое обращение г. Ножевникова, где всё делается по его взгляду и почину, — это будет приличнее сделать тогда, когда исчерпаются комитетом все меры к достижению средств. Мнение это принято всем собранием, а когда г. Ножевников попросил у общества взять потребное количество из наготовленного для мостовой камня, то **постановлено**: Поручить Управе отпустить камень, а на мостовую в нынешнем году употребить то количество камня, какое останется.

14) Доклад Городской Управы: В январе месяце сего года Городская Управа, изготавив смету о доходах и расходах на 1882 год, предлагала на рассмотрение Думе, но сия последняя постановила: рассмотрением сметы повременить до того времени, когда Управа отпечатает смету в экземплярах по числу гласных и раздаст их каждому для ознакомления, что и поручила Управе исполнить. Поручение это Управою ныне исполнено, отпечатанная смета частью роздана и раздаётся гласным, и потому Управа находит своевременным доложить Думе о рассмотрении сметы. Вследствие чего **постановлено**: Смету поручить Управе передать на предварительное рассмотрение комиссии в составе членов: Н. С. Пелехова, М. М. Шаланина, Д. А. Куманина и П. Е. Гусева, коим и вменить в обязанность рассмотреть смету в подробностях и в случае каких затруднений и недоразумений обращаться за разъяснениями в Управу.

с. 218

За сим Городской Голова объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы за 14 мая 1882 года

с. 219 Сего числа в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 31 гласный.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** обратился к собранию с следующим докладом:

Настоящее заседание, господа, я открываю моим обращением к вам с вопросом: к какому из двух пунктов вы находите более полезным для города сделать направление подъездного шоссе пути от Берендеевской станции, — к Подгорной ли слободе мимо Данилова монастыря, или к Владимирской заставе, находящейся в городской черте? Изыскание направления к первому пункту, то есть к Подгорной крестьянской слободе, согласно постановления земского собрания, инженером путей сообщения сделано и ассигнованная сумма Переславским земством на этот предмет вся израсходована, направление же ко второму пункту — Владимирской заставе — инструментально ещё не сделано, да и делаться не будет, так как исполнительный орган земства — Управа не может более ассигнованной ей земским собранием суммы расходовать на изыскание. А посему, если городскому обществу желательно, чтобы шоссе дорога проведена была к Владимирской заставе, в таком случае обществу необходимо сделать расход на это изыскание для направления линии к Вознесенской улице города. К этому пункту линия будет направляться от Берендеевской станции чрез село Ефимьево теперешнего Берендеевского тракта к городу Переславлю и пройдёт близ Иванисова, чрез Самсоновскую дачу, д. Коротково, Маловское имение на Вознесенскую улицу. По показанию инженера расход на это потребует до 500 рублей. Впрочем, утверждение направления шоссе зависит от земства. Всё это я счёл необходимым экстренно сообщить собранию на его суждение, дабы ныне же дать положительный ответ инженеру, делающему изыскание, так как он завтра уезжает в Москву.

с. 220

По выслушании сего доклада и по всестороннем его обсуждении собрание нашло, что проведение шоссе с Берендеевской станции к Вознесенской улице г. Переславля будет совершенно полезно для города и потому **постановлено**: Отпустить потребную на изыскание линии шоссе к означенному пункту сумму в 500 рублей.

Затем г. голова доложил о прибавке квартирного оклада жандармскому унтер-офицеру с начала сего года по полтора рубля в месяц. **Постановлено**: Прибавить просимую сумму.

После сего собрание объявлено закрытым и журнал утверждён подписом, копия с коего имеет препроводиться г. Начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы за 31 мая 1882 года

Сего числа, по приглашению исправляющего должность городского головы члена Управы Ивана Васильевича Чечелёва, в собрание Думы в 11 часов утра прибыли: исправляющий должность городского головы И. В. Чечелёв и 18 гласных. с. 221

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения **Исправляющий должность г. Головы** предложил собранию выслушать доклад Управы, по найму зданий казарменных у крестьянина Тутакина. Доклад был следующего содержания: 19 апреля сего года Городская Дума поручила Управе, за истечением с наступлением июня месяца контрактного срока на наём дома со службами у крестьянина Тутакина под казарменное размещение уездной команды, нанять те здания ещё на год, со включением такого условия в контракт, что если дом потребуется и на более долгий срок, то Тутакин обязан продержать команду столько времени после годичного срока, сколько потребуется, и за ту же договорную цену. Доложить о сём деле Управа обязывалась в таком только случае Думе, а если Тутакин не отдаст дома, или запросит вышнюю против ныне платимой сумму. Как с. 222

скоро утвердился этот журнал Думы, Управа 3 мая сообщила полиции спросить Тутакина, согласен ли он отдать снова на определённый Думою срок казарменные здания уездной команды. Тутакин 5 мая на этот запрос отозвался, что не согласен отдавать своих помещений, вследствие сего Председатель управы на этой бумаге сделал резолюцию: доложить Думе, но вслед за этим отзывом Тутакина уездный распорядительный по квартирной повинности комитет, при отношении от 7, а в Управе полученном 13 мая, препроводил в Управу подписку, или обязательство, данное им полному собранию комитета, следующего содержания: что он принадлежащие ему здания отдаёт для расквартирования команды казарменно с тем, чтобы срок квартирования был не менее одного года с платою 600 р. за год вперёд, при этом и ремонту на себя не принимает, если же команда проквартирует более одного года, то плата ему должна производиться по расчёту времени из годового оклада; обеспечив себя таким обязательством, управа уже не вызывалась спешною необходимостью делать о сём доклад Думе, и потому решила сделать доклад о сём настолько благовременно, чтобы только достало времени на заключение контракта, а между тем г. Голова имел в виду доложить Думе и о результате дела по приспособлению богадельного дома под казармы, но вот прошёл и срок отпуска г. Головы, но он ещё не возвращался, а потому Управа и сочла своею обязанностью доложить Думе на разрешение двух вопросов: дозволяет ли она выдать Тутакину вперёд за год 600 р. и принимает ли на счёт города ремонт, упоминаемый Тутакиным в подписке. Гласный **Шаланин** заявил, что из доклада Управы он выводит бездействие её по заключению контракта с Тутакиным, но гласный **В. С. Пелехов** возразил, что бездействия Управы нельзя вывести из доклада, а только немного поздно сделан доклад Думе, при всём том затруднения особенного в составлении контракта не представляется, если только не скрывается каких затруднений в отказе Тутакина от ремонта, посему собранием решено: спросить Тутакина, находившегося в собрании, от какого ремонта он отказывается, на это он отозвался, что отказывается не только от ремонта в казармах по требованию воинского Управления, но и от капитального ремонта зданий, кои представится сделать необходимым по собственному его усмотрению. Но ему возразили, что этого условия в прежних его договорах о найме дома не было, и поэтому он обязан был ранее сего числа высказать это новое условие своё, или определённо высказаться по этому предмету при даче подписки распорядительному комитету, при том же капитальный ремонт должен выразиться в положительных указаниях, а поэтому вопрос этот и требует подробной разработки, он на это с. 223

с. 224

сказал, так пусть разработается этот вопрос при моём участии и сколько на это потребуется времени, пусть выдастся мне за каждый день с 1 июня по 5 р., а кроме того, он просил бы поручить дело это не одной Управе, он не надеется по известным ему причинам войти с нею в соглашение, а прикомандировать к ней ещё несколько гласных; ввиду такого заявления собрание **постановило**: Для составления проекта по найму зданий для казарм у Тутакина избрать лучше комиссию, в которую и назначить гласных М. М. Шаланина, В. С. Пелехова и Н. И. Лепетова, и поручить этой комиссии войти в соглашение с Тутакиным по найму дома и служб и, составя проект о сём, представить его в Думу на обсуждение, при этом разрешить комиссии, если представится надобность, пригласить в своё заседание и Воинского Начальника для соглашения и суждения. После сего Тутакин согласился и при несогласии с комиссиею получать за квартиру для казарм по 3 р. в день с 1 июня.

Журнал Переславской городской думы за 3 июня 1882 года

Сего числа в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 23 гласных. с. 225

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Заявление члена комиссии, гласного Шаланина с представлением проекта соглашения уполномоченных Думы с крестьянином Тутакиным о найме у него казарменного помещения. Проект этот следующего содержания: 1882 года июня 1 дня мы, нижеподписавшиеся уполномоченные Переславской Городской Думы гласные М. М. Шаланин, В. С. Пелехов, Н. И. Лепетов, на основании постановления Переславской Городской Думы, состоявшегося 31 мая сего года, вошли в соглашение с крестьянином Григорием Никитичем Тутакиным по вопросу о найме у него казарменного помещения для расквартирования местной воинской команды на следующих условиях: контракт, окончившийся к 1 июня 1882 года, возобновить на один год на всех тех условиях, какие в нём значатся, прибавив в новый следующие пункты: с. 226

- а) ремонта арендуемых зданий Тутакин на себя не принимает никакого;
- б) деньги в размере 600 р. (арендная плата в год) должны быть выданы Тутакину вперёд;
- в) Тутакин предоставляет право городскому управлению, если оно найдёт нужным, возобновить настоящий контракт ещё на год на тех же условиях;
- г) всё устроенное Тутакиным внутри казарменного помещения, как то: столы, скамьи, нары и прочее, по выходе команды остаётся в пользу Тутакина;
- д) настоящий контракт должен быть заключён нотариальным порядком не позднее 10 июня, иначе настоящее соглашение считается несостоявшимся;
- е) расходы по составлению и утверждению контракта должны быть произведены на счёт городского управления.

Настоящий доклад комиссии сделан на основании постановления Думы за 31 минувшего мая. Из прочитанного проекта, как видит собрание, очевидно, что он составлен только в главных чертах, и поэтому на основании этого проекта должен быть составлен такой проект, который бы заключал в себе все условия по найму дома, что, конечно, и отнесётся к обязанности Управы, и потому она, озабочиваясь, чтобы при составлении такого проекта не вышло каких-либо недоразумений и пререканий с Тутакиным, нашла самым лучшим составить подробный проект по найму дома, который и предлагает на обсуждение и утверждение Думы.

1882 года, месяца июня первого дня 1) Городская Управа наняла, а крестьянин Тутакин отдал внаймы Городской Управе свой каменный дом, состоящий в городе Переславле, в Князь-Андреевской улице 1-й части, со службами при нём и потребным количеством земли, для помещения нижних чинов Переславской уездной команды казарменно, со всеми при оной службами, которые занимаются ныне, сроком с первого сего июня на один год, с уплатою ему, Тутакину, за это время городскою управою шестисот рублей по подписании нотариального по сему делу контракта; если же дом со службами для казарменного размещения понадобится Городской Управе на срок более годовичного и даже ещё на целый год, то Тутакин не вправе отказать в том Управе и казармы должны помещаться в его зданиях беспрепятственно за ту же самую цену шестисот рублей и без заключения нового контракта, а если по закону потребует новый контракт, должен заключить его; 2) Отопление и освеще- с. 227

шение казарменных помещений должно лежать на Городской Управе, а также 3) ремонта в казарменных размещении он, Тутакин, никакого на себя не принимает, поэтому ремонт по требованию военного ведомства относится на городской счёт; 4) Страх от огня арендуемых зданий должен быть на счёт Тутакина и поэтому со стороны городского управления поставляется условием, что если дом и другие казарменные размещения или какая-либо часть их во время контрактного срока сгорят, то Тутакин предоставляет Городской Управе полное право за непрожитое время уездной команды в его доме по расчёту получить деньги из того страхового общества, где застраховано будет арендуемое имущество, на каковой случай Тутакин и обязывается при заключении сего контракта выдать Городской Управе, или уполномоченному от неё лицу, копию со страхового полиса, в случае же продажи дома со службами во время контрактного срока должно быть или поставлено непременно условием для нового владельца удержать команду всё контрактное время в тех зданиях беспрепятственно, или должны быть удержаны местом или лицом продающим из продажной суммы все деньги за непрожитое годичное время по расчёту из шестисот рублей, и таковые доставлены в Управу; 5) Чистота и опрятность в доме, зданиях для служб и около их во дворе должна соблюдаться самую команду, в той же части двора, которая не займётся команду, чистоту и опрятность обязан соблюдать Тутакин; 6) По окончании контрактного срока арендуемых у Тутакина зданий и по выходе команды в другое место всё устроенное Тутакиным внутри казарменного помещения, как то: столы, скамьи, нары и полки в цейхгаузах должны оставаться в пользу Тутакина в том виде, в каком они будут находиться в то время; 7) Все условия сего проекта контракта должны быть с обеих сторон хранимы и соблюдаемы свято и ненарушимо; 8) Согласно сего проекта должен быть заключён Управою чрез уполномоченного своего с Тутакиным нотариальный контракт, все расходы при совершении коего должны быть на счёт города. Проект найден правильным и согласным с существом дела и потому **постановлено**: Проект утвердить и поручить Управе заключить с Тутакиным нотариальный контракт не далее 10 дня июня месяца.

с. 229 (Статья 2-я запротестована.)

2) Сообщение г. Владимирского Губернатора от 16 апреля за № 1840, с препровождением копии с журнала Владимирского губернского по городским делам Присутствия за 10 апреля об отмене постановления Городской Думы о Высочайшей награде Городского Головы Александра за его деятельность и ревностную службу для городского общества, на основании 641 статьи IX тома о состояниях издания 1876 г. Указание закона на право городского управления неоспоримо, при всём том если лица, служащие по городским выборам, за худые поступки судятся на основании общего закона с лицами служащими от правительства, в таком случае, по мнению собрания, на том же общем законе должны быть представляемы лица общественного служения и к наградам, тем более, что по циркуляру хозяйственного департамента Министерства Внутренних Дел от 25 мая 1871 г. № 107, городским обществам не воспрещено представлять членов своих к наградам званием почётных граждан, а посему и на основании 13 статьи городского положения с разъяснениями к ней, **Постановлено**: Ходатайство по сему делу возобновить в законодательном порядке.

с. 230 3) Сообщение его же, г. Губернатора, от 19 апреля за № 1891, с препровождением копии с журнала губернского по городским делам Присутствия за 10 апреля относительно оценки фабрики Борисовских. В приложенном журнале Губернское Присутствие, опираясь на постановление своё за 28 марта 1881 года, коим оно отменило постановление Думы за 11 сентября 1880 года по оценке фабрики Борисовских для налогов, находит затем несогласными с законом и другие постановления Думы за 18 августа 1881 г. о признании недоимкою не внесённых Борисовскими в срок налогов по сделанной Думою в 1880 году новой оценке фабрики их, и за 14 октября того же года о наложении пени на недоимку, и потому отменяет те постановления Думы.

Между тем от 11 мая получена от г. Начальника губернии копия с решения Правительствующего Сената по жалобе Думы на решение Губернского Присутствия от 28 марта 1881 года по означенному делу. Из решения этого сената, между прочим видно, что он, приняв в соображение 1) 2078 статью II тома части I свода законов издания 1876 г., на которую ссылается Присутствие, нашёл, что в статье этой не заключается указание на то, чтобы городское общественное управление для обложения городских недвижимых имуществ оце-

ночным сбором, не имело права принимать в руководство оценку, произведённую городским имуществом земством, для обложения их сбором на земские потребности; 2) что самый способ оценки фабрики торгового дома «Мартиниан Борисовский с сыновьями», принятый Переславским городским общественным управлением для взимания городского налога, представляется правильным, ибо таковой способ указан 2077 статьёй 1 части II тома свода законов издания 1876 года и применён городским общественным управлением не только к фабрике Борисовских, но ко всем вообще фабрикам и заводам, находящимся в пределах города, и 3) что указание Присутствия на то, что городское управление приняло безусловно в руководство при сём оценку фабрики, произведённую земством в 1870 году, несогласно с действительностью, ибо из имеющегося в деле акта об оценке помянутой фабрики видно, что земская оценка оной была проверена городской комиссией в натуре и признана соответствующею с ценностью тех предметов, которые оказались в наличности, — Правительствующий Сенат находит, что в способе, посредством которого Переславское городское общественное управление определило стоимость фабрики Борисовских с находящимися в оной машинами в 692 025 р., не заключается ничего противозаконного, а потому постановление о сём Думы от 11 сентября 1880 г. представляется правильным. Признавая по изложенным соображениям постановление Владимирского губернского по городским делам Присутствия, состоявшееся 28 марта 1881 года об отмене помянутого выше определения Думы как неосновательное, незаконное, — Правительствующий Сенат определил: означенное постановление отменить. **Постановлено:** Как решение Присутствия, так и решение Сената принять к сведению, и поручить Управе налоги взыскать с Борисовских.

с. 231

4) Сообщение его же, г. Начальника губернии, от 17 апреля за № 1848, с препровождением копии с журнала губернского по городским делам Присутствия за 10 число апреля об отмене постановления Городской Думы, относительно невыписки «Сенатских ведомостей» для Городской Управы, на основании статей 15 и 759 II тома части I общих губернских учреждений, и сообщение Владимирской контрольной палаты от 26 апреля за № 1623.

с. 232

Собрание, имея в виду, что в приведённом Присутствием по городским делам узаконении статьи 15 II тома общих учреждений губернии, Дума, Управа и Сиротский Суд, действительно именуется городскими присутственными местами, при всём том в 759 статье того же тома, обязывающей выписывать «Сенатские ведомости», городских присутственных мест — Думы и Управы не помянуто, а сказано только: все без изъятия губернские и уездные присутственные места и лица, в том числе из городских присутственных мест помянуты только мировые судьи, их съезды и так далее. А посему Дума находит требование губернского начальства обязательной выписки «Сенатских ведомостей» для Городской Управы несогласным с 759 статьёй II тома общих губернских учреждений, притом же по 2086 статье того же закона в числе обязательных расходов для города выписки ведомостей не помянуто, но при всём том городское управление из уважения к сенатским изданиям, как законодательному органу, выписывает один экземпляр «Сенатских ведомостей» для Переславского Сиротского Суда, имеющего общую с Городскою Управою канцелярию и один общий с нею источник на канцелярские надобности — городские средства, а за сим было бы несправедливо обременять один и тот же источник однородным расходом, посему и **постановлено:** Предоставить Городскому Голове вопрос об обязательной выписке «Сенатских ведомостей» для Управы и Сиротского Суда, несогласный с требованиями вышеприведённых узаконений, представить на разрешение в законодательном порядке на основании 1960 статьи II тома общих губернских учреждений, издания 1876 г.

с. 233

5) Сообщение его же, г. губернатора, от 20 апреля за № 1922 с копиею с журнала Присутствия об отмене постановления Думы за 25 ноября 1881 года о положении вопреки 2079 статье тома II части I законов патентного сбора в 70 р. с каждого трактирного заведения. Но так как сбор этот не городской, а в пользу казны за продажу питий в заведениях, городской же сбор с тех заведений определён Думою в процент постановлением за 30 октября 1881 г., поэтому **постановлено:** Для восстановления определения Думы за 25 ноября 1881 года разъяснить Присутствию вкравшееся в решении недоразумение.

6) Запрос Владимирского губернского правления, от 28 апреля за № 391, нет ли препятствий к разрешению мещанину Потапову устроить на своей земле паровую мукомольную

мельницу. Как по собранным сведениям оказалось, что земля Потапова находится за городской чертой и мельница отстоять будет от жилых домов города на расстоянии более 50 сажен [107 м], поэтому **постановлено**: Ответить Правлению, что препятствий со стороны города нет к разрешению Потапову устроить паровую мукомольную мельницу.

7) Заявление переславского мещанина Андрея Федосеева о разрешении пристроить к дому его новую кухню на месте, где теперь находятся сени, не имеющем законного разрыва от соседей. **Постановлено**: Разрешить Федосееву пристроить кухню к дому.

с. 234

8) Сообщение конторы Нижнеисетского завода от 11 мая за № 817, о том, что завод может приступить к приготовлению весовых и мерительных вещей с доставкой до г. Ярославля только тогда, когда будут получены деньги 163 р. Доставка же вещей до города Ярославля назначена согласно отношения конторы транспортирования кладей в городе Екатеринбурге г. Чистякова от 8 мая за № 674. *Справка*: О приобретении образцовых мер, весов и гирь состоялось постановление Думы 14 октября 1881 года, с того времени шла переписка сперва с Казённой Палатою, потом с Департаментом по торговле, и на основании указания сего последнего сделано сношение с конторою Нижнеисетского завода. **Постановлено**: Образцовые меры и гири приобрести в Москве и если представится нужным проверить их, то представить в Палату о том.

9) Заявление членов комиссии по устранению порчи воды в р. Трубеже, с представлением акта об осмотре фабрики Борисовских. При этом г. **Голова** доложил, что сего числа членами комиссии представлено ещё два акта, об осмотре фабрик Павлова и Гладковых, то найдёт ли возможным собрание рассматривать акты эти совокупно в теперешнее заседание при существовании 60 статьи городского положения, собрание нашло это неудобным. **Постановлено**: Все акты вместе предложить на обсуждение в следующее заседание.

с. 235

10) Доклад **Городского Головы**: О дозволении Комитету по устройству духовного училища в Горицком монастыре брать песок для каменной кладки и штукатурки, на городском выгоне близ Никольского монастыря, причём Комитет обязывается вырытые ямы заровнять. **Постановлено**: Разрешить брать песок, но с непременным условием заровнять ямы, о чём и уведомить комитет.

11) Довожу до сведения собрания, что из числа гласных выбыл за смертью гласный Д. А. Угрюмов, а так как он был многополезный гласный и суждения его в думе всегда отличались правильным взглядом на дело и добросовестными мнениями, то он, **голова**, полагал бы достойным почтить память покойного каким-либо выражением сочувствия собрания. **Постановлено**: За неимением времени отслужить при гробе покойного в его доме панихиду, поручить г. голове выразить семейству г. Угрюмова сердечное соболезнование собрания.

После сего Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происшедшем в собрании записать в журнал, копии с коего, по утверждении подлинного подписом, препроводить г. Начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы за 11 июня 1882 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 30 гласных. с. 236

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение г. Инспектора Переславского городского училища, от 11 мая за № 91, следующего содержания: На отношение Городской Управы, от 8 мая за № 293, имею честь уведомить, что 1) на основании § 14 положения о городских училищах, преподавание бухгалтерии может быть введено с разрешения г. Министра народного просвещения, как предмет дополнительный, и не может войти в программу обязательных предметов училища, так как успешность по этому предмету не будет служить препятствием для перевода ученика из отделения в отделение или для окончания им курса. При введении же бухгалтерии в число дополнительных учебных предметов курса, если на то последует желание общества, учебное начальство озаботится, чтобы по возможности все без исключения ученики III класса занимались этим предметом, и успехи их будут обозначаться в аттестатах при окончании ими курса; 2) учебное начальство не может ни прибавлять, ни убавлять положенного по программе числа уроков, поэтому для преподавания бухгалтерии будут изысканы педагогическим советом училища особые часы в неурочное время. Что же касается до того, не будет ли преподавание бухгалтерии вредно влиять на преподавание обязательных предметов, то я не полагаю, чтобы два урока в неделю могли повредить успешному выполнению программы обязательных предметов. **Постановлено:** Просить г. Инспектора ходатайствовать пред учебным ведомством о введении преподавания бухгалтерии в 3-м классе городского училища, с своей стороны общество принимает на себя расход за преподавание от 150 до 200 рублей. с. 237

2) Сообщение благочинного г. Переславля о. Василия **Добронравова**, от 7 мая за № 100, в коем пишет: За истечением трёхлетней службы в должности старосты переславского 2-й гильдии купца Петра Николаевича Ножевникова при Преображенском и приписном Успенском Переславских Соборах, а вместе и за нежеланием его, выраженным им в заявлении Городской Думе, проходить более должность старосты при Соборных церквях, имею честь покорнейше просить Думу, на основании указа Владимирской духовной консистории, последовавшего от 30 апреля сего года за № 3258 на моё имя, произвести выбор старосты на будущее трёхлетие к Преображенскому и Успенскому Соборам обществом граждан по примеру прежних выборов. После сего г. **Голова** заявил собранию, что так как староста Собора г. Ножевников во время служения показывал только своё усердие к службе, свои труды и заботы по устройству и благолепию храмов и делал значительные жертвы, а посему и полагал бы отдать прежде должное по заслугам г. Ножевникову. Всё собрание сочувственно отнеслось к предложению и выразило Ножевникову искреннюю благодарность, о чём и **постановило:** записать в журнал. Затем всё собрание единогласно просило г. Ножевникова принять на себя снова должность церковного старосты Преображенского и Успенского Соборов, но староста выяснил собранию большие нужды в Соборах, а в особенности указал на недостаточность расхода на певчих, вследствие сего собрание **решило:** расход на певчих увеличить до 600 р. в год. После этого снова просило г. Ножевникова принять должность старосты, и он согласился быть старостою Преображенского Собора, почему и **постановлено:** Выбор старосты Преображенского Собора считать законченным и представить с. 238

об утверждении г. Ножевникова старостою епархиальному начальству вместе с копией с сего журнала. В Успенском же Соборе старостою он отказался быть, равно и никто из гласных не изъявил желаний быть старостою, а как в собрании Думы не всё общество участвует, поэтому вопрос о выборе старосты в Успенский Собор передать на разрешение сословному купеческому и мещанскому собранию, помощниками же старосты Преображенского Собора избрать мещан Александра Кузьмича Иванова и Афанасия Егоровича Горшкова.

с. 239

3) Доклад Управы. В декабре 1881 года гласный г. **Евринов** заявил Думе: Городская Дума несколько лет хлопочет об улучшении воды в р. Трубеже и об очистке от засаривания её вследствие спуска в неё с фабрик разных веществ из котлов горячей воды, которая приводит воду в неприятный вкус; фабрики же с своей стороны в это же время всё более и более строятся заново; увеличивается производство, а чрез то увеличиваются спуски грязной воды и нечистот в реку. Так, в настоящее время есть слух, что г. Борисовский начинает строить новый фабричный корпус рядом с существующей фабрикой; а так как Борисовский в настоящее время спускает горячую воду из кубов в реку Трубеж, то при постройке ещё фабрики спуск горячей воды будет с его фабрики вдвое более, чем сейчас, а чрез это вода в реке будет ещё хуже, так что жителям негде будет взять хорошей воды; хотя богатый пошлёт на лошади за водой за 3 версты, но бедный поневоле должен будет пить негодную и едва ли здоровую воду, и ввиду того, что фабрика Борисовских стоит на реке выше города, то я думаю, что вновь возводить фабрику Борисовскому не следовало бы позволять. Причём должен добавить, что фабрики приносят некоторую пользу жителям, давая им заработки, я прихожу к такому мнению, если дозволить Борисовскому строить фабрику, то с тем, чтобы он выстроил на свой счёт водопровод из озера, или взять выше фабрики вод, в противном случае Борисовский должен строить фабрику так, чтобы взятая вода в куба и на фабрику отнюдь не пускалась обратно в реку — ни горячая, ни охлаждённая в устроенных колодцах, в противном случае ходатайствовать у Министра Внутренних Дел о недозволении возводить Борисовскому новой фабрики, так как она стоит выше города, а по закону фабрики должны строиться ниже города, хотя фабрика Борисовских и показана по городскому плану на планном месте, но я думаю, что во время составления плана Высочайше подтвержденного, фабрика эта была ручная, а не паровая, и нечистот вроде воды из паровиков в реку не спускалось.

с. 240

Городская Дума 22 декабря заключила: Суждение по сему делу иметь в другое заседание, а управе, между прочим, поручено дознать: действительно ли Борисовские строят новый фабричный корпус, для какой надобности и с чьего разрешения. Первым дознанием обнаружено только, что Борисовские имеют разрешение на постройку от Владимирского Губернского Правления, последовавшее в 1875 году, при этом сведении управа и в своих делах за 1875 год нашла, что, действительно, в том году разрешена Борисовским, но не постройка нового корпуса фабрики, а пристройка к старому корпусу, впрочем, с правом Борисовских поставить в ней новые машины и аппараты, поэтому управа снова поручила комиссии исследовать и составить акт о том: 1) Борисовскими делается пристройка к корпусу фабрики или совершенно отдельный новый корпус и на каком расстоянии от старого корпуса, где избрана местность для этого корпуса, много ли сложено нового здания, каких размеров оно будет в длину и ширину, что предполагается открыть в нём к производству и давно ли начата стройка корпуса. Из представленного ныне комиссиею акта видно, что ею 3 мая текущего года произведено было дознание, по которому оказалось, что вновь строящийся корпус гг. Борисовскими по приблизительному измерению (точного измерения вследствие устроенных лесов сделать нельзя) длиною 40 сажен [85 м], поперечнику 12,5 сажен [27 м], строящееся здание примыкает вплотную к старому корпусу заподлицо. При сём г. управляющий фабрики Чероков показал, что новое здание будет на один этаж выше старого и занято будет или бумагопрядильными, или ткацкими станками, постройка началась с 1875 года. При этом г. **голова** доложил, что хотя общество имеет право ходатайствовать о сношении фабрик на удобные места, но, по его мнению, не следует ли предварительно вызвать фабрикантов на добровольное обеспечение города от порчи воды в реке. Собрание согласилось с мнением головы и **постановило**: Снести об этом с фабрикантами и предложить им на этот вопрос дать ответ не позже 10 июля сего года.

с. 241

4) По докладу комиссии с актами об осмотре фабрик: Борисовских, Гладковых и Павлова по спуску в реку нечистот и других отбросов. **Постановлено:** Дело о сём, как однородное с предыдущим, отложить до ответа фабрикантов.¹

5) Сообщение г. Исправника от 27 апреля за № 599, о выписке техника для исследования кожевенного производства. **Постановлено:** Производство кожевенное здесь в ничтожном размере, и притом комиссия, при осмотре заводов, нарочито устроенных спусков вредных отбросов с них в реку не нашла, и потому Дума не имеет особого побуждения выписывать техника для исследования заводского производства. О чём и уведомить г. Исправника.

с. 242

6) Сообщение г. Попечителя Московского учебного округа от 4 июня за № 4243, следующего содержания: В заседании Попечительского Совета 29 минувшего мая рассматривалось представление Директора народных училищ Владимирской губернии от 18 мая за № 575, относительно увеличения с будущего учебного года платы за учение в Переславском городском училище с 3 р. до 6 ввиду того, что специальные средства училища, при существующей плате за учение, оказываются крайне недостаточными для покрытия расходов по страхованию училищного дома. Находя такое возвышение платы нежелательным и обременительным для родителей учащихся, попечительский совет тем не менее признал её необходимым для обеспечения училищного здания на случай пожара. Вполне разделяя мнение попечительского совета, я считаю нужным предварительно сообщить о том Переславской Городской Думе в том предположении, что она, быть может, признает возможным оказать училищу пособие для вышеозначенной цели и тем упрочить крупное пожертвование, принесённое Переславским городским обществом на пользу народного образования, а также избавить родителей учащихся от непосильной платы. **Постановлено:** Спросить г. Инспектора городского училища, сколько вообще учеников было в прошедший учебный сезон в трёх классах училища, какая плата взималась с каждого ученика, сколько поступило такого сбора в год и какое специальное назначение имеет этот сбор.

с. 243

7) Доклад комиссии по рассмотрению сметы о доходах и расходах на 1882 год, в коем излагает следующие соображения:

По статье 6 предполагается получить дохода с санной площади 4 р. 20 к. Эта незначительная сумма почти не поступает в городскую кассу и только числится в недоимках за съёмщиком площади; между тем крестьяне, торгующие санями, притесняются съёмщиком и между ними возникают споры, шум и брань, а потому комиссия полагает санную площадь не сдавать и допустить крестьян торговать без платежа оброка, поступающего исключительно только в пользу съёмщика площади.

По статье 9 об обложении налогом подвальных выходов. В числе имуществ, платящих этот налог, не значатся три входа при доме г. Темерина на Семёновской улице, которые устроены на общественной земле, почему это имущество не обложено налогом наравне с прочими и было ли облагаемо прежде, комиссии неизвестно.

Объяснение Управы. По замечанию на 9 статью сметы Управа имеет честь объяснить, что трёх входов при доме Темерина не обложено налогами в пользу города потому, что Думою поручено облагать налогом только подвальные выходы, а не домовые, отсюда если угодно Думе обложить налогом входы в трактирные дома, в таком случае следует определить количество налога.

Замечание комиссии. По 35 статье с капитала Борисовского в 10 000 р., хранящегося в сериях, по смете предположено получить дохода по 4% 400 р., почему же не 432 р.? Так как серии приносят 4,32%.

с. 244

Объяснение Управы. По замечанию на 35 статью управа объясняет, что с Борисовского капитала в 10 тысяч рублей действительно получается процентов в год 432 р., в смету же внесено 400 р. по опущению долей процентов.

Замечание комиссии. По статье 36 Управою занесена в доход недоимка с недвижимых имуществ одного казённого налога 210 р. 98 к., прочих же недоимок в смете не показано.

¹Решение вопроса на стр. 34. — *Ред.*

Объяснение Управы. По 36 статье не внесено общей недоимки доходов за 1881 году потому, что сметные расходы покроются и без этого источника, почему сия последняя недоимка и покажется по отчёту за 1881 год, как остаток.

Замечание комиссии. По статье 37 значится в числе дохода невыполненный в 1881 году расход на сумму 850 р.; комиссия полагает, что невыполненные расходы прошедшего года никаким образом не могут служить источником дохода текущего года и потому эту статью следует из сметы исключить.

Объяснение Управы. По замечанию на 37 статью сметы Управа объясняет, что по статье этой доход в 850 р. на невыполненные расходы показан потому, что эта сумма отчислится в расход не из обыкновенных доходов, а из запасного капитала.

Далее комиссия пишет в своём докладе, что против прочих статей прихода и всех статей расхода комиссия ничего возразить не имеет.

с. 245

На основании изложенного **постановлено:**

- 1) статью 6 из сметы исключить и сбор с саней прекратить;
- 2) обложить входы в торговые дома, существующие на панелях в центральных торговых местах, по 10 р. с каждого, так как панель есть место общественное, и сбор ввести с 1882 года;
- 3) вкравшуюся ошибку по статье 35 в исчислении процентов исправить;
- 4) по замечанию 36 статьи поручить Управе на будущее время прилагать при смете ведомость о недоимках, и затем смету утвердить.

После сего Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы за 15 июля 1882 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 23 гласных. с. 246

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Доклад Городской Управы. Постановлением Городской Думы за 14 октября 1881 года определено: больничный дом употребить для казарм уездной команды и вследствие сего поручено управе составить план дома с внутренними разрезами, какие теперь находятся; план этот потом препроводить к Губернскому Воинскому Начальнику с тем, чтобы он, рассмотрев план, дал своё заключение: может ли дом этот приспособиться к помещению казарм и какие потребуются в нём переделки и что сделать нужно вновь. Г. Воинский Начальник, возвращая план, прислал и подробное описание, как нужно устроить дом. Предъявляя описание это собранию и смету по устройству дома, Управа ожидает от Думы дальнейшего её распоряжения по сему делу. А так как вопрос этот в принципе Думою уже решён, то есть что дом нужно употребить под казармы, то необходимым представляется разрешить другой вопрос: куда поместить богадельню, на время помещённую в больничном доме, то есть в наёмный дом, или купить дом для богадельни? **Постановлено:** Для подробнейшего соображения перестроек в больничном доме и проверки сметных предположений, сверх участия в сём деле Городского Головы, избрать комиссию из гласных Михаила Михайловича Шаланина, Александра Кузьмича Иванова, Николая Сергеевича Пелехова и Фёдора Осиповича Евреинова, предоставив комиссии пригласить к себе для суждений и специалистов; вопрос же о богадельне доложить тогда, — когда рассмотрено будет Думою поручение комиссии. с. 247

2) На основании постановления Думы за 19 мая 1881 года Городскою Управою настлано в прошлое лето каменной мостовой по Покровской улице 374 погонных сажени [798 м], осталось камня до 6 сажен. Управа поэтому спрашивает: следует ли этот камень употребить теперь на настилку мостовой по Владимирской улице, или на торговой площади, или оставить его для другого употребления. Голоса разделились: одни говорили делать мостовую к церкви Иоанна Богослова, а другие с площади на Владимирскую улицу, а посему предложено решить по запискам: к какой местности делать мостовую, и большинством 20 голосов решено: на Владимирской улице.

3) Переславская Земская Управа 9 апреля сего года сообщила Городской Управе, что уездное собрание земства прошлого очередного созыва признало необязательным для земства починку мостовой по Вознесенской улице г. Переславля, но **постановило:** Отпустить в настоящем году в пособие городу, на обязанности которого лежит исправление означенной мостовой, 150 р. По докладу о сём Думе, она в мае сего года поручила управе просить земскую управу прислать копии как с того постановления земского собрания, коим оно признало обязательным для себя содержать в исправности мостовую по Вознесенской улице, так и с того, коим признало необязательным для себя содержание той мостовой, выяснив в копиях все те узаконения и побудительные причины, на основании коих в первом случае признавалось обязательным для земства содержать помянутую мостовую, а в последнем необязательным. Ныне Управа доставила копию только с постановления земского собрания 21 октября 1881 года, то есть последнего созыва, из коего видно, что собрание признало для с. 248

- себя необязательным содержание означенной мостовой без всякого законного основания, от доставления же копии с постановления собрания, коим оно признало обязательным для себя исправление мостовой по Вознесенской улице, земская управа уклонилась, а сообщила только, что можно было заключить из прений на земском собрании, что оно всегда считало ту мостовую принадлежностью города, и если ремонтировало её, то потому только, что
- с. 249 этим желало оказать пособие городу. Из вышеизложенного оказывается, что Переславское земское собрание как приняло на себя исправление мостовой по Вознесенской улице г. Переславля, так и отменяет это распоряжение своё ныне без всякого законного основания, между тем по § 1 пункту б статьи 13 устава о земских повинностях и по решению правительствующего сената 1 февраля 1871 года № 882, помещённому в земском положении с разъяснениями, всякое устройство и содержание в исправности внутренних сообщений губернии на грунтовых почтовых, торговых и военных дорогах, соединяющих губернские и уездные города, и на участках сих дорог, проходящих чрез города и городские дачи, относится к предметам денежных земских повинностей, отправляемых посредством сбора со всего земства губернии, и производится от земства, а за сим Управа находила бы законным отклонить возлагаемое постановлением земского собрания на город ремонтное исправление мостовой по Вознесенской улице на основании приведённого узаконения. Гласный Гусев при этом заявил, что вначале открытия земских учреждений, когда он служил земским гласным, земским собранием все натуральные земские повинности переложены в денежные, поэтому и дорога по Вознесенской улице в г. Переславле, как составляющая часть почтового губернского тракта, принята была на земский счёт. По выслушании всего изложенного **постановлено**: Доклад Управы утвердить и поручить ей отказаться от ремонта мостовой по Вознесенской улице как на основании приведённого в докладе закона, так и на основании постановления самого земского собрания, вследствие коего оно приняло мостовую на земский счёт, и это постановление обратного и исключительного вердикта для одного г. Переславля, платящего земские налоги, не должно иметь, особенно ввиду приведённых законов и того, что обращённая натуральная повинность в денежную не может быть обращена в натуральную.
- с. 250

4) Заявление купца Алексея Николаевича Ларионова на разрешение ему сделать вход под лавку его с лицевой стороны старой площади, для чего, как оказалось по дознанию управы, займётся общественной земли до 6 квадратных аршин [3 кв. м]. **Постановлено**: Разрешить сделать выход при лавке Ларионову, а за занятие выходом общественной земли обложить налогом Ларионова по примеру обложения других существующих подвалов.

- 5) Заявление мещанина Афанасия Михайлова Денисова о разрешении ему переустройства кузницы его, находящейся близ шоссе моста рядом с кузницею Теплова — на каменную. Из произведённого дознания видно, что как у Денисова, так и у Теплова занято кузницами общественной земли и против актов, и против Высочайше подтверждённого плана, — кроме этого 1) по 36 § обязательного постановления Думы за 1879 год, Теплову и Денисову дан годичный срок на перестройку кузниц, а за истечением этого срока и невыстройкой кузниц определено оные закрыть и обязать владельцев снести за город, наконец 2) по описанию топографов, произведённому по распоряжению Правительства в 1850 году, о неправильных устройствах и завладениях в г. Переславле сказано, что кузницы Теплова и Денисова не на своих местах, они должны быть за городом. По всем сим данным Управа находит, что распоряжение о возобновлении таких кузниц, каковы Денисова и Теплова, всецело относится к распоряжению Городской Думы, а не Управы. **Постановлено**: Разрешить Денисову и Теплову построить каменные кузницы на том пространстве земли, какое назначено по плану, если же ими нанято будет лишней и общественной земли, то они должны будут платить налог в пользу города за излишнюю землю по определению Думы.
- с. 251

6) Переславская мещанка Авдотья Иванова Плотникова обратилась в Управу с просьбою дозволить ей исправить лавки её на торговой площади и покрыть их железом. По произведённому ныне членом Управы Варенцовым с членами комиссии по составлению имущественной описи дознанию оказалось: 1) что лавка Плотниковой не соответствует изданному Думою для постройки лавок фасаду; и 2) находится ли лавка Плотниковой на плане для лавок гостиного двора месте, члены положительного заключения дать отказались,

за неприбытием на место землемера, при всём том они произвели измерение пространства от р. Трубежа до лавки Плотниковой, по коему оказалось всей земли в этой линии $34\frac{1}{4}$ погонных сажен [73 м]. По справке в Управе оказалось: по Высочайше подтвержденному на город плану означенное пространство определено по масштабу в 33 погонных сажен [70 м], и только это пространство земли назначено по плану для постройки лавок, а дальнейшее пространство должно составлять торговую площадь, не подлежащую в отчуждение одному какому-либо лицу, а должно находиться в общем всех пользовании. Отсюда прямое заключение, что лавки Плотниковой не на планном месте. В том ясно убеждает ещё землемерное указание при деле о лавочном месте Житниковой. Из плана землемера видно было, что место Житниковой находится на торговой площади, а не в гостином дворе, и потому Дума 16 ноября 1872 г. в постройке лавки Житниковой, как находящейся на торговой площади, отказала, лавка же Плотниковой, как видно из плана, находится на одной линии с лавочным местом Житниковой, почему и представляется необходимым обсудить вопрос этот Думе всесторонне и сделать своё заключение. **Постановлено:** На основании доклада Управы, — изложенных в нём данных и на основании землемерного указания в плане при деле Житниковой, Плотниковой в перестройке лавок отказать, как существующих не на планном месте, а на торговой площади. О чём объявить Плотниковой.

с. 252

7) Доклад Управы: В августе месяце 1881 г. возбуждался вопрос жителями Духовой и Троицкой слобод о расчистке р. Воргуши. Управа докладывала тогда вопрос этот, а также и об осушении и улучшении городского выгона, Городской Думе на обсуждение, а сею последнюю дело это передавалось на всестороннее расследование и обсуждение комиссии. Комиссия эта в октябре месяце доложила Думе, что течение р. Воргуши занимает по городской земле 1 300 сажен [2 774 м]. Дать руслу речки лучшее течение комиссия нашла два способа: 1) параллельно течению речки выкопать новое русло шириною до 2 аршин [1,4 м] и глубиною тоже в 2 аршина, по берегам набить сваи и укрепить их надолбами, чем и упрочится течение речки и отклонится её засорение на много лет. Этот способ будет стоить: земляная работа по 60 к. с погонной сажени — 780 р., на сваи и надолбы потребуется накату 20 400 штук, полагая по две сваи из накатины и по 20 к. за каждую накату, потребуется к расходу 4 080 р., за набивку свай, полагая по 15 к. с каждой, потребуется 3 060 р.; а всего на сказанные работы нужно затратить до 7 920 р. Второй способ расчистки — только земляные работы. Очистка речки будет стоить, считая за погонную сажень по 50 к., до 650 р. Из означенных двух способов комиссия остановилась на втором, хотя первый способ и упрочил бы изобильное течение р. Воргуши на долгое время; об улучшении же выгона комиссия ничего не донесла. Дума 14 октября **постановила:** За невозможностью в настоящее время приступить к расчистке р. Воргуши, вопрос этот оставить открытым и доложить на обсуждение весной 1882 года. Докладывая ныне о вышеизложенном, Городская Управа исполняет тем свою обязанность и при этом дополняет, что вместе с расчисткою реки Воргуши представляется совершенно необходимым вычистить и пруды у Облупского дома и близ шоссе моста. **Постановлено:** Поручить Управе расчистить р. Воргушу и пожарные пруды чрез опытных подрядчиков.

с. 253

8) Постановлением Городской Думы за 3 июля 1881 года срок службы секретаря Думы г. Рязанцева определён годичный; ныне срок этот истёк, поэтому следует произвести вновь выбор секретаря Думы и определить снова срок его служения. Всем собранием единогласно секретарём Думы избран гласный М. И. Рязанцев, а когда речь зашла о вознаграждении его за эту службу, он от него отказался, а просил Собрание увеличить канцелярский расход до 180 р. Расход этот Собранием принят и вследствие того **постановлено:** О всём изложенном записать в журнал.

с. 254

9) Постановлением Городской Думы на основании большинства избирательных шаров избраны в мае 1879 года на три года в члены училищного совета гласный Д. А. Угрюмов, ныне и умерший, и другой член П. Ф. Александров. Ныне срок службы их кончился и поэтому следует произвести вновь выбор членов в училищный совет. **Постановлено:** Кандидатами назначить П. Ф. Александрова, Г. Е. Божко, С. П. Павлова, И. А. Острцова и баллотировать; вследствие сего означенные лица все были избираемы на шарах и боль-

шинством голосов все избраны в члены училищного совета, о чём список и препроводить г. Начальнику губернии и в училищный совет.

10) Городская Дума от 28 февраля сего года поручила Городской Управе с членами комиссии по составлению имущественной описи пересмотреть все имущества граждан, оценённые для налогов, — не последовало ли в них каких изменений, могущих влиять на повышение или понижение оценки и, сообразуясь с сим, сделать соответственные изменения в ценности имуществ, равно войти в обсуждение всех заявлений граждан на высокую оценку их имуществ в сравнении с другими и по действительно получаемому ими доходу, для чего гражданам и назначить срок. Вследствие сего обзор имуществ начат был в марте месяце, а 17 марта объявлено было гражданам чрез полицию и посредством вывески объявлений на видных местах в городе о том, чтобы они с означенного числа по 20 мая являлись в Управу ежедневно, кроме неприсутственных дней, для обозрения оценки как их собственных имуществ, так и других, и в случае открытия неправильности в назначении оценки делали о сём заявления Управе в назначенный срок, за пропуском коего заявления их не приняты уже будут в уважение. Весь этот план ныне закончен, то есть комиссия имущества и заявления граждан на оценку рассмотрела и результат вышел такой: ценность имуществ повысилась на 7972 р., а понизилась на 748 р. по обеим частям города; у кого же из граждан сделано повышение и понижение и по каким причинам, предьявляется Собранию ведомость. Кроме этого, Управа нашла необходимым несколько имуществ исключить из оценочных ведомостей как потому, что они показаны были по ведомостям вдвойне за разными владельцами, так и за переходом, например, имения Житникова, в церковную собственность. После всех этих изменений общий итог ценности городских имуществ будет заключаться из 423 834 р., фабрик и заводов 780 473 р., вся же ценность будет составлять итог в 1 204 307 р. На этот итог следует к раскладке казённого налога с квартирным 1516 р., земского уездного — 3674 р. 81 к.; губернского — 2931 р. 95 к.; излишек пойдёт на канцелярские надобности, сумма же городского налога ещё не определена, а посему Управа, докладывая об утверждении оценки, вместе с тем предоставляет Думе определить процентное обложение имуществ для городского налога. В прошлом году в пользу города взималось с имуществ по $\frac{1}{2}$ к. с оценочного рубля; ныне же по соображению предстоящих для города крупных расходов на предметы, составляющие существенную важность в городском благоустройстве, Управа полагала бы с своей стороны совершенно необходимым налог городской с $\frac{1}{2}$ % возвысить на 1%, и вот ввиду каких особенно выдающихся расходов:

- 1) предстоит перестройка больничного дома под казармы;
- 2) надобно приобрести дом для богадельни;
- 3) выясняется насущная необходимость сделать каменные мостовые по многим улицам города, а особенно замостить площадь;
- 4) улучшить русло речки Воргуши с водяными бассейнами при ней на случай пожаров и улучшить положение выгона и, наконец, что всего важнее для города — это
- 5) устроить водопровод.

Город терпит крайнюю нужду в хорошей и здоровой воде вследствие ухудшения с каждым годом воды в реке Трубеже. На предполагаемое ожидание устройства водопровода фабрикантами и заводчиками, как видно, надеяться нечего, потому что нет их всех добровольного соглашения на то, хотя некоторые из них, как, например, Гладковы и Павлов, и признают себя обязанными оказать в сём деле городу своё сочувствие и жертву; а чтобы принудить всех фабрикантов и заводчиков правительственными и законными мерами дать городу хорошую воду, на это потребуются много хлопот и долгое время, между тем может случиться то, что город останется с одною вредною для здоровья водою, а посему и представляется, кажется, совершенно благоразумным сделать самому городскому управлению неотложный почин по устройству водопровода, для покрытия же на сей предмет расхода и на другие вышеисчисленные потребности употребить запасный 10 т. капитал и обложить имущества граждан, ценимые по доходности, а также фабрики и заводы, ценимые по стоимости, вместо полупроцента, одним процентом, согласно 130 статье городского положения, впредь до покрытия всех вышеизложенных и других по городскому хозяйству расходов. Таким образом, ежегодно городского оценочного сбора и будет получаться до 12 т. Затем уполномочить Управу к раскладке налогов, выдаче окладных листов и к самому сбору налогов. Поста-

новлено: Доклад Управы и оценку утвердить, но налог городской на 1882 год оставить прежний $\frac{1}{2}\%$, процентный же сбор ввести с 1883 года.

11) Постановлением Городской Думы за 11 июня заключено: доклады комиссии по осмотру фабрик в отношении спусков нечистот в реку доложить тогда, когда получатся ответы фабрикантов об устройстве ими для города водопровода. Гладковы и Павлов хотя словесно и изъявили согласие своё на жертву для этого дела, но заявления ещё не подали, от Борисовского же никаких нет сведений, угодно ли поэтому Думе приступить ныне же к обсуждению докладов комиссии, или ещё выждать ответа фабрикантов. **Постановлено:** Отложить суждение по докладам до другого собрания, когда получатся ответы фабрикантов.¹

12) После обсуждения всех вопросов **Городской Голова** доложил, что по распоряжению Думы он приобрёл портрет ныне царствующего Государя Императора, который Вы и видите. Портрет с рамой по заказу стоит 230 р., но притом сделан такой договор, что если портрет хорош будет, сделать прибавку в 20 рублей. Вследствие сего г. Голова просит уполномочить Управу выдать за портрет деньги с добавочными или без добавочных. **Постановлено:** Разрешить Управе выдать за портрет с рамою 250 рублей, но с тем, чтобы под портрет была сделана приличная тумба.

За сим Городской Голова объявил Собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём, происходившем в заседании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии.

с. 258

Список лицам, баллотировавшимся в члены
Переславского училищного совета на _____ года.
Составлен 15 июля 1882 года.

№	Звание, имя, отчество и фамилия	Лета	Число шаров	
			Избирательных	Неизбирательных
1	Переславский 2-й гильдии купец Пётр Фёдорович Александров	65	21	2
2	Переславский 1-й гильдии купец Сергей Петрович Павлов	51	19	5
3	Коллежский советник Григорий Евдокимович Божко	—	16	7
4	Потомственный почётный гражданин Иван Андреевич Острцов	—	16	8

¹Решение вопроса на стр. 34. — *Ред.*

Журнал Переславской городской думы за 10 сентября 1882 года

с. 260 Сего числа в заседание Городской Думы прибыли: Городской Голова П. Ф. Александров и 21 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Объявление переславского мещанина Константина Лаврентьева о разрешении ему построить дом на своей земле в Вознесенской улице, где существует непланный проулок, земля меры имеет поперечнику 10 сажен [21 м], длиннику 16 сажен [34 м]. **Постановлено:** Разрешить Лаврентьеву построить дом в Вознесенской улице на месте, указанном Управою.

с. 261 2) Заявление мещан Денисова и Теплова о дозволении им построить каменные кузницы с угольницами на планном месте близ шоссе моста, согласно представленного ими плана и с занятием ими против актов общественной земли — Денисовым: 18,5 квадратных сажен [84 кв. м] и Тепловым — 47,5 сажен [216 кв. м], которая, в случае дозволения построить кузницы и занять землю, должна быть обложена оброком. При этом г. **Голова** заявил, что Теплов и Денисов по плану, ими представленному, решаются теперь построить только одни каменные кузницы, а угольницы после, — можно ли это допустить им? А г. **Евреинов** заявил, что при кузницах производится кровопускание, что неудобно при реке и при большой дороге. **Постановлено:** Разрешить Теплову и Денисову построить кузницы каменные теперь, а угольницы чрез год, в чём и взять подписку, при неисполнении сего условия угольницы сломать, метание крови при кузницах воспретить, за пользование общественной землёй обложить Теплова оброком по 5 р. в год, а Денисова по 3 рубля в год.

с. 262 3) Г. Попечитель Московского учебного округа, вследствие представления к нему Директора народных училищ Владимирской губернии от 4 июля сего года за № 4243, уведомил городское управление, что хотя и нежелательно, но он находит необходимым увеличить плату с учеников городского училища на специальные средства училища, если город не окажет пособия на застрахование училищного дома. Почему и просил городское управление дать ему по сему предмету свой отзыв. Чтобы обсудить вопрос этот более правильным образом, Городская Дума поручила Городской Управе в июле сего года собрать сведения о числе учеников в училище, о взимаемой с них плате за обучение, какая сумма собирается ежегодно таким образом и куда расходуется сумма эта. Ныне Инспектор городского училища уведомляет, что в 1881—82 учебном году плата за учение производилась по 4 р. с ученика; за первую половину этого года с 71 ученика, за исключением 16 учеников, освобождённых от платы по бедности, поступило 142 р., а за вторую половину с 70 учеников, за исключением 15 освобождённых, поступило 140 р., а всего за весь год 282 рубля. Сумма эта составляет специальные средства училища и, согласно статье 42 положения о городских училищах, расходуется с разрешения Попечителя учебного округа:

- а) на вознаграждение преподавателей за занятие с учениками, оставленными по окончании полного курса при училище, для приготовления в учительские институты;
- б) на пособие этим ученикам;
- в) на другие нужды училища, а также на награды и пособия служащим лицам,
- г) и наконец, на основании распоряжения г. Министра народного просвещения от 12 декабря 1868 года, на застрахование зданий учебных заведений.

По мнению Управы, одни из первых четырёх расходов можно назвать расходами случайными, коих в будущем не будет, расход наградный едва ли может вызвать на необходимость к возвышению платы с учеников; таким образом, если и остаётся расход строго специальный, то это расход по застрахованию училищного дома, на что и достаточно даже с остатком существующего уже сбора по 4 р. в год с каждого ученика, а за сим и не представляется достаточного убеждения как к возвышению платы с учеников, так и к пособию от города на застрахование, тем более, что на пособие бедным ученикам поступали и могут поступать деньги от любительских спектаклей, и испрашивается разрешение открыть комитет для сбора добровольных пособий на тот же предмет. **Постановлено:** Доклад Управы принять и поручить ей, указав на неосновательность расходов из сборов с учеников, просить г. Попечителя сборов ни в каком случае не возвышать, по той же причине и город не может оказать какого-либо пособия, и ввиду больших затрат для училища.

с. 263

4) Заявление учителей городского приходского училища, Смирнова и Нечаева, о прибавке им на жалованье такой суммы, коей бы было достаточно на наём им квартир с отоплением. Заявление это ими сделано ещё в апреле, но Думою суждение по сему делу отложено до окончания прошедшего учебного сезона, который теперь закончен и начался новый. **Постановлено:** Прибавить каждому учителю к жалованью на квартиру по 3 р. в месяц.

5) Заявление учителя приходского училища Смирнова об ассигновании и отпуске для училища суммы на канцелярские потребности, как то: на бумагу различного сорта для школьных журналов, списков, отчётов, на переплёт журналов, на отсылку бумаг по почте к начальству, на перья, карандаши, чернила, линейки, чернильницы и тому подобные предметы; по его мнению, приблизительно на это потребно до 40 р. **Постановлено:** Отпустить на расходы по училищу по 5 р. для каждого, по одной стопе бумаги и по полдюжины карандашей.

6) Заявление заведывающего конским городским участком, Василия Андреевича Угрюмова, и помощника его Иконникова об отказе продолжать службу за состоянием первого членом в присутствии по конской повинности, а другого по служению в свечном церковном складе, и об избрании на место их других. **Постановлено:** Г. Угрюмова и Иконникова уволить, а на место их избрать участковыми начальниками Андрея Петровича Свешникова и Ардалиона Ивановича Родышевского.

с. 264

7) Постановлением Городской Думы за 2 ноября 1877 года разрешено владельцам лавок в Гостином дворе, в последнем корпусе к площади, устраивать арки с занятием для сего общественной земли, но каким сбором облагать лиц, занимающих общественную землю, не определено; вследствие чего предлагается обсудить вопрос этот теперь, так как есть желающие строить лавки с арками. **Постановлено:** За землю на площади, которая будет заниматься под арки торговцами, положить оброк по 50 к. с квадратной сажени в год, что применить и к купцу Петропавловскому.

8) Заявление лекарского ученика Преображенского о назначении ему вознаграждения за оспопрививание в богадельне. **Постановлено:** Благодарить г. Преображенского за труды и выдать ему в награду 5 р.

9) Городскою Думою в июне месяце поручено Управе сообщить купеческому и мещанскому обществу об избрании из среды граждан старосты в Горицкий монастырь, кроме того, кладбищенский староста просил избрать ему нового помощника вместо мещанина Василия Хухлаева. Вопросы эти Управа хотя и передавала на обсуждение купеческого и мещанского общества, но оно ничем не решило предложенных вопросов; между тем с посещением г. Переславля Владимирского Владыки Феоноста разрешилось одно из главных недоразумений по отношению к Горицкому монастырю, кто должен исправить повреждения в Успенском храме, произошедшие от разломки гефсимании? Владыка сказал, что все повреждения в стене храма, карниз и кровля сделаются на училищные средства, к чему уже, кажется, и приступлено, а за сим, кажется, и нет более повода уклоняться гражданам от принятия

с. 265

на себя должности старосты по Горицкому монастырю, вследствие сего Управа и сочла благоразумным вопрос о сём снова предложить на обсуждение Думы, равно ей же предложить избрать и помощника к кладбищенскому старосте. При этом г. **Голова** предъявил собранию, что быть старостою в Горицком монастыре изъявили ему согласие купцы С. П. Павлов и Ф. О. Евреинов, вследствие сего **постановлено**: Единогласно избрать Сергея Петровича Павлова, избрание же помощника к старосте кладбищенской церкви отложить до приезда старосты.

Доклады **Головы**.

с. 266 10) Кто читал «Русские Ведомости», тот, вероятно, видел во всех газетах приготовления и правительственные и всеобщие к чествованию Государя Императора и Государыни Императрицы в день священного Их коронования. К этому дню все почти корпорации русского народа избрали из среды себя депутации для поздравления Их Величеств со днём коронования и поднесения по сему случаю хлеба-соли. По слухам, священное коронование будет в настоящем сентябре месяце, и, может быть, поэтому Государь Император уже в Москве, поэтому я счёл моею священной обязанностью доложить вышеизложенное Думе на тот конец, не пожелает ли и она от граждан г. Переславля назначить депутацию для чествования Их Величеств в день коронования и поднести хлеб-соль, о чём и сделать распоряжение. **Постановлено**: Для чествования в день священного коронования Их Императорских Величеств и поднесения хлеба-соли от общества избрать депутацию из трёх лиц, независимо Городского Головы, избрание депутатов произвести на голосах по запискам, и таким образом, большинством голосов избраны депутатами С. П. Павлов, А. И. Киселёв и П. Н. Ножевников, для поднесения хлеба-соли депутатам представить и изготовить, что нужно.

11) В августе 1881 года предлагались на обсуждение Думы два вопроса, первый о расчистке р. Воргуши с пожарными прудами, а другой об осушении выгона и о приведении его в удобное положение для пастьбы скота. Первый из сих вопросов о расчистке реки Воргуши решён в утвердительном смысле 15 июля сего года и расчистка речки уже производится. За сим остаётся решить вопрос: производить ли ныне осушение выгона ввиду сухого времени и делать ли спуски из канав в Воргушу при разрешении осушения выгона. **Постановлено**: Осушение выгона признаётся существенно необходимым и потому поручить Управе произвести осушение на обеих сторонах города, спуски из канав воды направить в Воргушу от Данилова монастыря.

с. 267 12) Городская Дума 15 июля, обсуждая вопрос о перестройке и приспособлении большого дома под казармы, признала необходимым убедиться подробнейшим образом чрез комиссию в необходимых переделках в доме и новых постройках, с сметным предположением, во что обойдутся все те постройки, почему комиссия и назначена, кроме Городского Головы, из гласных гг. Шаланина, Евреинова, Иванова и Н. С. Пелехова. Ныне члены комиссии возложенное на них поручение исполняют, представляя смету на все те перестройки и новые постройки, кои они нашли необходимыми сделать. По смете на всё исчислено к расходу 6 000 р. **Постановлено**: Вопрос этот оставить открытым.

13) Существенная нужда города в хорошей и здоровой воде побудила меня, господа, сделать нивелировку местностей для водопровода в трёх местностях с профилями. Сделал я это на тот конец, чтобы Дума заблаговременно обозрела эти местности и выбрала из них наилучшую из всех трёх удобную, так чтобы при взносе капитала, обещанного фабрикантами на этот предмет, а это будет скоро, можно было тотчас приступить к делу и продолжать его безостановочно. Вследствие чего я бы и просил в деле этом, как в деле насущной потребности, сделать неотложное распоряжение. Планы местностей с профилями при сём представляются. **Постановлено**: Поручить Управе взять воду из описанных мест и представить её для анализа, куда следует, и по исследовании, где вода окажется лучше других мест, составить на устройство водопровода подробную смету.

После сего Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём, происходившем в заседании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы за 6 октября 1882 года

Сего числа в заседание Городской Думы прибыли: Городской Голова П. Ф. Александров и 24 гласных. с. 268

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил Собранию на обсуждение следующее:

1) Сообщение Инспектора Переславского городского училища от 2 октября за № 210, следующего содержания: «Г. директор народных училищ Владимирской губернии уведомил, что г. Министром народного просвещения разрешено ввести в Переславском городском училище преподавание бухгалтерии с отнесением потребного расхода от 150 до 200 р. в год на отпускаемые на этот предмет Переславскою Городскою Думою деньги. О чём имею честь уведомить Городскую Управу, присовокупляя, что преподавание бухгалтерии начнётся с сего октября месяца». **Постановлено:** Уведомить г. Инспектора, что за предмет преподавания бухгалтерии будет на первый раз отпускаемо Городскою Управой 150 р. в сроки, какие определятся взаимным соглашением сей последней с г. Инспектором.

2) Заявление землемера г. Быстрова, о сделании с ним расчёта за занятия его по распланированию г. Переславля. Справка: Расчёт с землемером Быстрым не закончен потому, что он обязался каждый квартал в городе показать в абрисной книге цифровыми данными, то есть как велико протяжение нормального квартала по всем четырём сторонам и существующую величину их в натуре, чрез что и определится захват улицы и проулка, который также будет определён цифрой; сверх этого на него, землемера, с членами комиссии Дьяковым и Гладковым, возложена обязанность поставить столбы, означающие каждый квартал и улицы между ними. Ныне и то и другое обязательство г. Быстрым исполнено, а потому Управа находит возможным выдать г. Быстрову остальные по условию деньги 200 р. **Постановлено:** Выдать землемеру Быстрову по условию деньги за окончанием им принятых работ. с. 269

3) Заявление мещанки Александры Константиновны Шведовой о возврате ей представленного за реку налога за 1880 и 1881 годы и об освобождении её от этого налога и на будущее время, так как в течение означенных лет она не пользовалась рекою для кожевенного заведения, а теперь это заведение уже и совсем закрыто. Дело это было передано для исследования в особую комиссию, по заключению которой оказалось, что в 1881 году кожевенное производство Шведовой почти не производилось, а с 1882 г. и совсем оное прекратилось. **Постановлено:** Так как по дознании комиссии оказалось, что Шведова производство на заводе с 1881 года почти прекратила, а ныне и совсем оставила, поэтому взысканный с неё налог за 1881 год в количестве 50 р. возратить ей, на будущее время за закрытием завода налог из сметы исключить, налог же за 1880 год не возвращать, так как производство было, что доказывается особыми актами существовавшей тогда комиссии. с. 270

4) Доклад **Городского Головы** следующего содержания: «Весьма озабочено было городское управление тем, что город наш, пересекаемый рекою Трубежем, не имеет чистой воды для употребления, потому что в реке Трубеже, на берегу которой устроены фабрики и заводы, вода год от года становилась худшею и негодною к употреблению, только немногие из жителей могли пользоваться водою из речки Воргуши, понятно, что фабри-

- ки и заводы были причиною тому, что город не имел чистой воды. Требование городского управления, обращённое к фабрикантам и заводчикам, о доставлении городу чистой воды устройством водопровода, долго не удовлетворялось; но городское управление, не принимая крупных мер, терпеливо ждало их сознания в необходимости принять устройство водопровода на их средства. Многократно убеждаемые мною гг. фабриканты наконец склонились к тому, что признали необходимым дать городу средства на устройство водопровода, для какой надобности ныне и представили в распоряжение Городской Управы: гг. Борисовские 15 тыс. р., Гладковы 10 тыс. р. и Павлов жертвует 5 тыс. р., как он заявил о том письменно. Из сказанного очевидно, что Городское Управление достигло до надлежащей цели путём убеждений, не принимало крупных мер в своём законном требовании, признавая существование фабрик полезным для города. Итак, ныне в распоряжении Городского Управления сумма, полагаю, достаточная на устройство водопровода. Остаётся только сделать надлежащее распоряжение, — когда приступить к делу и из какого пункта взять воду; а откуда именно взять воду, покажет нам химическое исследование воды, которое уже делается в Москве, но о результате ещё сведений не доставлено. Во всяком случае, полагаю нужным приступить к предварительным соображениям по устройству водопровода, так как на это уже имеются денежные средства. За сим считаю нужным доложить Думе о том, что ею сделано распоряжение о возвышении налога до 1% на имущества на предмет расхода по устройству водопровода: нужна ли эта мера ныне, когда сделан взнос фабрикантами вышесказанных сумм? При этом присовокупляю, что пока внесённые деньги не будут нужны на расходы, следует обратить их в процентные бумаги, чем и увеличится внесённая сумма. О вышеизложенном и имею честь доложить Думе». По прочтении доклада, г. **Голова** дополнил собранию, какие им приняты уже меры по устройству водопровода, а главное то, что в настоящее время вода, взятая из трёх водяныхместилищ, анализируется в Москве и результат о сём получится не ранее двух недель; затем объяснил, что Гладковы и Павлов при заявлениях о жертве на водопровод просят освободить их от платежа налогов за реку, г. Павлов капитала 5 тысяч не внёс теперь, а обязуется внести половину к июню месяцу, а вторую к окончательному расчёту за водопровод. По выслушании всего вышеизложенного, **Постановлено:** К обязательству г. Павлова отнестись с полным доверием и затем всех жертвователей гг. Борисовских, Гладковых и Павлова благодарить за их полезную жертву для города на водопровод и передать каждому из них копию с сего постановления; затем постановление о налоге с имущества на водопровод по 1% отменить, внесённый капитал жертвователей обратить в серии, что и поручить сделать Городскому Голове, затем вопросы об устройстве водопровода и об освобождении Гладковых и Павлова от платежа налогов за реку оставить открытыми до подробного обсуждения дела по устройству водопровода.

- 5) Доклад: В прошедшее заседание оставлен открытым вопрос о приспособлении общественного больничного дома для казарм потому, что один из гласных заявил, что не лучше ли будет купить дом у Тутакина. По поводу этого г. Голова и взял заявление от Тутакина о его доме. Вот его содержание: «Имею честь заявить Думе, что я согласен продать принадлежащее мне и жене моей имение, состоящее в г. Переславле в строениях, в которых ныне помещаются казармы и канцелярия местной команды и дом, отдаваемый под наём квартиры, одним словом, все жилые и нежилые строения и со всею над ними и при них землёю за 17 т. р. Но если угодно Думе уступить каменный общественный дом со строениями и землёю, занимавшийся прежде больницею, то я могу взять впридачу к этому дому за всё имение моё 12 тысяч рублей. Если же всего имения моего будет много и оставить можно будет двухэтажный дом, стоящий лицевою стороною на улице, с землёю от углового дома до края межи к дому Изновского и в длину по двору 25 с. [53 м], то я согласен взять за все описанные строения и с землёю 12 тысяч рублей». Засим он, Голова, и предлагает вопрос этот обсудить ныне же. После долгого суждения по этим двум вопросам, единогласное заключение последовало только по больничному дому и **постановлено:** Поручить Управе пригласить техника и составить подробнейшую смету на все поправки в больничном доме и на новые постройки и смету после доложить Думе, в отношении же покупки домов Тутакина и приспособления их для казарм и квартир Воинского Начальника и помощника его, мнения разделились на две группы, одни находили, что до полного обсуждения дела о своём доме нет резона судить о домах Тутакина, но некоторые настоятельно требовали вместе с больничным домом обсудить и о домах Тутакина, и вследствие сего нужно осмот-

реть дома чрез комиссию и техника, снять их на план и так далее. Ввиду сего и предложено решить на голосах по запискам вопрос: нужно ли делать осмотр дома Тутакина чрез техника, составлять план на него и смету на все постройки в нём, большинством 18 голосов **решено**: не нужно.

Доклады Управы:

6) В прошлом году освещение уличных фонарей сдано было с торгов, хотя Управа и предлагала Думе нанять для освещения двоих служителей, кои будут полезны и в пожарных случаях. Предложение это Управа делала потому, что освещение фонарей с подряда производилось крайне неудовлетворительно и даже безобразно, но Дума положила ещё на год отдать освещение с торгов, что, как видно из начала доклада, Управою исполнено, ныне срок подряда истёк и она считает своею обязанностью доложить Думе: отдавать ли освещение с торгов, или Дума примет во внимание заявление прошлого года Управы и разрешить ей нанять для освещения двух человек, так как, надобно полагать, теперь всему городу сделалось очевидным, что освещение с подряда никуда не годится. Теперь освещение обходится городу в 363 р., при найме же особых лиц расход хотя и увеличится, может быть, рублей на полтора, зато можно будет надеяться на всегдашнее аккуратное освещение и избежать постоянного нареkania граждан за дурное освещение. После долгих словопрений и обсуждения разных способов освещения, найден более удобным предложенный Управою способ освещения и потому **постановлено**: Поручить Управе освещение фонарей производить хозяйственным способом чрез особых двоих вольнонаёмных служителей, кои, кроме того, в необходимых случаях обязаны будут исполнять и обязанности по пожарной части.

с. 274

7) Денежный отчёт Управы за 1881 год давно был готов, но как по постановлению Думы за 29 декабря 1881 г. отчёт должен был предварительно отпечататься, поэтому представление его и оттянулось до сего времени, ныне отчёт отпечатан и роздан гг. гласным, вследствие сего Управа представляет на благоусмотрение Думы и подлинный отчёт. **Постановлено**: Отчёт передать на всестороннее рассмотрение в прежнюю поверочную комиссию, составленную из гласных М. М. Шаланина, Н. С. Пелехова, И. Ф. Терентьева, И. И. Чуксина, А. П. Киселёва, а на место умершего гласного Угрюмова назначить членом Д. А. Куманина, — комиссии этой, независимо проверки отчёта, поручить обревизовать и кассу, состоявшую к 1882 году, и о последствии сделать доклад Думе.

с. 275

После сего, ввиду рассмотрения всех предназначенных к обсуждению вопросов, Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём, происходившем в Собрании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы за 4 ноября 1882 года

с. 276 Сего числа в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 22 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на обсуждение Собрания следующее:

1) Сообщение г. Начальника губернии от 18 октября за № 5924, коим уведомляет, что внесённый, согласно постановлению Думы, для разрешения в законодательном порядке, вопрос об обязательности или необязательности выписки «Сенатских Ведомостей» для Городской Управы разрешён в утвердительном смысле. При этом слушано решение Правительствующего сената об освобождении Думы от выписки «Сенатских Ведомостей» и о признании Городской Управы обязательным подписчиком на те «ведомости». Таким образом, по наведённой справке оказывается, что за «Сенатские Ведомости» не выслано денег за 1880 год для Думы 14 р. 94 к.; за 1881 г. для Управы 14 р. 94 к. и такое же количество за 1882 год, почему и подлежит к высылке за 1881 и 1882 г., 29 р. 88 к. за «ведомости», высылавшиеся для Городской Управы, за сим **постановлено**: Настоящее сообщение г. Начальника губернии и решение сената принять к руководству, а следующие за «ведомости» для Управы деньги высылать, куда следует, равно уплатить и недоимку за 1881 и 1882 годы.

(Запротестована.)

2) Заявление гласного Думы **Н. С. Пелехова**: «В конце прошлого года в городе возник промысел легковым извозом; по моему мнению, по отношению к извозчикам следует принять следующие меры: обложить налогом в пользу города, обязать их иметь на экипажах номера и, наконец, отвести им место, где они должны останавливаться. В настоящее время извозчики без дозволения городского управления устроили для себя биржу против Сергиевской церкви, что весьма неудобно, во-первых, потому что стесняет проезд из гостиного двора, и во-вторых, потому что на этой людной и центральной местности извозчики часто производят между собою брань в самых неприличных выражениях. Я с своей стороны нахожу удобным устроить биржу для извозчиков на Вознесенской улице на месте колодца, устроенного Гладковым. Из этого колодца водой никто не пользуется, а он по своей ветхости представляет опасность для пешеходов, особенно в тёмные ночи. Относительно колодца, кажется, уже есть постановление Думы об уничтожении. Приведя вышеизложенные соображения, вопрос этот имею честь представить на обсуждение Думы». Справка: Вопрос об обложении сбором в пользу города был в рассмотрении Думы и она в заседании 19 апреля сего года признала вводить этот сбор ныне преждевременным, так как биржа только возникает; 2) об уничтожении колодезя, устроенного почётным гражданином П. П. Гладковым у Сергиевской церкви, постановление Думы состоялось 19 мая 1881 года, но не приведено в исполнение потому, что Гладков колодезного материала, принадлежащего ему, не убирает. **Постановлено**: Биржу перевести на площадь за Сергиевскую церковь, устроить им там общую кормушку, на право езды выдать из Управы каждому извозчику свидетельство и снабдить их ярлыками, расход на это произвести на счёт извозчиков, обложив их за промысел в пользу города по 1 рублю в год.

3) Прошение переславского мещанина Евгения Минеева Лебедева: «Переславская Городская Управа требует с меня налог за пользование рекою наравне с фабрикантами и за-

водчиками за три последние года — 1880, 1881 и 1882 — по 10 р. за каждый год. Требование это я, как гражданин г. Переславля, нахожу несправедливым потому, во-первых, что река есть общее достояние города и пользоваться ею может всякий гражданин для своих нужд беспрепятственно и беспошлинно. Таким образом, если всякий может в реке и мыть бельё, купать лошадь, строить купальню и прочее беспошлинно, то почему же с меня исключительно берётся налог? Разве потому только, что я своими руками крашу старые платья граждан и мою потом его в реке раза четыре в месяц; но это такое ничтожное производство, коего никак нельзя уравнивать с фабриками и заводами и облагать налогом; моё ремесло не больше прачки, а если она ничего не платит, то, значит, напрасно и с меня требуется налог, если все граждане, исключая фабрик и заводов, беспошлинно пользуются рекою, то и я, как гражданин, добывающий себе своими трудами и своим ремеслом насущный хлеб без наёмных работников, должен быть освобождён от налога, иначе я лишён буду возможности быть исправным гражданином, притом же я с своего труда и без налога плачу городу посильную пошлину при взятии торгового документа. На основании всего выше-изложенного я покорнейше прошу освободить меня от налога за реку. По докладе о сём Городская Дума, вероятно, обратит внимание на моё положение и сложит с меня для города ничтожный, а для меня обременительный налог». Справка: Мещанин Лебедев обложен оброком за пользование рекой по 10 р. в год в 1874 году, когда он не был гражданином г. Переславля, прочие же затем мелкие красильные мастерские граждан, а также табачная фабрика Ножевникова, пивоваренный завод Первушина и каретное заведение Монаковой были освобождены от налога потому, что первые красильные заведения составляют один только насущный промысел здешних граждан, а последние потому, что не подходят под категорию красильных фабрик и кожевенных заводов. Лебедев ныне с 1876 года состоит в числе мещан г. Переславля. **Постановлено:** Недоимки с Лебедева сложить и впредь налога не брать.

с. 279

Доклады Управы:

с. 280

4) Городскою Думою поручено Управе составить смету на устройство больничного дома чрез техника Борисовской фабрики, но оказалось, что техник этот не может принять на себя этот труд, потому что он окончил дело своё на фабрике, значит, нужно приглашать или нарочно архитектора с расходом в 100 рублей, или принять иной способ узнать цифру расхода на устройство больничного дома. По обмене мнениями **постановлено:** Поручить Управе убедиться во всех необходимейших перестройках в больничном доме чрез специалиста и опытного плотничного подрядчика, коего и просить составить описание всех работ в доме, и какую бы он цифру взял устроить дом вполне с своим материалом, а также и за новые постройки, и сведение это доложить Думе.

б) При наступлении выдачи торговых документов на 1883 год Городской Думе представляется необходимым определить процентный сбор с торговых документов, о чём ей и докладывается. В прошлом году купеческие свидетельства обложены по 25%, билеты и мелочного промысла свидетельства по 10%, питейные патенты по 20%. **Постановлено:** Процентный сбор с торговых документов взимать прошлогодний.

в) Представляется также своевременным определить акциз с трактирных заведений на 1883 год. В текущем году заведений открыто 14, сумма поступления с них акциза определилась в 4 004 р., сверх этого клуб обложен особым акцизом в 100 рублей. **Постановлено:** Средний акциз для каждого из 14 заведений определить на 1883 год в 286 р., из чего и должен составиться общий доход города с заведений 4 004 р., если же заведений откроется менее 14 заведений, то за неоткрытые должен акциз разложиться на открывшиеся; а если откроется более 14 заведений, то за излишние заведения акциз должен сбавиться с существующих заведений настолько, каким акцизом обложатся новые заведения; для клуба же оставить акциз нынешнего года в 100 р.

с. 281

5) Заявление крестьянина Петровской волости, дер. Василисиной Василия Сергеева Якимова, об отдаче ему в арендное содержание на 12 лет, с платою по 3 р. в год, участок общественной пустопорожней земли на берегу р. Трубежа между домом Темерина и сараем Иванова, для выстройки деревянного флигеля. **Постановлено:** В просьбе Якимову отказать, так как набережная не отдаётся под жилые постройки.

- 6) Предложение г. Начальника губернии от 27 октября за № 6055 на имя Городского Головы, следующего содержания: «Ввиду предполагаемого расквартирования по вверенной мне губернии 3 конных батарей, одним из удобных для сего пунктов я признаю город Переславль, где могла бы быть расквартирована одна из означенных батарей. Сообщая о сём Вам, М. Г., прошу сообщить мне в самом непродолжительности времени о степени возможности удобного размещения нижних чинов означенной части казарменным, в частных домах, порядком — и лошадей в конюшнях, если не всех в одной, то, по меньшей мере, повзводно.
- с. 282 Так как численный состав офицеров, нижних чинов и лошадей в конных батареях весьма невелик, то к расквартированию такой части не может встретиться особых затруднений. Будучи вполне уверен, что Вы, с Вашей стороны, приложите всё старание к наилучшему, по возможности, осуществлению предполагаемого расквартирования конной батареи в городе Переславле, считаю необходимы Вас уведомить, что для осмотра предназначаемых для оной помещений имеет прибыть особая комиссия». **Постановлено:** Городское общество всегда готово принять на себя государственную повинность, но не прежде, как когда эта повинность уяснится положительным образом и будет насколько возможно согласоваться с денежными и материальными средствами города. О предполагаемой же к расквартированию в г. Переславле конной батарее Думе не из чего уяснить: 1) как велик комплект штаб- и обер-офицеров этой батарее; 2) нижних чинов; 3) лошадей и 4) для каких именно заведений её потребуются в городе помещения, почему поручить Городскому Голове просить г. Начальника губернии сообщить подробное описание состава батареи и её взводов; при этом, пока дело о постое не получило решительного определения, также сообщить Его Превосходительству то положение города, в каком он ныне находится;
- а) общественных жилых и нежилых зданий и помещений у города решительно нет никаких;
- б) жители города имеют дома, необходимые только для помещения своей семьи, а если малая часть и отдаётся под квартиры, то в них такой недостаток, что и местные квартиранты терпят разные неудобства от недостатка квартир, значит, в квартирах для штаб- и обер-офицеров батареи и заведений её может встретиться такое затруднение, устранить которое не представится никакой возможности, а особенно ввиду ещё того, что и для нижних чинов, по неимению казарменных помещений, нужно дать квартиры в обывательских домах единично и небольшими группами;
- с. 283 в) то же может встретиться и по размещению лошадей батареи и её обоза, конюшен общественных нет, а посему и представится необходимым разместить их по обывательским дворам, устроенным совершенно не для такой цели, что неудобно будет и для батареи и совершенно стеснительно для жителей;
- г) для лошадей батареи летом может требоваться подножный корм, а город владеет таким земельным наделом, что год от году яснее определяется недостаток выгона и для своего городского скота, — следовательно, нелегко будет удовлетворить законное требование батареи;
- д) такое же безвыходное положение встретится и при требовании места для стрельбища батареи;
- е) независимо всего этого город вовлечён будет постоем батареи в непосильные, при его скудных денежных средствах, расходы по правильному расквартированию батареи; при описанном положении города все помещения, какие найдутся, хотя бы и совершенно неудобные, придётся нанимать по высокой цене, и во всяком случае, казённой ассигновки будет далеко недостаточно на покрытие издержек, значит, городу представится необходимым вовлечься в тяжёлые приплаты из своих средств, устройство же нарочито некоторых помещений для батареи ещё более не по средствам города.
- с. 284

Ввиду всего этого уполномочить г. Голову просить г. Начальника губернии, если возможно, обойти г. Переславль от расквартирования в нём батареи, добавив при этом, что к такому распоряжению очень веским убеждением, кроме означенных неудобств, служит и то ещё, что при экстренной мобилизации, особенно в весеннее или осеннее время, сообщение города Переславля с Московско-Ярославскою железною дорогою будет сопряжено с большими затруднениями по едва проезжаемому пути, и то для обыкновенной езды, а для батареи, можно сказать, по непроезжаемому.

После сего Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **Постановлено:** О всём, происходившем в заседании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы за 9 декабря 1882 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных. с. 285

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **Городской Голова** предложил на обсуждение Думы следующее:

1) Сообщение Владимирского Губернского Правления от 4 ноября за № 995, об уступке потребного количества общественной земли, занятой огородом острога, под постройку помещения для смотрителя острога, и справку, по коей оказались: в 1872 году по предложению члена комиссии полковника Беловодского, учреждённой по Высочайшему повелению, общественная земля, занятая ныне зданиями присутственных мест и острога, а также острожным огородом в количестве около 1 000 кв. сажен [4 552 кв. м], уступлена Городскою Думою Правительству в вечное владение для распространения зданий острога, а копия с постановления о сём Думе препровождена в декабре 1872 года г. Начальнику губернии, но крепостного акта и постройки острога по сие время не сделано. **Постановлено:** Об оказавшемся по справке сообщить за сведение строительному отделению Губернского Правления и уведомить его, что так как цель, для которой уступилась земля правительству, более 10 лет не приведена в исполнение, поэтому Городское Управление не имеет ныне препятствий занять часть общественной земли под устройство помещений при остроге для смотрителя. с. 286

2) Доклад **Городского Головы:** Переславское земское собрание на очередном своём заседании в октябре сего года между прочих дел обсуждало вопросы: а) содержание мостовой на Вознесенской улице в городе Переславле, лежащей на губернском почтовом тракте, и б) о поддержании дороги от г. Переславля до Берендеевской станции Московско-Ярославской железной дороги. По первому из сих вопросов содержание мостовой земское собрание отнесло к обязанности города, а исправное содержание Берендеевской дороги, как просёлочной, отнесено к обязанности владельцев земель, дачами коих пролегает та дорога. Я, как земский гласный, протестовал против несправедливости земских постановлений, в интересах же города — как представитель общества, ходатайствовал даже пред г. Начальником губернии об отмене тех постановлений, как противоречащих существующим о земских повинностях указаниям в пункте б статьи 13 и в приложении к статье 3 § 2 временных правил о земских повинностях с разъяснениями Правительствующего Сената 1871 г. Но г. Начальник губернии признал невозможным удовлетворить моего ходатайства о Вознесенской дороге потому, что она по пункту б, статьи 13, по продолжению 1863 г. содержанием относится к обязанности города, так как не требует особенных технических соображений и непрерывного наблюдения, а о Берендеевском тракте потому, что он тракт просёлочный. Против справедливости приведённого узаконения возражать ходя и нет повода, но так как г. Начальником губернии при суждении моего ходатайства принят только приведённый им закон, при этом не обращено внимание на приведённое мною в докладе ему узаконение § 2 пункта а приложения к статье 3 временных правил по делам о земских повинностях с разъяснениями при нём Правительствующего Сената 1871 года, помещённое в сборнике земских узаконений издания 1879 года, где ясно говорится: § 2 к потребностям земским относятся: с. 287

а) устройство и содержание дорог, мостов и прочего, устав о земских повинностях, статья 13 § 1 пункты а и б, по продолжению 1863 г., каковое узаконение, по мнению

с. 288

моему, служит прямым указанием, что земство обязано строить и содержать и те дороги, кои в пункте б статьи 13 по продолжению 1863 года, отнесены на счёт городов; в справедливости этого мнения убеждает изложенное под приведённым узаконением решение Правительствующего Сената 1871 года; он в решении этом буквально и без оговорки закона пункта б статьи 13 по продолжению 1863 г. говорит, что дороги больших сообщений, а равно губернские и уездные грунтовые почтовые, торговые и военные сообщения устраиваются и содержатся на счёт земства. При таких убеждениях законных постановлений я нахожу, что отказ на моё ходатайство г. Начальника губернии не согласен с приведёнными узаконениями, тем более что уже само земство доказало, что дорога по Вознесенской улице в г. Переславле лежит на губернском почтовом тракте, этим же трактом делаются и военные сообщения, и потому земство со дня открытия своих действий, отменив натуральную дорожную повинность по городу и уезду, заменив её денежною, мостовую на Вознесенской улице до сего времени содержало на свой счёт, а также

- б) оно же, земство, доказало многолетними опытами, что и Берендеевский тракт есть тракт большого сообщения жителей города и уезда с Московско-Ярославскою железною дорогою, есть тракт такой, по коему преимущественно пред прочими идёт из Москвы и Ярославля в Переславский уезд и обратно всякий товар, — всякий продукт, следовательно, тракт торговый и потому оно же, земство, в течение многих лет до сего времени отпускало на ремонт Берендеевской дороги определённую сумму, даже земство ходатайствовало о проведении шоссе по Берендеевскому тракту с затратою своего капитала, следовательно, земство само сознало, что тракт Берендеевский, тракт существенно необходимый для города и уезда в торговом отношении.

с. 289

А за сим нынешний отказ земства в том и другом случае от своего обязательства есть постановление и не ограждённое законом и противное земскому единению и земским заботам о благе народном, особенно по отношению к городу; имущества города и торговые права доставляют земству ежегодного дохода более 10 тысяч, а земство для города не тратит и половины этого дохода; ввиду всего этого я бы полагал, если Дума признает справедливыми мои доводы, войти с ходатайством, куда следует, об определённом разъяснении при существующих узаконениях, в законодательном порядке, того обстоятельства, кем должна содержаться губернская почтовая дорога по Вознесенской улице г. Переславля, так как почтовая контора находится далеко за этой улицей в городе, и Берендеевский тракт, сделавшийся большим и торговым трактом. **Постановлено:** Доклад принять и предоставить г. Голове ходатайствовать о разрешении изложенных в докладе обстоятельств дела в законодательном порядке.

3) Сообщение переславского городского врача г. Шилль об определении к нему фельдшера, причём приложено и заявление лекарского ученика Тихонравова, желающего поступить на означенную должность. Справка: Вопрос о фельдшере городском был в рассмотрении Думы 30 апреля 1876 года и она отклонила от себя принятие содержания фельдшера потому, что не видела в нём надобности. **Постановлено:** Так как город в медицинском отношении соединён с земством; поэтому заводить своё медицинское управление находит и ненужным и обременительным, а за сим ходатайство городского врача отклонить.

с. 290

4) Доклад Управы: Переславский уездный Воинский Начальник от 16 ноября сообщил Управе, что с 1 числом декабря месяца кончится срок найма дома у Тутакиной для воинского управления и потому Управа обязана нанять помещение. Вследствие сего член Управы, по поручению её, отправился к Тутакиной для спроса, согласна ли опять отдать дом свой под управление, на что муж её ответил, что согласен отдать, но не за 200 р., а за 250 р. Получив такое сведение, г. Голова распорядился позвать Тутакина в Управу, и когда он при всех убеждениях менее 250 р. взять за квартиру не согласился, тогда г. Голова попросил его заявить о сём на бумаге, что он и исполнил; а так как сумму эту Управа в интересах города нашла высокою, поэтому занялись приисканием другой квартиры; квартиры, конечно, удобной в короткое время найти было трудно, а между прочим Воинский Начальник обратился в распорядительный комитет об оказании содействия в найме квартиры. Там, в присутствии Городского Головы, Тутакин был убеждаем сдать квартиру за прежнюю цену, при несогласии же его на то и при заявлении, что за прежнюю цену он будет держать управление

только до 7 декабря, а с этого числа за каждый день должно платить ему по 3 рубля, тогда г. Голова предложил членам комитета поместить канцелярию Воинского Начальника в мезонине общественного богадельного дома, вследствие сего члены пожелали осмотреть помещение, и когда оно найдено удобным, тотчас же приступлено было к оттопке комнат и к отбелке; когда, таким образом, всё было готово, Тутакина заявляет, что она согласна снова отдать дом свой под управление и за прежнюю цену; но Управа ввиду отделки своего помещения и затраты на то 19 р. 35 к. не решилась оставить управление в доме Тутакиной без согласия Думы, почему и докладывает теперь о вышеизложенном, прося разрешить, где поместить Управление — в общественном доме или в доме Тутакиной? **Постановлено:** Оставить управление в доме Тутакиной за прежнюю цену 200 р. с отоплением и освещением, и на таких условиях по отношению к сроку найма, какие существуют для казарм.

с. 291

5) Сообщение Переславского Исправника о постройке новой амуниции: мундиров, шаровар, шинелей и шапок для полицейских служителей. При этом доложено, что прежнее обмундирование нижних полицейских служителей было сделано в 1881 году. **Постановлено:** Амуницию построить, но сообщить г. Исправнику, что ввиду частой постройки амуниции городское управление нашло необходимым назначить срок службы для амуниции, а именно: шинели должны существовать четыре года, а прочая амуниция два года, ранее истечения сроков этих городское управление строить амуниции не будет.

6) Доклад Управы: На основании Высочайше утверждённого мнения Государственного Совета Владимирское губернское земское собрание издало обязательное постановление об убивании зачумлённых животных из рогатого скота, которое определило ввести и в г. Переславле. Цель этого введения та, чтобы вовремя прекратить заразу, искоренить её с корнем и устранить преступную цель продажи с большой скотины кож, за сим каждая рогатая скотинина большая и малая должна описаться, оцениться согласно изданной земством норме по её полу, возрасту и качеству. Перепись эта должна быть однодневная и произведена лицом, уполномоченным от Думы, под руководством Городской Управы. При этом владельцы скота обязываются, как скоро появится на скот чума или зараза, заявить о том Городской Управе, а Управа сообщит земской управе, сия же последняя принять меры к излечению или убиванию зачумлённого скота, и о выдаче скотовладельцу вознаграждения согласно оценке; вознаграждение выдаётся и за заражённые истреблённые предметы. На составление же расходного страхового капитала скотовладельцы обязаны будут ежегодно платить по полупроценту с оценочного рубля и деньги эти вносить при представлении описи и получении расчётного листа. Докладывая о сём Думе, Управа предлагает вниманию её и самое постановление земства для приведения его в исполнение, и при этом предлагает для переписи избрать одно или два лица. **Постановлено:** Предоставить делом этим распорядиться Управе, открыв ей кредит на этот предмет в 30 рублей.

с. 292

7) Сообщение г. Начальника губернии от 25 ноября за № 6557, о Высочайше утверждённом мнении Государственного Совета о введении обложения сбором в пользу города с лошадей и экипажей, содержащихся в городских пределах частными лицами и учреждениями. **Постановлено:** Оставить вопрос этот открытым.

Доклады **Городского Головы.**

8) Городская Дума, предположив устроить для города водопровод, поручила взятую воду из озера, рек Трубежа, Чёрной и речки Воргуши подвергнуть химическому анализу и о результате этого исследования доложить. Анализ этот ныне сделан профессором Мардовиц в лаборатории Московского университета и результат его такой, что вода всех из пяти мест, откуда бралась вода для исследования, лучше оказалась в речке Воргуше. Получая протокол этот в Москве, я счёл нужным познакомиться с техником, заведующим Московским водопроводом, и переговаривал с ним о составлении сметы на устройство нашего водопровода, он хотя на это и согласился, но сказал, что прежде ему нужно ознакомиться с местностью города и местоположением водяного источника, из коего должна проводиться вода чрез водопровод в город, осмотр этот хотя и можно сделать теперь, но всё-таки весной придётся дело это обследовать; получив от техника такие сведения, я считаю обязанным себя доложить о всём изложенном на обсуждение и распоряжение Думы, при этом дополню, что

с. 293

за химический анализ воды заплачено 100 р., кои и прошу мне возвратить. **Постановлено:** Доклад принять, составление сметы на устройство водопровода отложить до весны будущего года, а произведённый Городским Головою расход на анализ воды в 100 рублей принять и поручить Управе выдать г. Голове.

с. 294

9) Заводы и фабрики в г. Переславле обложены налогом за пользование рекою в пользу города, пивоваренный же завод Первушина почему-то налогом не обложен, а кажется, следовало бы и его обложить налогом или сделать предложение Первушину оказать своё пособие городу в устройстве водопровода; кроме того, постройки Первушина при доме его в центре города, как то: винный склад, ренсковой погреб, пивоваренный завод и другие устроены без законных разрывов, а склад и без соблюдения изданных на тот предмет законоположений, так что всё это вместе взятое представляет видимую опасность для города в пожарном случае, а посему я и считаю себя обязанным обо всём том доложить Думе на её распоряжение. Собрание, приняв во внимание, что завод Первушина по дознанию бывшей комиссии об исследовании вреда воде в р. Трубеже от фабрик и заводов не признан подлежащим к категории их заведений, значит, он не настолько вреден для воды, как прочие заведения, притом же он открывается на один месяц, поэтому **постановлено:** Пивоваренный завод Первушина прямым налогом не облагать, а сделать ему предложение оказать городу денежное пособие в устройстве водопровода, так как торговля Первушина существует в городе издавна и получаемые им от того интересы очевидны; что же касается до тесных и неправильных построек Первушина, как то: винного склада и других, то вопрос этот рассмотреть вместе с устройством других подобных сему заведений в городе, о чём доложить особо, а до того времени оставить вопрос этот открытым.

После сего Городской Голова объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём, происходившем в собрании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику губернии.

Географический указатель

Берендеевское шоссе	14, 39, 40	Малово имение	14
Василисино деревня	37	Москва город	3, 20, 32, 34, 40, 41
Владимирская застава	14	Подгорная слобода	14
Владимирская улица	25	Покровская улица	25
Вознесенская улица 11, 14, 25, 26, 30, 36, 39, 40		Рождественская улица	10
Воргуша река	27, 28, 32, 33, 41	Санкт-Петербург город	3, 5, 8
Даниловская слобода	27	Семёновская улица	23
Духовая слобода	27	Торговая площадь	25, 27
Ефимьево село	14	Трубеж река 11, 20, 22, 27, 28, 33, 37, 41, 42	
Иванисово село	14	Чёрная река	41
Князь-Андреевская улица	17	Ярославль город	20, 40
Коротково деревня	14		

Именной указатель

- Александр II царь 3, 8
 Александр III царь 3, 8, 9
 адрес 3, 8
 коронование 32
 Александров П. Ф. ... 3–6, 8–14, 17, 18,
 20–22, 24, 25, 27, 29, 30, 32–36,
 38–42
- Бастрыгин Е. 4
 Бастрыгин П. Е. 4
 Беловодский полковник 39
 Бирючёв мещанин 4
 Божко Г. Е. 27, **29**
 Борисовские братья 23, 29, 34
 Быстров землемер 33
- Варенцов гласный 11, 26
- Ганецкий И. С. 8
 Гладков П. П. 33, 36
 Гладковы сёстры 28, 29, 34
 Горшков А. Е. **22**
 Грошев Н. 4
 Гусев П. Е. 13, 26
- Денисов А. М. **26**, 30
 Добронравов В. 21
 Дьяков мещанин 33
- Евреинов Ф. О. 3, 22, 25, 30, 32
- Житников мещанин 28
 Житникова лавочница 27
- Иванов А. К. **22**, 25, 32
 Изновский мещанин 34
 Иконников мещанин 31
- Киселёв А. И. 3, 32
 Киселёв А. П. 35
 Козырев А. 10
 Куманин Д. А. 3, 9, 13, 35
 Кумошенский гласный 9
- Лаврентьев К. 30
 Ларионов А. Н. **26**
 Лебедев Е. М. **36**, 37
- Лепетов Н. И. 16, 17
- Мардовиц профессор 41
- Нечаев учитель 5, 31
 Ножевников П. Н. **4**, **12**, 13, **21**, 32
- Острецов И. А. 13, 27, 29
- Павлов С. П. 3, 9, 27, 28, **29**, **32**, 34
 Пелехов В. С. 15–17
 Пелехов Н. С. 13, 25, 32, 35, 36
 Первушин купец 42
 Петропавловский купец 31
 Пилкина мещанка 10
 Плотникова А. И. **26**, 27
 Потапов мещанин 19
 Преображенский фельдшер 31
- Родышевский А. И. **31**
 Рязанцев М. И. 27
- Свешников А. П. **31**
 Смирнов учитель 5, 31
 Строев учитель 5
- Теплов мещанин 26, 30
 Терентьев И. Ф. 35
 Тихонравов фельдшер 40
 Тутакин Г. Н. .. 10, 15, 16, **17**, 34, 40, 41
- Угрюмов В. А. 31
 Угрюмов Д. А. 3, 9, 20, 27, 35
- Федосеев А. 20
 Феогност епископ Владимирский 31
- Хухлаев В. 31
- Чероков И. В. 5, 22
 Чечелёв И. В. 7, 15
 Чуксин И. И. 35
- Шаланин М. М. .3, 13, 15–17, 25, 32, 35
 Шведова А. К. **11**, 33
 Шилль В. К. 40
- Якимов В. С. **37**

Предметный указатель

- адрес Александру III 3, 8
 амуниция полицейская 41
- батарея конная 38
 биржа извозчиков 36
 богадельня 10, 15, 25, 28, 31, 41
 больница 25, 28, 32, 34, 37
- водопровод .. 22, 28, 29, 32, 34, 41, 42, 42
 воинский начальник 10, 25, 40
 врач городской 40
 выгон 20, 27, 28, 32, 38
- газета
 «Губернские ведомости» 6
 «Сенатские ведомости» 6, 19, 36
 Гатчинский дворец 8
 Гефсимания 31
 гостинный двор 26, 27, 31
 губернатор . 4–6, 9, 11, 13, 14, 18–20, 24,
 29, 32, 35, 36, 38–42
 губернское правление 6, 19, 39
 губернское присутствие 18, 19
- департамент по торговле 20
 директор народных училищ . 6, 23, 30, 33
- жандарм 14
 железная дорога 5, 38
- завод
 Борисовских 5, 11, 18–20, 22, 23
 Гладковых 20, 23
 Монаковой каретный 37
 Нижеисетский 20
 Ножевникова табачный 37
 Павлова 20, 23
 Первушина пивоваренный 37, 42
 Шведовой кожный 33
 запасный капитал 24, 28
- земство
 губернское 41
 Переславское 5, 10, 11, 14, 25
- извоз 11, 36
 икона 7
- казарма 10, 15–17, 25, 32, 34, 41
 казённая палата 4, 20
 клуб 37
 комитет по квартирной повинности 15, 40
 консистория 12, 21
- контрольная палата 19
 кузница 26, 30
- мельница 20
 министерство путей сообщения 5
 министр внутренних дел 8
 министр народного просвещения ... 30, 33
 мостовая 11, 25, 26, 28, 39
- налог
 акциз с трактиров 19, 37
 казённый 4, 19, 23
 на землю 26, 30
 на извоз 11, 41
 на имущество 34
 на подвальные выходы 23, 24
 на реку 33, 34, 36, 37, 42
 с торговых свидетельств 37
 недоимка 4, 23, 24
- освещение улиц 35
 оспопрививание 31
 оценка имуществ 28
- певчие 21
 Переславское духовное училище .. 20, 31
 повинность дорожная 26, 40
 попечитель Моск. учебного округа 23, 30
 присутствие по конской повинности ... 31
- санная площадь 23, 24
 свечной склад 31
 сенат 18, 19, 26, 36
 сиротский суд 19
 страхование училищ 6, 30, 31
- телеграф 4, 10, 11
 трактир 37
 тюрьма 39
- участок конский 31
 училище
 Князь-Андреевское приходское .. 11,
 31
 Переславское .. 6, 11, 21, 23, 30, 31,
 33
 Сергиевское приходское ... 5, 11, 31
 училищный совет 27
- часы оконные 4
 чума 41

Церковный указатель

Борисоглебская церковь	12, 13, 32	Никольский монастырь	10, 20
Горицкий монастырь	20, 31	Петропавловский собор	8
Данилов монастырь	14, 32	Сергиевская церковь	36
Иоанна Богослова церковь	25	Спасо-Преображенский собор	4, 9, 12, 21
		Успенский собор	4, 12, 21, 22, 31

Оглавление

Журнал Переславской городской думы за 23 февраля 1882 года	3
Журнал Переславской городской думы за 8 марта 1882 года	7
Журнал Переславской городской думы за 23 марта 1882 года	8
Журнал Переславской городской думы за 19 апреля 1882 года	10
Журнал Переславской городской думы за 14 мая 1882 года	14
Журнал Переславской городской думы за 31 мая 1882 года	15
Журнал Переславской городской думы за 3 июня 1882 года	17
Журнал Переславской городской думы за 11 июня 1882 года	21
Журнал Переславской городской думы за 15 июля 1882 года	25
Журнал Переславской городской думы за 10 сентября 1882 года	30
Журнал Переславской городской думы за 6 октября 1882 года	33
Журнал Переславской городской думы за 4 ноября 1882 года	36
Журнал Переславской городской думы за 9 декабря 1882 года	39
Географический указатель	43
Именной указатель	44
Предметный указатель	45
Церковный указатель	46