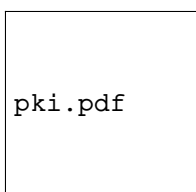


ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1884 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1883, 1884 и 1885 годы. — Переславль:
Типо-Литография А. М. Шаланина, 1886.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1884
год. — М.: MelanarË, 2008. — 44 с.

Журналы городской думы отражают жизнь города.

Приведены решения по части налогов, торговли, медицины, богадельни.

Для всех, кому есть дело до Переславщины.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

10 января 1884 года

с. 84 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 18 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения **городской голова** предложил собранию решить сделанное в заседании 25 ноября предложение г. Шаланина об определении нормы питейных заведений, потребных для г. Переславля, и о назначении мест для них. Ввиду сего **постановлено**: Избрать комиссию для определения нормы числа питейных заведений и мест для их открытия, затем признано избрать комиссию из 6 человек, выбор произвести по запискам, и таким образом избраны большинством 16 голосов — М. М. Шаланин, 11 — Н. С. Пелехов, 10 — В. С. Пелехов, 9 — И. О. Кумошенский, 9 — И. А. Острецов и 6 — М. М. Солдатов.

с. 85 2) Возбужден вопрос прошедшего заседания по предложению гласного И. А. Острецова по ходатайству об открытии дённого пассажирского поезда между Сергиевым посадом и Ростовом. **Постановлено**: Ходатайствовать по сему делу сперва пред правлением общества, а при отказе пред г. министром путей сообщения и просить в то же время содействия в сем деле г. министра внутренних дел.

с. 86 3) Сообщение г. судебного следователя по Переславскому уезду за № 1457 следующего содержания: «В отношении городской управы от 2 декабря 1883 г. за № 619 прописаны мотивы, которыми руководствовалась городская дума при отказе в удовлетворении моего заявления, относительно постановки 4 столбов с освещением на Знаменской и Рождественской улицах. Судя по этому отказу, я не вполне рассчитываю на разрешение настоящего моего заявления городскою думою в пользу общества, но неосновательность вышеупомянутых мотивов заставляет меня вторично просить о постановке означенных столбов с освещением по следующим основаниям: 1) В первоначальном моем заявлении не было ни малейшего указания на то, что город обязывается законом освещать все те улицы, где будет квартировать судебный следователь. Я с своей стороны тоже не считаю этой обязанности за городом, но подобный мотив ясно указывает, что городская дума имела в виду только одну мою личность, даже не как судебного следователя, а только как жителя г. Переславля, хотя и в последнем случае заявление вызвано необходимостью. Мое заявление сделано в видах всего общества и главным образом как мера к предупреждению и пресечению преступлений; следовательно, не в таком смысле, как это истолковано городскою думою, которая, повторяю, имела в виду только мое индивидуальное удобство. На это мое разъяснение покорнейше прошу обратить серьезное внимание; 2) Мотив о непостоянности квартиры судебного следователя тоже не выдерживает критики. Факт, что судебный следователь не ведет кочующей жизни и не меняет квартиры для своей канцелярии через каждую неделю. Мною нанята квартира на 3 года, о чем было сообщено; по истечении же 3-годичного срока, или даже меньше, если явится необходимость переменить означенную квартиру, то в таком случае нельзя сомневаться в полезности постановки фонарей. Если в экономическом отношении пришлось бы переместить фонари в другое место и если бы касса города не была в состоянии понести расходы по этому перемещению, то я и, кажется, всякий судебный следователь, который серьезно относится к общественным интересам, с удовольствием примет на себя эти расходы, тем более ввиду незначительности оных; 3) Городская дума ссылается на циркуляр г. министра юстиции, воспрещающий в ночное время требовать для допроса арестантов. Во-первых, городская дума не упомянула, который именно циркуляр отнял у меня возможность сделать какие-либо возражения и разъяснения по этому поводу. Кроме

того, в первоначальном моем заявлении, насколько мне помнится, мною тоже не сделано ни малейшего указания на требование арестантов из тюрьмы в ночное время. Во-вторых, городская дума упоминает только про ночное время, между тем мы живем в такой полосе в географическом отношении, в которой, кажется, и городская дума не может отрицать существование вечера. На это указывает тюремное правило относительно поверки арестантов ежедневно, в настоящее время часов в 7 или в 8 вечера. Нет такого циркуляра, особенно при устройстве Переславской тюрьмы, который воспрещал бы до поверки требовать в мою канцелярию из тюрьмы арестантов для допроса, а равно нет циркуляра, воспрещающего продолжать допрос арестанта в моей канцелярии и после поверки, даже до полуночи и дальше, как это случалось у меня на практике в г. Переславле. В-третьих, городская дума упоминает только о требовании арестантов из тюрьмы, как будто арестанты не отсылаются обратно в тюрьму, а ночуют до следующего дня у меня в канцелярии. Потому я должен объяснить, что после допроса арестанты отсылаются мною опять в тюрьму и как придется, а как выше сказано, приходится отсылать арестантов в тюрьму и ночью; 4) Городская дума, как оказывается, имела в виду только арестантов, содержащихся в тюрьме, между тем есть арестанты, которые содержатся в арестантской при полицейском управлении; кроме того, нередко случается, что из уезда приводят арестантов прямо ко мне в канцелярию. Эти последние категории арестантов приводятся ко мне без наручников и отсылаются нередко поздно вечером или ночью не с солдатами местной команды, а с полицейскими служителями. При препровождении арестантов, особенно вечером и в ночное время, сопровождавшим полицейским служителям приходится самим выдумывать меры к пресечению арестантам способов совершить побег. На основании вышеизложенного я покорнейше прошу городскую управу передать настоящее мое заявление на рассмотрение городской думы и о постановлении с мотивами, а равно о вышеписанном циркуляре г. министра юстиции почтить меня своим уведомлением».

с. 87

с. 88

Выслушав сообщение г. следователя, дума не пришла к убеждению изменить постановления своего за 13 октября 1883 года по сему делу, тем более, что смета доходов и расходов на 1884 год еще не рассмотрена и нельзя знать теперь городского бюджета. О чем и **постановлено** — уведомить г. следователя.

4) Заявление переславских мещан Фёдора и Якова Москалёвых. «Желательно нам выстроить на собственные средства дом при церкви Святого Духа для жительства бедных и неимущих. Обеспечения же для этих бедных в нашем распоряжении нет, без чего, мы думаем, невозможно достигнуть цели, и тем более, что епархиальное начальство едва ли разрешит нам строить на церковной земле дом, если мы не дадим этому делу никакого обеспечения. Между тем в распоряжении городского общества есть земля, находящаяся вблизи Духовской церкви между р. Воргушей и церковным домом, которая уже несколько лет существует без малейшей пользы. Ввиду этого мы покорнейше просим общество, не найдет ли оно возможным пожертвовать для нашей цели означенную землю, так как на ней, после надлежащей обработки, могут быть посажены огородные овощи, необходимые для пропитания бедных, что, конечно, послужило бы для них уже некоторым обеспечением. Смеем надеяться, что городское общество сочувственно отнесется к задуманным нами добрым целям. **Постановлено:** Объявить Москалёвым, что город всегда готов сочувствовать добрым намерениям и земля может быть отведена городом для просимой цели Москалёвым, но не прежде, как получится ими разрешение епархиального начальства на занятие церковной земли под приют бедных граждан.

с. 89

5) Заявление держателей трактирных заведений: «Городская дума в последнем заседании своем постановила налог в пользу города с патентов на трактирные заведения взимать в прежнем размере, то есть 20% с цены патента; между тем как стоимость патента в настоящее время по распоряжению правительства увеличена вдвое, то есть вместо 70 р. в 140 р. Мы полагаем, что обстоятельство это не было в виду думы при обсуждении вопроса о размере налога, в противном случае городская дума едва ли бы пожелала взимать с нас налог с патентов в двойном против прежнего размере, имея в виду, что мы уже платим кроме этого в городской доход акциза с трактиров 4 004 р. в год. В настоящее время, вследствие упадка торговли и крайне обременительных налогов на трактирный промысел, мы находим себя вынужденными обратиться в городскую управу с покорнейшей просьбой доложить наше заявление городской думе, пред которою ходатайствуем о взимании с нас налога на патенты в прежнем размере, то есть 14 р. с патента, или 10% с его настоящей стоимости. **Постановлено:** Настоящее заявление оставить без уважения.

- с. 90 6) Отношение г. инспектора Переславского городского училища от 10 января за № 8 следующего содержания: «В дополнение к отношению моему от 3 января за № 1 считаю необходимым объяснить нижеследующее: Средства Переславского городского училища и теперь находятся в том же незавидном положении, как и в прошлом году. В текущем году 13 сего января нужно возобновить застрахование училищных зданий, а средств на уплату страховых пошлин не хватает до 150 р. Ввиду такой крайности я и обращаюсь в городскую думу с покорнейшею просьбою оказать училищу, по примеру прошлого года, помощь в застраховании зданий училища, которое также тесно связано с интересами граждан, так как без помощи города в данном случае расход по застрахованию ляжет бременем на родителей учащихся, потому что будет один исход увеличить плату за учение, а это нелегко отзовется и на родителей учащихся, и на развитии образования бедного класса населения, для которого является тормозом даже и настоящая норма платы 4 р. в год. Смею льстить себя надеждой, что городская дума, ввиду сказанных обстоятельств, окажет и в настоящем году пособие в 150 р., чем и даст возможность городскому училищу не налагать на учащихся лишнего бремени, а тем самым предоставить свободу к поступлению в училище большего числа желающих обучаться». **Постановлено:** Ввиду близости срока новой страховки училищного дома отпустить пособие училищному ведомству в размере 150 р., о чем и уведомить г. инспектора.
- с. 91 7) Г. **голова** доложил собранию, что он согласно постановления думы за 13 октября 1883 года обращался к фирме Брамлея для переговоров об устройстве водопровода и составления на это сметы, на что она и другая еще фирма обещались в скором времени изготовить необходимые документы, и безвозмездно, при всём том он, голова, находил бы полезным для дела просить и техника Забаева составить и свою смету с чертежом, ввиду сего **постановлено:** Предоставить г. голове в деле этом принять спешные меры к соглашению с Забаевым по составлению сметы и чертежей на устройство водопровода и платы за это, если же этого соглашения осуществиться не может почему-либо в течение января, в таком случае изыскать другие способы дать делу этому быстрое и целесообразное направление.
- 8) Сообщение переславского мещанского старосты о выдаче ему из процентов, назначенных на платёж податных общественных недоимок, 206 р. на покрытие земских недоимок за лечение в их больницах граждан. **Постановлено:** Заявление принять и поручить управе доложить в следующее заседание со справкою, может ли означенная сумма относиться к которой-либо из объясненных категорий недоимок, казенной или общественной.
- 9) Доклад городской управы: «В ноябре и декабре прошедшего года, когда в городской управе городское и сельское торгующее население делало платежи казенных налогов и пошлин за торговые документы и патенты и когда управа отказалась принять те взносы купонами, которые ни казною, ни земством в платежи не принимаются, в то время большинство плательщиков, особенно из торгующего сословия граждан, выразили ропот на непринятие купонов и жалобу на допущение их в народное обращение, настоятельно прося управу сделать доклад думе о ходатайстве пред правительством об изъятии из народного обращения купонов, вытеснивших кредитные деньги и парализующих все дела их. Принимая в соображение сделанное заявление плательщиками, городская управа, ввиду 10 и 55 статей городского положения, нашла справедливым выяснить думе причины, возбуждающие ропот торгующего населения: известно всем, что купоны от государственных процентных бумаг издавна идут в народном обращении. С течением времени наплыв их увеличивался и ныне мы видим в обращении миллионную массу купонов не только текущих, но и обрезанных за несколько лет вперед до истечения срока, например, есть в обращении купоны 1892 года и притом не только от государственных процентных бумаг, но и от процентных бумаг частных учреждений, неизвестных большинству населения. Такое громадное движение купонов совершенно вытеснило из народного обращения кредитные деньги и тем парализовало и казенные, и земские платежи, и торговлю, и промыслы. Люди малограмотные из граждан, население сельское, не зная происхождения купонов, находящихся в обращении, принимают их за государственные кредитные деньги и узнают им цену тогда, когда купоны или в казну не примут, или частные лица потребуют платежа за промен купонов на деньги, а менять и платить за промен приходится каждому, кто торгует и кто занимается промыслом. В Москве даже открылась торговля купонами, там менялы берут за промен с 1000 р. от 10 до 20 р., а здесь в провинции и того дороже, а иногда разменять не у кого. В прошедшем году последовало правительственное распоряжение, запрещающее платить крестьянам за заработки купонами с наложением за неисполнение
- с. 92
- с. 93

штрафа. Казалось бы, этою мерою и должно сократиться движение купонов в народном обращении; однако не видно никакого сокращения: купоны так же идут, как и прежде. Вследствие недостатка кредитных денег обуславливают крестьянские заработки платою купонами, а крестьянин на это соглашается поневоле, иначе он может остаться без заработка. Затем и от крестьян купоны, по той же причине, идут в торговлю, иначе торговец останется без торговли. Следовательно, не принимать купоны тем и другим равносильно прекращению всякого движения в торговле и промыслах, которые находятся в полной зависимости одно от другого, поэтому и приходится менять купоны на деньги с значительною приплатою, когда нужны кредитные деньги. Таким крайне стесненным положением торговли и промыслов население нашего края несомненно обязано корыстной спекуляции, которая дала купонам денежное значение и пустила в народное обращение. Это заключение нельзя не вывести из следующего: купоны необрезанные от процентных бумаг не дают никакого прироста, а обрезанные, да еще за 4—6 лет до истечения срока, идут как деньги, а на деньги можно или купить товаров для торговли или выменять процентных бумаг. В том или другом случае прибыль очевидна, а при миллионном капитале составит 10—15 тысяч рублей в год. Цифра почтенная! Этому соблазну, вероятно, подчиняются и некрупные капиталисты. Другой причины наплыва в народное обращение купонов и предполагать нельзя. На городском торговом населении также лежат, как и на крестьянах, податные казенные и земские обязанности, для платежа которых нужны кредитные деньги, а их-то и мало в нашем крае. Поневоле приходится платить за промен купонов, а иногда и разменять негде. Положение прискорбное, а выйти из этого положения население без правительственной помощи бессильно. Только правительство и может прекратить купонную спекуляцию и восстановить правильное денежное движение в народных промыслах и торговле, тем и облегчит положение народа, а может, и возвысит курс кредитного рубля. О всем вышеизложенном городская управа и имеет честь доложить думе на её благоусмотрение. **Постановлено:** Доклад принять и о вышеизложенном представить чрез г. начальника губернии г. министру финансов и внутренних дел, ходатайствуя пред ними принять рациональные меры к прекращению в международном обращении купонов от разного рода процентных бумаг как денег, чем и ввести правильное обращение государственных кредитных билетов.

Затем **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с которого препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

22 февраля 1884 года

с. 95 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 21 гласный.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городским головою предложено на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщения: г. начальника губернии за № 6098 и 469, казенной палаты за № 715 и уездного казначейства за № 240 о раскладке государственного налога 2020 р. на имущества граждан и о своевременной выдаче им окладных листов, сборе и поступлении в казну денег. **Постановлено:** Поручить управе сделать переоценку имуществ граждан обветшавших и вновь выстроенных для налогов, и когда составитя оценка, объявить гражданам, о последствии же доложить думе.

с. 96 2) Сообщение Переславской уездной земской управы от 8 февраля за № 974, в коем она пишет: «Согласно постановления Владимирского губернского земского собрания, губернской земской управой приглашен для оценки недвижимых имуществ гор. Переславля дворянин Н. П. Капащинский, который чрез несколько дней и приступит к исполнению своих обязанностей. Вследствие сего уездная управа имеет честь просить городскую управу, во-первых, прислать список владельцев недвижимых имуществ г. Переславля, который необходимо нужен уполномоченному, и во-вторых, назначить депутата от городского общества для присутствия при оценке имуществ, снабдив его для могущих возникнуть надобностей планом как города, так и городской земли. О том, кто будет назначен депутатом от города, не оставить заблаговременно уведомлением управу». *Справка:* В видах единообразной оценки имуществ для всех налогов и в видах соглашения с земством по этой оценке все недвижимые имущества граждан вообще переоценивались в 1880 году комиссиею из гласных думы с участием члена от земства. При переоценке принимались в руководство преимущественно правила, изданные губернским земством и на этих основаниях составленная оценка существует и теперь. А за сим и предлагается на разрешение думы вопрос: следует ли исполнить настоящее требование земской управы, и если следует, то назначить депутата от города? **Постановлено:** Так как оценка имуществ граждан гор. Переславля, в том числе фабрик и заводов, произведена в 1880 году в согласии с Переславским земством при участии депутата от него гласного Рябова ввиду 10 статьи временных правил о земских повинностях и притом преимущественно на основании правил, изданных губернским земством и утвержденных Владимирским губернским правлением для оценки вообще городских имуществ, поэтому дума, не видя ныне новых и побудительных поводов к переоценке вновь имуществ города, а также не имея у себя новых правил, на основании коих должна ныне произвестись переоценка имуществ, не может выполнить настоящего требования земской управы, пока не получится от неё или губернской земской управы означенных сведений, о чём и сообщить как уездной, так и губернской земской управе.

с. 97 3) Доклад с дознанием землемера Преображенского о лавках Плотниковой. **Постановлено:** Из акта видно, что одна половина земли под лавками Плотниковой относится к торговым рядам, а другая принадлежит к торговой площади, где лавок не должно быть, а посему некоторые заявили, что следует отказать Плотниковой в постройке, а другие — что следует отложить этот вопрос обсуждением и предложить Плотниковой формально заявить думе к следующему заседанию: согласна ли она и в каком размере платить ежегодно оброк городу, помимо налогов, за занятую лавками её землю, относящуюся не к торговым рядам; при

таким разноречии предложено решить вопрос по запискам: отложить вопрос до следующего заседания или, не откладывая, решить теперь? Большинством 17 голосов решено отложить.

4) Возбужден вопрос, оставленный открытым в прошедшее заседание, об отпуске мещанскому старосте из процентов с благотворительных капиталов 206 р. на платеж недоимок за излечение в больницах других городов бедных и неимущих граждан, за коих в таком случае отвечает общество. **Постановлено:** Отпустить по требованию мещанского старосты на платеж недоимок за излечение в больницах бедных граждан 206 р. из процентов с благотворительных капиталов.

с. 98

5) Доклады. О рассмотрении сметы доходам и расходам города на 1884 год. **Постановлено:** Предоставить смету рассмотреть комиссии в составе гласных: М. М. Шаланина, Н. С. Пелехова, И. Ф. Терентьева и Д. А. Куманина.

6) О рассмотрении отчета за 1882 год. **Постановлено:** Предоставить рассмотреть денежный отчет той же комиссии.

7) О рассмотрении сметы и чертежей по устройству водопровода. **Постановлено:** Поручить предварительно обстоятельным образом рассмотреть все стороны дела сего комиссии в составе членов: П. Ф. Александрова, Н. С. Пелехова, В. С. Пелехова, М. М. Шаланина, М. М. Солдатова, С. П. Павлова, А. И. Киселёва, В. П. Свешникова, Г. Е. Божко, Ф. О. Евреинова и И. И. Чуксина, и о последствии доложить думе насколько возможно поспешнее, предрешив и способ, коим бы комиссия находила более удобным и выгодным произвести устройство водопровода.

За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 22 марта 1884 года

с. 99 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 15 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Заявление мещанина Николая Михайлова Глинского следующего содержания: «Содержимый мною общественный хлебный полк при въезде с Семёновской улицы на торговую площадь пришел в ветхость, основание его накат, в который вдолблены стойки для стенок, сгнил и полк обниз и опрокинулся наперёд, отчего и двери плохо притворяются, почему и прошу покорно заблаговременно устроить полк; а так как управа в видах соблюдения экономии городского расхода полк, вероятно, устроит так же, как и был он сделан, то есть тесовый, то я бы предложил управе, в видах соблюдения интересов торговцев, свои услуги

с. 100 по устройству полка, а именно: не дозволит ли управа или дума устроить мне полк на мой счет, я сделаю его так же, как и был он сделан, но только не тесовый, а из распиленного леса под старую крышу и окрасу, одним словом, сделаю прилично и прочно, устройством его займусь или весной, или летом сего года в такое время, когда торговля в нем позволит мне заняться устройством, хотя бы оно мне стоило 200 р., я с города ничего не желаю, а только прошу одного права содержать полк с 1885 года еще такой же срок, на какой он мне отдан теперь, то есть 4 года, и с платою в доход города такого же оброка, какой и теперь плачу — по 100 рублей в год, затем, по прошествии 4 лет, полк, оставаясь общественною собственностью, может сдаваться в содержание, как и прочие общественные лавочки и полки». **Постановлено:** Разрешить Глинскому устроить хлебный полк согласно сделанного им заявления на свой счет и, когда постройка признается управою правильною и прочною, предоставить ему, Глинскому, право содержать полк с 1885 года еще четыре года с платежом ежегодно по 100 рублей.

с. 101 2) Заявление мещанки Авдотьи Ивановны Плотниковой: «Городская управа объявляет мне, что городская дума 22 сего февраля, рассматривая вопрос по просьбе моей об исправлении лавок в гостином дворе, нашла, что по землемерному указанию в площади для гостиного двора по городскому плану в поперечнике должно быть 18 сажень, [38 м] а теперь занято и с моими лавками 20 сажень 8 вершков, [43 м] значит, захвата не принадлежащей гостиному двору земли сделано 2 сажени 8 вершков [4,6 м] поперечника при 11 саженьях [23 м] длинника, и этот захват сделан мной, и потому постановила: предложить мне, согласна ли я буду платить оброк за означенный захват земли и сколько. Судя по объяснению землемера, оказывается, что мною захвачено около 24 квадратных сажень [109 кв. м] земли, но моими лавками с арками занято в натуре 476 квадратных аршин, [240,8 кв. м] или почти 53 квадратных сажени, мне же по актам принадлежит земли 357 квадратных аршин [180,6 кв. м] или почти 40 квадратных сажень, значит, захвата против актов мною сделано 13 квадратных сажень. [59 кв. м] Если площадь для гостиного двора в 18 сажень поперечника землемером определена правильно и согласно с городским планом 1824 года, то я спорить против означенного захвата не стану и постараюсь добросовестно определить для себя оброк в пользу города. Для правильности такого определения я возьму оклады самой думы, назначенные ею за входы в торговые заведения: если за каждый вход — велик ли он, — мал ли, владелец платит по 10 рублей в год, то я, имея при двух лавках 3 входа, согласна платить в пользу города по 30 рублей в год». При обсуждении дела этого высказались два мнения: некоторые, соглашаясь с гласным Н. С. Пелеховым, настаивали на отказе

Плотниковой в разрешении исправления лавок потому, что под ними есть часть общественной земли, в чем и она созналась, а другие, соглашаясь с мнением гласного Кумошенского, что без решения суда нельзя Плотникову лишать права исправить свою собственность, тем более, что она за захват части общественной земли соглашается платить городу оброк, а посему предложено решить спорный вопрос — разрешать или не разрешать Плотниковой исправлять крышу на лавках, — на голосах по запискам, и таким образом большинством 12 голосов против 4-х **решено**: разрешить, а к этому словесно добавлено, разрешить покрыть только лавки железом, получив с Плотниковой оброк за 1884 год в количестве 30 р. независимо платежа оброка за подвалы при лавках, а только за владеемую под лавками общественную землю, затем не позволять Плотниковой делать в лавках еще каких-либо переделок, за чем и обязывается следить городская управа.

с. 102

3) Заявление регента Князь-Андреевского хора, коим он просит оказать какое-либо вознаграждение хору за 2-летние его труды по пению на народных чтениях, устроенных в гор. Переславле. По выслушании сего **постановлено**: Так как назидательные народные чтения в г. Переславле учреждены с целью возвысить нравственный дух граждан гор. Переславля, а стройное пение при этом духовного содержания укрепляет, так сказать, нравственное настроение слушателей, поэтому собрание не находит противным 140 статье городского положения израсходовать из городских средств 25 рублей на единовременное вознаграждение певчих Князь-Андреевской церкви, что и поручить исполнить управе.

4) Доклад городской управы: «22 февраля сего года городская управа докладывала думе требование Переславской земской управы о назначении депутата от города для нахождения при переоценке недвижимых обывательских собственности г. Переславля уполномоченным от Владимирской губернской земской управы и о доставлении сему последнему подворного списка и плана города. Городская дума, имея в виду, что ею в видах достижения единообразной оценки имуществ для всех налогов и в силу желания сего нашим законодательным правительством, выразившимся в мнениях Министерства внутренних дел и Правительствующего Сената в 1873 году, произведена уже оценка городских имуществ в 1880 году при депутате со стороны Переславского земства, гласном Рябове, и потому не нашла для себя основания исполнить означенного требования земской управы, так как в нем побудительных причин к переоценке имуществ не было высказано. Когда об этом сообщено было лично в управе земскому уполномоченному на вторичное его требование депутата, он не обратил никакого внимания на постановление думы, начал производить и теперь производит оценку городских имуществ, взяв с собою вместо городского депутата административного чиновника — квартального надзирателя, по какому праву — неизвестно. Граждане, не зная изложенного распоряжения думы, конечно, подчиняются требованиям земского уполномоченного, особенно в виду полицейского агента, и таким образом, как сказано, оценка производится и в конце концов может составиться для города такая оценка, о правильности коей судить будет трудно, а между тем тяжесть земского налога для граждан может усилиться. Когда журнал думы г. начальником губернии пропущен без протеста, управа хотя и сообщила о содержании журнала губернской земской управе 15 сего марта, но ею, как видно, никакого распоряжения не сделано, потому что уполномоченный оценку производит один, хотя он и не губернский гласный. Доводя об этом до сведения думы, управа для ясности дела имеет честь доложить собранию законодательные указания по производству оценок: по 130 и 131 статьям городского положения и по 2 статье устава о податях по продолжению 1876 г. недвижимые имущества в городах подлежат обложению налогами в пользу казны и города. Основанием к правильной раскладке этих налогов должна служить ценность имуществ, а соображениями для определения правильной ценности должны быть по закону частью доходность и частью стоимость имуществ. Составление по сим указаниям оценки имуществ для налогов закон возложил на городские думы, и их действиям в этом деле присвоены права самостоятельные. Установив таким образом порядок для оценки городских имуществ для казенного и городского налогов, правительство впоследствии нашло соответственным делу, чтобы городская оценка служила основанием для раскладки и земских налогов на городские имущества, а чтобы придать такой оценке несомненное руководство для земства, нашло только необходимым при таких оценках быть депутату со стороны земства (разъяснение Министерства внутренних дел и Правительствующего Сената за 1873 г.). Ввиду этого Переславская дума в 1880 году и произвела, как выше сказано, оценку имуществ города при земском депутате, чем и достигла взаимного соглашения с земством по оценке городских имуществ, и эта оценка должна быть единственным основанием к раскладке всех земских

с. 103

с. 104

- с. 105 налогов, без отмены этой оценки, по мнению управы об отдельной оценке для какого-либо налога и речи не должно быть потому, что всякие последующие недоразумения должны быть разрешаемы с взаимного согласия, а за сим постановление Владимирского губернского земского собрания по переоценке имуществ гор. Переславля без заявления городскому управлению о поводах к тому является действием, противным духу нашего законодательства и несогласным с указаниями на порядок производства оценок высших наших правительственных органов, каковы: Министерство внутренних дел и Правительствующий Сенат, кои в разъяснениях при 10 статье временных правил по земским делам ясно высказались в 1873 г., что отдельная от городской оценка городских имуществ земством может быть производима, но единственно по указанию только основательных причин на неправильность городской оценки, но и в таких случаях они находят более соответственным для земства новую переоценку делать в согласии с городским управлением, назначив для того от себя депутата. При таких ясных указаниях кажется для всякого очевидным, что особые земские оценки без рассмотрения и опровержения городской немислимы, и постановления о том губернских земских собраний не имеют законного основания, таким образом и действия уполномоченного от Владимирской губернской земской управы в г. Переславле по переоценке городских имуществ являются действиями, не имеющими законной почвы и нарушающими доверчивые отношения граждан к своему общественному управлению. Всё это управа и сочла своею обязанностью доложить на обсуждение думы».
- с. 106 Гласный **И. О. Кумошенский** заявил, что он, вполне соглашаясь с основательным докладом городской управы, к этому дополняет, что он, прочитавши с некоторыми из гласных Владимирский земский сборник за декабрь 1882 и 1883 г., не нашел в них буквального постановления губернского земского собрания о переоценке городских имуществ, нет даже постановления о принятии хотя в принципе доклада г. Шмидта по этому делу. Собрание, как видно из постановлений его за 15 декабря 1882 г., 14 и 17 декабря 1883 года, ограничивалось только передачею дела этого разработке в губернскую управу и для составления правил для оценок, а потом в редакционную комиссию о проверке правил, о вознаграждении уполномоченных и только, а за сим он, Кумошенский, находит действия губернской земской управы и её уполномоченного в городе Переславле без постановления губернского земского собрания произвольными. По обсуждении доклада управы и приведенных ею в нем правительственных указаний на порядок оценок городских имуществ для земских налогов, а также по фактическом удостоверении в справедливости заявления гласного г. Кумошенского, что губернская земская управа оценивает имущества г. Переславля чрез уполномоченного без постановления о том губернского земского собрания. **Постановлено:** С прописанием всего вышеизложенного сообщить г. начальнику губернии и просить его предложить Владимирской губернской земской управе прекратить действия свои по переоценке имуществ г. Переславля чрез уполномоченного своего, так как действия те нарушают порядок по оценке сказанных имуществ, указанный в 1873 г. Министерством внутренних дел и Правительствующим Сенатом, и притом приводится в исполнение такое многозначительное дело для города без разрешения Владимирского губернского земского собрания, при этом просить также Его Превосходительство обратить особое внимание на назначение полицейским начальством к уполномоченному от земства, почти частному лицу, своего чиновника без всякого законного на то основания; если же сверх ожидания просьба думы не будет уважена г. начальником губернии, принести жалобу на земские действия Правительствующему Сенату.
- с. 107 За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

4 мая 1884 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 27 гласных. с. 108

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Доклад о праздновании дня совершеннолетия Государя Наследника Николая Александровича. **Постановлено:** По совершении общего молебствия о здравии Государя Наследника в Соборе, отслужить молебен в управе, раздать ученикам и ученицам училищ изданныя специально на сей предмет брошюры, город иллюминовать, торговли в лавках не производить до 2-х часов, а в трактирных заведениях — до отхода поздней обедни в городском Соборе, о чем и объявить торговцам чрез полицию.

2) Предложение г. начальника губернии за № 1402 об отклонении разнообразных предложений и ходатайств частных обществ. **Постановлено:** Предложение принять к сведению.

3) Циркуляр его же, г. начальника губернии, за № 1396, о возвышении пособия казне от города на содержание полицейского управления на 28 р. 29 к. (вместо 771 р. 71 к. назначено 800 р.). **Постановлено:** Принять к сведению и исполнению. с. 109

4) Циркуляр его же, г. начальника губернии, за № 1476, об установлении в пользу городских доходов сбора с извозного промысла. По соображению думы, здесь извозный промысел не развит и потому не разнообразен, а состоит только извозный легковой промысел, посему и не представляется основания делать разделения промысла на разряды, а посему **постановлено:** Просить правительство разрешить здесь ввести сбор только с легковых извозчиков в размере 3 р. с лошади.

5) Сообщение г. начальника губернии за № 1733 о том, что оценка недвижимых имуществ г. Переславля производится уполномоченным губернской земской управы на основании утвержденных очередным губернским земским собранием, в заседании 17 декабря 1883 года, особых по сему предмету правил, которые, как не опротестованные в установленном порядке, имеют законную силу и должны подлежать исполнению. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению и в случае требования земства депутата от города для оценки городских имуществ исполнить требование её, прося выслать управе копии с оценочных правил.

6) Доклад комиссии по устройству водопровода: 1884 года апреля 30 дня, комиссия по устройству водопровода рассматривала сего числа собранные, по поручению комиссии 6 марта, городским головою от разных московских заводчиков и строителей водопроводов, — которым им были представлены чертежи и сметы, сведения о способе и ценности устройства; из этих сведений комиссия усмотрела, что многие из заводчиков принимают устройство только металлических частей и притом с прибавкою процента к ценности, определенной сметой, например, Шмидт просит 20%, Добров и Набгольц — 15%, Брамлей — 10% с гарантией на 2 года и с тем, чтобы был во время гарантии техник на счет города, стоящий 900 р., и кочегар — 180 р., затем Титов, принимая устройство всех зданий водопровода, земляные работы и металлические части, просит прибавки 500 р. за земляные работы и 5% за устройство зданий водопровода с гарантией на 3 года при технике и кочегаре на счет города с жалованьем 600 р. Из сказанных предложений гг. заводчиков видно, что с. 110

- 1) Шмидт, Добров и Набгольц назначили слишком высокий процент надбавки и притом без всякой гарантии прочности устройства водопровода;
- 2) Брамлей, фирма которого хотя и пользуется хорошим авторитетом по устройству водопроводов, и хотя назначил умеренную приплату процента и с гарантией устройства

металлических частей, но требование его иметь на время гарантии техника от него и на счет города с жалованьем 900 р. для города обременительно, при том ни построенный зданий, ни земляных работ он не принимает;

с. 111

- 3) Титов, фирма которого пользуется небольшою известностью, предлагает более всех выгодные условия с принятием на себя устройства всех зданий, металлических частей и земляных работ;
- 4) Обсуждая вышеизложенные предложения заводчиков, комиссия пришла к убеждению, что желательнее бы отдать устройство водопровода во всех его частях в одни руки во избежание пререканий между строителями, если устройство отдано будет не одному лицу;
- 5) а потому и полагала бы отдать устройство водопровода Титову, который, во-первых, предложил более других выгодные условия и с принятием всех построек и земляных работ, во-вторых — с гарантией на три года, обеспечением которой служит на первый год 10% стоимости водопровода, а на последние два года — собственный дом в Москве.

При этом техник Забаев рекомендовал его с хорошей стороны, как человека и как мастера по водопроводному делу. О вышеизложенном комиссия определила доложить думе и пригласить техника Забаева к назначенному заседанию для личных его объяснений думе по предмету начала и продолжений работ и занятия им наблюдением за работами. По прочтении сего доклада комиссии и по выслушании более подробного разъяснения техника г. Забаева по устройству водопровода и принятии им обязанности наблюдать за всеми работами, а также по выслушании подтверждения подрядчика Титова, что он весь подряд по устройству водопровода принимает на себя во всё согласно сделанного им заявления, **постановлено:** Устройство водопровода отдать подрядчику Титову, технический проект для контракта с ним Титовым и наблюдение на работами с вознаграждением в 1 500 р. просить принять техника г. Забаева на себя с тем, чтобы проект вчерне был им предварительно и немедленно выслан в управу для обсуждения в комиссии, на что г. Забаев и изъявил собранию согласие.

с. 112

7) Доклад по устройству больничного дома. Г. голова доложил собранию, что чертежи и смета на устройство больничного дома под казармы доставлены г. архитектором Карицким, а так как сметы эти нельзя без рассмотрения принять в руководство, а между тем для дела этого существует комиссия, поэтому он, голова, полагал бы: сметы и чертежи передать на предварительное рассмотрение той комиссии. **Постановлено:** Доклад принять и поручить привести в исполнение, затем г. голова доложил, не следует ли дом Тутакина нанять еще на год, так как воинский начальник требует сведения о казарменной квартире, а дом больничный не скоро отстроится. **Постановлено:** Дом у Тутакина нанять еще на год и поручить бывшей для этого дела комиссии войти с ним в соглашение.

с. 113

8) Заявление церковного старосты кладбищенской церкви, переславского купца П. Н. Ножевникова, в коем он заявляет, что на городском Борисоглебском кладбище нередко роятся могилы для погребения умерших наемными лицами со стороны родственников умершего неисправно и не надлежащей глубины, а главное, с открытием весны никем не оправляются, отчего могилы осаждаются до 1 и более аршина, [0,7 м] производя зловоние по кладбищу, и нередко случается видеть разбросанными черепа и другие кости человеческих членов. Вследствие чего и просит, не найдёт ли дума удобным рытьё могил возложить на кладбищенского сторожа, возложив на его же обязанность и оправлять их весною с обкладкою дерном, за что и определить плату за большие и за малые могилы, а для лиц, которые сами роют могилы, завести книгу, куда бы вносились имена умерших и лица, рывшие могилы, по которой всегда будет возможно отыскать виновных в неисправном рытии могил для привлечения их к исправлению. Этим путем и можно будет достичь благообразного вида городского кладбища. **Постановлено:** Поручить управе вывесить при кладбищенской церкви обязательное постановление для жителей города, похороняющих своих родственников, чтобы они рыли могилы глубиною не менее трех аршин, [2,1 м] без чего не допускать их хоронить покойников, за исполнением этих правил просить городского благочинного обязать следить священников, а главным образом вменить в обязанность следить за исполнением правил кладбищенскому сторожу, который в случае ослушания должен тотчас заявить старосте и полиции об ослушниках для поступления по закону. Затем возложить на сторожа — с открытием весны все могилы оправлять, за что и прибавить ему жалованья по 2 р. в месяц;

а если он не согласится за это вознаграждение оправлять могилы, предоставить управе весной оправку делать чрез посторонних лиц с потребным на то расходом.

9) Доклад управы о том, что из шести пожарных лошадей три лошади оказываются неспособными к пожарной службе, одна по бессилию от старости, другая от болезни, а третья по пороку ехать тогда, когда ей хочется, почему и необходимо этих лошадей продать, а на место их купить способных. **Постановлено:** Разрешить переменить лошадей с необходимым на то расходом.

с. 114

10) Заявление гласного думы **В. С. Пелехова** о том, что — как замечено им, на Владимирской улице на очень небольшом расстоянии от конечных домов её по направлению к Борисоглебской горе в очень значительном количестве навалены нечистоты и разные красильные отбросы, вывезенные с фабрик. Появление этих нечистот почти близ самых жилых строений объясняется очень просто тем, что возницы в видах собственного удобства не находят нужным отъезжать от города на более значительное расстояние и сваливают эти нечистоты, где им заблагорассудится. Ввиду этого он, Пелехов, и просит думу, обратив на это серьезное внимание, ограничить местность, где должны сваливаться нечистоты, и, независимо от сего, еще сделать постановление, которым обязать фабрикантов сжигать эти нечистоты. Это будет единственное радикальное средство к предупреждению развития ужасного зловония и миазмов, которыми так обильна та часть города. *Справка:* Для очистки нечистот, сваливаемых за Владимирской улицей, наняты люди за 30 р., при принятых управою мерах. **Постановлено:** В виде опыта поручить ей попробовать сжигание экспериментов за Владимирской улицей, а между тем поручить ей разработать всесторонне вопрос по уборке нечистот в теперешнем или другом каком месте и доложить думе.

За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

25 мая 1884 года

с. 115 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 22 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, на обсуждение собрания предложены были следующие предметы:

1) Сообщение Владимирского губернского правления от 30 апреля сего года за № 1014 с Высочайшим Манифестом о бракосочетании Его Императорского Высочества Великого Князя Константина Константиновича с принцессою Елизаветою Саксен-Альтенбургскою, Герцогинею Саксонскою. Высочайший Манифест выслушан с благоговением и **постановлено**: Принять к сведению.

с. 116 2) Заявление некоторых граждан г. Переславля о производстве торговли в лавках в воскресные, праздничные и табельные дни с 1 октября по 1 мая с 12 часов пополудни и с 1 мая по 1 октября с 10 часов утра. *Справка*: Постановление думы о торговле в лавках с мая месяца по октябрь после отхода ранних обеден состоялось 19 мая 1881 г. По обсуждении заявления и по обмене мнениями, обязательно **постановлено**: Торговлю с мая по октябрь в воскресные, праздничные и табельные дни открывать с 8 часов утра, а закрывать в 6 часов вечера, с октября же по май открывать торговлю с 12 часов дня, а закрытие торговли остается в зависимости от самих торговцев, на изменение в таком виде обязательного постановления 19 мая 1881 г. потребовать согласия г. уездного исправника.

с. 117 3) Доклад комиссии по найму помещения под казармы местной воинской команды и канцелярии. Городская дума поручила комиссии в составе гласных М. М. Шаланина, Н. С. Пелехова, А. К. Иванова и Ф. О. Евреинова войти в соглашение с крестьянином Г. Н. Тутакиным по поводу найма у него квартир для помещения уездной команды и канцелярии на один год. Комиссия, выполнив вышеозначенное поручение, имеет честь доложить думе, что Тутакин на предложение комиссии изъявил согласие на заключение с ним условия на год на всех тех основаниях, на которых арендовано было у него раньше, и кроме того, он, Тутакин, предлагает принять на свой счет необходимый ремонт зданий, как то: устройство крыши на кухне, исправление печи и побелку в казарменных помещениях, вообще выполнить все те требования г. начальника местной команды, кои изложены были им на словах в заседании комиссии. Если же думе не угодно будет возложить ремонт зданий на г. Тутатина, а оставить за собой, то в последнем случае условие и цена остаются прежние, то есть плата за аренду казарменных помещений 600 р., канцелярия 200 р., а за ремонт отдельно 100 р. **Постановлено**: Разрешить управе нанять у г. Тутакина дома под казармы и воинское управление за 900 р. с отнесением ремонта на счет Тутакина, при этом уполномочить управу удовлетворять Тутакина деньгами по взаимному соглашению.

4) Заявление переславского мещанина А. К. Иванова об отдаче ему в аренду участка общественной земли близ мыловарни г. Темерина с платежом ежегодно по пяти рублей. **Постановлено**: Предоставить управе сдать Иванову просимый им участок за предложенную цену с условиями, какие она найдет нужными.

5) Доклад членов комиссии, рассматривавших смету доходам и расходам на 1884 г., следующего содержания: «По поручению городской думы, комиссия рассматривала смету доходов и расходов по гор. Переславлю на 1884 г. и нашла, что смета в общем составлена правильно. Но независимо от сего комиссия считает нужным заявить думе следующие свои соображения по поводу выполнения некоторых расходов, так например: по статье 15 предполагается расход в 500 р. на ремонт дома, занимаемого управою, и починку питейных

домов. Комиссия находит, что починку питейных домов следует отсрочить ввиду имеющего быть сокращения числа их. Затем по статье 22 значится к поступлению в расход 150 р. преподавателю бухгалтерии при городском училище, комиссия полагает, что это расход совершенно непроизводительный, основываясь на том, что за неимением специального преподавателя бухгалтерии расход этот едва ли достигает цели. Кроме этого, комиссия имеет честь просить думу обратить свое внимание на следующие обстоятельства. Рассматривая сметы и отчеты управы за несколько лет сряду, комиссия в своих докладах думе неоднократно обращала внимание думы на постоянные и значительные недоимки, для взыскания которых дума так же неоднократно делала поручение управе принять энергические меры для взыскания оных. Между тем в смете доходов на 1884 г. значится к поступлению 3 720 р. 32½ к. недоимок. Значительная часть этих недоимок числится за фабрикантами и остальная часть за арендаторами городских оброчных статей, в числе которых есть лица, не платящие за несколько лет, и в некоторых случаях сумма недоимки превышает сумму оклада. Городская управа, заканчивая смету дохода на 1884 г., выразилась так: что на поступление этих недоимок в текущем году она имеет мало надежды и что все принимаемые ею для взыскания миролюбивые меры не привели к желаемому результату. Комиссия, относясь весьма сочувственно к тому обстоятельству, что управа принимает меры миролюбивые, тем не менее считает долгом еще раз обратить внимание думы на то, что крайне неблагоприятно для городского хозяйства отзываются эти миролюбивые меры, конечным результатом которых является имение — мало надежды. Комиссия находит необходимым решительный переворот в действиях управы по отношению ко взысканию недоимок, и предлагает перейти немедленно из области миролюбивых мер в область реальной деятельности, с обращением взыскания недоимок на имущества недоимщиков. А для того, чтобы городская дума не оставалась еще на год в неизвестности о поступлении недоимок, комиссия предлагает поручить управе по истечении шестинедельного срока доложить думе о результатах взыскания.

с. 118

с. 119

Управа с своей стороны докладывает думе, 1) что она починкою питейных домов приостановится; 2) Преподавание бухгалтерии в городском училище с расходом в 150 р. разрешено думою 6 октября 1882 г., что же касается до недоимок городских доходов в 3 720 р., то управа по отношению к мелкой недоимке в 1 620 р. с оброчных статей примет меры, указанные в 138 статье городского положения, что же касается до недоимки в 2 010 р. с фабрик и заводов, то управа просила бы думу, во-первых, разрешить вопрос — следует ли взыскивать недоимки за реку с Борисовского, Павлова и Гладковых, с первого — за 1881—1883 годы, а последних — за 1883 г., потому что ими на водопровод деньги взысканы в 1882 г., а в постановлении думы о порче воды в реке от фабрик за 16 июля 1880 года сказано, что они, фабриканты, при согласии устроить и устройстве водопровода освободятся от платежа налога за плоты, затем если следует взыскивать, то в видах каких данных и какие именно меры принять ко взысканию, если они будут отказываться за вышеизложенным от платежа недоимок, равно следует ли взыскивать недоимку с Симакова, который отказывается от платежа тем, что рекой не пользуется. Решительный ответ думы по сему последнему вопросу о Симакове управе нужен потому, что ею уже сообщено в полицию в ноябре 1883 г. об описи за недоимку имения Симакова. **Постановлено:** Смету утвердить, а вопрос о взыскании недоимок с фабрикантов и заводчиков оставить открытым до следующего заседания, к коему управа и обязывается изготовить доклад о взыскании недоимок.

с. 120

б) Объявление доверенного пивоваренного завода гг. Первушина сыновей, переславского купца М. М. Бубнова о разрешении ему исправления означенного завода. При этом предложен был к слушанию доклад городской управы следующего содержания:

Доверенный гг. Первушиных М. М. Бубнов просит исправить пивоваренный завод его доверителей с поднятием стен на два аршина [1,4 м] и покрытием его железом; этот пивоваренный завод существует издавна, что стало известным с откупного времени, но кем дано разрешение на устройство его, из дел управы не видно. Городская управа, соображаясь с постановлениями городской думы, не признала возможным дать разрешение на устройство пивоваренного завода потому, что пивоваренный завод есть заведение, огнем действующее и от жилых и нежилых строений не имеющее законного расстояния, что видно из представленного Бубновым чертежа на усадебную землю при доме Первушиных, притом выстроен завод на самой набережной р. Трубежа, по течению её выше города и по городскому плану принадлежащей городу. А затем прочитана статья 384 тома XII о водных сообщениях и 409 статья того же тома устава строительного и **постановлено:** По важности дела вопрос оставить открытым до следующего заседания.

с. 121

7) **Городской голова** доложил собранию: Городская дума 4 мая сего года поручила избранной комиссии, по обсуждению вопроса об устройстве водопровода, разработать общий проект договора с подрядчиками на этот предмет. Ныне комиссиею труд этот выполнен и потому он, голова, предлагает к выслушанию означенный договор, который и был прочитан; по выслушании его собрание думы, одоббив договор, **постановило**: Проект договора принять и уполномочить городского голову П. Ф. Александрова заключить на основании того договора нотариальным порядком контракт с купцом Титовым на все работы, для чего и представить копию проекта договора к нотариусу, а подлинный приобщить к журналу, нотариальный контракт по заключении доставить к делам управы, наблюдение же за исполнением подрядчиком контрактных обязательств, разъяснение и решение неясных вопросов и новых, сопряженных с пользою для дела, оставить на обязанности комиссии, составившей проект.

За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 18 июля 1884 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 29 гласных. с. 122

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение председателя Московского биржевого комитета, № 66, с препровождением на распоряжение думы списков некоторых из хранящихся в Московском архиве министерства юстиции материалов, касающихся г. Переславля, по которым с некоторыми сокращениями напечатана изданная им в настоящем году книга «Переславль-Залесский. Материалы для истории города XVII и XVIII столетий», о получении же просит уведомить. **Постановлено:** Выразить г. Найдёнову искреннюю благодарность городской думы за сообщение ей исторических материалов о г. Переславле за XVII и XVIII столетия и просить его не оставлять снабжать общество подобными сообщениями и на будущее время.

После этого заявлено было выразить соболезнование вдове и семейству умершего гласного А. И. Житникова в постигшем их несчастье, что принято и **постановлено:** Заявление соболезнования выразить семейству Житникова на бумаге, что и поручить исполнить г. городскому голове. с. 123

2) Отношение Переславской земской управы от 2 июля № 3921, о том, что за несвоевременный взнос земских налогов с городских имуществ будет начисляться пеня с 1 октября согласно приложения к статье 2 тома V устава о податях по продолжению 1876 года. — При этом доложено думе, что городскую управою постановлено — о взыскании пени с земских сборов с 1 октября сего года сделать известным собственникам имуществ в городе чрез пояснение о сем в окладных листах. **Постановлено:** Сообщение земской управы принять к сведению, а постановление управы городской по сему делу привести в исполнение.

3) Сообщение переславского исправника от 11 июля за № 822 о том, что при требовании полиции исполнения обязательного постановления думы в отношении торговли в праздничные и воскресные дни встречено неудовольствие как со стороны самих торговцев, так равно и потребителей, а потому прежде составления по этому поводу полицейских актов препровождает на распоряжение думы заявления Чуксиной и других мелких торговцев съестными и другими товарами, сделанных полицейскому надзирателю при объявлении его им о выполнении обязательного постановления думы за 25 мая сего года по торговле в воскресные и праздничные дни, на неудобство этого постановления для них по закрытию в те дни торговли с 6 часов вечера. Это ведет их ко вреду и убыткам, особенно от порчи заготовленных и непроданных продуктов, и об отмене оногo. По выслушании сего доклада мнения разделились на две противоположные категории: одни говорили, не принимать заявления об отмене обязательного постановления 25 мая сего года, а другие — принять и сделать некоторые изменения в постановлении; почему и предложено председателем собрания решить вопрос тот по запискам, и таким образом большинством 18 голосов **решено** принять к обсуждению. Затем при обсуждении самого вопроса высказались тоже два мнения: одни говорили, что следует по отношению к 6-часовой торговле сделать облегчения только для мелочных и съестными припасами торговцев, а другие — что пункт о 6-часовой торговле следует вовсе отменить, почему, чтобы видеть большинство, предложено решить по запискам и большинством 19 голосов против 9-ти решено — отменить пункт о закрытии торговли с 6 часов, — в число 28 человек прибыл новый гласный, а двое отказались от подачи голоса: гласные Острецов и Киселёв, к ним после присоединились из подавших голоса по запискам с. 124

гласные Кумошенский, В. С. Пелехов, Н. С. Пелехов, И. Д. Варенцов и Н. И. Лепетов и тут же все подали такой протест: настоящее постановление думы незаконно потому, что вопрос этот разрешен был думою ранее и постановление о сём вошло в законную силу, а таким образом оно является уже обязательным и перерешать оное вправе только губернское по городским делам присутствие, а не сама дума.

с. 125

4) Заявление домовладельцев Вознесенской улицы о проведении к ним водопроводной линии, как в местность, более других скученную и населенную и которая преимущественно пред другими нуждается в здоровой воде. Линию эту они просят провести на тот же источник, из коего ныне ведется главная линия водопровода. Другое заявление содержателей и владельцев трактирных заведений о проведении к их заведениям тоже линии водопровода или на их счет, без платы заводу, или на общественный — с положением на них ежегодной платы за определенное количество вёдр воды. **Постановлено:** Так как прочитанные заявления обсудить всесторонне невозможно целому собранию, поэтому и поручить управе заявления те и другие, например: Острцова и Евреинова только письменные передать водопроводной комиссии на обсуждение и выработанный доклад велеть ей представить в думу немедленно.

с. 126

5) Возбужден вопрос, оставленный открытым в заседание 25 мая, о разрешении исправления пивоваренного завода Первушиным, и новое заявление доверенного их Бубнова следующего содержания: «4-го минувшего мая обращался я в городскую управу с заявлением, коим просил разрешить мне покрыть пивоварню доверителей моих вместо теса железом с поднятием каменных стен на два аршина, [1,4 м] о чем городская управа представила мою просьбу на собрание думы, которая и обсуждалась в заседание 25 числа минувшего же мая, и на этом собрании вопрос этот оставлен открытым. Почему он, Бубнов, просит г. городского голову вновь назначить собрание думы, на которое и внести его заявление, так как дело исправления требует окончательного разрешения, ибо лучшее время для работ настало». **Постановлено:** При обсуждении вопроса открылось, что по городскому плану место, где стоит пивоваренный завод Первушиных, назначено для набережной, которая должна быть в пользовании всего общества города, а так как место то находится в исключительном пользовании Первушиных, почему **постановлено** — за такое пользование набережной обязать Первушиных 1) платить ежегодно в доход города по 5 р. за каждую квадратную сажень, сколько таковых в их владении окажется под пивоваренным заводом и угольницей, пока стройки эти будут существовать и пока не потребует место набережной под ними для общественной надобности, в сем последнем случае стройки должны быть немедленно снесены; 2) обязать Первушиных поставить каменные брандмауэры от своих и соседнихстроек и владений, где нет законных разрывов, и 3) если при сем последнем условии изъявят согласие на устройство пивоваренного завода соседние владельцы, так как завод есть заведение огнедействующее. В случае, если Первушины согласятся принять предложенные обязательства к выполнению и дадут в том формальную бумагу за подписью их, засвидетельствованною нотариальным порядком, и если согласятся соседи на отстройку завода, управа уполномочивается деньги по расчету сажень за сей год взыскать с Первушиных и постройку завода разрешить по чертежу, какой представят Первушины, и если он будет согласоваться с правилами строительного устава.

с. 127

6) Заявление торговых депутатов по гор. Переславлю П. В. Карасёва, Н. И. Лепетова и Н. М. Глинского, коим они просят избрать на их место в депутаты новых лиц, так как, ввиду истечения трехлетнего срока их службы, положенного 100 статье положения о торговых пошлинах, 3 июля сего года, более служить не желают. *Справка:* Купец Карасёв, купеческий сын Лепетов и мещанин Глинский избраны городской думою торговыми депутатами 3 июля 1881 года, а по 100 статье положения о пошлинах срок служения для торговых депутатов полагается трехлетний, таким образом, с наступлением 3 июля 1884 г. срок службы депутатов кончился. **Постановлено:** Избрать и избираем единогласно депутатами на 3 года купцов: В. С. Пелехова, А. П. Кононина и мещан П. В. Глухарёва и П. А. Ошанина или Дьякова, коим и объявить о сем для вступления в должность.

с. 128

7) Отношение Переславского уездного полицейского управления от 16 июля № 6811 о назначении нового депутата от города для присутствия в сём управлении в качестве члена, так как депутат купец В. Пелехов трехлетний срок выслужил. *Справка.* Г. Пелехов избран депутатом от города в полицейское управление 5 июля 1881 года. По выслушании сего требования и справки **постановлено:** Избрать и избираем единогласно депутатом и качестве члена в Переславское полицейское управление 2 гильдии купца Ивана Никитина Папышева, о чем городская управа и обязывается сообщить в управление копию с сего постановления

и все необходимые сведения о Папышеве.

8) Доклад **городского головы**: «При устройстве водопровода представилось необходимым вести линию и по шоссевному тракту с разломкой частью мостовой, а в иных местах водосточной трубы, таким образом, на ответственности водопроводчиков лежит обязанность исправить все испорченное и привести в прежний вид, но кто должен сделать это, городское управление или подрядчик водопровода, хотя в договоре этой обязанности на него не возлагается, является вопросом, подлежащим разрешению думы, о чем ей и докладывается».

Постановлено: Поручить управе мостовую исправить на счет водопроводного капитала.

После сего **городской голова** предложил к обсуждению вопрос о мерах ко взысканию недоимок налога за реку с фабрикантов и заводчиков. Но собрание за поздним часом отложило вопрос этот суждением до следующего заседания. Почему городским головою и объявлено настоящее заседание закрытым с приглашением гласных прибыть для подписи журнала на другой день, что принято и **постановлено**: О всем вышеизложенном записать в журнал, копию с коего и препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 8 августа 1884 года

с. 129 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 27 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Уведомление Переславской уездной земской управы за № 4151 о том, что для оценки недвижимых имуществ города назначен губернской управой коллежский регистратор Н. И. Осипов, который на днях и приступит к оценке. Если городская дума найдет нужным назначить депутата для присутствования при оценке имуществ г. Осиповым, то просит не оставить уведомлением о том, кто будет назначен. *Справка.* Городская дума 4 мая сего года согласилась, в случае требования земской управы, дать депутата от города для оценки имуществ граждан для земских налогов, прося сообщить управе копии с новой оценки.

с. 130 **Постановлено:** Командировать двоих депутатов, гласных В. С. Пелехова и А. П. Гладкова, о чём известить земскую управу, прося ее передать уполномоченному от земства г. Осипову желание думы иметь копии с оценочных ведомостей.

2) По сообщению начальника 17 местной бригады о том, не пожелает ли городское общество приобрести здание бывшего продовольственного магазина для устройства казарм и за какую цену, о чем и уведомить его, г. начальника, теперь же. При этом **городской голова** доложил, что по сделанной оценке провиантский магазин оценен в 300 р., но так как губернский воинский начальник заявил ему, что за эту сумму едва ли согласится уступить городу начальство, поэтому он, голова, и предложил: не найдет ли собрание возможным увеличить оценочную сумму на 25%, таким образом цена на магазин и округлится в 375 р., которую и предложить воинскому начальству за магазин. **Постановлено:** Купить провиантский магазин за 375 р., если согласится продать военное начальство, о чем и уведомить начальника 17 бригады и местного воинского начальника.

с. 131 3) Рапорт уполномоченного городской думы, гласного И. В. Чечелёва с представлением копии с указа правительствующего сената (на имя губернатора) об отмене постановления Владимирского губернского по городским делам присутствия от 23 декабря 1883 г. по поводу отмены последним постановления думы о ходатайстве пред правительством о награждении городского головы П. Ф. Александрова за его деятельную и полезную службу. **Постановлено:** Ходатайство о награде городского головы возобновить законодательным порядком согласно постановлений думы за июль 1881 и июнь 1882 года.

4) Доклад городской управы следующего содержания: «22 февраля сего года городская дума поручила городской управе пересмотреть оценку недвижимых имуществ граждан и заняться раскладкою налогов. Городская управа, имея в виду, что заявлений на неправильность оценок ни от кого из граждан не последовало, а потому и поводов к переоценке не было; вследствие чего управою сделано изменение оценки только таким имуществам, которые выстроены вновь, получили улучшения или пришли в ветхость; всем таким изменениям представляется особая ведомость, по которой в общем выводе ценность обывательских имуществ повысилась против оценки 1883 г. на 7 048 р., за сим повышением ценность всех имуществ города будет 1 246 804 р., в том числе: фабрик на 814 200 р. и обывательских имуществ 432 604 р. На всю эту оценку падает только казенный налог в количестве 2 020 р., которого, полагая по 1 р. 64 к. с 1 000 р., разложено 2 044 р. 77 к. к поступлению, то есть более на 24 р. 77 к. Земские же налоги: уездный 2 849 р. 5 к. и губернский 2 623 р. 71 к. падут платежом на ценность обывательских имуществ и фабрик Гладковых и Павлова,

за исключением ценности фабрики Борисовских, то есть на сумму 537 304 р.; по раскладке на эту сумму означенных налогов причитается: уездного по 5 р. 40 к., а губернского по 5 р. с 1 000 р., таким образом и разложено вместо означенной нормы земских налогов уездного 2 901 р. 45 к., более на 52 р. 40 к., и губернского 2 686 р. 52 к., более на 62 р. 81 к. Эти излишки против нормальных налогов употребляются по мере надобности согласно примечания к 13 статье положения о налогах по продолжению 1876 г. на канцелярские потребности по составлению ведомостей, а остатки зачтутся по примеру прошлого года в будущие платежи или пойдут на покрытие недоимок. Городской налог по 1/2% с рубля разложен к платежу на все имущества граждан и фабрики, за исключением оценки общественных имуществ, то есть на сумму оценки 1 239 575 р., с каковой суммы и ожидается к поступлению в сем году 6 197 р. 88 к. Всех же налогов падет платежом в 1884 г. по 17 р. 4 к. на тысячу, более прошлого года на 1 р. 30 к. на 1 000 р., вследствие увеличения казенного налога до 500 р. О чём городская управа и докладывает городской думе. **Постановлено:** Доклад управы с ведомостью об измененных оценках некоторых имуществ принять, оценку утвердить и велеть управе, изготовя, раздать окладные листы владельцам имуществ, объявив предварительно об измененных оценках владельцам имуществ с тем, что если они в течение двух недель не заявят претензии на оценки, тоже выдать им окладные листы, а если заявят возражения на оценку, доложить с своим заключением думе.

с. 132

5) Читана жалоба поверенного Журовых, князя Трубецкого, в коей он, между прочим, жалуется думе на неполноту выданных ему управою сведений из обывательских книг за время с 1826 года об имуществе мещан Журовых, а именно на то, что будто бы управа умолчала о некоторых имуществах, но о каких, не пишет, не показала оценки имущества, — по какой год то имение числилось за ними, Журовыми, кому, когда и по какому праву имение перешло впоследствии, наконец, что будто управа не допустила его к обзору обывательской книги. Против жалобы управа объясняет: кажется, из самой жалобы князя Трубецкого достаточно для думы ясно, что управа просьбу князя — как поверенного — удовлетворила, выдав ему сведения об имуществе Журовых 2 декабря 1882 г., и тем выполнила 453 статью устава гражданского судопроизводства. В этой справке помещено все, что значит по книгам 1826 и 1850 годов, без всяких упущений, если же не с тою подробностью, какой желает князь, как адвокат, то управа подробностей этих не нашла возможным собрать, так как архив управы не есть хранилище всевозможных имущественных переходов. Управа и то уже приняла на себя много, выдав сведения об имуществе Журовых из таких документов, — каковы обывательские книги, кои не переданы ей на хранение от бывшей думы, так как велись депутатским собранием, из коих не имеют некоторые подписей составителей, следовательно, документов сомнительных; наконец, из такого документа, который отменён циркуляром Министра внутренних дел 1871 г.; о допущении же г. Трубецкого к обзору обывательской книги и просьбы не было. А за сим управа и не заслуживает того нареkania, какое ей приписывает поверенный князь Трубецкой в своей жалобе, которая подана им с пропуском двухнедельного срока, назначенного постановлением думы за 25 апреля 1878 года на принесение жалоб на действия управы. **Постановлено:** За сделанным управою объяснением жалобу поверенного князя Трубецкого признать не заслуживающею уважения, при всем том собрание находило бы возможным допустить г. Трубецкого, если он будет просить, обозреть по обывательским книгам те статьи, из коих управа взяла и сообщила 2 декабря 1882 г. князю справки, о чем г. Трубецкому и сообщить копию с сей статьи.

с. 133

с. 134

6) Читана вторая жалоба поверенного Журовых на невыдачу справок из обывательской книги о принадлежности лавки Ивану Иванову Попову и Александру Андрееву Корелину. Управа объясняет, что удостоверение ему выдано 27 июля только за время с 1873 года, что за И. И. Поповым и А. А. Корелиным лавок не значит по документам управы, ныне она докладывает, что сведений этих нет и в обывательской книге 1850 года. По обсуждении сего **постановлено:** Об оказавшейся по обывательской книге 1850 года справке поручить управе сообщить поверенному князю Трубецкому.

7) Читана третья жалоба поверенного Журовых на неполноту выданных ему управою сведений о поступлении в военную службу братьев Журовых, а именно на то, что управа сведения эти выдала ему только с указанием годов поступления на службу Журовых, но без числа и месяца поступления. Управа объясняет, что выдала сведения о поступлении Журовых в военную службу без месяца и числа потому, что в ревизских сказках и семейном списке 1856 г. нет тех сведений. В прежнее время отдача рекрут производилась особыми рекрутскими присутствиями по назначению казенной палаты, где, конечно, и можно

с. 135

получить более подробные сведения, и за сим управа не признает себя не выполнившею 453 статью устава гражданского судопроизводства. **Постановлено:** Жалобу поверенного Журовых, за сделанным управою объяснением, признать не заслуживающею уважения, о чем и сообщить копию с сей статьи князю Трубецкому.

8) Два доклада комиссии по устройству водопровода. Первый следующего содержания: «Устройство в городе водопровода обусловливается имеющимся на это капиталом в 30 т. р. Этот именно капитал имелся в виду, когда был делан проект и производилась нивелировка водопровода, по которым строящийся теперь водопровод имеет по направлению прямой линии протяжение от источника до церкви Князь-Андрея. Такое положение водопровода, конечно, не может вполне удовлетворить потребности всех жителей города, но, ввиду ограниченности средств, необходимо было довольствоваться только именно этим протяжением. При настоящем положении водопровода главный недостаток водопроводной линии ощущается преимущественно в районе Семёновской и Вознесенской улиц. Эта часть города, по скученности населения, по скученности построек, потому, что здесь сосредоточены все трактирные, промышленные и торговые заведения, представляет весьма желательным проведение сюда водопроводной линии. На Семёновской улице, например: скученность деревянных построек на постоянных дворах представляет очень серьезную опасность на случай пожара, а потому существование здесь пожарных кранов водопровода было бы безусловно благодетельно. То же самое можно сказать и по отношению к Вознесенской улице, где при скученности деревянной стройки сосредоточена сравнительная густота населения, преимущественно рабочего класса. Комиссия, имея в виду все вышеизложенное, считает долгом представить на благоусмотрение думы следующие свои соображения. Если сделать прибавочную линию водопровода, начиная от середины гостиного ряда по направлению до церкви Преподобного Сергия, а отсюда по направлению Семёновской улицы до дома Шаланина, и от середины Семеновской улицы по направлению Вознесенской улицы до площадки, находящейся сзади Сергиевской церкви, причём на этой площадке и близ дома Шаланина устроить водоразборы, то этим протяжением, заключающим в себе около 200 погонных сажен, [427 м] почти вполне исчерпывается удовлетворение двух главных улиц города. Кроме этого, проведение сказанных линий водопровода имеет еще следующее основание: содержатели трактирных заведений сделали заявление, что они, если линия водопровода пойдёт по сказанному направлению, согласны провести воду в дома на свои средства. А будучи обложены налогом за пользование водой, они дадут городскому управлению значительный доход. Размер этого дохода комиссиею рассчитан приблизительно следующий: трактирных заведений и харчевен в этой части города насчитывается 11; ежедневное потребное среднее количество воды для них полагается в 1 000 вёдр, а это, при обложении в размере 1 р. 50 к. за каждую 1 000 вёдр, даст в год около 550 рублей. Стоимость устройства этих линий водопровода протяжением в 200 сажен [427 м] будет городскому управлению около 1 600 р. А так как согласно условия, заключенного с подрядчиком Титовым, у городского управления должно остаться в виде гарантии прочности водопровода 2 700 р., подлежащие к выдаче Титову через год, то комиссия полагает весьма возможным затратить потребные 1 600 р. собственно из этого капитала, а впоследствии его пополнить из городских сумм. Проведение помянутых линий водопровода имеет еще то разумное основание, что сказанный выше район, находясь в положении приведенных выше условий, предполагает устройство в нем водопроводных линий рано или поздно. Но устройство этих линий теперь на общем основании условия с подрядчиком, а не после, представляет экономию приблизительно в 50% стоимости. Имея в виду всё это, комиссия полагает, что если бы даже и пришлось городу занять потребную сумму, то и тогда это сделать следовало бы на основании простого экономического расчёта.

Второй доклад о том, что комиссия, рассмотрев заявления жителей города о желании их сделать водопроводные линии в свои дома, нашла возможным разрешить провести воду следующим лицам: С. П. Павлову со взятием воды до 1 000 ведер в сутки и с постановкой водомера на его счет, на фабрику; А. И. Киселеву в его дом и баню; П. Ф. Александрову в два дома и оптовый склад, В. Ф. Груздевой, К. Н. Симакову на их собственные средства.

Заявление жителей Большой Ново-Московской улицы о том, чтобы проведение водопровода было и по этой улице, жители которой также имеют большой недостаток в хорошей воде и, кроме того, в той же улице нет ни одного водоема на случай пожара, что представляет опасность для жителей по скученности строений. **Постановлено:** Доклад комиссии принять и поручить управе привести в исполнение, удливив водопроводную линию по Вознесенской улице до перекрестка у дома Первушиных, исполнение в этом отношении доклада

с. 136

с. 137

с. 138

представляется возможным в том внимании, что на расход имеются средства без займа капитала, равно разрешить провести водопроводные линии на фабрику Павлова со взятием воды до 1 000 вёдер в сутки и с постановкой водомера на его счет, и в свои дома: Киселёву, Александрову, Груздевой и Симакову на собственный их счет и с применением к ним такого же обязательства за пользование водою, какое возлагается на трактирщиков; что же касается до заявления жителей Ново-Московской улицы о проведении водопроводной линии туда, то заявления их хотя заслуживают справедливого уважения, но так как на эту линию потребуется значительная затрата, чего без займа капитала исполнить не представляется возможности, а о займе настоящее собрание рассуждать не может за силою 62 статьи городского положения, поэтому вопрос этот обсудить в другое заседание в законном составе думы.

9) Заявление доверенного Первушиных, М. М. Бубнова, в коем пишет, что доверители его вследствие наложения думою аренды за право дозволения покрыть вместо теса железом с поднятием на 2 аршина каменных стен по пяти рублей за квадратную сажень, занимаемую пивоварнею, поручили ему оставить это исправление, а испросить разрешение для устройства нового завода на принадлежащей им же пустопорожней земле на Павловской улице, идя от моста, на левой стороне близ вала; представляя план завода и других построек, просит утвердить оный и выдать ему, Бубнову, обратно для приступления к постройке. Доклад управы следующего содержания: Земля в Павловской улице, где предполагают выстроить Первушины пивоваренный завод, лавку и другие службы, принадлежит им и составляет 10-й квартал по плану города. Квартал этот в последнее пред сим время занят был ткацкою фабрикою купца Чечелёва, но с чьего дозволения, неизвестно; ткацкая эта давно нарушена, но корпуса её и ныне существуют в ветхом состоянии и никакого в них производства нет. Между тем квартал этот по Высочайше утвержденному на г. Переславль плану назначен под постройку домов, а не заведений, это подтверждается купчими крепостями прежнего владельца Чечелёва 1841—1852 годов, из коих видно, что Чечелёвым куплены три участка, составляющие 10-й квартал, не с фабриками, а только с жилыми обывательскими домами, а за сим управа и затрудняется дать разрешение Первушиным на такую постройку, которая составляет завод и к оному принадлежности, так как по силе 298 статьи XII тома устава строительного издания 1857 г., не отмененной по следующим дополнениям, города должны строиться не иначе, как по Высочайше утвержденному плану, и наблюдение за сим по силе той же статьи по продолжению 1876—79 г. возлагается на городское общественное управление, но так как думе предоставлено право с разрешения губернатора делать изменения в плане, то вопрос этот управа и предлагает на обсуждение думы, коей предъявляется и чертеж постройки завода, не имеющий совершенно официального и технического характера. По всестороннем обсуждении вопроса этого признано, что если разрешить Первушиным построить пивоваренный завод в 10 квартале, назначенном по ясным признакам — купчим крепостям, по Высочайше конфирмованному на город плану, только под постройку жилых помещений, а не заведений, то ясное дело, что такое разрешение потребовало бы и изменения городского плана, к чему по одному только желанию Первушиных и при том для такого заведения, которое будет развивать питейное дело, не представляется здравого основания, особенно если принять во внимание самую центральную местность в городе — 10-й квартал, существование его против дома городского общества, где помещены городские управления, местность, к которой примыкают древние Преображенский и Владимирский соборы и городское трехклассное училище; если же прежде ткацкое заведение тут и существовало без изменения плана, то это не указание и не пример для теперешнего общественного городского управления при существовании на устройство городов 298 статьи XII тома устава строительного, отступления от этого закона прежних управлений довели до того, что город и при реке остается ныне без здоровой воды и строит водопровод, единственно потому, что воду в реке совершенно испортили фабрики и заводы, выстроенные не по указанию закона и городского плана, а завод пивоваренный едва ли будет безвреден для города в гигиеническом отношении, а посему **постановлено**: За вышеизложенным в постройке Первушиным завода в 10 квартале отказать, о чем объявив поверенному их, поручить управе положенные деньги за набережную, занятую существующим пивоваренным заводом в Вознесенской улице, взыскать согласно утвержденного г. начальником губернии постановления думы за 18 июля сего года. Затем, когда г. **голова** повел речь о докладах по недоимке с фабрик и особом обложении их

с. 139

с. 140

с. 141

налогами за общественную землю, собрание **положило**: отложить суждение по сим вопросам до другого заседания.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

27 сентября 1884 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 17 гласных. с. 142

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение переславского городского врача г. Шилль о необходимости приобретения, ввиду ежегодных несчастных случаев на реке с людьми, спасительных снарядов, как то: спасительного кольца, багра, веревки и прочих, которые могут храниться в будке у моста, а также и лодки с вёслами. При этом управою доложено, что имеющиеся при управе снаряды: кольцо, пробковый нагрудник и волосная веревка, вследствие заявления врача, препровождены в полицейское управление; что же касается до багра и лодки, то хотя польза их и очевидна, при всём том управа вопрос о приобретении их докладывает на обсуждение думы. **Постановлено:** Доклад управы принять и лодку поручить приобрести.

2) Заявление учителей городских приходских училищ — Нечаева и Смирнова о вознаграждении их за отличительные труды по обучению или увеличением годового оклада жалованья, или выдачею награды. *Справка.* В январе 1882 года учителям выдано наградных по 25 р.; в сентябре того же 1882 г. прибавлено жалованья по 36 р. каждому; в сентябре 1883 г. еще прибавлено учителям жалованья по 36 р. в год каждому; таким образом, в настоящее время каждый из них получает по 31 р. в месяц. **Постановлено:** Выдать единовременно в награду учителям по 25 р. каждому. с. 143

3) Заявление переславского мещанина В. М. Глинского: «В прошедшем году городская дума разрешила управе отдать мне в содержание на год по 1885 г. лавочку против Сергиевской церкви с оброком в 200 р., почему с наступлением означенного года лавочка должна сдаваться вновь в содержание. Я имею честь заявить поэтому городской управе, не найдет ли она возможным опять отдать мне лавочку в содержание по 200 р. в год и сроком не на год, а на четыре года, при этом я обязуюсь, кроме платы оброчных денег, исправить лавочку на свой счет по её ветхости, именно: 1) подрубить ее ряда на два; 2) переменить ветхий пол и стойки под ним; 3) сделать хорошие двери и 4) окрасить крышу, что, я полагаю и обойдется не менее 100 р., о последующем же распоряжении просит ему объявить». *Справка:* 1) Общественная лавка против Сергиевской церкви действительно отдана, с разрешения думы на 1884 г. мещанину В. Глинскому за 200 р. и 2) В прежнее время лавка эта приносила дохода от 100 до 150 р. **Постановлено:** Лавочку Глинскому отдать в содержание на 4 года по 200 р. в год с переделкою лавочки как по его собственному заявлению и обязательству, так и по тому указанию, которое управа может дополнить, например: поднять лавочку повыше, значит подрубить не на два, а на три ряда, и окрасить всю лавочку, как стоящую на видном месте города. с. 144

4) Заявление держателей общественных лавочек и полков, следующего содержания: «По приглашению управы мы, держатели, 18 сего сентября являлись на торги по отдаче в аренду общественных лавок, но за невыгодность для нас предложенных управой кондиций от торга отказались. Мы просим думу лавочки эти на следующий год оставить за нами без торгов за ту самую цену, которую платили в прошедшие годы, а если с торгов, то на два года и на прежних кондициях». Вместе с сим доложено управою заявление переславского мещанина М. С. Аксёнова, в котором он объясняет о своем желании снять для торговли которую-либо из арендованных общественных лавочек и просит, не найдет ли дума более удобным сдать лавочки желающим с торгов, так как помимо его есть еще

и другие желающие арендаторы. *Справка:* Общественные лавочки и полки в прежнее время отдавались в содержание только на год. Когда же торговцы стали просить управу отдавать им лавочки и полки на 4 года, управа с разрешения думы сделала им это угодение, не обременяя их и сроком взноса арендных денег. Платежи эти она определила пополугодные.

с. 145

Вникнувши таким образом в положение торговцев и сочувствуя их нуждам, управа тем, кажется, возложила на них добросовестную обязанность исполнять честно и аккуратно силу принятых ими, торговцами, на себя условий, между тем практика показала, что арендаторы недобросовестно относились сочувствию к ним, оброки они стали вносить с нарушением сроков, так что всегда к каждому новому году накоплялась большая недоимка, некоторые не вносили оброков даже по несколько лет, отчего недоимка увеличилась так, что дума обратила на это внимание, поставила на вид управы как нерадение и велела взыскать недоимки в три месяца. Теперь недоимки хотя и все пополнены, кроме мещанина Догадина, но тем не менее управа для предстоящей новой отдачи в содержание лавочек приняла меры предосторожности, именно: срок содержания лавочек определила годичный, с возложением обязанности на съемщиков оброчные деньги внести за год вперед, не заплативших недоимок к торгам не допускать. Но прежние торговцы, являсь на новые торги и узнавши такие условия, от торга отказались и делают настоящее заявление думе. Что всё вместе и заявление новых съемщиков докладывается на обсуждение и решение думы. **Постановлено:** Лавочки и полки отдать на год с торгов с такими условиями: оброк вносить за полгода вперед, если кто к январю и июлю денег не внесет — в содержании отказать и отдать лавочки другим, не заплативших недоимок к торгам не допускать.

с. 146

5) Заявление переславского мещанина М. С. Аксёнова о разрешении ему сделать дощатую холодную пристройку по линии дома для помещения лавочки, согласно представляемого чертежа оной и плана местности. **Постановлено:** Разрешить мещанину Аксёнову сделать при доме дощатую лавочку согласно представленного фасада, так как и при устройстве её разрыв от других строок его, Аксёнова, будет более нежели четырехсаженный.

6) Заявление переславской мещанской вдовы А. А. Ивановой о разрешении ей подвести новый сруб под старую крышу дома её на Вознесенской улице без изменения прежнего фасада и плана, которые представляет. **Постановлено:** Разрешить Ивановой подвести новый сруб под старую крышу дома на прежнем месте, означенном на представленном плане под № 1.

7) Заявление настоятеля и старосты Покровской церкви о разрешении им перестроить церковную лавку, находящуюся в мучном ряду, согласно представляемому плану и фасаду, с аркой, которую они желали бы загородить, то есть обратить в помещение лавки. По выслушании сего **постановлено:** Так как в этой линии, где лавки Покровской церкви, все почти лавки существуют с загороженными в лавку арками, поэтому разрешить и Покровской церкви переделать лавку по представленному фасаду с занятием в лавку арки.

с. 147

8) Заявление гласного думы **Н. С. Пелехова** следующего содержания: «Несколько лет тому назад городским общественным управлением предпринято было измерение земли, находящейся во владении частных лиц, для определения того, каким количеством земли владеют они фактически и каким должны владеть по их крепостным и другим актам. Дело это стоило городу значительных сумм и было начато потому, что имелось в виду, во-первых: найти при измерении большое количество общественной земли в завладении частных лиц, и во-вторых — за эту землю получать известный доход в виде арендной платы. Первое из этих предположений оправдалось, а второе нет. Общественной земли, находящейся во владении частных лиц, занятой под фабричными и торговыми помещениями, домами, дворами и огородами, найдено более 100 000 квадратных сажен. [45,5 га] Городская дума на первое время нашла нужным обложить все эти земли арендной платой только по 1 к. с квадратной сажени без различия того — чем эти земли заняты; но при такой ничтожной плате в городскую кассу должно было поступить дохода до 1 000 рублей серебром, в действительности же поступило за 1883 г. около 80 р. Причина такого явления заключается в том, что большое число лиц, во владении которых оказалась общественная земля, представили в управу письменные и словесные заявления о неправильности измерений земли и отказались вносить назначенную плату. Если заявления эти справедливы и границы земли, принадлежащей частным лицам и обществу, определены неправильно, то из этого ясно, что городское управление не только не может получить ожидаемого дохода, но едва ли может возратить расходы на жалованье, выданное лицам, производившим эти работы. Чтобы придти к безошибочному заключению по этому делу, необходимо произвести

поверку правильности поданных в управу заявлений и вновь измерить земли, что, конечно, будет сопряжено с новыми расходами, и потому, я полагаю, это дело должно составить предмет особого суждения думы; цель же моего настоящего заявления обратить внимание городской думы на общественные земли, занятый фабричными и торговыми помещениями, в видах получения с этих земель дохода. Из книг управы видно, что общественной земли, занятой фабрикою г. Павлова, значится более 700 квадратных сажень, [0,3 га] и фабрикою гг. Гладковых — более 1 100 квадратных сажень, [0,5 га] чего, впрочем, они и не отвергают, так как назначенная думою арендная плата за землю по 1 к. с квадратной сажени за 1883 год ими уплачена. Сколько занято общественной земли фабрикою Борисовских — из книги, составленной гг. Гладковым и Дьяковым, не видно, и я не знаю, есть ли об этом какие-либо сведения в городской управе, и по моему мнению, вопрос — есть ли общественная земля во владении гг. Борисовских — должен быть разрешен положительно, хотя бы для этого и потребовалось произвести измерение всей земли, занятой фабрикою Борисовских, при участии губернского землемера. Во всяком случае факт завладения фабрикантами общественной земли не подлежит сомнению и арендная плата за эту землю должна бы составить значительную доходную статью в нашем городском бюджете. Существующую в настоящее время арендную плату по 1 к. с квадратной сажени немисливо признать достаточным вознаграждением общества за принадлежащее ему имущество, находящееся в пользовании частных лиц и занятое фабрично-промышленными заведениями. По моему мнению, вопрос о размере арендной платы за землю с фабрикантов должен быть рассмотрен всесторонне, причём необходимо принять во внимание увеличение городских расходов на содержание и ремонт водопровода, — расход, вызванный самими фабрикантами, потому что хотя они и дали городу средства на устройство водопровода, но искусственные сооружения для снабжения города водой никогда бы не понадобились, если бы фабрики не портили воду в реке, иногда до того, что она делается негодною для употребления не только людей, но и скота. Наконец, и средства для устройства водопровода недостаточны, так как их не хватает для продолжения линии водопровода по улицам Вознесенской, Знаменской и другим, жители которых также имеют право на хорошую воду и, живя близ реки и далеко от линии водопровода, они по-прежнему поставлены в необходимость пользоваться водой из колодцев, почти всегда жёсткой и неприятного вкуса. Все эти общественные нужды, я полагаю, должны быть приняты во внимание при определении размера арендной платы с фабрикантов за общественную землю. Представляя вниманию думы факт крайне низкого обложения за пользование общественною землею фабрикантов — людей богатых, я считаю не лишним представить и противоположный этому факт весьма высокого обложения владельцев лавок в гостином дворе за землю, занятую выходами из подвалов. Выходы эти, занимая не более квадратной сажени, уже десять лет как обложены платою по 10 р. с подвала, торгующего крепкими напитками, и по 5 р. с подвала складочного. Не много лавок в гостином дворе, которые приносят их владельцам дохода 150—180 р., гораздо более таких, которые приносят 50—60 р., и даже есть такие, доход которых не превышает 20 р. в год. При таких условиях можно ли признать справедливой плату в 5 и 10 р. с квадратной сажени? Налог этот, по моему мнению, весьма обременителен, и нет никаких оснований для обложения владельцев лавок в таком размере. Я полагал бы вопрос о размере платы за землю, занятую выходами из подвалов, рассмотреть совместно с вопросом о размере платы за землю, занятую фабриками; имея в виду, что эти последние земли будут обложены думою арендою сообразно фабрично-промышленного их значения и доходности, я полагал бы плату за выходы из подвалов определить таким образом: с подвалов, торгующих крепкими напитками, назначить плату с квадратной сажени равную как за землю, занятую фабриками, а с подвалов складочных в половинном размере. Сообразно с этим следовало бы также изменить и размер недавно положенного налога за выступы на тротуары из домов. Представляя все вышеизложенные соображения вниманию городской думы, я надеюсь, что гг. гласные сочувственно отнесутся к вопросу об увеличении дохода с общественных земель, а также и по отношению к возможно справедливому определению размера налога за эту землю». **Постановлено:** Так как вопрос здесь сложен, поэтому поручить комиссии обсудить всесторонне настоящее заявление г. Пелехова как о земельных завладениях, так и о налогах с этих завладений фабриками особо, торговыми заведениями особо и особо жителями, а также о налогах с подвалов и выходов из торговых домов. Членами в комиссию избрать Н. С. Пелехова, Д. А. Куманина, М. М. Шаланина, Н. М. Глинского и С. А. Плотникова.

с. 148

с. 149

с. 150

с. 151

- 9) Доклад городской управы следующего содержания: «Постановлением городской думы за 25 мая сего года поручено управе составить доклад с своими соображениями по предмету взыскания недоимок с фабрикантов и заводчиков за пользование рекою. По поводу этому управа нашла нужным обратиться к первоначальным данным, побудившим городское управление установить тот налог. Это было так: в прежнее время из доходов города существовала оброчная статья с рыбной ловли в реке Трубеже. Когда стали портить воду в реке фабрики и заводы, рыба перестала в ней водиться и оброчная городская статья начала терять полезное значение для города, городское управление положило статью рыбной ловли уничтожить, а взамен её ввести налог с фабрикантов и заводчиков за пользование рекою в 1 000 р. Фабриканты и заводчики приносили на означенное постановление жалобу г. начальнику губернии, находя действия думы и налог на них противозаконными по 137 статье городского положения. Но губернское присутствие, в которое была передана жалоба, нашло, что на основании и прежнего устава о городском хозяйстве думы имели право извлекать доходы из городских имуществ, хотя сии последние активно еще и не принадлежали городам. Ныне же в силу городского положения 1870 года думы получили полное право собственности на все городские земли и угодья, а с сим вместе и получили полное право определения способов извлечения доходов из принадлежащих им имуществ, статья 119 городского положения, мало того, городским управлениям статьёй 115 предоставлено даже самое разрешение устройства фабрик и заводов, наконец, даже отчуждение имуществ статьёй 116, значит, городские управления сделались полновластными собственниками всего городского движимого и недвижимого имущества, со всеми правами полной собственности, изображенной в статьях 423, 424 и 425 тома X, части 1 законов гражданских, а за сим установленный думою налог с фабрикантов и заводчиков за их почти исключительное пользование рекою не есть налог, не предусмотренный законом, а налог, напротив, указанный законом, и потому приводимая жалобщиками 137 статья здесь применения иметь не может, тем более, что в данном случае дума по вине фабрикантов и заводчиков от спуска ими в реку с заведений теплой воды и других нечистот, уменьшающих количество рыбы, утратив всегдашнюю рыболовную оброчную статью, справедливо возмещает убыток городской казны с виновных в этой утрате, а посему признало жалобу фабрикантов и заводчиков не заслуживающею уважения. Решение это последовало в управу 3 сентября 1874 года, с того времени фабриканты и заводчики подчинились означенным законным указаниям и положенный думою налог как законный и бесспорный платили по раскладке Борисовские по 1881 г., Gladковы и Павлов по 1883 год и Симаков по 1880 год; с означенного же времени платежи прекратили — одни потому, что считают себя обеспечившими город в пользовании хорошою водою посредством взноса на устройство водопровода 30 000 р., а Симаков потому, как он объясняет, что ему смывка кож в 1880 г. воспрещена в реке думою, значит, он рекою не пользуется. Заявления эти хотя и были своевременно предъявлены думе, и она к жертвам гг. Борисовских, Gladковых и Павлова отнеслась с полною искреннею благодарностью, но при всем том согласия по их заявлениям на освобождение от налога не дала, а напротив, вменяет в обязанность управы взыскать недоимки, а за сим для управы и остается одно средство ко взысканию недоимок, именно: еще раз предложить фабрикантам и Симакову внести недоимки в двухнедельный срок, если предложение это не исполнится, обратиться к указанию 138 статьи городского положения и взыскать недоимки чрез полицию посредством описи и продажи произведений фабрик и завода соответственно сумме недоимок, почему на приведение этих мер взыскания и испрашивает разрешения думы; при этом управа находила бы необходимым для думы в силу её же постановления за 6 октября 1882 г. обсудить и те обстоятельства, кои высказывают фабриканты как повод к неплатежу недоимок, а именно: что они сделали жертву для города в 30 000 р. на водопровод и потому считали бы справедливым освободиться от налога. По мнению управы, следовало бы посмотреть на дело более правильно; выше сказано, что налог за пользование рекой с фабрикантов введен не до устройства только водопровода, а взамен утраты городом по вине фабрикантов постоянной оброчной статьи рыбной ловли, следовательно, налог тот есть налог всегдашний, пока существуют фабрики и заводы, и без того за ними долг еще остается за набережные, занятый фабриками, да притом же жертва фабрикантов на водопровод и устройство его по заключенному уже договору далеко еще не обеспечивает здоровою водою все местности города, пользовавшиеся рекою, значит, нужен еще капитал, нужны средства и на содержание водопровода. Что же касается до отзыва Симакова от платежа недоимки, то этот отзыв можно считать не только несправедливым, но и голословным как по тому, что он сам же говорил в одном из собраний думы, что когда
- с. 152
- с. 153
- с. 154

воспретилась ему отмочка и размывка кож в реке, он нанимал для этого пруд у крестьян Брембольских, значит, вода для кожевенного его завода необходима. Теперь крестьяне в пруде ему отказали за порчею воды в нем кожами, после этого кто может дать вероятие показанию Симакова, что он ограничивается отмочкою кож в одних чанах, и чтобы после этого остающаяся в чанах эссенция испарялась сама собою при пособии какого-то состава без вреда для воздуха и воды в реке; если целая река, целый пруд портились от отмочки и размывки кож, то быть не может, чтобы тот же продукт не испортил воды в чанах и чтобы вылитая из них едкая и вонючая эссенция не причинила вреда воздуху и не проникла в реку, а за сим отзыв Симакова от платежа без письменного изложения средства безвредной отмочки и очистки кож есть пустая отговорка заплатить недоимку налога, и потому он и должен заплатить этот налог на будущее время, и по тому одному, что завод Симакова может быть был одною из первых причин перевода рыбы в реке и потери городом оброчной статьи, что и подтверждается заявлением городского врача Шилль, известным думе из постановления её в мае 1881 г., не говоря уже о том, что завод стоит выше всего города, занимает большое пространство общественной набережной и притом плот при заводе и сейчас существует. По мнению управы, следовало бы даже обязать Симакова отмочки кож в чанах при заводе не делать, а заставить операцию эту делать вне города, или пусть он купит для этого место у частных владельцев, так как по § 16 приложения к 407 статье устава строительного кожевенные заводы отнесены к таким заведениям, кои ни под какими условиями не допускаются в населенных местностях».

с. 155

При обсуждении сего доклада высказывались разные мнения, одни говорили, что следует принять репрессивные меры ко взысканию недоимок налога с фабрикантов и заводчиков за пользование рекою и тем восстановить нормальное положение городского бюджета, другие говорили, что, в видах жертв недоимщиков на водопровод, репрессивные меры неуместны и даже недоимку не следовало бы взыскивать, наконец, некоторые предлагали недоимку предложить фабрикантам и заводчикам по 1885 г. уплатить, а на будущее время эту доходную статью из городской сметы исключить, приискав взамен сего более приличный источник для городского налога, когда на сём последнем мнении остановились, с ним все, по уяснении более определенным образом вопроса, согласились, и потому **постановлено**: Предложить фабрикантам и заводчикам внести теперь или к концу сего года всю недоимку налога за пользование рекою по 1885 год, и если недоимка внесется, поручить управе эту доходную статью с фабрик и заводов за пользование рекою из сметы 1885 года исключить, при невзносе недоимок доложить думе о сём до наступления нового года.

с. 156

10) Доклад **городского головы**: «Протоиерей Переславского Преображенского собора Василий Иванович Добронравов служит у нас в г. Переславле с 1881 года и за это время успел заявить себя: 1) как деятельный проповедник Слова Божия, поучая граждан при всяком удобном случае истинам веры и христианской нравственности; 2) за время его служения, не говоря уже о соборных храмах, в которых он состоит настоятелем и которые приведены при нем в прекрасное положение, много приходских храмов поновлены и отделаны почти заново, во всех городских храмах замечается особенная чистота и опрятность; 3) Богослужение его отличается торжественностью, соединенною с благочинием; 4) при нем открыты в Переславле беседы вне церковного Богослужения, которые, благодаря его распорядительности и постоянному наблюдению, в течение двух лет имели большой успех и всегда привлекали к себе массу народа; 5) как член училищного совета, он деятельно посещал городские приходские школы и неупустительно являлся на все собрания совета... Во всех делах, где приходилось ему действовать в качестве представителя от городского духовенства за все время своего служения, он старался поддержать духовенство на той высоте, какую должно занимать оно по своему положению, употребляя для этого средства исключительно мирные и вполне согласные с его пастырским служением. Всё это вместе взятое побуждает меня предложить собранию ходатайствовать чрез кого следует пред епархиальным начальством для поощрения заслуженного отца протоиерея Добронравова о награждении его или наперстным крестом или орденом Святой Анны 3-й степени». Собрание, признавая справедливым и согласным с его мнением доклад г. головы, **постановило**: О вышеизложенном представить на усмотрение Его Высокопреосвященства архиепископа Владимирского Феогноста и просить его за общепользующую и разнообразную деятельность отца протоиерея здешнего Преображенского собора Добронравова представить к заслуженной

с. 157

им справедливой награде орденом, не ограничиваясь сроками выслуги для того узаконенных лет.¹

За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**:
О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить
г. начальнику губернии.

¹Протоиерей Добронравов награждён наперсным крестом. Это упомянуто в списке наград: *Владимирские епархиальные ведомости*. — 1885. — 1 мая (№ 9). — С. 214.)

Журнал Переславской городской думы 30 октября 1884 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 21 гласный. с. 158

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городским головою предложено на обсуждение собрания следующее:

1) Отношение Переславского полицейского управления о том, не найдет ли дума возможным устроить при будке, что около большого моста, приемный покой для людей, потерпевших несчастья на реке и базарной площади. **Постановлено:** Требование постройки особого покоя для нечаянных смертных случаев отклонить, а на малое время может послужить этой цели и устроенная уже у моста полицейская будка, отопляемая городом.

2) Отношение того же управления об учреждении в г. Переславле ночной сторожи с 1 октября по 1 мая. **Постановлено:** Ввести ночные караулы в городе с мая по декабрь с будущего 1885 года, о чем уведомить полицейское управление и просить г. исправника вменить полицейским служителям, нанятым специально для ночных обходов, все улицы ежедневно обходить и следить за исполнением сторожами своих обязанностей; а так как необходимым признается гласными улучшить и уличное освещение города и ввести новое освещение в некоторых улицах, то вопрос этот предоставить обсудить управе и доложить думе. с. 159

3) Циркулярное предложение г. начальника губернии за № 4161 об издании обязательных постановлений о мерах против повально-заразительных болезней. **Постановлено:** Из предложения г. начальника губернии усматривается, что и Переславскому земству предложено о составлении и издании обязательных постановлений о мерах против заразных скотских болезней, а так как действия города и земства почти тождественны, то поручить городской санитарной комиссии, войдя в соглашение с земской управой по сему делу, разработать обще с нею однообразное обязательное постановление по сему предложению и доставить его на рассмотрение думы, о сём распоряжении поручить управе снести с земскою управою.

4) Прошение переславского мещанина Алексея Ивановича Тарунина о дозволении ему покрыть в один тес пустопорожнее место во дворе его в Павловской улице, по забору от соседа Костеникова, шириною от забора во двор на 6 аршин, [4,3 м] а в длину до выстроенного недавно сарая аршин на 15, [10,7 м] скатом на его двор; место с таким навесом как ему, так квартиранту его необходимо для постановки на случай погоды тарантаса, дрог, саней и другой домашней принадлежности; капитальной постройки под этим навесом никакой не будет и проезд под ним всегда будет совершенно свободен; в пожарном отношении навес для соседей нисколько не опасен, так как он, не составляя бревенчатой постройки, при первой же ненадобности легко и скоро может быть уничтожен. Почему и надеется, что не встретится законного препятствия к дозволению ему, Тарунину, означенной крыши части двора. Если же почему-либо не найдется возможным разрешить эту крышку, то просит доложить на разрешение думы. Из вышеизложенного собранию видно, что здесь идет речь о постройке Таруниным во дворе своем тесового навеса со скатом в свой двор, а не к соседу. Вещь, кажется, пустая: тесовую стройку, как навес, в случае пожара можно ссунуть в короткое время, а между тем управа обязывается и о таком ничтожном предмете докладывать на особое разрешение думы, потому что стройка Тарунина возведена с нарушением §§ 31 и 34 обязательного постановления 1879 года, то есть для соблюдения установленных разрывов. Подобные же просьбы последовали от Ножевникова и Преображенского. Правда, городская дума не стесняется разрешать подобного рода вопросы, но при всем том управа находит это с. 160

- ослаблением взгляда на обязательное постановление, и поэтому представлялось бы более веским, более солидным изменить однажды навсегда те статьи обязательного постановления, кои стеснительны для жителей и неудобоприменимы к практике, особенно при произведенных большинством жителей постройках на основании существовавших прежде узаконений для построек. Прежде закон обязывал каждого владельца делать четырехсаженный разрыв с одной левой стороны двора, а правая сторона занималась стройками до границы владения; здесь стройки так и возведены, а поэтому при применении к ним нового обязательного постановления думы делать разрывы по 2 сажени [4 м] с обеих сторон владения встречаются постоянные и стеснительные затруднения. А посему дума и не найдет ли возможным ввести разрыв прежнего узаконения, хотя и этот разрыв четырехсаженный и по смыслу этого закона владелец на 4-м разрыве не может возводить строек, но при всем том на практике видно, что холодные стройки на этом разрыве существуют, если теперь эту льготу отменить, то по крайней мере сзади дома владелец может возводить стройки от межи до другой своей межи, или если и этот закон не везде будет удобоприменим, то в таких случаях, например: при новых стройках, разрывы от соседей делать с обеих сторон не в две, а в одну сажень, старые же починки, особенно части строений, разрешать не стесняясь узаконениями о разрывах, равно разрешать таким же образом и тесовые постройки, подобные навесам, этими изменениями управа была бы развязана в разрешениях построек и до думы бы подобных вопросов было меньше. **Постановлено:** Постройку Тарунину, Ножевникову и Преображенскому разрешить, а ввиду описанных управою неудобств от буквального выполнения обязательного постановления 1879 года представляется необходимым вновь пересмотреть означенное постановление, для чего и поручить управе передать постановление в особую комиссию, членами коей большинством голосов по запискам избраны: И. О. Кумошенский, В. С. Пелехов, М. М. Солдатов, П. Ф. Александров, А. К. Иванов и Н. М. Глинский.
- 5) Жалоба переславского мещанина И. П. Плотникова, следующего содержания: «Сего октября 6 дня обращался в Переславскую городскую управу я с прошением о выдаче мне: 1) копии с прошения моего, поданного в июне месяце в управу, о разрешении мне постройки бани при доме моем на Семеновской улице, 2) копии с постановления управы, по коему был командирован член управы Варенцов для осмотра местности и составления акта, и 3) удостоверения о том, какое сделано было управою распоряжение по вышеозначенному прошению. Переславская городская управа вместо удовлетворения моего законного ходатайства о выдаче мне просимых копий выдала удостоверение без числа за № 591 о таких обстоятельствах, о которых я вовсе не спрашивал управу, ибо они были известны мне. Но почему управа не сочла нужным выдать мне копии, она об этом в выданном ею удостоверении умалчивает, и о причине отказа своего постановления мне не объявила, и потому нельзя заключить, чем она руководствовалась. Находя распоряжение Переславской городской управы по сему предмету неправильным, а потому и руководствуясь 1511 статьёй городского положения, имею честь принести настоящую мою жалобу Переславской городской думе по следующим основаниям: по 453 статье устава гражданского судопроизводства, относящейся и до городских общественных управлений, все судебные и правительственные установления и должностные лица обязаны немедленно выдавать частным лицам требуемые сведения и копии с документов не только по письменной, но и по словесной просьбе. Управа же в прямое нарушение означенной статьи закона отвергла мое ходатайство и копии не выдала. Требуемые копии с документов мне необходимо было иметь для представления в съезд мировых судей Переславского округа к производящемуся в оном делу по обвинению меня управою совместно с полицией в незаконной постройке мною бани. Свидетельства из съезда на получение из управы копии с документов я представить не мог, потому что по уголовным делам выдача подобных свидетельств не предусмотрена в уголовном уставе, а между тем, по закону, я не могу быть лишен права представлять доказательства в свое оправдание, и управа и без свидетельства должна была выдать мне копии по 453 статье устава гражданского судопроизводства, и отказ её является неосновательным. На основании всего вышеизложенного имею честь покорнейше просить Переславскую городскую думу предписать Переславской городской управе выдать мне копии и удостоверение согласно прошения моего от 6 октября сего года для представления в съезд». *Справка.* Мещанин Плотников действительно в октябре сего года просил управу выдать: 1) копии с заявления его о разрешении постройки; 2) удостоверение, что по оному не сделано распоряжения управы о командировании члена Варенцова произвести осмотр местности, где находится баня. Управа, имея в виду, что Плотникову означенные сведения нужны к разбирательству

дела на суде, сочла в интересах защиты обязательного постановления думы за 1879 г. о постройках более существенно необходимым для суда описать все обстоятельства дела и выдать Плотникову в форме удостоверения, поместив в нем и его отзыв, и его заявление, с коего он просил копию, и все распоряжения управы, а за сим Плотникову, кажется, и нет основания жаловаться на действия управы думе и настаивать именно на выдаче копий, они тогда бы могли быть пригодными, когда суд признает удостоверение управы неполно и недостаточно разъясняющим суть дела, а этого суд еще не высказал, следовательно, и настояние Плотникова не оправдывается судебною необходимостью. **Постановлено:** За доложенною управою справкою из дела, жалобу Плотникова оставить без последствий, о чем ему и объявить.

6) Предложение г. начальника губернии об исполнении постановления Владимирского губернского по городским делам присутствия от 3 ноября 1884 г. относительно исправления дороги, пролегающей по Вознесенской улице г. Переславля. *Справка.* Мостовая по Вознесенской улице не поддерживается городским управлением, потому что подана жалоба в сенат на неправильность такого требования, но решения по жалобе еще не последовало. **Постановлено:** Из дел управы видно, что дорога по Вознесенской улице не ремонтируется потому городом, что подана жалоба в правительствующий сенат на неправильность к городу такого требования, жалоба эта еще не разрешена, а потому городское управление находило бы себя вправе отказаться от ремонта дороги, но принимая во внимание, что, действительно, дорога по названной улице, хотя и почтовая, доведена почти до непроездного состояния и для жителей небезопасна, — собрание полагает: поручить управе впредь до решения сената жалобы привести дорогу, насколько представится возможным до наступающего зимнего времени, в удобопроездное состояние и о распоряжении этом уведомить г. начальника губернии.

с. 165

7) Сообщение г. начальника губернии следующего содержания: «Министр путей сообщения сообщил министерству внутренних дел, что на основании Высочайше утвержденного 5 апреля 1883 года мнения государственного совета пролегающие в городах участки местных шоссе поступают в полное распоряжение городского управления. Ввиду сего и согласно представленным отчетам комиссиями, занимавшимися собранием сведений для выполнения Высочайше утвержденного мнения государственного совета, составлена ведомость всем главным участкам местных шоссе, пролегающим в городах по губерниям, где введены земские учреждения, и подлежащим передаче городским управлениям. Передачу эту следует совершить в пределах городской черты владений каждого города, не ограничиваясь застроенными лишь частями городов, и притом с находящимися в пределах городских участков мостовыми сооружениями и переправами. Вследствие сего за Министра внутренних дел, товарищ министра от 25 минувшего сентября за № 6765, препровождая составленную ведомость городским участкам в городах Владимирской губернии, просит о распоряжениях к принятию сих участков местными городскими управлениями в течении настоящего года в свое ведение. О сём с приложением упомянутой ведомости уведомляю Вас, Милостивый Государь (сообщение на имя городского головы), для немедленного доклада городской думе, о постановлении которой по настоящему делу прошу меня уведомить». Затем прочитано было Высочайше утвержденное мнение государственного совета по сему делу.

с. 166

Ознакомившись с требованием правительства по принятию в городское распоряжение Московско-Ярославской шоссеюной дороги, пролегающей на трёхвёрстном протяжении по городской земле, а также усвоивши подробно законоположение, Высочайше утвержденное 12 апреля 1883 г., на основании коего сдается как городу дорога, так и земству уездное шоссе, собрание священным долгом считает подчиняться Высочайшей воле и потому **постановлено:** Уведомить г. начальника губернии, что городское управление готово принять в свое распоряжение шоссеюную дорогу, но имея в виду, что дорога по городу устроена в широких размерах и притом устроена в 1858 г., следовательно, от времени естественным образом расшаталась, сделалась с множеством выбоин и потребует весьма значительного ремонта, равно и деревянный мост чрез реку Трубеж строился лет 12 тому назад, следовательно, скоро потребует тоже капитальной переделки, а всё это вместе взятое потребует крупной затраты капитала, что и отзовется на городе с самыми скудными денежными средствами его при бездоходности земельного владения тяжёлым налогом, во избежание чего собрание и признаёт за собою право ходатайствовать пред законодательным правительством или передать шоссеюную дорогу по городу в заведывание Переславского земства вместе с уездною шоссеюною дорогою, так как оно по 9 статье приведенного выше законоположения пользуется

с. 167

и денежным пособием от казны на ремонт дороги, и сбором с нее, и другими преимуществами пред городом, и притом во всех денежных земских расходах город слит с земством и несет крупную и тяжелую долю налогов на земские нужды, или с передачею дороги в распоряжение города применить и к городу пособия, указанные в 9 статье Высочайше утвержденного мнения государственного совета по сему предмету.

8) Сообщение Владимирской казенной палаты за №5823 о положении городского процентного сбора на 1885 г. с торговых документов. **Постановлено:** Определить для взимания процентного сбора с торговых документов в пользу города на 1885 г. следующую норму: со свидетельств 1 и 2 гильдии по 15% с рубля казенной пошлины, а с прочих документов по 10%, о чем и поручить управе уведомить казенную палату с тем, что процентный сбор в пользу земства должен быть определен им самим и о том своевременно должно быть дано знать городской управе.

с. 168 9) Заявление гласного **М. М. Шаланина** о введении в городе земского страхования обязательного в размере оценочной суммы имуществ для налогов и добровольною суммою до 10 тысяч для одного страхования. По всестороннем обсуждении заявления гласного Шаланина собрание нашло возможным принять во внимание только ту часть заявления, где говорится об увеличении нормы страховой суммы для городских имуществ вместо ныне существующей в 5000 р. до 15 или по крайней мере до 10000 р., а посему и **постановлено:** ходатайствовать пред губернским земским собранием о принятии на страх от пожаров городских имуществ г. Переславля, по добровольному о том заявлению граждан, ценностью до 15 или по крайней мере до 10 тысяч, и тем дать возможность гражданам воспользоваться одним земским страхованием и усилить ресурсы страхового земского капитала, при коем земство может смело конкурировать с частными обществами и привлечь к себе массу страхователей; сделать просимое исключение для города Переславля много достаточно основательных данных для земства, помимо его личного интереса, а именно:

- небольшой г. Переславль разбит постройками на трехверстном расстоянии, следовательно, особенно скученных построек мало, —
- посредине города течет река, следовательно, между обоими половинами города есть надежный брандмауэр на случай большого пожара, сверх этого в одной половине города есть земляной высокий вал, тоже надежное обеспечение от пожара имуществ, находящихся в середине вала, от по-завальных, —
- город имеет очень приличную пожарную команду на счет города и сверх того организована пожарная команда от обывателей с разного рода инструментами, —
- в воде недостатка не будет потому, что кроме реки ныне в середине города и именно в скученной местности проведен водопровод,

с. 169 таким образом, со стороны города есть все условия, при коих земству нет резона лишать граждан возможности страховать свои имущества в земстве с усиленною ценностью до 15 тысяч вместо пяти, иначе многие крупные владельцы по необходимости должны избегать земского страхования, так как частные общества при земском страховании дополнительного страхования не делают.

10) Доклад городской управы: 2 будущего ноября месяца истечет срок контрактного содержания помещений для приходского городского училища в доме П. Ф. Александрова по 200 р. в год, а посему угодно ли будет собранию возобновить с г. Александровым тот же контракт, или нанять помещение в другом чьем доме у обывателей. **Постановлено:** Поручить управе возобновить с г. Александровым контракт на тот же срок и с теми же условиями, какие поставлены в прежнем контракте.

с. 170 11) Затем **городской голова** доложил собранию, что городской водопровод окончательно будет готов к 10 ноября сего года, что подтвердил и бывший в зале собрания подрядчик Титов, почему голова и просил распоряжений думы, соответствующих открытию действий водопровода. По выслушании сего, один из гласных заявил, что следовало бы предварительно открытия действий водопровода осмотреть с подробностью оный и принять, но большинство высказалось, что подобное распоряжение только бы оттянуло пользование хорошою и здоровою водою из водопровода, а пользы никакой не принесло бы потому, что подрядчик три года отвечает за исправность водопровода и это обязательство обеспечено денежным залогом, а посему и **постановлено:** Открыть действия водопровода с 11 ноября, почему и поручить городскому голове сделать открытие это торжественным образом, именно:

- 1) поднять из городского собора святые иконы с хоругвями к месту водокачки, отслужить там водосвятный молебен и окропить здания и принадлежности водопровода, то же
- 2) повторить и в здании бака на городской площади,
- 3) о сём торжестве известить всех гласных, жертвователей и жителей города,
- 4) торговлю воспретить до окончания торжества,
- 5) здания водокачки, и особенно баковое, украсить флагами и иллюминировать,
- 6) по окончании торжества всем гласным собраться в зале заседаний думы для взаимных приветствий, куда пригласить и жертвователей капитала на водопровод гг. Борисовских, Гладковых и Павлова для воздания им достоюлжной общественной благодарности, при неявке же их лично принести чрез городского голову письменную благодарность.

После этого гласный **Евреинов** заявил, что так как без убеждений все видели, что городской голова неутомимо и ежедневно следил и направлял работы по устройству водопровода к прочной его устойчивости и хорошим действиям, и эта забота занимала его постоянно и не давала покоя, то он, г. Евреинов, за такую энергичную деятельность городского головы полагал бы приличным вделать в здании бака снаружи металлическую доску с надписью, что водопровод на капитал жертвователей Борисовских, Гладковых и Павлова устроен особенными заботами и попечением Переславского городского головы П. Ф. Александрова 1884 г., и возложить исполнение сего на водопроводчика Титова. Заявление это собранием одобрено и принято, а г. **Кумошенский** заявил затем, что он находил бы достойным и справедливым после торжества в зале собраний думы поднести от имени всего общества городскому голове благодарственный адрес за всю его многополезную и долготлетнюю разумную деятельность на пользу общества и городу, законченную столь желательным, столь существеннейше необходимым для жителей устроенным водопроводом. Это заявление тоже принято всеми и потому для составления и изготовления адреса ко дню торжества избрана комиссия из гласных: И. О. Кумошенского, В. и Н. С. Пелеховых, М. М. Шаланина, Ф. О. Евреинова и М. И. Рязанцева.

За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с которого препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 5 ноября 1884 года

с. 172 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 18 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение правления Московского округа путей сообщения за № 4137 о безотлагательном принятии в ведение городского общественного управления пролегающих в черте городских поселений местных шоссе с находящимися на оных сооружениями и переправами, не ограничиваясь лишь застроенными частями; причём правление просит по прибытии инженера Нитославского, командированного для передачи шоссе, назначить уполномоченных от управы лиц для приема от него шоссе. **Постановлено:** Для приема дороги и моста командировать депутатов от города, коими большинством голосов по запискам избраны: И. О. Кумошенский, А. И. Киселёв, И. А. Острецов, М. М. Шаланин, Н. С. Пелехов, *с. 173* Ф. О. Евреинов, В. С. Пелехов; депутатам этим вменить в обязанность, что если мостовая будет сдаваться с составлением акта или описи о положении этой дороги, моста, канав и труб, то они, депутаты, наблюли бы, чтобы тот или другой акт был составлен совершенно согласно с действительным положением означенных частей дороги, при несогласии же составленного инженером акта с действительностью протестовать и копию с акта доставить в думу.

2) Доклад **городского головы:** 30 минувшего октября городская дума постановила: отпраздновать день открытия новоустроенного водопровода в городе торжественным образом — сделать крестный ход, отслужить молебствие с водоосвящением, иллюминировать здания водопровода — на площади водозапасную башню и на колодце водокачальную и собраться всем в зале заседания думы для взаимных приветствий; но на расходы по сему предмету не ассигновано никакой суммы. Хотя и была речь о подписке на эти расходы, но подписка не состоялась за отказом многих. При обсуждении предложенного гласные **Терентьев** и **Шаланин** заявили, что они держатся того мнения, что не следует затрачивать общественных денег на расходы по открытию водопровода, потому что этот расход непроизводителен. Но многие из гласных возразили, что если подписка не состоялась, то следует принять расход на счет города, да притом и неприлично городу при таком важном для него событии, как устройство водопровода, иллюминировать здания и праздновать чей бы то ни было счет. *с. 174* Причём **городской голова** объяснил, что если праздновать открытие водопровода так, как постановлено думою, то расход неизбежен; если же только ограничиться молебствием, что также возможно, то придется всем гласным и присутствующим на молебствии разойтись каждому в свой дом и иллюминации не будет. Гласные **Пелехов** и **Лебедев** заявили, что следует отпраздновать согласно постановлению думы за 30 октября, отпустить на предмет торжества 300 р. Но гласные **Терентьев** и **Шаланин** оставались при своем мнении, что не следует делать никаких расходов на счет города, — пусть будет одно молебствие. Ввиду различных мнений гласных **городской голова** заявил, что так как некоторыми гласными признано должным принять расход на счет города до 300 р., другие с этим мнением несогласны, то следует этот вопрос разрешить по запискам. Таким образом и был поставлен следующий вопрос: отпустить сумму 300 р., или не нужно? И большинством 15 голосов против 4 **решили** отпустить. Распоряжение торжеством возложить на управу вместе с гласным Рязанцевым.

Затем **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**:
О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить
г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 10 декабря 1884 года

с. 175 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Циркуляр г. начальника Владимирской губернии от 18 октября за № 4263, о делении многолюдных избирательных собраний на несколько отделов, и справку, по коей оказалось: здесь по 3-му или последнему разряду число избирателей бывает до 800 человек, а по прочим очень немного избирателей, при всем том и по последнему разряду затруднений в производстве выборов не было со дня введения городского положения потому, что в собрание являлось иногда только от 100 до 200 человек, а при таком составе собрания в делении его на мелкие отделы не представлялось нужды, да едва ли представится в том надобность

с. 176 и для будущего времени, тем более, что это поведет только к сложному вычислению голосов избирателей, при всём том управа вопрос этот предлагает на усмотрение самой городской думы. **Постановлено:** До настоящего времени, как видно из доклада управы, надобности в делении избирательных разрядов на отделы не представлялось, а посему настоящий циркуляр иметь в виду при могущей встретиться в том надобности.

2) Прошение торговцев гостиного ряда г. Переславля, следующего содержания: «В настоящее время установился обычай у торговцев на столиках тряпьем, лоскутом, вареным мясом, яблоками и прочей мелочью ставить свои столики у арки гостиного двора; причём многие из них, в особенности в дурную погоду, наставляют свои столы и ящики на самую арку. Этим они способствуют такой тесноте в гостином ряду, что иногда по арке бывает невозможно пройти, и кроме того, около них группируется по преимуществу пьяный, оборванный люд, так что помимо тех безобразий и ругани, которые производит этот люд, очень часто повторялись случаи кражи товаров из лавок. Мы покорно просим городскую думу обратить на это внимание и отвести для торговцев на столиках тряпьем, лоскутом и прочим на базарной площади особое место».

с. 177 **Постановлено:** По неимению в виду удобного места на торговой площади для торговли со столиков и полочков съестными припасами, лоскутом ситца и другими предметами, оставить их на прежних местах, если, впрочем, владельцы и торговцы в лавках гостиного двора не будут стесняться столиками и полками и будут согласны на их постановку против лавок их, а если они не будут позволять им, то столики и полочки должны певестись на переулок между лавок братьев Житниковых, где нет ни проезда, ни торговли.

3) Объявление переславской мещанки М. П. Бастрыгиной, следующего содержания: «В 1883 году на бывших в городской управе торгах сняла я, Бастрыгина, в трехгодичное оброчное содержание общественную огородную землю, находящуюся при соляных магазинах, с платою за каждый год по 155 р. и сумма эта за сей 1884 год мною сполна внесена; но по случаю неурожая овощей в нынешнем году, кроме убытка, не получила для себя ничего, сена же хотя и продала не более как на 75 р., но на обработку земли и изгородь издержана мною значительная цифра, так что я, Бастрыгина, понесла убытка около 100 р.; едва ли и на будущее время владения землею могу понесенный мною убыток оправдать, стало быть, всё остальное время содержания огорода должна только оплачивать понесенный мною убыток 1884 года; почему покорнейше прошу городскую управу взятую мною в содержание общественную городскую землю на остальные два года передать во владение другому желающему лицу, меня же, Бастрыгину, как потерпевшую значительный убыток,

от содержания освободить, представленные же мною залоговые деньги 37 р. покорнейше прошу выдать мне, Бастрыгиной, обратно; при этом смею дополнить, что если вновь желающее лицо, быть может, арендную сумму противу меня понизит, то в таком случае с меня, как потерпевшей убыток, не взыскивать, о распоряжении же городской управы мне, Бастрыгиной, объявить, в противном случае, если городская управа вопроса этого разрешить не может сама, то доложить собранию думы». По выслушании сего, городская управа, войдя в суждение настоящего заявления Бастрыгиной, отказ её от дальнейшего содержания общественной земли за провиантским магазином, снятой с 1884 года на три года, считает хотя и равносильным неисправному содержанию, за что и положена по кондициям залоговая и имущественная ответственность съёмщика, но приняв во внимание нынешний исключительный год и по неурожаю овощей, и низким ценам на сено, находит, что Бастрыгина к отказу от содержания общественной земли вынуждена, как женщина, силою сложившихся неблагоприятных и независящих от неё обстоятельств, и потому заслуживает справедливого снисхождения к её положению, а потому и полагала бы: освободить ее, Бастрыгину, от содержания земли, возвратив ей и залог, но изгородь воспретить ей снимать, пусть она останется общественною собственностью, и затем землю отдать в новое содержание и Бастрыгину к новым торгам не допускать, на приведение сего в исполнение управа испрашивает разрешения думы. **Постановлено:** Приняв во внимание доклад управы и снисходя к затруднительному положению Бастрыгиной, женщины бедной, поручить городской управе общественный огород и покосную землю у провиантского магазина отдать с 1885 г. на два года в содержание новым желающим и никаких взысканий с Бастрыгиной не делать, если по новым торгам и не дастся тот оброк, какой она платила, от аренды освободить и выдать ей, Бастрыгиной, и залог её, а в остальном пусть управа поступит согласно своего доклада.

с. 178

с. 179

4) Доклад о наложении акциза с трактирных заведений. Г. **голова** доложил собранию, что хотя повесткой держатели трактирных заведений и извещались о подаче заявлений на открытие заведений на 1885 год, но подано заявлений только на 7 заведений, тогда как открыто было на сей год 11 заведений, долее выжидать заявлений от других лиц управа находит несогласным с 26 статьею устава о трактирных заведениях, а посему и не угодно ли будет думе положить акциз на 1885 год, приняв во внимание или прошлогоднюю норму заведений 14, или действительно ныне открытых заведений 11. Когда на собрании выяснилось, что все держатели заведений нынешнего года откроют свои заведения и сверх того откроется два заведения в доме Темерина, следовательно, 13 заведений, поэтому и положено: принять для раскладки норму 13 заведений, средний акциз для каждого из них большинством 13 голосов по запискам решено назначить по 308 р., из чего составит общая сумма дохода для города в 4004 р., при этом дополнено, что если бы открылось заведений менее 13, то держатели остальных должны принять на себя к раскладке весь акциз в 4004 р., если же откроется заведений больше 14, то об излишних управа должна доложить думе. Затем доложен вопрос об акцизе с клуба; многие говорили, что акциза с клуба не следует полагать, а некоторые говорили, следует положить, а посему спорный вопрос предложено решить по запискам и большинством 13 голосов **решено:** не полагать акциза. После сего г. **голова** доложил, что на 1884 год предполагалось открыть 14 заведений, а открыто 11, значит, не открытых 3 заведения, с них акциза положено по раскладке общества трактирщиков 895 р., денег этих еще не поступило в городскую кассу, а посему с кого взыскать их. А когда выяснилось, что общество трактирщиков под раскладкою подписалось, что если какие по раскладке заведения не откроются, то наличные держатели обязываются сумму с не открытых заведений разложить по себе, посему **решено:** взыскать означенные 895 р. с существующих трактирщиков.

с. 180

5) **Городской голова** доложил собранию, что для охранения водопроводного бака и топки печи следует нанять сторожа. Собрание нашло это справедливым и, соглашаясь с мнением гласного Шаланина, **постановило:** Топку печи в баке и охранение его возложить на фонарщиков.

6) Гласный **Острецов** заявил собранию, что ему вместе с некоторыми из гласных поручено было думою изготовить ко дню открытия водопровода благодарственный адрес от общества городскому голове Петру Фёдоровичу Александрову за его многолетнюю и общепользную деятельность для блага города и общества. Адрес этот был своевременно изготовлен и вручен г. голове. Доводя о сём до сведения собрания, он просил бы адрес внести в журнал.

Адрес следующего содержания:

с. 181

«Достопочтеннейший и глубокоуважаемый Пётр Фёдорович! Сегодня, в день открытия водопровода, в день снабжения граждан г. Переслава хорошою и здоровою водою, сердца наши преисполнены чувством глубокой благодарности и признательности к Вам за те труды и заботы, которые Вы принесли на пользу Переславского общества. Эти чувства — глубокое уважение, признательность и благодарность к Вам — возрастали в нас по мере Вашей благотворной деятельности для города. Ваше 12-ти летнее безупречное и бесшестное служение в должности Городского Головы доказало всему нашему обществу, что столько дела, сколько выполнено Вами, очень редко выпадает на долю одного общественного деятеля, и мы можем с полным убеждением сказать, что великая, державная мысль в Бозе почившаго Монарха-Законодателя, даровавшего нам самоуправление, нашла в Вас честного, умного и энергичного своего исполнителя!

Сравнивая положение города до 1872 года, до времени Вашего вступления в должность Городского Головы, с состоянием города в настоящее время, нельзя не удивляться той перемене к лучшему, какая произошла в нем за это время. Какую часть ни возьмем городского самоуправления, везде видим, что сделан большой шаг вперед.

с. 182 Начнем с финансов города. До времени Вашего вступления на общественную службу, годовой бюджет города был 6—7 тысяч, а ныне 20 тысяч; и это сделано, не обременяя имущества граждан излишними налогами, а взыскивая всего 1/2% с оценочного рубля. В учебных заведениях города видим тоже большую перемену: женское приходское училище обращено в прогимназию, приходские школы улучшены в хозяйственном отношении, уездное училище преобразовано в 3-х классное городское и помещается в новоустроенном городском доме. Пожарная часть также улучшена; огнегасительных инструментов прибавлено; состав служащих увеличен; в безводных местах города вырыты пруды с удобными подъездами. Улицы из грязных и неудобно проходимых, частью земляными насыпями, частью замощением камнем и щебнем, приведены в надлежащий вид и порядок. Кроме того, изданы обязательные постановления в предупреждение эпидемических болезней и пожаров, образована постоянная санитарная комиссия и пожарная команда из жителей города. Наконец, давно и всеми ощущаемый недостаток хорошей и здоровой воды в городе, ныне, с открытием водопровода, окончательно устранён. По поводу испорченности воды в реке Трубеже (спусками с фабрик и заводов) было несколько городских собраний, на которых решено изыскать меры и способы для исправления этого зла устройством водопровода. Но так как в обществе на этот предмет денег не было, то и вопрос о воде оставался открытым. Он оставался бы открытым и по сие время, если бы Вы добровольно не взяли на себя посредничества между городом и фабрикантами. По Вашему разумному разъяснению фабрикантам отношений их к городу они, почетные граждане Борисовские, Гладковы и Павлов, сочувствуя нужде города, дали на водопровод 30 тысяч. Покончив вопрос о деньгах, Вы деятельно приступили к отысканию хорошей воды в окрестностях города, а потом и к устройству самого водопровода. Под Вашим постоянным и личным наблюдением водопровод был окончен в самое короткое время и открытие его мы ныне торжествуем. Всё это вместе взятое и многое недомолвленное, а сделанное Вами, дает нам право сказать, что только Вы, один Вы, из среды целого нашего общества в состоянии были, при таких ничтожных средствах города, сделать все это. Только благодаря Вашей чуткости к общественным нуждам, благодаря Вашей зрелой опытности, энергии, наблюдательности, отзывчивости к добру и любви к общественному делу наш город принял тот благоустроенный вид, в каком его видим ныне. Вы своим личным примером, своей трудовой, деятельною жизнью показали нам и научили нас как нужно служить обществу, чтоб исполнять честно и безукоризненно свой долг и тем стать в такое высокое и почетное положение в среде общества, какое по справедливости принадлежит Вам. Примите же, достопочтеннейший и многоуважаемый Пётр Фёдорович, от нас должное. Примите чрез сей адрес изъявление полной, искренней и сердечной благодарности Вам. Примите уверение в глубоком уважении Переславского общества к Вам.

с. 183 Мы молим Бога, чтобы он поддержал Ваши силы и энергию, которые так необходимы в общественных делах, и продлил Вашу жизнь на многие и многие лета. 11 ноября 1884 года».

с. 184 По прочтении адреса и одобрении его, **городской голова** выразил искреннюю благодарность обществу за его внимание к трудам его и высокую оценку его деятельности, а за сим и **постановлено**: О всем вышеизложенном записать в журнал.

7) **Городской голова** доложил собранию о деле, экстренном и не требующем отлагательства. По поводу предположения правительства отпустить 100 т. р. на устройство

соединительной шоссейной ветви от Московско-Ярославской железной дороги к гор. Переславлю требуется от земства приблизительная смета по устройству той ветви, смета эта требуется экстренно, конечно, она должна быть техническая, а техников здесь нет, поэтому он, голова, вместе с земской управой и председателем её решили отправить члена Рябова в Москву, где он и передал составление сметы инженеру Петрову, обязавшемуся составить смету к 15 декабря, с вознаграждением в 400 р. Срок этот приблизился, но у земства и денег нет, да если бы и были, то управа без земского собрания означенным расходом распорядиться не может, почему председатель земской управы просил его, голову, затратить заимообразно 400 р. из городских сумм и предложить городской думе, не признаёт ли она справедливым принять половину того расхода на город. Почему он, голова, и докладывает о вышеизложенном на обсуждение думы. Собрание, приняв во внимание и экстренность случая и совершенную пользу для города от устройства удобного пути к Берендеевской станции, **постановило**: Отпустить 400 р. на расход по составлению сметы и в число этого расхода 200 р. принять на счет города, а 200 р. с возвратом от земства.

с. 185

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 10 января 1884 года	4
Журнал Переславской городской думы 22 февраля 1884 года	8
Журнал Переславской городской думы 22 марта 1884 года	10
Журнал Переславской городской думы 4 мая 1884 года	13
Журнал Переславской городской думы 25 мая 1884 года	16
Журнал Переславской городской думы 18 июля 1884 года	19
Журнал Переславской городской думы 8 августа 1884 года	22
Журнал Переславской городской думы 27 сентября 1884 года	27
Журнал Переславской городской думы 30 октября 1884 года	33
Журнал Переславской городской думы 5 ноября 1884 года	38
Журнал Переславской городской думы 10 декабря 1884 года	40