

ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1885 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92

pki.pdf

Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1883, 1884 и 1885 годы. — Переславль:
Типо-Литография А. М. Шаланина, 1886.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы
за 1885 год. — М.: MelanarЁ, 2008. — 51 с.

Журналы городской думы отражают жизнь города.

Приведены решения по части налогов, торговли, медицины, богадельни. Утверждена инструкция городской у
Для всех, кому есть дело до Переславщины.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarЁ, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкой с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

23 января 1885 года

с. 186 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 15 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Доклад о принятии шоссейной дороги по городу от казны в ведение города; в акте о приеме, между прочим, оговорено, что мостовые сооружения находятся в самом ветхом состоянии и требуют немедленной перестройки, а также может оказаться и мостовая в таком же дурном состоянии; при этом доложено, что ходатайство думы о назначении городу пособия на ремонт мостовой и мостовых сооружений Министерством путей сообщения отклонено за неназначением такового Высочайше утвержденным 12 апреля 1885 г. положением. По выслушании изложенного **постановлено**: Ходатайствовать с прописанием обстоятельств дела и приложением копии с приемного акта законодательным порядком о применении и к городской шоссейной дороге, переданной в ведение города Министерством путей сообщения тех льгот и пособий, кои предоставлены земствам 9 статьёй Высочайше утвержденного 5 апреля 1883 г. положения о шоссейных дорогах или по крайней мере назначить городу единовременное пособие на устройство вновь моста чрез р. Трубеж, который, как видно из сдаточного акта, находится в худом состоянии, а также и на приведение самой мостовой в хорошее состояние.

2) Циркулярное предложение г. начальника Владимирской губернии о распределении между недвижимыми имуществами г. Переславля государственного налога, положенного на 1885 г. в количестве 2020 р. и о взносе оного в казну к установленному сроку (1 октября 1885 года). **Постановлено**: Имуществом города производится новая оценка земством при участии городских депутатов, а посему и желательно бы воспользоваться для 1885 г. этой новой оценкой, если она и уравнительна будет и не высока, а посему и поручить управе снести с земским уполномоченным и узнать, кончена ли им оценка всех городских имуществ; если кончена, воспользоваться копию с неё, по крайней мере к маю месяцу и по получении доложить о том думе, если же оценка еще не кончена и копии к маю получиться не может, в таком случае управа обязывается для раскладки налогов 1885 г. принять оценку свою существующую, изменив и дополнив ее тем, в чем представится нужным и затем на ней же управе остается обязанность выполнить настоящее требование правительства.

с. 188 3) Уведомление окружного инженерного управления о том, что 24 января сего года в Переславском полицейском управлении назначен решительный торг на продажу на снос строения переславского продовольственного магазина. **Постановлено**: Предоставить городскому голове принять участие в торгах 24 января на провиантский магазин и принять все меры к приобретению его в пользу города.

4) Сообщение инспектора Переславского городского училища, коим просит, ввиду недостаточности специальных средств, оказать училищу пособие по примеру прежних лет по застрахованию училищных зданий. **Постановлено**: Отпустить пособие во 150 р. на застраховку училищных зданий в 1885 г., по отношению же к страховке этих зданий в будущем вопрос считать открытым до решения земского вопроса по принятию на страх общественных зданий в более увеличенной сумме, чем принимаются ныне — не свыше 5 тысяч рублей.

5) Сообщение его же, г. инспектора, о возобновлении избрания почетного смотрителя городского училища. Единогласно **постановлено**: Избрать почетным смотрителем Переславского городского училища городского голову П. Ф. Александрова, о чём уведомить г. инспектора, а копию с сего постановления препроводить г. директору училищ Владимирской губернии.

6) Сообщение председателя педагогического совета Переславской женской прогимназии о новом избрании членов в попечительный совет прогимназии, число которых желательно бы было большее. Единогласно **постановлено**: Избрать членами в попечительный совет о женской прогимназии городского голову П. Ф. Александрова и гласных: С. П. Павлова, П. Н. Ножевникова, А. И. Киселева и Ф. О. Евреинова, о чём копии с постановления препроводить на благоусмотрение г. попечителя Московского учебного округа и уведомить г. председателя педагогического совета прогимназии.

с. 189

7) Предложение г. начальника Владимирской губернии о подписке на пожертвование для сооружения памятника г. С. И. Беляеву. **Постановлено**: Предоставить управе открыть подписку на означенный предмет по городу.

8) Отзыв содержателей трактирных заведений в Переславле, в коем они объясняют, что не могут дать требуемого управою обязательства разложить между собою и внести акциз за неоткрывшиеся в сём году трактирные заведения, так как подобное требование положительно не соответствует правилам взимания акциза, указанным в положении о трактирных заведениях. При этом управою доложено, что требование её, объясненное в отзыве трактирщиков, основано на постановлении городской думы за 10 декабря 1884 г., в свою очередь основанном на 27 статье городского положения. Постановление это г. начальником губернии допущено к исполнению, следовательно, оно приняло силу закона; в издании этого постановления участвовали и некоторые трактирщики, после этого управа предоставляет обсудить думе: к чему отнести отзыв общества трактирщиков, противный законному постановлению городской думы, и какого мнения держаться управе по отношению к акцизу с неоткрытого Столяровым заведения. **Постановлено**: Отзыв трактирщиков признать голословным, и поручить управе акциз, положенный на не открытое заведение Столярова обществом трактирщиков в 308 р. разложить в % на все открытые на 1885 г. заведения и взыскать с содержателей их, а при неплатеже поступить на основании 33 статьи положения о трактирах.

с. 190

9) Сообщение Переславского городского врача г. Шилль о принятии разных предохранительных мер на случай появления холеры. **Постановлено**: Вопрос этот передать на всестороннее обсуждение санитарной комиссии и просить ее о последствии доклад доставить думе не позже марта месяца сего года, о чём и сообщить санитарной комиссии.

10) Предложена к рассмотрению смета о доходах и расходах на 1885 г., которую **постановлено**: Передать на рассмотрение в комиссии в составе гласных М. М. Шаланина, Н. С. Пелехова, И. Ф. Терентьева и Д. А. Куманина, коей и поручить смету рассмотреть как можно скорее, а между тем смету отпечатать.

11) Заявление водопроводного подрядчика Титова о выдаче ему денег за дополнительные работы по водопроводу. **Постановлено**: Поручить управе в число дополнительных работ выдать весь остаток водопроводного капитала, какой состоит налично.

За сим предложен был к рассмотрению последний вопрос о последствии поверки отчетности за 1882 год, но гласные заявили, что вопрос этот отложить рассмотрением до следующего собрания, так как теперь настал поздний 12 час, почему и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

14 марта 1885 года

с. 191 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 16 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение переславского уездного воинского начальника от 5 марта за № 414, следующего содержания: «Московское военно-окружное инженерное управление предписанием от 1 марта за № 642 сделало распоряжение о передаче по описи в ведение города, находящегося в моем заведывании продовольственного магазина, а потому прошу скорейшего распоряжения о командировании уполномоченного для приема от меня означенного магазина, и кто будет назначен — меня уведомить. **Постановлено:** Поручить управе магазин принять и деньги внести.

с. 192 2) Заявление доверенного Первушиных, купца М. М. Бубнова о том, что потребность воды из водопровода на пивоваренном заводе его доверителей будет только в 10 000 вёдер, а не в 25 000, как было им заявлено в прошлом году при проведении водопроводной линии. **Постановлено:** Вопрос этот передать на рассмотрение водопроводной комиссии.

3) Циркуляр г. Владимирского губернатора от 15 февраля за № 253 о назначении постоянных очередных квартир для воинских офицерских чинов. **Постановлено:** Уведомить воинского начальника, что здесь, в городе, в отводе квартир для офицеров никогда задержки не было и они всегда отводятся не на очередных квартирах у обывателей, а в номерах при постоянных дворах, поэтому и на будущее время гг. офицеры должны пользоваться квартирами на тех же постоянных дворах без всякого предварительного сношения с городскою управою, лишь бы только давалось знать управе о количестве дней квартирования офицеров.

4) Сообщение управления переславского воинского начальника от 3 марта за № 399, коим доводится до сведения городской управы, что с окончанием годичного срока найма помещения, где размещена местная команда, нельзя согласиться на дальнейшее время по следующим обстоятельствам:

- 1) В казармах все окна, как внутренние, так и наружные положительно сгнили, чрез что завелась сильная сырость;
- 2) Печи положительно не греют от ветхости;
- 3) Кухня и пекарня могут лишь только служить для загонки разве животных, но людям находиться там хотя бы два часа в день — это большой ущерб для здоровья;
- 4) Сарайчик для хранения 100 четвертей [20 991 л] провианта очень мал;
- с. 193 5) Сарай, где хранятся вещи запаса и команды, настолько плох, что зимою, несмотря на починку, положительно все вещи покрываются снегом, чрез что он, воинский начальник, в прошлом году понёс немало убытков.

И наконец, в казарме размещено 66 человек, из них находятся в карауле 8 человек, налицо почти всегда 56 человек, — но вместимости содержания воздуха приходится менее $\frac{3}{4}$ сажени кубической на человека. Такое малое количество воздуха сильно влияет на здоровье нижних чинов, так что в течение двух годов в земскую больницу за больных уплачено казною до 700 р. и с 1 сентября 1884 г. по 1 марта 1885 г. в больницу следует 217 р., за исключением амбулаторных; кроме сего, за то же время, то есть с 1 сентября по 1 марта выбыло в отпуск для поправления здоровья 4 человека. Изложив причины, по которым команда не может оставаться далее в настоящем помещении, и не желая вводить город в большие затраты

и издержки, г. воинский начальник ограничивается указанием помещения, выгодного как для команды, так и весьма выгодного для города, — это дом бывшей старой больницы, где ныне богадельня; в нём только стоит переделать печи, перебрать полы, выбрать некоторые внутренний перегородки, выбелить, и для команды будет весьма удобно. Потребуются только две деревянные пристройки: кухня с пекарней со складом на провиант и отхожее место. А потому он, г. воинский начальник, просит, не найдёт ли управа возможным исправить указанный им дом и тем избавить его от столь невыгодного и неловкого положения при виде тех неудобств и страданий, которые испытывают его подчиненные. Если управа решить

с. 194

Постановлено: Настоящее заявление передать в комиссию по устройству больничного дома и поручить ей совместно с воинским начальником сделать описание всех работ в доме и пристроек, определить приблизительную смету на то и, составив проект кондиций, вызвать подрядчиков для сдачи подряда, и за какую цену признано будет возможным отдать подряд, доложить думе сколь возможно скорее.

5) Сообщение г. начальника Владимирской губернии от 24 января сего года за № 314 на имя городского головы следующего содержания: «Ходатайство Переславской городской думы об удостоении Вас за службу в должности Переславского Городского Головы наградой от правительства было представляемо мною на усмотрение г. Министра Внутренних Дел. От 14 сего января за № 290 за Министра Внутренних Дел, товарищ Министра уведомил меня, что за сделанным мною представлением о награждении Вас за заслуги по ведомству общества попечительного о тюрьмах (по каковому представлению Вы уже пожалованы 20 минувшего декабря золотою медалью для ношения на шее на Владимирской ленте) означенное ходатайство не требует каких-либо особых распоряжений. Об этом уведомляю Вас, милостивый государь, вследствие представления за № 578». **Постановлено:** Из настоящего сообщения видно, что ходатайству думы о награде городского головы не может быть теперь дано просимого направления потому только, что голова уже представлен к награде за тюремную службу, а посему сообщение это принять теперь к сведению и воспользоваться правом ходатайства о награде согласно мнения Правительствующего Сената, выраженного в указе его от 27 июля 1884 г. № 9286, в более удобное время.

с. 195

6) Сообщение г. инспектора городского училища за № 65 о том, что по поводу имеющего исполниться 6 апреля 1885 г. тысячелетия со дня блаженной кончины славянского первоучителя святого Мефодия в Переславском городском училище будет в этот день торжество, в котором желательно бы было, чтобы граждане приняли участие.

Сообщение переславского благочинного по тому же вопросу, что накануне торжества будет всенощное бдение святым Кириллу и Мефодию, а 6 числа по литургии будет крестный ход на площадь и во весь день звон. **Постановлено:** Настоящая сообщения принять к сведению, в день 6 апреля принять участие в церковном торжестве, для чего пригласить и всех жителей города, а потому торговля в тот день должна быть закрыта до окончания торжества.

7) Сообщение переславского уездного исправника от 15 февраля за № 229 о том, что амуниция для полицейских нижних чинов, прослужившая установленный двухлетний срок, пришла в совершенную ветхость, а потому просит сделать распоряжение о постройке для полицейских служителей новой амуниции по измененной в последнее время форме, именно: 13 кафтанов нового образца, 13 шароваров, 13 кожаных черных поясов с бляхою, 13 барашковых шапок с гербом, 13 револьверов со шнурами и кобурами, 13 пар белых перчаток и 2 недостающие шашки. *Справка.* Постройка амуниции действительно произведена в 1883 г. Городская дума, устраивая в том году амуницию, определила срок служения шинелей 4 года, а прочим вещам 2 года; срок для последних вещей истек. **Постановлено:** Амуницию построить, кроме перчаток и револьверов, сии последние приобрести только для ночных обходов.

с. 196

8) Доклад членов санитарной комиссии следующего содержания: «Санитарная комиссия, рассмотрев заявление городского врача Шилль о принятии предупредительных санитарных мер на случай могущей возникнуть в городе эпидемии — холеры, имеет честь доложить думе, что по её мнению необходимо принять следующие предохранительные меры:

- 1) Произвести исправления в подвалах мясных лавок, вставить новые срубы в подвалах общественных лавок, окрасить стены в лавках дезинфицирующим раствором железного купороса и содержать в совершенной чистоте полы, стены, полки и стулья в лавках;

с. 197

- 2) Скотобойни устроить на общественный счет согласно прилагаемым при сём чертежам и сметам;
- 3) В трактирных заведениях, на фабриках и заводах, в присутственных местах и остроге ретирадные места содержать в совершенной чистоте, а полы и стойчаки покрыть слоем калёной смолы и посыпать песком;
- 4) В кожевенных заводах в дубильном и заливном отделениях, где под полом находится жидкая масса, образовавшаяся от всевозможных отбросов производства, должна быть произведена немедленно очистка, и все безусловно нечистоты и отбросы должны быть вывезены на указанное место для свалки нечистот, а также из квасильных и дубильных чанов излишнее корьё также должно быть вывезено туда же;
- 5) Обязать хозяев кожевенных заводов произвести эту очистку заводов в самый кратчайший срок, и
- 6) Обязать их также сделать на заводах новые полы из наката на прочных балках и столбах и эти полы покрыть асфальтом.

Затем комиссия имеет честь представить на рассмотрение думы следующее свое соображение, так как согласно 2 пункту сего доклада устройство новых скотобоен должно обойтись городу приблизительно в 1 000 р., а так как недавно городом сделано приобретение бывшего провиантского магазина, то комиссия полагает весьма возможным и целесообразным употребить это здание провиантского магазина на скотобойни, причём нужно будет переделать только один пол, а самое здание по осмотру комиссии оказалось очень удобным для намеченной цели. Причём комиссия считает долгом поставить на вид думе, что по собранным сведениям в течение года убивается в городе приблизительно полторы тысячи голов крупного скота.

с. 198

Постановлено: Доклад комиссии кроме 2 пункта доклада принять и привести в исполнение мерами полицейскими, вопрос же по 2 пункту о постройке общественной бойни отложить на время, а теперь пока обязать владельцев существующих боен очистить оные, то есть стены оскоблить внутри и окрасить, полы вновь перестлать в бойнях, оструговавши их вновь и сплотивши как возможно крепче, вынув предварительно все нечистоты из подполов, свести оные в указанное место, а затем под пол насыпать свежего песка, равно очистить и все нечистоты около боен и убрать их тоже в указанное место, и затем соблюдать всегдашнюю чистоту и опрятность в бойнях и около их, дезинфицируя их сколь возможно чаще, на приведение всего этого в исполнение дать владельцам боен срок до 15 апреля, на приведение же в исполнение изложенного как в докладе комиссии, так и в настоящем постановлении истребовать согласия полицейского начальства.

9) Доклад членов ревизионной комиссии следующего содержания: По поручению городской думы комиссия поверяла отчеты управы за 1882 г., причём управою для проверки были представлены расчётные книги, в которых нет текста, а фигурируют одни цифры, почему строгий контроль по ним почти невозможен при той затрате времени, которой комиссия может располагать на проверку отчетов.

с. 199

При проверке отчета по приходу, статьи прихода оказались занесенными правильно согласно сметы. Что же касается статей расхода, то комиссия имеет честь обратить внимание думы на следующее: статья 16 на ремонт общественных зданий по кассовой книге № 464 за окраску важни заплачено по счету Кочнева за одну работу окрашивания 10 р., за белила и прочее 13 р. 80 к. а всего Кочневу за важню 23 р. 80 к., кроме масла, которое показано расходом в общем счету, и если масла употреблено не менее пуда, то вся окраска важни будет стоить 30 р., что очень дорого, и кроме того, выполнена работа дурно, так например, лавочки уже требуют опять переокрашивания, а лавку у моста нельзя и признать, что она окрашена в 1882 году. Затем за работу сторожевых дверей и починку входного рундука у лавочек Чуксина и Москалева заплачено 24 р., что тоже дорого. Из приложенной ведомости о казённом налоге видно, что за выполнением казенного налога образовался остаток в сумму 42 р. 12 к., которые следовало бы принять к зачету на 1883 г., но управа распорядилась употребить их на расход, именно: за напечатание окладных листов и книги выдано 17 р. 12 к. и 25 р. за написание окладных листов и ведомостей; комиссия находит произведение такового расхода совершенно неправильным, потому что напечатание окладных листов и книги должно быть отнесено на счет издержек канцелярии, а 25 р. должны быть положительно возвращены в кассу управы, так как написание окладных листов и книги лежит всецело на обязанности канцелярии. Затем комиссия имеет честь предложить думе сделать постановление, которым вменить в обязанность управе представить отчет за 1883 г., причем этот отчет должен

быть отпечатан согласно тех форм, которые изданы комиссией, то есть краткий отчет кассы по статьям сметы и в виде приложения краткую ведомость расчетов по ассигновкам с обозначением передержек и экономии. В настоящее время представляется возможным составить правильный и ясный отчет, так как расчетные книги за 1883 год ведены управою с текстом. В напечатанных журналах думы нет ни одного отчета, ни сметы, а потому следует каждый раз при утверждении отчетов раздавать гласным печатные экземпляры отчетов и сметы. Журналы же думы следует печатать только за один год, а не за пять лет, так как расход на этот предмет пропорционально будет один и тот же, а между прочим, всякому гласному желательно иметь экземпляр журнала своевременно, а не за 6 лет спустя.

с. 200

Объяснение управы. Вот доклад комиссии, господа, рассматривавшей отчет за 1882 год. Доклад этот в общем показывает Вам, что отступлений по производству расходов городских сумм и по сбору доходов управа не допускала, при всём том комиссия поставляет на вид и суждение думы некоторые неисправности управы по ведению расходов и даже неправильности, а именно: к неисправности она относит то, что по 16 статье она находит расход на окраску важни в 23 р. 80 к. дорогим и окраску при том выполненною дурно, а также признаёт дорогим расход в 24 р. за работу сторожевых дверей и рундука у лавок Чуксина и Москалёва. Очень жаль, что комиссия отнеслась к делу не совсем справедливо, а к действиям управы недоверчиво. Комиссия говорит, что дорога окраска важни, но вы сами, господа, знаете, что важня не тумба какая-нибудь, а целое здание, поэтому при одном взгляде на дело неправдоподобность означенного расхода теряет уже всякое значение, а между тем означенный расход оправдывается и счетом производителя работ, значит, управа здесь ни при чём. Подобное же объяснение управа даёт и по расходу 24 р., сверх того дополняет, что двери и рундуки сделаны не у одних лавок Чуксина и Москалева, а еще у лавок двоих братьев Глинских и Плотникова. Что же касается до того, что окраска важни будто произведена дурно, то ясно, что комиссия доклад этот делает не основательно: разве можно в 1885 г. говорить, что окраска важни в 1882 г. произведена дурно, два года времени и совершенно дождливого, каков был 1884 г., много вреда краске могут принести, и хорошую показать дурною. Как неправильность расходов, сделанных управою, комиссия указывает на расход в 42 р. на бланки для оценочных ведомостей, окладных листов и канцелярские потребности. Но управа доклад этот считает не заслуживающим уважения на основании ясного на тот предмет закона: по примечанию к 13 статье положения о налогах тома V по продолжению 1876 г. издержки на заготовление бланков для оценочных ведомостей и окладных листов и издержки на писцов, на книги и прочие расходы относятся на счет сборов с владельцев, подлежащих налогу, а не на канцелярию управы, хотя бы по 2 примечанию к 9 статье обязанности раскладочных комиссий исполнялись и управами, отсюда очевидно, что комиссия не имела права предлагать думе отменять существующий и справедливейший закон относить канцелярские расходы по раскладе казенного, а также и земского налогов на недвижимые имущества, до коих существенно дело это относится, а не до городского налога, притом же помянутый расход признан законным и разрешен уже самою думою 15 июля 1882 года.

с. 201

Наконец, по мнению управы в круг обязанности комиссии не должен входить доклад по отчету за 1883 год: ей, комиссии, поручено осмотреть отчет за 1882 г. и больше ничего. Было бы правильнее, если бы те же члены комиссии, но не как члены, а как гласные заявили об отчете за 1883 год.

с. 202

По выслушании доклада комиссии о собранных ею для правильного обсуждения отчета за 1882 год сведений и объяснения управы против доклада, гласный В. С. Пелехов заявил, что он находит возможным за сделанным управою объяснением принять из доклада комиссии только то, чтобы журналы думы и отчеты печатались ежегодно и не более как в 30 экземплярах для тех гласных, кои пожелают воспользоваться ими, остальной же доклад комиссии оставить без последствий; но член комиссии гласный М. М. Шаланин заявил свое мнение — пустить вопрос этот на голосах по запискам, что было принято собранием и большинством 14 голосов против трёх решено согласно мнения Пелехова доклад оставить без последствий; лишь только решение это выяснилось и г. голова не успел еще объявить какого-либо предложения по обсуждению отчета за 1882 г., тот же г. Шаланин заявил, что он означенное голосовое решение по докладу комиссии находит незаконным ввиду 52 статьи городского положения, на основании коей г. голова не мог председательствовать в собрании, к нему присоединился другой член комиссии г. Терентьев. Члены собрания протест гг. Шаланина и Терентьева нашли неуважительным потому, что обсуждался только

с. 203

материал, собранный комиссиею к правильному обсуждению отчета, а не самый отчет, о коем вопроса еще не было, о чем и нашло нужным записать в журнал; но оказалось, что гласные Шаланин и Терентьев залу собрания оставили, не заявив о своей отлучке городскому голове, почему он, **голова**, и заявил собранию, что не представляется собранию возможным продолжать обсуждение по вопросам, назначенным к слушанию, а посему и объявляет настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы 4 апреля 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных. с. 204

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городским головою предложено на обсуждение собрания следующее:

1) Заявление переславского купца Петра Николаевича и купеческого брата Алексея Николаевича Нефедьевых о разрешении им исправить дом их в Вознесенской улице, а именно: утвердить его на каменных столбах и, если встретится надобность, подрубить ряда на два и перекрыть кровлю на нём вместо теса железом. Так как означенный дом не имеет законного разрыва от соседей, то они, Нефедьевы, дают обязательство поставить, в случае надобности, брандмауэр. По дознанию члена управы Варенцова оказалось, что дом Нефедьевых не имеет законных разрывов от соседей, так что при входе во двор от амбара Шведовых дом находится в расстоянии 6 аршин, [4,3 м] от своего амбара тоже, а с третьей стороны от соседа И. В. Нефедьева разрыва почти никакого нет, так что едва ли хватит места и на поставку брандмауэра. **Постановлено:** Объявить Нефедьевым, что дума не может разрешить им постройки дома на предложенных ими условиях, так как по дознанию представляется необходимым Нефедьеву обставиться не одним, а тремя брандмауэрами, а в таком случае лучше для них сделать дом каменный. с. 205

2) Прошение переславского мещанина Никиты Самойлова Милянчикова о разрешении перестройки бани, построенной без законных разрывов, и справку, из коей оказалось, что на Самойлова уже составлен акт о недозволенной и незаконной постройке бани и передан мировому судье. **Постановлено:** Просьбу Самойлова оставить без последствий, а управе поручить проследить за решением судьи по акту о самовольной постройке бани.

3) Сообщение Владимирской губернской земской управы, за № 2477, которым она просит прибыть на заседание учрежденной при губернской управе санитарной комиссии 29 апреля г. голову или члена городской управы для обсуждения мер к предупреждению появления эпидемических болезней в губернии. **Постановлено:** Просить г. голову принять участие в санитарной комиссии и о результате доложить думе своевременно.

4) Рапорт члена управы **И. Д. Варенцова** с представлением копии с описи продовольственного магазина, приобретенного городом за 425 р. и принятого им, г. Варенцовым. **Постановлено:** Опись хранить при деле, а деньги показать расходом из остаточного запасного капитала.

5) Сообщение г. Начальника Владимирской губернии за № 1270 с препровождением копии с определения Владимирского губернского по городским делам присутствия от 15 марта об отмене постановления Переславской городской думы о сборе на пожарную повинность в размере 70 р. с обывателей, не являющихся для тушения пожаров и имущества коих оценены не ниже 500 р. *Справка.* Сбор введен на пожарную повинность на основании постановления думы за 9 февраля 1873 года, утвержденного г. начальником губернии. **Постановлено:** Ходатайствовать с изложением обстоятельств настоящего дела о разрешении сбора на пожарную повинность законодательным порядком. с. 206

6) Сообщение его же, г. начальника губернии, за № 1269 с копией с постановления губернского по городским делам присутствия от 15 марта об отмене постановления думы о разрешении Тарунину, Ножевникову и Преображенскому надворных построек. *Справка.* Городская дума постановлением своим за 30 октября 1884 г., разрешая постройки Тарунину и другим, в то же время избрала комиссию для пересмотра обязательного постановления

1879 г., но комиссиею еще ничего в управу не представлено. **Постановлено:** Решение губернского присутствия иметь в виду при доставлении комиссиею новой редакции обязательного постановления 1879 г.

с. 207 7) Прошение переславского мещанина Ивана Степанова Павлова о том, не согласится ли дума отвести ему небольшой участок выгонной земли около кузницы Денисова с обложением платою за пользование, для постройки на этом участке флигеля. По дознанию члена управы Варенцова оказалось, что просимое место под постройку флигеля будет на выгонной земле. **Постановлено:** В просьбе Павлову о застройке выгонной земли отказать.

с. 208 8) Доклад управы. «Настоящий состав гласных городской думы вступил в отправление своих служебных обязанностей 3 июля 1881 г., чему 3 июля сего года истечет 4 года, а чрез каждые 4 года по 16 статье городского положения избирается новый состав гласных, который на предстоящее четырехлетие должен быть из 54 лиц. Имея это в виду, городская управа имеет честь представить на рассмотрение городской думы избирательный список, при этом докладывает, что по 24 статье список избирателей должен быть разделен на три избирательных собрания, представляемый же управою список разделен только на два, потому что разделить его на три не представляется никакой возможности, так как общий ценз по списку заключается из 7 108 р., следовательно, на каждый разряд доля общего ценза падает в 2 369 р., тогда как одни Борисовские платят ценз в 3 633 р., значит, в 1 разряде было бы только три брата Борисовских, кои избрать должны 18 человек гласных, даже при делении и на два разряда не представляется возможности соблюсти требования 24 статьи по отношению к равенству ценза разрядов, тогда бы опять в первый разряд вошли только одни Борисовские, ввиду такого затруднения управа 1 разряд сделала в 30 человек, могущих из среды себя избрать потребное число гласных с цензом в 5 306 р. 37 к., а во 2 разряде оставила 883 человека с общим цензом в 1 802 р. 37 к. Если дума признаёт деление это правильным, то следует войти с ходатайством в Министерство внутренних дел о разделении списка на два разряда в силу 25 статьи, по получении коего управа и обязывается доложить думе для дальнейших с её стороны распоряжений. **Постановлено:** Ходатайствовать на основании доклада управы о разделении избирательного списка на два разряда пред Министерством внутренних дел.

с. 209 9) Сообщение управляющего Владимирскою казенною палатою от 29 марта за № 47, следующего содержания: «На основании 7 статьи Высочайше утвержденных 15 января текущего года правил об обложении торговых и промышленных предприятий дополнительным сбором — процентным и раскладочным, для раскладки внутри уезда причитающейся с него суммы дополнительного сбора образуется уездное податное присутствие под председательством лица, назначаемого управляющим казенною палатою, из шести лиц, подлежащих в том уезде платежу раскладочного сбора. Лица эти, а также шесть кандидатов к ним избираются на три года, в равном числе: а) уездным земским собранием, б) местною городскою думою и в) местным купеческим обществом. Сообщая о сём Вам, Милостивый Государь (сообщение на имя головы), имею честь покорнейше просить Вас сделать в возможно непродолжительное время распоряжение о выборе, согласно Высочайше утвержденных 15 января текущего года правил, для участия в заседаниях уездного податного присутствия в г. Переславле в качестве членов, четырех лиц и к ним четырех кандидатов со стороны местной городской думы и местного купечества, и о том, кто именно будет выбран, почтить меня уведомлением. К этому имею честь присовокупить, что задачею Переславского податного присутствия будет раскладка установленного 3 статьёй вышеозначенных правил сбора между плательщиками по городу Переславлю и его уезду». По выслушании сего одним из гласных возбужден вопрос, всех ли восемь человек изберет дума, как представительница целого общества, или только часть, **решено:** Дума принимает на себя обязанность избрать двоих членов в присутствие и двоих кандидатов, а остальных предоставляет избрать купеческому обществу, старосте коего управа и имеет сообщить о том. Затем предложено приступить к избранию членов, но собрание отозвалось, что оно по важности дела полагает избрание произвести в следующее заседание.

10) Сообщение переславского уездного исправника за № 536 с препровождением сообщения городского врача от 27 марта за № 17 следующего содержания: «Для предупреждения появления холеры и для более успешной борьбы с ней следует, прежде всего, обратить внимание на возможно опрятное содержание улиц, дворов и тротуаров, между тем отсутствие мостовых на многих улицах и дворах служит препятствием к соблюдению необходимой чистоты, но так как замощение потребовало бы слишком больших затрат, которых ни обы-

ватели, ни городская дума не в состоянии бы были сделать, то следует по крайней мере обратить внимание на тротуары, которые по своей ветхости, по неровной от ям и выбоин поверхности не дают возможности их тщательно выметать, в дождливое же время они покрываются грязью и множеством более или менее значительных луж грязной воды, содержащей большое количество органических веществ — эти-то лужи и могут служить настоящими рассадниками и питомниками тех мельчайших организмов, которые составляют сущность заразы многих болезней, а в том числе и холеры, а потому немедленное устранение этого зла есть дело настоятельной необходимости. Сообщая о таковом обстоятельстве, имею честь просить сделать зависящие распоряжения о восстановлении и приведении в надлежащий вид всех тротуаров, не соответствующих гигиеническим требованиям, и о замощении дворов, хотя бы только тех, которые находятся в центре города и принадлежат достаточным людям». Выслушав сообщение г. исправника и приложенное при оном сообщение городского врача Шилль, собрание нашло, что по отношению к чистоте дворов, улиц, канав и тротуаров издано уже обязательное постановление думы в 1879 году и сообщено для наблюдения за исполнением оного жителями Переславскому полицейскому управлению, коему и остается только принять меры обязать жителей содержать дворы, улицы, канавы и тротуары в чистоте и опрятности; что же касается до устройства и приведения существующих ветхих, неровных и с выбоинами тротуаров по улицам в надлежащий вид, то **постановлено**: Просить полицейское управление обязать всех жителей города, в особенности Семеновской, Вознесенской и по большой дороге улиц — тротуары, где они каменные, переслать вновь однообразно, без уступов и с ровною поверхностью, а земляные выровнять и содержать в постоянной чистоте и опрятности, посыпая повреждённо песком, равно обязать владельца трактирного дома у шоссеиного моста купца Симакова стоящие дрова позади его дома на набережной укласть приличным образом и соблюдать всегдашнее приличие, помой же и всякую дрянь выливать в этом месте из трактира положительно воспретить, набережную от нечистот очистить, назначив срок на то, и всякое отступление от сих указаний преследовать.

с. 210

с. 211

11) Доклад бюджетной комиссии: «Предъявляемая к утверждению думы смета доходов и расходов на 1885 г. заключена управой с дефицитом в 2641 р., то есть сумма обыкновенных расходов превысила сумму обыкновенных доходов на 2641 р., и кроме этого предполагается на покрытие расходов по сооружению водопровода 4200 р., а всего 6841 р., таковой недочет, это большое место, именуемое дефицитом, управа в своей объяснительной записке предлагает думе уврачевать двумя способами: 1) положить плату с граждан города за пользование водою особым сбором, и 2) увеличить процент обложения имуществ с $\frac{1}{2}$ относительно установления налога за пользование водою комиссия по устройству водопровода уже проектировала этот налог, по её проекту следует взимать с тех только лиц, кои провели воду в заведения, дома и на фабрики, считая за каждые 1000 вёдер по 1 р. 50 к., и такового налога можно ожидать по примерному расчету от 500 до 700 р. в год, а потому комиссия и находит возможным внести в смету доходов от 500 до 700 р. в год и по внесении приступить к определению суммы, подлежащей оплате с лиц, коим проведена вода; относительно 2 предложения управы об увеличении обложения недвижимых имуществ ровно вдвое, комиссия находит, что хотя этот способ увеличения городского дохода очень прост, но он требует внимательного обсуждения прежде его осуществления. Этот налог, как известно всей думе, очень тяжело ложится на плательщиков ввиду отсутствия доходности недвижимых имуществ и можно сказать уверенно, что он изменяет свой характер по отношению к жителям города «как налога подоходного с имуществ, в налог за право пользования кровом». Так как все почти жители города имеют дома единственно для того, чтоб в них жить, и самая незначительная часть имуществ отдается под квартиры, но и те, кроме убытка, ничего не могут принести их владельцам. Только имущества, отдаваемые под торговый помещения, могут еще приносить незначительный процент на затраченный капитал, исключением же представляются фабрики, которые и устраиваются с единственною целью для эксплуатации, а потому всякий расход по их устройству, ремонт, погашение затрачиваемого капитала и всех расходов по производству естественно раскладывается ими на производство, а потому налог на имущество фабрик есть как бы косвенный налог на производство, то есть сумму этого налога фабриканты разложат сами, например: на каждый 1 пуд пряжи, на 1 пуд крашеной бумаги, на 1 кусок красного кумачу и так далее. Следовательно, владельцы фабрик не сами лично платят налог, а только затрачивают свои деньги и возвращают

с. 212

с. 213

их с потребителей, а потому для них налог этот представляется налогом косвенным, налогом подоходным с имущества. При настоящем положении коммерческих дел, при общем затишье в торговле очень может быть сомнительным действительная доходность, получаемая с фабрик, но к недалекому прошлому подобное определение характера налога едва ли может быть оспариваемо. Что же касается определения характера налога по отношению к домовладельцам города, то он во все времена прошедшего, настоящего и будущего будет налогом за право пользования кровом. Рассматривая смету на 1885 г., мы имеем дело с временем настоящим и недалеким будущим, а это настоящее представляется как для гг. фабрикантов, так и для всех жителей города далеко не в розовом цвете, а при худых делах едва ли резонно удваивать налог на имущества при сомнительной доходности оногo, а потому комиссия стоит решительно против какого бы то ни было увеличения налога с недвижимых имуществ. Чтобы устранить в годовом балансе дефицит в 2641 р., комиссия предлагает думе следующее:

- 1) занести в смету доходов статью о плате жителями, кои провели к себе воду, по 1 р. 50 к. за 1000 вёдер сумму 700 р. с.
- 2) просить комиссию, в которую передано заявление гласного г. Пелехова по поводу обложения земель, принадлежащих по подтвержденному плану городу и находящихся в пользовании у частных лиц, немедленно представить свои соображения, а также пересмотреть налог за устройство плотов и моек на реке Трубеже, и
- 3) исключить из нижеиоименованных статей расхода сумму до 1946 р.,

с. 214

и кроме этого, просить управу ввиду неудовлетворительного состояния городского бюджета возможно экономнее расходовать по статье сметных назначений, а к новым требованиям расходов со стороны кого-либо относиться с большим вниманием в соблюдение 140 статьи городского положения и циркуляра г. Министра внутренних дел, которым вменяется думам в обязанность при определении расходов руководствоваться статьями, изложенными в городском положении, а потому при настоящем заключении сметы всякое требование расхода, если он не упомянут в статьях городского положения, на основании 140 статьи и не может быть предложено, так как при существовании дефицита не может быть остатка, то он будет противозаконным. Таким образом мы можем устранить дефицит баланса на 1885 г. в сумме 2641 р. Что же касается суммы 4200 рублей, потребной для окончательных расчетов с гг. Титовым и Забаевым, то ресурсом представляется сумма от взыскания недоимок в 2400 р. и с фабрикантов 3890 р., а при неуспешном взыскании этих недоимок управа может доложить думе и испросить её согласия на временное позаимствование из запасного капитала недостающей суммы на покрытие расходов по устройству водопровода. При всестороннем обсуждении статьи расходов комиссия нашла необходимым сделать исключение суммы из следующих статей расхода:

с. 215

По статье 2 расхода управа предполагает за выбытием одного писца из канцелярии другого на место его не нанимать, а увеличить содержание наличному составу канцелярии на 100 р. Комиссия не находит надобности в этом увеличении, потому что канцелярия в настоящее время состоит из шести лиц (кроме секретаря), а в 1882 году она состояла только из пяти лиц и дело исправлялось так же, как и теперь, а потому и прибавка на канцелярию 100 р. при недостаточности средств является излишней.

По статье 5. Кроме газет, выписка коих обязательна, управа предлагает выписать еще «Московские ведомости», — комиссия не находит в них надобности, а потому расход на них 17 р. полагает из сметы исключить.

По статье 15. На ремонт общественных зданий назначено 500 р., по недостаточности средств комиссия полагает ассигновать по этой статье на необходимый мелкий ремонт 100 р., а 400 р. исключить, если же встретится неотлагательная надобность ремонта на более крупную сумму, то своевременно сделать доклад думе.

По статье 30. На отопление и освещение казарменных помещений ассигновано 501 р. 20 к., более против прошлого года на 70 р., но причина этого увеличения расхода в смете не объяснена, почему желательно было бы иметь по этому вопросу объяснение управы.

По статье 44. На ремонт пожарных инструментов назначено 240 р., при назначении этой суммы управа имела в виду, что в прошлом году на этот предмет израсходовано столько же, хотя ассигновано было по смете 80 р. Комиссия полагает, что если в прошлом году израсходована на это такая большая сумма, то, следовательно, инструменты должны быть в полной исправности, а потому следует ассигновать 80 р., а 160 р. из сметы исключить.

с. 216

По статье 45. На ремонт каменной мостовой назначено 1 600 р., в том числе на Вознесенскую улицу 500 р., отремонтировать которую необходимо; что же касается других улиц, то, имея в виду недостаток средств, комиссия полагает, что расход этот 1 100 р. может быть исключен из сметы.

По статье 48. На устройство мостков к речке для иордана 25 р. Сумма эта вносится в смету ежегодно, комиссия полагает, что гораздо практичнее сделать однажды прочные разборные мостки и шатёр для иордана, а обязанность настилать мостки возложить на пожарных слугителей без особого ежегодного расхода.

По статье 50. На освещение уличных фонарей назначено 421 р. Причём в соображениях управы высчитано, что потребуются керосину 80 пудов, [1 310 кг] цена которому в настоящее время 1 р. 95 к. за пуд. Такой цены не существует, керосин можно приобрести по 1 р. 40 к. за пуд; скинув эти 55 к. с пуда, сметное назначение можно уменьшить на 44 р.

По статье 56. В числе сумм, назначенных на содержание водопровода, значится 25 р. на околку льда около водоразборных колодцев, что легко может быть исполнено пожарными или фонащиком, а потому эти 25 р. следует из сметы исключить.

По статье 57. При недостатке средств на покрытие необходимых ясно означенных расходов следует с большею внимательностью относиться к расходам, не определенным и не вызванным необходимостью; таким расходом, по мнению комиссии, в 200 р. служит расход, назначенный по сей статье на «экстраординарные надобности», если неудобно совсем уничтожить, то, по крайней мере, очень возможно уменьшить наполовину, исключив из сметы 100 р.

с. 217

Заканчивая рассмотрение статей расходов, комиссия имеет честь доложить думе, что ею предположено уменьшить сметные назначения управы по расходам на 1 946 р. с. Если думе будет угодно согласиться с мнением комиссии, то исключая эти 1 946 р. с. из сметы расходов и имея в виду увеличение суммы доходов от обложения частных лиц оброком за занимаемую ими городскую землю, можно положительно надеяться, что не встретится затруднений в удовлетворении всех необходимых расходов по городскому хозяйству.

Доклад управы: «Вы, господа, выслушали доклад комиссии, теперь надо выслушать и объяснения городской управы. Из составленной сметы о городских доходах и расходах видно, что городская касса находилась прежде и теперь находится в весьма хорошем состоянии; значится в ней доходов 34 397 р., а расходов 22 235 р. Поэтому несомненно, что текущие расходы ныне, как и всегда, могли быть удовлетворены обыкновенными доходами, так что указанного комиссией невозможного дефицита и быть не могло и запасный капитал в 8 500 р. остался бы неприкосновенным. Но Вам известно, господа, что явились не бывшие прежде новые расходы, как то: на содержание водопровода 1 696 р., на исправление и очистку мостовых на улицах Вознесенской до 500 сажен [1 067 м] и на большой Московской до 1 500 сажен [3 200 м] в ширину улиц 1 100 р. Кроме того, на уплату в текущем году подрядчику за водопровод нужно доплатить до 4 200 р., а всего до 7 000 р., доходы же остались почти те же. При таком крупном новом расходе управа в своей объяснительной записке, указав на состояние городских финансовых средств, полагала покрыть этот расход обложением за пользование водою из водопровода и повышением на 1/2% налогов на имущества, потому что считала значащийся в смете запасный капитал в 8 500 р. неприкосновенным, а числящиеся в статье доходов по смете недоимки в сумме 5 083 р. малонадежными к получению. Эти недоимки управа имела основание считать ненадежными к получению, потому что ныне употребляемые меры ко взысканию не имели желательного успеха. Из сказанного очевидно, что управа, с своей стороны, признавая возвышение налога весьма нежелательным, вынуждена была ввиду предстоящих расходов до 7 000 рублей сделать предложение о повышении, тем более, что расходы по содержанию водопровода и улиц будут ежегодными. За сим обратим внимание на мотивы доклада комиссии по предмету повышения налога. Она пустилась в определения, что такое налог и как он тяжело отражается на владельцах жилых имуществ; особенного внимания удостоились фабрики, против которых так недавно ратовали некоторые из членов комиссии. Конечно, никто не считает благом возвышение налога, но комиссия не объяснила — городской ли налог составляет тяжесть плательщиков. В пользу города взимается 5 р. с 1 000 р. оценочного рубля. Такой налог, полагаем, нельзя считать обременительным. Но в совокупности все налоги в пользу губернского и уездного земства, в пользу казны и на квартирную повинность действительно тяжело отзываются на плательщиках. Поэтому нельзя же винить городское управление в обременении жителей городскими налогами, и если городской налог возвысится на 1/2%, то есть на 5 р. с 1 000 р., то

с. 218

с. 219

с. 220

возвысится единовременно для удовлетворения такого расхода, который может и не быть или уменьшится в будущем году и тогда зависит от думы понизить процент обложения. При этом управа не может не указать думе на следующие расходы, не внесенные в смету на 1885 г. по независящим от управы причинам, а именно: на устройство городского дома для казарм или для другого назначения, на устройство городской скотобойни по докладу санитарной комиссии, если это будет признано думою; на починку или перестройку моста чрез реку Трубеж, что сделать, вероятно, потребуется в недалеком будущем, на платеж за хлебозапасный казенный магазин, купленный городом и недавно за городом оставленный, на продолжение линии водопроводных труб и углубление колодца. Все эти расходы предстоит сделать одни в нынешнем году, другие в недалеком будущем, да и о помещении богадельни не менее того подумать нужно. При этом управа не может не указать, что главные плательщики налога — фабриканты; для них $\frac{1}{2}\%$ обложения не составит бремени. Они, как крупные коммерческие предприниматели, могут поддержать городские средства, а это дало бы городу до 400 р. Теперь бы и следовало, ввиду городской нужды, этим воспользоваться, пока находятся дела фабрикантов в возможно удовлетворительном положении, как признает и комиссия. Но может положение их измениться к худшему, могут закрыться некоторые фабрики, — тогда кому придется покрывать городские расходы. Что же касается других городских плательщиков, годовой взнос которых в $\frac{1}{2}\%$ равняется почти 2 000 р., то полагать надо, что для состоятельных лиц нашего города это повышение не будет бременем. Если бы оказались недоимки за бедными плательщиками, то таковые могут быть или покрыты из процента с капитала, специально назначенного на уплату недоимок, как это и ныне делается, или в случае недостатка этого капитала сложены со счета. На соображении вышеизложенного управа и предложила $\frac{1}{2}\%$ повышения налога, с чем однако комиссия не согласна, указывая на тяжесть налогов. Было же время, когда мнение подобной комиссии лишило город получения 30 т. р. потому только, что это мнение не имело правильного основания. Стало быть, для дела нужны не фразы только, но соображения, основанные на фактах дела. Если же думе принять предложенное комиссиею, то, истощив городские средства, чем поведем расходы в будущем? Комиссия предлагает сделать заем из запасного капитала в случае нужды; да эта нужда теперь же наступила и нельзя обойтись без позаимствования, потому что доходы поступают в городскую кассу в конце года, а расходы идут с января. Но позаимствование не беда, если будет чем его пополнить, а без усиления доходов едва ли пополнение возможно. А потому управа полагает необходимым:

с. 221

- а) возвысить процент обложения, в какой мере дума признаёт нужным;
- б) обложить за пользование из водопровода водою;
- в) уполномочить управу взыскивать недоимки всеми законными мерами и в случае надобности чрез получение судом доходов с имуществ и чрез опись и продажу имущества неплательщиков, может быть, такими мерами успешнее пойдёт взыскание.

Если благоугодно думе уполномочить управу привести сказанное в исполнение, то пресловутый дефицит сам собой уничтожится и заём из запасного капитала пополнится. Всё это выяснить думе поставила управа своим долгом. От Вас, господа, зависит обдумать, решить и сделать соответствующее постановление.

с. 222

Теперь обратите внимание, господа, на указанные комиссиею меры к «уврачеванию» пресловутого дефицита: 1) Внести в смету доходов за пользование водою из водопровода по 1 р. 50 к. с 1 000 вёдер 700 р. Каким образом определилась эта сумма и кто утверждал этот налог — не видно, тогда как всякий налог должен прежде утвердиться думою и затем властью выше думы, как налог новый, и потому его можно иметь только в виду; 2) Просить комиссию в лице гласного Пелехова доставить соображения о частных завладениях городскими землями. Пока пойдут эти соображения, до обсуждения думы надо ждать немало времени; что касается до плотов и моек на реке Трубеже, то известно думе, что налога на них нет; сама дума налог сложила с них; 3) Исключить из расходов 1 946 р. по сметным расходным статьям. При этом комиссия указывает на 140 статью городского положения и циркуляр Министра внутренних дел, которым обязываются думы, конечно, и управы, не выходить по городским расходам из пределов, указанных сказанною статьею и циркуляром, и так как при дефиците не может быть остатка, то он (остаток или дефицит) будет противозаконным, причём говорит, что всем этим сказанным мы можем устранить дефицит баланса на 1885 год в сумме 2 641 р. В заключение управы посему надобности нет. Остается посмотреть на статьи сметных расходов в сумме 1 946 р.

Статья 2. Расход в 100 р. исключается, потому что он служит прибавкою жалованья канцелярии, которая состояла прежде из 5 лиц, а теперь из 6; напротив — канцелярия состояла из 6 лиц, а теперь состоит из 5-ти. За убавкою писца, который получал 180 р., управа и полагала поощрить писцов прибавкою или наградой в 100 р., признавая нравственность писцов соответствующею и оклад жалованья ограниченным при нынешних ценах на жизненные продукты, с чем полагаем не может не согласиться и дума.

Статья 5. Исключается расход в 17 р. на «Московские ведомости». Этот расход всегда признавался и утверждался думою, потому что эта газета имеет содержанием много полезных указаний для городского управления. Притом ее уже выписала управа. Исключить из сметы — значит заплатить управе деньги за газету.

Статья 15. Исключить 400 р. из назначенных на ремонт общественных зданий 500 р., то есть оставить к расходу 100 р. На каком соображении исключены 400 р. не видно, между тем понадобилось неотлагательно исправить подвал в общественном доме, содержимом в аренде Бубновым, и израсходовано уже на исправление его и подвалов в мясных лавках более 100 р., да еще будет надобность исправить общественный дом, который требует, как всем это видно, ремонта. Если же дума признаёт, что не нужно делать никаких исправлений в общественных зданиях, то остается согласиться с мнением комиссии.

с. 223

Статья 30. Комиссия недоумевает, почему расход по отоплению и освещению нынешнего года выше прошлогоднего на 70 р. Это объясняется тем, что ныне дров заготовлено 128 сажен [414 куб. м] по 3 р. 40 к., а в прошлом году было 116 сажен, потому что дрова оставались от предшествующего года и по цене 3 р. 16 к., от этого и произошла сказанная разница.

Статья 44. Комиссия полагает сократить расход до 80 р., а 160 р. исключить. Комиссия, вероятно, приняла расход на пожарные инструменты; но в 44 статье значится ремонт конюшен. Стало быть, исключив 160 р., нельзя исправлять конюшен.

Статья 45. На ремонт и очистку мостовых на улицах: Вознесенской длиною до 500 сажен — 500 р., Большой Московской до 1500 сажен — 600 р. и на мостовую в других местах — 500 р., всего 1600 р. Из этой суммы исключается 1100 р., а остается 500 р. на исправление мостовой по Вознесенской улице, а в других улицах ремонт признается не нужным. Комиссия не обратила внимания на то, что эта повинность обязательна для города; притом когда прокладывались по большой и другим улицам водопроводные трубы, мостовые были взломаны, они потребуют исправления, кроме тех исправлений, которые под снегом не видны; да и около башни и водоразборных колодцев необходимо сделать каменные мостовые, с исключением же определенной комиссиею суммы 1100 р. ни чинить мостовых, ни очищать дороги на мостовых, ни делать вновь — не придется. Как обязательную повинность не пришлось бы делать нам, когда заставят. Ныне на расчистку снежных заносов по улицам немало израсходовано, да и впредь понадобится; управа полагала бы этот расход оставить, как назначено по смете, иначе исправление улиц придется возложить на жителей, то есть обратить в натуральную повинность, что едва ли будет легче повышения налога на $\frac{1}{2}\%$.

с. 224

Статья 48. Комиссия полагает устроить постоянное место для водоосвящения на р. Трубеже и потому исключает расход по предмету временного устройства 25 р. Какой расход сделать на это устройство предполагает комиссия — управе неизвестно, и потому ни за, ни против сказать не может.

Статья 50. По освещению уличных фонарей комиссия полагает уменьшить расход на 44 р., потому что в смете показана цена керосину 1 р. 95 к., а теперь цена 1 р. 40 к. Расход по этой статье сам собою уменьшится при сдаче поставки керосина торговцам по низшей против сметного назначения цене.

Статья 56. На сколку льда около водоразборов и чистку прорубей назначенные 25 р. комиссия исключает, потому что это делать могут пожарные или фонарщики. Так как и пожарные, и фонарщики обязались делать то, на что поряжены, то справедливо ли заставить их делать не принятое на себя дело. Сумма 25 р. фонащикам дается только в прибавку к жалованью, иначе околка льда стоила бы в 5 раз дороже. Следовало бы оставить этот расход по смете.

с. 225

Статья 57. Назначенные думою 200 р. на экстраординарные надобности городскому голове комиссия считает нужным если не совсем исключить, то из них убавить 100 р. Это подлежит обсуждению думы, а не управы.

Вот таковы соображения комиссии по сокращению расхода в 1946 р. на изобретение целебного средства для уврачевания пресловутого дефицита. Если из этого сокращения убавить только три статьи, которые неизбежно думе принять, именно: на мостовые 1 100 р., ремонт общественных зданий 400 р., конюшен 160 р. — 1 660 р., то остается сокращение в 286 р. Плохое уврачевание! Да и этот расход едва ли возможно не выполнить.

Докладывая о всем вышеизложенном, управа просит думу обратить на всё должное внимание и сделать свое определение и постановление, приняв в соображение, что смета не есть действительный, а только предполагаемый расход. Понятно, что возвысить или понизить процент обложения с городских имуществ всецело зависит от думы; управа же обязана выяснить о состоянии городских средств и предстоящих расходах по городскому хозяйству.

с. 226 По выслушании доклада комиссии по смете и объяснения управы, некоторые из членов собрания заявили, что одно словесное заявление не многих из членов водопроводной комиссии о внесении в смету, как определенного уже дохода от 500 до 700 р., сбора за пользование водопроводом не может слуг жить основанием к введению новой доходной статьи, а посему и в силу объяснения управы единогласно **постановлено**: Вменить в обязанность водопроводной комиссии составить и представить в думу проект о введении сбора за пользование водопроводом, а равно подтвердить в лице члена Н. С. Пелехова и комиссии по рассмотрению дела о захвате частными лицами в свое пользование общественной земли в городе и о правильном обложении за то пользование оброком граждан, чтобы комиссия занялась делом этим как можно поспешнее и свои соображения дoloжила на обсуждение думы, но гласный Н. С. Пелехов заявил, что он несколько раз приглашал своих сочленов комиссии заняться делом этим, но при всем том по независимым от него причинам комиссии не собиралось, а посему он просил бы собрание председателем в комиссию назначить городского голову тем более, что один из членов выбыл из состава комиссии за смертью, вследствие этого все собрание просило городского голову принять на себя звание председателя в помянутой комиссии, на что г. голова и согласился.

с. 227 После этого г. голова предложил собранию обсудить ту половину доклада комиссии, за сделанным управою объяснением, где комиссия предлагает думе сделать исключения по некоторым сметным расходам, как то: 2, 5, 15, 44, 45, 50, 56 и 57. Некоторые из гласных хотя и начали заявлять отдельные свои мнения, но большинство заявило, что лучше разобрать дело это по частям, и потому предложено обратиться к этому способу решения и таким образом решено: по статье 2 на прибавку канцелярии 100 р. из сметы исключить ввиду недостатка доходов; по статье 5-й 17 р. за «Московский ведомости» ныне оставить в смете, а на будущее время этого расхода в смету не вносить; по статье 15 оставить в смете все 500 р., но производить на эту сумму незначительный ремонт и в крайнем только случае; по статье 44 оставить в смете все 240 р., но из них на ремонт конюшни расходовать сумму только в крайней надобности; по статье 45 оставить в смете все 1 600 р. на чистку и ремонт мостовых, — ремонтировать мостовую, бывшую шоссейную на счет города, а очищать оную и водосточные трубы только весной по стаянии снега и осенью, в остальное же время чистота и опрятность на мостовой и тротуарах должна соблюдаться жителями, о чем и должно сообщаться полиции для исполнения; по статье 50 сумму на освещение уличных фонарей всю оставить в смете, ввиду отдачи этой статьи с торгов; по статье 56 сумму 25 р. оставить в смете, равно оставить в смете и по статье 57 сумму в 200 р. на экстраординарные надобности городскому голове. Таким образом из предположений комиссии по сокращению расходов в 1946 р. признано возможным сократить только на 100 р. Вследствие этого г. голова и предложил собранию решить, чем же может быть покрыт могущий быть дефицит? В разрешение этого **постановлено**: Принять ко взысканию недоимок все объясненные управою меры, а впредь до поступления их и крупных доходов делать позаймствования на текущие расходы из остаточного запасного капитала, при всём том ввиду новых и не терпящих отлагательства нужд города представляется неизбежным увеличить процент сбор с обывательских недвижимых имуществ до 1%, что и поручить управе привести в исполнение чрез раскладку этого налога на имущества граждан.

с. 228 За сим **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего и сметы препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 10 мая 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных. с. 229

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городским головою предложено на обсуждение собрания следующее:

1) Два циркуляра Владимирской казенной палаты от 29 марта и 19 апреля за №№ 47 и 56 и сообщение г. начальника губернии от 8 апреля за № 1491 о выборе, согласно Высочайше утвержденных 15 января текущего года правил, для участия в заседаниях уездного податного присутствия в г. Переславле в качестве членов, четырех лиц и к ним четырех кандидатов со стороны местной городской думы и местного купечества, и о том, кто именно будет выбран, уведомить. По выслушании и обсуждении предложенных бумаг **постановлено**: Выбрать 2-х членов и кандидатов к ним на голосах по запискам, и таким образом большинством голосов избраны: членами в податное присутствие гласные переславские 1-й гильдии купец С. П. Павлов и 2-й гильдии купец Ф. О. Евреинов, — кандидатами гласные торговец с. 230
мещанин А. К. Иванов и купеческий сын Н. И. Лепетов по доставшемся ему из пяти кандидатов жеребью, о результате сих выборов довести до сведения кого следует сообщением копии с сего постановления.

2) Доклад **городского головы** об устройстве общественного дома, занимаемого ныне временно богадельнею под казармы, причём предложена на рассмотрение смета и планы, равно выслушаны были соображения воинского начальника по размещению команды по истечении контрактного срока содержания казарм в частном доме. По всестороннем рассмотрении **постановлено**: Поручить комиссии, обсуждавшей вопрос об устройстве богадельного дома, с пополнением ее новыми членами гг. Солдатовым, Лепетовым и Свешниковым заняться устройством того дома таким способом, какой она признаёт удобным, предоставив этой комиссии также обсудить и решить самостоятельно и все те случаи, кои могут встретиться на деле, и о последующем с подробным отчетом доложить думе. Что же касается до расквартирования команды по истечении контрактного срока содержимых помещений казарм, то поручить комиссии войти сперва в соглашение с владельцами сих размещений, не согласятся ли они оставить команду в их домах, пока строится общественный дом, на прежних условиях, а если не согласятся, то поручить управе в размещении команды поступить по объясненной воинским начальником дислокации.

3) **Городской голова** доложил собранию, что оценочные ведомости имуществам граждан земским уполномоченным кончены; уполномоченный этот заявил, что он согласен дать копии с ведомостей, но с платою за каждый печатный лист по 5 к., на что приблизительно потребуется до 50 р., а посему если угодно будет думе иметь те копии для своих соображений, то не найдет ли она целесообразным произвести означенный расход; при этом он, голова, доложил, что при земской оценке скидка на ремонт и другие расходы определена в 50% доходного рубля, а посему не следует ли эту скидку принять и для городской оценки имуществ. **Постановлено**: Поручить управе копии с оценок приобрести с потребным на то расходом и по получении предложить оценки на рассмотрение думе, тогда же обсудить и скидку в 50%. с. 231

4) Заявление купца **П. Ф. Александрова** о том, что городские приходские училища могут помещаться в занимаемом у него доме никак не далее 1 июля, а с этого времени просит освободить дом его. **Постановлено**: Поручить городской управе приискать другое помещение для училищ и, условившись в цене, доложить думе.

с. 232

5) Сообщение Переславской земской управы от 17 апреля за № 3260, при коем препровождает окладной лист о сборе на земские повинности в 1885 г. и недоимках за прежнее время с недвижимых имуществ и доходных статей г. Переславля и уведомляет, что ценность городских имуществ для взимания земских сборов в настоящем году показана более против прошлого года на 28831 р., потому что по новой переоценке техникум фабрик и заводов г. Переславля увеличилась оценка некоторых, а именно: фабрика Гладковых оценена в 49763 р. (более на 1083 р.), фабрика Павлова оценена в 66864 р. (более на 10864 р.), фабрика Ножевникова оценена в 10649 р. (более на 6649 р.) и не вошедшая в оценочную ведомость города вышивальня московского купца Засс оценена в 10255 р. При этом земская управа присовокупляет, что показанная в окладном листе недоимка земского сбора выведена к 1 января 1885 года. При этом городскую управу доложено, что она постановила окладной лист о земских сборах принять к раскладке на 1885 г., а между тем об изменении некоторых оценок по фабрикам и заводам доложить думе на тот конец, следует ли оценки эти принять для казенного и городского налогов? При этом пояснить, что земские налоги на 1885 г. против 1884 г. увеличены на 1028 р. 25 к., земскую же управу спросить, за какие годы составила недоимка продовольственного капитала в 51 р. 33 к., означенная в окладном листе управы за № 3259. **Постановлено:** Настоящее сообщение земской управы с окладным листом принять к сведению и поручить управе истребовать копии с новых оценок фабрик и заводов, о коих по получении и доложить думе.

с. 233

6) Сообщение г. начальника Владимирской губернии от 3 апреля за № 1410 с копией постановления губернского по городским делам присутствия за 15 марта, по жалобе поверенного братьев Первушиных, переславского купца М. Бубнова на постановление городской думы о взыскании с его доверителей в доход города по 5 р. в год за каждую квадратную сажень земли, занимаемой пивоваренным заводом Первушиных в г. Переславле. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению и руководству по взысканию с Первушиных налога.

7) Циркуляр г. начальника Владимирской губернии от 9 апреля за № 1531 о том, чтобы особые наименования училищам, содержимым на счет обществ, земств и частных лиц, присваивались не иначе, как только с законного разрешения. **Постановлено:** Циркуляр принять к сведению.

с. 234

8) Доклад членов санитарной комиссии, следующего содержания: «Санитарная комиссия в заседании своем 9 апреля 1885 г. имела рассуждение по вопросу о заведении в городе особого санитарного обоза, предназначенного для более правильного и лучшего в санитарном отношении очищения и вывоза всякого рода нечистот, причем пришла к заключению, что следует непременно развести на городские средства две хорошо и прочно устроенные бочки на летних ходах для вывоза нечистот из ретиранных мест, а также еще два ящика на зимних ходах, и всех, занимающихся промыслом очистки нечистот, обязать производить вывоз нечистот не иначе, как в этих бочках и ящиках, а употреблять для этого свои бочки запретить. Сделать это комиссия полагает необходимым потому, что очень часто повторялись случаи, при употреблении отходниками своих, часто худых бочек, проливания нечистот на улицах. Затем комиссия имела рассуждение по вопросу устройства на городские средства здания для убоя скота и пришла к заключению, что устройство общественных скотобоен есть для города положительная необходимость, тем более, что устройство их помимо безусловной пользы в санитарном отношении и в отношении городского бюджета является не только необременительным, а даже полезным, как особая доходная статья». *Справка.* Постановлением городской думы за 14 марта, приведенным уже управу в исполнение вместо общественной бойни поручено обязать владельцев существующих частных боен привести их в такое положение, чтобы они могли существовать с пользою для их дела и без вреда для города, в гигиеническом отношении, для чего владельцам боен и назначен срок апрель месяц, а владельцы боен заявляли уже управе, что бойни приведены ими в улучшенное состояние, оставалось только очистить нечистоты около боен, к чему приступить в начале апреля они не могли за морозами, отсюда ясное заключение, что об общественной бойне вопрос еще преждевременный без предварительного осмотра частных боен и заключения, что они и за устройством не годны и вредны в гигиеническом отношении. По обсуждении сего доклада **постановлено:** Поручить комиссии осмотреть, приведены ли в желаемый в санитарном отношении вид бойни частных лиц и очищена ли и дезинфицирована ли местность около боен, и если что-либо не выполнено владельцами боен, предоставить комиссии право требовать в этом деле энергических полицейских мер и о последующем

доложить думе. Что же касается до заведения бочек и ящиков для вывозки нечистот, то предоставить управе приобрести инструменты эти и затем в остальном доклад комиссии привести в исполнение.

с. 235

9) Прошение наследников г. Темерина от 20 февраля, в коем они заявляют, что они с дома на Семёновской улице, занимаемого трактиром, дохода, по случаю постройки, не получали, а потому дом и не следовало облагать налогами, а между тем дом обложен налогом, почему они и просят налоги с них сложить, хотя деньги и внесены уже, и зачесть их в будущие платежи. Войдя в рассмотрение обстоятельств настоящего дела, управа нашла: гг. Темерины об освобождении дома их по случаю перестроек, находящегося на Семёновской улице, от налогов на 1884 г. вошли с прошением тогда, когда налог за 1884 г. с того дома заплатили и по истечении уже 1884 г., тогда как подобного рода вопросы рассматриваются только до 1 сентября каждого года, то есть до срока платежа налогов, и потому ясно, что просьбу эту Темериных в настоящее время рассматривать не представляется удобным, да едва ли бы и в свое время представлялось достаточно справедливым удовлетворить эту просьбу как потому, что на простой дома без дохода сделана уже скидка с оценки подорожности каменного дома Темериных, а именно: дом Темериных по доходности в 900 р. должен быть оценен в 9000 р., а он оценен только в 6820 р., так и потому, что в законе нет указания на непременно освобождение от налогов перестраиваемых имуществ, а только по 28 статье положения о налогах предоставлено право думам освобождать такие имущества, но в настоящем деле и этого права трудно для себя составить потому, что дом Темериных, до перестройки приносивший дохода 900 р., ныне законтрактован на пять лет с доходом по 1600 р. в год, значит, особой тяжести владельцу от годичного простоя без дохода не принёс, а посему, по мнению управы, и следует просьбу Темериных оставить без последствий, о чём и доложить думе на её обсуждение. **Постановлено:** Доклад управы, как совершенно справедливый, принять и поручить ей привести в исполнение.

с. 236

10) Заявление переславского мещанина В. Макарова о разрешении ему построить дощатое входное с улицы крыльцо и покрыть его железом, на земле, принадлежащей городу, но находящейся в его пользовании. *Справка:* По дознанию комиссии, производившей проверку натуральных владений граждан против актов, найдено, что Макаровым захвачено при большом доме общественной земли до 7 сажен [15 м] поперечника по улице, на этот захват положено с него взимать ежегодно по 1 р. 55 к., но он с 1882 г. и по сие время не платил ни одной копейки. — При этом управою доложено, что мещанин В. Макаров выстроил при двухэтажном доме своем в Князь-Андреевской улице входное в дом, где сапожная мастерская, сбоку крыльцо без разрешения управы; управа, узнав о сём, стройку воспретила потому, что крыльцо оказалось выстроенным выходом на большую дорогу и без всякого фасада, а кроме этого найдено, что крыльцо построено на общественной земле, находящейся в завладении у Макарова, который за эту землю хотя и обложен налогом в пользу города в 1882 г., но налога и по сие время не платит, сверх того из дел управы видно, что все торговые и из промышленных заведений входы и выходы обложены особым налогом, а по сим соображениям крыльцо и подлежит сломке, но как Макаров просит доложить думе о разрешении ему постройки крыльца, поэтому управа докладывает о сём. По обсуждении **постановлено:** За земельный захват и занятие общественной земли входным крыльцом обложить мещанина Макарова ежегодным платежом по 5 рублей, при несогласии же его на это принять меры отобрать землю, а крыльцо уничтожить.

с. 237

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы 5 июня 1885 года

с. 238 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 16 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Доклад городской управы следующего содержания: «4 апреля сего года городская управа представляла на рассмотрение городской думы список о городских избирателях в гласные думы и предлагала войти с ходатайством о разделении избирателей по описанным в докладе причинам на два разряда. Ходатайство это думою было разрешено, и вследствие сего Министерство внутренних дел от 28 минувшего апреля уведомило начальника губернии, а он от 8 мая уведомляет городского голову, что министерство по примеру текущего четырехлетия не встречало бы препятствия к удовлетворению означенного ходатайства. Но

с. 239 так как по рассмотрении списка оказалось, что в оном под одним номером по общей сумме сбора показаны владельцы таких имуществ, кои составляют нераздельную собственность нескольких лиц, но они не подразделены по списку против требования 1969 и 1971 статей тома II части 1, то министерство предлагает городской думе неотлагательно войти в обсуждение указанного обстоятельства для принятия мер к восстановлению нарушенного порядка.

По 1973 статье приведенного закона предварительное составление избирательных списков лежит на городской управе, а она при составлении этого списка руководится оценочными ведомостями и имеющимися в виду её сведениями о переходах имуществ от одного владельца к другому, там же, где нет сведений, кто действительные владельцы имуществ, или к кому они перешли по смерти владельцев, она в списках как на первое четырехлетие, так и последующие показывала «наследники такого-то», не поименовывая, кто они, и потому не подразделяла на доли общей суммы платимого с имущества сбора, и так как со стороны министерства в прежнее время против этого не было возражений, точно так же показала таких владельцев управа и по списку на будущее четырехлетие. Но ныне министерство требует буквального выполнения 1969 статьи, то есть показать по списку отдельно каждого соучастника нераздельного имущества. Достигнуть точного выполнения этого требования управа находит не только затруднительным, без пособия самих соучастников имуществ, даже почти невозможным, потому что в оценочных ведомостях лиц тех поимённо не значится,

с. 240 ревизские сказки и посемейные списки едва ли могут отвечать цели, так как имения помимо прямых наследников могли передаваться иным родственникам, и даже чужим — это во-первых, а во-вторых, может встретиться, что в семейных списках и нет лиц, коим принадлежали при жизни имущества, например, женский пол, а его большинство, наконец, при некоторых владельцах может не оказаться прямых семейных наследников, управе и место жительства неизвестно, наконец, в списке значатся духовные, дворяне и разночинцы, о семейном положении коих в управе никаких сведений нет, а посему, чтобы не оттянуть на слишком долгий срок выборов собранием сведений о наследниках имуществ, коих по списку значится 185 номеров, управа полагала бы всем тем номерам, где нет владельцев с именем, званием и отчеством, составить особый список, пропечатать оный в «Губернских ведомостях», с таким при том объявлением, чтобы: кто считает себя наследником помянутых в списке лиц, предъявил эти свои права управе в определенный думою срок, а если не предъявит в этот срок своих прав, ценз его исключится из списка, такое же объявление вывесить по всему городу и при управе, где и иметь общий список открытым для всякого в назначенный

срок, а затем, когда срок этот истечёт, управа обязывается составить и представить думе полный и только поимённый список с разделением на разряды для дальнейших с её стороны распоряжений. **Постановлено:** Доклад управы принять, как целесообразный, и привести в исполнение, назначив срок наследникам, не предъявлявшим прав на наследство, для заявления имущественных прав двухмесячный со дня пропечатания объявления в ведомостях. Этот же срок назначается для рассмотрения списка и для всех остальных избирателей.

с. 241

2) Уведомление г. начальника Владимирской губернии от 27 мая за № 2245 о том, что ходатайство Переславской городской думы о назначении постоянного или единовременного пособия на содержание переданного в ведение города участка Ярославского шоссе и моста чрез р. Трубеж, как сообщил г. министр 20 мая за № 2833, не может быть удовлетворено, так как Высочайше утвержденным 5 апреля 1883 г. мнением государственного совета городские участки местных шоссе поступили в распоряжение городского управления и средств на улучшение этих шоссе не определено, а также нет указаний о выдаче каких-либо пособий. *Справка:* Подобный настоящему отказ г. Министра путей сообщения, изложенный в сообщении г. начальника губернии от 16 января 1885 г. за № 226, был уже на обсуждении городской думы в заседании её 23 января сего года и дума постановила ходатайствовать законодательным порядком о применении и к городской шоссеиной дороге тех льгот и пособий, какие предоставлены земствам 9 статьёй Высочайше утвержденного 5 апреля 1883 г. положения о шоссеиных дорогах или, по крайней мере, назначить городу единовременное пособие на устройство вновь моста чрез р. Трубеж, который, как видно из сдаточного акта, находится в худом состоянии, а также и на приведение самой мостовой в лучшее состояние. В исполнение постановления этого 11 февраля 1885 г. за № 111 было представлено чрез г. начальника губернии новое ходатайство в законодательном порядке об означенном пособии городу на содержание шоссе и мостов; но и это новое ходатайство думы не разрешено законодательным порядком, а г. Министр путей сообщения вновь уведомил г. начальника губернии, что ходатайство городской думы не может быть удовлетворено, так как на основании правил городские участки местных шоссе поступают в полное распоряжение городских управлений без каких-либо льгот или единовременных пособий. По заслушании и обсуждении изложенного **постановлено:** Из справки видно, что ходатайство думы от 11 февраля сего года по разрешению вопроса о назначении городу пособия из казны на приведение переданных в ведение его худого шоссеиного чрез реку Трубеж моста и неисправной дороги было сделано в законодательном порядке, а таким ходатайством, по неоднократному разъяснению Правительствующего Сената статьи 13 городского положения, должны быть даваемы требуемые направления и движения, а не разрешаемы собственною властью г. министра, ввиду этого и двукратного отказа г. Министра путей сообщения дать означенному законодательному ходатайству думы законное направление, ходатайство это сделать чрез г. Министра внутренних дел и просить его внести ходатайство думы на рассмотрение и решение Государственного Совета.

с. 242

3) Заявление купца Константина Симакова и мещанина Александра Шведова о том, что местною полициею воспрещается им складывать для просушки покупаемое корьё при домах, а обязывает оное возить для объяснённой цели за город; находя такое требование стеснительным, они, Симаков и Шведов, просят думу оградить их от такого требования. Между тем на собрании выяснилось, что заводчики корьё хранят во дворах при домах. **Постановлено:** По силе § 53 обязательного постановления думы склады корья на дворах и в домах воспрещаются, поэтому если Симаковым и Шведовым корьё сложено в уличных дворах, то этого им дума разрешить не может, а пусть они устроят при кожевенных заводах сараи или навесы в отдалении от строений и там складывают и хранят корьё, о чем им и объявить чрез полицию.

с. 243

4) Сообщение Переславского уездного полицейского управления от 22 мая за № 5229 следующего содержания. В гостином дворе г. Переславля на многих лавках деревянные крыши настолько ветхи и гнилы, что угрожают обрушением, в предотвращение коего необходимо приступить к немедленному исправлению их, и кроме того, в том же гостином дворе торговцами красных рядов устраиваются в разрывах над лавками дощатые навесы без укрепления к перекладам досок, возможное падение которых от сильного ветра тоже подвергает опасности посетителей гостиного двора, а потому полицейское управление просит городскую управу предложить городской думе, не найдёт ли она возможным рекомендовать торговцам избрать более прочный и безопасный тип устраиваемых ими навесов и о последующем не отказать уведомлением, сообщив и о том, на кого именно должна быть возложена

с. 244

очистка гостиного двора, то есть на владельцев лавок или их арендаторов, которые считают себя к этому не обязанными. **Постановлено:** Просить полицейское управление заставить торговцев устранить опасность для людей от худого состояния худых крыш на лавках и навесов над галереею между красных рядов в гостинном дворе или уничтожением сих последних, или более удобным и прочным устройством их, общий же галерейный вход с площади в те ряды, где может наноситься зимой много снега в ряды, поручить управе загородить как можно плотнее, что же касается до очистки нечистот и всякого ненужного хлама около лавок и на лавочных местах, то обязанность эта ясно высказана в 3 пункте обязательного постановления, там сказано: что обязанность эту исполняют владельцы лавок и лавочных мест, а если лавки ими сданы, то вопрос о чистоте должен разрешиться условиями с съемщиками лавок, о чем также сообщить полиции.

- с. 245 5) Заявление хлебных торговцев г. Переславля следующего содержания: «В 4 пункте обязательного постановления для города воспрещается праздная стоянка лошадей против лавок. Такое постановление думы как для нас, торговцев, а также и для приезжающих продавцов и покупателей делается крайне стеснительно по той причине, что крестьянин, подъехавший к лавке продать свой хлеб и в то же время закупиться в ней, не может этого сделать моментально, а для этого ему нужно иметь время — час, а потому, конечно, и лошадь такую нельзя назвать праздной стоящей, но полиция на это не обращает внимания и, увидавши только лошадь, стоящую без клади, забирает ее в часть. А потому торговцы просят думу пункт этот отменить на том основании, что такое стеснение для крестьян легко может их отучить от нашего города и заставить обращаться с продажей и за покупками в другие места, что будет безвыгодно для всего нашего города». *Справка.* 4 пунктом обязательного постановления 1879 г. действительно воспрещается стоянка без надобности праздных лошадей против лавок в гостинном дворе, поводом к тому послужило то, что 1) местность пред лавками постоянно загажена навозом, что вредно влияет на здоровье человека; 2) лошади те, запружая гостинный двор, стесняют общий проезд по нему, а пешеходам угрожает давка, в несчастном же случае пожара обыкновенная при этом возня с лошадьми затруднит пожарную команду подать быструю помощь и тем сделать пожар опустошительным, и наконец 3) были случаи, что стоявших праздной лошадей крали, или сбрую с них, что вредно отзывалось на приезжих, а между тем развивало в городе конокрадство и воровство, чего совершенно не желательно, сверх всего этого дозволение торговцами стоянки праздных лошадей около их лавок отнимало у граждан, содержателей постоянных дворов, дозволенный промысел как средство к содержанию. **Постановлено:** Просьбу торговцев оставить без последствий и 4 пункт обязательного постановления оставить в своей силе, но войти в сношение с полицией о более разборчивом воспрещении стоянки праздных лошадей;
- с. 246 по мнению думы, следует брать только тех лошадей, при коих и хозяина нет и лавочник отзовется неведением, чья лошадь, кормить же лошадей при лавках торговцы не должны позволять и всех таких лошадей полиция имеет право отводить от лавок.

- с. 247 6) Сообщение Переславского полицейского управления от 21 мая за № 5201 о том, что 15 мая в Старо-Куманинской слободе одновременно, без видимой причины пало две коровы, принадлежавшие Лузину и Листову. Ветеринарный врач по вскрытии животных уведомил, что причиной смерти обоих коров были тифозные колики или тиф. Недостаточный скудный корм зимой дает уже первый толчок к этой болезни, от быстрого перехода от скудного к очень питательному корму и появляется тиф. Появляется также эта болезнь после употребления воды, содержащей гниющие вещества, в особенности если животные находятся в переполненных дурно вентилированных сараях, находящихся на болотистой почве, пропитанной гнилыми веществами. А потому г. врач в первом периоде выгона скота на пастбу рекомендует владельцам животных держать их по несколько часов в сутки дома и разнообразить корм, а пастухам при водопоях избегать по возможности стоячих луж и канав и отделять больных от здоровых, и дезинфекцию хлевов и хлевных принадлежностей помазыванием хлорною известью или раствором карболовой кислоты. Сообщая об этом, полицейское управление просит управу заготовить хлорной извести и карболовой кислоты для бедных жителей города, имеющих коров, и принять с своей стороны предупредительные меры от дальнейшего заболевания скота по совету ветеринарного врача, предлагающего больных животных отделять от здоровых. **Постановлено:** Настоящее сообщение передать на обсуждение и распоряжение общественной санитарной комиссии, на городскую же управу возложить обязанность сделать более пространную канаву или загородь около

сарая сырейщика Сабаева на общественной земле для того, чтобы скотина не могла близко подходить к этому заведению.

7) Прошение церковного старосты Петра-Митрополитской церкви Я. Вознесенского о разрешении ему поставить около церкви деревянную ограду и пристроить к соборной ограде деревянный сарайчик. Городская управа представляет вопрос этот разрешению думы, потому что земля, которая займется оградой, есть общественная. **Постановлено:** Разрешить поставить ограду при Петра-Митрополитской церкви в приличном виде и с временным правом пользования занятою общественною землею.

8) Доклады г. **головы:** а) о приобретении и постановке громоотвода на здании водонапорной башни на городской площади, а так как на собрании не могло выясниться, чего будет стоить это устройство, поэтому **постановлено:** Оставить вопрос этот открытым до собрания сведений о ценности громоотвода, о чем и просить **городского голову.**

9) б) О постройке амуниции для полицейских служителей. Вопрос этот г. **голова** предлагает на разрешение в том отношении, может ли управа на постройку амуниции, по недостатку обыкновенных доходов, сделать расход из запасного остаточного капитала примерно от 170 до 200 р. **Постановлено:** Разрешить управе амуницию построить на запасный капитал.

с. 248

10) в) Поверенный Борисовских просит дозволить ему брать песок для надобностей фабрики из горы за Вознесенской церковью, за что он и обязывается улучшить дорогу по Куманинской слободе. При обсуждении сего найдено, что от разрывки горы могут сделаться обвалы, а это может впоследствии повредить жителям тамошней местности, ввиду сего и **постановлено:** в просьбе поверенному Борисовских отказать.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

26 июля 1885 года

с. 249 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) **Городской голова** доложил собранию, что городскою думою 10 мая сего года избраны кандидатами к членам в уездное податное присутствие мещанин Иванов и купеческий сын Лепетов; между тем, по сообщению г. управляющего Владимирскою казенною палатою от 13 сего июля за № 4756, как членами, так и кандидатами в податное присутствие должны быть избираемы лица, уплачивающие гильдейские пошлины, ввиду чего избранные думою кандидаты г. начальником губернии не утверждены и дело это передано на рассмотрение губернского по городским делам присутствия, а посему он, г. **голова**, ввиду экстренности дела и прибытия в г. Переславль чиновника для открытия податного присутствия полагал бы произвести новые выборы кандидатов из лиц, уплачивающих по г. Переславлю гильдейские пошлины. **Постановлено:** Избрать вновь кандидатов, которыми единогласно и избраны купцы 2 гильдии И. В. Карасёв и А. П. Кононин. О чём и уведомить казенную палату.

2) Сообщение благочинного г. Переславля, протоиерея В. Добронравова от 25 июля за № 136, о том, что трехлетний срок службы старосты Преображенского собора и кладбищенской Борисоглебской церкви переславского купца П. Н. Ножевникова 30 сего июля кончится, а потому просит произвести вновь выбор старосты на будущее трехлетие. По выслушании сего предложения, **постановлено:** Благодарить за полезную службу П. Н. Ножевникова и единогласно просить его остаться старостою при соборе и кладбище на новое трехлетие, на что он согласился, и при этом просил собрание помощником ему назначить прежнего, А. К. Иванова, — назначить диакону собора, по скудности средств его к содержанию, 100 р., вследствие сего помощником старосты единогласно избран г. Иванов, равно вопрос о назначении жалованья диакону принять, но решение его отложить до следующего собрания.

3) Отношение Переславской земской управы от 9 сего июля за № 5077 с препровождением объявлений об учреждении в г. Владимире земского ремесленного училища действительного тайного советника И. С. Мальцева для раздачи оных жителям города. При этом доложено, что означенные объявления вывешены при управе, на видных местах города и экземпляр препровождён мещанскому старосте для предъявления обществу. **Постановлено:** Принять к сведению.

с. 251 4) Сообщение Переславского полицейского управления от 8 сего июля за № 7025 о том, не найдёт ли дума возможным, ввиду охранения народного здоровья, сделать распоряжение об устройстве при вновь возводимых в городе общественных и частных постройках отхожих мест по способу, рекомендуемому городовым врачом Шилль, а именно: выгребную яму делать из кирпича на цементе, а снаружи покрывать слоем дегтя или смолы. Гласный **Шаланин** возразил, что нет надобности строить каменных сортиров в устраиваемых казармах, а лучше бока выстроить деревянные осмоленные, а дно и стены забитые щебнем и залитые цементом. Это мнение разделяли и некоторые члены, а посему и предложено решить по запискам — каким способом строить сортиры при казармах, способом ли Шилля или Шаланина? Большинством 13 записок решено устроить по способу комиссии. Затем предложено решить, следует ли этот способ принять обязательным для частныхстроек; единогласно решено

вопрос с этой стороны передать на подробное рассмотрение в комиссию по пересмотру обязательных постановлений.

5) Циркуляр г. начальника губернии от 7 июня сего года за № 2451 об издании обязательного постановления о мерах против повальных и заразительных болезней на домашних животных, с приложением для соображения и руководства при издании этого постановления наставления для действий против сибирской язвы. **Постановлено:** Вопрос этот для издания обязательного постановления передать на рассмотрение санитарной комиссии и просить делом этим заняться как можно скорее и представить думе, а между тем, чтобы жители знали, какие меры принимать при появлении сибирской язвы, отпечатать несколько экземпляров наставлений на счёт города и раздать жителям.

с. 252

6) Два прошения сторожа богадельни З. Т. Вaley и отставного каноника М. Конькова об отводе им места из выгона под постройку домов. **Постановлено:** Выгонные земли под постройку домов не отдаются, а потому в просьбе Вaley и Конькову отказать.

7) Заявление учителя Сергиевского училища, Смирнова, о том, что он, по поручению городского головы, осматривал каменный дом Житниковых, в коем предполагается поместить Переславские приходские училища. Насколько удобно будет предполагаемое помещение, видно из следующего: для каждого из двух училищ нужна непременно одна большая комната для классных занятий, в коей могло бы, хотя приблизительно, поместиться 60 учеников. Для двух училищ нужны две большие комнаты. Но в указанном доме может быть только одна требуемой величины комната; другую же приходится заменять двумя комнатами меньшей величины. Но при последнем условии нет возможности одному учителю вести классные занятия одновременно в двух комнатах; тогда потребуется третий учитель или помощник его, что же касается комнат — раздевальни, библиотеки и сборной для учителей, то таковые с требуемыми удобствами вполне находятся. Относительно тепла помещения проверить не мог. Остаются еще две комнаты без назначения — это в третьем этаже. Если бы обществу заблагорассудилось назначить под квартиры учителям упомянутые комнаты, то они, как квартиры, положительно невозможны, все помещения требуют предварительной ремонтной работы, как то: крашения полов и сколачивания их и тому подобного. **Постановлено:** Поручить управе приискать для училища другие дома с лучшими удобствами, а если таких не окажется, то принимая в принципе за лучшее разделение училища на два, велеть управе поискать и таких домов, где бы поместились оба разделенные училища.

с. 253

Доклады городской управы:

8) В мае месяце 1878 года городская дума, обсудив доклад управы о застройке мещанином Г. Курчевским общественной земли в Павловской улице в количестве 20 сажень [43 м] поперечника и 30 длинника, [64 м] постановила: за пользование общественною землею положить с мещанина Курчевского оброк в пользу города в 10 р. за 1878 год, с будущего же года дума оставила за собою право распорядиться употреблением помянутой земли по своему усмотрению. Решение это Курчевскому было своевременно объявлено, и он хотя жаловался суду на незаконность такого распоряжения, но суд признал жалобу его неуважительною, значит, означенное решение думы приняло законную силу, в силу этого Курчевский с 1878 г. и сделался не владельцем, а только арендатором общественной земли и с того времени платит оброк по 10 р. в год за землю по 1884 г., за сей же последний год и текущий 1885 г. денег еще не платил. В настоящее время городская женская прогимназия помещается в наемных домах. Попечительница прогимназии, почетная гражданка В. В. Гладкова находит такое размещение прогимназии неудобным и потому желает для прогимназии построить дом, для чего не находит удобной земли. По мнению управы, отдаваемая в аренду Курчевскому земля будет для этой постройки удобною, а потому о сём и докладывает думе, не признаёт ли дума возможным уступить означенную землю под постройку здания для прогимназии. **Постановлено:** Поручить управе предложить Курчевскому очистить общественную землю, находящуюся в его пользовании в Павловской улице и о последствиях согласия или несогласия Курчевского на это предложение доложить думе.

с. 254

9) По случаю запродажи крестьянином Г. Н. и женою его Тутатиными своего имения в Павловской улице г. Переславля купцу Павлову был запрос в управу о ценности этого имения. Обстоятельство это вызвало управу обратить внимание на меру земли под означенным имением, следствием чего и было то: в имущественной книге за женою Тутатина записан дом деревянный с надворным строением и землей мерою поперек 16 сажень, [34 м] длинника 72 сажень, [154 м] всего 1 152 квадратных сажени. [5 244 кв. м] У Тутатиной на это имение имеется копия с крепостного акта, как на имение, купленное с аукционного торга при съезде

с. 255

Переславских мировых судей; за самим же Тутатиным по той же имущественной книге хотя и записаны каменный двухэтажный дом и дом деревянный двухэтажный с землей при них, в натуре оказавшийся: в переднем конце 19 сажень, [41 м] в заднем 23 сажени 2 аршина, [50,5 м] длиннику по 72 сажени 2 аршина, [155 м] всего 1 528 кв. сажень, [6 956 кв. м] но акта на имение Тутатиных не было представлено, и потому сколько по акту значится земли, видеть не из чего. Сопоставляя эти сведения о земле Тутатиных с сведениями, почерпнутыми из архивных дел бывшей думы, управа нашла: а) всё имение Тутатиных прежде принадлежало мещанам Тарелкиным по купчей крепости от 8 октября 1818 г., по акту этому им принадлежало всей земли 1 318 кв. сажень; [6 000 кв. м] из означенного количества, как видно из отношения Переславской полиции от 10 августа 1870 г. № 1168, Тутатину перешло по крепостному акту 718 кв. сажень. [1 532 м] Таким образом, очевидным становится, что Тутатиным захвачено общественной земли 810 кв. сажень; [1 728 м] тот же захват, но только в большем размере, по мнению управы, должен быть и у жены Тутатина; так как у неё за вычетом из 1 318 кв. сажень мужниных 718 сажень останется только 600 кв. сажень, [1 280 м] а не 1 152 кв. сажень; таким образом, у обоих Тутатиных находится теперь в фактическом владении 2 680 кв. сажень, тогда как им должно принадлежать только 1 318 кв. сажень, — значит, захват земли общественной сделан в 1 362 кв. сажень, [2 906 м] в чём уличаются Тутатины и городовым планом, где весь квартал, в коем находится имение их, определён только в 51 сажень длинника, а не в 72 сажени, как у них найдено во владении. Всё это управа считает своею обязанностью доложить на обсуждение и распоряжение думы. Гласный г. **Острецов** заявил, что у Тутатиных, как ему известно, не два, а три акта на имение.

с. 256

По обсуждении сего, собранием признано необходимым иметь в виду все акты Тутатиных на продаваемое ими купцу Павлову имение, а посему **постановлено**: Поручить управе собрать акты Тутатиных и доставить на обсуждение думы.

10) Жалоба Темериных на неосвобождение имения их от налога на время исправления. Войдя в обсуждение настоящей жалобы Темериных, собрание нашло необходимым обратить внимание на некоторые стороны жалобы, именно: Темерины пишут, что городским управлением обложено и взят налог с такого имения, которое никакого дохода им, владельцам, не приносило по случаю перестройки, и они, Темерины, считают это противозаконным; но здесь в городе нет четвертой доли имуществ, кои бы приносили владельцам доход, а посему если их всех освобождать, тогда бы и налогов некому было платить; во избежание подобного затруднения закон 3 статьёй положения о налогах с недвижимых имуществ в городах исчислил все случаи, где имущества не подлежат налогу, а под этот закон имение Темериных не подходит. Далее Темерины находят незаконным тот отказ думы в просьбе об освобождении, где говорится, что они просьбу свою подали не только до сентября 1884 г., но и по истечении этого года, когда уже внесли налоги; но это возражение опровергается 13, 14, 15, 16 и 17 статьями положения о налогах, где положительно выяснены сроки на подачу возражений; наконец, Темерины при взносе налога с имения, как объяснила городская управа, никакого заявления и просьбы о зачете налога в платеж за 1885 год не делали, а за сим и за состоявшимся 10 мая сего года постановлением думы собрание находит жалобу Темериных не заслуживающею уважения, о чём и **постановлено**: Копию с сего журнала препроводить вместе с жалобою г. начальнику губернии, оставя под делом копию с прошения.

с. 257

После сего **городской голова** за поздним временем объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 2 августа 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 21 гласный. с. 258

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено на обсуждение собрания следующее:

1) Вопрос, оставленный открытым на предыдущем заседании думы, по заявлению церковного старосты Собора о назначении содержания соборному диакону. **Постановлено:** По скудости средств к содержанию и ввиду хорошего служения и образа жизни диакона Собора назначить и отпускать ему пособие от города по 100 р. ежегодно, которое и прекратить за выходом его или за смертью.

2) Заявление переславского мещанина Г. С. Курчевского о том, что он желает уступить арендуемую им общественную землю в Павловской улице под постройку здания для местной женской прогимназии, для чего, как ему известно, почетная попечительница оной В. В. Гладкова приискивает удобный участок земли. Если обществу угодно будет взять землю, то он, Курчевский, обязуется очистить ее и снести находящийся на ней флигель, но с тем, чтобы ему было назначено приличное вознаграждение. **Постановлено:** Предоставить городскому голове войти в соглашение с Курчевским по очистке им общественной земли от строок и что сделано будет, за сведение доложить думе. с. 259

3) Гласный **Божко** заявил, что в прошедшее заседание в думе обсуждался вопрос об устройстве сортира при общественном доме, перестраиваемом для казарм, по способу, предложенному врачом Шилль. Способ этот и он, Божко, как врач, находит совершенно целесообразным и необходимым для казарм, так как это некоторым образом гарантирует военное начальство от чрезмерных забот по оздоровлению воинских чинов, и потому полагал бы принять именно способ тот. А так как вопрос этот решен уже думою, то и **постановлено:** Заявление г. Божко принять, но снова решить его предложить в следующее заседание.

4) Доклад городской управы следующего содержания: «Городскою думою 26 июля поручено управе собрать все акты на земельное владение в Павловской улице крестьянина Тутатина, вследствие сего представляются два акта: один в копии 1870 года августа 7 дня на 718 кв. сажен, а другой подлинный, но обгорелый 1871 г. февраля — дня на 600 кв. сажен, всего на 1 318 кв. сажен. В этих актах меры земли поперечника и длинника не показано. Всё это имение со стройками перешло к Тутатину от Тарелкина и Доброхотовой, коим действительно, как видно из купчей крепости от 18 октября 1818 г., принадлежало земли 1 318 кв. сажен. Впоследствии из имения Тутатина продано с торгов при съезде мировых судей жене его 16 поперечника [34 м] и 72 сажени [154 м] длинника, всего 1 152 кв. сажени, [5 244 кв. м] на что ей и выдана 1875 года сентября 27 дня нотариальная выпись, но откуда взялась эта земля у Тутатина, видеть не из чего, так как им представлено только два вышепоказанные акта, а больше никаких, а посему и можно положительно заключить, что 1 152 кв. сажени жене его проданы из принадлежащих ему по двум актам 1 318 кв. сажен, [2 812 м] но только о продаже этой на актах Тутатина, как видно из них, отметки не сделано. с. 260

Гласные **Острецов** и **Шаланин** возразили, что погорелый акт нельзя принять за действительный, так как по нему трудно разобрать, каким способом, от кого и сколько земли перешло к Тутатину, и потому если у Тутатина и есть излишне владеемая земля, то к нему должна быть применена общая мера взыскания, определенная думою 6 июля 1883 г. по 1 к. с квадратной сажени, но большинство с этим не соглашалось в том внимании, что Тутатин

продает всю землю, какая находится в его фактическом владении, значит, и общественная земля таким образом перейдет к другому владельцу по крепостному акту, чего допускать не следует, а посему из предложенных городским головою двух предложений большинством принято то, где говорится, чтобы предварительно принятия какого-либо решения по сему делу дознаться чрез землемера сперва, какую меру длинника по плану имеет квартал, где имение Тутатина, а потом какую площадь в длину и ширину должны занимать 1318 кв. сажен и сколько затем находится в фактическом владении земли у Тутатина и жены его, почему и **постановлено**: Предоставить этим дознанием заняться городскому голове и о последующем доложить.

с. 261

5) Заявление переславского мещанина П. И. Сергеева об отдаче ему в содержание земли общественной, находящейся в завладении у купчихи А. И. Плющевой в Вознесенской улице, за что предлагает плату 15 р. в год. При этом управою доложено, что по имущественной книге г. Переславля, составленной в 1881 году, действительно значится в пользовании А. И. Плющевой 338³/₄ квадратных сажени [1542 кв. м] общественной земли, а потому она по постановлению думы за 6 июля 1883 г. и обложена платежом за это пользование по 1 к. с сажени, но денег этих ни за 1883, ни за 1884 гг. Плющева еще не платила. Некоторые из гласных, как то: **Евреинов, Шаланин** и другие говорили, что если владеемая Плющевой земля находится в выгоне, то следует взыскать с неё положенные деньги, а если та земля находится в квартале, то общество не имеет права на обложение земли налогом. По обмине мнениями, большинством **постановлено**: К завладению Плющевой общественной земель применить сперва те общие меры взысканий за завладение, кои установлены думою 6 июля 1883 г., то есть взыскивать с Плющевой за каждую владеемую ею самовольно квадратную сажень общественной земли по 1 к., а если она не заплатит денег, отдать ту землю желающим с торгов. С этим мнением не согласились гласные **Евреинов и Шаланин**, и потому **городской голова** предложил им подать свое мнение на бумаге.

с. 262

6) **Городской голова** заявил, так как следующий вопрос будет об отчетности управы за 1882 год, поэтому он председательство в собрании передает старшему в собрании по баллам из 1-го разряда гласному **Евреинуву**, коим и предложено к обсуждению сообщение г. начальника губернии от 30 мая сего года за № 2306 с решением губернского по городским делам присутствия об отмене постановления думы за 14 марта сего года по отчетности управы за 1882 год. По выслушании как решения присутствия, так и решения думы, **постановлено**: Настоящее решение губернского по городским делам присутствия принять к сведению, а затем решение по вопросу об отчетности за 1882 год принять то же, какое состоялось 14 марта, без изменения.

После сего ввиду позднего времени **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

9 августа 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 16 гласных. с. 263

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение инспектора Переславского городского 3-классного училища, от 6 августа за № 227, об осмотре им домов: Карасёва, Ламасовой, Никитиной, Изновского и Житниковых — для помещения приходских училищ; причём дом Житниковых найден вполне соответствующим цели, так как может вместить оба приходские училища вместе, дома же Ламасовой, Никитиной и Изновского, при известных исправлениях внутри, также удобны, но только каждый дом для одного училища. При этом слушалось заявление Житникова об отдаче дома под оба училища на 3 года с платою по 250 р. в год. По обмёне мнениями **постановлено**: Вопрос о найме дома у Житниковых для общего приходского училища оставить открытым, а между тем поручить управе поискать в 1 и 2 части города еще домов, кроме Никитиной и Ламасовой, удобных для разделенного училища, и в более центральных местностях, и если найдутся такие, договориться с хозяевами о найме, а если не найдётся, то узнать от Ламасовой и Никитиной, согласятся ли они в домах их уничтожить те перегородки в комнатах, кои препятствуют сделать из двух комнат одну, если не согласятся на свой счёт, то согласны ли будут на то, если город перегородки вынет на свой счет и после, когда нужно будет, сделает их, и при этих условиях какую цену назначат за свои дома. с. 264

2) Прошение купеческой девицы А. Г. Маслениковой о разрешении ей построить домик на земле, принадлежащей ей по крепостным актам от предков и находящейся между домов Красильниковых и Соколовой. При этом управою доложено, что означенная земля в количестве 156 кв. сажен [710 кв. м] хотя и значится собственностью Маслениковой, но по Высочайше подтвержденному плану на г. Переславль местность эта предназначена под дорогу и улицу, а потому управою не разрешена Маслениковой просимая постройка. А так как Масленикова имеет на ту землю крепостные акты, то обстоятельство дела этого управы представляет обсуждению думы. По выслушании изложенного **постановлено**: Поручить управе объявить Маслениковой, что ей постройка дома на просимом месте, хотя оно и принадлежит ей по крепостному акту, не может быть разрешена, так как место это по городскому плану назначено под улицу; а так как Масленикова ни о каком вознаграждении за ту землю не просит, поэтому и суждения не может быть. с. 265

3) Заявление переславского мещанина Г. С. Курчевского, в коем объясняет, что дом свой, находящийся на арендуемой у общества земле, он вполне согласен снести, как и заявлял в прежнем заявлении 31 июля, но только

- 1) за вознаграждение в 400 р., которые и должны быть ему выданы по сносе означенного дома и при нём амбара и сарая;
- 2) землю он обязуется очистить к 1 сентября сего 1885 г., но при этом, чтобы
- 3) к флигелю, смежному с этою землею, оставлена была в его пользовании 1 сажень [2 м] земли для стока воды и света для окон, и
- 4) чтобы березы, находящиеся на той земле на том месте, которое займется постройками, именно от лицевого забора на 10 сажен [21 м] вовнутрь двора или огорода были уступлены ему, Курчевскому, которые он также обязуется срубить к 1 сентября.

Постановлено: Предложение Курчевского принять с ограничением одного только условия, изложенного в 3 пункте прошения, именно тем, что сажень земли при его, Курчевского, флигеле застраиваться не будет и останется свободною для света и стока, но не будет считаться в его пользовании, о чём Курчевскому объявить для очистки земли, по исполнении им сего выдать 400 р., а за сим почетную гражданку В. В. Гладкову известить, что земля под прогимназию будет готова к сентябрю месяцу.

с. 266 4) Объяснение землемера губернского секретаря И. В. Быстрова о том, что в пользовании Тутатина, при домах в Павловской улице, находится излишней земли 224 сажени. [1020 кв. м] **Постановлено:** Вопрос о захвате Тутатиным общественной земли оставить открытым, так как дело это требует юридического разбора, а посему и предоставить городскому голове совместно с гласным И. О. Кумошенским съездить в Москву на общественный счёт, найти там опытного юриста из присяжных поверенных, передать ему на рассмотрение вообще дело о завладениях граждан городскими землями на тот конец, чтобы он, разобравши дело, сделал заключение на законном основании о правах города на отчуждение таких завладений в собственность города, по получении коего доложить думе.

с. 267 5) Прошение потомственной почетной гражданки А. И. Гладковой об освобождении её от налогов за входы и выходы, устроенные при её доме на углу Семёновской улицы, так как оные находятся на её собственной земле. По наведенной по обывательской книге справке оказалось, что у Гладковой земли поперечника значится 13 сажень. [28 м] Эта мера земли, по дознанию комиссии, занята домом и крыльцом Гладковой; таким образом и оказывается, что как будто Гладкова неправильно обложена налогами за подвалы и выходы, но так как городская дума не согласилась с мнением комиссии и потому в марте месяце 1881 г. постановила крыльцо Гладковой признать на общественной земле и обложить налогом, в прошлом же 1884 году тою же думою постановлено вопрос об обложении налогами подвалов и домовых выходов предоставить вновь пересмотреть особой комиссии. По выслушании вышеизложенного **постановлено:** Заявление Гладковой с выведенною справкою передать на рассмотрение и заключение означенной комиссии.

Доклады городского головы:

с. 268 6) В прошедшее заседание гласный г. Божко заявил, что он просил бы снова обсудить вопрос об устройстве сортира при устраиваемых казармах по способу, предложенному врачом Шилль. Вопрос этот хотя и был принят, но суждение отложено до настоящего заседания, почему он, голова, и предложил обсудить предложение г. Божко, который в свою очередь пояснил, что он находит способ Шилля самым прочным и вполне соответствующим гигиеническим целям; если останется сортир в том виде, как он теперь устроен, то он уверен, что в недалёком будущем по требованию военного начальства сортир этот должен переделаться. Некоторые соглашались с мнением Божко, но большинство было такого мнения, что так как сортир почти уже устроен, затрачен на это капитал, и потому полагали устройство сортира оставить в настоящем виде, приспособив только к нему некоторые улучшения, как то: внутренние стенки вытесать, проконопатить, обсмолить, наружную обсыпку щебня утрамбовать и залить, дно сортира выложить кирпичом и залить цементом, что принято собранием и **постановлено:** Поручить комиссии означенное мнение думы привести в исполнение.

с. 268 7) Городская дума в январе и мае месяцах сего года, обсуждая вопрос об оценке городских имуществ для налогов, пришла к тому заключению, что если производимая земством оценка имуществ окончится в свое время, то взять копии с неё и доложить думе на рассмотрение — удобна ли будет эта оценка для казенного и городского налогов. Ведомости управою хотя и получены, но разобраться и сделать какое-либо заключение об этой оценке не представляется возможности, а потому и следует для налогов сего года оставить прежнюю городскую с теми только изменениями, где имущество улучшилось и возвысилось по доходности и где потеряло ценность по совершенной бездоходности. **Постановлено:** Доклад принять и оценку для налогов 1885 г. оставить прошлогоднюю городскую.

8) Воинский начальник, устраивая при общественном доме для казарм баню для нижних чинов, просит отпустить ему тёсу на общественный счёт. **Постановлено:** Тёс отпустить.

За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 13 августа 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 15 гласных. с. 269

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

9 сего августа городскою думою поручено управе поискать в городе, кроме уже осмотренных домов Карасёвой, Ламасовой, Никитиной и Житниковых, еще удобных домов для городского народного училища, в коих бы оно или всё с удобством могло поместиться, или с подразделением на два, при этом, кроме удобства помещений, должно быть обращено внимание и на удобство домово́й местности, и если такие дома найдутся, договориться с хозяевами об условиях найма и о цене и о всём немедленно доложить. Вследствие сего совместно с инспектором городского училища были осмотрены дома: Ершовой в Павловской улице, Глухарёвых близ казённых присутственных мест и священника Парийского, все эти с. 270 осмотренные дома оказались с своего рода неудобствами для училища, как устроенные для семейного жительства с мелкими комнатами, тогда как для училища требуется две больших комнаты, в коих бы могло вмещаться по 60 человек, а за сим и нет другого исхода в таком положении и ввиду открытия учебного сезона с 20 числа сего августа, как нанять дом Житниковых, как более всех удобный. Но некоторые из гласных заявили, что, вероятно, в скором времени очистится дом Чечелёва, по случаю выезда г. Павлова в свой дом, почему бы таким образом не обратиться к Чечелёву с предложением отдать тот дом под училище, тем более, что дом этот, полагать надобно, удобен будет для помещения всего училища, а что он удобен и по центральности местности и по самому положению, о том и рассуждать нечего, при этом гласный **Терентьев** заявил, что он слышал от Чечелёва, что тот согласен бы был отдать дом под училище, но не предлагает дома потому, что он очистится не ранее сентября месяца. Ввиду всего этого гласные пожелали выслушать мнение г. инспектора о доме Чечелёва, а также и о том, не найдет ли возможным поместить на время приходское училище в здании городского училища. Г. инспектор на это отозвался: дом Чечелёва он находит удобным для училища, но поместить на время училище при городском училище нашёл совершенно неудобным, при этом дополнил, что ввиду крайности по отысканию помещения для училища можно учебный сезон отложить на некоторое время, хотя это и отзовется отчасти вредом для учеников с образовательной стороны. Ввиду всего этого некоторые из гласных заявили, с. 271 что не найдется ли возможности для училища на время занять дом, занимаемый воинской канцеляриею, если на это согласится и воинский начальник и хозяин дома г. Павлов, а канцелярию поместить или в устраиваемом для казарм доме, или в доме Ершовой; многие возразили, что на собрание всех этих сведений потребуется много времени, но гласный **Терентьев** заявил, что он согласен взять на себя обязанность узнать о согласии Чечелёва отдать дом под училище и об условиях, а также и собрать все сведения о временном размещении училища, почему и **постановлено**: Заявление г. Терентьева принять и поручить ему заняться делом этим немедленно.

За сим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О вышеизложенном записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

22 августа 1885 года

с. 272 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

13 сего августа городская дума, обсуждая вопрос о найме помещений для городских приходских училищ, остановилась на заявлении гласного Терентьева о доме г. Чечелёва, удобном для училища, и при этом г. Терентьев вызвался на собрании собрать положительные сведения как о сдаче дома хозяином его и об удобствах дома, так и о найме временного помещения для училища, пока дом Чечелева представится полная возможность занять. Собранием это заявление Терентьева принято и он вследствие сего докладывает ныне собранию, что г. Чечелёв согласен отдать свой дом под училище, занятый купцом Павловым, но не прежде как г. Павлов очистит тот дом, а это последует не ближе сентября месяца; дом Чечелёв отдает на 3 или на 2 года с платежом по 240 р. в год, переделок в доме ни на чей счет не допускает, кроме необходимого для дома мелкого ремонта, который берет на свой счет, а так как при доме необходимо устроить другой сортир, то он может быть сделан на общественный счет в отводимом им, Чечелёвым, помещении. Дом по осмотру с г. инспектором городского училища оказался совершенно удобным, сухим, светлым и теплым, таким образом, к занятию его теперь же училищем служит одно только препятствие, что дом занят Павловым и освободится не ранее сентября, поэтому он, Терентьев, чтобы не упустить удобной квартиры, обращался к воинскому начальнику с просьбой, не согласится ли он уступить дом, где помещается его канцелярия, для временного в нем помещения училища, а канцелярию перевести в другой дом. В видах общественной нужды воинский начальник дал свое согласие на это, только бы от города дана была квартира для канцелярии, владелец же теперешнего помещения канцелярии г. Павлов дал свое согласие занять дом училищем.

с. 273 Таким образом, чтобы занять дом Чечелёва училищем как удобный, необходимо предварительно воспользоваться временным помещением училища в доме Павлова, а чтобы этим воспользоваться — нужно найти помещение для канцелярии, а если такового не найдется, то отложить учение до освобождения дома Чечелёва. Управа хотя и заявила, что она обращалась ко многим владельцам домов принять канцелярию, но все отказывались, потому что срок постоя месяц или полтора мал. Ввиду такой крайности один из гласных рекомендовал дом Кичеровой, а гласный **Шаланин**, член комиссии по устройству общественного дома для казарм, заявил, что чрез неделю канцелярию можно перевести в тот общественный дом, таким образом для всех и сделалось очевидным, что дом Чечелёва можно теперь же нанять на два года, но гласный **Евреин** заявил, что он слышал, что дом Чечелёва холоден, и потому не следует ли срок найма ограничить, подтверждения этого заявления на собрании хотя и не выяснилось, тем не менее собрание обратилось к г. Чечелёву с вопросом, согласен ли он будет отдать дом на год, он на это хотя и согласился, но с вознаграждением 300 р. Прения по сему обстоятельству привели к такому заключению большинство: дом нанять на два года с платою по 240 р. в год, а если дом в течение года окажется действительно холодным, то ограничиться годичным сроком с уплатою Чечелёву 300 р., с этим, наконец, согласилось все собрание, и потому **постановлено**: Дом Чечелёва нанять для училища на изложенных условиях, сортир при доме устроить на общественный счет, для ускорения очистки помещения канцелярии для временного помещения училища предложить и просить воинского начальника перевести канцелярию или в дом Кичеровой, или, если он окажется

с. 274

неудобным, в нижний этаж отстраиваемого для казарм дома, а если и здесь неудобно будет поместить канцелярию, отложить занятия мальчиков приходского училища до очистки дома Чечелёва.

За сим г. **голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 275

Журнал Переславской городской думы 23 сентября 1885 года

с. 276 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 18 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение Петровичской школы плодоводства и хмелеводства (в Бобруйском уезде, Минской губернии) от 28 августа за № 275, с правилами о поступлении учеников в сказанную школу и краткими сведениями о ней. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению.

с. 277 2) Сообщение правления Владимирского благотворительного общества, за № 99, следующего содержания: «Владимирское благотворительное общество в 1882 году открыло первоначальную ремесленно-грамотную школу, цель которой приютить детей бедных родителей, в особенности сирот, научить их грамоте и ремеслам, чрез что отвлечь их от сильно развившегося нищенства и тунеядства. Со времени открытия школы в ней постоянно обучается 100 детей мальчиков и девочек, из коих 30 человек находятся на полном содержании общества. Ввиду желания некоторых лиц поместить в ремесленно-грамотную школу детей стипендиатами, общим собранием гг. членов в 1883 г. была определена плата 50 р. в год за каждого стипендиата и ныне одним из гг. губернских земских гласных помещена стипендиатка в ремесленно-грамотную школу за 50 р. в год. Ввиду того, что благотворительное общество при располагаемых им средствах не может содержать, из 100 человек детей, более 30 живущими в доме на полном его содержании, между тем число нуждающихся так велико, что в настоящее время правление благотворительного общества вынужденным нашлось 5 человек детей-сирот зачислить кандидатами, председатель общества просит, не пожелает ли дума поместить для обучения в ремесленно-грамотную школу благотворительного общества, ныне состоящего под Августейшим покровительством Государыни Императрицы, мальчика или девочку на полное содержание общества, с платою по 50 р. в год. Причём, если городской думе угодно будет внести в кассу благотворительного общества единовременно 1 000 р., то она сохранит за собою право постоянно располагать одною стипендиєю бесплатно, сверх комплекта. О последующем же просит уведомления». **Постановлено:** Стипендию в школе в 50 р. следует открыть на счет общества, но предварительно спросить общество, каких лет дети должны поступать в школу, и вообще, не мешало бы узнать устав школы, — по получении этих сведений и в случаях удобств и полезности школы объявить беднейшим жителям города, в особенности сиротствующим, не пожелает ли кто из них поместить детей своих в школу, и если будут желающие, тогда заявить благотворительному обществу об оставлении стипендии за обществом г. Переславля на сезон 1885/6 год, а мальчика отправить в школу, при несостоятельности родителей на общественный счет, если желающих будет не один, то оставить преимущественное право за сиротой, а если и сих последних будет не один, то дать жеребий, всё это привести в исполнение поручить управе.

с. 278 3) Сообщение агента страхового от огня товарищества «Саламандра», следующего содержания. «В товариществе „Саламандра“ застрахованы по полисам: 1) за № 424082 дом, занимаемый городской управою, в 7 450 р. и при нём один сарай (на каменных столбах), занимаемый пожарным обозом и конюшнею, в 1 150 р., итого в 8 600 р., и 2) по полису за № 424083 дом, занимавшийся богадельнею (без надворных служб), в 8 000 р. Срок застрахования по этим полисам окончится 2 октября сего года; ввиду чего он (агент) просит управу о желании своем возобновить означенные застрахования уведомить заблаговременно

(то есть до срока 2 октября), так как по случаю переделки богадельного дома и возведения при оном новых строений потребуется составление нового плана с описью и оценкою; при чём просит пояснить ему: в какую именно сумму городская управа желает застраховать отстроенный дом, будут ли застрахованы при нём службы, какие именно и в какую сумму каждая? При обсуждении сего вопроса составилось мнение: дом казарменный застраховать в обществе «Саламандра» в прежней сумме 8 тысяч рублей, а надворные деревянные постройки застраховать в земстве, но бывший в собрании агент общества «Саламандра» объяснил, что с такими условиями ему не дано полномочия принимать на страх имущества и он отказывается застраховать дом, если надворные службы застрахуются в земстве, при этом некоторые гласные заявили, что едва ли и земство примет на страх одни надворные строения, вследствие сего **постановлено**: Поручить управе узнать, примет ли земство на страх одни надворные службы при казарменном доме, если откажется — застраховать дом и службы в обществе «Саламандра» в 10 тысяч рублей, а если не откажется, застраховать в обществе «Саламандра» один дом в 8 тысяч рублей, — а службы в земстве.

с. 279

4) Доклад городской управы: 6 июля сего года было доложено городской думе, что Министерство внутренних дел не допускает в избирательном списке одних наследственных имущественных цензов без поименования при них самих наследников, как допущено это было при прежних выборах, почему и предложило думе устранить и исправить этот недостаток в представлявшемся на его рассмотрение избирательном списке гласных в городскую думу на новое четырехлетие. Как составление тех списков, исправление и пополнение их по закону статьи 1973, тома II общих учреждений губернских возложено на городскую управу, поэтому она объяснила думе, что она не имела возможности в точности выполнить требование 1969 статьи помянутого закона, потому что для определения прав избирателей у нее было одно только руководство, имущественная оценочная ведомость для налогов, а в этой ведомости при всех умерших имущественных владельцах не показано ни одного наследника с именем, а сказано только: наследников такого-то, но кто они, где живут и в живых ли находятся — этого управе почерпнуть было неоткуда, помочь в этом случае не могли ни ревизские сказки, ни посемейные списки, так как они указали бы только одних номинальных наследников, а не имущественных, для определения сего последнего права должны быть под руками управы или самые акты наследственные, или сведения, кто фактивно владеет наследственным имуществом и платит за оное налог, но ни того, ни другого в виду управы не было, поэтому, чтобы выйти из такого затруднительного положения, она предложила думе 6 июля на одобрение такую меру: обратиться чрез публикацию к содействию самих имущественных наследников, имена и численность коих управе неизвестны, чтобы они в определенный срок предъявили управе свои права на наследственные имущества, а если они этого в срок не выполнят — исключить из списка избирателей те номера, где не будет определенных наследников. Городская дума меру эту одобрила и поручила управе привести ее в исполнение в месячный срок. Постановление это, конечно, управою давно бы было приведено в исполнение и новые выборы гласных начались, но г. начальник губернии, постановления того не утвердив, передал его на рассмотрение в губернское по городским делам присутствие, которое ныне постановлением своим за 12 сего сентября постановление думы отменяет, как не имеющее законного основания, мотивируя свою отмену тем, что по 1969 статье II тома владельцы нераздельных имений подлежат внесению в избирательные списки каждый по причитающейся на его долю части и что по 1973 статье правильное составление списков и постоянно исправное ведение их лежат на обязанности управы и что одно только недоставление наследниками имуществ сведений о правах их на наследство не может служить законным основанием к исключению их из избирательных списков; если 1973 статьёй на городскую управу возлагается обязанность собирать сведения об избирателях, то ясно, что нет ничего противозаконного в том, что она предложила думе, а дума приняла вышепомянутую меру к вызову и отысканию имущественных наследников, эта мера, как самая действительная по целесообразности, повела бы именно к тому, что избирательный список сделался бы соответствующим требованию 1969 статьи, и следовательно, не эта сторона дела была поводом к отмене постановления думы, а здесь, как видно, было обращено внимание на другую сторону думского постановления, там сказано: «если же кто в течение месяца прав своих не предъявит, тех из списка исключить». На эту-то меру, действительно, указания в законе нет. Отсюда, по мнению управы, остается внести в список всех наследников, на коих управе укажут имеющиеся под руками документы, а также и тех, кто фактически владеет наследственными имуществами и платит налоги. На это последнее

с. 280

с. 281

с. 282

право указал и правительствующий сенат при разрешении подобного настоящему вопросу в земствах в 1883 году, но во всяком случае меру эту управа предлагает обсудить думе.

Постановлено: Доклад управы принять и поручить ей немедленно привести в исполнение и о последствии доложить думе.

5) Уведомление г. начальника губернии от 17 сентября за № 3718 о том, что Высочайше утвержденные 14 мая сего года правила о раздробительной продаже напитков составляют закон, который на точном основании статьи 63 основных государственных законов подлежит исполнению со стороны всех и каждого, до кого он относится, не требуя особых о том предписаний начальства. **Постановлено:** Для всестороннего рассмотрения новых правил о торговле крепкими напитками избрать комиссию из шести лиц, коей и поручить, рассмотревши правила, выработать инструкцию для действий управы по сему делу и другие, какие признаются необходимыми правила по открытию той торговли, вследствие сего большинством голосов по запискам членами в комиссию избраны гласные: В. С. Пелехов, И. О. Кумошенский, М. М. Шаланин, П. Ф. Александров, К. Н. Симаков и шестым по доставшемуся жребию И. А. Острецов, кандидатами к ним — Ф. О. Евреинов и Н. С. Пелехов.

с. 283

6) **Городской голова** доложил, что он по поручению городской думы вместе с г. Кумошенским ездил в Москву и предлагал дело о городских земельных завладениях на рассмотрение совета присяжных. Узнавши подробно все случаи и способы завладений и желание думы узнать по каждому отдельно вопросу юридические основания к отчуждению тех завладений и дать такое заключение на бумаге, совет заявил, что труд этот будет стоить 100 р., а посему угодно ли будет думе уполномочить его, голову, израсходовать эту сумму. Собрание, имея в виду, что дело это со времени введения городского положения постоянно занимало городское управление и все суждения его ни к чему не вели, как только к пререканиям и трате денег, признало полезным даже однажды навсегда заручиться практическим законным мнением гг. юристов по сему делу, и потому **постановлено:** Уполномочить г. голову произвести на сей предмет расход в 100 р. и о последствии доложить городской думе.

Затем собрание пожелало следующие вопросы оставить обсуждением до следующего собрания, на основании этого г. **голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 16 октября 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных. с. 284

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение благочинного г. Переславля протоиерея о. Добронравова от 5 октября за № 203 о том, что трехлетний срок службы старосты Успенского Горицкого собора, С. П. Павлова 10 сего октября кончится, а потому просить избрать вновь старосту на будущее трехлетие к Успенскому собору. При этом **городской голова** доложил собранию, что Сергей Петрович Павлов, как и всем известно, прослужил трехлетие в Горицком соборе с примерною ревностью к делу церковному и привел храмы собора в такой Боголепный вид, что едва ли кому и представлялось, чтобы десятками лет наслоившееся запустение и разрушение в соборе могло привести в такой отличный вид; видимое дело, г. Павлов в деле этом выказал всю христианскую свою энергию, не жалея своего достояния. Поэтому собрание, единодушно сознавая справедливость сказанного городским головою, **постановило**: Избрать на новое трехлетие церковным старостою в Горицко-Успенский собор Сергея Петровича Павлова и, отдав ему тут же в собрании глубочайшую благодарность за усерднейшую службу при соборе в прошедшее трехлетие и совершенные им обновления в храмах собора, ходатайствовать пред епархиальным начальством обратить внимание на заслуги и жертвы г. Павлова и почтить его заслуженным поощрением. с. 285

2) Предложение г. начальника Владимирской губернии за № 4056, об оставлении без последствий ходатайства думы по отнесению содержания мостовой на Вознесенской улице в г. Переславле, как почтовой, не на городской, а на земский счет. **Постановлено**: Предложение принять к сведению.

3) Сообщение Переславского уездного воинского начальника от 8 октября за № 1395, коим просит уведомить его, по окончании комиссией постройки казарм и приспособлений к ним, для составления акта о принятии таковых уездным распорядительным комитетом; причём, если комиссия подпишет прилагаемый акт о сдаче, то участие комитета уже не потребуется и уездная команда будет немедленно переведена во вновь отстроенное помещение. **Постановлено**: Уведомить воинского начальника, что он может перевести команду в дом для жительства — так как казарменный общественный дом, по объяснению председателя строительной комиссии, совсем отстроен и приведен в прочное и безопасное состояние. с. 286

Доклад **городского головы**:

1) Собранию думы несколько раз докладывалось, что необходимо в гостином дворе устроить один или два сортира, но вопрос этот оставался открытым, то за неотысканием для того приличного места, то за разногласием, на чей счёт должны устроиться сортиры. Ныне г. голова предлагает вновь обсудить этот вопрос. Собрание, найдя вопрос этот действительно неотложным, **постановило**: Так как существенная нужда в общем сортире при гостином дворе состоит единственно для гостиноторговцев, поэтому сортир устроить позади лавки, бывшей Маслениковой, с отнесением расходов как по устройству сортира, так и по содержанию его в постоянной чистоте на счет их, торговцев, чем и поручить распорядиться городской управе.

2) В Горицком соборе в настоящее время копается и продается булыжный камень и кирпич по низкой цене против торговой; на городе лежит ежегодная обязанность поддерживать

мостовые и потому представлялось необходимым камень и щебень взять в соборе для нужд города в будущем году. **Постановлено:** Разрешить управе купить камень и щебень.

с. 287 3) О найме на долгий срок земли у крестьян Сокольской слободы, находящейся рядом с городским кладбищем, для постройки на ней, в случае надобности, дома для причта кладбища. Землю эту крестьяне согласны отдать с платою по 6 р. в год хоть на 90 лет и с тем еще условием, чтобы за 10 лет деньги выдавались им вперед. **Постановлено:** Землю заарендовать по контракту пока на 10 лет, но с тем условием, что если в течение 10 лет земля городу понадобится опять и на более долгий срок, то они, крестьяне, обязаны беспрекословно исполнить требование города, не возвышая оброчной суммы; в обеспечение исполнения условия включить в договор неустойку в 100 р.

4) Отношение переславского мещанского старосты от 16 октября за № 293 с приговором уполномоченных от мещан г. Переславля о выдаче из процента с благотворительных капиталов 388 р. 95 к. на покрытие недоимок за лечение мещан в разных больницах. При этом управою доложено, что процента с благотворительных капиталов на уплату недоимок за мещан в настоящее время состоит 2077 р. 18 к. **Постановлено:** Разрешить управе выдать мещанскому старосте на уплату недоимок за бедных граждан из процентов с благотворительных капиталов 388 р. 95 к.

с. 288 5) Доклад членов комиссии по вопросу о применении нового питейного устава — следующего содержания: «По поручению городской думы комиссия в своих заседаниях рассматривала новые узаконения 14 мая 1885 года о порядке производства торговли крепкими напитками и по всестороннем рассмотрении одного имеет честь представить городской думе следующие по этому предмету свои соображения. Общим положением узаконений 14 мая раздробительная торговля крепкими напитками разделяется а) на торговлю распивочно и навынос и б) на торговлю только навынос. Первая предоставлена трактирным заведениям, постоянным дворам и другим такого рода заведениям; вторая, то есть торговля только навынос, предоставляется ренсковым погребам, винным и ведерным лавкам. Открытие в городе заведений с раздробительной продажей напитков на основании 4 статьи нового устава предоставляется разрешать городской думе, кроме лишь случаев, указанных в 49 и 50 статьях устава, причём разрешения, даваемые думой, должны вполне согласоваться с последующими статьями нового устава. На основании 17 статьи не допускается открытие заведений с раздробительной продажей напитков ближе 40 сажен [85 м] от храмов, часовен и других поименованных в сей статье учреждений. Пивные лавки открываются не ближе 20 сажен [43 м] от поименованных учреждений (статья 18). Городской думе предоставляется на основании 19 статьи право ввиду исключительности местных условий ходатайствовать пред правительством о сокращении расстояний, выраженных в 17 и 18 статьях устава. Не допускается по статье 22 открытие заведений с раздробительной продажей напитков в рынках и торговых рядах. На основании 44 статьи на городскую думу возлагается надзор за правильным и согласным с интересами народной нравственности ведением дела питейной торговли, причём городской думе даны некоторые полномочия, выраженные в статьях 33 и 34 устава. А по статье 46 думе предоставлено право по соглашению с полицией издавать особые, обязательные постановления о мерах, которые должны быть соблюдаемы как для правильного ведения торговли напитками, так и для того, чтобы каждое из заведений с продажей напитков вообще соответствовало своему назначению. В статьях 49 и 50 выражено, что все вообще заведения, производящие торговлю только навынос, открываются только при взятии ими установленного патента, а следовательно, эти статьи исключают право городской думы на назначение мест для торговли питиями только навынос. За производство раздробительной продажи напитков взимается патентный сбор в пользу казны, производимый по особому приложенному к новому узаконению расписанию, причём размер патентного сбора определяется по разрядам местностей. Отнесение местности к тому или другому разряду вне городских поселений предоставлено уездному по питейным делам присутствию. Что же касается городов, то по отношению к ним, как выразилось в последнем циркуляре Министра финансов, остается в силе циркуляр Министра финансов от 28 октября 1868 года № 914, то есть что г. Переславль в целом своем составе составляет местность, отнесенную в отношении взимания патентного сбора в третий разряд.

Принимая во внимание всё вышеизложенное, комиссия считает своим долгом обратить внимание городской думы на следующее обстоятельство: так как на основании 17 статьи закона 14 мая воспрещается открытие заведений с раздробительной продажей напитков, не исключая и трактирных заведений (что выразилось в последнем циркуляре управляющего

акцизными сборами), ближе 40 сажен от храмов и других поименованных в 17 статье учреждений, то оказывается, что в Переславле на всех тех местах, где ныне находятся трактиры, существование последних является невозможным. Нельзя не обратить внимания на то, что г. Переславль составляет собою местность, представляющую исключительность местных условий, так что требования 17 статьи нового устава являются по отношению к нему не только обременительными, но даже совершенно невозможными. В Переславле находится 22 приходские церкви, кроме монастырей и кладбища, сгруппированные преимущественно в центре города на небольшой относительно местности, прибавив еще к этому те учреждения, которые поименованы в 17 статье, мы решительно придем к заключению, что открытие в Переславле трактиров согласно узаконению 14 мая не только там, где ныне помещаются трактиры, но и нигде во всем городе является невозможным, а это повлечет за собой непременно большие убытки для владельцев тех домов, в коих ныне помещаются трактиры, так как эти здания ничем другим занимаемы быть не могут, при них нет ни амбаров, ни сараев, ни погребов, вообще никакого надворного строения, так что ни под квартиры и ни под что-либо другое эти дома сданы быть не могут, а должны будут оставаться совершенно незанятыми. И кроме еще этого, за невозможностью открытия трактира в Переславле являются убытки казне, а город лишится очень значительной части своего дохода. Известно, что город собирает теперь с трактирных заведений акциза 4 004 р., и лишение их должно очень тягостно отразиться на городском бюджете и городском хозяйстве. Прибавив еще к этому требования, выраженные в 22 статье нового устава, мы приходим к заключению, что не только открытие трактиров, но и других мест раздробительной продажи напитков в Переславле, за исключением разве удаленных окраин города, является невозможным. А потому комиссия, поставив все вышеизложенное на вид городской думе, полагает необходимым, пользуясь правом, предоставленным в 19 статье устава, ввиду совершенной исключительности местных условий, ходатайствовать, чтобы требования 17 статьи о расстояниях были по отношению к трактирным заведениям и ренсковым погребам в Переславле совершенно отменены, а по отношению к другим заведениям раздробительной продажи напитков на вынос были насколько возможно сокращены.

с. 290

с. 291

Собрание, приняв во внимание изложенные в докладе комиссии соображения, по невозможности осуществить в городе Переславле требования 17 статьи закона 14 мая 1885 года по отношению к трактирным заведениям, скученным на углу гостиного двора, около торговой площади и по Семёновской улице, а также и к ренсковым погребам, открытым по этой же и Вознесенской улицам, находит те соображения справедливыми и совершенно основательными потому, что: действительно, где существуют дома, устроенные издревле с единственною целью под занятие сими заведениями, как нарочито стоят церкви Сергиевская, Князь-Владимирская и Козьмо-Дамианская в 10 [21 м] и 15 саженях [32 м] от сих заведений, за этими церквами по ближайшим улицам к торговой площади и гостинному двору, как то: Семеновской, Площадной и Покровской на расстоянии не более сорока сажен существуют еще церкви Семёновская, Предтеченская и Покровская, так что по всем этим улицам, где и народонаселение города скучено, где вся торговля гостиного двора сосредоточена и где существует торговая площадь для приезжего люда, не будет ни одного трактира, ни ренского погреба по невозможности выполнить требования 17 статьи относительно сорокасаженного расстояния сих заведений от храмов; другие же местности города по малочисленности населения, по отдаленности от центральной торговли и по местным неудобствам не составят ни интереса для промысла, ни удобств для публики и не доставят способа удовлетворить потребность нужды людской. Ввиду сего, с одной стороны, и описанных в докладе комиссии убытков и ущерба для казны, города и частных лиц, и с другой — принимая во внимание, что хотя закон 14 мая и ограничивает раздробительную продажу крепкими напитками, а распивочную и вовсе уничтожает, однако же по отношению к трактирным заведениям закон тот указывает на широкие их права по питейной торговле, — он предоставляет им распивочную торговлю на месте и на вынос, из сего следует заключить, что закон на трактирные заведения смотрит не как на заведения, вредные для народа — кабаки, а как на заведения общепользные. Трактиры торгуют чаем, кушаньем и напитками, помещаются в зданиях тёплых и удобных, в них соблюдается исключительная чистота, опрятность и благочиние, следовательно, в них всякое звание, всякое сословие найдет и тепло, и чай, и закуску и при дружеской беседе выпивку, а проезжий всем тем воспользуется для своей квартиры. Редки примеры, чтобы трактиры во зло народа употребляли свои права, и потому закон всегда относился к ним снисходительно, — для всех питейных заведений он всегда старался

с. 292

с. 293

делать разные ограничения, в особенности же по отношению к храмам и торговым пунктам, для трактиров же тех ограничений никогда не существовало. Ясное после сего дело, что нынешнее ограничение к ним не оправдывается фактами, а между тем последствия такого ограничения в г. Переславле таковы, что ни население, ни торговое сословие, ни заезжий люд не будут иметь ни в гостинном дворе, ни близ торговой площади, ни в близлежащих к ним улицах ни трактиров, ни ренсковых погребов, значит, лишены будут, можно сказать, насущной в иных случаях потребности, единственно потому, что местности те обставлены Божиими храмами так, что нельзя соблюсти расстояния от храмов в 40 сажен. А посему и ввиду 19 статьи **постановлено**: Поручить городскому голове ходатайствовать чрез губернское по питейным делам присутствие об ограничении расстояния от церквей в г. Переславле для трактирных заведений, существующих в гостинном дворе, торговой площади и Семеновской улице, и о предоставлении как сим заведениям, так и ренсковым погребам на улицах Семёновской и Вознесенской права существовать на тех местах, где они ныне открыты, и сократить требование 17 статьи для всякой другой выносной торговли, — это будет соответствовать 16 статье закона 14 мая и доставятся все удобства к выполнению 44 статьи. Что же касается до ходатайства купца Ларионова и других о дозволении ему открыть в торговых рядах гостинного двора при колониальной лавке ренсковый погреб с торговлею навывнос, то **постановлено**: Ввиду положительного воспрещения 22 пунктом нового закона открытия такой торговли в гостинном дворе, ходатайство это оставить без последствий.

с. 294

Прошение временно-переславского купца Павла Александровича Засс, следующего содержания: «В законе сказано (статьи 1 и 2 положения о налоге с недвижимых имуществ по продолжению 1876 г. свод законов том V), казенному налогу подлежат: все недвижимые имущества, составляющий частную собственность, как то: жилые дома с дворами и постройками, фабрики, заводы, бани и вообще строения всякого рода, складочные места, земли, огороды, оранжереи и прочие, земскому налогу (статья 8 временных земских правил 2 том общих учреждений) подлежат имущества те же, кои исчислены для казенного налога, с прибавкою только торговых помещений, равно и городскому оценочному сбору по статье 2076 тома II общих учреждений подлежат только недвижимые имущества. Между тем городская управа прислала мне окладной лист на открытое мною в городе Переславле вышивальное кружевное заведение, которое со всеми при нём машинами и приспособлениями оценено в 10255 р., с каковой суммы и причитается налогов: казенного 16 р. 25 к., земского уездного 72 р. 82 к., губернского 44 р. 11 к. и городского 102 р. 55 к., а всего 235 р. 73 к. Ввиду приведенных выше узаконений, я нахожу включение моего заведения в общую оценку о недвижимых собственностях и о положении с него налогов

с. 295

неправильным, потому что заведение мое не составляет недвижимой собственности, так как помещается в наемной квартире, в доме почетного гражданина Первушина, который за этот дом обложен налогами, значит, квартирант не обязан за тот же дом платить еще налог, равно не подлежит налогу мое заведение, как заведение промышленное: это будет уже налог как на движимую собственность, как на ценность и доходность внутреннего производства, а облагать такие предметы законом не дозволено, за право же собственно промысла я плачу налоги с купеческого свидетельства, больше с меня закон ничего не требует. Если же в правительственных разъяснениях и есть указание ценить и облагать налогами все машины на фабриках и заводах, то, опять повторяю, разъяснение это к моему заведению неприменимо, — там разумеются опять здания, нарочито приспособленные к фабричной и заводской промышленности, кои без машин и других препаратов нельзя назвать и такими заведениями, мои же машины такие, кои во всяком доме могут действовать, потому что они не паровые, а ручные, подобные коим есть ныне у всякого портного, сапожника и прочих, однако их машины не ценятся и не облагаются налогами, а за сим я и прошу городскую управу выданный мне окладной лист принять обратно и от всех налогов, в нем означенных, заведение мое освободить на основании вышеприведенных узаконений». *Справка*: Заведение Засс оценено в 10255 р. Переславским земством, когда извещена была городская управа о сем земскою управою, она доложила думе, а дума 10 мая сего года поручила сей управе

с. 296

вытребовать копии с оценок фабрик и других заведений, в том числе и заведения Засс, что управа от 8 июня отозвалась, что оценочные ведомости хранятся в губернской управе, а сия последняя от 21 июня отозвалась, что она не находит возможным выслать просимых копий, посему управа и заключила просить фабрикантов доставить управе копии с оценок, если они есть у них, а между тем когда наступило время закончить оценочные ведомости, она

включила в них вместе с прочими и заведение Засс. Собрание, войдя в рассмотрение жалобы купца Засс на незаконное внесение в оценочные ведомости о недвижимых имуществах гор. Переславля принадлежащих ему механических ручных машин при производстве им кружевного мастерства в наемной квартире и о положении с него за те машины налогов казенного, земского и городского — находит, что в приведенных Зассом узаконениях 1 и 2 статей положения о налогах приложения по продолжению 1876 г. тома V, статьи 8 временных правил по делам о земских повинностях и 2076 статье том II общих учреждений действительно не указывается, что следует включать в оценку о недвижимых имуществах механические ручные машины, помещающиеся при промышленных заведениях в наемных квартирах, и других ясных разъяснений на этот случай не найдено, а засим собрание встречает затруднение разрешить законно жалобу Засс и просьбу его о сложении с него налогов, ввиду сего и **постановлено**: Ходатайствовать чрез г. начальника губернии пред министром внутренних дел разъяснить встретившийся вопрос и о последующем решении дать знать городскому управлению, а до того времени жалобу и просьбу Засс считать в числе вопросов открытых.

с. 297

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

10 декабря 1885 года

с. 298 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Прошение законоучителя сергиевского приходского училища, священника о. Фёдора Сергиевского о прибавке ему жалованья. **Постановлено:** Жалованья законоучителю прибавить по 2 рубля в месяц и сумму эту внести в смету.

2) Заявление учителей городских приходских училищ о дозволении им пользоваться свободными комнатами при училище как квартирами и с отоплением. **Постановлено:** Объявить учителям, что они могут пользоваться квартирами с отоплением при нынешнем училище, но с тем, что жалованья они будут получать в год вместо 372 р. по 350 р. каждый; если же они не согласны будут на это предложение, то могут остаться при прежнем окладе, не пользуясь квартирами при училище.

с. 299 3) Заявление жителей Кошелёвской улицы о замощении их улицы. **Постановлено:** Иметь в виду вопрос этот при наступлении весны и когда в виду будут средства города.

4) Заявление переславского купца Ф. О. Евреинова о желании его содержать с 1886 года трактирное заведение в собственном доме на Семёновской улице, с акцизом в пользу города от 250 до 300 р. в год. **Постановлено:** При объявлении купцом Евреиновым акциза с трактирного заведения в своем доме до 300 р., Городская дума не встречает с своей стороны препятствий к дозволению открыть Евреинову в своем доме то заведение; но так как дом Евреинова находится ближе 40 сажен [85 м] от храма и вопроса этого по отношению к вновь открываемым по купеческим свидетельствам заведениям губернское по питейным делам присутствие по представлению городского головы от 16 минувшего ноября за № 716 не разрешило, почему вновь просить присутствие вопрос этот обсудить и решить и о последующем уведомить.

5) Заявление содержателя городской важни, мещанина Н. Харитонов о том, что он желал бы оставить за собою и на будущий 1886 г. содержание важни за ту же сумму, то есть 256 р. 50 к. **Постановлено:** Предоставить управе оставить весы и меры в содержании на 1886 год за мещанином Харитоновым и с прежним оброком и на прежних условиях.

с. 300 6) Заявление переславского мещанина А. К. Иванова о желании его снять на 1886 год санную площадь на набережной р. Трубежа с платою 5 р. в год. **Постановлено:** Набережную в содержание отдать с торгов, но с тем, чтобы ни подъезда к воде, ни прохода на иордан к реке не было занято.

7) Сообщение г. инспектора Переславского городского училища от сего 10 декабря за № 319 о необходимости отпуска пособия училищу по застрахованию его на 1886 год. **Постановлено:** Отпустить в распоряжение инспектора в пособие по застрахованию училищного дома, по примеру прежних лет, 150 р.

8) Уведомление правления Владимирского благотворительного общества о возрасте, в каком должны быть воспитанники, поступающие во Владимирскую ремесленно-грамотную школу, и о времени приема в оную, то есть в январе и августе. **Постановлено:** Уведомить правление благотворительного общества, что стипендию на мальчика в ремесленно-грамотной школе оставляет дума за собой на учебный сезон с августа 1886 года и к тому времени придется мальчик и деньги вышлются, чем и поручить управе заняться.

9) Сообщение Владимирской казенной палаты от 3 декабря за № 10003 об уведомлении её, какой будет установлен сбор в пользу города с торговых документов на 1886 г. *Справка:* Сбор в 1885 году взимался с купеческих свидетельств 15%, с патентов 20%, а с прочих торговых документов 10%. **Постановлено:** Процентный сбор с торговых документов оставить прошлогодний, с купеческих свидетельств по 15%, с прочих промысловых свидетельств и билетов по 10% и с питейных патентов по 20%, о чем уведомить казенную палату.

с. 301

10) Заявление купеческого сына С. А. Житникова с предложением купить у него 6—7 кубических сажен [68 куб. м] булыжного камня по цене 33 р. за сажень. **Постановлено:** Поручить управе торговать и купить камень у Житникова по более выгодной цене, если представится возможность.

11) Заявление торговцев об отдаче им в содержание лавочек и полков на более долгий годичного срок. **Постановлено:** Разрешить управе лавочки и полки отдать в содержание с торгов, но без приема запечатанных пакетов, или хозяйственным способом на 3 года с удержанием при хозяйственной отдаче прошлогоднего оброка, и притом с тем, что если кто не внесет вперед за полгода оброчных денег, тем в дальнейшем содержании отказывать, а лавочки сдавать другим лицам.

12) Доклад городской управы. Трактирные заведения в числе 13-ти городскою думою на 1885 год обложены были акцизом в доход города в 4 004 р., но при этом в постановлении думы сказано, что если кто-либо из содержателей не откроет почему-либо заведения, то прочие содержатели заведений должны всю падающую на неоткрытое заведение часть разложить между собою; ввиду сего постановления думы между содержателями заведений произведена раскладка налога первоначально на все 13 заведений, из коих менее 200 р., именно по 125 р., разложено на заведения: 1) В. П. Прелова; 2) Д. Н. Пикалёва; 3) Н. Н. Пикалёва; 4) А. И. Тарунина; 5) П. И. Прелова; а на И. П. Прелова 120 р., на прочие же заведения акциз положен более 200 р., из них самое низшее заведение Г. В. Столярова обложено было акцизом в 308 р., но он заведения не открыл, а потому эта сумма и разложена пропорционально между остальными содержателями заведений, таким образом на заведения с акцизом в 195 р. В. и П. Преловых, Д. и Н. Пикалёвых и А. Тарунина пало добавочного акциза по 16 р. 25 к., а с этой добавкой внесено каждым акциза в доход города по 211 р. 25 к., отсюда, по мнению городской управы, следует означенных лиц, как заплативших акциз с своих заведений более 200 р., обязать на основании пункта 8 приложения к 31 статье устава о городском хозяйстве взять купеческие свидетельства с зачетом им взятых промысловых свидетельств, почему взгляд этот управа и предлагает на обсуждение городской думы. Городская дума мнение это управы хотя и разделяет, но так как вопрос этот сопряжен и с казенным интересом, поэтому полагала бы узнать по этому вопросу мнение и казенной палаты, почему и **постановлено:** Снести с сём с казенною палатою.

с. 302

Доклады городского головы.

13) При водопроводном баке нет сторожа и постоянного истопника, а между тем в этом настоит существенная надобность, так как кроме топки при баке должен быть постоянный надзор за целостью препаратов, за правильным пользованием водопроводным краном и водою, за охранением бакового здания от повреждений приезжими на базары торговцами, а посему он, голова, и просит думу разрешить расход на наем сторожа. При докладе на собрании, кроме того, выяснилось, что подъезд к баку в торговые дни совершенно заставляется приезжими торговцами и ими тут же делается водопой, отчего площадь оледеняется и к подъезду делается неудобною, и сверх того, краны портятся, эта операция делается при водоразборных и пожарных тумбах, что тоже неудобно и вредно отражается на препаратах, почему и **постановлено:** Сторожа для бака поручить управе нанять, водопой при баке и всех водоразборных кранах воспретить, о чём вывесить на жестянках объявления при тех сооружениях, о чём для наблюдения и запрещения водопоя сообщить полиции и просить виновных преследовать и обращать к суду для положения штрафа за несоблюдение сего распоряжения.

с. 303

14) Состоя председателем попечительного совета при Переславской женской прогимназии много лет, он, **голова**, был свидетелем полезной и заслуживающей внимания деятельности начальницы прогимназии г-жи Ивановой и поэтому считает своею обязанностью довести о сём до сведения городской думы на тот конец, не сознаёт ли она справедливым выразить г-же Ивановой какой-либо знак признательности за её попечение и заботы о лучшем для детей граждан. А так как практическая и полезная деятельность многих лет г-жи Ивановой на пользу детей граждан видимою доказалась и для всего городского общества, посему

постановлено: Выразить на бумаге начальнице прогимназии г-же Ивановой глубокую признательность городского общества за многолетнюю и полезную её деятельность на пользу детей граждан.

с. 304

15) **Городской голова** предложил собранию решить — какое назначение дать общественным домам, отдававшимся прежде под питейные заведения. **Постановлено:** Отдать вновь в содержание те дома с торгов желающим на такой срок, какой объявят более удобным для себя желающие, а если на торги желающих не явится, принять дома с истечением срока содержания в свое заведывание управе и отдавать их желающим хозяйственным способом.

16) **Городской голова** предложил собранию рассмотреть отчёт городской управы за 1883 год. **Постановлено:** Отчет передать на предварительное рассмотрение существующей комиссии для сего дела.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 20 декабря 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных. с. 305

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение надзирателя Владимирского акцизного управления с копию с предложения г. управляющего акцизными сборами Нижегородской и Владимирской губерний от 3 декабря за № 7621 о том, что ренсковые погреба, торгующие исключительно крепкими напитками, если не удовлетворяют 17 и 18 статьям закона 14 мая 1885 г. по отношению к местностям, могут продолжать торговлю с января 1886 года с разрешения в порядке, указанном в статье 19 правил, хотя сказанные погреба и были открыты в прежнее время по разрешениям губернского начальства.

По наведенным справкам оказалось, что циркулярами г. Министра финансов от 12 и 17 октября сего года разрешено продолжать торговлю с 1 января 1886 г. всем тем ренсковым погребам, кои существуют в настоящее время в гостином дворе, торговых рядах, при бакалейных и колониальных лавках, находящихся ближе 40 сажен [85 м] от храмов по особым прежним разрешениям правительства, а как и существующие на Семёновской улице погреба разрешены тоже правительством, то и они, по мнению думы, могут продолжать торговлю с 1 января 1886 года, а хотя некоторые из них и торгуют исключительно крепкими напитками, то это препятствием служить не может к дозволению торговли выносной, потому что такая же торговля производится в погребах и в торговых рядах и при лавках, после этого два-три таких же погреба не усилят выносной торговлей особого пьянства, а между тем погреба те открыты ныне в таких домах, владельцы коих несут крупные налоги, а этот вопрос для общественного управления так же важен, как и всякий интерес общественный, и потому, руководствуясь 19 статьёй закона 14 мая 1885 г., **постановлено**: Хадатайствовать пред губернским питейным присутствием о дозволении существующим на Семёновской улице ренсковым погребам, торгующим крепкими напитками на вынос, продолжать торговлю и с 1 января 1886 г., как и подобным же торговцам гостиного двора. с. 306

2) Заявление доверенного от г. Первушина, переславского купца М. М. Бубнова о том, чтобы общественные питейные дома сдавались бы не на год, а на более продолжительный срок, так как по новым правилам должны быть в этих домах, в случае занятия их под питейную торговлю, значительные перестройки, которые, конечно, можно отнести на счет съёмщика. Некоторые из гг. гласных говорили, что общественные дома поручить управе отдать в содержание под заведения с раздробительною продажей крепких напитков на три года и с отнесением переделок на счет съёмщиков, а другие говорили, что не следует отдавать до уяснения вопроса питейных заведений, почему спорный вопрос предложено решить по запискам и большинством 11 записок решено — отдать с торгов. с. 307

3) Сообщение Владимирской казённой палаты от 17 декабря за № 10646 о том, что трактирщиков г. Переслава, доплативших акциз в пользу города во 2 половину 1885 г. до суммы более 200 р. каждым, на основании 38 статьи положения о пошлинах следует привлечь к выборке годовых документов 2 гильдии, а при неисполнении ими сего требования составить на каждого акты и препроводить таковые в палату. **Постановлено**: Принять к сведению, а трактирщиков обязать взять свидетельства купеческие.

Доклады городского головы:

с. 308

4) **Городской голова** доложил собранию, что так как вопрос о трактирах разъяснился положительным образом и поэтому можно с уверенностью сказать, что на будущий год откроются все те заведения в числе 12, поэтому он считает необходимым доложить думе о положении в пользу города среднего акциза. Мнения по сему предмету разделись на два: одни говорили, следует увеличить акциз, а другие — оставить прежний, почему и предложено спорный вопрос решить по запискам, большинством коих 13 против 8 решено — акциз оставить старый по 308 р. с заведения.

5) **Городской голова** доложил, что общественные лавочки и полки по торгам сданы с 1886 года на три года за 491 р., а прежде они отдавались за 934 р. 35 к., а посему утверждать торги или новые назначить. Собрание, имея в виду, что съемщики вообще люди бедные, торговля же идет плохо не только у них, но и в настоящих торговых лавках, а потому **постановило**: Лавочки и полки утвердить за лицами, оставившими их за собою по торгам.

После сего, **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 30 декабря 1885 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 17 гласных. с. 309

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

Доклады управы:

1) Городская дума 20 сего декабря определила для трактирных заведений средний акциз в 308 р., заявлений управе об открытии трактиров подано 17. По сложности среднего акциза на эти заведения, общая сумма положенного городского акциза составит 5 236 р., каковая сумма и разложена трактирщиками, но 17-е заведение г. Евреинова откроется не прежде, как получится разрешение питейного присутствия. Признаёт ли дума действия по сему делу управы согласными с мнением думы. Всеми единогласно действия управы признаны правильными. Затем один из гласных, г. **Пелехов**, заявил, что он находил бы нужным дать управе в руководство, что если кто заведения не откроет, то положенного с него по раскладке акциза, если он не превышает средней нормы, не раскладывать ко взысканию на прочие трактиры, а если превышает среднюю норму, то разложить только сумму, превышающую среднюю норму; к этому мнению он пришёл по тому убеждению, что ныне общий акциз с трактиров в пользу города увеличился слишком на 1 000 р., и кроме того, в пользу города могут поступать еще акцизы с новых заведений; хотя многие соглашались с этим мнением, но некоторые высказались за раскладку акциза за неоткрытое заведение на прочих трактирщиков, кроме акциза с не разрешенного еще заведения Евреинова. Почему спорный вопрос и предложено решить на голосах по запискам, большинством коих **решено**, — не раскладывать.

с. 310

2) Городская дума 20 декабря поручила управе сдать в содержание общественные дома, прежде занимавшиеся питейными заведениями, под всякого рода потребление, не исключая и торговли крепкими напитками, на более долгий годичного срок и при том с тем, что всякое приспособление и переделка домов для торговли питьями должна относиться к одним съёмщикам без всякого городского расхода. Вследствие этого на торгах торговцы заявили, что они желают снять общественные дома: Истерский и Копытовский под трактирные заведения и больше ни под какие, Разгуляевский и Семёновский — под ренсковый погреб и винную лавку, а от Облупского вовсе отказались. Ввиду сего управа произвела торги, о последствиях коих докладывая думе, просит мнения её по отдаче в содержание домов. Собрание нашло, что Копытовский, Семёновский и Облупский дома не следует отдавать под питейные заведения, их в городе и без того много, Разгуляевский же дом нашло возможным отдать под ренсковой погреб, равно и Истерский под трактир, но сей последний только тогда, когда съёмщик представит на усмотрение думы план на переустройство этого дома, с указанием на нём внутренних переделок и наружных приделок и перемен, что и **постановлено**: Поручить управе исполнить.

с. 311

3) 20 декабря было суждение думы об открытии и с 1886 г. существующих в г. Переславле на Семёновской улице, в торговых рядах и торговой площади ренсковых погребов не при бакалейных и колониальных лавках, а при мучных и под домами, из коих некоторые торгуют исключительно одними крепкими напитками. Дума хотя и постановила: ходатайствовать об открытии таких погребов, но вообще, а не отдельно о каждом, чего ныне требует отношением от 26 декабря № 96 губернское питейное присутствие, а посему уполномочивает ли дума сделать ходатайство о каждом из упомянутых погребов. **Постановлено**:

Ходатайствовать отдельно о каждом погребе, именно: о двух купцов Лепетовых и о погребке купца Александрова.

4) **Городской голова** доложил собранию, что за переславским мещанином Г. Курчевским состоит недоимка за два года по 10 р. за каждый за пользование им общественною землею, занятою ныне под прогимназию. **Постановлено:** Поручить управе взыскать с Курчевского недоимку 20 рублей.

с. 312

5) **Городской голова** возбудил вопрос о неплатеже одним из содержателей трактирных заведений дополнительного раскладочного городского акциза и общественным клубом акциза за 1884 г. Решение этого вопроса, по заявлению одного из гласных, **постановлено:** Отложить до следующего заседания на основании 60 статьи городского положения.

Затем **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 23 января 1885 года	4
Журнал Переславской городской думы 14 марта 1885 года	6
Журнал Переславской городской думы 4 апреля 1885 года	11
Журнал Переславской городской думы 10 мая 1885 года	19
Журнал Переславской городской думы 5 июня 1885 года	22
Журнал Переславской городской думы 26 июля 1885 года	26
Журнал Переславской городской думы 2 августа 1885 года	29
Журнал Переславской городской думы 9 августа 1885 года	31
Журнал Переславской городской думы 13 августа 1885 года	33
Журнал Переславской городской думы 22 августа 1885 года	34
Журнал Переславской городской думы 23 сентября 1885 года	36
Журнал Переславской городской думы 16 октября 1885 года	39
Журнал Переславской городской думы 10 декабря 1885 года	44
Журнал Переславской городской думы 20 декабря 1885 года	47
Журнал Переславской городской думы 30 декабря 1885 года	49