

ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1887 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92

pki.pdf

Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:
Журналы Переславской городской думы за 1887 год. — Переславль: Типо-Литография
А. М. Шаланина, 1888.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы
за 1887 год. — М.: MelanarË, 2008. — 49 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь города.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

13 января 1887 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 17 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение Переславского воинского начальника от 27 ноября за № 1995 о том, что из всех уездных городов Военно-Московского округа одна лишь Переславская дума не согласилась на утвержденные цены военно-медицинского совета; вся разница против утвержденных на этот год (1886) и на 1887 г. цен составляет не более 4 р. 50 к., что для городской думы едва ли может составить большой ущерб в средствах, — а потому и просит об оставлении утвержденных цен 6 р. за пуд свеч, или же отпустить освещение натурою керосином и завести 19 ламп и 3 ночника. **Постановлено:** Отпускать за свечи в казармы деньгами по расчету 6 р. за пуд в уважение тех заявлений, кои сделал воинский начальник.

с. 4 2) Уведомление г. Владимирского губернатора от 9 декабря минувшего года за № 5613 о Высочайшей благодарности потомственным почетным гражданам Варваре и Татьяне Гладковым за пожертвование ими городу Переславлю помещения для местной женской прогимназии, снабженного всеми учебными принадлежностями, стоимостью до 30 т. р. При этом доложено, что городским головою вручена гражданам Гладковым копия с означенного уведомления. **Постановлено:** Принять к сведению.

3) Сообщение Владимирского губернского по питейным делам присутствия от 22 декабря минувшего года за № 443 о том, что присутствие не видит достаточного основания к применению льготы по статье 19 правил 14 мая 1885 года к ходатайству городской думы о разрешении купцу Евреинову открыть в своем доме на Семёновской улице, отстоящем от ближайшей церкви ближе 40 сажен, [85 м] гостиницу с правом продажи крепких напитков, а потому ходатайство это отклоняет. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять по думе к сведению, а о содержании отношения присутствия объявить купцу Евреинову на тот конец, что, если он остается недовольным этим решением, может сам принести жалобу на присутствие г. Министру финансов.

4) Сообщение того же присутствия от 22 декабря минувшего года за № 442 о том, что присутствие не находит достаточных оснований для ходатайства у г. Министра финансов об изменении срока, установленного 85 статьёй правил 14 мая 1885 года для начала торговли крепкими напитками в гор. Переславлe. **Постановлено:** Принять к сведению настоящее сообщение.

с. 5 5) Прошение крестьянина д. Кичибухиной, Переславского уезда Т. Н. Корнилова об ходатайствовании разрешения открыть ему винную лавку в доме его на Ново-Московской улице на менее 40 сажен расстоянии от здания казарм уездной команды. При этом доложена справка, что в местности, где просит Корнилов открыть винную лавку, есть уже таковая продажа и потому для думы не представляется основательного повода ходатайствовать о разрешении Корнилову открыть винную лавку с отступлением от закона. **Постановлено:** Предъявленное ходатайство Корнилова, как не имеющее благовидной и законной почвы, отклонить, о чем и объявить просителю.

6) Прошение переславской мещанской вдовы А. И. Денисовой, коим она просит сложить положенный на нее налог по 3 р. в год за землю под кузницей её, которая хотя и отдается в аренду за 60 р. в год, но сумма эта составляет ей единственное содержание с детьми. При этом доложено мнение управы, что означенного налога не следовало бы слагать, так как налог

этот по 3 р. в год легко может быть возложен Денисовою платежом на съёмщика кузницы. **Постановлено:** Дума, соглашаясь с мнением управы, полагает: Денисовой в ходатайстве отказать.

7) Заявление переславского мещанина И. С. Глинского, в коем объясняет, что он предполагает купить ветхий флигель с землею мещанина Новикова в Рождественской улице, а потому просит предрешить вопрос — может ли он, в случае покупке, на этом месте, маломерном, возвести новую постройку. **Постановлено:** Подобного вопроса собрание принять не может, тем более, что о благоустройстве города изданы уже обязательные постановления, коими проситель и может воспользоваться для разрешения своего затруднения. с. 6

8) Заявление крестьянина П. В. Белякова, коим он просит уменьшить положенный на него акциз на 1887 г. в 310 р. за трактирное заведение, содержимое им в общественном доме под названием «Истерский», или же дозволить ему содержать в означенном доме не трактир, как означено в условии по найму дома, а ренсковой погреб, так как увеличенный акциз и наемную плату он не в состоянии платить. При этом доложено, что Беляков открыл трактир на 1887 г. после подачи сего заявления и за акциз в 310 р. **Постановлено:** В ходатайстве Белякову отказать, так как оное за открытием им заведения после сего заявления представляется к разрешению неудобным.

9) Доложен собранию акт о результате осмотра деревянного общественного моста чрез реку Трубеж, произведенного 8 января сего года городским головою П. Ф. Александровым, членом управы И. Д. Варенцовым вместе с приглашенными подрядчиками Г. Н. Тутатиным и В. И. Спасским; причем по осмотре оказалось, что означенный шоссейный мост в настоящее время хотя и ветх, но тем не менее не представляется нисколько опасным, а особенно если на будущую весну сделать некоторые незначительные исправления, поэтому подрядчики вполне ручаются, что мост будет безопасен по крайней мере на год. **Постановлено:** Акт принять к сведению и поручить управе сделать самый необходимый ремонт моста, а к осени непременно изготовить проект и смету на постройку нового каменного или деревянного моста, сделав и чертеж для моста, если найдет возможность исполнить это. с. 7

10) Циркуляр г. Владимирского губернатора от 19 декабря минувшего года за № 5795 с раскладкою Государственного налога с недвижимых имуществ на 1887 г., из которой видно, что с имуществ гор. Переславля положено означенного налога 4629 р. При этом управа доложила, что ввиду возвышения казенного налога и по неимению основания обжаловать это возвышение, так как оно сделано ввиду общей ценности имуществ вместе с фабриками, городская управа полагала бы: пересмотреть тщательным образом все оценки городских имуществ, ценившихся прежде по доходности, и этот труд возложить не на управу, а на особую комиссию, о чём и сделать теперь же распоряжение, чтобы пересмотр оценки успел окончиться по крайней мере к июлю месяцу. Собрание означенное мнение управы признало уважительным и потому **постановило:** Для пересмотра оценок учредить при управе комиссию, членами коей и избрать: Н. К. Журавлёва, М. М. Шаланина, Ф. О. Евреинова, М. И. Рязанцева и А. В. Ершова, председателем в коей и должен быть городской голова.

11) Городская управа представила к рассмотрению собрания отчет о денежных суммах за 1884 год. **Постановлено:** Отчет передать для подробного рассмотрения в ревизионную комиссию, состоящую из гг. гласных: М. М. Шаланина, Н. С. Пелехова, И. Ф. Терентьева, А. И. Киселёва, дополнив оную новым членом гласным А. В. Ершовым. с. 8

12) Доклад управы: городская управа составила смету о доходах и расходах на 1887 год, по коей оказалось доходов 33018 р. 58 к., а расходов 24318 р. 47 к.; из этого видно, что как будто бы должно быть остатка 8700 р. 11 к.; но так как в этом остатке 3263 р. 41¹/₄ к. недоимок, поэтому эту цифру положительным доходом считать нельзя, а посему, за исключением её из остатка, таковой будет уже заключаться из 5436 р. 70 к., а при таком состоянии доходов и расходов города управа находит возможным убавить процент сбора на нужды города с недвижимых имуществ на одну треть этого сбора. **Постановлено:** Вопрос о рассмотрении сметы оставить открытым до следующего заседания, которое и сделать собственно для рассмотрения сметы и докладов, касающихся до нее.

13) Доклады городского головы: 1) о переносе водопроводного колодца на Вознесенской улице на другое более удобное место, именно: к протоку между домов Поповой и Аксёнова; так как настоящее центральное место от множества разбора воды и водопоя лошадей с постоянных дворов чрезвычайно затопляется напрасною разливкою воды и колодезь постоянно портится от неумелого, неправильного и бестолкового обращения с ним.

Собрание, приняв все это во внимание, хотя и признало за необходимость перенести колодезь, но так как перенос колодца потребует удлинения водопроводной линии, поэтому оно **постановило**: Поручить городской управе составить подробные по сему делу соображения и доложить о том думе на обсуждение, а между тем ей же управе поручить обязать жителей Вознесенской улицы и в особенности содержателей постоянных дворов обращаться с водопроводным колодцем как можно осмотрительнее, воду брать аккуратнее и соблюдать в пользовании колодцем всякое уважение к наиболее полезнейшей заботе общества к их насущной потребности, в противном случае общественное управление вынужденным найдется закрыть колодезь и тем лишить их существенно необходимого продукта для жизни.

2) Некоторые из жителей, особенно торговцы по Семеновской улице, остаются недовольными настоящим уличным освещением и находят необходимым настоящие фонари перенести в другие нецентральные улицы, а в той центральной местности и по некоторым улицам шоссеиной дороги ввести фонари с десятилинейными лампами. Собрание нашло, что так как эта перемена потребует большого расхода, поэтому **постановило**: Поручить управе составить по сему предмету подробные соображения и доложить.

После сего гласный г. **Евреин** заявил, что он, состоя земским гласным, заметил из журналов губернского земского собрания, что в губернном земстве есть жертвованный капитал в 20 000 р., проценты с коего ежегодно употребляются на пособие бедным девицам — невестам при выходе их в замужество, по 100 р. каждой. Этим пособием пользуются не одни бедные Владимирского уезда, но и всех городов и уездов Владимирской губернии и притом всякого звания, кроме переславских граждан, вероятно, потому, что последние не знают о таком пособии, а посему он, г. Евреин, полагал бы сделать известным о сём гражданам. **Постановлено**: Настоящее заявление принять к сведению и сообщить об изложенном мещанскому старосте для объявления о сём обществу.

Потом он же, г. **Евреин**, заявил: Наш многоуважаемый г. городской голова Петр Фёдорович в течении 15 лет, проходя бессменно, помимо должности городского головы, разного рода служебные поприща по тюремному комитету, по училищному и попечительному советам и в звании почетного мирового судьи Переславского уезда, неоднократно удостоиваем был за отлично-усердную и полезную службу Монаршей милости и знаков отличия, за службу же по должности судьи в последнее время удостоен был даже ордена Святой Анны, а этот орден предоставил право г. Александрову получить почетное гражданство с своим потомством, на что и получил он 1 января сего года диплом, почему он и находит достоюмым принести г. Александрову от настоящего собрания поздравление с означенным званием и избрать, кроме того, депутацию для принесения поздравления от всей думы г. Александрову в день его ангела 16 сего января; собрание сочувственно приняло заявление г. Евреина и тут же принесло поздравление с почетным званием гражданина, для принесения же поздравления в день Ангела избрало депутацию из пяти лиц — гг. гласных: И. В. Карасёва, С. П. Павлова, Ф. О. Евреина, С. А. Плотникова и купеческого старосты П. Н. Нефедьева.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

5 февраля 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 24 гласных. с. 12

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил на обсуждение думы следующее:

1) Циркуляр г. Владимирского губернатора от 9 декабря минувшего года за № 5615, с копиею с указа Правительствующего Сената от 27 ноября 1886 г. за № 14113 о воспрещении городским думам уменьшать и отменять содержание должностным лицам городского общественного управления до истечения сроков их службы или до выбытия их с должностей.

Постановлено: Настоящий циркуляр принять к сведению.

2) Заявление крестьян Сокольской, Силинской и Луговой слобод, Переславского уезда, следующего содержания: «Переславское городское общество арендует у нас землю близ Борисоглебского кладбища для свалки нечистот. Кроме того, как мы известились, то же городское общество имеет ещё надобность в участке земли под устройство помещения для причта при Борисоглебской церкви. Имея в виду надобность города, мы объясняем, что в той местности у нас свободной земли находится десятин до пяти, начиная от канавки при заводе Иванова, затем около кладбищенской ограды церкви Бориса и Глеба и кончая городской границей, где сваливаются нечистоты; все это место мы предлагаем городу купить у нас, за что означаем цену в тысячу рублей. Думаем, что город сочтет более для себя выгодным приобрести означенную землю покупкою в свое владение, нежели арендовать, но с тем, чтобы расходы по совершению купчей, а равно и взнос в казну выкупных денег рублей по 18-ти за десятину [1,1 га] были на счет города. Вместе с сим мы делаем другого рода предложение городу на случай, если не состоится купля означенной земли. Именно, мы предлагаем городу, по окончании срока арендования городом у нас земли под нечистоты, снять эту землю еще на 12 лет и за ту же плату, какая теперь производится, но с тем, чтобы городское управление из этой новой арендной суммы зачислило платежом числящуюся на нас недоимку 324 р. за пользование наше общественными городскими лугами. Какое последует распоряжение по сему нашему заявлению со стороны Переславского городского управления — просим нас известить». **Постановлено:** Землю у крестьян Сокольской, Силинской и Луговой слобод купить для города и совершить купчую крепость, окончательно договорившись с ними как о цене, так и о том, чтобы продана была и та земля, которая рендуется у них Шаланиным и Ивановым без нарушения контрактов с ними, что и возложить на городскую управу, равно поручить управе — положительным образом дознать и о количестве земельного выкупа, падающего на всю землю, которую предварительно следует снять на план. с. 13

3) Сообщение Переславской уездной земской управы от 28 января сего года за № 215, коим просит, ввиду появления тифозной эпидемии, приискать помещение для выздоровевших на время дезинфекции их домов. На собрании выяснилось, что бывший заставный дом ныне принадлежит земству и в настоящее время ничем не занят, а потому **постановлено:** Просить земскую управу помещать в том доме выздоравливающих больных, или сделать там отделение для тифозных, освободив таким образом от них больничный дом; если дом тот займется для выздоравливающих, то город со своей стороны может оказать пособие земству в отоплении, если земство стеснится этим, от найма же подобного дома город на свои средства отказывается. с. 14

4) Прошение переславской мещанской вдовы Анны Козьминой Фоминой о принятии внучат её Анны 10 лет и Екатерины 9 лет — круглых сирот для призревания и воспитания

в городскую богадельню, так как Фомина, находясь сама в беспомощном положении по слабости здоровья, более не имеет возможности их содержать при оказываемом пособии от мещанского общества только в 2 р. 50 к. в месяц. При этом доложена справка, что жертвователи благотворительных капиталов для бедных граждан пособие на семейство назначили: двое Куманины от 5 до 10 р., Глинский 2 р. По обсуждении **постановлено**: Богадельный дом не есть дом воспитательный, а потому в ходатайстве Фоминой отказать, мещанскому же старосте сообщить, чтобы он предложил мещанскому обществу оказать Фоминым более существенное пособие из благотворительных процентов ввиду того, что Фомины не имеют ни отца, ни матери и ни родственников, могущих призреть их.

с. 15 5) Прошение мещанок Александры Дьяковой и Надежды Столяровой о разрешении построить на лицевой стороне дома их, в Вознесенской улице, на месте крайнего окна с правой стороны фасада крыльцо с занятием части тротуара. **Постановлено**: В постройке дома с подобным входом, какой означен на представленном плане и с занятием почти всего тротуара — просительницам отказать.

6) Прошение переславского мещанина Ивана Васильева Глухарева о разрешении ему построить кухню деревянную сзади каменного дома его на месте по проулку от Павловской улицы. — При этом объяснено, что означенное место есть земля городская и по плану назначена под казенные постройки. **Постановлено**: Постройку деревянной кухни сзади каменного дома Глухареву разрешить, взяв с него подписку, что если земля общественная, занятая кухней, понадобится городу, он обязан стройку снести без всякого вознаграждения от города.

с. 16 7) Два объявления крестьян Чечелёва и Шманаева о найме кого-либо из них пасти городское стадо в 1887 г., из них Чечелёв за пасево желает брать с крупной скотины по 1 р. 20 к., а с мелкой по 50 к. и обязуется иметь 4 быков в лето, а для зимы двух; Шманаев же берет за пасево по 1 р. с крупной и по 50 к. с мелкой, но о быках ничего не говорит. При этом управа доложила, что Чечелёв много лет пасет городской скот и судебных процессов за беспорядки его и порчу или пропажу скота не было; Шманаев же хотя и пас стадо, но на одной стороне города, а посему кого угодно допустить до пастьбы скота, предложила решить Думе. — При обсуждении вопрос этот принял такой характер, что трудно было приступить и к разрешению его, одни говорили о неблагонадежности пастуха Чечелёва и об отказе ему в пастьбе, другие были за него, третьи желали в виде обеспечения сбор за пасево представить управе, а она потом удовлетворяла бы пастуха два раза в год, если не будет жалоб и взысканий с него за упущения и беспорядки, иные говорили против долгого держания пастухом скотины на стойле, некоторые желали, чтобы лошади паслись особым стадом от другой скотины, и — много было других словопрений, так что привести к одному выводу все мнения оказалось совершенно и затруднительным и даже неудобным, а посему и для выхода из такого положения управа предложила выслушать выработанный ею и практикующийся договор с пастухами. Документ этот разрешил многие из спорных вопросов и в общем совершенно одобрен собранием, оно пожелало только, чтобы за пользование быками у пастуха зимою плата была обусловлена какою-либо нормою, например, что он должен брать за первый привод быка не свыше 1 р. с состоятельных, а с бедных гораздо менее, за второй же привод к одной и той же скотине платы не брать, а чтобы поощрить пастуха пасти стадо с большею пользою для скотины и чтобы он имел хороших в зиму быков, давать ему в награду по окончании зимы весной 10 р.; на вопрос же, кого из двоих, Чечелёва или Шманаева нанять пасти стадо, собрание **постановило**: Вопрос этот предоставить усмотрению и разрешению управы.

с. 17 После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 19 февраля 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы в заседание городской думы прибыли: с. 18
городской голова П. Ф. Александров и 25 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Циркуляр г. начальника губернии от 21 января за № 293 о положении найма на сельские работы. При этом управа доложила: В циркуляре г. начальника губернии на основании 70 статьи Высочайше утвержденного положения 12 июня 1881 года о найме в сельские работы на городскую управу возлагается заготовление договорных книг по означенному предмету и вести эти книги. Но в приведенной 70 статье нет прямого указания, чтобы именно управа вела то дело, там сказано вообще «городских общественных управлений», а управление мещанского и купеческого есть тоже городские, отсюда, по существу самого дела, следует заключить, что дело это всецело относится к сословным городским общественным управлениям — мещанскому старосте и купеческому, а не к городской управе, обязанности коей с положительною ясностью определены в 1948—2108 статьях городского положения по II тому общих учреждений, и притом управа исполняет только поручения думы и потому не может даже произвести и расхода без разрешения думы на книги и листы; кроме этого, дело это обещает быть и сложным и затруднительным, и потому может отвлечь управу от исполнения прямых её обязанностей, а посему и полагает: вопрос этот и мнение управы предложить на обсуждение городской думы и ожидать её решения. **Постановлено:** Поручить городской управе принять ведение дела этого и завести все книги, какие требуются, так как расход этот не обременит городскую кассу, и дело это, хотя не относящееся прямо до управы, едва ли может быть затруднительным для неё по неимению в виду в городе больших сельских работ. с. 19

2) Циркуляр его же, г. губернатора, от 27 января за № 420, относительно порядка утверждения определений городских дум об устройстве сооружений, стесняющих проход или проезд на участках общественного пользования, назначенных по городскому плану под площади, улицы и прочее. **Постановлено:** Циркуляр принять к руководству.

3) Отношение Переславской земской управы от 9 февраля за № 290 с препровождением устава взаимного земского страхования скота во Владимирской губернии. При этом доложено, что управа 1 экземпляр устава вывесила при управе, по экземпляру отослала купеческому и мещанскому старостам для предъявления обществу и сообщила в полицию для объявления жителям о том, что они могут добровольно страховать скот в земстве от смертности, условия страхования могут читать в городской управе. **Постановлено:** Доклад принять к сведению. с. 20

4) Сообщение председателя Владимирского окружного суда от 9 февраля за № 354 с разъяснением об отмене взимания гг. нотариусами сбора в доход города с торговых доверенностей в силу решения общего I собрания и кассационных департаментов Правительствующего Сената 1883 г. № 1. При этом управою доложен доклад, в коем пишет: по 2079 статье тома II общественных учреждений должны поступать в пользу города сборы с документов на право торговли и промыслов, а 2083 статьёй того же закона поступают и сборы, взимаемые в пользу города при засвидетельствовании у нотариусов различных актов. Торговых доверенностей, даваемых купцами разным лицам на производство от имени первых торгового и промысла, в приведенных узаконениях хотя и не помянуто и прямо не определено, что с них должен взиматься сбор в пользу города, но тем не менее акт этот есть тоже торговый и промысловый документ, дающий особые права торгового доверенному и потому подлежит сбору в пользу

города, но так как документ этот совершается и выдается не общественным управлением, как прочие торговые документы, а нотариальным порядком, и потому 201 статья положения о нотариальной части вменено нотариусам взимать городской сбор и с торговых доверенностей, как с актов явочных, а что с доверенностей этих действительно должен взиматься сбор в пользу города, на это положительным образом указывает, как бы поясняющая 201 статью, 202 статья того же положения; в ней ясно говорится, что только не торговые доверенности не подлежат установленному 201 статьёй сбору, следовательно, торговые подлежат. Это подтверждено в сборнике узаконений 1883 г. № 25 по ссылке на 201 статью. А засим возбужденный ныне вопрос об отмене вообще городского сбора с торговых доверенностей, на осно-вании решения 1 и кассационных департаментов Правительствующего Сената за 1883 г. № 1, имеющего, может быть, характер только разъяснения одного какого-либо неправильного взгляда на дело, не может иметь в то же время поводом к отмене основанного закона 201 и 202 статей нотариального положения, а посему в уяснение сего обстоятельства управа полагала бы: с изложением обстоятельств настоящего дела вопрос этот представить чрез г. начальника губернии на разрешение законодательным порядком, так как отмена сего сбора не может не отозваться ущербом для доходов города, притом же торговая доверенность есть такой же документ, как и договор торговый с приказчиками 1 и 2 класса, а с сего последнего сбор в пользу города не отменён. **Постановлено:** Вопрос этот оставить открытым, поручить управе найти и предъявить думе подлинное решение Сената по сему делу.

5) Прошение переславской мещанской вдовы Анны Андреевой Дмитревской о выдаче 50 р., доставшихся дочери её Марье Дмитревской, помолвленной замуж, по счастливому жеребью невесты № 2-й.

Справка: 1) Мещанская девица Марья Дмитревская действительно имеет № 2 счастливой невесты на получения пособия в 50 р., 2) городской управе сделано два заявления от кандидаток к невестам о выходе их замуж и о выдаче им оставшихся пособий от невест, невышедших замуж. **Постановлено:** Ввиду бедности Дмитревской поручить управе выдать ей пособие в 50 р., но тогда, когда она действительно выйдет замуж и когда останется та сумма от награды кандидаток, вышедших уже замуж.

6) Доклад комиссии относительно возможности устройства подъездного шоссейного пути от г. Переславля к Берендеевской станции Московско-Ярославской железной дороги. По выслушании доклада **постановлено:** Доклад принять и комиссию за труд благодарить, но окончательное суждение и решение по нему сделать по получении результата переговоров в правлении Московско-Ярославской железной дороги о способах взимания шоссейного сбора с предполагаемой к постройке шоссейной дороги от Берендеевской станции к г. Переславлю, каковы переговоры и поручить произвести городскому голове с гласным думы Н. К. Журавлевым и о результате их сделать доклад думе.

7) Городской голова доложил собранию: в прошедшее заседание думы он заявлял о покупке городом земли у крестьян Сокольской, Силинской и Луговой слобод около городского кладбища к количеству 6 слишком десятин по согласию на то крестьян и собрание разрешило купить землю; купля эта с Сокольскими и Силинскими крестьянами ведется без остановки, крестьяне же Луговой слободы от продажи отказались, а посему он счел нужным доложить думе на тот конец: уполномочивает ли она управу совершать акты с Сокольскими и Силинскими крестьянами на две части земли их означенного количества. **Постановлено:** Поручить управе совершать акты с означенными крестьянами, какие потребуются при ведении дела о покупке у них земли, а в то же время просить г. голову принять меры склонить на продажу своей части и Луговских крестьян.

Затем **городской голова** предложил собранию заняться рассмотрением сметы о доходах и расходах на 1887 год, но собрание отозвалось, что так как теперь поздний час, то лучше этим сложным делом заняться в следующее заседание, а посему **городской голова** объявил собрание закрытым, о чём и **постановлено:** Записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

11 марта 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 27 гласных. с. 24

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Отношение г. исправника за № 210 и приложенное при нём сообщение городского врача Шилля за № 6, следующего содержания: «Так как до сих пор у многих жителей главной улицы Переславы, не говоря уже о переулках, не сделано помойных ям, то я имею честь просить Вас, Милостивый Государь (отношение на имя г. исправника), поручить полицейским надзирателям объявить с подпиской всем жителям, чтобы они озаботились устройством помойных ям хотя бы и к более или менее отдаленному сроку, например, к 15 апреля или даже 1 мая, после истечения которого и привлечь ослушавшихся к законной ответственности. При этом следует заявить жителям, что ямы эти должны быть устроены из осмоленного накатника и дощатого пола, настолько плотного, чтобы жидкие части помой не могли уходить в почву, а чтобы не было сомнений в правильном устройстве ям, обязать жителей подпиской же приглашать к осмотру каждой новой и не бывшей еще в употреблении ямы городского врача». При сём прочитаны были 14, 15, 16 и 17 §§ обязательного постановления относительно очистки сортиров и помойных ям. По выслушании всего вышеизложенного **постановлено**: Сообщить г. исправнику, что за изданием обязательных постановлений относительно устройства и очистки сортиров и помойных ям, не представляется в настоящее время необходимости принимать тех исключительных мер, кои предложены г. Шиллем, а потому на обязанности полиции и остается следить и обязывать жителей исполнять только изданные постановления в той необходимости, какая требуется для оздоровления города, обращая при том особенное внимание, чтобы нечистоты не выливались на улицах. с. 25

2) Доклад комиссии по пересмотру оценок имуществ города, ценившихся по доходности, следующего содержания: «13 января сего года городская дума поручила комиссии пересмотреть правильность имущественных оценок по доходности и сделать необходимые исправления. Выполняя это поручение думы, комиссия обратила внимание на основания, по коим существует настоящая городская оценка, и нашла: 1) что для каждого имущества определена годовая доходность; 2) чтобы достигнуть чистой доходности, сделана скидка процентов на ремонт и издержки по содержанию имуществ, и наконец 3) по определении таким образом чистой доходности, по ней уже сделана и нормальная ценность имущества. По-видимому, оценка сделана правильно, но когда комиссия обратила внимание на процентную скидку с имуществ, то нашла здесь резкую разницу против процентной же скидки в оценках казенной и земской. В сих последних на ремонт и другие издержки по имуществам отчислена из общей доходности половина, а в городской сделана скидка где на 25%, где 28, 30 и даже 32%. При этих данных очевидно, что главный недостаток в оценках городских против казенной и земской и заключался в том, что скидка процента на ремонт сделана неоднобразная с казенной и земской оценкой, а за сим если городской думе угодно будет принять ту же половинную норму доходности в 50 к. на ремонт, как в казне и земстве, то ясно, что ценность каждого имущества примет другой баланс, желательный для владельцев, а за сим, по мнению комиссии, и не представляется на сей раз дальнейшего пересмотра существующих оценок, так как при скидке нового процента они сами собой изменятся. **Постановлено**: Доклад комиссии принять и поручить управе привести в исполнение при составлении оценок имуществам на 1887 год. с. 26

- 3) Циркуляр г. Владимирского губернатора от 4 февраля сего года за № 546 о том, чтобы отлучки городских голов, без предварительного разрешения губернатора, не превышали двух месяцев в год в общей их сложности, и чтобы на дальнейшее затем время было испрашиваемо каждый раз разрешение в установленном порядке, — по каковому предмету и предлагается городским думам постановить особые, по местным условиям, правила, обязательные к исполнению для городских голов. По выслушани и настоящего циркуляра, **постановлено**: Хотя здесь со времени существования общественного управления по городовому положению 1870 г. не было случаев, чтобы г. голова пользовался всечастыми отлучками от должности, в сложности составляющими большую часть годового времени, тем не менее для будущего времени городская дума полагала бы установить обязательное для отлучек городского головы правило, что он в год свободно может отлучаться только на время, равное двухмесячному сроку, свыше сего на всякую отлучку он должен испрашивать разрешения Правительства.
- 4) Заявление гласного думы **В. М. Макарова**, следующего содержания: «Всем известно, господа, что у нашего города выгон по обеим частям совершенно ничтожен, а поэтому и небольшая прибыль к нему будет иметь большое значение; для второй части города купленные городом 6 десятин [6,6 га] много принесут пользы, большую бы пользу и для 1-й части города принесло то, если бы городская дума согласилась бывшие солдатские огороды и лужок при них обратить в выгон: это будет полезнее для города, чем доход с сей статьи в 70—80 р.; а посему я и просил бы думу обсудить этот вопрос». **Постановлено**: заявление принять, но суждение по нему сделать при рассмотрении доходной сметы при статье 2.
- 5) Затем предложена к рассмотрению постатейно смета о доходах и расходах на 1887 г.
- с. 27
- с. 28
- с. 29
- с. 30
- Вследствие чего собрание и пожелало рассматривать сперва расходную смету: при чтении 2 статьи гласный **Евреин** заявил, что он, как бывший член управы и сиротского суда, хорошо знает занятия всех чиновников канцелярии и потому обращает внимание собрания, что г. столоначальник Рязанцев несет на себе многотрудные обязанности и по управе и по сиротскому суду и обязанности эти исполняет с полнейшим усердием и пользою, а посему и предлагал бы собранию жалованье г. Рязанцеву увеличить. Мнение г. Евреина подтвердил и **городской голова** и назвал занятия г. Рязанцева отличными, вследствие чего собрание **постановило**: жалованье столоначальнику г. Рязанцеву назначить вместо 372 р. по 450 р. в год. Из статьи 10 большинством 15 голосов против 13 определено: исключить расход во 120 р. на фельдшера при городовом враче. При обсуждении 19 статьи по содержанию 3-классного училища **постановлено**: ходатайствовать пред учебным ведомством об учреждении 4-го класса при училище самого высшего, иначе сказать выпускного, при тех же средствах от города, какие теперь отпускаются, тем более, что комната для класса при училище свободная есть, а впредь до решения вопроса этого оставить в смете статью 20 по содержанию преподавателя бухгалтерии. При обсуждении 27 статьи по найму дома для богадельни **городской голова** предложил собранию обсудить просьбу владелицы дома, где помещена богадельня, увеличить ей плату за квартиру до 10 р. в месяц, **решено**: увеличить. При обсуждении следующей 28 статьи по содержанию богадельни **городской голова** доложил думе, что богадельня по устройству своему и обстановке во многом не удовлетворяет своему названию и назначению, в ней для призреваемых нет ни приличной мебели, ни коек, ни постельных принадлежностей, ни белья. Конечно, это потребует значительных расходов, особенно на первый раз, а всё-таки заняться делом этим надобно, а посему он и предложил думе принять какие-либо меры к приличной обстановке этого учреждения. Гласный **Евреин** предложил сперва обратиться с предложением к известным своею благотворительностью почетным гражданам В. и Т. В. Гладковым, не примут ли они на себя под председательством своим учредить дамский попечительный о богадельне комитет, в который пригласить и других благотворительных особ, при содействии коих и принять на себя заботы по устройству богадельни, в коей исключительно почти призреваются лица женского пола. Мысль эта одобрена собранием и потому **постановлено**: оставив расход на богадельню в 600 р. в смете, предоставить городскому голове с означенным предложением обратиться к г-жам Гладковым и просить их по богоугодности богадельного дела принять на себя попечение о сём заведении, и какой будет результат от предложения, в своё время доложить. Далее, обсуждая 35 статью сметы расхода в 500 р. по отоплению и освещению острога, собрание признало, при нынешних низких ценах на дрова и керосин, расход этот высоким, посему и **постановило**: вопрос расхода по сей статье оставить открытым, а управе поручить потребовать от попечительного о тюрьме комитета сведения, сколько в тюрьме печей — русских, голландских и банных, и сколько всех мест освещения, чем они освещаются и сколько

на тот и другой предмет в прошедших отчетных годах расходовалось дров и осветительных материалов и каких именно, о чем по получении доложить думе. Обсуждая 38 статью сметы по содержанию полицейской команды, заслушано было заявление гласного **Лебедева**, в коем он высказался, что состав команды в 13 человек, должно быть, очень велик для дел города, так как некоторые служители исполняют иногда не городские обязанности, например, ездят по уезду с г. исправником и занимаются частными службами, а посему он и полагал бы истребовать от полицейского управления список о тех постах или обязанностях, кои исполняются ежедневно каждым полицейским служителем, объяснив в списке имя, отчество и фамилии служителей, и затем по получении списка и по рассмотрении его сделать заключение о расходе по 38 статье сметы, посему **постановлено**: Поручить управе вытребовать помянутый список. По статье 47 сметы расход в 500 р. на устройство новой мостовой, для которой места еще не определено, **постановлено**: из сметы исключить, оставив расход только в 500 р. на починку мостовых и чистку их; исключить также из сметы половину расхода в 50 р. на иллюминирование города, а вместо ежегодного расхода на устройство помоста для Иордана в 25 р. поручить управе устроить однажды навсегда разборную и примерную Иордань, но не дороже 75 или 100 р. Затем остальные статьи сметы признаны правильными, почему и **постановлено**: Поручить управе в изменённом собранием виде смету представить в свое время к подписи думе. Доходную же смету отложить рассмотрением до другого собрания, что принято и **постановлено**: о вышеизложенном записать в журнал.

с. 31

Журнал Переславской городской думы 18 марта 1887 года

с. 32 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 26 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Доклад городского головы **П. Ф. Александрова** и гласного **Н. К. Журавлёва**, следующего содержания: «Исполняя поручение думы, мы отправлялись в г. Москву в правление общества Московско-Ярославской железной дороги для переговоров относительно установления дополнительного сбора как с пассажиров, так равно и с грузов, отправляемых от станции Берендеево, равно и прибывающих на эту станцию — в случае проведения шоссейной дороги от г. Переславля до Берендеевской станции. Хотя мы не застали в правлении всех членов оного, но один из бывших в то время членов г. Арцыбашев заявил нам, что не сомневается в том, что общество Ярославской железной дороги весьма сочувственно относится к нашему

с. 33 предприятию — по соединению Переславля с их железною дорогою подъездным путем, что правление готово оказать нам всякое содействие к производству дополнительного в пользу города сбора чрез агентов общества, лишь бы только правительство разрешило установить этот сбор. При этом г. Арцыбашев добавил, что так как этому сбору должны подвергаться не одни жители города Переславля, но также и жители уезда, то для успеха дела лучше было бы, если ходатайство об установлении сбора последовало от Переславского земства. Точно такие же соображения высказал нам лично и управляющий Московско-Ярославскою железною дорогою г. Шмидт. Вследствие этого мы полагали бы необходимым просить земскую управу о созыве экстренного земского собрания как для обсуждения собранных думою сведений об устройстве подъездного пути, так равно для ходатайства пред правительством об отпуске безвозвратного пособия на устройство шоссе и об утверждении проектированного комиссиию при думе сбора с пассажиров и грузов». Принимая в соображение изложенные в докладе и в предыдущем докладе комиссии сведения, которые убеждают в возможности устройства шоссе без всякого риска для строителей (города или земства), городской думою **постановлено**: Оба доклада городской комиссии препроводить в Переславскую земскую управу и просить ее созвать экстренное земское собрание и предложить ему всесторонне обсудить изложенные в докладах соображения и затем, ввиду изложенных там с положительною ясностью данных, продолжить начатое земством ходатайство пред правительством об отпуске безвозвратного пособия на устройство шоссе и об утверждении проектированного комиссиию при думе сбора с пассажиров и грузов и какое последует решение земского собрания, сообщить думе.

с. 34

2) Доклад комиссии по рассмотрению вопроса о ремонте общественных лавочек и о постройке новых Тутатиным, следующего содержания: «Городская дума в заседании своем 19 ноября 1886 г. — по поводу заявления арендаторов лавочек И. В. Карасёва и А. А. Плотникова о ветхости содержимых ими общественных лавочек и крестьянина Тутатина о желании его построить на месте тех ветхих лавочек на свой счет новых лавок с пользованием доходами с выстроенных им лавок, — имела суждение как о ремонте сих лавочек, так и о постройке Тутатиным новых лавок, нашла нужным поручить комиссии, избранной в то же заседание, обсудить вопрос о ремонте старых лавочек и о постройке новых Тутатиным. Комиссия, исполняя поручение думы, нашла, что ввиду того, что сказанные лавочки отданы арендаторам на трехлетний срок с 1 января 1886 года и арендаторам остается содержать лавочки еще два года, притом арендаторы не отказываются от аренды, а просят

исправить их ветхости, признала невозможным отдать постройку новых лавок Тутатину на предложенных им условиях и нашла более целесообразным поддержать лавочки ремонтом до истечения срока их аренды. Ремонт признала сделать незначительный, а именно: покрыть их тёмсом в один ряд, не касаясь других капитальных исправлений, оставив лавочки в аренде до истечения срока. О чём комиссия и имеет честь доложить думе, присовокупляя, что думою предполагается снести важную на другое место, а также отвести на площади места для привозных крестьянских хлебных, лесных и других продуктов, то вопрос о постройке новых лавок, предложенных Тутатиным, может быть обсуждён тогда, когда будут отведены места для сказанных продуктов, потому что площадь городская по тесноте своей не может быть застраиваема без стеснения мест для привозных товаров».

с. 35

Постановлено: По кондициям управа не приняла на себя обязанности исправлять лавочки в старом корпусе, а посему если содержатели их от содержания не отказываются, то предоставить им додерживать лавочки с ремонтом, если желают, на их счет, по окончании же срочного содержания возложить на управу обязанность доложить думе о постройке новых лавок на том же или другом месте.

3) **Городской голова** доложил собранию: в январе сего года городскою думою поручено управе, при содействии специалистов, составить несколько проектов на устройство нового моста чрез р. Трубеж на шоссе на тракте и разной конструкции. Вследствие сего управа представляет вниманию думы два проекта, кои и просит рассмотреть. — Проекты сделаны технически, почему и невозможно их рассмотреть с подробностью в настоящее заседание, почему и **постановлено:** Вопрос этот оставить открытым и предоставить каждому из гласных рассматривать проекты в управе ежедневно во время присутствия.

4) В ноябре месяце 1886 года по поручению городской думы комиссия разработала вопрос по отчуждению из частных владений земель на площадях, улицах по выгону и набережной в том смысле, чтобы немедленно начать дело по тем отчуждениям, начав с площади и так далее. Доклад этот думою принят, но кто должен заняться этим делом и при каких условиях, думою не определено, почему он и предлагает определить приступ к сему делу и основания к началу его. **Постановлено:** Заняться делом этим предоставить городскому голове со всеми правами полного полномочия и с правом передавать дела сего рода для ведения опытным и гораздо лучше присяжным поверенным, а посему, чтобы видеть полезный исход такого рода дел, предоставить ему, городскому голове, сперва взять на выдержку какого-либо дела и запасшись несомненными данными на права города к завладению, обратиться к поверенному и заручиться от него всеми сведениями по ходу дела, и если бы представилось необходимым поверенному заручиться местными сведениями, в таком случае городской голова может допустить это с расходом путевых издержек и какой получится результат сих переговоров и какой расход потребуется для дела и других ему подобных, доложить думе.

с. 36

5) **Городской голова** доложил собранию, не найдёт ли оно справедливым дать вознаграждение певчим собора за хоровое пение их при Воскресных чтениях при училище. **Решено:** Дать вознаграждение в 35 рублей.

6) Городская управа при разногласии мнений общества затрудняется, кого иметь пастухами в городе по лету сего года: старых или нанять новых. **Решено:** нанять новых пастухов.

с. 37

Затем возбужден был порешенный уже при рассмотрении сметы вопрос о содержании фельдшера при городском враче. Вопрос этот возбуждается по отношению городского врача за № 26, следующего содержания: До моего сведения дошло, что последнее думское собрание лишило меня 120 р., назначенных мне на наём фельдшеров, без которых мне обходиться нельзя, так как у меня бывают вскрытия судебно-медицинские и не только в городе, но и в уезде, причём многое принадлежит к обязанностям фельдшера, а не врача, так например: раздевание, обмывание, зашивание трупа и прочее, кроме того, его услуги бывают нужны и в тюремном замке при пособии больным арестантам, ведении ежемесячной отчетности о них, дезинфекции камер и так далее, поэтому имею честь просить оставить за мной эти 120 р. или же дать мне фельдшера натурой, так как земство ко мне такового никогда не прикомандировывает, хотя большинство моих вскрытий происходит в часовой при земской больнице, да и от города я не получаю такого содержания, чтобы нанимать себе фельдшера на собственные средства. При этом могу уверить, что если бы мне фельдшер был не нужен, то я не стал бы утруждать.

При разногласии мнений снова предложено решить по запискам вопрос: выдать 120 р. на фельдшера или не выдавать? Большинством 14 голосов **решено:** выдать.

с. 38 Затем обращено было внимание на вопросы, оставленные открытыми, по содержанию острога и полицейской команды. По ним управа затребовала указанные думою сведения от полиции и попечительного о тюрьмах комитета, но сведений не доставлено; какого мнения будет теперь дума по отношению к сим вопросам. **Решено:** выждать затребуемых сведений и о скорейшем их доставлении повторить.

После сего **городской голова** доложил о рассмотрении сметы доходам; но собрание за поздним временем отказалась от рассмотрения и поручило назначить особое для сего собрание, вследствие чего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

26 марта 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 18 гласных. с. 39

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению собрания следующее:

При рассмотрении сметы о расходах две статьи, по содержанию полицейских служителей и острога, оставлены не утвержденными и поручено управе истребовать сведения от полиции — реестр о постах, занимаемых каждым служителем, а от попечительного о тюрьмах комитета — о количестве мест освещения и материале для того. Ныне полицейское управление от 19 марта за № 839 сообщает реестр постам, из коего видно, что старший служитель находится для распоряжений полиции, 4 человека при постовой будке у моста, 1 при будке под горой, 2 человека при съезжей, 2 при полицейских надзирателях, 1 для разноски бумаг при управлении судебного следователя, 1 у исправника для распоряжений. Гласный **Кочнев** и с ним другие заявили, что по наведенным ими частным справкам дознано, что ночных обходов по городу не делается, у г. исправника служитель занимается хозяйственным делом, для исполнения же служебных обязанностей берется другой служитель, которого он берет с собою для разъездов и по уезду, из чего и следует заключить, что служители не в точности выполняют свои обязанности по городу, который их содержит, вследствие сего и **постановлено**: Комплект полицейских служителей оставить для города тот же и сумму, внесенную в смету, оставить в том же размере 1 608 р., а затем собрание хотя и не видит ясных доказательств, что полицейские служители занимаются не прямыми своими обязанностями, тем не менее до очевидности многим известно, что ночных обходов по городу не делается, тогда как с этою только целью и прибавлено два служителя в 1883 году, и что один служитель берется г. исправником в уезд, а посему и **постановлено**: Просить полицейское управление употреблять полицейских служителей для выполнения полицейских служебных обязанностей только в городе и двоих служителей непременно и ежедневно посылать в ночные обходы: это легко сделать, отделив двоих от будки при мосте, и за исполнением ими своей обязанности поручить гг. надзирателям неупустительно следить, на кого же возложится обход, сообщить управе. с. 40

Попечительный же о тюрьмах комитет от 24 марта за № 37 извещает, что в тюремном замке печей 13, а топков 15, для них требуется 135 сажень [437 куб. м] дров, для освещения острога идет керосин и частью свечи, на это расходуется 50 и более рублей в год. Собрание же, приняв в соображение как эти сведения, так и цены нынешнего года на дрова и керосин, признало назначенную по смете сумму на отопление и освещение острога в 500 р. высокою и потому **постановлено**: Отпустить для отопления и освещения острога на 1887 год 400 р., а 100 р. из сметы исключить. с. 41

За окончанием рассмотрения сметы расходов, **городской голова** предложил собранию выслушать и рассмотреть смету доходов. При рассмотрении 2 статьи оной о покосах предложено рассмотреть 1) заявление Макарова об обращении огородной земли в выгон, 2) заявление крестьянина Осинина об отдаче ему этой земли в содержание на 12 лет с платежом по 120 р. и 3) доклад управы о состоявшихся торгах на покосы, на коих за всё цена объявлена 364 р. ниже прошлого трехлетия на 258 р. Обсуждая доклады эти, собрание нашло, что заявление Макарова не заслуживает уважения, так как две десятины [2,2 га] не будут иметь никакого значения и пользы для общего выгона, а будут служить кормом для скота близлежащих жителей, а потому и **постановлено**: Заявление

Макарова оставить без последствий и отдать землю эту в 12-летнее оброчное содержание крестьянину Осинину с платежом ежегодно по 120 р. и с тем, чтобы деньги эти вносились им в управу непременно вперед или за год, или по крайней мере за полгода и чтобы управа заключила с Осининым на этот предмет контракт на его счёт, не принимая на себя никаких обязательств. Переходя затем к суждению о прочих покосах, многие заявили косить траву с лугов для пожарных лошадей, но так как всех покосов для лошадей много, то предлагалось косить часть, а остальной покос обратить в выгон, но и эти оба мнения оказались непригодными к осуществлению: первое потому, что потребует много хлопот и сельскохозяйственной опытности, а между тем сена для лошадей покупается всего на 270 р., значит, и экономия едва ли будет какая; что же касается до обращения покосов в выгон, то и это предложение оказалось не имеющим особой пользы, луга топкие и потому чрез короткое время обратятся в кочковатое болото, непригодное ни для выгона, ни для покоса; на основании сих соображений и **постановлено**: Покосы на 1887 год отдать в содержание лицам, объявившим в сложности 364 р.

При прочтении 22 статьи сметы об обложении процентным сбором в пользу города недвижимых имуществ граждан прочитан был доклад головы: «Городская управа, представляя смету доходов и расходов по городскому хозяйству на 1887 год, считает своею обязанностью доложить думе, что при наличности общественного капитала к 1887 году можно бы значительно уменьшить процент обложения городских имуществ налогом в пользу города; но при этом не может умолчать о предстоящих расходах, не внесенных в сметы на 1887 г., но необходимых в недалеком будущем, а именно: 1) по смете на устройство водопровода назначено было приобрести: а) водокачальную машину такой же конструкции, какая есть; б) к ней паровик вертикального устройства; в) для паровика паровую печь с принадлежностями; г) углубить колодезь до 9 аршин [6,4 м] глубины, но по недостатку городских денежных средств отложено. Между тем необходимо ныне же устроить сказанное, чтобы поставить водопровод в прочное и соответствующее требованиям положение. 2) Нужно удлинить водопроводную линию как для пользования жителей водою, так и для отвращения опасности от пожара: а) по Ново-Московской улице; б) по Покровской улице до дома Красильникова; в) для этих линий нужно устроить не менее четырех водоразборов. 3) Понадобится не ныне-завтра устраивать мост чрез реку Трубеж. 4) Для общественных нужд двух училищ и богадельни нанимаются помещения. Плата хотя и небольшая за эти помещения, однако желательнее бы иметь их общественные, а без запасного общественного капитала купить нельзя, если бы представился к тому и удобный случай. Кроме того, нельзя не обратить внимание думы на то, что хозяйственную часть богадельни надо бы улучшить устройством носильного и постельного белья, кроватей и принадлежностей, одежды верхней для мужчин и женщин. На выполнение сказанных расходов городское управление должно иметь не в далеком будущем денежные средства, потому что необходимо довершить устройство водопровода, упрочить водокачальные машины, вырыть колодезь до предположенной глубины и это сделать желательнее бы, не откладывая времени, потому что, во-первых, каждый гражданин имеет право пользоваться водою из водопровода, во-вторых, и в пожарном отношении полезно иметь воду под рукою; относительно же устройства моста чрез реку Трубеж можно сказать, что может быть на один год отложено его устройство. Что касается до помещения двух приходских училищ и богадельни, то таковые имеют в настоящее время достаточные помещения и только при более благоприятных условиях можно рассчитывать на приобретение для них домов на общественные средства. Поставляя городской думе иметь в виду сказанные расходы, городская управа не может сказать, что на это имеются городские общественные средства. Городского капитала, как усмотрит дума по смете, находится за покрытием текущих расходов в 1887 году 8014 р., в числе этого капитала недоимок 6613 руб., в наличности 1401 р. Если бы городской управе и можно было достигнуть безнедоимочного взыскания числящихся недоимок, то и тогда будет недостаточно средств на покрытие вышесказанных расходов. Поэтому управа и полагала бы оставить процент обложения городских имуществ в городской доход на 1887 прошлогодний». — По обсуждении сего **постановлено**: Налог с имуществ граждан в пользу города оставить тот же, какой означен в смете, именно: по 1% с рубля, или по 10 р. с 1000 р. Гласный **Терентьев** и **Ершов** хотя и заявили как на несправедливость о понижении только домовых оценок, обойдя фабричные; но так как заявления эти не шли к настоящему суждению, потому что здесь речь шла не об оценке, которая утверждена 11 марта, а об обложении налогом, и потому оставлены без последствий.

Затем остальные статьи сметы возражений не встретили и потому **постановлено**: Смету утвердить, а копию с неё доставить г. начальнику губернии.

После сего предложено было собранию избрать другого ценовщика за смертью купца Житникова, для оценки имуществ, представляемых в залоги. **Постановлено**: Прежде избранного ценовщика купца Солдатова оставить и на будущее время, другим ценовщиком избрать купца Ф. О. Евреинова и кандидатом к ним купца А. К. Иванова.

Заявление строителя водопровода Титова о выдаче ему половины залога из 4 000 р. двух тысяч рублей, так как отвечать ему за исправность водопровода осталось только шесть месяцев, а на это время достаточно и остающегося двухтысячного залога. **Постановлено**: Выдать Титову из залога 2 000 р. по записке денег этих в расход.

За разрешением этого вопроса **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 45

Журнал Переславской городской думы 20 апреля 1887 года

с. 46 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 28 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение и решение следующее:

1) Заявление переславского мещанина И. П. Ларионова о сложении с него числящейся с 1884 г. недоимки 40 р. за солодовенное заведение, так как оное в том же 1884 году продано им переславскому купцу А. Н. Елисееву на слом, в удостоверение чего и представляет росписку последнего. **Постановлено:** Недоимку оброка с мещанина Ларионова за солодовенное заведение, сломанное и снесенное в 1884 г., со счетов городских сложить.

с. 47 2) Сообщение переславского городского врача г. Шилль от 4 апреля за № 32 (присланное чрез полицейское управление), коим просит принять меры к перенесению свалки для нечистот на другое место, а существующую зарыть землей, подвергнув её содержимое предварительной дезинфекции хлорной известью с неочищенной карболовой кислотой.

Постановлено: По всестороннем соображении всех городских земельных владений, другого места, куда бы можно перевести свалку нечистот из подглиниц, не найдено, а посему и признано возможным место свалки оставить в прежнем месте, но оное увеличить, обгородить вышиною в три накатины, а чтобы свалка нечистот производилась только в отведенном месте, а не где попало, учредить постоянный надзор, который и просить полицейское управление, если возможно, возложить на одного из полицейских служащих, содержимых от города, а если почему-либо это окажется и неудобным, и невозможным — поручить управе нанять сторожа, для коего и поставить там будку, если это окажется необходимым.

с. 48 3) Заявление мелочных торговцев г. Переславы, в коем, между прочим, пишут, что — как известно управе — Владимирская казенная палата вследствие актов чиновника её Крутецкого человек 20 мелких торговцев подвергла за неправильно будто бы производимую торговлю различным штрафам, одних за мелочную торговлю чаем, сахаром и даже кофеем из лавочек, существующих вне гостиного двора, торговых и тому подобных рядов, но не под домами, а при домах, — других за то, что в числе дозволенной им торговли обувью нашлись в продаже резиновые галоши, с лиц этих двух категорий штраф положен от 50 до 200 р., с остальных торговцев хотя и в меньшем размере, но положен штраф за то,

что некоторые в лавочках своих в одну комнату не имели приказчичьих свидетельств на членов своего семейства, находившихся при торговле, — с С. А. Плотникова за то, что он из подвижного полка на площади, снимаемого у города, вёл самую незначительную торговлю чаем и сахаром, но выбирая поэтому ежегодно, вместо билета, свидетельство мелочного торга. Сверх штрафов палата обязывает одних взять купеческие свидетельства и билеты, а других приказчичьи свидетельства. Ясно поэтому, что такое решение палаты невыносимо тягостно для нас и может подорвать благосостояние многих, а между тем расписание ж. и е. циркуляра Министерства финансов за 1865, 1867 и разъяснение сената за 1869 г. говорят в пользу нашу. Это невольным образом заставляет нас предполагать, что решение палаты по отношению к нашей торговле не имеет законной почвы, а потому они и просят городскую управу доложить о вышеизложенном городской думе на тот конец — не признаёт ли она в видах ограждения от расстройств торговых дел и благосостояния их уважительным и справедливым представить вышеизложенные обстоятельства вниманию г. министра финансов и просить его оказать им законную защиту признанием торговли их

соответствующей мысли законодателя, всегда покровительствующего мелочной торговле, тем более, что мы на виду чиновников палаты вели её беспрепятственно с издания положения о пошлинах в 1865 году и этим были как бы обеспечены некоторым образом от всякой за неё ответственности. *Справка:* 1) В положении о пошлинах 1865 г., приложенном к 464 статье тома V в продолжении 1876 г., существуют 4 росписи товарам, дозволяемым к продаже мелочным торговцам без документов торговых и с документами. Роспись первая говорит о товарах, могущих продаваться в городах без взятия свидетельств вразнос на столах, ларях и прочем по рынкам и улицам, — вторая говорит о крестьянских изделиях, продаваемых тоже без торговых документов тоже на базарах, — третья роспись, означенная в положении под римскою цифрою VII, говорит о товарах, кои могут продаваться в гостиных дворах, рядах и других местах по свидетельствам мелочного торгова, и четвертая роспись под цифрою VIII говорит о товарах, дозволяемых к продаже из лавочек, содержимых под домами и вне гостиных дворов и тому подобных рядов.

с. 49

2) В пояснении последних двух росписей было сообщено казенным палатам Министром финансов в 1865 г. апреля 29 дня № 3140, что по силе примечания 3 к статье 40-й предметы, поименованные в росписи Е или № VII, могут быть продаваемы в незначительном размере не из постоянных лавок, а из переносных будок, ларей и тому подобных подвижных помещений по одному билету, но чтобы на имя одного лица не было выдаваемо более одного билета, а с 1869 года августа 5 дня № 46291 и Правительствующий Сенат для правильного пользования росписью Е нашел нужным пояснить, что предметы, не поименованные отдельно в этой росписи, не составляют еще купеческой торговли, если только 1) предметы эти по назначению своему могут быть отнесены к категории каких-либо поименованных по означенной росписи товаров и 2) если торговля предметами сего торгова производится в условиях, не превышающих прав мелочного торгова, то есть если товар продается в розницу, а лавка состоит из одного покоя.

с. 50

3) В роде исключения для торговли по росписи Ж г. Министром финансов циркулярно от 13 октября 1867 года № 6159 дано знать казенным палатам, что чай, сахар, кофе могут продаваться вместе с другими товарами из лавок на базарной площади по свидетельствам на мелочный торг.

4) По продолжении 1876 г. том V в приложении к 464 статье главы VI сказано, что действия правил положения о торговле распространяются и на губернии Царства Польского, в силу этого в означенном узаконении помещена роспись X, в ней исчислены все предметы, коими не дозволяется торговать по свидетельствам на мелочный торг. В числе предметов этой росписи резиновых калош, чая, сахара и кофе не показано.

5) Что торговцы по свидетельствам мелочного торгова в лавочках при домах в улицах имели в числе прочих предметов торгова чай и сахар, о том пояснялось каждый год в журналах о генеральной поверке, доставляемых в казенную палату, и возражений на это от неё никогда не было до нынешнего года.

Ввиду всего вышеизложенного управа полагает справедливым просьбу торговцев доложить на обсуждение думы для принятия мер к ограждению стеснительного их положения, тем более, что дума по 2 примечанию к 4 статье имеет право представлять г. Министру финансов по местным обстоятельствам о дополнении росписей Е и Ж.

Городская дума, сообразив вышеизложенные законоположения и разъяснения Министрства финансов и Правительствующего Сената с обстоятельствами настоящего дела, нашла: 1) что по мнению её при тщательном рассмотрении редакции текста росписи Ж она яснее и убедительнее говорит, что её следует относить как к лавочкам под домами, так к лавочкам, находящимся вне торговых и тому подобных рядов и при домах, если бы её следовало относить только к лавочкам под домами, то сомнения в этом не могло бы быть только тогда, когда бы сказано было: из лавочек под домами, находящимися вне торговых и тому подобных рядов, союзы же после слова «домами» И—И, по мнению думы, отнимают у текста росписи такое значение, а скорее наводят на убеждение, что роспись эта относится и к лавочкам под домами, и к лавочкам вне торговых и тому подобных рядов, а тем более к лавочкам при домах, так как между семи лавочками и лавочками под домами теряется всякая даже догадка поставить какое-либо различие, они находятся на одной пропорции земли, где и дом хозяина, расход в том и другом случае для хозяина лавочек одинаково неизбежен, а потому и интерес должен быть одинаков, они и цель имеют одинаковую — удовлетворить обыденную насущную мелочную потребность того района жителей, где они существуют, а здешнему городу, растянутому на три версты, потребность

с. 51

с. 52 в таких лавочках и необходима; отнявши же от лавочек при домах те права, кои даются лавочкам под домами росписью Ж, они не будут удовлетворять всем потребностям мелкого покупателя, он поневоле их будет обходить до лавочки под домом, а их в городе не более двух-трёх, а от этого в лавочках при домах, коих в городе до 10-ти, само собою торговля упадет до закрытия её в подрыв и ущерб благосостояния многих, в лавочках же под домами торговля под законным прикрытием разовьётся до купеческой в пользу меньшинства. Поэтому всё ясно говорит, что между лавочками под домами и лавочками при домах нельзя сделать никакого различия и потому они должны пользоваться одинаковыми правами торгова по росписи Ж, на такое право вызывает еще и то обстоятельство, что владелец лавочки при доме рад бы ее устроить под домом, но для него это делается невозможным потому, что здесь дома в большинстве одноэтажные, значит, чтобы сделать лавочку под домом, он должен сперва его перестроить, а это не позволяют ему средства.

с. 53 2) Изложенное мнение Думы о правах лавочек при домах на роспись Ж до сего времени разделяла и сама казенная палата. Это доказывается тем, что в журналах, доставляемых к ней, ежегодно с 1885 года о генеральной поверке торговли в городе обозначалось, что лавочки, открытые по мелочному свидетельству при домах торгуют в числе прочих предметов торгова чаем, сахаром и кофе, и при всём том палата до сего года не сделала против неправильности такой торговли ни единого возражения, следовательно, и она была одинакового мнения с думою, что роспись Ж относится к лавочкам как под домами и при домах, так ко всем находящимся вне торговых и тому подобных рядов, чем и убедила всех и каждого в той истине, что торговля ведётся из тех лавочек согласно с указаниями закона. После этого если палата заручилась новым указанием, что роспись Ж следует относить только к лавочкам под домами, в таком случае на ней лежала прямая обязанность об этом новом изменении дать знать циркулярно всем учреждениям, выдающим торговые документы и наблюдающим за правильностью торговли, и объявить чрез своих чиновников, ездящих в города для поверки торговли по два и по три раза в год, мелочным торговцам, или о том, что с следующего года торговля им чаем, сахаром и кофе из лавочек не под домами может дозволяться только по купеческим свидетельствам, или объявить, что они теперь же должны прекратить ту торговлю; и если бы они не выполнили такого требования — было бы справедливо подвергнуть их и штрафу и взятию купеческих документов. Теперь же, когда такого порядка не соблюдено со стороны палаты, а между тем с её же, можно сказать, согласия они вели настоящую торговлю с 1865 по 1887 год, и вдруг карать их, и карать в подрыв благосостояния — есть действие палаты, не соответствующее мысли законодателя, покровительственно относиться к мелочной торговле примеры на это палата могла почерпнуть из циркуляров Министерства финансов от 29 апреля 1865 г. № 3140, от 13 октября 1867 г. № 6159 и пояснения Правительствующего Сената от 5 августа 1869 г. № 46291, при этом почему бы не принять во внимание и то, что если по главе VI положения о пошлинах по продолжению V тома 1876—79 г. действия правил сего положения должны распространяться и на польские губернии, то почему бы не применить условий росписи Х, помещенной при означенной главе, к мелочным свидетельствам и внутренним губерний России, при этом применении лавочки при домах и вне торговых рядов получили бы право торговать беспрепятственно согласно росписи Ж, а теперь они остаются как бы вне закона и указаний его — чем и на каких правах они должны торговать, так как права купеческие к ним не применимы, актами дознано, что у них торговля мелочная, лавочки в один покой, по росписи Ж им торговля воспрещается.

с. 54 3) Дума находит также совершенно несправедливым и тот взгляд палаты, что мелочные торговцы гостиного двора и подвижных полков на торговой площади обязаны взять купеческие свидетельства и заплатить штрафы потому, что одними в числе обуви по росписи Е продаются резиновые калоши, составляющие тоже обувь, — другими, что при мучной торговле продается цикорный кофе, товар такой малоценный, которым можно только торговать без прав, а третьими из недвижимых полков на площади, с оборотом всей торговли в 600 р., продается по золотникам чай; этот взгляд палаты положительно опровергается тоже циркулярами Министра финансов от 13 октября 1867 г. и разъяснением Сената 5 августа 1879 г., и при том такая торговля их тоже давнишняя, допускавшаяся палатою.

с. 55 Ввиду всего вышеизложенного **постановлено**: Ходатайствовать на основании 2 примечания к 40 статье положения пред г. Министром финансов по изложенным данным признать с мелочными торговцами и в лавочках не под домами равные права пользоваться по мелочным свидетельствам росписью Ж, коими пользуются лавочки под домами, равно

подтвердить такое же право и за торговцами на торговой площади из подвижных полков, — продажу кофе из мучных лавочек гостиного двора и торговлю резиновыми калошами за торговцами по росписи Е, так как вся эта торговля составляет в полном смысле мелочной торгов и насущную потребность недостаточного населения города, решения же палаты, допускавшей до 1887 г. настоящую торговлю беспрепятственно, следовательно, сознававшей ее законною, отменить, равно признать несогласным с 66 статьею решение палаты и об обязательстве членов семейств брать приказчицы свидетельства.

4) Заявление переславского мещанина Т. М. Кочнева, в коем он объясняет, что — как известно городу — он в доме своем имеет столярное заведение, для него запасает в зимнее время разный материал: брёвна, доски и тёс, и всё это складывает отчасти в сарае, а лес и тёс на огороде при доме; но городская полиция воспрещает ему иметь такого рода склад, объясняя, что по обязательному постановлению он должен быть за городом, за имение же склада при доме он уже и подвергнут по суду штрафу. Все это он, Кочнев, находит неправильным и стеснительным для себя: не иметь склада леса при заведении невозможно, а между тем в обязательном постановлении оговорки на этот случай не сделано, почему он и просит думу сделать в обязательном постановлении дополнение, чтобы склады леса при столярных мастерских дозволить иметь, но продажи сих материалов не производить, в таком случае склады эти будут иметь характер торговых и должны подчиняться условиям обязательного постановления. **Постановлено:** Вопрос оставить открытым, и Кочневу предоставить право доставить в управу для доклада думе сведение, сколько и какого именно материала нужно иметь ему в запасе при столярном заведении, имея при том в виду, что он, Кочнев, должен показать только самую существенную необходимость материалов.

с. 56

5) Заявление переславского мещанина Н. Ф. Житникова о дозволении ему иметь при квартире его в д. Хухлаева склад нескольких сортов леса для образцов, независимо торгового его склада леса на берегу р. Трубежа. **Постановлено:** Житникову в домогательстве отказать, как не вызываемом местными условиями, — склад его лесной не настолько далёк, что нужно поэтому иметь образцы и не при собственном доме, а при квартире.

6) Доклад **городского головы** следующего содержания: «Известно всем Вам, господа, как прежде город нуждался в хорошей воде до устройства водопровода, ныне водопровод устроен и дает жителям прекрасную воду. Но не на это я хочу обратить внимание думы, а на то, как небрежно и здешние жители и посторонние лица пользуются водою. У нас водоразборы открыты постоянно. Берут воду и днём и ночью. От неумелого и небрежного обращения и водоразборы портятся, и вода разливается зря, непроизводительно. От излишне разлитой воды вокруг колодцев делается летом грязь, а зимой бугры льда. Вода, пролитая без надобности, требует излишней работы водокачальной машины и излишних дров, а также очистки грязи и льду, следовательно, и излишних непроизводимых расходов; да не худо бы поберегать и самую воду от непроизводительной траты, а тратится ее немало. Такой порядок мог быть терпим в начале, пока не убедились опытом в его неудобстве. Поэтому я полагаю бы необходимыми ввести другой порядок для пользования водою из водопровода, чтобы при меньшей работе машины и меньшем количестве топлива удовлетворять жителей водою; например: назначить одно время для разбора воды. Жители Владимирской улицы временно берут воду, запасаются и довольны, стало быть, возможно то же и для других. Полагаю достаточным брать воду 5 часов в сутки два раза в день: летом с 5 до 9 часов утра, а вечером с 5 до 7 часов, осенью и зимою с 6 часов утра до 10 часов, вечером с 4 до 6 часов. В это время жители запасутся водою, а кто запастись не успеет, тот может брать воду в башне. Водоразборы должны быть заперты на всё свободное от водоразбора время, кроме водоразборов у башни, которые только на ночь будут запираются. — Для наблюдения за правильным пользованием водоразборами поставить людей. — На пожарный случай постоянно будут покрыты водоразборы у башни и пожарные колодцы, которых у нас есть два на Владимирке, один на Семёновке, два в гостиных рядах и два на большой Павловской улице, да в случае пожара и другие ближайшие водоразборы будут отпираться. — Таким образом улучшится порядок на водоразборах, которые будут охраняться от порчи надзором, и жители будут удовлетворены водою. При таком порядке сократятся: работа машины и количество топлива, а также будет менее грязи и льду при водоразборных колодцах; о времени же водоразбора поставить в известность жителей, которые и воспользуются назначенным временем и запасутся водою. О чём и имею честь доложить думе на её обсуждение.

с. 57

с. 58

По всестороннем обсуждении вопроса этого найдена предлагаемая мера хотя и справедливою, но не совсем удобною к пожарным случаям, а посему **постановлено**: Оставить порядок пользования водою из водопровода прежний.

7) Доклад его же, г. **головы**, о том, что по засоборной улице мимо церкви Петра Митрополита дорогу следовало бы возвысить, нивелировать и сделать более удобные стоки воды, а то весной бывает тут застой воды, а посему не угодно ли будет думе разрешить произвести те работы. После суждения этого вопроса **постановлено**: Оставить его открытым, а управе между тем поручить сообразить, во что может обойтись устройство той дороги и из чего будет состоять насыпь. На второй вопрос: следует ли продолжать переделку вновь мостовой по Вознесенской улице от дома Поповой к Сергиевской церкви, — **решено**: Ограничиться самой необходимой починкой той мостовой.

с. 59 8) Крестьяне Борисоглебской слободы уступают для городского кладбища своей земли до 120 кв. сажень [0,1 га] в вечное владение города, земля эта оказывается совершенно необходимою для кладбища, а посему угодно ли будет Думе уполномочить управу начать и вести это дело и совершать разного рода акты с необходимыми при том расходами. **Постановлено**: Землю приобрести у борисоглебских крестьян и уполномочить управу на совершение необходимых по сему делу бумаг с расходами на то.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 6 мая 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 19 гласных. с. 60

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил собранию обсудить требование помощника Владимирского губернского жандармского управления от 29 апреля за № 73, о назначении квартирного оклада другому унтер-офицеру жандармского управления, назначенному в г. Переславль. Собрание потребовало сведения, сколько получает квартирных денег находящийся здесь унтер-офицер, когда выяснилось, что получает 5 р. в месяц, собрание **постановило**: Отпускать обеим унтер-офицерам по 8 р. в месяц, то есть по 4 р. каждому.

Затем г. **голова** доложил, что в январе месяце сего года дума поручила управе сделать незначительные исправления моста шосейного чрез реку Трубеж, впредь до постройки нового. Желая приступить ныне к исправлению, управа, осмотревши мост, нашла, что тут незначительным ремонтом нельзя ограничиться, а потребуются переменить и верхнюю настилку, и шпалы, некоторые переклады, даже часть свай, и сверх того, по мнению его, **голова**, следует провести по ряду свай в промежутках между существующими уже сваями, для устранения сотрясения в мосте, если таким образом исправится мост, то он может еще существовать без опасности три и даже более года, на расход такое устройство потребует не 200 р., а 700 или 800 р. Собрание, приняв всё это во внимание, положило: осмотреть мост предварительно в полном собрании на следующий день в 5 часов вечера, что всеми принято и **постановлено**: записать в журнал, о явке для осмотра моста прежних гласных, не бывших в настоящем собрании, известить особой повесткой. с. 61

За сим г. **голова** объявил собрание закрытым до следующего дня.

Журнал Переславской городской думы 7 мая 1887 года

с. 62 Сего числа, по приглашению городского головы в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных.

По открытии заседания **городской голова** предложил собранию предложить обсуждение вопроса об исправлении осмотренного собранием моста. Собрание высказалось, что — действительно, мост требует тех переделок, о каких объявил г. голова в прошедшее заседание, и расход на это поэтому потребует значительный — около 1 000 р. По поводу сего возник вопрос, не лучше ли по зиме нынешнего же года устроить новый мост, при этом выяснилось, что им будет стоить около 4 000 р. старый мост исправить настолько, чтоб безопасен был к проезду, но многие высказались, что нельзя поручиться при такой починке за безопасность моста до зимы, против постройки же нового моста некоторые высказались потому, что по существованию этого моста на почтовом Владимирском тракте следовало бы устройство этого моста отнести на основании 13 статьи § 1 пункт 1 и 2 устава о земских повинностях на земский счет, подобный мост в г. Александрове строится тоже на земский счет. По поводу сего последнего заявления собрание остановилось на этой мысли, а когда управа дополнила означенное заявление тем, что в 1885 г. высказался в том же смысле и Правительствующий Сенат, поэтому собрание **постановило**: поручить управе внести в Переславскую земскую управу для обсуждения предстоящего очередного земского собрания доклад об устройстве шоссейного моста в городе чрез р. Трубеж на земский счет, так как мост этот существует на Владимирском почтовом тракте, или оказать городу по крайней мере пособие на сей предмет при стоимости моста, в 4 000 р., и какое последует в земстве решение, просить сообщить городскому управлению, а за сим на вопрос, как улучшить настоящее положение моста, по обмену мнениями **решено**: исправить мост так, как предложил городской голова, именно: переменить верхнюю настилку моста, шпалы и некоторые переклады, перевести в пролётах еще по ряду свай, употребить для сих работ материал новый, и только такой старый, который совершенно годен для дела, материал употребить сосновый преимущественно, работы сдать с торгов на основании подробного описания работ, предварительно составив смету о стоимости потребного материала, и по исполнении всего этого немедленно доложить думе.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего и с журнала за 6 мая препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

12 мая 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 22 гласных: с. 64

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил собранию Думы обсудить вопросы: 1) об исправлении шоссейного моста чрез р. Трубеж в г. Переславле. Городскою управою хотя и произведены были на отдачу исправления моста торги и на них объявлены низкие цены с материалом и работою 700 р., — за одну работу 200 р., но дума может изменить свой взгляд на дело, ввиду постановления её за 7 мая об отнесении устройства и содержания моста на земство, так как мост этот находится на Владимирском почтовом тракте. Собрание, выслушав доклад этого управы и заявление строительного подрядчика Тутакина, что он за исправление моста со всем своим материалом согласен взять 550 р., признало их целесообразными, но принимая во внимание 13 статью пункт б тома IV устава о земских повинностях, § 11 пункт и приложения к 3 статье временных правил по делам о земских повинностях, и решения Сената за 15 июля 1870 г. и 30 сентября 1885 г., по коим все мосты на почтовых трактах отнесены к прямым обязанностям земства, **постановило**: Поручить городской управе передать вопрос об устройстве моста в городе Переславле чрез реку Трубеж, состоящего на почтовом тракте, на распоряжение Переславской земской управы, а если она сама собою не может распорядиться этим делом, доложить дело это экстренно на обсуждение земского собрания, предварительно, что городское управление не примет на себя ответственности за безопасность моста при долгой проволочке дела, а за сим вопрос о ремонте моста на городской счёт оставить открытым до земского решения. с. 65

2) Торговцы глиняною и деревянною посудою обращаются к городской думе с жалобою на то, что полиция не позволяет им выставлять на площадь товар из лавок для продажи, так как это стесняет и приход и приезжающих на базары с тою же посудою, но они, торговцы, считают это стеснительным для себя и потому просят разрешить им для складки товара занимать местность на площади. Управа при этом доложила, что полиция спрашивала управу — какое пространство земли на торговой площади может занимать торговцами горшечным и другими товарами против своих лавок, управа ответила, что вопрос этот передан на разработку комиссии, но ею поручение еще не выполнено, а между тем 52 статьею обязательного постановления разрешено выставлять означенный товар из лавок только около их, на этом основании управа ответила, что к занятию земли на площади торговцам может быть дозволено не более трех сажен [6 м] против лавок, вследствие сего **постановлено**: Просьбу торговцев за изложенною справкою отклонить, предоставив им свою нужду выяснять комиссии, занятой урегулированием торговой площади. с. 66

3) Затем предложен на обсуждение собрания оставленный открытым в заседание 20 апреля вопрос о дозволении Кочневу иметь при столярной мастерской, находящейся в его доме, склад необходимого для того дела лесного материала, как то: досок, дощечек, межумку, тёсу, коего потребно, как объясняет ныне Кочнев, до 3000 штук. При обсуждении этого вопроса выяснилось, что хотя 48 статьею обязательного постановления склады леса внутри города и воспрещены, но там разумеются склады торговые, Кочнева же склад есть такая потребность, как склады дров и строительного материала при домах, притом же у Кочнева есть для склада при доме и два сарая, нарочно приспособленные для этого, а посему **постановлено**: Разрешить Кочневу иметь при своей мастерской склад вышеобъяснённых материалов, но не более 1500 штук, кои и помещать в устроенных! для того сараях, и более

нигде при доме, и притом с тем, чтобы материал этот употреблялся только для одной мастерской, а не для продажи не в деланном виде, иначе склад этот будет иметь вид склада торгового и будет подлежать уничтожению. О чём Кочневу объявить чрез полицию.

За разрешением таким образом всех вопросов **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 3 июня 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 24 гласных. с. 67

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Заявление подрядчика по устройству водопровода С. А. Титова относительно исправления водокачалной машины и об очистке паровика; а также о необходимости освидетельствования его губернским механиком. На собрании выяснилось, что паровая машина на водокачке при постановке её на место была освидетельствована губернским механиком, это свидетельство он обязан повторить на основании инструкций, данных ему, чрез три года, — это условное время наступит по осени сего года, следовательно, в то время механик явится сам для осмотра машины, и потому **постановлено**: Вызова теперь механика для осмотра паровика не делать по заявлению ответчика за исправность вообще водопровода строителя его Титова, вычистить же паровик и сделать некоторые починки заставить Титова немедленно.

2) Г. Владимирского губернатора от 16 мая за № 1923 с препровождением журнала Владимирского по городским делам присутствия за 30 апреля сего года о рассмотрении им обязательных постановлений думы для жителей города Переславля 16 мая 1886 г. и об изменении редакции некоторых статей сих постановлений. **Постановлено**: Настоящее решение губернского присутствия по обязательному постановлению думы за 16 мая 1886 года принять к сведению, а сделанные по некоторым отмененным пунктам замечания передать для подробного пересмотра и заключения комиссии, составившей обязательное постановление, и о последующем доложить думе. с. 68

3) Заявление переславского мещанина А. В. Иконникова об отдаче ему в содержание для постройки деревянного флигеля участка общественной выгонной земли за Ростовской заставой позади кузниц, в количестве 15 сажен [32 м] длиннику и 10 [21 м] поперечнику, вместе с огородом. При этом доложено, что как оказалось по осмотру члена управы Варенцова — просимый участок земли вполне возможно отдать Иконникову в содержание, так как земля эта, по случаю ям и бугров, для выгона неудобна. **Постановлено**: Поручить управе отвести Иконникову место земли за кузницами у бывшей Ростовской заставы для арендного пользования в размере 10 сажен поперечника и 10 сажен длинника с платою в год по 3 р. и с тем притом, что Иконников может поставить на том месте дом, но с обязательством снести его без всякого вознаграждения, когда место земли потребуется для надобностей города.

4) Два сообщения Переславской земской управы, от 13 и 19 мая за №№ 4656 и 4734, из коих в первом она сама решает вопрос об отнесении обязанности устройства ветхого моста чрез р. Трубеж, существующего на шоссейном почтовом тракте, не докладывая о том экстренному земскому собранию, а не как просила городская управа, — вторым сообщением уведомляет, что означенный вопрос может быть предложен на обсуждение земского собрания только в очередной созыв его, в октябре месяце, при составлении и утверждении сметы расходов на 1888 год. — По выслушании сообщений земской управы за № 4656 и 4734, **постановлено**: Решение одной земской управы такого важного вопроса, как устройство ветхого моста, существующего не на одном шоссейном, но и почтовом тракте, собрание не может принять за решение положительное и законное, тем более, что управа упустила при решении основной закон статью 13, § 1, пункты а и б, и § II приложения к статье 3 с. 69

временных правил о земских повинностях, пункт *a*, и разъяснение при сём параграфе Правительствующего Сената 15 июля 1870 г., помещённое в сборнике правительственных распоряжений до земских учреждений,¹ том IV, страница 64, где положительно сказано, что мосты на почтовых трактах, даже и в городах, содержатся земством, а посему поручить управе вопрос по устройству моста чрез р. Трубеж в городе на земский счет передать на обсуждение земского собрания, и не очередного — как пишет земская управа, — а первого экстренного, и чем решится на нём вопрос этот, просить сообщить. Что же касается до возбужденного на собрании вопроса отремонтировать теперь же мост по его ненадежности, то **решено** большинством: Ремонт моста отложить до земского ответа.

с. 70

5) Сообщение Владимирского губернатора от 2 мая за № 1775 с решением Владимирского по городским делам присутствия об отмене постановления городской думы за 12 ноября 1886 года относительно сломки принадлежащего купцу А. И. Ожогину дома, устроенного с нарушением 298 и 370 статей XII тома устава строительного. **Постановлено:** Обстоятельства, вызывающие на сломку дома Ожогина, как нарушающие 298 и 370 статьи XII тома устава строительного, передать на решение мирового судьи в городе, а вести дело это в качестве обвинителя управа обязана уполномочить одного из своих членов.

6) Его же, г. губернатора, от 19 мая № 2005, с решением Владимирского по городским делам присутствия об отмене постановления думы за 12 ноября 1886 года о мерах, принятых к ограждению безопасности от домашних животных — собак. *Справка:* В обязательных постановлениях 1886 г., утвержденных ныне губернским по городским делам присутствием, 58 пункт с такой редакцией: «всем владельцам собак вменяется в обязанность содержать собак или на привязи, или взаперти, выпускать же на улицу и брать с собою в намордниках». **Постановлено:** Настоящее решение губернского присутствия принять к сведению, а так как для устранения вреда людям от бродящих собак по городу издано уже думою обязательное постановление 16 мая 1886 г. в пункте 58 и постановление это ныне утверждено, следовательно, вошло в законную силу, остается только привести его в исполнение как можно строже, почему и поручить управе сообщить полиции обязать срочную и кратчайшею подпискою жителей города, имеющих собак, выполнить буквально постановление 58 пункта обязательного постановления, а если кем в срок не выполнится подписки, составлять акты и передавать мировому судье для положения с виновных самой высшей мере наказания и штрафа. За исполнением сего полицию управе вменяется в обязанность неупустительно следить, и даже сама она виновных может предавать суду. Что же касается до устранения опасности от бешеных собак, то собрание признает самую лучшую и целесообразную мерою истребление всевозможными мерами всех бродящих без намордников собак в городе, а хозяев таких собак подвергать штрафу по решению суда, кои и употреблять на средства истребления собак. О чём и сообщить г. начальнику губернии, как ответ на его запрос от 2 октября 1886 г. за № 3994.

с. 71

Предложение городского головы **П. Ф. Александрова** следующего содержания: «При обсуждении Городскою думою в 1884 году вопроса о разнообразной и общепользней деятельности отца протоиерея городского собора и благочинного города В. И. Добронравова выяснилось, что он, служа в городе с 1881 г., заявил себя 1) деятельным проповедником слова Божия, поучая граждан истинам веры и христианской нравственности, 2) Богослужение его отличается торжественностию, располагающею человека к благоговению, 3) за время своего служения он показал себя не только примерным настоятелем, но и заботливым попечителем о благолепии храмов и не только соборов, но и приходских и ревнителем порядка благочиния и чистоты в них, 4) при его содействии открыты в Переславле народное чтение и духовные беседы вне церковного богослужения, которые при его распорядительности и постоянном наблюдении имели большой успех и привлекали массу народа, 5) как благочинный города, он во всех делах, до этой должности относящихся, показал себя опытным и достойным представителем городского духовенства, всегда поддерживая его на той высоте, какую оно должно занимать по своему положению. Ввиду всего этого городская дума ходатайствовала пред Его Высокопреосвященством, Архиепископом Владимирским Феогностом о заслуженной отцом протоиереем награде, и мы видим ныне на отце протоиерее знак отличия — наперстный крест, награда высокая монаршая, и это нас радует. Но при всем том

с. 72

¹Имеется в виду многотомный Сборник правительственных распоряжений по делам до земских учреждений относящимся. — *Ред.*

я слышу голос многих граждан, особенно церковных старост соборного — Ножевникова, церковей приходских — Пелехова, Сергеева, Крыкова, Гусева, Карасёва, Вознесенского, Шаланина, Павлова, Киселёва, Чечелёва, и многих других о том, что следует поднести отцу протоиерею золотой наперстный крест, украшенный бриллиантами, как личное выражение глубокого к нему уважения и сердечной признательности за его продолжающееся и донныне назидательное служение, полезную деятельность на пользу общественную, за его честное и бескорыстное исполнение обязанностей благочинного города и как опытному и благоразумному руководителю старост в делах церковного хозяйства. — Разделяя вполне заявленное мнение, считаю долгом для себя доложить о вышеизложенном на благоусмотрение городской думы на тот конец, не признаёт ли она справедливым принять на себя ходатайство пред Высокопреосвященным Феогностом о разрешении поднести отцу протоиерею от общества означенный знак отличия». **Постановлено:** С прописанием предложения ходатайствовать о разрешении поднести отцу протоиерею собора и благочинному города золотой наперстный крест, украшенный бриллиантами, от всего общества и церковных старост.

с. 73

8) Доклады управы: 1) В марте месяце сего года городской думою предположено: устроить разборную сень для Иордана и поручено управе составить фасад и план на это устройство. Представляя ныне этот рисунок на рассмотрение думы, управа присовокупляет, что устройство по этому образцу Иордана будет стоить до 150 р. По рассмотрении представленного проекта найдено, что он хотя и хорош при тех украшениях резьбой, какая показана на фасаде, но резьба эта при первом же разборе может изломаться и тогда фигура потеряет достоинство, а если каждый раз починять резьбу, то поведет это к большим расходам, тогда как цель устройства разборной сени и была единственно та, чтобы избежать ежегодных расходов на этот предмет, теперь же, как видно, этого не достигается, а посему и **постановлено:** Поручить управе устроить Иордань более простую, именно: набить на реке постоянные сваи для Иордани, сделать сплоченный дощатый помост пошире и перила.

с. 74

9. 2) В прошлом году, когда почетные гражданки Гладковы пожертвовали устроенный ими на свой счет дом прогимназии обществу, дума ходатайствовала поставить портреты Варвары и Татианы Васильевны Гладковых в актовом зале прогимназии. Думе известно, что это ходатайство её Высочайше разрешено, а посему и следует разрешение это привести в исполнение. **Постановлено:** Поручить городскому голове привести в исполнение Высочайшее разрешение — поставить портреты гг. Гладковых в прогимназии.

10. 3) В 1885 году поручено управе собрать точные сведения о стоимости громоотвода для водопроводного бака. Ныне дознано управою, что громоотвод лучшего устройства будет стоить до 150 р.; но на собрании выяснилось, что есть громоотводы, отвечающие одинаковой цели, хотя устройство их дешевле, и потому **постановлено:** Поручить управе устроить громоотвод с расходом не более 75 рублей.

11. 4) В 1886 году поручено управе собрать сведения о стоимости электрического звонка с пожарной каланчи в местную воинскую команду для извещения о пожарах в городе. Вопрос этот поднят воинским начальником и по собранным сведениям оказывается, что звонок этот будет стоить до 150 р. Собрание нашло расход этот бесполезным, звонок не перенесет команду с своею быстротою на место пожара ранее звона колокольного, а посему и **постановлено:** Вопрос этот оставить без последствий, о чём известить и воинского начальника.

Засим **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 75

Журнал Переславской городской думы

1 июля 1887 года

с. 76 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 24 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение следующее:

1) Отношение попечительного совета Владимирского земского ремесленного училища от 26 мая сего года за № 74, с правилами о поступлении учащихся. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению, а кому понадобится знать правила приема в училище, предоставить являться в управу.

2) Заявление учителя переславского Сергиевского приходского училища г. Смирнова, в котором он излагает о своей деятельности в приходском училище, прося себе за это вознаграждения. «7 лет прошло моей учительской деятельности в г. Переславле при Сергиевском приходском училище. Во всё это время единственной моей заботой было принести обществу в деле воспитания и обучения детей не какую-либо фиктивную, но существенную пользу. При постоянном старании в том направлении, наконец мне удалось довести дело школьное до того, что плоды трудов моих для всех стали очевидны. Так, от 11 мая сего 1887 г. за № 527 от г. директора народных училищ мною получена бумага с изъявлением благодарности за усердие и труды по преподаванию в Сергиевском училище. В самом деле, результат сего учебного года красноречивее всяких слов говорит за себя: из 24 учеников старшего отделения Сергиевского училища с правом льготы по воинской повинности IV разряда окончили курс 21 человек, из которых 4 с наградой. Такой выпуск небывалый не только в Сергиевском училище, но и ни в одном из начальных училищ Переславского уезда. Льщу себя надеждой, что Переславское городское общество, с радостью приняв заявление о процветании Сергиевского приходского училища, сочувственно отнесется к виновнику успеха и поддержит в нём энергию пропорциональной успеху наградой». **Постановлено:** Выразить учителям приходского училища гг. Смирнову и Бизяеву благодарность общества за их отличные труды по преподаванию наук в училище.

3) Заявление домовладельцев Бутырской улицы о вырытии в этой местности пруда на случай пожара. При этом управа доложила, что вопрос о вырытии пруда в Бутырской улице возбуждался еще в 1883 г. по заявлению тех же домовладельцев, но дума отложила суждение по сему делу до устройства водопровода, который ныне устроен. **Постановлено:** Пруд вырыть за фабрикой Темерина с удобными к нему подъездами во время пожаров.

с. 78 4) Заявление содержательницы городской водяной мельницы, переславской мещанской вдовы А. В. Коняевой об отдаче ей мельницы в новое содержание без торгов, ввиду приведения оной в надлежащий порядок на её собственный счет при многолетнем содержании (20 лет) и снисходя к её семейному тяжёлому положению. При этом доложены присланные волостным правлением ходатайства крестьян с. Красного и Грачковой слободы об устранении затопления их лугов, происходящего от высокого держания воды на плотине при водяной мельнице. **Постановлено:** Заявление Коняевой оставить без последствий, а мельницу отдать с торгов, на кои назначить новый срок и не очень отдаленный, к коему управа обязана изготовить кондиции, согласные с условиями положения мельницы к смежным владельцам и соблюдением всевозможных интересов города, о чем и объявить иностранцу Ишланскому на поданную им по сему делу просьбу.

5) Уведомление г. Владимирского губернатора от 15 июня за № 2436 о том, что о ходатайстве Переславской городской думы о назначении г. Переславлю субсидии на исправление

переданного казённого Ярославского шоссе в пределах городской черты. Министерством внутренних дел было сделано сношение с Министерством путей сообщения, которое не признало возможным согласиться на удовлетворение означенного ходатайства. **Постановлено:** Принять к сведению.

6) Заявление церковного старосты городской кладбищенской церкви, купца П. Н. Ножевникова, следующего содержания: «Городская дума, избрав меня в 1878 году церковным старостой городской кладбищенской церкви, возложила на меня главную заботу и попечение привести кладбищенскую церковь из ветхого в благоустроенное положение. А так как у церкви средств не было, а между тем она требовала капитальной перестройки, поэтому я решился при помощи Божией лучше выстроить на кладбище новый храм, который ныне, как известно всему обществу, мною устроен о трех престолах и приделах, из коих два уже освящены, а третий освятится 5 сего июля. Таким образом, кладбище сделалось с новым каменным храмом; теперь остается позаботиться об улучшении средств церковных; этого, по мнению моему, достигнуть можно одним только надежным способом, учредить при кладбище ежедневную службу церковную, для чего и ходатайствовать определить особого священника с причтом, а для этого нужно материальное обеспечение причта. Дом для него хотя я и выстроил при кладбище, но содержание причту ни я, ни средства церкви обеспечить не могут; церковь на это может пока уделить только капитал в 2000 рублей, процентами с него содержание причта, ясное дело, не обеспечится, поэтому на городской думе лежит обязанность принять меры и указать средства к обеспечению причта, и затем ходатайствовать пред епархиальным начальством об определении причта. Я с своей стороны всячески буду стараться об усилении средств церковных и тем облегчить траты общественные, прошу только дать мне в помощники другого благонадежного гражданина, при помощи коего я бы мог успешнее выполнить принятую мной на себя обязанность по должности церковного старосты». По обсуждении сего, **постановлено:** За устройство при общественном кладбище каменного храма и деревянных домов для причта церковным старостой П. Н. Ножевниковым выразить от имени общества глубочайшую благодарность, что и исполнено собранием, о такой крупной жертве Ножевникова для богоугодного дела на основании 7 пункта 55 статьи городского положения довести чрез начальника губернии и Министра внутренних дел до Высочайшего усмотрения, независимо сего ходатайствовать пред епархиальным начальством довести о жертве Ножевникова до Святейшего Синода для испрошения г. Ножевникову Высочайшей награды за усердие и жертву его. Затем предложение г. Ножевникова об учреждении особого причта при кладбищенской церкви, как наименее необходимого и полезнейшего, принять и при объясненном Ножевниковым возможным, но недостаточном обеспечении содержания причта от церкви определить для кладбищенской церкви пособие от города на содержание причта в 300 р., каковые деньги и отпускать старосте каждый год полностью в течение трёх лет, или до тех пор, пока он с причтом не заявят, что содержание священника в 600 р. и причетника — в 200 р. совершенно обеспечены доходами причта, с какового постановления или обязательства общества выдать старосте Ножевникову копию для представления Высокопреосвященнейшему Владыке Владимирскому на предмет ходатайства об учреждении самостоятельного причта при кладбищенской церкви. В помощь же ему, Ножевникову, помощником старосты избрать мещанина Никиту Михайлова Денисова.

7) Уведомление Владимирской духовной консистории от 22 июня за № 5736 о разрешении Его Высокопреосвященства Феогноста архиепископа Владимирского и Суздальского гражданам г. Переслава поднести протоиерею Василию Добронравову золотой с украшениями наперсный крест. **Постановило:** Согласно настоящего разрешения архиепископа Феогноста на приобретение наперсного креста протоиерею собора Добронравову открыть подписку и на собранную таким образом сумму приобрести означенный знак отличия, поручить гласному С. П. Павлову и по приобретении доложить думе. А как лучше и приличнее поднести от общества наперсный крест отцу протоиерею, поручить управе изготовить проект.

8) Доклады управы: 1) Об отчетности за 1885 г. **Постановлено:** Отчет передать на предварительное рассмотрение ревизионной комиссии, учрежденной в нынешнем году для отчетов 1883 и 1884 годов, дополнив комиссию ту новым членом гласным В. П. Свешниковым.

9) 2) О постройке для пожарных служителей рабочих кафтанов. **Постановлено:** Поручить управе построить кафтаны.

10) 3) Относительно неплатежа акциза содержателем трактирных заведений И. Е. Сибирским за 2-е полугодие (верхнее заведение) 237 р. 50 к. и за весь год — 1887 — (нижнее

с. 79

с. 80

с. 81

заведение) 325 р., а всего 562 р. 50 к. По выслушании доклада, **постановлено**: Поручить управе дать, как исключение в виду стеснительных обстоятельств, отсрочку Сибирскому на взнос акциза с открытых им трактирных заведений в городе Переславле за 1-ю половину года до 15 сего июля, а для взноса за второе полугодие до 1 сентября сего года, а если он в эти сроки акциза сполна не внесет, поступить, как велит 33 § приложение к 31 статье о городском хозяйстве XII тома продолжения 1876—79 г. о трактирных заведениях.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем, происходившем в собрании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 18 августа 1887 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 22 гласных. с. 83

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Циркуляр г. Владимирского губернатора от 7 июля за № 2776 о составлении проекта обязательных постановлений, чтобы лица, занимающиеся убоем свиней для отправки туш их в другие города, очищали эти туши от мочевого пузыря, прямой кишки и прочих внутренностей, за исключением печени и легких. **Постановлено:** Обязать мясных торговцев и торговцев тушами свиней в городе, чтобы они очищали их от мочевого пузыря, прямой кишки и прочих внутренностей, кроме легких и печени, и без этой очистки ни сами не покупали и не продавали на месте и не вывозили для продажи в другие города туш свиней, под опасением за несоблюдение сего подвергнуться строгой ответственности по закону. По получении на это обязательное постановление согласия г. исправника, которому о том сообщить, и копии с него препроводить г. начальнику губернии на рассмотрение, утверждение и на разрешение включить это постановление в число прочих обязательных постановлений. с. 84

2) Сообщение г. начальника губернии от 15 июля № 1906 с донесением г. исправника № 790 о новых штатах полицейской команды и доклад управы следующего содержания: «Переславская городская управа, обсудив предложение Правительства о новых штатах полицейской команды и предположение по сему предмету г. переславского исправника, нашла обязательным принять к исполнению предложение Правительства, как Высочайшую волю, но с предположением г. исправника о штате полицейской команды положительно не соглашается потому 1) что жителей в городе хотя и числится до 7 000 душ обоюго пола, но из этой нормы до 700 душ постоянно живут на стороне по паспортам и до 300 душ в уезде, следовательно, настоящая норма населения до 6 000 душ; при этой норме населения городское управление признает необходимым принять штат полицейской команды в 10 человек младших и 2 старших, а всего в 12 человек; штата этого вполне достаточно будет для существенной их обязанности, определенной Высочайшею властью — охранять общественный порядок и безопасность в городе. За нормальность такого штата полицейских убедительным образом ручается то, что и теперешняя команда в 13 человек признавалась достаточною для города, несмотря на то, что из числа 13 человек 1 служит постоянно рассыльным при полицейском управлении, — 2 человека при полицейских надзирателях, 1 при судебном следователе и 1 у г. исправника; следовательно, за обращением этих 4 человек к прямым своим обязанностям, состава команды в 12 человек совершенно достаточно будет для города. Вторым поводом к условию настоящего штата полицейских г. исправник составит то, что на существующих в городе фабриках проживает пришлых рабочих до 1 000 человек; но этот повод сам собою потеряет значение, если принять во внимание, что из числа рабочих многие проживают на фабрике Борисовских, где и надзор за ними и охранение порядка относятся к владельцу фабрики, из числа остальных рабочих большинство на празднике, когда бывает свободен рабочий и увлекается разгулом, расходится по домам в селения, а за остальною, самую меньшую, частью рабочих, и в будни, когда рабочий укрывается в квартире только для отдыха на ночь, присмотрит без затруднения и не усиленная полицейская команда. Выставленный г. исправником третий повод к усиленной команде — наплыв поднадзорных в город, которые, по выражению г. исправника, занимаются прощением милостыни и кражею, городское управление положительно не признаёт поводом с. 85

с. 86 уважительным к усилению команды потому, что поднадзорных в городе бывает от 5 до 10 человек, а такая ничтожная горсть подозрительных людей, ясно, не потребует особого надзора; при всём том обществу желательно, чтобы и такого числа поднадзорных не было в городе, как людей, вносящих в среду населения худой пример безнравственности и дурной навик к краже. Наконец, г. исправник поводом к усилению состава теперешней команды указывает на постоянные полицейские посты в городе, кои учреждены и кои нужно учредить, именно: пост под горой, пост в Куманинской слободе, пост в Бутырской, на выезде из города в Ростов и около малого моста при Знаменской церкви и пост у шоссе моста. Некоторые из тех постов хотя и необходимы, но в большинстве надобности не представляется, например, пост под горой, там крестьянское население и владение, а не городское, в других местах вместо двух постов следует сделать один, а поэтому одноличное суждение по сему вопросу г. исправника общественное управление признаёт преждевременным. Сторона этого дела должна обсудиться совместно с городским общественным управлением, коему по всей справедливости должна быть предоставлена и доля надзора за беспристрастным полицейскими исполнением своих обязанностей. Таким образом, всё это вместе взятое положительным образом убеждает, что для охранения единственно общественного порядка и безопасности в городе вполне достаточно будет полицейской команды в 12 человек, большего состава не допускают и средства города. Они хотя и покрывают расходы города без дефицита, но этого достигнуто потому только, что имущества граждан обложены ввиду экстренных нужд города — таким налогом, выше коего они уже и обложены быть не могут, именно: по 10% с доходного рубля только на одни нужды города, а всех налогов платится с. 87 владельцами с имущества казённых, земских и городских по 25 р. с 1 000 р. оценочных, что вызывает уже всеобщую жалобу на тягость налогов; ввиду сего практическая сторона дела налагает заботу на общественное управление на уменьшение налогов, а не на усиление их, а как скоро уменьшится налог с имущества — город всегда будет с дефицитом потому, что пополнить его оброчными статьями, при ненормальном наделе города земельным владением и при болотистом положении вообще наделов, не представляется никакой возможности; ввиду сего городское управление вызывается положительно заявить Правительству, что оно в состоянии принять на себя полицейскую команду со штатом только в 12 человек, из коих 2 старших и 10 младших, и с окладом младшим по 120 р. в год на человека, а старшим по 140 р., включая в этот оклад и наём квартир, обмундирование же и вооружение город будет давать им готовое в известные сроки». **Постановлено:** Соображение управы признать справедливыми, основательными и соответствующими средствам города и принять за мнение самой думы, о чём по утверждении журнала сообщить в копии г. начальнику губернии с донесением г. исправника.

с. 88 3) Заявление жителей Духовой улицы о принятии мер к улучшению дороги от церкви Святого Духа до общественного дома, называемого «Облупским». При этом управа доложила, что по осмотре дороги по Духовой улице оказалось, что она действительно требует осушки или улучшения, но, по местным условиям дороги, этого сделать с прорытием одних канав не представляется возможности, так как канавы будут ниже речки Воргуши, следовательно, стоку не будет и пользы тоже, значит, напрасна затрата капитала, а насыпь на дорогу потребует такого крупного расхода — до 1 000 р., что едва ли примет дума. **Постановлено:** Вопрос оставить открытым до приискания более экономического способа к улучшению дороги по Духовой улице.

4) Сообщение г. Владимирского губернатора от 27 июля за № 3066 о том, что утвержденное думою обязательное постановление о мерах безопасности от бродячих собак должно быть представлено на рассмотрение Его Превосходительства порядком, указанным статьёй 2053 тома II части I общих губернских учреждений. *Справка:* 3 июня 1887 г. в городской думе состоялось такое постановление в дополнение 58 § обязательного постановления 16 мая 1886 г. к ограждению жителей города от опасности домашних животных — собак: истреблять всевозможными мерами всех бродящих без намордников собак в городе, а хозяев таких собак подвергать штрафам по решению суда, кои и употреблять на средства истребления собак. С постановлением этим согласился и переславский исправник от 7 июля в отношении за № 768, которое в копии и препровождено г. начальнику губернии. Ввиду настоящего предложения г. начальника губернии городская управа и полагала бы редакцию 58 пункта обязательного постановления 16 мая 1886 г. изложить так: Всем владельцам собак в городе вменить в обязанность содержать собак или на привязи, или взаперти, выпускать же на улицу и брать с собой в намордниках, бродящих же по городу без намордников истреб-

лять всевозможными мерами, а хозяев таких собак подвергать штрафу по решению суда. Проект этот одобрен собранием и **постановлено**: Записать о сем в журнал, по утверждении коего копию с означенного обязательного постановления сообщить г. начальнику губернии на утверждение.

с. 89

5) Заявление переславского мещанина А. А. Дьякова об отводе ему, под постройку дома, общественной выгонной земли, в количестве по 10 сажень [21 м] поперечника и длинника, сзади кузниц за Ростовской заставой. На собрании выяснилось, что у просителя Дьякова есть свой дом с землей на Семеновской улице, а потому **постановлено**: В отводе земли Дьякову на выгоне под постройку дома отказать.

6) Доклад **городского головы**: «Многие из бедных жителей города — мещан обращаются в городскую думу с просьбами об отводе земель на городском выгоне для постройки жилых домов и по бедности их отводятся эти земли с посаженной платою; а известно думе, что выгонной земли у города весьма недостаточно: город кругом обрешан, так что крестьянские земли подходят к городским строениям. Очевидно, что с течением времени уменьшится от раздачи под постройки и без того недостаточный для города выгон. Между тем есть городская земля, и по городскому плану назначенная для построек: это квартал, который был занят казенными постройками — винными подвалами и соляными амбарами, где грунт земли достаточно плотный и удобный для построек. Этот квартал следовало бы измерять согласно городскому плану, разбить на 10-саженные участки и отдавать землю для построек, отдавать не даром, а с торгов по существующим ценам на земли, находящиеся в частном владении. О чём и докладывается думе на её обсуждение и определение». **Постановлено**: Доклад городского головы хотя и полезен для небольшого числа бездомных граждан, но ввиду того, что в описанном месте представляется самым удобным сделать сборный пункт городского скота в стадо, а теперешнее место сбора среди Лабазной улицы уничтожить, так как от сборного тут места бывает невыносимая духота, вредно влияющая на жителей города, а поэтому доклад и отклонить, а о переводе сборного пункта к соляным амбарам доложить особо на обсуждение думы.

с. 90

7) Доклад управы: 7 августа сего года в Переславской городской управе назначен был торг на отдачу в содержание общественной мельницы на реке Трубеже; к торгам изготовлены были управою приличные делу и соответственные интересам города кондиции. Явившиеся на торг желающие, кроме прежней содержательницы мельницы, заявили, что в предъявленных им управою кондициях сделаны некоторые отступления от контракта, а именно: в них не сказано, что водяная мельница отдается и с находящеюся при ней ветряною мельницею и особым домом при ней, выстроенными хотя и содержательницею на свой счёт, но по силе контракта эти строения должны поступить в пользу общества, равно в кондициях сказано, что мельница сдается о двух наливных поставках, тогда как прежним содержателем сделаны на мельнице два наливных поставки, что должно быть тоже собственностью города. Городская управа хотя и признала с своей стороны упущением не включение в кондиции двух наливных поставок и согласилась этот пробел внести в кондиции, но относительно внесения в кондиции собственности мельника — ветряной мельницы и дома при ней не согласилась, так как в кондициях, на основании коих сдавалась мельница на прошедшее десятилетие и предъявлявшихся желающим при торгах, ясно сказано, что всё возведенное мельником на свой счёт вне мельницы должно остаться его собственностью и по прошествии десятилетия; эти кондиции, конечно, и есть единственное основание и руководство к написанию контракта, а если он составлен несогласно с кондициями, то ясное дело, что это не даст еще права на захват достояния содержателя, тем более, что мельница ветряная и дом при ней выстроены еще в десятилетие до 1878 года, следовательно, сила приведенного пункта применена к ним быть не может. Но несмотря на эти разъяснения городского головы, явившиеся на торг не хотели согласиться с мнением городского головы и от торгов отказались. В таком случае управа постановила: торг признать несостоявшимся, члену управы г. Варенцову поручить составить подробную опись составу водяной мельницы и представить ее за своей и настоящего содержателя подписью в управу, встретившееся же недоразумение о праве на ветряную с домом мельницу предложить на обсуждение городской думы. Предъявляя о вышеизложенном думе, управа для ясности дела выясняет: 1) по заключенному 30 ноября 1867 г. бывшею городскою думою с мещанном Г. И. Коняевым контракту, 6 пунктом оного ему, Коняеву, предоставлялось право при общественной водяной мельнице выстроить на свой счет ветряную мельницу и жилое строение, кои по содержанию срочных лет должны остаться собственностью Коняева. Коняев на первых же порах содержания воспользовался означенным

с. 91

с. 92

правом — выстроил ветряную мельницу и флигель для жилья при ней. 2) Постройки эти, сделавшись собственностью Коняева с 1873 года, начали вноситься за ним в оценочные ведомости для платежа налогов, где и теперь значатся. 3) За смертью Коняева мельница со всеми контрактными правами перешла к жене его со всеми детьми, и по случаю несовершеннолетия некоторых из них мельница и дом взяты в опекуновское управление и внесены в опись прочего имущества Коняевых. При таких ясных доказательствах прав на ветряную мельницу с домом Коняевых, воспрещает не только закон юридический, но и закон совести сделать какое-либо посягательство к отчуждению от Коняевых означенного имущества, а засим новое условие с Коняевой 1878 года к означенному случаю не применимо, оно могло простираться только на имущества, выстроенные за время с 1878 года по сие время, а за это время Коняевою ничего не строилось нового, кроме двух наливных снастей и починок при водяной мельнице, кои и остаются собственностью города и внесены в опись. Если бы Коняева даже выстроила и еще мельницу ветреную, то всё-таки она воспользовалась бы ею, так как по кондициям 5 пункта условий ей предоставлялось право воспользоваться мельницею; это право признано за ней и городской думою: она в сентябре 1877 года, утверждая мельницу за Коняевою, определенно высказалась, что мельница за Коняевою утверждается на тех самых условиях, кои предъявлялись управою при торгах, а не в контракте, коего тогда еще не было, следовательно, и случайная в нём описка о правах города на мельницу сама собою по разъяснении разрешилась бы думою в пользу Коняевой.

с. 93

По всестороннем обсуждении обстоятельств дела этого и по выслушании всех актов по отдаче мельницы, **постановлено:** Ветряную мельницу с домом при ней признать собственностью наследников Григория Коняева, а засим городскую водяную мельницу отдать с торгов без ветряной мельницы и дома при ней, и когда объявится высшая цена за оную водяную мельницу — предложить торговцам заявить цену за мельницу, если бы к ней приобрелась ветряная мельница Коняевой с домом или выстроилась городом новая, и о последствии торгов сих доложить думе.

8) Рапорт члена городской управы **И. Д. Варенцова** о том, что мещанка А. П. Плотникова под лавками своими, которые отчасти занимают общественную землю, сделала исправление подвала, что ей воспрещено постановлением думы за 22 марта 1884 года. **Постановлено:** На собрании выяснилось, что починку лавки не Плотникова сделала, а съёмщик, вынужденный на это обвалом подвала, — ввиду сего обстоятельства о самоволии постройки оставить без последствий; но так как съёмщик на собрании высказался, что он только за свои лавки платит Плотниковой ежегодно оброка по 500 р., обстоятельство это обратило внимание собрания на то, что такая доходность лавок Плотниковой есть следствие того, что лавки те занимают самую дорогую часть общественной от площади земли, без коей на крепостной земле Плотникова могла бы построить только разве подвижные малоходные полочки, а посему справедливость требует оброк в 30 р. с Плотниковой за пользование общественной землей увеличить до 75 р. в год, вследствие сего и поручить управе оброк этот взимать с Плотниковой с 1888 года.

с. 94

9) Заявление потомственных почетных гражданок переславских купчих Варвары и Татианы Васильевых Гладковых о выдаче им свидетельства о беспрепятственности со стороны городского управления на постройку ими при бумагокрасильной фабрике их каменной паровой водокачки на берегу реки Трубежа. **Постановлено:** О беспрепятственности устройства Гладковыми каменной водокачки при бумагокрасильной фабрике их выдать свитетельство, хотя водокачка и будет занимать часть общественной земли — набережной.

10) Доклад **городского головы** об условиях, прилагаемых присяжным поверенным округа Московской судебной палаты А. Н. Меморским, принимающим на себя ведение дела во Владимирском окружном суде об изъятии из владения частных лиц общественной земли, отведенной по плану на город Переславль, утвержденному в 1771 году, под площадь города. Условия эти следующие: 1) Все расходы по ведению означенного дела, как то: разные пошлины, разъезды Меморского и выезды суда и других лиц по делу должны быть со счета Переславской городской управы и деньги эти должны быть вносимы ему, Меморскому, вперед по мере потребности в них; 2) за каждую поездку Меморского во Владимирский окружный суд по означенному выше делу городская управа обязана выдавать ему на поездку по 25 р.; 3) по окончании означенного дела в пользу города как во Владимирском окружном суде, так и в судебной палате, если дело перейдет в оную по чьей-либо просьбе, то городская управа обязана уплатить ему, Меморскому, 300 р.; 4) в случае окончания дела миром до решения его окружным судом, городская управа обязана уплатить Меморскому половину

с. 95

вознаграждения, то есть 150 р., и 5) на случай отказа управе в означенном иске городская управа должна определить ему вознаграждение. **Постановлено:** Вопрос этот, по важности его и как требующий больших затрат, оставить открытым и поручить городскому голове узнать, не найдется ли присяжных поверенных во Владимире или Переславле, которые бы взяли хотя одно более важное и трудное дело по земельному завладению на площади или набережной в городе провести в суде, и о последующем доложить думе.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 22 сентября 1887 года

с. 96 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 23 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Сообщение переславского исправника от 26 августа за № 1093 о том, что шинели, заготовленные городским управлением для полицейских служителей, он не находит с своей стороны возможным принять к носке на определенный думою трёхгодичный срок ввиду не вполне доброкачественного материала, а потому просит о сокращении этого срока. По предъявлении думе сшитых для полицейских чинов шинелей и взятых для сличения нижних чинов уездной команды, найдено, что шинели полицейских лучше шинелей уездной команды по доброте сукна, а между тем шинели уездной команды даются на 2¹/₂ года, а посему лучшие шинели для полицейских служителей могут прослужить и 3 г., вследствие сего **постановлено**: Поручить управе шинели препроводить к г. исправнику для употребления и на трёхгодичный срок.

с. 97 2) Заявление переславского мещанина Е. И. Обаляева об отводе ему за Ростовской заставой, против мельницы Глухарёвых, для постройки флигеля участка общественной земли в 180 кв. сажень [819 кв. м] (12 сажень поперечнику и 15 сажень длиннику) с платежом за оный оброка. **Постановлено**: Поручить управе снять местность за Ростовской заставою, возможную для жилых построек, на план, разбить на нём всю местность на участки и доложить думе, а заявление Обаляева до того времени оставить открытым.

3) Предложение Владимирского местного управления общества красного креста, № 10, на имя городского головы, об открытии подписки на пожертвования в пользу пострадавших жителей гор. Верного и окрестных поселений, разрушенных землетрясением. **Постановлено**: За сделанными гражданами жертвами на жителей гор. Верного, пострадавших от землетрясения, по подписке полиции и по церквам, настоящее предложение отклонить, о чём и сообщить Владимирскому местному управлению красного креста.

с. 98 4) Заявление переславского мещанина П. А. Пиголева о сложении недоимки 21 р. 10 к., числящейся на нём за содержание в 1885 г. общественных лавочек. При этом доложено, что на мещанине Пиголеве действительно состоит в недоимке оброка за содержание им в прежнее четырёхлетие подвижных полков 21 р. 10 к., по бедности и болезненному состоянию Пиголева управа хотя и давала ему свободу платить недоимку помесечно, но эта мера ни к чему не послужила; Пиголев совсем выбился из сил и платежей не делает, ввиду сего и настоящего заявления самого Пиголева управа докладывает городской думе — не признаёт ли она возможным, по бедности Пиголева и болезненному его положению, сложить со счетов состоящую на нём недоимку за полочки, тем более, что он держал и платил за них оброк несколько лет в то время, когда на полочки по торгам стояла цена более 40 р. в год, а ныне они отданы в содержание по 28 р. **Постановлено**: По уважению изложенных в докладе управы обстоятельств недоимку городскую в 21 р. 10 к. за полки с мещанина Пиголева со счетов сложить.

5) О неуплате содержателем трактирного заведения И. Е. Сибирским акциза за 2-ю половину сего года, которого остается за ним в недоимке 187 р. 50 к., причём Сибирский обязуется половину оных внести к 1 числу октября и другую половину к 15 того же октября 1887 года. **Постановлено**: Рассрочить Сибирскому платеж акциза до 1 и 15 октября и при неуплате доложить думе.

6) Доклад городской управы следующего содержания: «Циркулярным предложением Министерства внутренних дел городскому управлению вменено в непременную обязанность управы доставлять в Министерство два, или по крайней мере один раз в год особые отчеты о своей деятельности и о состоянии подведомственных частей; ныне требуется такой отчет за 1886 год. По собранным сведениям оказалось.

- 1) Городскую управу разрешено поступивших бумаг 2 100, из них по 94 сделаны доклады на разрешение городской думы.
- 2) Составлен новый избирательный список для выбора гласных с посылкою избирателям 1 200 повесток.
- 3) Составлены оценочные ведомости о всех обывательских имуществах с раскладкою на каждое из них казенного и городского налога, о платеже коего и роздано владельцам составленных управою до 1 000 окладных листов. с. 99
- 4) На управе лежит ежегодная обязанность поверять и дополнять посемейный список и составлять призывные списки; эта обязанность выполнена ею и в 1886 году.
- 5) Управа принимала ближайшее участие во всех комиссиях, наряжаемых думою для составления различных проектов по хозяйству города и его благоустройству, а также в комиссиях по пересмотру и исправлению обязательного постановления по всем пунктам 103 статьи городского положения.
- 6) Управою составлялась смета о доходах города, по коей изыскано 37 доходных статей на 31 510 р., в число коих в 1886 году собрано доходов 26 055 р., и произведено расходов по 63 статье 25 517 р., кои все внесены в кассовые книги.
- 7) Управою ведется также особый приход и расход: а) процентов по благотворительным капиталам и частных переходящих сумм, городской оборот коих с капиталом равняется 117 тысячам; б) по поступлению казенного налога с имуществ городских, коего в 1886 году собрано 2 020 рублей, и в) управою в 1886 г. продано торговых документов на 19 937 р., кои своевременно сданы в казну и дана подлежащая отчетность, — с этих документов собрано и отослано в казну земского сбора 2 386 р., в коих сдана тоже отчетность. Весь же книжный кассовый оборот 1886 г. с процентными бумагами заключался из 180 000 р. Независимо сего, управа принимала участие из членов своих в проверке правильности торговли в городе. с. 100
- 8) Управою разрешено дел по частным постройкам — 60.
- 9) Из общественных отремонтирован с разрешения думы каменный двухэтажный дом общественного управления и пожарной команды, что и обошлось в 936 р., управа принимала также участие в ремонтировке общественного дома под казармы уездной команды.
- 10) Управою улучшены нивелировкой, канавами и насыпями дороги по Кошелёвской, Ильинской, Владимирской улицам и проезд в Духовую улицу, а также исправлена каменная шоссе́нная дорога, почтовая дорога по Вознесенской улице с расходом на то и очистку улиц и площадей 1 015 р.
- 11) Управою неупустительно наблюдается за состоянием всегда в исправности пожарной общественной команды и обоза, и за готовностью явиться на пожар добровольной от обывателей пожарной команды, результатом чего и было то, что команды являлись на пожары быстро, действовали дружно и пожары всегда прекращались в самом их начале.
- 12) Управа неупустительно следит за санитарным состоянием города и принимает все возможные меры к состоянию в опрятности и чистоте большой шоссе́нной дороги по городу, площадей и других мест, зависящих содержанием от города, а также принимаются от неё все зависящие меры к устранению эпидемических болезней и скотского падежа».

Постановлено: Выслушанный отчета управы о её деятельности на пользу хозяйства и благоустройства города признать справедливым и сообщить Министерству внутренних дел.

с. 101

7) Доклад комиссии по торговле привозными товарами на площади, в коем излагаются выработанный ею предположения о распределении торговли на городской площади и о перенесении важни с весами на другое место. **Постановлено:** На перенос важни на другое место поручить управе составить смету и доложить думе, а до того времени весь доклад комиссии оставить вопросом открытым.

8) Заявление переславского мещанина Н. А. Зубкова о разрешении ему устроить под угольной лавкой и аркой при ней, в железном ряду, подвал с выходом на общественную землю, с положением установленного платежа в пользу города. При этом доложено, что по дознанию управы оказалось, что и под подвалом земля будет общественная. **Постановлено:** Разрешить Зубкову устроить подвал под лавкой в железном ряду с выходом на городскую землю и с занятием земли общественной под подвал, за что и обложить Зубкова платежом за складочный подвал согласно нормы, сделанной уже думою прежде, а за землю под подвалом по 1 р. в год.

с. 102

9) **Городской голова** доложил собранию, что отец протоиерей Свирелин, состоявший 25 лет законоучителем в бывшем уездном училище и потом в городской женской прогимназии, ныне оставляет означенную должность; а как в течение всего 25-летия о. Свирелина общество видело от него одну пользу для детского образования и ревность к делу, то он, **городской голова**, счел долгом о вышеизложенном довести до сведения городской думы. Вполне разделяя отзыв городского головы о полезной деятельности о. Свирелина по преподаванию закона Божия в городских училищах, Собрание думы **постановило:** Искренно благодарить о. Владимира Свирелина за полезнейшее его для города служение в училищах, каковую благодарность предоставить городскому голове выразить о. Свирелину на бумаге и довести о всем вышеизложенном на благоусмотрение епархиального начальства.

с. 103

10) Переславскою городскою управою на основании постановления городской думы за 18 августа сего года назначались 7 и 11 сего сентября торги на отдачу в 10-летнее оброчное содержание городской водяной мельницы по р. Трубежу на следующих условиях: 1) с существующими при ней постройками согласно описи; 2) с существующими постройками и готовым помещением от города, и 3) с готовым имеющим выстроиться помещением от съемщика, которое по окончании аренды должно поступить в собственность города. Это последнее условие предложено к торгам вследствие поданного перед торгами заявления мещанина Милянчикова, который назначил аренды за мельницу по 300 р. в год с обязательством выстроить дом, имеющий остаться по окончании срочного времени в пользу города. На 1-м торге мельница, как с домом от съемщика, так и с домом от города, за плату по 306 р. 35 к. в год осталась за Милянчиковым. На 2-й же торг явились торговаться на мельницу только мещанка Коняева и доверенный Рейммера г. Крафт и торговались лишь по 1-му условию, то есть с существующими при мельнице городскими постройками, и по этим торгам мельница осталась в содержании за Рейммером по 232 р. в год, на последние же два условия Коняева торговаться не пожелала, почему, за неявкою на этот 2-й торг Милянчикова по болезни и других торговцев, и предложено было доверенному Рейммера г. Крафт объявить высшую цену против объявленной на 1-м торге мещанином Милянчиковым, — и вследствие сего г. Крафт объявлена за мельницу годовая арендная плата: а) с готовым помещением от города 310 р. и б) с обязательством съемщика выстроить из хорошего лесу дом 10 аршин в квадрате, [5,1 кв. м] с дощатыми сенями, под железною или деревянною крышею, который после арендных 10 лет должен поступить в собственность города, 307 р. Таким образом, мельница по всем трем условиям осталась в содержании за Рейммером, доверенным которого г. Крафт, согласно кондиций, и представлен залог, равный годичной плате в 300 рублей. Обстоятельства настоящего дела управа докладывает городской думе на тот конец, признаёт ли она возможным утвердить торги и оставить по оным в содержании мельницу за Рейммером и по какому более выгодному условию. При этом городским головою хотя и пояснено было, что торг состоялся с одним лицом и без определенного звания — иностранец он или еврей, но невзирая на это и на просьбу бывшей содержательницы мельницы Коняевой оставить мельницу за ней с меньшим оброком и с обязательством отдать по истечении 10 лет в пользу общества свой дом и ветряную мельницу при водяной, собрание **постановило:**

с. 104

Мельницу отдать Рейммеру за сумму 307 р. в год и с обязательством как выстроить дом в 10 аршин с железною крышею, который по истечении 10 лет должен быть собственностью города, так и с соблюдением прочих условий по кондициям.

После сего **городской голова**, ввиду рассмотрения всех предназначенных вопросов, объявил настоящее собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы 14 октября 1887 года

с. 105 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 20 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) По программе первый вопрос на обсуждение должен предложиться о неуплате Сибирским акциза за трактир; но он сегодня акциз внес в управу сполна, почему **постановлено**: Вопрос считать законченным.

2) 15 сего октября предстоит взнос в казначейство казенного налога. В сборе его теперь 3 829 р., а внести следует 4 629 р., остается несобранных 800 р.; в прежнее время недобор этот вносился из городских сумм с возвратом впоследствии, но тогда недобор этот не превышал 400 р., теперь же его, как видно, больше на 400 р. собственно потому, что ныне казенный налог увеличен более нежели вдвое, и потому управа, докладывая о сем, просит думу разрешить — дозволяет ли она покрыть по казначейству весь казенный налог

с. 106 с затратою городских сумм и с возвратом их с недоимщиков впоследствии. **Постановлено**: Недобор пополнить из городских сумм по казначейству с возвратом с недоимщиков.

3) На городской думе лежит обязанность ежегодно определять средний годовой акциз с каждого заведения, имеющего открыться на следующий год. Ныне из собранных сведений оказывается, что желающих открыть заведения в будущем году будет 13 человек, коими откроется заведений 13, а если г. Евреинов, Прелов и Беляков откроют по два, то заведений будет 16, а посему и не угодно ли будет городской думе определить для этих заведений средний городской акциз; при этом за сведения сообщается, что на нынешний год средний акциз с заведения положен по 308 рублей. **Постановлено**: Вопрос этот оставить открытым до другого заседания.

4) Городской голова доложил собранию: Срок содержания водопровода подрядчиком кончится 11 ноября сего года, а с этого время водопровод должен поступить в полное распоряжение города, поэтому необходимо водопровод принять и проверить всё сделанное с контрактом, и что окажется сделанным или недоделанным, составить опись, для более же наглядного внимания что сделано комиссиею, снята вся линия водопровода на план, который представляется при сём. **Постановлено**: Поручить дело это исполнить водопроводной комиссии, дополнив оную гласным Н. А. Тепловым; комиссия эта в случае надобности может в помощь себе пригласить лиц, специально знакомых с делом механика, и по исполнении всего доложить думе.

с. 107 5) Отношение Владимирской казенной палаты от 25 сентября № 8566 о сообщении ей, в каком размере определен на 1888 год сбор с торговых документов в пользу города. При этом доложено, что на текущий год сбор этот взимался с купеческих свидетельств по 15% с рубля казенной пошлины, с питейных патентов по 20%, а с прочих документов по 10%. **Постановлено**: Сбор с торговых документов и патентов на 1888 год оставить тот же, какой определен на 1887 год, именно: 15% с купеческих свидетельств, 20% с питейных патентов и по 10% с прочих торговых документов.

6) Прошение переславских мещан Андрея, Ивана и Якова Петровичей Нефедьевых о разрешении им постройки деревянного дома на принадлежащей им земле в Вознесенской улице, между владениями Лепетова и Иконникова. При этом управоу доложено, что на плане, снятом с натуры землемером Быстровым, уличный пролёт с Вознесенской улицы к Вознесенской церкви почти весь застроен, оставлен только проулок для прохода сажени в 2,

и починный пункт пролета с Вознесенской улицы застроен домом Нефедьевых, который они ныне желают возвести вновь, и чтобы получить на это разрешение управы, они обязуются уступить из своего завладения в проулок 2 сажени земли, таким образом проулок и будет заключаться из 4 сажен, [9 м] по малой надобности в езде по этому проулку хотя 4 сажен и достаточно для означенной надобности, при всём том управа сама собою не может разрешить им этого вопроса, так и оставить остальное количество уличного пролета в 6 сажен [13 м] во владении Нефедьевых, а посему обстоятельства дела этого и предлагаются на обсуждение городской думы. По выслушании вышеизложенного г. **Евреинов** заявил, что он с своей стороны находит невозможным разрешать постройки дома Нефедьевым потому, что они хотя и имеют на землю в 10 сажен купчую крепость, но вся та земля составляет почти плавный уличный проулок, который застраивать нельзя, так как он существует для удобного проезда пожарной команды в случае пожара, притом же дума всячески добивается того, чтобы как можно устранить прежнее неблагоустройство, поэтому на приведение в известность всех земельных владений затратила уже тысячный капитал и сейчас хлопочет о найме присяжных поверенных для ходатайства об отчуждении из частных владений уличных и выгонных земельных захватов, после этого всякое допущение новых подобных построек есть уже прямое попустительство нарушать планные назначения и тем усложнять еще более запутанное дело по завладениям; но так как многие с этим мнением г. Евреинова не соглашались потому, что не виноват же владелец земли, что ему её в том месте найти негде, как в проулке по указанию купчей крепости, а если застраивать ему проулка не позволять, в таком случае городское управление обязано взамен той земли дать ему другую, так как у него семья большая и строить дом необходимо, но у города подобных земель нет, поэтому и следовало бы постройку Нефедьевым разрешить с обязательством отступить от существующего в том месте проулка в 2 сажени еще на 2 сажени, таким образом и общественная нужда и нужда Нефедьевых устранится, но и при этом условии общего соглашения не последовало, поэтому предложено было решить вопрос по запискам, по коим большинством 14 голосов против 6 вопрос **решен**: Разрешить постройку с обязательством очистить всю уличную землю в случае надобности её для города. Гласный же г. **Евреинов** заявил, что он остается при своем мнении, а к его мнению присоединились гласные **В. С. Пелехов** и **А. В. Ершов**, находя совершенно необходимым соблюдать в точности планные назначения и принимать к тому самые энергические меры, а не отступать от плана.

с. 108

с. 109

7) Сообщение Владимирской губернской земской управы от 25 сентября № 8957, коим просит, ввиду предстоящего избрания членов в губернское податное присутствие на новое трехлетие с 1888 г., доставить к 15 ноября сего года список лиц, уилачивающих гильдейские пошлины по содержимым ими торговым и промышленным предприятиям. Вследствие этого требования, городскую управу означенный список и доставлен губернскому земскому собранию. А так как в здешнее податное уездное присутствие избраны от думы и купеческого общества члены на трехлетие с 1885 года в мае и июне месяцах 1885 года, следовательно, и для них трехлетний срок служения истечет с исходом 1887 года, поэтому управа имеет честь предложить городской (а купеческому старосте будет сообщено отдельно) об избрании членов и кандидатов к ним в уездное податное присутствие. По выслушании вышеизложенного **постановлено**: Единогласно назначить со стороны думы членами в податное присутствие 2-й гильдии купцов П. Ф. Александрова и Ф. О. Евреинова и кандидатами к ним купцов же М. М. Солдатова и А. К. Иванова, о чём своевременно сообщить копию в податное присутствие.

с. 110

8) Городскую управу представлен на рассмотрение думы отчет о денежных суммах за 1886 год. **Постановлено**: Отчет передать для рассмотрения в комиссию, членами коей состоят гласные: М. М. Шаланин, Пелехов, И. Ф. Терентьев, Киселёв, Ершов и Свешников.

9) Заявление жителя Сувалской губернии, Владиславовского уезда Добровольской гмины А. Ф. Реймера, коим просит — ввиду высокой арендной платы за снятую им водяную мельницу — предоставить ему некоторую льготу по платежу аренды, а именно: дозволить в первые 2 или 3 года вносить плату не вперед, а по истечении каждого полугодия. **Постановлено**: Предоставить управе просимую Реймером льготу по платежу оброчных денег предоставить тогда, когда она увидит, что Реймер приступил к постройке дома или улучшению мельницы и сделал на то значительные затраты, а без этого рассрочки не делать.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 23 ноября 1887 года

с. 111 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 24 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Уведомление присяжного поверенного округа Московской судебной палаты М. А. Левитского, № 478, о согласии его принять на себя дело по иску об отчуждении городских земель из частных завладений; при условии поставляет 100 р. гонорара по окончании дела в пользу города и все расходы по делу и на поездки при местных осмотрах на счет города. **Постановлено:** Поручить городскому голове договориться с г. Левитским более определенным образом и, если будет настоять надобность, пригласить г. Левитского сюда для обзора тех владений, о коих ему предположится вести дело.

с. 112 2) Доклады: а) Торговые депутаты по 100 статье положения о пошлинах избираются на три года. Настоящие торговые депутаты здешнего города избраны 18 июля 1884 г., в июле сего года срок их служения кончился, а посему не угодно ли будет думе сделать выбор депутатов вновь. Депутатами ныне состоят: В. С. Пелехов, П. А. Дьяков, А. П. Кононин, И. В. Глухарёв. **Определено:** Оставить прежних депутатов на три года.

б) Гласный г. **Евреин** заявил: всем известно, что из собрания гласных выбыл И. И. Чуксин за смертью. Он служил гласным слишком три трёхлетия, был и членом управы и при исполнении в обоих случаях своих обязанностей показал себя человеком, полезным для общества, поэтому он, г. Евреин, и полагал бы выразить жене Чуксина соболезнование в постигшем её горе и отслужить в зале собраний думы при собрании гласных панихиду. Собранием **постановлено:** Заявление г. Евреина принять сочувственно и привести в исполнение и панихиду отслужить в первый воскресный день.

3) Доклад комиссии по введению сбора за пользование водой из водопровода. **Постановлено:** Вопрос этот оставить открытым, а комиссии предложить пополнить доклад некоторыми сведениями.

с. 113 4) Доклад управы: На городской думе лежит обязанность ежегодно определять средний годовой акциз с каждого заведения, имеющего открыться на следующий год. Ныне из собранных сведений оказывается, что желающих открыть заведения в будущем году будет 13 человек, коими откроется заведений 13, а посему и не угодно ли будет городской думе определить для этих заведений средний городской акциз, при этом за сведение сообщается, что на нынешний год средний акциз с заведений положен по 308 р. **Постановлено:** По разногласии мнений о норме акциза предложено решить вопрос по запискам и большинством 14 голосов против 11 решено: оставить акциз по 308 р. с заведения, имеющего открыться на 1888 год.

5) Заявление потомственного почетного гражданина И. В. Чечелёва с предложением снова снять у него дом под приходские училища, сдававшийся в истёкший срок за 240 р. в год. **Постановлено:** Дом у Чечелёва снять под училище до 1 июня 1889 г. на прежних условиях; ходатайство же г. Чечелёва о застраховании училищного дома отклонить.

6) Коллективное заявление граждан города Переславля (32 лиц), коим они просят думу о ходатайстве, где следует, разрешить торговлю в трактирном заведении при Берендеевской станции Московско-Ярославской железной дороги и в ночное время до отхода поезда, что и доставит населению города и уезда благодетельный и удобный приют в дороге, так как пассажиры, приезжающие из Переславля на Берендеевскую станцию, во время выжидания

прихода поезда переносят весьма важные неудобства от тесноты вокзала. **Постановлено:** Просьбу граждан отклонить как не подлежащую суждению думы.

7) Заявление торговцев льном с просьбою дать им место для склада и хранения льна. По выслушании заявления, **постановлено:** Здание, бывшее под провиантским магазином, сдать льноторговцам под склады на годичный срок и делом этим поручить распорядиться городской управе, от неё зависит определить условия сдачи, самое же размещение склада в общественном здании предоставить усмотрению самих торговцев, кои и устроены должны быть ими самими без всяких затрат со стороны города, кому же из торговцев не будет доставать помещений в общественном здании, пусть найдут сами у частных лиц, а если понадобится только земля, то могут обратиться о сём в думу.

с. 114

8) Заявление землемера И. В. Быстрова с представлением плана общественной земли у Ростовской заставы, разбитой на участки, для отвода под постройки, — из какого плана видно, что всех мест разбито 18. По рассмотрении представленного чертежа собрание **постановило:** План утвердить и поручить управе сдавать участки земли, как неудобной для выгона, под постройки, но на правах арендных со взиманием ежегодно по 5 р. за участок и с обязательством в случае надобности земли для общественной надобности очистить ее без всякого вознаграждения от города.

9) Сообщение Владимирского губернского правления от 6 сего ноября за № 2989 с препровождением, для введения с 1 января 1888 г., штата городских полицейских команд. Из настоящего сообщения губернского правления видно, что Его Высокопревосходительством г. Министром внутренних дел утвержден штат полицейской команды для г. Переславля в 14 человек — 2 старших и 12 младших чинов, и оклад их жалованья назначен старшим по 180 р., а младшим по 150 р. в год. В 4 пункте Высочайше утвержденного 14 апреля сего года мнения государственного совета сказано, что штаты и оклады чинов должны быть назначаемы по истребовании о сём заключений местных дум, и в силу сего узаконения Переславская городская дума в представлении своем губернскому начальству от 7 сентября текущего года хотя и выясняла, на основании фактических убеждений из посемейных списков и по справке с делами мещанского управления: 1) что постоянной нормы жителей в городе в 6 тысяч никогда не было потому, что до 1 000 человек всегда живут на стороне по паспортам и в уезде, а из 1 000 человек фабричного люда часть живет в зданиях самой фабрики под надзором её администрации, остальные же две части пользуются квартирами у жителей города только для ночного отдыха, а день весь тоже бывают на фабрике, и потому признавала за более правильную норму количество жителей в 5 тысяч и на основании сего находила совершенно достаточным штат полицейской команды для г. Переславля в 12 человек — 2 старших и 10 человек младших. По мнению её, команда эта, будучи целесообразно организована и поставлена на дело разумно, очень легко выполнила бы свои прямые обязанности. Затем 2) дума тоже на основании практических убеждений объясняла, что людей свободных и благонадёжных много и они с охотою согласятся, при готовом обмундировании, поступить на полицейскую службу за жалованье старшие по 140 р., а младшие по 120 р. в год, и поэтому находила совершенно достаточным этого оклада для новой полицейской команды, тем более, что и средства города не позволяют слишком усиливать городской бюджет потому, что всякое превышение расходов против доходов поведет только к тягости городского налога на имущества граждан — единственного источника для покрытия новых расходов, так как из земельного городского надела положительно нельзя извлечь какого-либо абсолютного дохода по болотистой местности и по совершенно недостаточному количеству надела; при этом дума находила бы возможным вместо квартир команде выдавать им деньги, а какие обязанности будут лежать на полицейских, сообщить городскому управлению копию с инструкций. Но было ли в виду Министерства внутренних дел это заключение думы при определении штата полицейской команды для г. Переславля и оклада жалованья чинам команды, уяснить из сообщения губернского начальства не представляется возможным, а судя по исходу дела, мож но положительно сказать, что не было, так как штат команды и оклад содержания полицейским назначен совершенно в противоположном мнению думы смысле и как бы на основании одного только 3 пункта мнения государственного совета, тогда как в 3 пункте этого мнения норма оклада в 180 и 150 р. определена только как бы предел, далее которого не дозволяется возвышать оклады, а не общая и обязательная норма окладов для всех городов, определенные же штаты и оклады должны назначаться только при внимании к заключению о сём предмете городских дум, что и подтверждается утверждёнными Министерством пока для Рязанской, Курской и Владимирской губерний

с. 115

с. 116

штатами; там почти для каждого города утверждены и штаты и особый оклад жалованья начиная от 96 до 180 р., следовательно, основанием к тому служил, конечно, не 3 пункт мнения государственного совета, а представления губернских начальств, а главное, мнение городских дум — какой они без обременения городских средств в состоянии принять штат команды и оклад жалованья, а коль скоро было таковое же мнение и от Переславской думы, то и оно должно быть принято в основание при определении как штата команды для г. Переславля, так и оклада жалованья чинам команды, как голос существенно важный и необходимый в сказанном отношении, как голос целого общества, законом обязанного ограждать средства города, особенно имущественные — налоговые от расходов, не вызываемых необходимостью. И как скоро этого мнения думы в виду Министерства не было — штат команды для города и оклад содержания являются ненормальными и по средствам города, и по местным его условиям. Городу Переславлю мало того что дан штат и оклад содержания, не соответственный городам Рязанской и Курской губерний — не соответственный даже городам с лучшими против Переславля средствами и местными условиями и Владимирской губернии, каковы: Муром и Александров, в коих между тем обязанности полицейских несравненно сложнее переславских при особом надзоре за вокзалами железных дорог. Ввиду всего вышеизложенного собрание думы **постановило**: Ходатайствовать пред Его Высокопревосходительством, г. Министром внутренних дел о сокращении штата полицейской команды для г. Переславля на два человека и о назначении оклада чинам команды старшим по 140 р., а младшим по 120 р. в год, чем гор. Переславль и приравнится к городу Юрьеву Владимирской губернии, имеющему одинаковые во всём условия с городом Переславлем, впредь же до разрешения сего ходатайства утверждённый штат принять к руководству и исполнению; городской голова обязывается представить копию с сего постановления думы г. Министру внутренних дел.

с. 118

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 13 января 1887 года	4
Журнал Переславской городской думы 5 февраля 1887 года	7
Журнал Переславской городской думы 19 февраля 1887 года	9
Журнал Переславской городской думы 11 марта 1887 года	11
Журнал Переславской городской думы 18 марта 1887 года	14
Журнал Переславской городской думы 26 марта 1887 года	17
Журнал Переславской городской думы 20 апреля 1887 года	20
Журнал Переславской городской думы 6 мая 1887 года	25
Журнал Переславской городской думы 7 мая 1887 года	26
Журнал Переславской городской думы 12 мая 1887 года	27
Журнал Переславской городской думы 3 июня 1887 года	29
Журнал Переславской городской думы 1 июля 1887 года	32
Журнал Переславской городской думы 18 августа 1887 года	35
Журнал Переславской городской думы 22 сентября 1887 года	40
Журнал Переславской городской думы 14 октября 1887 года	44
Журнал Переславской городской думы 23 ноября 1887 года	46