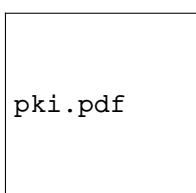


ЖУРНАЛЫ  
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ  
ЗА 1888 ГОД

Москва 2008

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**  
**Ж 92**



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:  
Журналы Переславской городской думы за 1888 год. — Переславль: Типо-Литография  
А. М. Шаланина, 1889.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1888  
год. — М.: MelanarË, 2008. — 45 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-  
да.

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**

© MelanarË, 2008.

## Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

# Журнал Переславской городской думы

## 27 января 1888 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание Городской Думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 16 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городским головою предложено было на обсуждение собрания следующее:

1) Заявление мещанина Василия Догадина о разрешении ему доставить в гостином дворе, против прохода между лавками Варенцова и Пискунова, шкаф для галантерейной торговли. При этом доложено управою, что по осмотру местности оказалось, что просьбу Догадина удовлетворить положительно невозможно, так как помянутый проулок более чем наполовину застроен лавками, а с постановкой шкафа загородится выход на дорогу; что же касается до других подобных шкафов, уже имеющихся, то таковые поставлены все на общественной земле и без ведома городской управы. **Постановлено:** Догадину шкафа строить не разрешать, а управе поручить собрать сведение: сколько всех шкафов на арках и с каким платежом владельцам они существуют, о чём составить доклад думе с мнением, каким сбором обложить те шкафы.

с. 4 2) Заявление крестьян Рыбной слободы Василия Шманаева и Василия Ложкина и заявление крестьян той же слободы И. А. Чечелёва с сыном И. И. Чечелёвым об отдаче им пастьбы городского скота в лето 1888 года. **Постановлено:** Оставить пастьбу скота на 1888 год за Ложкиным и Шманаевым, а Чечелёву отказать.

3) Заявление арендатора городской водяной мельницы, жителя Владимирского уезда Добровольской гмины А. Ф. Реймер, коим он просит согласия городского управления купить у бывшей арендаторши Коняевой деревянный её дом при мельнице, взамен выстройки нового дома, что он обязан сделать в силу 5 пункта заключенного с городским управлением контракта; при этом дополняет, что дом Коняевой, оказавшийся по стенам довольно прочным, он исправит во всём, где окажется нужным. Затем, в случае разрешения приобрести сказанный дом взамен выстройки нового, просит, ввиду предстоящих для него на первое время расходов, отсрочить арендную плату за 1-е полугодие 1888 г. в количестве 153 р. 50 к. до июля месяца сего 1888 г. вместо взноса вперед по 2-му пункту контракта. При этом управа доложила, что Реймер по условию обязан выстроить при мельнице новый дом в 10 аршин [5,1 кв. м] на фундаменте и покрыть его железом. **Постановлено:** Разрешить Реймеру купить дом Коняевой для себя, но с тем, чтобы в течение первых четырех лет непременно выстроен был новый дом согласно контракта, и если Реймер согласится на эту для него льготу, в таком случае никакой рассрочки ему по платежу оброка не делать,

с. 5 а обязать при этом подпиской купленный у Коняевой дом до выстройки нового не продавать и не закладывать.

4) Заявление старшего служителя пожарного депо, Егорова, коим он от лица всей команды просит оказать им денежное вознаграждение в поощрение ревностной и аккуратной службы её. **Постановлено:** Разрешить управе выдать в награду за исправную службу пожарным служителям 50 р. по мере заслуг и времени службы каждого.

5) Заявление переславского купеческого сына А. И. Карасёва, в коем объясняет, что по принятому подряду он обязался доставлять для общественных потребностей, с сентября 1887 по сентябрь 1888 г., керосин по 68 к. за пуд, какового и доставлено по 15 января сего года 54 пуда, [885 кг] на остальное же время он должен доставить, как рассчитывает, 30 пудов; [491 кг] но так как с 15 января на керосин положен акциз по 40 к. за пуд, то и просит за остальные 30 пудов керосина производить плату ему с надбавкою на пуд по 40 к.

за акциз. **Постановлено:** Разрешить управе выдавать поставщику керосина Карасёву деньги с 15 января сего года с добавкою на пуд по 40 к. за акциз.

Доклад городской управы следующего содержания:

6) «Воинский начальник уведомляет, что уездная команда с 1 марта сего года будет расформирована, останется только конвойная команда в 8 человек, управление с 5 человеками писарей и человек 8 для офицерской прислуги и сторожевого порядка, так что весь состав остающихся нижних чинов с писарями будет заключаться из 21 человека. Ввиду сего он полагал бы нижних чинов оставить в том же общественном казарменном доме, где ныне команда находится, но разместить их так: нижних чинов оставить во 2-м этаже, канцелярию из мезонина перевести в нижний этаж, а мезонин отдать под квартиру делопроизводителя Бунина с незначительными там поправками, за всё это город будет получать за нижних чинов 168 р., добавочных за конвойных 30 р., за управление 400 р. и не будет давать Бунину добавочных от города к казенным квартирным деньгам 80 р., итого в год 678 р.; и если на это предложение согласится городское управление, уведомить его, воинского начальника.

с. 6

В интересах города вопрос этот очень важен и потому управа докладывает его на обсуждение городской думы. С своей стороны она находит предложение воинского начальника не совсем интересным, во-первых, потому что такое здание всё будет заниматься только 21 человеком и потому потребует и топки усиленной, и напрасного освещения, особенно же кухни, флигель же останется без надобности, во-вторых, потому что и интерес для города будет незначительный, может быть, рублей в 300, а в-третьих, нельзя положиться, что управление при 21 человеке останется навсегда то же, какое ныне существует при целой уездной команде. Но если задаться вопросом: какое же лучше употребление дать тому дому? ответ прискорбный очевиден, дом стоит не на месте, а потому училища в нём поместить неудобно, да и расчёта, кроме убыточного, лучшего не будет, для одной богадельни здание велико, а больше для города нет и надобностей; в такой крайности лучшим для города, кажется, остается пока оставить дом для конвойной команды, воинского управления и поместить квартиру делопроизводителя, если только он уступит городу не только городские добавочные 80 р., но и отпускаемые от казны квартирные деньги 80 р., тогда бы составил общий доход дома в 758 р., — а за исключением расхода на отопление, освещение и ремонт примерно 400 р., чистого дохода будет 300 р. Сумма незначительная, но всё же лучше, чем дом впусе стоять будет. Хорошо бы было, если бы согласилось военное начальство — ввиду затрат города на казармы — перевести его по содержанию команды в высший разряд и поместиться только во 2-м этаже и флигеле, а низ уступить под богадельню, тогда доход усилился до 200 рублей». **Постановлено:** Поручить управе войти в более подробное объяснение и соглашение с военным начальством о расквартировании конвойной команды и управления в казарменном доме с квартирой для делопроизводителя, или без оной, но в сём последнем случае с помещением богадельни в нижний этаж, а в случае необходимости снести по сему делу и с губернским бригадным начальником, и о последующем доложить думе.

с. 7

7) Уведомление Владимирского губернского правления от 23 сего января за № 219 о том, что ходатайство Переславской городской думы о сокращении утвержденного, на основании Высочайшего повеления 14 апреля 1887 г., штата местной полицейской команды и уменьшении определенных чинам оной окладов г. Товарищ Министра Внутренних Дел, заведывающий полициею, признаёт не подлежащим удовлетворению. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению и поручить управе приискать казарменное помещение для полицейских или в общественном, или частном доме, или войти с полицейским начальством в соглашение о более целесообразном удовлетворении полицейских квартирным довольствием.

с. 8

8) Доклады управы: а) Городская управа допустила купцу Ивану Папышеву открыть в своем доме на Вознесенской улице трактирное заведение, положив с него средний акциз 308 р., но Папышев просил доложить думе, не найдет ли она возможности уменьшить акциз. На собрании выяснилось, что Папышев был приглашён на общую раскладку акциза, но не явился, дом его стоит на центральном по промышленности и бойком месте, а потому **постановлено:** Акциз для заведения Папышева оставить средний в 308 р., так как некоторые заведения и в наёмных домах платят по раскладке больший против его акциз.

9) б) Городская управа представляет на рассмотрение думы смету о доходах и расходах на 1888 г. **Постановлено:** Смету передать на предварительное рассмотрение бюджетной комиссии, членами коей состоят гласные: М. М. Шаланин, Н. С. Пелехов, А. И. Киселёв, И. Ф. Терентьев, В. П. Свешников и А. В. Ершов.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

# Журнал Переславской городской думы 18 февраля 1888 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 22 гласных. с. 9

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено было на обсуждение собрания следующее:

1) Заявление гласного думы, переславского купца А. А. Житникова о том, что городской врач В. К. Шилль отказался от подания медицинской помощи больной жене Житникова, несмотря на двукратные приглашения со стороны последнего. **Постановлено:** Настоящее заявление купца Житникова, как не относящееся к числу дел, подлежащих суждению городского управления, отклонить, а Житникову о том объявить.

2) Сообщение Владимирского губернского податного присутствия от 30 января № 1082 о том, чтобы был избран от думы третий член и кандидат в податное присутствие к избранным ею же прежде двум членам; при этом объяснено присутствием, что избрание членов от купечества отменяется согласно пункта 3 статьи 1 Высочайше утвержденного 21 декабря 1887 года мнения Государственного совета. Справка. Членами в Переславское податное присутствие на трехлетие с 1888 г. были избраны 14 октября 1887 г. от думы: П. Ф. Александров и Ф. О. Евреинов и кандидатами: М. М. Солдатов и А. К. Иванов, от купечества (по приговору 8 января 1888 г.) В. П. Свешников и А. И. Киселёв и кандидатами: К. Н. Симаков и А. П. Кононин. После же гласный Ф. О. Евреинов заявил, что его следует освободить от звания члена от думы потому, что он избран от земства, как председатель земской управы. Вследствие вышеизложенного **постановлено:** Избранного от думы вместе с П. Ф. Александровым члена в податное присутствие Ф. О. Евреинова, за поступлением его Евреинова членом от земства в то присутствие, освободить от городского избрания, и на место его избрать купца 1 гильдии В. П. Свешникова, третьим же членом от думы в податное присутствие избрать 2 гильдии купца, гласного К. Н. Симакова, а кандидатом к нему гласного — купца Ф. Г. Ларионова, о чём сообщить губернскому податному присутствию. с. 10

5) Доклад членов комиссии по устройству водопровода, следующего содержания: «Комиссия, исполняя поручение городской думы, имела суждение по вопросу об изыскании средств на содержание городского водопровода. Имеем честь представить на усмотрение думы следующие свои соображения. Устройство городского водопровода, вызванное недоброкачеством воды в реке Трубеже, принесло несомненно полное удовлетворение всех жителей города в естественной и насущной потребности чистой и здоровой воды. Кроме этой чисто гигиенической стороны, водопровод имеет за собой неоспоримые достоинства еще и в отношении пожарном; и содержание его, как сооружения городского, имеющего целью удовлетворение городского населения, должно бы было лежать всецело на обязанности города. Но так как водой из водопровода пользуются не только жители исключительно для непосредственного употребления, но также и для целей промышленных, как, например: содержатели трактирных заведений и содержатели оптовых складов, то комиссия полагает весьма справедливым обложить таковых особым налогом за право пользования водой из городского водопровода. Затем и фабриканты должны принять долю участия в расходах по содержанию водопровода, ибо они хотя и внесли капитал в 30 000 р. на сооружение водопровода, но самое устройство его вызвано засорением фабрикантами реки Трубежа, из которой жители города поэтому не могли пользоваться водою. — На основании приведенных соображений комиссия полагает сделать следующее расчисление для взимания сумм на содержание городского водопровода: а) с содержателей трактирных заведений 200 р., предоставить последним право с. 11

с. 12 разложить эту сумму между собою по сумме платимого городу акциза; б) с содержателей оптовых складов: Первушина 20 р., Евреинова 15 р., Александрова 15 р. и в) с фабрик Борисовского 200 р., Гладковых 150 р. и Павлова 150 р., а всего 750 р. Остальная сумма, необходимая на содержание водопровода, должна быть пополнена из средств города». При обсуждении сего доклада некоторые из гласных подали мнение, что будет против совести облагать трактирные заведения и фабрики налогом за пользование водой из водопровода, так как те и другие, помимо крупных имущественных налогов на нужды города, — первые платят городской акциз с заведений своих, а фабриканты водой из водопровода даже не пользуются, хотя водопровод выстроен на их счет, но большинством голосов **постановлено**: Ходатайствовать о разрешении законодательным порядком взимать определенный в докладе комиссии налог с промышленных и фабричных заведений за пользование водой из городского водопровода.

4) Сообщение Переславского уездного распорядительного комитета от февраля № 8 об обязанности жителей города Переславля продовольствовать запасных нижних чинов, в случае мобилизации, за 16 к. в сутки каждого; в противном же случае комитет просит думу озаботиться устройством или отводом помещения на 1084 человека, столовой для них, кухни с печами, в которых должны быть вмазаны котлы для приготовления пищи, посуда: чашки, ложки, черпаки, ведра, ушаты и так далее. **Постановлено**: Чинов запаса, в случае мобилизации, расквартировать по городу с возложением на жителей и продовольствовать чинов за определенное от казны вознаграждение по 16 к. в сутки за каждого человека, о чём при расквартировании чинов член управы обязан объявить каждому домовладельцу, о распоряжении же сём комитет уведомить.

с. 13 5) Прошение рассыльного при управе и сторожа о вознаграждении их за долговременную 20-летнюю службу. **Постановлено**: Выдать сторожу и рассыльному управы за долговременную хорошую службу в награду по 10 р. каждому.

6) Доклад комиссии по рассмотрению сметы городских доходов и расходов на 1888 год и сделанные управою объяснения на замечания комиссии, а именно:

#### По доходу:

Комиссия в 1 пункте доклада замечает о невнесении в смету остатка сумм от 1887 года.

Объяснение управы: Так как смета на 1888 г. заключена с незначительным даже остатком, поэтому управа и не показала по ней остатка доходов на 1 января сего года, хотя действительно представлялась необходимость показать остаток ввиду той случайности, что расходы могут потребоваться и крупные и экстренные, а в сборе денег не будет; но выполнить эту необходимость не представилось возможным во время составления сметы (в декабре месяце), когда балансы доходов и расходов не были еще закончены, а засим управа и полагала бы в конце сметы сделать пояснение: если все расходы, исчисленные по смете, не будут покрываться в свое время исчисленными доходами по непоступлению их, в таком случае покрывать не терпящие отлагательства, расходы из остатка от 1887 года, управа имеет в виду приблизительно до 7 тысяч рублей.

с. 14 Во 2-м пункте комиссия обращает внимание на 38 статью дохода, по которой занесено на поступление с купца К. Н. Симакова 540 р. за пользование рекою с 1880 по 1886 год; по поводу этой статьи желательно бы иметь справку управы и её заключение, насколько представляется вероятным поступление в 1888 году этой суммы, числящейся в недоимке.

В объяснение на это замечание комиссии управа предложила выслушать доклад следующего содержания: «По поводу числящейся на купце К. Н. Симакове недоимки 540 р. городскую управою было сообщено в полицейское управление о взыскании оных и о поступлении, в случае неуплаты, по закону. Но купец Симаков, как видно из присланной по сему предмету переписки, отозвался чиновнику полиции, что он требование с него 540 р., числящихся в недоимке по городской управе за пользование рекой, административным порядком находит неправильным и превышающим власть полиции, действие её было бы только тогда правильно, когда бы она предъявила ему исполнительный лист суда, так как сбор тот есть не что иное, как арендная статья, а подобного рода дела разбираются только судом, тем более что 128 и 138 статьями городского положения не упоминается о сборе за пользование рекой; вследствие сего и просил означенных денег не взыскивать с него без обсуждения дела этого судом, чем полиция и ограничилась, оставив законные требования управы от 22 июня и 28 октября 1887 года за № 445 и 716 без исполнения. Но так как исключительный сбор



за пользование рекой с фабрикантов и заводчиков введен думою взамен оброчной статьи города от рыбной ловли в р. Трубеже, которая потеряла всякое полезное значение для города по порче воды в реке вредными спусками с их заведений и эти действия думы, в разрешении 24 июня 1874 года Владимирским губернским по городским делам присутствием жалобы фабрикантов, признаны правильными как справедливое возмещение убытков городской казны, а не как какая-либо оброчная статья, сдаваемая не иначе как по контракту, коего здесь нет и не как новый, не предусмотренный в 2075 и 2083 статьях II тома общих учреждений сбор или налог, а как сбор или налог, допускаемый теми статьями, о чем фабрикантам и Симакову объявлено уже полицейским управлением в августе или сентябре 1874 г. и они сбор тот платили в управу беспрекословно, следовательно, признали сбор этот законным, а засим и всякое накопление недоимки этого сбора и требование уплаты этой недоимки должно признаться требованием бесспорным и приводиться в исполнение порядком административным по примечанию к статье 1 судебного устава Императора Александра II гражданского судопроизводства и по 2085 статье тома II губернских учреждений, так как дело это не касается нарушения каких-либо прав собственности Симакова, и так как спор о правильности налога рассмотрен уже Владимирским губернским по городским делам присутствием, поэтому 8 декабря 1887 г. за № 783 управою вновь сообщено в полицейское управление, чтобы взыскать или лично с Симакова 540 р. за реку немедленно, или взыскание обратить на его доходы с имуществ, или, наконец, чрез опись и продажу тех имуществ, не принимая от него отзывать, на уведомление не получено.

с. 15

#### По расходу:

Замечание комиссии (пункт 3). На основании постановления Владимирского губернского земского собрания здания, принадлежащие общественным учреждениям, могут быть принимаемы на страх в земстве до 15 000 р., а так как премия взимается земством почти вдвое ниже на деревянные здания противу частных обществ. почему следует застраховать в земстве здания городского училища и тогда не потребуетя от города никакого пособия по застрахованию училищных зданий, а потому расход на этот предмет по 21 статье сметы комиссия полагает навсегда исключить.

с. 16

Объяснение управы. Статью 21-ю о пособии на застрахование зданий городского училища в 150 р., управа находит невозможным из сметы исключить ныне, так как сумма эта ввиду экстренного расхода её на застраховку 13 января сего года отпущена уже училищному начальству по примеру прежних лет, а поэтому заключение комиссии об исключении суммы из сметы может выполняться только с будущего года и притом тогда, когда заключение комиссии признается думою основательным ввиду вот каких обстоятельств: 1) страхование училищных зданий думою назначено в 18 тысяч рублей, следовательно, чтобы училищное начальство могло без пособия от города страховать училищные здания, необходимо отменить означенное постановление думы и предоставить страховать их в такую сумму, какую примет с одной стороны земство, а с другой до какой позволят специальные средства училища, не увеличивая теперешней платы с учеников; 2) В городскую управу до сего времени ниоткуда не было сообщено означенного земского решения, следовательно, предварительно надобно вытребовать его и ознакомиться с условиями, кои могут и не согласоваться с желаниями города, постановление это хотя и затребовано управою, но еще не получено, — а в-третьих, пособие от города делается, с одной стороны, потому, что училищные здания городские, а с другой стороны — чтобы облегчить платёж бедных граждан за обучение, а поэтому и по принципу едва ли прилично будет городскому управлению отказать от пособия.

с. 17

Замечание комиссии (пункт 4). По 28 статье на содержание богадельни комиссия требует подробного расчёта, сколько каждый день призревалось в богадельне и во что обошлось содержание каждого лица в год и сутки, — чтобы из этих данных заключить о правильности занесения расхода.

Объяснение управы. Требование по 28 статье сметы вынуждает управу еще раз поставить пред собранием скудное положение богадельни. В ней содержится меньшим числом ежегодно до 10 человек с прислугою. Разделяя сумму 600 р. на это число, произведение покажет, что в год на человека расходуется по 60 р., или по 16 к. в день; из этого одного очевидно, что содержание сиротское, а если из этой суммы отделить жалованье нянькам и кухарке в 94 р. и расход до 100 р. на одежду и обувь призреваемым, то довольствие богадельни сократится до 11 к. на человека, доля незавидная призреваемых.

с. 18      Замечание комиссии (пункт 5). По статье 35 на отопление и освещение тюрьмы 400 р. Комиссия находит необходимым иметь отчет в расходовании этих денег, и есть ли остаток, который обязательно должен быть принят к зачету; по предъявлении этих данных возможно будет сделать правильное заключение о назначении такой или иной суммы.

Объяснение управы. По 35 статье расход в 400 р. поручено думою отпускать на содержание острога деньгами, а посему едва ли представляется удобным требовать от тюремного комитета отчетности, которою он обязан только подлежащему начальству. Притом же из прошлогоднего сообщения комитета уже известно думе, что дров на тюрьму выходит в год 135 сажень, [437 куб. м] на керосин и свечи расходуется до 50 р. и более и отпускаемая от города сумма вся расходуется, чему и следует дать вероятие, если дрова положить по 2 р. 50 к. сажень, а на освещение положить рублей 60.

Замечание комиссии (пункт 6). По статье 38-й на наём квартир для полицейских нижних чинов комиссия полагает квартирных денег не отпускать, а если представится необходимым, то квартиры отвести натурою в зданиях, принадлежащих городу, и частью посредством найма у частных лиц непосредственно от управы для тех чинов, которым будет нужно занимать квартиру в известной местности города; а также и расход на обмундирование принять по его действительной потребности, произведя таковой хозяйственным способом, но денег на это никому не отпускать.

с. 19      Объяснение управы. В объяснение замечания комиссии по 38 статье предложено было думе выслушать следующий доклад управы: «Переславский исправник от 29 января сего года за № 198 сообщил управе о постройке обмундирования дополнительному одному младшему полицейскому; затем просит управу взамен найма для полицейских квартир у частных лиц выстроить деревянные казармы, по левую сторону здания присутственных мест, то есть в тюремном огороде, а до выстройки означенных казарм выдавать квартирные деньги от 75 к. до 1 р. на человека в месяц. Кроме сего, просит выстроить две теплых будки: около дома Первушиных и у Ростовской заставы, так как там предположены постоянные полицейские посты. Так как в прошлом году было произведено обмундирование для 13 полицейских служителей, то обмундирование и для остального (14-го) полицейского служителя управою было произведено согласно требования исправника, спросив предварительно его, какое именно обмундирование нужно новому полицейскому служителю. Вопрос же об устройстве у дома Первушиных и бывшей Ростовской заставы полицейских будок думою обсуждался в августе 1887 г., но постановлено суждение оставить до тех пор, когда представится в том надобность. А потому вопросы как об устройстве казарм для полицейских близ острога и двух теплых будок у дома Первушиных и Ростовской заставы предлагаются на обсуждение думы потому, во-первых, что казармы потребуют крупного расхода, а между тем у общества есть свободные дома в городе, кои можно приспособить к означенной цели, а во-вторых потому, что не полезнее ли будет устроить вместо казарм скученного поселения полицейских несколько удобных для жительства постовых будок в городе, отчего местности те и будут под постоянным надзором полицейских и жителям удобнее будет обращаться к ним во всякое время за принятием охранительных мер порядка, тишины, спокойствия и безопасности, или 3) не найдёт ли дума более удобным согласиться с предложением исправника платить деньгами полицейским за квартиры.

с. 20      Замечание комиссии (пункт 7) по расходу на Иордань 75 р., не объяснено, на основании чего занесен этот расход.

Объяснение управы. По 48 статье сумма в 75 р. назначена для устройства помоста для Иордана и перил для него, в прошлом году не представилось удобным привести о сём предмете постановление думы за март месяц.

Замечание комиссии (пункт 8) по расходу на уличное освещение.

Объяснение управы. Расход по 50 статье в 391 р. 60 к. исчислен, кажется, до очевидности в графе соображений сметы, так что и объясняться управе не в чем, а если освещение улиц следует улучшить, то об этом повести надобно особую речь — как улучшить освещение?

Замечание комиссии (пункт 9), статью 57 по платежу оброка за землю для свалки нечистот исключить.

Объяснение управы. Статья 57 исключится из сметы. Ошибку эту видела управа и об этом хотела доложить думе при рассмотрении сметы.

с. 21      Замечание комиссии (пункт 10), комиссия требует доклада управы о положении дела о шоссе на мосте.

Вследствие сего управа докладывает: «В июне месяце 1887 года городская дума поручила управе вопрос о содержании шоссейного моста чрез реку Трубеж в гор. Переславле передать на рассмотрение земского собрания потому, что означенный тракт есть вместе с тем и губернский почтовый тракт. Это постановление думы выполнено управою своевременно, и означенный вопрос очередным земским собранием разрешён отказом земства принять мост в свое заведывание, но начальник губернии с мнением собрания не согласился, признавая содержание моста относящимся к земству, так как он оказался, по сношении с почтовым ведомством, лежащим на почтовом тракте, о чём свое мнение и передал на новое суждение и заключение Переславского земства, а земская управа извещает городскую управу, что вопрос тот будет обсуждаться земством 8 марта сего года. Отсюда очевидно, что дело это окончательного решения не достигло, и когда и чем кончится — неизвестно, а между тем мост всё-таки находится в фактическом заведывании города и собранию положительно известно из прошлогодних свидетельств моста, что он не надежен для проезда и требует почти капитального исправления, поэтому ясно, что и вся ответственность за какой-либо несчастный случай, особенно с казенным транспортом или почтою, ляжет на городском общественном управлении; ввиду сего управа и считает своею обязанностью предложить думе обсудить ныне вопрос о ремонте моста на городской счет в том внимании, что если мост впоследствии и отнесется на земство, то затраченный капитал возвратится городу земством».

с. 22

По выслушании доклада комиссии и объяснений управы **постановлено**: Смету утвердить по сделанному управою предложению, кроме 57 статьи, которую из сметы исключить, и показать в конце остаток 1887 года; при всём том поручить управе: 1) по получении от земства новых правил о земском страховании своевременно предъявить их думе с своим заключением о возможности страховать городские здания в земстве с выгодой для города; 2) для сметы будущего года вытребовать от тюремного комитета следующие сведения: сколько всяких печей там, отопливаемых на счет города, сколько ламп, какое количество для них расходуется керосина, фитиля и сколько и для чего расходуется свеч, и только соображаясь с этими сведениями, вносить в смету сумму расхода на острог; 3) обмундирование полицейским служителям производить хозяйственным способом, а квартирное довольствие чинам производить всего удобнее денежно от 75 к. до 1 р. в месяц на каждого; 4) вменить в обязанность фонарщикам осматривать освещенные фонари ночью несколько раз и если некоторые погасли, зажигать их, и таким образом введется желательный порядок освещения, и наконец 5) о шоссейном мосте выждать и земского решения и решения правительства и об исходе дела доложить; что же касается до ремонта моста, то ввиду того, что он существовать еще может без капитального ремонту, поручить управе очищать его неупустительно от снега, льда и грязи, если в настилке окажутся дыры, заменять доски новыми с переменою и шпал, если окажется нужным; а между тем, для более точного убеждения в капитальном состоянии моста, вновь его осмотреть чрез экспертов и при участии гласных Шаланина, Дьякова и других, о последствии чего и должен составиться ими акт, в земскую же управу сообщить и просить её сообщения — чем решат вопрос о мосте в земстве 8 марта.

с. 23

После сего возбуждены вопросы:

7) а) Не пожелает ли дума назначить в тираж 5% билеты 1-го выпуска, имеющиеся в ящике, или оставить их еще на 37 лет без перемены. Не видя никакого расчёта от тиража билетов, кроме убытков, **постановлено**: Оставить билеты без перемены на 37 лет.

8) б) Вблизи Переславля обходит в нынешнем году селения чудотворная икона Боголюбивой Божией Матери для молебствий Ей; вероятно, сделано будет предложение скоро и городу о приеме Иконы, на этот случай управа желала бы получить полномочие думы на прием Иконы и на производство расходов, сопряженных с тем посещением; в последнее посещение расход на это простирался до 170 рублей. **Постановлено**: Разрешить управе принять Икону и произвести необходимый расход.

Затем **городской голова** объявил настоящее заседание, за поздним часом, закрытым, оставив разрешение остальных вопросов по программе до другого собрания, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего и со смет доходов и расходов на 1888 год препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

с. 24

## Журнал Переславской городской думы 23 февраля 1888 года

с. 25 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александра, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 18 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложены были на разрешение собрания следующие вопросы:

1) Заявление переславских мещан Александра, Якима и Ивана Красильниковых о разрешении им построить деревянный флигель с надворным строением на принадлежащей им земле в Кошелёвской улице, между домами Темерина и Бабанина, при этом обязуются в случае надобности снести стройку по первому требованию управы. — Предъявляя настоящее заявление к обсуждению, управа доложила собранию собранные сведения:

1) по книгам управы значится земля Красильниковых в Кошелёвской улице в 6 квартале, меры в ней по уличному проулку 11 сажень, [23 м] взади 10, [21 м] а длиннику 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажени, [61 м]

2) комиссиею в завладении у Красильниковых найдено 61 квадратная сажень, [278 кв. м]

с. 26 3) по городовому плану между 4, 6, 43 и 44 кварталами должен быть проулок в 10 сажень, [21 м] в натуре же он в таком виде не существует, а сажени в две, и притом в натуре он существует кривым, а на плане назначен совершенно прямым,

так что если разрешить Красильникову стройку по существующему в натуре проулку, то легко может случиться, что стройка станет на уличном проулке, и потому управа не решилась разрешить стройки, хотя и обязывался строитель в случае надобности стройку снести, при том же вопрос этот разрешился уже в октябре 1881 года думою в отрицательном смысле по тем же описанным выше неудобствам местности. **Постановлено:** За изложенным мнением управы в постройке Красильниковым отказать.

2) Доклад комиссии, учрежденной определением думы за 3 июня 1887 года, о пересмотре неутвержденных обязательных постановлений за 16 мая 1886 года.

1. Губернское по городским делам присутствие статью 1 обязательного постановления не допустило к изданию по неопределенности выражения в ней: «по мере накопления сора».

Комиссия полагает исправить статью эту так: — слова «по мере накопления сора более и по распоряжению полиции» исключить, и изложить редакцию так: «очистку улиц и тротуаров в летнее сухое время производить один раз в неделю» и так далее.

2. Статью 2 с примечанием находит не относящуюся до городских жителей, а только до городской управы, так как касается до очистки общественных мест.

Статью эту с примечанием исключить из обязательного постановления.

с. 27 3) Из статьи 6 слова: «чтобы не засаривать улиц и не произвести зловония», как составляющие причину к обязательному постановлению по сей статье, находит подлежащими исключению.

Означенные слова из 6 статьи исключить.

4) По статье 13 присутствие признаёт постановление, что «каждый обыватель города обязан охранять от порчи водопроводные сооружения», не подлежащим изданию как не оправдываемое 2050 статьёй тома II части 1-й, равно находит излишним в той же статье указание на ответственность и убытки за водопроводные сооружения потому, что это дело суда.

Комиссия полагает статью 13 изложить так: «Каждому обывателю воспрещается портить общественные сооружения — уличные фонарные столбы, фонари и водопроводные принад-

лежности — трубы, колодцы и краны. При разборе воды из колодцев соблюдать строгий порядок, водопроводные краны открывать с совершенною осторожностью, поить лошадей из водоразборов воспрещается, равно воспрещается заставлять подьезды к водоразборам возами и лошадьми».

5) Губернское Присутствие нашло излишним примечание к 17 статье обязательных постановлений за неисполнение правил о неаккуратной вывозке и свалке нечистот, на то существует закон.

Комиссия находит справедливым примечание к 17 статье исключить из обязательных постановлений.

6) Выставленный в 22 статье обязательных постановлений закон 862 статья тома XIII устава врачебного губернское присутствие находит не соответственным указанием, так как статья эта из свода законов исключена и заменена временными правилами, изложенными в циркуляре Министерства Внутренних Дел от 30 апреля 1871 года № 87.

с. 28

Комиссия полагает слова: «мясные и рыбные лавки должны в точности соблюдать 812 статью XIII тома устава врачебного» из 22 статьи исключить; в остальной статью эту оставить в прежней редакции, но с дополнением её тем, что мясные торговцы свиные туши должны очищать от мочевого пузыря, прямой кишки и других внутренностей, кроме печенки и лёгких.

7) Статью 26 присутствие находит не относящуюся к обязательным постановлениям, так как назначение особых мест на площади относится к обязанности городского общественного управления.

И по мнению комиссии, статью эту следует исключить из обязательных постановлений.

8) Статью 29, обязывающую жителей являться на пожары с огнегасительными орудиями, губернское присутствие на основании разъяснения Сената в 1880 г. находит не относящуюся к обязательным постановлениям.

Комиссия полагает статью эту из обязательных постановлений тоже исключить, так как повинность эта исполняется жителями по особому добровольному соглашению целого городского общества.

9) Правила о разрывах между домами и надворными постройками, изложенные в 30 статье обязательного постановления, присутствие находит несогласным с 361 статьёй устава строительного, а указание на невозведение построек без разрешения управы, за силою 2061 статьи II тома части I общих учреждений губернских и 349, 351, 405 и 406 статей устава строительного, даже излишним.

Комиссия признаёт справедливым 30 статью из обязательного постановления исключить, так как она касается управы, а не жителей и потому она, управа, мнение думы, изложенное в 30 статье обязательного постановления, примет для себя только как пособие при разрешении построек в затруднительных случаях, коих не разрешает закон.

с. 29

10) Статью 33 обязательного постановления, обязывающую жителей строить бани в 4 сажнях [9 м] от всяких строок, а от соседнего владения в 2 сажнях, Присутствие находит несогласною с 28 и 29 статьями устава пожарного и потому не устраняющею опасности от огня, а дающею полный простор опасности.

Комиссия, обращаясь к постановлениям 28 и 29 статьям устава пожарного, нашла постановление думы об постройке бань с определённым разрывом не противным тем статьям, так как требования 28 статьи с точностью выполняются определяемым разрывом, а требования 29 статьи ослабляются действительною невозможностью отводить места для бань близ воды, а посему и полагала бы 33 статью оставить в обязательном постановлении с такой редакцией: «Бани строить от всяких жилых и нежилых строок на самом дальнем расстоянии, какое позволит земельное владение, и в крайнем случае не ближе 4-х сажень от строок, и чтобы при банях был непременно колодезь». Такое постановление устранил в возможной мере опасность от огня и сохранит гражданам самое существенно-необходимое гигиеническое условие их семейного быта. Притом же обязательное постановление по сему предмету предоставлено думам издавать применительно к 27 статье устава пожарного по продолжению 1876 года.

11) Статьи 35, 46 и 47 губернское присутствие не допускает к изданию, первую потому с одной стороны, что постановления о разрешении строок всецело относятся к обязанностям городской управы, а с другой стороны 2050 статья II тома части I не представляет городскому общественному управлению прав ограничения пользования имуществами, 46-ю же и 47 статьи потому, что касаются обязанностей полицейских служителей, распоряжение коими

с. 30

выходит из пределов власти общественного управления и зависит от полицейского начальства.

По основательности причин, комиссия полагает 36 и 47 статьи из обязательного постановления исключить, а 46 статью изложить так: «Жители города обязываются вести ночные караулы с 1 мая по 1 ноября сами или чрез наемных людей с 10 часов вечера и до 4 часов утра».

12) Постановление по 48 статье о лесных складах ту часть, где говорится: «на местах частных лиц в отдалении от жилых и нежилых строек», Присутствие находит недействительным по неопределённости своего выражения.

Комиссия полагает изложить 48 статью так: «воспрещается иметь в городе на площадях, улицах и на дворах частных лиц, а также на маломерных при домах их земельных участках дровяные и лесные торговые склады, а устраивать таковые преимущественно за городом или на общественной земле, отведенной городской управою, или на землях частных владельцев в расстоянии от строений 8 сажень». [17 м]

13) Статью 50 о складах керосина и других веществ присутствие не допускает за воспрещением там таких складов Высочайшим повелением в 1867 году.

с. 31

Комиссия не может согласиться с настоящим мнением присутствия потому, что постановление, изложенное в 50 статье, уже было им утверждено в 1880 году для города Переславля в 57 статье обязательного постановления. Ввиду этого и согласно циркуляра Министерства Внутренних Дел от 2 августа 1878 г. за № 6309 признала возможным изложить 50 статью в следующей редакции: «Торговцам для продажи дозволяется хранить в городе в кладовых и подвалах каменных с каменными сводами и железными дверьми в бочках керосин, масло, дёготь, шандорин и другие подобные предметы; но не более 2—3 бочек, а также и пакли не более 10 пудов, [164 кг] входить же в те помещения и особенно наливать керосин и шандорин со свечой и лампой воспрещается, а для большего количества сказанных продуктов иметь склады в каменных или земляных подвалах вне города и входить в оные с огнем воспрещается. Сверх того для дневной продажи в лавках дозволяется иметь керосин в металлической посуде не более одного пуда.

14) Статью 54 о продаже пороха присутствие находит не имеющею места в обязательном постановлении за приложением к статье 38 тома XII устава пожарного и за Высочайше утвержденным 20 января 1881 года мнением государственного совета.

Комиссия полагает исключить эту статью из обязательных постановлений.

## XI отдел

15) В статье 56 присутствие признаёт не соответственным указание на 1724—1728 статьи устава врачебного, так как статьи те из свода законов исключены и заменены временными правилами о мерах к прекращению заразительных болезней и скотских падежей.

А посему комиссия полагает статью 56 изложить так: «В случае появления скотских падежей жители должны руководствоваться изданными Правительством временными правилами (циркуляры Министерства Внутренних Дел от 30 апреля 1871 г. пункты 7—11, от 25 января 1884 г.), розданными жителям особыми брошюрами.

## XIII отдел

Статья 57-я.

Статью 57-ю комиссия полагает поместить в 13 отделе обязательных постановлений.

## XVI отдел

с. 32

Статья 58-я.

Статью 58-ю в отделе 16-м.

## XVII отдел

Статья 59-я.

Статью 59-ю в отделе 17-м.

**Постановлено:** Исправленные комиссией постановления принять и, по изъявлении на них согласия г. исправника, изложить их в надлежащей форме и представить на утверждение г. начальнику губернии.

3) Заявление заведывающего Переславским городским военно-конским участком г. Попова о вознаграждении его за произведенные труды по исполнению возложенной на него обязанности. Гласный **Евреин** заявил, что вознаграждения Попову давать не следует, так как в уезде заведующим конскими участками от земства никакого вознаграждения не дается, а посему и Попов, как гласный думы, обязан возложенную на него по такому же делу обязанность исполнять безвозмездно; некоторые это мнение хотя и поддерживали, но большинство признавало мнение это несправедливым, полагая, что всякий труд, выходящий из ряда обыкновенных занятий гласных, должен быть вознаграждаем, поэтому и находили справедливым выдать Попову единовременное вознаграждение в размере 25 р., ввиду сего и предложено решить вопрос этот на голосах по запискам и большинством 13 голосов против 6, — решено: дать вознаграждение в 25 р.

4) Сообщение управления Переславского воинского начальника от 1 февраля № 321 с предписанием на его имя, начальника 17 местной бригады от 20 января № 468, с указаниями относительно размещения нижних чинов конвойной команды и управления. При этом управа доложила, что городскою думою 27 января сего года, вследствие требования г. воинского начальника от 8 января за № 126, поручено управе войти в ближайшее объяснение с воинским начальником о более удобном и согласном с интересами города расквартировании конвойной команды и управления в общественном казарменном доме, при этом не представится ли возможным дать помещение в доме и других зданиях для квартиры делопроизводителя и богадельни.

Вследствие сего, по ближайшем осмотре помещений казарм, найдено:

- 1) Если вверху в мезонине поместить команду, а во втором этаже канцелярию, учебную, — то остается нижний этаж свободным; но цейхауз будет занят.
- 2) Если поместить в мезонине, в 3-м этаже, квартиру делопроизводителя, во 2-м этаже команду, писарей и других запасных людей, а в нижнем этаже — управление, цейхауз и карцер, то строение, занятое цейхаузом, остается свободным.

При размещении по первому способу будет отпускаться от казны: 1) на управление 400 р., 2) за команду за 21 человека 168 р., 3) добавочных за сборню 30 р., итого 598 р.; по второму способу: то же, что и по первому, 598 р. и не будет производиться доплаты с города делопроизводителю 80 р., следовательно, итого 678 р. Расход же на команду следующий: для отопления всего дома с кухней и пекарней дров 125 сажень [405 куб. м] 312 р. 50 к. и на освещение 17 р. 50 к., итого 330 р. По мнению управы, для города было бы более удобно поместить команду и канцелярию во втором этаже и мезонине, тогда бы нижний этаж мог послужить с пользою для города занятием под какую-либо общественную необходимость, например, богадельню, за которую платится 120 р. Если же весь дом отдать под команду, управление и квартиру делопроизводителя, а богадельню поместить в здании цейхауза, то расчёта для города, кроме убытка, не будет потому, с одной стороны, что если делопроизводитель и уступает 80 р., платимые теперь ему от города, но эти деньги уйдут опять на отопление, а с другой — чтобы богадельню поместить в цейхаузах, то прежде нужно это здание приспособить к жилью, именно: полы сделать с накатом, устроить печь, крыльцо, ворота и проконопатить здание, а это поведет к крупному расходу, ввиду чего и представлялось бы более удобным нижний этаж оставить для богадельни, хотя воинский начальник находит это неудобным как потому, что и теперь канцелярия помещается в мезонине по необходимости, да без нижнего этажа негде будет свидетельствовать новобранцев и в случае мобилизации запасных чинов. Вследствие чего вопрос этот и предлагается на окончательное решение думы, которою, по всестороннем обсуждении дела этого, **постановлено:** Казарменный дом впредь до уяснения платы за размещение в нем конвойной команды, управления и квартиры делопроизводителя, оставить в распоряжении военного ведомства, поместив в мезонине квартиру делопроизводителя с необходимыми приспособлениями, команду во втором этаже, управление и цейхауз в нижнем этаже; здание же, теперь занятое цейхаузом, оставить праздным впредь до особого распоряжения, о чём воинскому начальнику и сообщить с тем, чтобы он вошёл с ходатайством, при таком незначительном составе команды и при широких удобствах размещения её, о переводе города Переславля из низшего в высший разряд по платежу оклада.

с. 33

с. 34

с. 35

6) **Городской голова** доложил собранию думы: Переславская земская управа уведомила его от 18 февраля № 612 о том, что очередное уездное земское собрание в заседании своем 25 ноября, выслушав доклад уездной управы об устройстве шоссейной дороги от г. Переславля до станции Берендеево, постановило: Просить городского голову в лице гласного собрания П. Ф. Александрова доставить в течение 2 месяцев сведения о том, на каких основаниях Правительство может предоставить городу пособие 90 тысяч рублей на устройство шоссе. При этом управа земская присовокупила, что вопрос об устройстве помянутой дороги будет рассматриваться вновь экстренным земским собранием 8 числа будущего марта. Ввиду сего требования он, городской голова, счёл необходимым требование это предложить на обсуждение существующей для сего дела думской комиссии, которая вследствие сего и делает доклад думе следующего содержания: «Переславское очередное уездное земское собрание в сессию 1887 года, обсуждая вопрос о подъездном пути к станции Берендеево, между прочим, постановило: Просить Переславскую городскую думу доставить сведения о том, на каких основаниях Правительство может предоставить городу пособие 90 тысяч рублей на устройство шоссе. Уездная земская управа, уведомляя об этом городского голову, присовокупила, что вопрос об устройстве помянутой дороги будет рассматриваться вновь в экстренном земском собрании 8 марта сего года. Комиссия предполагает, что земское собрание вышепомянутым постановлением своим желало узнать от думы её мнение о том, на каких условиях город мог бы принять на себя устройство помянутого подъездного пути. А потому, сообразив все имеющиеся по настоящему делу в городской управе сведения, комиссия полагает, город мог бы принять на себя устройство помянутого шоссе при следующих условиях:

1) Чтобы уездное земство исходатайствовало правительственное пособие на устройство шоссейного пути в половинном против определенного сметою расхода количестве, именно: 90 000 рублей.

2) Чтобы эта сумма была отпускаема городу частями по мере поставки строительных материалов и производства работ.

3) Чтобы земство исходатайствовало у Правительства утверждение таксы сбора за проезд по шоссе и за провоз по нём грузов в размере, определенном в представленном земскому собранию расчёте, а именно: с товаров по 1 к. с пуда, [16 кг] с лесных материалов по 75 к. с вагона и с пассажиров по 10 к. с каждого человека.

4) Чтобы земство исходатайствовало у Правительства разрешение производить вышепомянутый сбор чрез агентов общества Московско-Ярославской железной дороги тем способом, который изложен в докладе управы земскому собранию. Этот способ сбора предположен для избежания устройства заставных домов, содержание которых падет крупным расходом на сбор за проезд по шоссе (2 430 р.).

5) Чтобы земство отпускало городу ежегодное пособие в размере стоимости ремонта Берендеевской и Рязанцевской дорог 2 000 р., так как устройством Берендеевского шоссе такого ремонта от земства не потребуетя.

6) Так как крестьяне и землевладельцы, чрез земли которых линия проектированного шоссе от г. Переславля к Берендеевской станции, неоднократно заявляли земству свое согласие на безвозмездную уступку земству необходимого количества земли под устройство шоссе, — то чтобы само земство произвело отчуждение этих земель для помянутой надобности, а также чтобы земство оказало городу содействие по найму у землевладельцев земли для добывания необходимых для устройства шоссе булыжного камня и песку; а равно и по вывозке этих материалов на линию шоссе». Городскою думою **постановлено**: Доклад комиссии принять и сообщить в копии Переславской земской управе для доклада экстренному земскому собранию, имеющему быть 8 будущего марта, и просить управу уведомить городскую управу о решении сего вопроса земством.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 36

с. 37



## Журнал Переславской городской думы 23 марта 1888 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание Городской Думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 27 гласных. с. 38

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1) Уведомление Переславской земской управы от 19 марта за № 876 о том, что экстренным земским собранием, бывшим 8 сего марта, шоссейный мост чрез реку Трубеж принят в ведение земства. **Постановлено:** Сообщение о мосте принять к сведению.

2) Уведомление той же управы о том, что земское собрание вопрос о принятии от Правительства денежного пособия по устройству шоссе до ст. Берендеево оставило открытым впредь до соглашения по сему делу земства с городом, причём предложение города о принятии на себя устройства шоссе отклонено, затем земством избрана комиссия из 5-ти человек для выработки условия совместно с членами думы относительно соглашения земства с городом по предмету постройки шоссе. Члены этой комиссии: Н. К. Журавлёв, Д. И. Колокольцов, Н. Г. Табаровский, М. Н. Лялин и П. Е. Самсонов и кандидат к ним А. Н. Кареев. **Постановлено:** Избрать комиссию из 5-ти членов для обсуждения шоссейного дела, коими и избраны большинством голосов по запискам: П. Ф. Александров, В. П. Свешников, М. М. Шаланин, А. В. Ершов и А. И. Киселёв; комиссии этой вменить в обязанность всячески соблюсти пользу города, и какое предположение состоит в общей комиссии, представить его на предварительное рассмотрение и утверждение думы. с. 39

3) Журнал Владимирского губернского по городским делам присутствия от 10 марта сего года об отмене постановления думы за 23 ноября 1887 г. об оставлении прежних торговых депутатов — Пелехова, Дьякова, Кононина и Глухарёва — в этой должности вновь на три года, — так как избрание их должно быть произведено закрытою подачею голосов. По выслушании **постановлено:** Избрать торговых депутатов закрытою подачею голосов, каковым способом и избраны депутатами: мещанин А. Я. Красильников, 2 гильдии купец А. П. Кононин, мещанин П. А. Дьяков и мещанин И. В. Глухарёв, о чём составлен список, копию с коего приложить к копии журнала г. начальнику губернии.

4) Доклад городской управы: На торгах 22 сего марта за общественные сенокосные луга цена на 1888 г. объявлена 270 р. 60 к., между тем на 1876 г. они сданы были за 622 р., на 1887 г. за 364 р., следовательно, нынешнего года цена ниже 1886 г. на 352 р., ниже 1887 г. на 94 р., торговцы хотя и заявили, как на причину понижения цены, худую траву на покосах и низкие цены последних двух лет на хорошее даже сено, при всём том управа без согласия думы не решилась утвердить покосы по объявленным ценам, кроме земли при Чёрной речке, за которую цена дана выше прошлогодней на 4 р. и которую управа находит возможным утвердить за доверенным Павлова за 30 р., а об остальных докладывает думе на заключение. **Постановлено:** На отдачу общественных покосов назначить новые торги и о последствиях их доложить думе. с. 40

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Список лицам, баллотированным  
Переславскою Городскою Думою в торговые депутаты  
города Переславля

с. 41

Составлен 1888 года марта 23-го.  
К 3 статье журнала.

| Звание, имя, отчество и фамилия                         | Лета | Число шаров        |                      |
|---|------|--------------------|----------------------|
|   |      | Избира-<br>тельных | Неизбира-<br>тельных |
| Переславский мещанин<br>Валериан Сергеевич Пелехов      | 33   | 13                 | 14                   |
| Переславский 2 гильдии купец<br>Андрей Петрович Кононин | 48   | 23                 | 5                    |
| Переславский мещанин<br>Павел Александрович Дьяков      | 46   | 23                 | 5                    |
| Переславский мещанин<br>Иван Васильевич Глухарёв        | 37   | 20                 | 8                    |
| Переславский мещанин<br>Александр Якимович Красильников | 34   | 24                 | 3                    |

# Журнал Переславской городской думы

## 19 мая 1888 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 27 гласных. с. 42

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено было на обсуждение собрания следующее:

1) Циркулярное предложение г. Владимирского губернатора от 13 марта сего года за № 1276 с раскладкою государственного налога между городами губернии, из которой, между прочим, видно, что с г. Переславля, по оценке имуществ в 1 162 623 р., причитается налога 4 640 рублей. Вместе с сим доложены сообщения казенной палаты за № 3003 о распределении этого налога между владельцами и рассылке окладных листов не позднее 1 сентября с тем, чтобы налог поступил в казну к 1 октября, и уездного казначейства за № 653 с препровождением окладного листа палаты о количестве сказанного налога на 1888 год. **Постановлено:** Сообщение о количестве казенного налога на 1888 год с имуществ в 4 640 р. принять к сведению и поручить управе налог этот разложить на отдельные имущества города, для чего своевременно составить оценочные ведомости, окладные листы и раздать их. с. 43

2) Заявление наследников потомственного дворянина П. А. Темерина — жены его Ольги Григорьевны и сына Н. П. Темериных, в коем объясняют, что принадлежащий им дом на Семёновской улице с каменным флигелем и двором с 1885 года приносил дохода по 1 600 р. в год, вследствие чего оценка этого имения и была тогда возвышена до 8 000 р. Но так как вышеупомянутый дом со всеми пристройками и с двором с настоящего 1888 г. сдан временно — переславскому купцу С. Н. Пикалёву под трактирное заведение на 3 года с платою только по 1 150 р. в год, почему доходность с оного имения и уменьшилась на 450 рублей; вследствие чего гг. Темерины просят, согласно указанию городского положения, оценку сказанного имения понизить сравнительно с доходностью. **Постановлено:** Доходность дома Темериных несколько лет была до 1 600 р. и потому оценка по этой доходности трактирного дома сделалась почти нормальной, а если теперь понижение доходности произошло, то по какой-нибудь случайности, а вследствие этого собрание не находит возможным изменить оценки до того времени, когда будет общая переоценка имуществ города, о чём объявить Темериным, с мнением сим не согласились гласные Шаланин и Варенцов, находя, что оценка дома Темериных должна быть понижена на основании новой действительной доходности.

3) В марте месяце сего года назначались на отдачу общественных сенокосных лугов торги, на коих цена на все покосы была объявлена в 270 р. 60 к., сданы же были на прошедший год за 364 р. При разнице цены почти во 100 р. управа докладывала 23 марта вопрос этот на заключение думы и ею велено было произвести новые торги. В апреле месяце они назначались, но желающих и в день торга, и в переторжку никого не явилось. Между тем Никита и Александр Шведовы письменно заявляют, что они вполне согласны оставить за собою все те общественные луга, на которые они торговались в марте месяце, и за ту цену, какая ими тогда объявлена. При этом нужно сказать, что и крестьянин Кутейников, торговавшийся на луга, вероятно, будет содержать взятые им статьи покосов за объявленную цену. **Постановлено:** Покосы утвердить за лицами, оставившими их за собою на торгах в марте месяце. с. 44

4) Журнал Владимирского губернского по городским делам присутствия за 10 марта сего года об отмене постановления думы за 14 октября 1887 г. о разрешении мещанам Андрею,

Ивану и Якову Нефедьевым построить деревянный дом на Вознесенской улице с занятием части уличного проулка к Вознесенской церкви, но с обязательством очистить всю уличную землю в случае надобности для города. При этом доложено прошение мещанина Нефедьева, в котором объясняет, что означенное решение присутствия он находит неправильным, во-первых, потому, что земля под проулком составляет собственность его, Нефедьева, по купчей крепости, во-вторых, при подобных условиях и Правительствующий Сенат в 1873 г. находит возможным ным разрешать стройки, а потому просит думу обжаловать Сенату решение присутствия. **Постановлено:** Решение губернского присутствия принять за руководство, а просьбу Нефедьева отклонить, предоставив ему самому жаловаться на решение присутствия.

5. Доклад управы. По книгам городской управы числится недоимок земских сборов и продовольственного капитала до 500 р. Недоимка эта относится к такой категории плательщиков, имущества коих находятся в бедственном — бездоходном состоянии, сбор с них хотя и невелик, но и с тем они, не сладивши в свое время, к настоящему времени скопили его с пенью в таком размере, что им становится не под силу вдруг заплатить всех недоимок, а между тем из-за этой недоимки у земства с городом и полициею идет постоянная и сложная переписка, тогда как в управе хранится в несколько тысяч капитал без всякого движения, капитал этот скопился из процентов с жертвованных капиталов на покрытие податных и других повинностей, состоящих на купцах и мещанах города; за уничтожением податей капитал тот остается без употребления, а так как налог с имуществ введен на законном основании, как обязательная повинность, посему управа полагала бы возможным из этих сумм покрыть зараз все означенные земские недоимки и тем закончить дело об них с земством, за полициею же всё-таки останется обязанность взыскивать ту земскую недоимку законными мерами, исключая только продажи имуществ, поэтому сбор её и будет поступать на пополнение затраченных процентных денег, и таким образом они со временем, может быть, и возвратятся, а о безнадежном доложится думе, посему управа и находит существенно необходимым доложить о сём думе на разрешение. **Постановлено:** Доклад принять и поручить управе привести его в исполнение.

6) Сообщение Владимирского губернского правления от 4 апреля за № 280 о доставлении оному сведений по приложенному циркуляру медицинского департамента Министерства Внутренних Дел от 2 февраля сего года за № 152, следующего содержания: «На основании 2088 статьи городского положения (том 11, часть 1, раздел 11, книга IV) росписи городским доходам и расходам, по утверждению думою, в течение двух недель доставляются губернатору или градоначальнику по принадлежности, которые, между прочим, наблюдают, чтобы по пункту 3 статьи 2090 были назначаемы необходимые суммы на удовлетворение потребностей, законом обязательно на городские средства отнесенных. К числу предметов, подлежащих ведомству городского общественного управления, принадлежат: попечение об охранении народного здоровья и устройстве на счёт города, благотворительных заведений и больниц и заведывание ими (статья 1979 пункты 3 и 4), издание обязательных для городских жителей постановлений о мерах предупреждения и прекращения заразительных повальных и местных болезней, а равно и скотских падежей, а также о мерах к ограждению общественного здоровья от опасности, происходящей вследствие неправильного устройства и неисправного содержания фабрик, заводов, мастерских и вообще помещений для рабочих (статья 2050 пункты 11 и 14). Для возможно правильного обсуждения вопросов, вытекающих из вышеупомянутых специальных предметов ведения городского общественного управления, обязательно требуется участие и заключение врача; между тем в последнее время всё чаще и чаще стали поступать в Министерство ходатайства об упразднении должностей городских врачей, учрежденных для сей цели, на основании 83 и 92 статей XIII тома устава врачебного. Предлогом к таким ходатайствам служит главным образом отсутствие в 2086 статье прямого указания на обязанность для городов производить расходы на содержание городских врачей. Признавая необходимым, во избежание дальнейших недоразумений, войти с ходатайством об установлении более определенного служебного положения городских врачей законодательным порядком, я предварительно считаю нужным иметь нижеследующие сведения:

- 1) Сколько в каждом городе средним числом расходуется городских сумм на жалованье, разъезды и приглашение медиков для исполнения обязанностей как городских, так и городских или санитарных врачей;

- 2) В каких именно городах имеются только одни городские врачи и в каких, кроме городских, приглашены городские или санитарные врачи;
- 3) Участвуют ли городские врачи в обсуждении думою тех вопросов, которые возложены на городские управления по медицинской части;
- 4) Не представляется ли полезным учредить должность полицейского городского врача с возложением на него обязанностей как по судебно-медицинским, врачебно-полицейским делам, так и по санитарной части;
- 5) В таких городах потребуется учреждение двух или более должностей полицейских городских врачей;
- 6) Насколько необременительно будет для городов назначение из городских сумм содержание полицейскому городскому врачу — 757 р. в год (357 р. жалованья и 408 р. столовых), применительно к закону 2 марта 1876 г. раздел Б пункт 1-й.

с. 48

Сообщая о сём, предлагается о доставлении в непродолжительном времени вышеупомянутых сведений». При этом доложено:

- 1) Что по городу Переславлю на жалованье врача и фельдшера расходуются 200 р. и 120 р., всего 320 р.;
- 2) В Переславле 1 врач городской и 1 врач уездный, а от земства находятся в городе два врача и врач ветеринарный;
- 3) В санитарном отношении городской врач состоит постоянным членом городской санитарной комиссии, кроме того, в исключительных вопросах по медицинской части городское управление пользуется мнением городского врача.

Затем, городской врач, — как сообщено Переславским полицейским управлением от 15 апреля за № 411, — исполняет в год судебно-медицинских вскрытий от 1 до 5 тел.

По всестороннем обсуждении настоящего сообщения Министерства Внутренних Дел по медицинскому департаменту, **постановлено**: Собранные управою сведения сообщить Врачебному отделению губернского правления с таким мнением, что городской врач для города необходим, но так как содержание его 765 р. для одного города будет обременительно при скудных средствах, а между тем врач этот исполняет и общегосударственную потребность, судебно-медицинско-полицейские дела и по устранению и прекращению народных эпидемических бедствий, то было бы желательно и для Правительства более удобно должность городского и уездного врачей соединить, так как уездный врач при четырех земских и ветеринаре почти лишний, а к отпускаемому от казны содержанию уездного врача в 1 000 р. городу не в тягость будет отпускать соединенному врачу нынешнее пособие в 300 рублей.

с. 49

7) Прошение священно-церковнослужителей и старосты Переславской Князь-Владимирской церкви, коим они просят, по случаю предстоящего торжества 900-летия со времени крещения Святой Руси, в день памяти Святого Князя Владимира — 15 будущего июля

- 1) произвести крестный ход из собора в церковь Святого Благоверного Князя Владимира и ход на воду,
- 2) ходатайствовать об установлении крестного хода в день 15 июля из собора в церковь Святого Князя Владимира и на будущее время; ввиду же скудных средств храма
- 3) просят оказать помощь из общественных средств на украшение означенного храма и, независимо от сего,
- 4) учредить подписку с этой же целью для всех граждан города.

По всестороннем обсуждении сего заявления, **постановлено**: Из предложенных пунктов просьбы причта и старосты Князь-Владимирской церкви собрание признаёт уважительным принять один только пункт — ходатайствовать пред Епархиальным начальством в день памяти Святого Благоверного Князя Владимира 15 июля и день торжества Великого события — Крещения Святой Руси весь церковный порядок этого торжества, определенный Святейшим Синодом, совершить в храме Князя Владимира, куда и должен совершиться пред обедней крестный ход из собора, а после обедни на водосвятие; затем все остальные пункты просьбы отклонить, предоставив старосте обратиться лично к гражданам с подпискою о пособии на приведение храма в благовидный вид.

с. 50

8) Журнал комиссии по устройству шоссе от г. Переславля до Берендеевской станции за 5 мая, в коем выражены следующие условия, к которым пришли члены как от земства, так

и от города по поводу устройства шоссе: 1) Земство должно принять 90 000 рублей, строить шоссе, доплачивать из своих средств сколько нужно, а город одновременно должен будет внести целиком какую-нибудь — часть капитала на устройство шоссе; в выгодах и доплатах по эксплуатации город не участвует; причём принято, что содействие города при устройстве шоссе должно быть пятой долей всех затрат земства, так как город пропорционально участвует в платежах земских повинностей почти пятой частью.

По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Так как в шоссейной дороге от г. Переславля к Берендеевской станции настает существенная необходимость для города, поэтому собрание полагает заявить положительно земскому собранию чрез избранную им для сего дела комиссию, что город, по разрешении Правительством устройства шоссе, принимает на себя обязанность внести земству одновременно пятую часть всех затрат земства по устройству шоссе, отказываясь в то же время от участия в выгодах и доплатах по эксплуатации, при этом просить земство по получении разрешения на устройство шоссе с пособием от казны уведомить о сём думу заблаговременно, и тогда обсудить вопрос — где взять деньги на покрытие предложенного городом земству пособия.

9) Отзыв лавковладельцев гостиного двора об отказе их от переделки пролегающей по оному мостовой, считая это обязанностью городского управления. **Постановлено**: Вопрос этот оставить открытым как не бывший в программе для сего заседания, почему и должен доложиться в следующее заседание.

А как следующий вопрос должен быть об отчетности управы за 1883 г., поэтому г. **голова** предложил для обсуждения дела этого занять председательство старшему по баллам гласному первого разряда А. И. Киселёву.

10) Доклад комиссии по проверке отчета городской управы за 1883 год, в коем она делает следующие замечания:

1) Из статей прихода по отчету видно, что городское управление получает с удельного ведомства оценочного сбора только с 14 участков земли, отошедшей Рыбной слободе от города. Не следует ли городу Переславлю ходатайствовать о сборе в пользу его со всей земли, состоящей в пользовании Рыбной слободы.

Объяснения управы. Все имущества крестьян Рыбной слободы вошли в городскую оценку и платят налоги,

2) По 32 статье расхода нет оправдательных документов на 63 р., издержанные за работы в казармах.

с. 52 Объяснения управы. При рапорте члена Варенцова от 23 августа 1883 года есть оправдательные документы на 63 рубля.

3) По 43 статье расхода комиссия находит цену песку, употребленному на ремонт мостовых, по 6 р. за сажень высокою.

4) По 45 статье расхода значится, что на ремонт мос-тов покупался от Родзевича накат 6 аршин по 22 к., 7 аршин по 30 к. и 8 аршин по 55 к.; брёвна же 10-аршинные [7,1 м] от Житникова по 85 к.; такие цены показались комиссии непропорциональными.

Объяснения управы. Судить теперь о ценах на песок и лес трудно, особенно при оправдательных документах на те расходы.

5) По 48 статье расхода значится, что керосин для уличных фонарей покупался у г. Карасёва по 1 р. 15 к. за пуд [16 кг] и у г. Лепетова по 1 р. 35 к. за пуд; за керосин же для освещения управы, пожарного депо и телеграфной станции платили г. Смирнову по 1 р. 60 к. за пуд и выше.

Объяснения управы. Разность в ценах на керосин происходила как от менявшихся в том году цен на керосин, так и от достоинства его, справедливость же расхода оправдывается счётами торговцев.

6) Расходов по содержанию богадельни за 1883 г. по отчету значится 723 р. 23 к., но при этом не показано ни количества призываемых за отчетный год в днях, ни количества прислуги, а потому нельзя вывести расчёта, что стоит содержание в день призываемого в богадельне.

Объяснения управы. В замечании комиссии едва ли настает особая надобность, при всём том примется во внимание мнение это на будущее время.

с. 53 7) По счету освещения улиц не показано количества фонарей.

Объяснения управы. Счета — 56 уличных фонарей действительно не показано.

8) Опять так же, как и в 1882 году, снесено в расход из остатков земского сбора 33 рубля на вознаграждение канцелярии и 1 р. 70 к. на переплеты. Не зная основания к издержке

в 33 р., комиссия полагает, что таковую следовало бы показывать в счёт содержания канцелярии, а 1 р. 70 к. в счет канцелярских расходов.

Объяснения управы. По отчету за 1882 год управа объясняла уже, что канцелярский расход по составлению оценочных ведомостей, окладных листов и книг потому отчислен из казенного и земского налогов, что по примечанию к 13 статье положения о налогах расход этот отнесен на те сборы, а не на городские доходы, поэтому расход этот и показан по отчету особой статьей; с 1886 года раскладка земских налогов не делается и потому расхода на канцелярские потребности из казенного и городского налогов не делается.

9) Комиссия не лишним считает указать на счётные погрешности, усмотренной ею в книгах управы и ведомостях, хотя и не важные. Так 1) проценты, назначенные специально на содержание богадельни, полученные в мае в количестве 49 р. 30 к., не вписаны в книгу капиталов и в ведомости оным не значатся, а записаны только в кассовую и расчетную книгу доходов, тогда как таковые же проценты в той же сумме, полученные в ноябре, записаны по всем подлежащим книгам. Следовало бы и с первыми поступить так же. 2) По ведомости о казенном налоге показано недоимок оного к 1884 г. 176 р. 50 к., а в особой ведомости недоимок та же статья показана в сумме 168 р. 50 к.

с. 54

Объяснения управы. Поступление процентов с капитала на содержание богадельни действительно должно показаться как в кассовой книге, так и в книге о сметных городских доходах, как пособие городским средствам, но в указанном комиссией месте они не показаны потому, что в смете были опущены, и потому показались в сверхсметных статьях. Что же касается до разности остатка по ведомостям налога и книге, то она, как видно из тех же документов, произошла от того, что в ведомости показан остаток во 176 р. 50 к. с включением ошибочно в него излишка налога в 8 рублей, тогда как сумма эта есть сумма частная, а не казенная, а потому остаток казенный и должен быть только в 168 р. 50 к.

Затем комиссия имеет честь рекомендовать думе отчет городской управы за 1883 год утвердить и предложить управе принять к сведению замечания комиссии.

Объяснения управы. За всеми сими разъяснениями действия управы в отчетном 1883 году являются правильными, да и сама комиссия рекомендует городской думе отчет утвердить.

По выслушании предложенного заступившим место г. головы гласным Киселёвым к обсуждению доклада поверочной комиссии по отчетности за 1883 г. и объяснения управы, **постановлено:** Отчет утвердить и копию с него представить г. начальнику губернии.

За разрешением сего вопроса, место г. Киселёва заступил городской голова **П. Ф. Александров**, который и объявил настоящее заседание закрытым, так как все предназначенные вопросы рассмотрены, — что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 6 июля 1888 года

с. 55 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание Городской Думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 26 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложены были к обсуждению собрания следующие вопросы:

1) Сообщение Владимирской духовной консистории, № 5021, о том, что — вследствие ходатайства думы — Его Высокопреосвященством разрешено совершить в память 900-летия крещения русского народа торжественное соборное богослужение в Переславле не в Градском соборе, а в церкви Святого Равноапостольного Князя Владимира с крестным ходом из оной на реку для водоосвящения. **Постановлено:** Принять сообщение к сведению, объявить о содержании его жителям чрез уличные объявления и обязать чрез полицию всех торговцев и заводчиков заведения закрыть 15 июля до окончания крестного хода, передать церковному старосте церкви Князя Владимира 1 000 экземпляров «жития Святого Владимира и исторического значения крещения Руси» для раздачи гражданам, отослать потребное число экземпляров той книжки в городское училище, в прогимназии и в приходские училища — для раздачи учащимся; предоставить городскому голове снести с протоиереем собора об установлении более торжественного служения 15 июля, и чтобы певчие собора пели в храме Князя Владимира вместо собора, и позаботиться обставить исполнение духовного торжества всеми приличными эмблемами.

с. 56 2) Сообщение г. переславского уездного исправника № 970 с препровождением переписки о том, что лавковладельцы гостиного двора и красного ряда положительно отказываются от исправления на свой счет мостовой. **Постановлено:** В принципе дума сознает свою обязанность устроить мостовую по торговому ряду, но к этому приступить теперь средства не позволяют и только при благоприятных их условиях приведется то предположение в исполнение, до того же времени поддержка мостовой в удобном виде должна относиться к обязанности лавковладельцев, тем более, что мостовая безобразно сделана ими же самими.

3) Доклад управы: В прошедшее заседание оставлен открытым вопрос о покупке щебня; угодно ли разрешить купить его? **Постановлено:** Поручить управе купить щебень для улучшения улиц.

После решения сего вопроса один из гласных, А. К. Иванов, из собрания выбыл.

с. 57 4) Доклад управы: Выбор членов городской управы состоялся в июле 1886 года и они вступили в отправление служебных обязанностей с 7 июля. По 94 статье городского положения срок служения членов управы 4-летний, но через каждые два года половина членов выбывает по очереди или жеребью и замещается вновь избираемыми, коими могут быть и выбывшие. Настоящие члены управы состоят по новому избанию и потому по прошествии двухлетнего срока их служения один из них должен выбыть по жеребью и замениться вновь избранным; это законное требование должно привести в исполнение городскою думою, о чём ей управа и докладывает. Вследствие сего доклада управы дан был жребий членам управы на выход одного из них и по доставшемся жребью должен выйти член Варенцов. Затем приступлено к выбору на шарах нового члена в управу: первым предложен был к избанию выбывший член Варенцов и получил 16 голосов избираемых и 9 неизбираемых, вторым — гласный В. С. Пелехов и получил избираемых 11 и неизбираемых 14, третьим — гласный Н. С. Дьяков и получил избираемых 13 и неизбираемых 12 голосов, более баллотироваться никто не пожелал и никого не было предложено собранием, таким образом и **постановлено:** На основании большинства избирательных голосов членом управы



утвердить гласного И. Д. Варенцова, кандидатом оставить гласного Н. С. Дьякова, о чём копию с избирательного списка приложить при копии с журнала.

5) Сообщение управления переславского уездного воинского начальника, № 1124, о необходимости сделать исправления в казарменном помещении, а именно: оконпатить кухню, починить забор, уменьшить печь, где пекутся хлебы, так как число нижних чинов команды теперь значительно уменьшилось, и починить на доме крышу. **Постановлено:** Предоставить управе распорядиться по своему усмотрению устранением и исправлением описанных неудобств к казарменному дому.

с. 58

6) Заявление домовладельцев Куманинской слободы, коим просят, вследствие невыгодных условий местности, уменьшить оценку имуществ, а равно улучшить положение дороги по этой улице. Справка: В Куманинской слободе числится до 80 имуществ, оценённых в 10, 15, 20, 30, 40, 50 и 60 р., все на сумму до 3000 р., имущества эти, как малоценные, от платежа казенного налога, падающего на каждое менее 25 к., освобождены и платят один городской сбор, коего с этой слободы в сём 1888 г. причитается примерно (с 3000 р. по 0,7%) 21 р. **Постановлено:** Ходатайство жителей Куманинской слободы об уменьшении оценки имуществ их отклонить по ничтожности и без того существующих оценок, относительно же улучшения положения пути сообщения с их улицею предоставить управе принять необходимые меры.

7) Предложение Владимирского губернатора № 2539 о доставлении ему дополнительных сведений относительно установления сбора с заведений за пользование водой из водопровода, а именно: 1) об основаниях распределения общей суммы сбора между отдельными плательщиками и 2) во сколько обходится, по произведенному городским управлением расчёту, каждое ведро воды из городского водопровода. **Постановлено:** Вопрос о введении налога с отдельных собственников в городе за пользование водопроводом разрабатывался особою водопроводною комиссиею, которая не закрыта и по сие время, а посему требуемые соображения Министерством поручить этой комиссии немедленно выработать и сообщить управе для доставления г. начальнику губернии.

с. 59

8) Предложение правления Владимирского благотворительного общества, № 65, о том, не может ли общество города поместить кого-либо из детей бедных родителей в число учащихся Ремесленно-грамотной школы в г. Владимире с платою по 50 р. в год из сумм городского общества. **Постановлено:** Один мальчик содержится на общественный счёт в школе, более этой стипендии на общественный счет дума не находит повода назначать, а посему о настоящем предложении объявить только во всеобщее сведение.

9) Предложение Попечительного совета Владимирского ремесленного училища И. С. Мальцова с программю и правилами для поступления учеников в означенное училище. **Постановлено:** Сущность предложения объявить во всеобщее сведение посредством уличных объявлений.

10) Заявление гласного М. М. Шаланина о введении взаимного городского страхования. **Постановлено:** Заявление принять и поручить комиссии, в которую избрать и единогласно избраны членами гласные П. Ф. Александров, М. М. Шаланин, В. П. Свешников, Н. С. Пелехов, Ф. О. Евреинов, А. К. Иванов, Н. С. Дьяков, С. А. Плотников и Н. А. Теплов, — рассмотреть всесторонне вопрос этот при практических руководствах, и при очевидной пользе введения городского страхования, составить устав для этого дела, который вместе с докладом и представить на обсуждение думы.

с. 60

А так как был уже 12-й час ночи, то г. **голова** предложил собранию, не угодно ли будет, за поздним временем, решение остальных вопросов отложить до следующего заседания, а потому городской голова объявил настоящее заседание закрытым, — собранием это принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Список лицам, баллотированным Переславскою  
Городскою Думою на должность члена городской управы  
за выбытием такового по жеребью  
(статья 94 городского положения)

с. 61

Составлен 1888 года июля 6-го.  
Приложение к 4 статье журнала.

| Звание, имя, отчество и фамилия баллотировавшихся лиц | Лета | Число шаров        |                      |
|---|------|--------------------|----------------------|
|   |      | Избира-<br>тельных | Неизбира-<br>тельных |
| Переславский 2 гильдии купец Иван Данилович Варенцов  | 39   | 16                 | 9                    |
| Переславский мещанин Валериан Сергеевич Пелехов       | 29   | 11                 | 14                   |
| Переславский мещанин Николай Степанович Дьяков        | 46   | 13                 | 12                   |

# Журнал Переславской городской думы

## 17 июля 1888 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, на утреннее заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 31 гласный. с. 62

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, за отсутствием секретаря думы избран таковым на это заседание гласный В. С. Пелехов.

Затем городской голова предложил к обсуждению следующий доклад комиссии по устройству шоссе от города к Берендеевской станции: «Городская дума в заседании своем 19 мая сего года определила отпустить земству в пособие от города на устройство шоссе к Берендеевской станции Ярославской железной дороги  $\frac{1}{5}$  часть стоимости устройства. Такое определение думы состоялось вследствие предложения земской комиссии, которая, обсуждая это дело, нашла возможным принять сказанное пособие от города и устроить шоссе на средства земства с пособием от правительства в 90 т. р. — Вчерашнего числа председатель комиссии Самсонов пригласил членов комиссии обсудить вопрос по устройству шоссе ввиду того, что, по его мнению, земское собрание при обсуждении доклада комиссии, которым определено взять от города пособие  $\frac{1}{5}$  часть стоимости шоссе, может с этим докладом не согласиться, и предложил к обсуждению комиссии следующее в дополнение к первому докладу: не лучше ли будет для земства и города поставить дело устройства шоссе так: от земства отпустить городу 14 т. и исходатайствовать у Правительства на тот же предмет ассигнованные 90 т. к отпуску городу же с тем, чтобы устройство шоссе город принял на себя, а вместе с тем принял на себя и ремонт шоссе и сбор шоссейный для покрытия расходов и ремонту этой дороги. Комиссия, не отказываясь от первого доклада своего, которым определила взять с города  $\frac{1}{5}$  часть в пособие устроить шоссе земству, признала возможным доложить земскому собранию и второй доклад. А так как городская дума уполномочила комиссию сообщить земству только о том, что дума согласна отпустить земству  $\frac{1}{5}$  часть, что комиссия и исполнит, доложить о том земскому собранию, назначенному сего 17 июля; но второго предложения земско-городской комиссии в обсуждении городской думы не было. — Ввиду того, что на нынешнее число назначено земское собрание для обсуждения именно вопроса об устройстве шоссе к Берендеевской станции, то комиссия и признала необходимо нужным доложить думе и второй вопрос для обсуждения, ибо решение думы по второму вопросу необходимо для обсуждения и определения земскому собранию». — По всестороннем обсуждении обстоятельств сего дела **постановлено**: Уполномочить городскую комиссию заявить уездному земскому собранию, в случае отказа его от города в размере  $\frac{1}{5}$  части всех расходов, что город сам принимает на себя всё устройство шоссе к Берендеевской станции при пособии от Правительства в половинном размере исчисленной по смете суммы 180 т. р., то есть 90 т. р., и с предложенным земскою комиссиею пособием от земства в 14 т. р., а засим также принимает весь ремонт той дороги и шоссейный сбор на покрытие этого расхода, но с тем, чтобы земство приняло на себя к выполнению все условия, изложенные в докладе комиссии, сообщенном земской управе 1 марта сего года за № 137, и о решении уездного собрания уведомить думу. с. 63

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии. с. 64

# Журнал Переславской городской думы 1 августа 1888 года

с. 65 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 21 гласный.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено было на обсуждение собрания следующее:

1) Доклад управы о неплатеже арендаторами общественных лавочек: Аксёновым, Гнусиным, Плотниковым, Муравкиным, Догадиным и Коротаевым состоящих недоимок и содержанием трактира Столяровым — акциза, несмотря на требования управы; причём последний внес только 75 р. и дал обязательство об уплате. **Постановлено:** Уплату недоимок рассрочить до времени сдачи лавочек в новое содержание, а если и к тому времени недоимки не уплатятся, принять законные меры ко взысканию, а равно и Столярову допустить просимое снисхождение при его обязательстве, при неисполнении же поступить так же, как и с недоимщиками оброчных статей.

с. 66 2) Заявление содержателя городской водяной мельницы г. Реймера, коим просит перекрыть двор и амбар при мельнице на счёт города и отсрочить взнос арендных денег, следуемых к 1-му июля сего года, так как он очень много затратил своих денег на улучшение означенной мельницы. **Постановлено:** Рассрочку платежа оброчных денег сделать до декабря месяца содержателю мельницы, в принятии расхода по устройству крыши на амбаре и дворе на счёт города отказать на основании 3 пункта контракта, а если содержатель пожелает воспользоваться на тот предмет ссудой, то дать ему под обеспечение 100 р. с возвратом через 12 месяцев.

После сего **городской голова** объяснили, что следующий вопрос об отчетности управы за 1884 и 1885 год, а потому и предложил занять председательство старшему по баллам гласному из находящихся в собрании 1-го разряда Ф. О. Евреинову.

с. 67 3) Под его председательством и был предложен, а) доклад комиссии по проверке отчета управы за 1884 г., в коем она делает следующие замечания: «Отчет управы за 1884 года составлен по той же форме, как и отчет за 1883 г., а потому комиссия должна повторить пункты 6 и 7 своих заметок к отчету 1883 года (о количестве уличных фонарей и количестве призреваемых в богадельне), а также пункт 58 того же доклада (о керосине и остатках земских сборов), так как этих заметок комиссии своевременно в виду управы не имелось. Относительно керосина комиссия, как и в предшествовавшем докладе своем, указывает на значительные разницы в ценах его (хотя цены вообще не высоки). Так, в богадельню (статья 29) керосин поставлялся по 1 р. 20 к. пуд, для фонарей уличных и прочих (статьи 45 и 53) по 1 р. 90 к., 1 р. 80 к. и 1 р. 55 к. и в сверхсметных расходах (статьи 18 и 31) по 1 р. 80 к., 1 р. 95 к. и 2 р. за пуд. [16 кг] Из остаточных сумм так же, как и в 1883 г., взято в 1884 г. на канцелярские расходы из сумм земского сбора 42 р. (статья кассы 593) и из сумм казённого налога 22 р. 78 к., по мнению комиссии, если таковые издержки и неизбежны и не требуют особого разрешения думы, хотя и сверхсметные, во всяком случае следовало бы помещать их не отдельно, а в специальные статьи (2 и 3) канцелярских расходов для выяснения полной стоимости содержания канцелярии. Затем комиссия предлагает думе обратить внимание на цену сена, заготовленного для лошадей пожарного депо в в количестве 1 200 пудов [19 657 кг] ценою по 37 к. (статья 43), тогда как осенью того же года та же управа покупала сено по 16 к. за пуд (статья 27 сверхсметных расходов). Такое обстоятельство наводит на вопрос, не следует ли в такие чрезвычайно дорогие годы на сено сдавать с торгов поставку его только в половинном количестве, а остальное поручить управе приобретать

хозяйственным способом, имея в виду, что у нас никакими поставщиками ничего никогда не ставилось дешевле, чем бы следовало. В заключение комиссия докладывает, что, проверив отчет управы, она нашла все статьи прихода и расхода одного согласными с книгами и ведомостями, за исключением описки в ведомости казённого налога, где сказано, что из городских сумм позаимствовано 387 р. 3 к., а в кассе (статья 520) значится 383 р. 7 к. А потому, прося принять к сведению представляемые на благоусмотрение думы замечания и соображения, комиссия предложила бы отчет управы на 1884 г. утвердить».

с. 68

Объяснения управы. По замечаниям комиссии о разности цен на керосин, о количестве уличных фонарей, о призреваемых в богадельне и о расходах при составлении оценочных ведомостей объяснения управы были в виду думы при отчете за 1883 год и думою объяснения те приняты во внимание и отчет утвержден, а затем по сим же замечаниям по отчету за 1884 г. управе остается только повторить, что цены на керосин менялись вследствие торгов. Фонарей было тоже 56, призреваемых в богадельне 14 человек, расход при составлении оценочных ведомостей производился на основании примечания под 13 статьёй положения о налогах. — Разность же цен в одном и том же году на сено произошла оттого, что поставка 1 200 пудов сена на 1884 год сдавалась в 1883 году, когда сена был неурожай и цены стояли выше 40 к. пуд, когда же к концу 1884 года оказался недостаток сена, недостающее количество покупалось уже из урожая этого года, цены в коем стояли от 15 до 20 к. пуд, ввиду сего управа воспользуется на будущее время мнением комиссии при неурожае сено сдавать только на полгода. — В заключение комиссия докладывает, что она, проверив отчет управы, нашла все статьи прихода и расхода согласными с книгами и ведомостями и потому просит замечания её принять только к сведению и отчет утвердить». **Постановлено:** Отчет утвердить, а замечания комиссии поручить управе принять к сведению.

б) Доклад комиссии по проверке отчета управы за 1885 г., в коем она делает следующие замечания:

#### По расходу:

1) По статье 15 за разборку и перекладку печи в управе 60 р., что, кажется, несколько дорого, хотя теперь и трудно судить об этом правильно.

Объяснения управы: Печь в управе сделана полудуховая, разбиралась она снизу, значит, разбиралась другая печь, а при такой сложности работы цена 60 р. за работу едва ли высока.

с. 69

2) По статье 48 хоругвеносцам 9 р., кажется, правильнее было бы отнести к статье 52 — расходы на крестные ходы.

Объяснения управы: Расход на хоругвеносцев делается не в одни крестные ходы около города 21 и 22 июля, а на иорданские и другие годовые ходы по городу, поэтому расход и помещается в иорданской статье, как более важной и обязательной, на будущее время расход по крестным ходам сгруппируется управою в одну статью.

3) По статье 56 — суммы 71 р. 30 к. и 22 р. 30 к. на разные починки по водопроводу не подлежали ли отчислению на счет г. Титова?

Объяснения управы: Расход в 71 р. 30 к. по водопроводу касается таких предметов, кои составляют обыденную потребность, как то: смазка, свет и мелкие починки, остальные 22 р. 30 к. отнесены и по книгам к расходам на счёт Титова.

4) По статьям 7, 28, 43, 50 и сверхсметной 35 цены керосина разные: в 1 р. 10 к., 1 р. 60 к., 1 р. 95 к. и 2 р., но об этом уже было указано при рассмотрении отчетов в 1883 и 1884 г. и, вероятно, будет разъяснено, почему так?

Объяснения управы: О причинах разности в ценах на керосин было уже сделано объяснение.

5) По статье 2 сверхсметной на околку льда 4 р. расход маловажный, но ввиду устройства водопровода, с уменьшением опасности от пожаров, является вопрос: нельзя ли иногда пользоваться услугами пожарных служителей для таких маленьких работ.

Объяснения управы: Много раз был возбуждаем в думе вопрос о занятии пожарных косвенными работами и всегда вопрос этот сводился к тому, что отлучка пожарных от лошадей и пожарного обоза неудобна, а потому околка льда около водоразборных колодцев и производится чрез фонарщиков, коим особого жалованья на то не производится, но, видя их ночной и дневной труд, управа считает справедливым давать им единовременное пособие от 4 до 6 р.

с. 70

6) По статье 12 сверхсметной плачено за переписку земской оценки городских имуществ по 5 к. с номера за 1 230 номеров 61 р. 50 к., что положительно дорого.

Объяснения управы: Копия с земских оценок городских имуществ была произведена не управою, а по распоряжению городской думы за 10 мая 1885 г. Работу эту вёл сам составитель земских оценок Осипов и за труд свой дешевле 61 р. 50 к. взять не согласился.

7) По статье 37 свехсметной значится покупка лошади за 125 р., но неизвестно, куда поступила лошадь, взамен коей куплена эта.

Объяснения управы: Городскою думою 23 мая 1884 года разрешено управе продать 3-х лошадей, негодных к пожарной службе, а на место их купить новых, старые лошади проданы в 1884 году за 60 р., а новых в этом году куплено только две, а третья куплена уже в 1885 году.

Затем комиссия докладывает, что вообще суммы по приходу, расходу и остатку оказались верны и к утверждению сего отчета препятствия не встречает.

Объяснения управы: В заключение комитет пишет, что все суммы по приходу, расходу и остатку оказались верны и к утверждению отчета препятствий нет.

с. 71 На будущее время комиссия рекомендовала бы еще иметь годовые ведомости общие: — а) всем недоимкам за плательщиками и б) всем недоплатам думы, например, земского сбора и тому подобные, а также ежегодную особую ведомость поступления городских сумм авансом за казенный налог и за поступление таковых в возврат с пенью.

Объяснения управы: Но только для будущего времени комиссия рекомендует иметь общие годовые ведомости: а) всем недоимкам за плательщиками, б) всем недоплатам думы, например: земского сбора и тому подобным, и в) особую ведомость поступления городских сумм авансом за казенный налог и поступления таковых в возврате с пенью. По мнению управы, этот набор лишних ведомостей усложнит только отчетность, потому что о всех городских недоимках сведение и теперь означается при каждой сметной статье в расчётной книге и прилагается при отчетах особая ведомость за общими итогами недоимок; равно в той же книге показывается особую статью аванс затраты городских сумм в казенный налог, возврат затраты с пенью и остающуюся к следующему году, недоимка по этой операции и её поступление, следовательно, ведомости будут только выпискою из книг, а о земских недоимках за покрытием их не может быть уже и отчетности.

**Постановлено:** Отчет утвердить, а замечания комиссии велеть управе принять к сведению; при всех её основательных объяснениях, равно предложить управе к отчетам прилагать и поимённые ведомости по исчисленным комиссиею категориям счетоводства, и копии с сих статей и отчетов представить г. начальнику губернии.

с. 72 4) Доклад городской управы: На основании приговоров переславского мещанского общества за 25 февраля сего года переславский мещанский староста отношением от 20 июня сего года просит отпустить ему: а) на покрытие недоимок за лечение бедных мещан в разных больницах 502 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., б) на уплату кормовых за мещан, одежду и обувь 4 р. 65 к., в) на уплату недоимок подушного сбора на мещанское управление за разные годы 526 р. 40 к., а всего 1 124 р. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Сумму эту общество положило покрыть из накопившихся процентов с благотворительных капиталов на платеж недоимок податей и других общественных повинностей. Что с этою целью есть капиталы благотворителей, думе уже известно, управе остается к этому присовокупить, что накопившихся на эти капиталы процентов находится на хранении в управе 3 968 р. 19 к., а посему угодно ли будет думе разрешить отпустить требуемые деньги старосте; при этом управа предложила в устранение недоразумений, могущих встретиться при подобного рода требованиях и отпусках, на будущее время так бы поступить: с целью платежа процента на недоимки за бедных мещан есть в управе три капитала: а) Столбова в 1 465 р., — б) Куманина в 10 000 р. и в) Тарлыкова в 11 000 р., на первые два капитала имеются 5% билеты на имя думы, а на 11 000 р., непрерывно-доходный билет на имя мещанского общества, поэтому управа полагала бы последний билет передать весь на распоряжение мещанского общества с тем, чтобы оно процентом с сего капитала покрывало все свои недоимки и общественные нужды, не обращаясь в управу, а билеты на имя думы — Столбова и Куманина оставить в заведывании управы для покрытия

с. 73 недоимок налогов с имуществ бедных граждан. Мысль эта одобрена собранием и потому **постановлено:** Поручить управе предложение свое привести в исполнение и отпустить старосте сумму 1 124 р. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

5) Заявление переславских мещан Николая и Василия Михайловых Глинских следующего содержания: «Постановлениями городской думы за 22 марта и 27 сентября 1884 года отданы

нам в содержание с 1885 г. на 4 года, мне, Николаю — хлебный общественный полк, а мне, Василию, палатка у шоссе моста с платежом за полк по 100 р. в год, а за палатку по 200 р. и с принятием на себя нами обязанностей исправить все ветхости лавочек. Городской управе известно, что мы все принятые на себя обязательства выполнили в точности. А так как срок содержания полка и палатки к 1889 году кончится, поэтому мы заблагорассудили заблаговременно заявить управе, не найдет ли она полезным для города содержимые нами — полк и палатку отдать нам в новое четырёхгодичное с 1889 года содержание хозяйственным способом и, если можно, с понижением цены хоть на 25 р. для каждого из нас в том внимании, что на лавочки мы затратили довольно порядочную сумму, платя высокий оброк, а во-вторых потому, что прочие общественные лавочки и полки в последние три года по 1889 год платят вместо прежних 934 р. только 491 р. и не знают никакого ремонта, почему справедливость и требовала бы сбавить с нас оброка по 25 р., а если этого к обеим нам применить нельзя, то с палатки хотя сделать скидку во внимании к тому, что с неё прежде платилось только по 150 р. в год; при этом мы обязуемся лавочки содержать всегда в исправном виде и при наступлении удобного времени в 1889 г. окрасить их снова масляною краскою. Засим добавляем, что если сама управа не согласится сделать нам сдачу лавочек, в таком случае мы просим доклад о сём сделать городской думе. Справка: Братья Глинские содержат общественные лавочки два четырёхлетия по одинаковой цене один 100, другой по 200 р. в год, ремонтируя при том лавочки на свой счет, прочие же лавкособержатели лавочки не ремонтируют, а цену на последнее четырёхлетие действительно понизили с 934 р. на 491 рубль. **Постановлено:** Поручить управе сдать Глинским с 1889 года на 4 года содержимые ими общественные лавочки с принимаемыми ими на себя обязанностями по исправному и аккуратному содержанию лавочек и с платежом ежегодного оброка Н. М. Глинским по 100 р., а В. М. Глинским по 175 р., то есть со скидкой из прежде платимых 200 р. — 25 р., во внимание как к давнему и исправному содержанию им лавочки, так и к беспримерно высокой цене против прочих подобных оброчных статей, на основании сего управа и должна заключить с Глинскими явочное условие.

с. 74

6) Заявление учителя Сергиевского приходского училища г. Смирнова о неудобствах занимаемой им квартиры при училище, а потому просит отпустить ему сумму на наём квартиры в другом доме. Справка: Вследствие ходатайства учителей городского приходского училища городская дума 10 декабря 1885 года предоставила учителям пользоваться квартирами с отоплением в нынешнем помещении училища, но с тем, что жалованья они будут получать вместо 372 р. в год по 350 р., если же не будут согласны на это предложение, могут остаться при прежнем окладе, не пользуясь квартирами при училище. Учителя на предложение согласились и до сего времени пользуются квартирами при училище. По всестороннем обсуждении вопроса этого дума нашла, что этот вопрос был уже ею предreshён 10 декабря 1885 года, а потому и **постановлено:** Объявить учителю Смирнову, что если он не желает пользоваться квартирою с отоплением при училище, в таком случае может приобрести себе удобную квартиру, но с дополнением к получаемому содержанию по 350 р. в год только 22 р., кои удерживались у него с 1886 года за пользование квартирой при училище, то есть он должен получать вместо 350 р. только 372 р. и более ничего.

с. 75

7) Доклад **городского головы**. Заведующий военно-конским участком по гор. Переславию мещанин А. Д. Попов заявил городскому голове, что на основании Высочайшего положения по распоряжению Переславского воинского присутствия от 23 июля сего года он, Попов, обязан с 1 августа сего года и по 15 августа начать и кончить при содействии полиции перепись всех лошадей, находящихся в его участке у жителей, согласно высланной из присутствия инструкции, а между тем он, Попов, одержим такою болезнью, которая безвыходно держит его в постели, и потому не может выполнить требования присутствия; помощник же его Алексей Шаланин находится на частной службе в дальних губерниях, почему, представляя при письме городскому голове предписание присутствия и инструкцию, просит доложить думе избрать на место его другое лицо и, если следует, другого помощника; с подобным требованием обратились к городской управе воинское присутствие и полицейское начальство. Имея в виду, что избрание того и другого лица производится городской думой, городской голова к обязанности своей отнёс доложить о сём думе на её распоряжение. По обсуждении настоящего доклада **постановлено:** Избрать новых — заведующего конским участком и помощника ему и вследствие сего единогласно избраны на три года первым переславский мещанин Василий Ильин, а помощником ему мещанин И. М. Щукин, а когда возник вопрос о вознаграждении за труд заведующего участком, позван был в присутствие

с. 76

думы Ильин и на предложенное ему избрание он отозвался, что если ему дастся вознаграждение за труд по 25 р. в год, то он примет на себя обязанность заведующего участком и исполнит в точности все требования закона по сему предмету. **Постановлено:** Выдавать просимое вознаграждение, и об избрании поручить управе уведомить воинское присутствие и полицию.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.



## Журнал Переславской городской думы 11 августа 1888 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание Городской Думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 26 гласных. с. 77

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** обратился к собранию с следующим заявлением: «Господа! лето нынешнего года, было всё почти дождливое и неблагоприятное для всего, а теперь вот уже две недели, как ежедневно идет дождь, земля уже не вмещает в себя влаги, улицы, канавы и реки переполнены водой, проезд и проход делается невозможным, огороды с овощами затоплены и гибнут, сельские работы — уборка хлеба, сена, пашни и посева стали, снятый и на корню хлеб гибнет, скоро и скот пищи себе не найдёт, всё это вместе взятое угрожает страшным бедствием, отвратить которое силён только Бог наш Всемогущий. Но если Он, и видя такую скорбь нашу, оставил нас, при всём своём безпредельном человеколюбию, не значит ли, что мы Его прогневали, поэтому мы, как неисправные христиане, должны чистосердечно сознаться в греховой вине своей пред Господом и с сокрушением сердца прибегнуть к милосердию Его и общею теплою молитвою просить отвратить от нас и всех православных христиан праведный гнев Свой и прещение, помиловать нас от глада, губительства, труса и потопа и веяния напасти, и воссиять солнце, теплоту вёдреную и земли дать плодородие и время благоприятно для собрания плодов земных. — Если признаёте, господа, справедливость моего убеждения, — не признаёте ли поэтому неотложной нуждой обратиться завтра же с всеобщей молитвой к Богу о помиловании нас и отвращении от нас праведного гнева Своего». **Постановлено:** Предложение принять с благодарностью, отслужить сегодня в Соборе и по церквам всенощну, завтра обедню, а после оной совершить крестный ход на торговую площадь и там совершить коленопреклонный молебен ко Господу Богу о даровании всем православным благоприятной и вёдреной погоды, известить о сём жителей, а торговцев обязать торговлю на время всенощной сего дня прекратить, а завтра не открывать до 2 ч. с. 78

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

## Журнал Переславской городской думы 22 сентября 1888 года

*с. 79* Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, на утреннее заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 31 гласный.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил на обсуждение собрания следующее:

Сообщение благочинного г. Переславля, протоиерея о. Добронравова от 1 сентября за № 187 о том, что трёхгодичный срок службы старосты Преображенского собора и Кладбищенской церкви — купца П. Н. Ножевникова окончился, а потому просит об избрании церковного старосты на будущее 3-летие. **Постановлено:** Избрать и единогласно избран на новое трёхлетие церковным старостою в Собор и Кладбищенскую церковь 2 гильдии купец П. Н. Ножевников, о чём протоиерею Собора и сообщить копию с сего журнала.

*с. 80* 2) Сообщение об открытии в Санкт-Петербурге центрального склада для кустарных изделий и доклад городской управы по сему делу такого содержания: что, по собранным ею сведениям, здесь в городе кустарного производства в широком виде нет, за исключением разве только фабричных производств, поэтому управа полагала бы не входить в сношение и сделки с конторою склада кустарных изделий, а ограничиться сообщением фабрикантам и заводчикам настоящего предприятия склада, о чём и сообщить в склад, об этом предварительно и докладывается управою думе. **Постановлено:** Мнение управы привести в исполнение.

3) Циркулярное предложение г. Владимирского губернатора от 21 августа за № 3510 о приобретении бабаевских огнеупорных составов. **Постановлено:** Из сообщённых при настоящем предложении брошюр не уясняется некоторых вопросов, например: употребление порошка огнегасительного, способ его раствора и цены, — цены не уясняется на состав №№ 1, 2 и 3 и количества употребления их при смазке щитов и других пожарных принадлежностей и долгосрочности действия на них той мастики, а посему и поручить управе заручиться всеми теми и другими сведениями, управа может даже приобрести несколько пудов того или другого материала для пробы и о последующем доложить думе.

*с. 81* Сообщение Переславского полицейского управления об осушке улиц канавами и доклад по сему предмету управы: «Чистка улиц по обязательному постановлению городской думы в летнее время лежит на обязанности жителей, а площади управою чистятся по мере надобности, это знает и полиция; но если и за всем тем видна везде грязь и грязь, то этого избежать в нынешнее мокрое лето никак нельзя было не только в г. Переславле, где только одна улица мощеная, а прочие все немощеные и почва под городом болотистая, но едва ли неудобство это можно было устранить и в мощеных городах; таким образом, избежать грязи в Переславле без затраты огромных капиталов на мостовые не представляется почти и возможности, — одни простые канавы и тротуары не улучшат положения города: ныне их сделай, завтра они заплывут и это поведёт к одному бесконечному расходу, а всё-таки улицы не осушатся без подъема положения их, это опять такой солидный расход, с коим город при существующих средствах никак не сладит, а возвышение налога на имущества поведёт многих граждан к разорению. Все эти соображения вынуждают управу просить думу уполномочить управу прорыть канавы в таких улицах города, где действительно затруднителен бывает иногда и проход и проезд, на что и разрешить внести в смету расходов будущего года до 500 р. **Постановлено:** Доклад управы справедлив, но так как теперь время неудобно для осушения улиц, поэтому дело это отложить исполнением до будущего лета, к каковому времени управа и соберет вернейшая сведения, где совершенно необходимо

осушение улиц, каким способом и с какой приблизительно затратой может привести в исполнение, о чём своевременно и доложить.

5) Предложение рязанского купца Селиванова о принятии на себя изыскания линии для шоссеной дороги к Берендеевской станции и доклад об избрании комиссии для взаимных соглашений с земством по устройству дороги. **Постановлено:** Поручить управе уведомить г. Селиванова, что впредь до разрешения Министерства Путей Сообщения постройки дороги и ассигновки на то денег, вопрос об изыскании линии для дороги не может быть принят к суждению, равно преждевременен вопрос об избрании комиссии для составления взаимного соглашения с земством по устройству дороги.

с. 82

6) Заявление крестьянина Александровского уезда, сельца Неверова, П. В. Белякова о том, что он и по истечении срока его аренды, желает вновь взять в арендное содержание общественный дом, именуемый «Истерский», но с тем, чтобы ему, Белякову, было дозволено сделать на его счёт к дому с задней стороны деревянную пристройку, которая будет на каменных столбах под железною крышею, длиною в 18 аршин [12,8 м] и шириною в 8 аршин, [5,7 м] при этом обязуется исправить и ветхости ныне существующего дома, — срок аренды должен быть шестигодичный, по истечении которого все пристройки должны принадлежать городу, причем, в возмещение расходов по устройству, просит платимый оброк в 300 р. сократить до 200 рублей в год. По обсуждении заявления Белякова и рассмотрении представленного им плана, **постановлено:** Предварительно разрешения вопроса этого по существу, поручить управе собрать сведения:

- а) для какой цели будет сделана пристройка Беляковым к «Истерскому» дому;
- б) каких вершков лес будет употреблен на пристройку и новый ли?
- в) как сделана будет железная крыша на пристройке, то есть на одних стропилах с домом или на отдельных;
- г) в том и другом случае потребовать от Белякова фасад на пристройку с домом;

судя по этим данным, управа обязывается сообразить — в какую сумму может обойтись та пристройка, и обо всём доложить думе на решение.

с. 83

7) Доклад управы. О начатии поверенным Борисовских Чероковым дела в мировых судебных учреждениях об изъятии из ведения города набережной в фактическое владение Борисовских и о назначении по поводу сего для защиты прав города уполномоченного. После прений за и против назначения уполномоченного большинством **постановлено:** Уполномочить члена управы Варенцова защищать права города на владение набережной по р. Трубежу у фабрики Борисовских, как у мировых судей Переславского уезда, так и на съезде; при этом предоставить Варенцову право полномочие передать другому лицу по своему усмотрению; с решением этим не согласился гласный Ершов и заявил подать свое мнение.

8) Доклад городского головы: — а) Городская дума 1 августа сего года распорядилась капитал жертвователя Тарлыкова в 11 000 р. передать в распоряжение мещанского управления и общества, а капиталы Столбова и Куманина оставить в распоряжении городского управления, для употребления процента с них на платеж недоимок имущественных налогов за беднейших граждан, но права приводить в исполнение последнее постановление, по мере надобности, управе не предоставлено, а между тем требования эти есть: вследствие чего и не угодно ли будет думе дать это полномочие управе. **Постановлено:** Уполномочить управу платить имущественные налоги и недоимки за беднейших граждан по их просьбам или полицейскому требованию из процента с благотворительных капиталов Столбова и Куманина, и вести особый список, за кого зачтутся проценты, список этот прилагать при отчетах и в копии сообщать за сведение мещанскому управлению.

с. 84

9) б) Городская дума предположила в свое время начать иски судебным порядком о возврате из самовольных фактических завладений городских земель от граждан, для чего и возложила на городского голову приискать юриста — адвоката для ведения тех дел. Вследствие сего адвокат был найден во Владимире г. Левицкий, главные условия его думою в прошлом году были признаны справедливыми и он обязался явиться в Переславль для ознакомления с завладениями и окончательного договора, но и до сего времени обязательства своего не исполнил и исполнит ли — неизвестно, а между тем время течёт без движения для дела, посему не угодно ли будет уполномочить его, голову, г. Левицкому отказать в полномочии, а найти другое лицо в Москве или Владимире. **Постановлено:** Поручить городскому голове предложение воспровести в исполнение.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

## В Переславскую городскую управу гласного, переславского мещанина А. В. Ершова заявление

В собрании думы сего 22 сентября при голосовании по вопросу о назначении уполномоченного от Думы по иску, предъявленному Борисовскими, я заявил, что ведение этого дела нахожу несправедливым и назначение уполномоченного излишним. Имею честь объяснить, что к такому выводу я пришел ввиду выяснившейся на собрании сущности дела, возникшего по инициативе управы, вследствие неправильного, по моему мнению, вмешательства городской управы в частное гражданское дело между Борисовскими и Шахиным, о нарушенном последним владении первых, так как управе небызвестно и я доподлинно знаю, что означенная земля, хотя и назначенная по плану города на имеющую быть со временем набережную, 40 лет состоит в беспорном, фактическом, по законным актам владении Борисовских, и потому по чувству справедливости и по долгу присяги нахожу вмешательство в частное дело Шахина с Борисовскими неуместным и ведущим только к напрасным расходам. Заявление это покорнейше прошу присоединить к журналу собрания думы. —  
Сентября 23-го дня 1888 г.

*с. 85*

Гласный Александр Васильевич Ершов.

# Журнал Переславской городской думы

## 13 октября 1888 года

с. 86 Сего числа, по приглашению городского головы, на заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 22 гласных.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения **городским головою** предложены были к обсуждению собрания следующие вопросы:

1) Уведомление г. Владимирского губернатора от 6 октября за № 4063 о том, что со стороны Министра Внутренних Дел не встречается препятствия к установлению, в пользу доходов г. Переслава, сбора за пользование водою из городского водопровода в размерах  $\frac{1}{10}$  к. с каждого ведра. **Постановлено:** Сообщение г. начальника губернии принять к сведению, а управе поручить проект налога привести в исполнение.

с. 87 2) Сообщение Владимирской казённой палаты от 24 сентября за № 8355 об избрании члена от города в податное присутствие на место переславского купца К. Н. Симакова, который уже состоит членом присутствия от земства по избранию земского собрания 25 ноября 1887 г. Справка: Купец К. Н. Симаков в заседании городской думы 18 февраля 1888 года действительно избран третьим членом уездного податного присутствия вследствие требования губернского присутствия за № 1082, и при избрании его дума не имела сведения об избрании Симакова таковым же членом от земства. **Постановлено:** Избрать и избран единогласно членом в присутствие, вместо купца Симакова, купец А. А. Житников, о чём и сообщить податному инспектору и казенной палате.

с. 88 3) Отношение Переславской земской управы от 11 октября за № 4353 с выпискою из журнала уездного земского собрания за 17 июля 1888 г. по предмету устройства Берендеевского шоссе, из каковой выписки видно, что земством принят проект, по которому шоссе должно быть устроено городом Переславлем, но с единовременным пособием от земства в размере 14 000 р.; затем излагаются постановления земского собрания о ходатайстве пред Правительством о взимании сбора за проезд и провоз по шоссе чрез управление Московско-Ярославской железной дороги, — об утверждении таксы сбора и об отпуске земству половинной суммы стоимости постройки шоссе; причём для составления проекта договора земства с городом по выполнению работ по устройству шоссе земское собрание уполномочило прежнюю свою комиссию, что должно быть сделано совместно с членами от города. — По прочтении означенной выписки **городской голова** предложил думе: не угодно ли избрать для сего в комиссию новых членов от города или оставить прежних. **Постановлено:** Членами комиссии по соглашению с земством о постройке дороги оставить прежних членов комиссии по тому же делу, именно: П. Ф. Александрова, В. П. Свешникова, М. М. Шаланина, А. В. Ершова, А. И. Киселёва и вновь избрать к ним С. П. Павлова.

4) Сообщение благочинного г. Переслава протоиерея о. Добронравова от 12 октября за № 230 о том, что срок службы старосты переславского Успенского Горицкого собора — переславского 1 гильдии купца С. П. Павлова окончился, а потому просит об избрании старосты в собор на новое трёхлетие. **Постановлено:** Избрать и избран единогласно старостою ныне служащий 1 гильдии купец С. П. Павлов, при этом собрание **постановлено:** Засвидетельствовать г. Павлову свою глубокую благодарность за его полезное служение.

5) Засим г. **Голова** заявил, что в прошедшее заседание избран церковным старостою в городской Преображенский собор и к кладбищенской церкви купец П. Н. Ножевников, но помощника к нему не избрано, а слевдует, согласно указания прежнего времени, почему **постановлено:** Избрать двоих помощников и избраны единогласно купец А. К. Иванов и мещанин А. Е. Горшков; при этом также **постановлено:** Благодарить и старосту

П. Н. Ножевникова, и их — Иванова и Горшкова его помощников — за прежнее их полезное служение.

б) Заявление переславского мещанина Я. П. Москалёва о разрешении ему построить каменный флигель на пойме р. Воргуши против его флигелей близь церкви Святого Духа. **Постановлено:** Отказать Москалеву в домогательстве, так как земля по городскому плану под постройку не назначена.

7) Заявление крестьянина с. Неверова, Александровского уезда, П. В. Белякова, в коем он — на объявленное ему постановление думы за 22 сентября относительно сдачи ему «Истерского» дома с устройством пристройки — объясняет, что

- а) пристройка эта 18 аршин [12,8 м] длиною и 8 аршин [5,7 м] шириною будет для расширения недостаточного помещения дома для трактирного заведения, следовательно, тёплая,
- б) лес в нее будет употреблен новый и не менее 4½ вершков [20 см] в диаметре,
- в) крыша будет железная и устроена на один скат в продолжение существующей деревянной и только над одной пристройкой,
- г) пристройка будет поставлена на шести каменных столбах и
- д) в ней будет одна русская печь и в случае надобности может устроиться и голландская.

По обсуждении сего заявления большинство склонилось к тому, чтобы Белякову в домогательстве отказать по бесполезности предлагаемой им пристройки и Истерский дом сдать в содержание под трактир на один год, но гласный Иванов и с ним человека два заявили, чтобы дом не сдавать под трактир, так как тут место уединенное и в ночное время может быть опасным от неблагонадежных посетителей, на это большинство возразило, что подобных заявлений ни от кого не было сделано в течение трёхлетней ренды и полиция о вредности заведения не заявляла, поэтому большинство оставалось при высказанном мнении, но Иванов настаивал принять свое мнение, поэтому и предложено решить на голосах по запискам вопрос: — сдавать дом под трактир или закрыть. Большинством 21 голоса из 24 решено: сдать на год, а если будут желающие снять на 3 года — узнать цену и о последствии доложить думе.

8) Доклады городской управы: а) на городскую думу возложены законом обязанность назначать для каждого года процентный сбор с торговых документов. Сбор этот для сего года определен с купеческих свидетельств по 15% с рубля, с питейных патентов по 20%, а с прочих всех документов по 10%. Теперь настает необходимость определить сбор для документов на 1889 год. **Постановлено:** Сбор с торговых документов оставить на 1889 г. тот же, какой был в сём году, по 15% с купеческих свидетельств, а с прочих документов по 10%, с патентов по 20%.

9) б) Казенный налог с имуществ должен вноситься в казначейство 14 сего октября, с 15 же числа уже полагается пеня и налог считается недоимкою, ко взысканию коей Правительство принимает крупные меры. Во избежание таких стеснений и неприятностей для жителей, Городская дума за прошедшее время разрешала управе неуплаченный жителями налог к 15 октября покрывать свободными городскими суммами, в пополнение коих налоги взыскивались уже постепенно с обывателей с пенею за неплатеж, таким образом Правительство освобождалось от принятия репрессивных мер ко взысканию и очень оставалось довольно общественною мерою пополнения недоимки. Угодно ли будет поэтому думе ныне разрешить управе пополнить по казначейству незаплаченный налог гражданами из городских сумм, кои без стеснения в расходах могут употребиться на тот предмет, тем более что внести причитается не более 700 р. **Постановлено:** Казенный налог по казначейству зачесть из городских сумм с возвратом с обывателей.

10) в) Заведующий пожарною частью член управы Варенцов довел до сведения управы, что одна из пожарных лошадей — жеребёнок сиво-железый сделалась неспособною к пожарной службе. У неё от ушиба сделалось сведение жил около копытного сустава; ветеринарный врач хотя и лечил ее, но пользы никакой, почему и следует ее продать, а на место её купить новую. По осмотре лошадь оказалась действительно неспособною к службе, около означенного сустава у неё образовался хрящеватый нарост и сгиба в суставе нет. Вследствие сего и объявлено было о продаже лошади, за которую цена объявляется 35 рублей. Докладывая о сём думе, управа просит разрешения лошадь продать, а новую купить. **Постановлено:** Неспособную лошадь продать за 35 р., если не найдется покупателей с высшей ценой, а новую купить.

с. 89

с. 90

с. 91

с. 92

11) г) Общественные лавочки — мясные в гостином дворе и подвижные в старом и новом корпусе на торговой площади, также и полки сданы в содержание разным лицам по 1889 год. Ввиду приближения срока окончания содержания, городская управа распорядилась сдать лавочки и полки в новое содержание, но не на три по-прежнему, а на один год, ввиду неаккуратного платежа съемщиками оброка и накопления недоимок, из коих о некоторых приходится вести дела по суду. На назначенные в сентябре месяце торги явились те из настоящих содержателей, кои уплатили оброки, и прочитав кондиции заявили письменно, что они изъявляют согласие снять лавочки и полки на год без торгов за ту же самую цену, какую теперь платят, и остаться в тех же самых лавочках и палатках, в коих теперь торгуют, так как происходящая вследствие торгов смена в местах для них составляет обременение. Ввиду, с одной стороны, заявления торговцев сдать им лавки и полки без торгов, о чём и просят доложить думе, а с другой ввиду поручения управе самой думы от 18 марта 1887 г. и 22 сентября сделать доклад ей: а) о постройке нового корпуса лавок вместо ветхих лавочек пред окончанием срока содержания сих последних, и б) о распределении торговли на городской площади привозимыми на базар товарами, — этот последний вопрос имеет связь с первым в том отношении — где будут строиться новые лавки и снесутся ли мясные лавки. Всё это вместе взятое обязывает управу, не назначая торгов, доложить думе на её усмотрение и решение:

с. 93

- а) будут ли строиться новые лавки вместо ветхих или нет; если будут, то останутся ли на своих местах мясные лавки и прочие лавочки и полки, существующие при въезде с Семёновской улицы на торговую площадь,
- б) может ли быть приведено ныне в исполнение предложение комиссии о распределении базарной торговли на торговой площади независимо от вопроса по устройству лавочек, нужно ли сносить для расширения площади важню, в таком случае расход на то потребуется в 300 р., наконец
- в) если лавочки не будут перестраиваться, то можно ли их отдать в содержание без торгов согласно заявления торговцев.

По прочтении доклада гласный **Евреин** заявил, что содержимый полк мещанином Коротаевым потерял всякое своё назначение, в него сделана входная дверь с дороги, отчего полк и получил безобразный вид лавочки, почему он, Евреин, и полагал бы: поручить управе заставить Коротаева привести полк в надлежащий вид. **Постановлено:** В устранение затруднений и стеснений торговцев при перемещении из одной лавочки в другую, оставить лавочки и полки в содержании на год за теми лицами, кои изъявили на то желание и уплатили оброк, обязав из них Коротаева лавочку, сделанную из полка, уничтожить и привести в такой же вид, в каком находятся и прочие полки; в случае его неисполнения переделать лавочку на его счёт, а ему от содержания отказать, обязав при объявлении о сём всех торговцев выполнить в точности предложенные им управою условия по содержанию; на те же лавочки и полки, на кои не сделано прежними содержателями заявлений, назначить торги и сдать по высшей торговой цене, по прочим вопросам доклада о постройке новых лавок и размещении торговли на площади сделать особые доклады, а до того времени оставить вопросы открытыми.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копии с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.



## Журнал Переславской городской думы 29 ноября 1888 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, на заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и 18 гласных. с. 94

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

Решение Владимирского губернского по городским делам присутствия за 17 октября сего года об отмене постановления городской думы за 18 февраля сего года об избрании в члены уездного податного присутствия купцов В. П. Свешникова и К. Н. Симакова, без баллотировки, — так как означенное избрание, по силе 65 и 85 статей городского положения, должно производиться закрытою подачею голосов. При этом выслушано сообщение земской управы от 10 ноября № 4510, коим она извещает, что членами в податное присутствие от земства избраны купцы Ф. О. Евреинов, К. Н. Симаков и В. П. Свешников, таким образом, из избранных думою в те же члены остается только купец П. Ф. Александров, а засим и следует г. Александрова подтвердить закрытою подачею голосов и затем еще избрать тем же порядком двоих членов и кандидатов к ним. Вследствие сего собранием к избранию в члены присутствия предложены кандидаты купцы: П. Ф. Александров, М. М. Солдатов, А. А. Житников, А. К. Иванов, С. Н. Пикалёв и И. В. Карасёв, из них избраны членами Александров, Житников и Пикалёв, а прочие кандидатами, о чём и **постановлено**: Копию с избирательного списка приложить при журнале г. начальнику губернии и отослать в казенную палату. — После сего в заседание прибыли гласные: Я. А. Лебедев, Н. П. Темерин и М. М. Солдатов. с. 95

2) Решение того же присутствия за 17 октября об отмене постановления думы за 23 ноября 1887 г., об утверждении составленного землемером Быстрыным плана на 12 участков общественной земли у Ростовской заставы и о сдаче таковых под постройки на правах арендных, так как по 298 статье устава строительного застройки не предназначенных для построек мест не может быть допущена без утверждения надлежащею властью изменения в плане города, а это по 113 статье допускается с утверждения губернатора, а не городской думы. **Постановлено**: Настоящее постановление присутствия принять к сведению.

Решение того же присутствия за 17 октября об отмене постановления думы за 18 августа 1887 года об издании обязательного постановления для владельцев собак в городе — держать их на привязи, выпускать же на улицу в намордниках, а без оных бродячих собак истреблять. Постановление это присутствие признало неправильным потому, что предварительно должен быть разрешен в законодательном порядке вопрос об условиях, при коих предоставляется право делать означенное распоряжение. — **Постановлено**: Настоящее постановление присутствия принять к сведению, а между тем отнестись к нему и просить сообщить — рассматривается ли вопрос о мерах по истреблению бродячих собак законодательным порядком вообще для всех городов, или следует с этим вопросом входить с представлением особо каждому общественному управлению. с. 96

4) Решение того же присутствия от 17 октября об оставлении без последствий жалобы гг. Темериных на уменьшение оценки их дома в Семёновской улице. **Постановлено**: Постановление присутствия по делу Темериных принять к сведению.

5) Доклад управы: а) городская дума 13 октября сего года поручила управе Истерский общественный дом сдать под трактирное заведение на год, а если будут желающие снять на 3 года, то произвести торг и на этот срок. При открытии торгов на отдачу Истерского дома предложено было торговцам снять дом на год, но они отказались от годичного содержания,

а заявили желание снять на три года, вследствие сего управа вынужденною нашлась произвести торги на 3 года и на торгах сих высшая цена объявлена 290 р. г. Бубновым, ниже цены прошедшего содержания на 10 р. Доводя о сём до сведения думы, управа просит разрешения её сдавать или не сдавать дом Бубнову. **Постановлено:** Утвердить Истерский дом за объявившим на торгах высшую пред прочими цену 290 р. мещанином Бубновым, о чём управа и сделает зависящее распоряжение.

с. 97 6) б) Разгуляевский дом сдан был в прошедшее трёхлетие по 200 р. в год переславскому мещанину Галееву, но отдержавши год, он сделался совершенно несостоятельным платить ренду ввиду плохой торговли; в такое положение его вступился купец Ф. О. Евреинов и перевел ренду на себя. Содержание этого дома кончается с наступлением 1889 г. и потому управа назначала торги в сём ноябре месяце; на первый торг явился только г. Евреинов и объявил 50 р., на переторжке же он подал заявление, а лично не торговался. Таким образом, и на переторжке оказался один только наличный торговец мещанин Бубнов, с коим торги не состоялись, купец же Евреинов в заявлении цену за дом назначает 105 р., а между тем и Бубнов заявляет, что и он желает содержать дом и просит назначить новые торги. Положение дела этого в таком виде управа сочла необходимым доложить на решение думы на тот конец: следует ли назначать новые торги ввиду двоих торговцев, из коих один г. Бубнов и Истерский дом снял только для передачи другому лицу, а не для себя, тогда как г. Евреинову дом нужен собственно ему, и если ввиду сего дума предпочтет сдать дом г. Евреинову без торгов, то за какой именно оброк. По предложению собрания — не повысит ли г. Евреинов предложенного оброка, он заявил, что заплатит 125 р. в год. Вследствие сего и **постановлено:** Разгуляевский дом сдать за предложенную цену г. Евреинову на прежний трёхгодичный срок, о чём управа и сделает надлежащее распоряжение.

с. 98 Заявление законоучителя Сергиевского приходского училища священника о. Фёдора Сергиевского об увеличении ему содержания до 90 р. в год, если таковое будет назначено и вновь определенному законоучителю Князь-Андреевского училища о. Илье Смирнову на место выбывшего о. Павла Знаменского. При этом доложено было и уведомление Переславского училищного совета о назначении законоучителем Князь-Андреевского училища священника Борисоглебской церкви о. Ильи Смирнова. **Постановлено:** Жалованье законоучителю Сергиевского училища оставить то же, какое ныне получает — 72 р., а вновь поступившему законоучителю в Князь-Андреевское училище, на место священника Знаменского, священнику Смирнову на первый раз жалованье назначить по 60 р. в год, так как священник Знаменский получал 90 р. за долговременную службу.

с. 99 8) Доклад по акцизу с трактирных заведений. Положение о трактирных заведениях обязывает городское общественное управление облагать акцизом трактирные заведения на следующий год в пользу города и в пользу казны за продажу напитков и табаку в ноябре месяце, нормою для акциза служит развитие промысла этого в местности и местное положение самых заведений, на сих основаниях и определяется думою средний акциз для каждого заведения, а внутренняя раскладка всего количества акциза, таким образом определенного, делается между заведениями самими держателями и сделанная ими раскладка за общим подписом доставляется в управу для руководства при взимании акциза. На сей 1888 г. всех заведений в городе открыто 16, какие из них будут открыты на 1889 год, управа хотя и предлагала трактирщикам заявить управе, но заявлено только об открытии троими братьями Пикалёвыми и Петром Преловым, от прочих трактиросодержателей заявлений не было, а посему средний акциз на будущий год следует положить по числу ныне открытых, о чём управа и предлагает городской думе. Ввиду плохого промысла в трактирах многие заявили, что существующий ныне для трактирных заведений средний акциз в 308 р. следует понизить, а некоторые держались существующего акциза, а потому предложено решить на голосах по запискам вопрос: сбавлять акциз или не сбавлять; большинством 13 голосов **решено:** сбавить, а на вопрос — какой же акциз положить? единогласно **решено:** Средний акциз на каждое заведение положить по 280 р.

9) Члены бюджетной комиссии и сама дума согласно мнения её предлагали управе представлять смету о доходах и расходах на следующий год до истечения отчетного года. Желание это думы хотя управою и исполнено, — смета представляется, но не вполне законченную потому собственно, что управа поставила себе в обязанность разъяснить думе, что составление теперь сметы совершенно неудобно, — книги текущего года не закончены, итогов нет, приходы и расходы не все выполнены, и потому нельзя вывести ни остатка, ни недоимок, ни приблизительно верно всех хозяйственных расходов, и таким образом, вся

роспись будет представляться в гадательном виде, а от этого дума может впасть в ошибку в расчетах, поэтому управа полагала бы доставить смету в первой половине января 1889 года, когда все расчеты закончатся за сей год. **Постановлено:** Поручить управе смету представить в январе 1889 года, предварительно передав ее поверочной комиссии на рассмотрение.

с. 100

10) Отданная на сей год в содержание общественная важня с весами и мерами за 304 р. 10 к., отдавалась снова с торгов в содержание на 1889 г., и на торгах высшую за оную цену объявил мещанин Коротаев 266 р., так как цена эта ниже цены сего года на 38 р., поэтому управа не решилась утвердить торгов без согласия думы, а между тем после торгов явился новый желающий снять важню мещанин Никита Шведов, который и предлагает за важню цену 310 р., но с тем, чтобы в число платежа оброка зачтены были деньги, следующие ему за поставку сена для пожарных лошадей в 1889 году в количестве 279 р. 30 к., а остальные 30 р. 70 к. он лично уплатит управе, в обеспечение же поставки просит оставить деньги его в количестве 75 р., следующие ему за поставку сена за 1888 год. По обсуждении изложенного **постановлено:** Важню с весами и мерами на 1889 год отдать в содержание на предложенных условиях мещанину Никите Шведову, о чём управа и сделает должное распоряжение.

11) **Городской голова** доложил собранию, что вследствие согласия думы принять на себя устройство шоссейной дороги от Берендеевской станции Московско-Ярославской дороги с пособием от казны в 90 т. р. и от земства в 14 т. р. и другими льготами, вопрос этот [обсуждался] на очередном земском собрании сего года, и на собрании хотя и решено: устройство дороги отдать городу, но с некоторыми условиями, а главное с тем, чтобы город принимаемую на себя обязанность обеспечил капиталом или процентными бумагами в 90 т. р., или всеми имуществами города. Вам всем известно, что город такого обеспечения не имеет в первом случае, а на обеспечение второго способа и она права не имеет, да едва ли это требование земства и справедливо, так как казна, отпуская ему 90 т. р., не требует себе обеспечения этой суммы от земства. А посему и не удобнее ли будет для города, сообразив и изыскав свои средства к устройству дороги при определенном уже пособии казны и земства, просить земство войти с представлением по начальству об отказе своем от устройства дороги, и обязанность эту при тех же условиях и пособии от казны в 90 тысяч рублей передать городу по его желанию, вместе с тем не отказываясь от выполнения своих условий, даваемых ныне городу; собрание, соглашаясь с сим мнением городского головы, **постановило:** По невозможности обсудить сего вопроса в подробности общим собранием думы, избрать для сего комиссию из следующих лиц: П. Ф. Александрова, Н. К. Журавлёва, С. П. Павлова, А. И. Киселёва, В. П. Свешникова, Ф. О. Евреинова, Н. С. Пелехова, М. М. Солдатова, М. М. Шалапина, И. В. Карасёва, Н. И. Лепетова и А. В. Ершова, — которая и должна обсудить всестороннейше всё это дело, указать источник, где взять средства на устройство дороги, если займом, то какой процент и процент погашения будет потребен для каждого года, покроются ли они и другие расходы одними предполагаемыми средствами дороги, если нет, то откуда брать пособие к тому, и с сими подробностями представить доклад думе как можно скорее.

с. 101

с. 102

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

## Баллотированный список о выборе членов в уездное Податное присутствие от Переславской городской думы, на трехлетие с 1888 года

Составлен 29 ноября 1888 года.  
Приложение к 1 статье журнала.

с. 103

| Звание, имя, отчество и фамилия   | Лета | Число шаров        |                      | Замечание |
|---|------|--------------------|----------------------|-----------|
|   |      | Избира-<br>тельных | Неизбира-<br>тельных |           |
| Александров П. Ф.<br>потомственный почетный гражданин<br>и переславский 2 гильдии купец | 71   | 16                 | 2                    | 1         |
| Солдатов М. М.<br>переславский 2 гильдии купец  | 47   | 14                 | 5                    | Канд.     |
| Житников А. А.<br>переславский 2 гильдии купец  | 34   | 16                 | 2                    | 2         |
| Иванов А. К.<br>переславский 2 гильдии купец  | 47   | 15                 | 4                    | Канд.     |
| Пикалёв С. Н.<br>переславский мещанин,<br>временно 2 гильдии купец                      | 46   | 16                 | 2                    | 3         |
| Карасёв И. В.<br>переславский 2 гильдии купец   | 61   | 15                 | 4                    | Канд.     |

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Журнал Переславской городской думы 27 января 1888 года . . . . .                                     | 4  |
| Журнал Переславской городской думы 18 февраля 1888 года . . . . .                                    | 7  |
| Журнал Переславской городской думы 23 февраля 1888 года . . . . .                                    | 12 |
| Журнал Переславской городской думы 23 марта 1888 года . . . . .                                      | 17 |
| Журнал Переславской городской думы 19 мая 1888 года . . . . .  | 19 |
| Журнал Переславской городской думы 6 июля 1888 года . . . . .  | 24 |
| Журнал Переславской городской думы 17 июля 1888 года . . . . .                                       | 27 |
| Журнал Переславской городской думы 1 августа 1888 года . . . . .                                     | 28 |
| Журнал Переславской городской думы 11 августа 1888 года . . . . .                                    | 33 |
| Журнал Переславской городской думы 22 сентября 1888 года . . . . .                                   | 34 |
| В Переславскую городскую управу гласного, переславского мещанина А. В. Ершова<br>заявление . . . . . | 37 |
| Журнал Переславской городской думы 13 октября 1888 года . . . . .                                    | 38 |
| Журнал Переславской городской думы 29 ноября 1888 года . . . . .                                     | 41 |