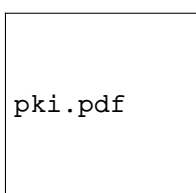


Журналы Переславской
Городской думы за 1889 год

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:
Журналы Переславской городской думы за 1889 год. — Переславль: Типо-литография
А. М. Шаланина, 1892.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1889
год. — М.: MelanarЁ, 2008. — 42 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarЁ, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

19 января 1889 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы, в заседание Городской Думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, Н. К. Журавлёв, В. П. Свешников, А. И. Киселёв, Ф. О. Евреинов, В. М. Макаров, А. Е. Горшков, С. А. Плотников, священник П. Д. Делекторский, И. Ф. Терентьев, А. А. Плотников, М. М. Солдатов, Я. А. Лебедев, Н. А. Теплов, И. В. Чечелёв, Н. С. Дьяков, А. Я. Красильников, В. В. Шиманаев и М. М. Шаланин.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** напомнил собранию о горестном событии 17 октября 1888 года на Курской дороге с Царским поездом, — напомнил также, как чудесно Господь Бог спас жизнь при крушении поезда Государя Императора и всей Августейшей Семьи Его. Весть о спасении наполнила тогда восторгом и граждан г. Переславля, и они в благоговейных и радостных чувствах к сему событию, нарочито собравшись в городской собор, благодарили Господа за спасение Их Величеств. Преданные чувства граждан не остались без внимания Государя Императора, и когда г. голова сказал, что он сию минуту сообщит собранию, как приняты чувства те, — собрание тотчас встало, и г. голова объявил, что Государь Император милостиво принял выраженную преданность граждан и соизволил повелеть объявить переславцам Высочайшее Его Величества искреннее спасибо.

Выслушав с чувством глубокого благоговения это сообщение г. головы, собрание **поставило**: В память чудесного спасения Господом Богом жизни Их Императорских Величеств и Августейших Детей Их во время катастрофы на Курской дороге 17 октября 1888 года и за всегдашнюю молитву в храме, созидаемом на месте катастрофы, о спасении, здравии и благоденствии Его Величества и всего Августейшего Дома пожертвовать 100 р., а в назидание граждан г. Переславля и их потомства написать икону с ликами святых, имена коих носят Его Величество, Государыня Императрица и Августейшие Дети, и с ликом пророка Иосии под осенением нерукотворённого образа Спасителя. Икону сию, облекши в серебряную с позолотою ризу, с надписью времени этого дивного события поставить в соборном храме для всегдашнего и особенно в торжественные дни молебствия, — употребить на икону управа может до 300 р. После сего один из гласных Ф. Евреинов заявил, что было бы прилично событию учредить ещё две кровати в городской богадельне для призрения увечных и безродных воинов и не принадлежащих к городскому обществу. Мысль эта хотя и одобрена собранием, но так как здесь богадельня организована не со всевозможными удобствами для призрения увечных и помещается даже в наёмном доме, поэтому собрание **положило**: вопрос этот отложить обсуждением до другого собрания, к коему и предложить управе изготвить обстоятельный доклад.

2. Доклад водопродной комиссии следующего содержания: «водопроводная комиссия, исполняя поручение городской думы, имела несколько заседаний, в одном из которых поручила члену Михаилу Михайловичу Шаланину проверить произведённые работы по устройству водопровода с контрактом и сметой, а также проверить и дополнительную смету на водопроводные работы, не вошедшие в первоначальную смету. По произведённой им, Шаланиным, проверке оказалось, что по смете по некоторым предметам постройки водопровода произведены работы менее сметы, по другим — более; за первые сделаны вычеты, а за вторые определена приплата. По дополнительной смете подрядчика также сделана проверка и вычислена стоимость работ по линии водопровода по Семёновской и Вознесенской улицам; сделан расчёт по выдаче денег и затем определена недоплата за все произведённые работы

как по контракту, так и по дополнительной смете, а именно: осталось заплатить подрядчику по сделанному Шаланиным расчёту 4 069 р. 39 к. Засим комиссия поручила члену своему Николаю Алексеевичу Теплому сделать осмотр всех частей водопровода, что он и выполнил при члене городской управы Варенцове. По сему осмотру оказалось, что как водопроводные трубы, так и другие части водопровода находятся в исправном виде, кроме некоторых водоразборных колодцев, а именно: в водоразборных колодцах краны оказались тѣкшими, — краны, требующие исправления в № 4, 12 и других, — всего десять кранов. Притом не сделаны подрядчиком две задвижки: одна в водокачке, другая в колодце гостинного двора. Ввиду того, что водоразборные краны нужно исправить, а задвижки сделать, комиссия полагала бы просить городскую управу написать подрядчику Титову о том, чтобы он сказанное исправил. Притом комиссия находит нужным до приѣма водопровода от подрядчика в ведение города разобрать и осмотреть, в присутствии подрядчика и техника, водокачальную машину во всей её подробности и сделать испытание в прочности паровика посредством гидравлического пресса. Засим по исправлении сказанного и по осмотре водокачальной машины и паровика, принять водопровод от подрядчика в ведение города, а с подрядчиком сделать окончательный расчёт. — А так как по принятии городом водопровода нужно будет иметь машиниста, кочегара и надсмотрщика, а притом понадобятся и инструменты на случай надобности исправления водопроводных частей, то комиссия и полагала бы сказанных лиц нанять, а инструменты купить, какие будут нужны. О чём комиссия и имеет честь доложить городской думе». **Постановлено:** доклад комиссии принять и возложить на неё обязанность, в случае приезда подрядчика Титова для сдачи водопровода городу, принять от него водопровод со всею осмотрительностью, — водокачальную машину разобрать и осмотреть с мельчайшею подробностью и сделать испытание в прочности паровика гидравлическим способом, для чего, в случае надобности, пригласить с фабрик Борисовских и Павлова механиков и, если всё окажется в исправности, составить о сѣм акт и сделать с Титовым расчёт, приставив к машине и водопроводу своих служащих, и приобрести нужные для исправления инструменты.

с. 6

с. 7

3. Доклад управы: Училищный дом с деревянными службами застрахован, по определению думы, в действительную их стоимость 15 000 р., а каменный дом для квартиры инспектора в 3 000 р., а оба здания в 18 000 р. Дума поручила управе войти в ближайшее сношение с земством и узнать, не легче ли будет страховать те здания в земстве. Из сообщения по этому случаю земской управы видно, что она для принятия на страх училищных зданий оценивает: училищный деревянный дом со всеми службами в 10 299 р., а каменный дом в 6 177 р., все же здания в 16 546 р.; но при этом предлагает скинуть ещё с оценки 1 546 р., так как выше 15 000 р. земство не может принять на страх общественного имущества; премия будет взиматься с каменных $\frac{1}{2}\%$, с деревянных крытых железом 1%. Сообразив эти сведения, управа находит оценку ниже теперь существующей с просимою скидкой на 3 тысячи рублей, а входя в подробности оценки, усматривает, что дом деревянный с пристройками ценится в 10 299 р. ниже определения думы почти на 5 000 р., чего город лишится в случае пожара, — здание каменное старое, ценится в 6 177 р., тогда как оно теперь, как старое, страхуется только в 3 000 р., следовательно, при высокой оценке и при несгораемости кирпича город опять получит убыток от вознаграждения; ввиду всего этого управа находит неудобным отдать на страх земству училищные здания, тем более что с 1889 года и в обществе «Саламандра», где страхуются училищные здания, премия понижена так, что с деревянных зданий будет теперь взиматься вместо прежних 22% только $12\frac{1}{2}\%$, а с каменных по 4 р. 50 к.; при скидке условных для общего страхователя 10% страхование «Саламандры» ниже будет даже земства, так что страхование училищных зданий теперь будет обходиться вместо прежних 329 р. в 217 р., следовательно и от города потребуются пособие вместо прежних 150 р. не более 50 р. Ввиду всего этого управа при наступлении срока 13 января страхования училищных зданий оставила страхование в обществе «Саламандра», о чём и доводит до сведения думы, прося её разрешить отпустить училищному начальству в пособие на страхование 50 рублей. А так как в училищных зданиях встретилась новая существенная нужда — переделать вновь печи в училище по негодности их, и это составит, по заявлению специалистов, капитальный расход более нежели во 100 р., поэтому инспектор училища просит отпустить на сей год все 150 р., назначавшиеся прежде на одно страхование, при помощи коих он надеется переделать и печи в училищном доме и застраховать его. — **Постановлено:** Отпустить 150 р. училищному начальству на страхование зданий училищных и устройство печей. При этом гласный

с. 8

с. 9 священник **П. Д. Делекторский** заявил, что следовало бы во избежание сырости и гнили брёвен обить откос по цоколю железом, а углы тёсом. Это признано необходимым и поручено исполнить управе.

4. Сообщение Переславского тюремного отделения, № 144, о том, что в требовании отделения от 15 января 1888 г. № 3 200 р. на отопление и освещение тюрьмы в 1888 г. вкралась ошибка в годе: следовало бы написать за 1887 год, а не на 1888 г., и поэтому 200 р. за 1887 год остались не вытребованными из управы, а между тем расход в 200 р. за тот год сделан, почему отделение и просит о присылке означенных денег. *Справка:* В 1887 году тюремное отделение требовало отпуска только 200 р. на отопление и освещение острога в первой половине года, а за вторую требования не было; в январе же 1888 года требование было об отпуске 200 р. на первую половину того года, а не за 1887 год, таким образом, деньги за вторую половину 1887 года остались неотпущенными в 1887 году, а на 1888 г. и в смету не внесены.

По бездоказательности действительного расхода в 1887 году в 200 р. многие полагали отказать тюремному отделению в высылке денег, но с другой стороны, приняв во внимание, что город сам на себя не принял поставки отопления и освещения острога, а определил отпустить на это отделению на 1887 год 400 р., а в число их управою отослано в 1887 году только 200 р., другая же половина осталась не отосланною и причислена к общему остатку, внесённому в смету 1888 года, **положило:** Отослать из этого остатка за 1887 г. тюремному отделению 200 р. в силу принятой на себя думою обязанности отпускать в острог на отопление и освещение деньги в размере 400 рублей.

с. 10 5. Циркуляр Владимирского губернатора № 5856 с раскладкою на 1889 год налога с недвижимых имуществ, которого определено с Переславы 4 555 р., о распределении оных между отдельными городскими недвижимыми имуществами и о взыскании этого налога по окладным листам для внесения в казну к установленному сроку. **Постановлено:** Сведение о сумме государственного налога с имуществ гор. Переславы в 1889 году принять к сведению и поручить управе своевременно разложить тот налог на отдельные имущества при той оценке их, какая существовала на 1888 год, и раздать окладные листы владельцам для уплаты в узаконенное время налогов.

6. Прошение переславского мещанина Матвея Матвеева Бубнова следующего содержания: «27 минувшего декабря входил я в управу с заявлением относительно определённого обществом трактирщиков, при раскладке 21 декабря в пользу городского дохода на Истерский общественный трактир непосильного акциза в 300 р., — который снят мною на трёхлетний срок с правом передачи, тогда как бывший содержатель Беляков платил акциз 250 р., и тот обижался на высокую раскладку, о которой Беляков просил Пелехова запиской ходатайства о понижении акциза, ибо нет ему возможности содержать, и вследствие того всё общество трактирщиков ходатайствовало пред собранием думы о понижении акциза на будущий год в пользу городского дохода за право торговли питьями, на что собрание думы и удостоило их просьбу понижением такового, вследствие упавшего в городе промысла, на 28 р. с каждого заведения, то есть вместо платимого среднего акциза в 308 р. — 280 р. и по этому понижению следовало бы каждому заведению воспользоваться этою милостию думы, но вышло наоборот. Из раскладки прошлого и настоящего года видно, что четверо Пикалёвых понизили свой акциз в 280 р., Пелехов в 60 р., Тарунин 25 р., Агапов 55 р., Беляков в доме Папышева 60 р., братья Преловы 10 р., итого 490 р.; из этого усматривается, что общество трактирщиков состоит в большинстве Пикалёвых, которые и уладили за собою право скидки более половины всей представленной собранием думы скидки. — Общество трактирщиков в числе 11 человек, по моему заявлению, явилось в управу и по прочтении им моей жалобы на неправильное обложение такого трактира, как городской «Истерский», которые постановили своё несогласие, да и как согласиться, потому каждому приходилось бы принять часть на своё заведение, и притом добавили, что «Истерский» трактир находится на конной площади, отчего и торговля в нём с каждым годом увеличивается. Это выраженное ими обстоятельство совершенно противоречит их ходатайству, — если промысел торговый ухудшился, то он распространяется не на одни трактиры, но и на всю торговлю, следовательно, отчего же может на самом деле торговля «Истерского» трактира улучшаться, а в прочих, ближе находящихся к торговому общему народособранию, ухудшаться, — всё это совершенно несправедливо; что такое, наконец,

с. 11 с. 12 здесь в Переславле конная: если и бывает на ней по сто голов в ярмарочные дни, как то: 24 мая и 15 сентября, а затем в обыкновенные базары и по десяти не бывает, площадь же

сдаётся за 24 р. — Почему, объясняя о сём городской управе, я покорнейше прошу доложить Собранию думы на ближайшую очередь, что таковой акциз принять, как в 300 р., не могу, следовательно, и открывать не буду, если собрание думы не определит таковой в 200 р., открою ренсковой погреб».

По обсуждении сего заявления Бубнова и относящихся к сему делу других обстоятельств, а также приняв во внимание 31 статью положения о трактирных заведениях и 3 пункт § 1 статьи 55 городского положения, — **постановлено:** По 31 статье о трактирных заведениях думе хотя и не представлено права вмешиваться во внутреннюю раскладку трактирного акциза обществом трактирщиков, но принимая во внимание, что акциз на заведение Бубнова в 300 р. положен на трактир в том здании, которое он снял у города за 300 р. в год, следовательно, он уже выгодный оброчник для города; поэтому было бы несправедливо его же опять облагать тягостным акцизом за трактир, посредством промысла в коем он надеется оправдать и принятую ренду, и городской акциз, вследствие сего и руководствуясь пунктом 3 § 1 статьи городского положения **постановлено:** не касаясь раскладки трактирного акциза скостить из платежа акциза в 300 рублей Бубнову 50 р.

7. Прошение арендатора общественной водяной мельницы Августа Реймер, коим просит, ввиду произведённых им в 1888 году весьма крупных затрат (1 569 р. 50 к.) на улучшение мельницы, отсрочить взнос платежа аренды за 1-ю половину 1889 года до июня месяца сего года. *Справка:* Реймер оброк за мельницу за 1888 г. уплатил сполна; контрактом он обязан оброк платить за каждую половину года вперёд. — **Постановлено:** Отсрочить платёж obroka содержателю общественной мельницы Реймеру за 1-ю половину сего года, до 1 июня.

с. 13

8. Заявление певчих Князь-Андреевского хора, коим просят вознаградить их за пение на народных чтениях при городском училище. Такое же заявление регента соборного хора певчих о том, что он желает принять с певчими труд по пению на чтениях, но с тем, чтобы за каждое чтение выдавалось по 2 рубля. **Постановлено:** Князь-Андреевскому хору певчих за пение при воскресных народных чтениях давалось от 25 до 30 р., а посему выдать и за пение в 1889 году 25 р., в домогательстве же регента соборного хора — отдать пение соборному хору с платою за чтение по 2 р. отказать, так как вознаграждение это превысит расход на Князь-Андреевских певчих вдвое.

9. Заявление жандармских унтер-офицеров об увеличении им квартирных денег, отпускаемых городом каждому по 4 р. в месяц. **Постановлено:** Отказать в прибавке квартирного оклада жандармским унтер-офицерам, так как и теперь платимый им оклад по 4 р. в месяц каждому непроизводителен для города, если они составляют государственную тайную полицию.

10. Доклад управы: а) По городским оброчным статьям накопилось столько недоимок, что управа не находит более возможным ограничиваться одними только срочными обязательствами платежа недоимок и полицейскими мерами, а потому и будет взыскивать теперь недоимки по суду, о чём для сведения и докладывает думе. — Собрание одобрило эту меру и **постановило:** Поручить управе привести предположение её в исполнение, а между тем о недоимщиках мещанского сословия сообщить список мещанскому обществу на тот конец: не найдёт ли оно возможным по известной бедности кого-либо из тех лиц заплатить недоимки из благотворительных раздаточных сумм.

с. 14

11. б) Законоучитель, протоиерей о. Павел Знаменский закончил учебную свою деятельность, прослужив на воспитание детей граждан слишком 35 лет. Ввиду сего не найдёт ли собрание справедливым отнестись с признательностью к заслугам о. протоиерея Знаменского. **Постановлено:** Засвидетельствовать письменно отцу протоиерею Знаменскому искреннюю благодарность общества за его полезную деятельность по образованию детей граждан. О чём и довести до сведения епархиального начальства.

12. в) Поставщик дров в казармы затруднился спешностию поставки и вынужден был платить с каждой сажени лишних по 10 к.; не найдёт ли собрание необременительным принять этот расход на средства города, — расходу всего будет около 13 р. **Постановлено:** Принять расход на средства города.

13. г) После двадцатилетней службы рассыльным при управе мещанин Захряпин помер. Все эти долгие годы его службы была одна услуга, точность и исполнительность. Ввиду сего управа на погребение его отпустила 12 р.; угодно ли думе принять расход этот на средства города. **Постановлено:** Принять и, кроме того, заказать три сорокоуста в соборе и двух монастырях.

с. 15

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

22 февраля 1889 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: секретарь М. И. Рязанцев, В. М. Макаров, А. Е. Горшков, Я. А. Лебедев, С. А. Плотников, Н. К. Журавлёв, И. Д. Варенцов, И. В. Чечелёв, В. В. Шиманаев, Н. С. Дьяков, А. В. Ершов, А. А. Плотников, священник П. Д. Делекторский, В. С. Пелехов, М. М. Шаланин, Ф. Г. Ларионов, М. М. Солдатов, Н. П. Темерин, В. П. Свешников, Н. М. Глинский и Н. С. Пелехов.

с. 16

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы:

1. Циркуляр Владимирского губернатора от 21 января сего года за № 306 с решением Правительствующего Сената о том, что городские средства должны употребляться на общие общественные нужды, а не на одно какое-либо частное лицо или отдельной группы лиц. **Постановлено:** Настоящий циркуляр принять к сведению и в потребном случае к руководству.

2. **Городской голова** доложил собранию, что земство просило управу производить очистку от снега и грязи шоссеиного земского моста на счёт города. Управа, не имея полномочия думы на выполнение земских нужд, отказалась от выполнения означенного требования, а между тем имея в виду, что земство на свой счёт устроило тот мост, хотя он и в центре города находится, и тем освободило город от 3 тысяч расхода, и принимая во внимание, что чистота на мосту необходима для благоустройства города, он, голова, полагал бы возможным чистку моста производить на средства города, не касаясь ремонта его. По выслушании **постановлено:** Чистку земского моста в городе принять на городские средства, кроме ремонта, о чём и сообщить земству.

с. 17

3. Заявление переславского мещанина Матвея Матвеевича Бубнова о разрешении ему пристроить сзади к арендуемому им Истерскому общественному дому жилую пристройку согласно представляемого плана, с тем, чтобы по окончании арендного срока та пристройка была собственностью его, Бубнова. При этом управа доложила, что здание Истерского дома уже ветхое и для трактира не совсем достаточное, поэтому в интересах общества по доходности этого дома можно бы разрешить просимую пристройку. **Постановлено:** Бубнову разрешить сделать тёплую пристройку к общественному Истерскому дому, им, Бубновым, арендуемому, но с тем, чтобы он по отдержании срочного времени пристройку свою тотчас снёс, и какие окажутся от пристройки повреждения в общественном доме, исправил и привёл дом в тот вид, в каком он теперь находится, или вошёл в соглашение с управою об оставлении пристройки за городом, в чём и взять с Бубнова нотариальное обязательство.

4. Прошение переславской мещанки Елены Ивановой Хухлаевой о разрешении ей построить флигель на маломерном участке земли её, в Площадной улице, в 5¹/₂ сажен [12 м] по лицу. Управа доложила справку о том, что

с. 18

- 1) постройка означенного флигеля разрешена Хухлаевой ещё в 1882 году, но, как она пишет в своём прошении, не произведена ею. Постройка эта должна бы быть на расстоянии от земли Есипова в 2 аршинах, [1,4 м] а от земли Карасёва в 6 аршинах, [4,3 м] при этом вменено было Хухлаевой, в случае постройки на земле Есипова, поставить с этой стороны брандмауэр, и

- 2) по изменённому обязательному постановлению 1887 г. разрыв с одной стороны может быть в 1½ аршина, [1,1 м] а с другой в 3 сажени; [6 м] кроме того,
- 3) на 5-саженных участках вновь постройки воспрещено разрешать. —

Мнения по сему делу единогласная не представилось возможным достигнуть на собрании и потому предложено решить на голосах по запискам вопрос, разрешить или не разрешать постройку дома Хухлаевой; большинством 14 голосов против 8-ми решено: не разрешать, о чём Хухлаевой объявить.

5. Журнал водопроводной комиссии от 8 сего февраля, которым она, между прочим, определила приём водопровода от подрядчика Титова отложить до мая месяца 1889 г. **Постановлено:** Настоящее постановление комиссии принять к сведению.

6. Циркуляр Владимирского губернатора от 31 января за № 451 о своевременном доставлении ежегодных отчётов как денежных, так и о деятельности городских управ за 1888 г. и прежние годы; причём срок для представления назначается думою. При этом управа доложила, что за 1886 г. денежный отчёт представлен был на рассмотрение думы в октябре 1887 г., а думою поручено отчёт проверить комиссии, которою он ещё не рассмотрен; отчёт же управы о деятельности её был думе представлен 22 сентября 1887 г. и ею утверждён того же числа и доставлен в Министерство Внутренних Дел в октябре месяце. Затем отчётов за 1887 и 1888 гг. думе не было ещё представляемо и представятся в скором времени. **Постановлено:** Срок для представления отчётов управою думе назначить июнь месяц каждого года, что и поручить управе выполнять неуклонно.

7. Городской **голова** доложил собранию, что ходатайство Переславского земства о передаче устройства шоссе к Берендеевской станции от Переславля с правительственной субсидиею в 90 т. р. городу не увенчалось успехом потому, что Министерство Финансов нашло предположение это несбыточным на основании закона 5 апреля 1883 года, по коему безвозвратные пособия из казны отпускаются только земствам, а не городам, а посему передача устройства шоссе городу может быть допущена только как частная сделка земства с городом, а за сим казённая субсидия и может быть отпущена только земству в 1889 г. в размере 45 тысяч рублей и в 1890 г. 45 т. р., но при условии, чтобы земство с совершенною определённою выяснило своё материальное положение, при коем оно может выполнить принимаемую на себя задачу по устройству шоссе. Ввиду сего земству и предстоит вопрос этот обсуждать в экстренном собрании, а по сему земским членам от города и следовало бы заручиться мнением думы, какой нормы субсидии земству от города нужно держаться на собрании на устройство шоссе и безвозвратной или с возвратом. На собрании хотя и выяснилось, что с возвратом можно обязать земству на отпуск от города до 30 т. р., а без возврата придерживаться сделанного уже заявления на пособие в 14 т. р., но в том и другом случае окончательное решение дума предоставляет себе, для чего земские гласные от города и должны в день земского собрания предъявить думе на решение земские предложения до закрытия собрания, о чём и **постановлено:** записать в журнал.

8. Г. **голова** заявил, что он, как член комиссии губернского земства, вызывается во Владимир для обсуждения вопроса о причинах упадка приплода и уменьшения лова рыбы в озере Плещеево. Он, г. голова, хотя и запасся на этот предмет необходимыми сведениями, но очень рад будет воспользоваться особыми сведениями и гг. гласных думы, почему и просит, кто что имеет, поделиться с ним. **Постановлено:** Заявление принять к сведению всех гласных.

9. Г. **голова** доложил думе: известно, что бывшим управляющим Борисовских заведён судебный процесс о принадлежности набережной по реке Трубежу доверителям по самую воду. Дело это ещё не кончено. Ввиду ныне перехода имени Борисовских товариществу и в случае возникновения дела о набережной, следует ли продолжать защиту прав города на набережную на суде, или отказаться. **Постановлено:** Продолжать вести дела и вести защиту прав города.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

3 марта 1889 года

Сего числа по приглашению городского головы П. Ф. Александрова в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, В. М. Макаров, А. А. Плотников, И. В. Чечелёв, Н. С. Дьяков, С. А. Плотников, И. А. Лепетов, А. Е. Горшков, В. В. Шиманаев, С. Н. Пикалёв, Я. А. Лебедев, Н. С. Милянчиков, И. В. Карасёв, А. В. Ершов, Ф. Г. Ларионов, М. М. Солдатов, В. С. Пелехов, Н. М. Глинский, А. К. Иванов, И. Д. Варенцов, Н. С. Пелехов, В. П. Свешников и Ф. О. Евреинов и А. Я. Красильников. с. 22

По открытии на основании 63 статьи городского положения заседания, **городской голова** объявил собранию, что 22 минувшего февраля он докладывал собранию, что Министерство Финансов отказалось отпустить городу казённую субсидию на устройство Берендеевского шоссе в 90 т. р., так как подобного рода пособия из казны по закону даются только земствам, а не городам, почему вопрос о постройке шоссе земством и будет обсуждаться в экстренном заседании 3 марта. Вопрос этот ныне действительно и обсуждался в земском собрании утреннего заседания, но окончательно не решён, а поручено избранной комиссии войти в соглашение с городом о пособии от него на шоссе с возвратом, или без возврата пособия и результат сего соглашения доложить земскому собранию 20 сего же марта. Посему и от города должна быть комиссия для принятия земских предложений и суждения по ним в границах принципиального мнения думы, изложенного в журнале за 22 февраля сего года, то есть с возвратом из шоссейного сбора можно предлагать до 30 тысяч рублей, а одновременно держаться предложения думы земству до 15 т. р. Вследствие сего **постановлено**: Для принятия и суждения по земским предложениям назначить от города прежнюю комиссию в лице гг. гласных: П. Ф. Александрова, А. И. Киселёва, М. М. Шаланина, В. П. Свешникова, С. П. Павлова и А. В. Ершова, коей и поручить о результате переговоров с земской комиссией доложить на окончательное решение думы до земского собрания. с. 23

Журнал Переславской городской думы экстренного заседания 20 марта 1889 года

с. 24 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в экстренное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, А. А. Житников, В. М. Макаров, Я. А. Лебедев, С. А. Плотников, П. Н. Ножевников, В. П. Свешников, А. И. Киселёв, С. Н. Пикалёв, И. Д. Варенцов, А. В. Ершов, Н. И. Лепетов, И. Ф. Терентьев, Н. С. Дьяков, Н. М. Глинский, А. Е. Горшков, Ф. Г. Ларионов, В. В. Шиманаев, М. М. Шаланин, И. А. Лепетов, А. Я. Красильников, М. М. Солдатов, Н. С. Пелехов, И. В. Карасёв, В. С. Пелехов, К. Н. Симаков, Ф. О. Евреинов и И. О. Кумошенский.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** заявил собранию, что сего числа было земское собрание для окончательного обсуждения дела по устройству шоссе от Берендеевской станции к г. Переславлю. На этом собрании, по всестороннем обсуждении дела, окончательно **решено**: шоссе устроить на земский счёт с безвозмездным пособием от правительства в 90 тысяч рублей и с единовременным пособием от города в 25 тысяч рублей. Гласные от города протеста против такого решения не заявили, во-первых, потому, что деньги город будет отпускать земству по разрешении устройства дороги правительством, по мере надобности, и во-вторых, потому, что они не нашли жертву от города в 25 тысяч рублей обременительною по той пользе и удобствам, коих нужно ожидать от благоустроенного пути.

с. 25 Ввиду всего этого я предлагаю городской думе решить вопрос: согласна ли она принять на счёт города пособие земству на шоссе в двадцать пять тысяч рублей, кои легко могут быть покрыты долгосрочным займом, о коем и будет предложено на обсуждение городской думе особо. По выслушании сего **постановлено**: Пособие земству на шоссе от города в двадцать пять тысяч рублей принять и отпускать деньги земству по мере требования, о займе же на покрытие сего расхода в двадцать пять тысяч рублей городской голова обязывается доложить городской думе особо.

Журнал Переславской городской думы

25 апреля 1889 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, на заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Терентьев, Я. А. Лебедев, И. Д. Варенцов, А. А. Житников, А. Е. Горшков, В. М. Макаров, И. В. Чечелёв, М. М. Шаланин, Т. М. Кочнев, священник П. Д. Делекторский, Н. М. Глинский, П. Н. Ножевников, М. Д. Давыдов, И. В. Карасёв, А. А. Плотников, С. Н. Пикалёв, С. А. Плотников, Ф. Г. Ларионов и А. Я. Красильников.

с. 26

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Сообщение Владимирской казённой палаты от 21 февраля за № 2049 об издании обязательного постановления для торговых и промышленных заведений иметь вывески с надписью на них рода торговли и промыслов. — Собрание, имея в виду, что здесь торговых заведений не так много, чтобы нельзя было без вывесок разобраться поверкою в них торговли, и притом на вывесках всех предметов торгова невозможно перечислить и потому чиновнику необходимо и при вывесках делать тщательный обзор торговых заведений, а посему вывески те, не удовлетворив вполне цели введения их, лягут только на торговцев не вызываемым необходимостью расходом; вследствие чего **постановлено**: Сообщить казённой палате, что на основами изложенных соображений не представляется необходимости издавать обязательного постановления для торговцев города Переславля заводить вывески на лавках и торговых заведениях, где таковых уже много имеется.

с. 27

2. О сложении недоимок с имения Покровской церкви, ибо дом, находящийся на церковной земле, сделался достоянием Покровской церкви после дьячка Вершинского, как движимость. При этом доложено, что недоимок на имении состоит с 1883 по 1889 г. всего 6 р. 41 к. **Постановлено**: Недоимки за прежнее время с имущества Покровской церкви в количестве 6 р. 41 к. со счетов сложить и из оценочных ведомостей это имущество на будущее время исключить.

3. Доклад, при коем представлен денежный отчёт и отчёт городской управы о деятельности её за 1887 год, следующего содержания:

«На основании 72 статьи городского положения городская управа обязана представлять ежегодно городской думе денежный отчёт и отчёт о своей деятельности по вверенным ей частям. В силу сего закона городская управа, представляя денежный отчёт за 1887 г. на рассмотрение, имеет честь доложить думе отчёт и о своей деятельности за тот же год:

1) Одной из деятельности управы было ежедневное ведение счетоводства остаточных наличных сумм и капиталов благотворителей в процентных бумагах, а также ежедневного прихода и расхода казённых, земских, городских и частных сумм, годовой оборот коих, как показал денежный отчёт, дошёл до 189 000 р. прихода и 58 179 р. расхода. — При этом

с. 28

2) На городской управе лежала обязанность разрешить поступивших в 1887 году 1 700 разного наименования бумаг, из коих 1 628 бумаг разрешены самою управою, а по 72 бумагам сделаны доклады думе, ей же сверх того сделано до 40 особых докладов, именно:

- по благоустройству торговой площади, по улучшению дорог соборной и Вознесенской улиц,
- по устройству удобного шоссеподъездного пути от Московско-Ярославской железной дороги к г. Переславлю,

- по устройству нового моста чрез реку Трубеж в г. Переславле на шоссе-почтовом тракте,
- по казарменному размещению воинского управления и конвойной команды,
- по улучшению санитарного положения города, для чего приискана и куплена земля у смежных крестьян, куда и свозятся все нечистоты из города,
- наконец, по отдаче некоторых оброчных статей в новое содержание,

для рассмотрения и разрешения сих докладов было 16 думских заседаний. По всем бумагам выпущено исполнительных номеров 1760. В видах благоустройства города разрешено управою 45 частных построек.

с. 29 3) В 1887 году на городскую управу возложено было думою пересмотреть и проверить правильность оценок обывательских собственности для налогов, составить, в случае изменения некоторых оценок, новые оценочные ведомости с разложением на каждое имущество причитающихся налогов. Это поручение думы управою в точности исполнено и ею же составлено и роздано владельцам до 1000 окладных листов и по сим же окладным листам собрано управою до 4600 р. казённого налога, до 800 р. земского и до 12000 р. городского.

4) Городская управа на основании той же 72 статьи городского положения составляла смету о доходах и расходах на 1887 год, по коей предположено было доходов 31 тысяча рублей, а расходов 24 тысячи рублей, но собрано доходов 24138 р., в том числе с оброчных статей 2500 р., в недоимке осталось до 6 тысяч рублей, расходов произведено 23929 р. При всех заботах управы и изыскании средств улучшить городское хозяйство усилением оброчных статей или возвышением доходности существующих доходных статей, не представилось к тому возможности, так как выгонной земли город имеет только 190 десятин, извлечь из этого количества какой-либо приличный доход, ясное дело, немыслимо, тем более, что и этот выгон состоит почти из одной болотистой местности и составляет выгон, ровно нет расчётов и усиливать недвижимые имущества в самом городе, так как и существующие имения и торговые лавки приносят доход, не соответствующий затратам на них капиталов, даже и многие из частных торговых лавок стоят праздными.

с. 30 5) На обязанности управы лежит заведование пожарною частью. В ведении управы состоит 4 трубы, 4 бочки и другие общественные инструменты, при коих состоит постоянно 6 человек служащих и 6 лошадей, — сверх того для вывозки на пожары пожарного общественного обоза назначены и лошади и люди от обывателей, а некоторые из них обязаны являться на пожары с своими трубами и бочками и для действий на пожарах; при такой организации команды все появляющиеся до сего времени пожары были прекращаемы при самом появлении их.

6) По 132 статье городского положения на управе лежит сбор с торговых документов и питейных патентов, а на основании положения о пошлинах 1865 года и самая выдача торговых документов и сбор с них казённых пошлин и земских сборов лежит на управе же, и ею сих последних сборов в 1887 году сделано 29153 р.

7) По 6 статье приложения к городскому положению на городской управе, впредь до нового о сём постановления, лежит обязанность вести в постоянной полноте и исправности посемейный список о гражданах и составлять ежегодно призывный список о лицах, подлежащих рекрутской повинности, для сего она и в 1887 г. собирала метрики и другие сведения о прибыли и убыли граждан и о семейном их положении, и призывный список за 1887 год сдан ею в своё время присутствию по воинской повинности.

8) В ведении управы находится богадельня, в коей в 1887 году средним числом призревало по 12 человек каждый день, на содержание их израсходовано до 600 р.; и

с. 31 9) Независимо всего изложенного на управе лежит обязанность наблюдение за благосостоянием общественных имуществ, чистота, исправность и ремонт мостовых, площадей и мостов, а также и собрание справочных цен на все жизненные продукты и строительные материалы». — По обсуждении сего доклада и отчёта управы о её деятельности за 1887 год **постановлено**: Денежный отчёт за 1887 г. передать для предварительной проверки в существующую бюджетную комиссию, а отчёт о деятельности управы, как правильный, утвердить и копию с него сообщить чрез г. начальника губернии Министерству Внутренних Дел.

4. Предложение г. начальника Владимирской губернии от 3 апреля за № 1346 и Владимирской казённой палаты от 29 марта за № 3303, об избрании троих членов и троих к ним кандидатов в Переславское податное присутствие, для раскладки дополнительного

сбора между негильдейскими плательщиками, из среды этих плательщиков. По выслушании настоящих предложений г. начальника губернии и казённой палаты, **постановлено:** Для раскладки на негильдейских торговцев и промышленников дополнительного государственного сбора избрать троих членов в податное присутствие и троих кандидатов закрытою подачею голосов, каковым способом, как видно из списка, и потом по жребию, при равенстве у четверых голосов, избраны членами два брата, разделённые по имуществу, мещане Глинские Николай и Василий Михайловичи и мещанин же Сергей Александрович Плотников и три к ним кандидата, из коих один в случае надобности может заместить одного из братьев Глинских, который в таком случае останется кандидатом, о чём копию с определения и списка представить и губернскому податному присутствию.

5. Письмо строителя Никольского монастыря иеромонаха Владимира (на имя городского головы) с просьбою о принятии мер к улучшению дороги по Хайловой улице, плохое состояние которой препятствует проходу и проезду к святой обители. При этом **городской голова** сделал доклад думе следующего содержания: «Нынешняя весна, как всем известно, открылась здесь весьма дружно, — воды было такое изобилие по всем улицам города, что и поныне не просохло. Низменная местность города давала такой необычайный приток воды с окружающих город возвышенностей, что грунтовые улицы переполнились грязью непролазной. Только и был удобный проезд по замощённым улицам. Даже те улицы, которые осушены канавами и спусками воды, далеко не удовлетворяют удобному сообщению и конным и пешим. Всем этим город обязан той низкой местности, на которой поставлен, и настолько низкой, что по некоторым улицам и спуск воды сделать некуда. Всё это и прежде было известно думе из докладов управы. Почему дума и поручала управе сделать на некоторых более проезжих улицах каменные мостовые, на других поднять грунт и прокопать канавы со спуском воды, что и было исполнено управою. На практике и оказалось, что только каменные мостовые и составляют и удобство и прочность. Осушение же улиц канавами хотя и приносит свою долю пользы как в гигиеническом отношении, так и для проезда, но не на долгое время; затем канавы заплывают, земляное полотно прорезается глубокими колеями и дорога становится непроезжею, особенно во время весны и в дождливое лето и осень. Всему этому причиною служит низменная и, можно сказать, топкая местность города. Выход из этого весьма неприятного положения представляется только постепенное замощение улиц более проезжих каменными или деревянными мостовыми. Понятно, что всех улиц замостить одновременно город не может по недостатку средств, а менее проезжие улицы заслать фашинником, очистив канавы и подняв полотно дороги насыпью земли и песку, если этот способ не будет дороже деревянной мостовой. Исправление улиц необходимо не только для обыкновенного сообщения, но весьма важно и в пожарном отношении, — по таким улицам, где непролазная грязь, и не проедешь с пожарным обозом в случае надобности. — Докладывая об изложенном на обсуждение думы, прилагаю нижеследующий реестр улицам, которые необходимо устроить для удобного сообщения и конным и пешим. Нужно исправить каменные мостовые на улицах: Павловской, Ново-Московской, Симеоновской, Вознесенской, на дороге, пролегающей по площади, и небольшие исправления мостовых на Покровской и Владимирской; на Широкой и Знаменской исправить грунт, прорезанный колеями, и сделать подсыпь кирпичного щебня. За сим требуется исправление грунта и канав по проезжим улицам: Рождественской, Владимирской, Кошелёвской, Хайловской, Иоанна-Богословской, проулок от Семёновской улицы на Владимирку, а Бутырскую вновь окопать канавами с нивелировкой и спуском воды. По выслушании и обсуждении вышеизложенного **постановлено:** Поручить управе прежде заняться исправлением шоссейной (дороги) и других существующих мостовых по торговой площади и Вознесенской улице, где часть деревянной мостовой замостить также камнем, для всех сих надобностей управа может заблаговременно запастись диким камнем, для приёма коего гораздо лучше завести кубические полусаженные ящики, а затем, когда прочие вышепоименованные в докладе улицы обсохнут и сбудет вода из существующих там канав, прочистить те канавы с непременною нивелировкой их для правильного схода воды и землёю из канав засыпать колеи на уличных дорогах и отправить их надлежащим образом, а где совершенно необходимым представится, положить и деревянные мостики.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

с. 32

с. 33

с. 34

Список о выборе Переславскою Городскою Думою
в местное уездное Податное Присутствие трёх членов
и трёх к ним кандидатов для раскладки дополнительного
сбора между негильдейскими плательщиками
из среды этих плательщиков, на 1889 и 1890 гг.
Составлен 1889 года, апреля 25-го

с. 35

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
		Изби- ратель- ных	Неизби- ратель- ных	
Плотников Сергей Александрович, переславский мещанин	49	19	1	Член
Глинский Николай Михайлович, переславский мещанин	38	19	1	Член
Красильников Александр Якимович, переславский мещанин	35	19	1	Кандидат по жребию
Кочнев Тимофей Михайлович, переславский мещанин	51	12	8	Кандидат по жребию
Дьяков Николай Степанович, переславский мещанин	46	15	6	Кандидат по жребию
Шведов Александр Иванович, переславский мещанин	36	8	13	Не избран
Глинский Василий Михайлович, переславский мещанин	44	20	1	Член

Журнал Переславской городской думы

22 мая 1889 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, на заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, А. Е. Горшков, А. И. Киселёв, И. Д. Варенцов, В. В. Шиманаев, К. Н. Симаков, А. А. Житников, Н. С. Дьяков, А. В. Ершов, А. К. Иванов, И. В. Чечелёв, М. М. Шаланин, Н. С. Пелехов, Ф. О. Евреинов, А. А. Плотников, Т. М. Кочнев, М. Д. Давыдов, А. Я. Красильников, О. А. Плотников и священник П. Д. Делекторский.

с. 36

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению собрания следующее:

1. Сообщение переславского уездного исправника за № 508 об изготовлении для переславской полицейской команды 14-ти кителей. При этом управою доложено, что ею никогда не строилось кителей для полицейских и потому настоящее требование г. исправника является для управы вопросом новым, который она предварительно и предлагает на обсуждение думы с таким мнением, что она в экономическом случае находит постройку кителей возможною, если только срок мундирных суконных кафтанов будет увеличен вместо 2-х лет по крайней мере на 3 года. По обсуждении вышеизложенного доклада управы **постановлено**: Разрешить управе кителя летние полицейским служителям построить, но непременно при условии, чтобы суконным летним мундирам срок служения увеличен был на один год, то есть вместо двух лет они должны служить три года.

с. 37

2. Доклад **городского головы** следующего содержания: «Городская дума поручила мне пригласить присяжного поверенного для ведения дела по отчуждению городских земель из частного завладения. Это поручение я исполнил: по моему приглашению лично принял на себя вести дело по отчуждению присяжный поверенный, занимающийся частными делами во Владимире, Михаил Алексеевич Левицкий. Он не назначил цены за труд по ведению дела, так как не видит цены самого иска отчуждения, поэтому он и полагается, что само общественное управление, по окончании дела, определит вознаграждение. Для ведения дела по отчуждению он признал нужным, чтобы были доставлены ему: 1) план города; 2) выкопировка из плана с очерчением количества завладеваемой земли; 3) кем сделано завладение; 4) полную доверенность ему на ходатайство. Причём он объяснил, что по делу отчуждения неминуемо может встретиться надобность в выезде из Владимира члена Окружного Суда на место отчуждения в Переславль на счёт города, а также и на проезд его, Левицкого; не принимает он на себя и других денежных расходов. Докладывая об изложенном, прошу думу сделать по сему своё определение как по выдаче г. Левицкому доверенности, так и о предстоящих по делу отчуждения расходах, а вместе с тем указать управе: с кем из лиц, завладевших городскими землями, начинать дело по отчуждению. **Постановлено**: Предложение городского головы принять и поручить ему дать г. Левицкому полную доверенность на ведение дел по отчуждению некоторых земель из завладений граждан, из коих первым начать иск к завладениям дворян Темериных, и какие потребуются при сём расходы, отнести на городские средства.

с. 38

Доклады Управы:

3. а) Городская дума в 1886 году избрала Комиссию и поручила ей составить проект, как лучше и удобнее разместить на торговой площади предметы торговыми жителями и хозяйственными потребностями, привозимыми сельскими жителями на базары. Комиссия вследствие сего поручения к 1887 году делала доклад думе — как разместить на площади предметы торговли. Доклад этот в то время думе не угодно было утвердить потому, во-первых, что

- не было составлено Комиссиею сметы, во что обойдётся перенос важни на другое место, которая предполагалась Комиссиею к сносу, а во-вторых, и потому, что с устройством площади связан ещё вопрос о перестройке общественных мелочных лавочек на площади, которые по 1889 год сданы в оброчное содержание и владельцы лавочек на нарушение контракта с ними на лавочки прежде срока не согласились, почему думою и поручено
- с. 39 управе на перенос важни составить смету и доложить о сём с докладом Комиссии, когда истечёт срок содержания лавочек. Управа 13 октября 1888 года, когда сдавались лавочки в новое содержание, докладывала думе, что перенос важни на другое место обойдётся в 300 — или 350 р., а засим не следует ли приостановиться отдачею лавочек в содержание, а прежде заняться устройством площади согласно доклада Комиссии, если доклад этот найден будет удобоисполнимым и применимым с пользою к делу, но дума лавочки велела сдать на 1889 г. в аренду, а о площади доложить особо. Вследствие сего управа и исполняет теперь поручение думы, докладывая о вышеизложенном на обсуждение думы. Для более правильного обсуждения сего дела собрание вновь ознакомилось с проектом Комиссии по урегулированию площади, и когда некоторые из гласных заявили, что место для леса и корья на Владимирской улице тесно, а лучше бы для леса отвести площадь у Собора и присутственных мест, — не определено места для торговли льном, — важню сносить не следует на другое место, — соляные лавки теперь же следует уничтожить для установки тут горшечного ряда, ввиду сего и **постановлено**: Проект Комиссии возвратить ей и поручить ей, приняв в соображение сделанные гласными заявления, вновь пересмотреть проект, и если представится лучшим в чём-либо, изменить его и составить новый более определённо, как постановление обязательное, и предложить на обсуждение думы, управе же поручить соляные лавочки немедленно продать на слом и место уравнивать.
- с. 40 4. б) Квартира для приходских училищ нанята у г. Чечелёва сроком по 1 июня сего года с платежом по 240 р. в год. Ввиду приближения истекающего срока найма квартиры для училищ управа докладывает о сём думе на тот конец, угодно ли ей будет занимать квартиру у г. Чечелёва, или искать новой квартиры, к чему, впрочем, особых поводов нет в виду управы. Владелец Чечелёв изъявляет желание сдать дом под училище на три года и чтобы дом застраховать на счёт города в 2 тысячи рублей. По выслушании сего доклада **постановлено**: Дом у г. Чечелёва под училищную квартиру снять на три года, с платежом по 240 рублей в год, предложение же владельца дома Чечелёва о застраховке дома в 2 тысячи рублей на городской счёт отклонить и ему о сём объявить.
5. Прошение писца управы Ивана Димитревского о прибавке ему жалованья. При этом управою доложено, что писец Димитревский в управе служит 15 лет с жалованьем по 15 р. в месяц, в течение этого долгого срока прибавки не было ему делаемо, выдающейся деятельности от Димитревского хотя и нет, но в общей машине и он необходим, а посему во внимание к долгому сроку службы и принимая во внимание трудность прожития с семейством при таком жалованье, управа полагала бы прибавить Димитревскому с 1889 года по 2 или по 3 р. в месяц; этот ничтожный расход общество не обременит; а между тем положение труженика облегчится и при всём том служащий обществу человек только выровняется содержанием с полицейскими служителями, кои при 150 р., а старшие при
- с. 41 180 р. жалованья в год, пользуются от города ещё квартирным довольствием и амунициею. **Постановлено**: Содержание писца Димитревского увеличить с сего года на 3 рубля в месяц.
- После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

15 июня 1889 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, А. Е. Горшков, И. А. Лепетов, К. Н. Симаков, Н. С. Дьяков, В. П. Свешников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, В. М. Макаров, А. А. Плотников, И. Д. Варенцов, И. Ф. Терентьев, Т. М. Кочнев, Н. К. Журавлёв, священник П. Д. Делекторский, А. В. Ершов, М. М. Шаланин, А. К. Иванов, С. Н. Пикалёв, Н. М. Глинский, А. Я. Красильников, В. С. Пелехов, М. М. Солдатов и М. Д. Давыдов.

с. 42

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению собрания следующее:

1. Циркуляр Владимирского губернатора от 10 мая за № 1797 с препровождением временных правил по пожарной части, имеющих действовать в городских поселениях с новым общественным устройством впредь до замены оных обязательными постановлениями городских дум, изданными на основании статей 103—108 городского положения, — каковые правила и были прочитаны собранию. По выслушании **постановлено**: За изданными думою по сему предмету обязательными постановлениями изданные правительством временные правила по пожарной части принять к сведению, а в случае пересмотра обязательных постановлений по сей части иметь их как руководство.

с. 43

2. Заявление настоятеля Переславского Никольского монастыря, иеромонаха Владимира, и инженера по постройке часовни для святого Креста по шоссе Московскому тракту о дозволении им взять несколько кубических сажень песку на выгоне городском близ Никольского монастыря для каменных сооружений. **Постановлено**: Разрешить означенным лицам взять потребное количество песку на городском выгоне, но с тем, чтобы раскопанные места были ими завалены землёю и выравнены.

3. Прошение писца управы Михаила Павловича Горского о прибавке ему жалованья. При этом управа доложила, что Горский жалование по 20 р. в месяц получает с 1879 года, деятельность его по ведению рекрутского дела очень видна и обращено было действительно внимание на это присутствия по воинской повинности и сделана благодарность в 1884 году, кроме того, Горский занимается письмоводством при торговой депутации, по расквартированию войск и по пожарной повинности от обывателей, — ввиду всего этого управа полагала бы прибавить или увеличить оклад содержания Горскому. — **Постановлено**: Писцу Горскому прибавить жалованья по 3 р. в месяц.

4. Доклад: Городская дума 22 февраля сего года поручила управе отчёты о своей деятельности и денежный представлять на рассмотрение думы в июне каждого года, а посему управою и докладывается теперь о её деятельности в 1888 году и представляется денежный отчёт. В отчёте о деятельности управа пишет: «В 1888 году поступило в городскую управу бумаг 2 000, из них разрешено самой управою 1 943, а по 57 сделаны доклады городской думе, ей же, кроме того, сделано 32 доклада от управы по разным хозяйственным улучшениям путевых в городе сообщений, — пожарной части, — по покрытию разных земских сборов из процентных сумм, об оброчных статьях, о назначении сборов с трактирного промысла и торговых документов, об изменении и дополнении некоторых обязательных постановлений по благоустройству и санитарного состояния города, по изысканию способов соединить город с Московско-Ярославскою железною дорогою шоссепутём и четыре доклада по смете на 1888 год и по отчётности за 1883, 1884 и 1885 годы. Исполнительных бумаг выпущено 2 200 номеров, частных построек разрешено 29.

с. 44

Городскою управою составлена на 1888 год смета о доходах и расходах, по коей исчислено доходов 28 084 р., расходов 27 533 р., а собрано в то число доходов 23 104 р. 71 к., расходов произведено 22 092 р., в недоимке доходов осталось 4 980 р., ко взысканию коей принимаются все зависящие от управы законные меры. — В непосредственном заведовании управы находится пожарная часть со всеми заботами о постоянной её исправности и готовности к спасению имуществ граждан от пожара. — По поручению думы управа исправляла и составляла вновь оценочные ведомости об имуществе города, разлагала на них налоги: казённый и городской, раздавала для уплаты сих налогов более 1 000 окладных листов и собрала казённого налога до 4 600 р., кои и поступили в казну. — Управа заведовала также выдачею торговых документов, сбором с них казённых пошлин, земских и городских налогов. Сборов этих собственно в казну и земство поступило и отослано в казначейство 20 469 р. — Сверх того управа вела счёт прихода и расхода частных и процентных сумм, так что весь годовой кассовый баланс заключился к 1889 году из 188 178 р. прихода и 68 220 р. расхода. — При всей этой работе на городской управе лежала обязанность со всею осмотрительностью и экономией сделать городских расходов, согласно указания сметы, на 26 533 р., а ею действительно израсходовано 22 092 р. — Наконец, управа по примеру прежних лет составляла призывной список о гражданах, подлежащих воинской повинности, для правильности призыва она собирала метрики и другие сведения, пополняющие семейный список; на управе же лежало заведование городскою богадельнею и вся хозяйственная и строительная часть по городским имуществам, дорогам и мостам и расквартирование местной команды казарменно и снабжение её казарменными потребностями». — Из настоящего отчётного доклада управы о её деятельности в 1888 г. видно, что она в точности выполняла возложенные на неё правилами инструкции и особыми постановлениями думы обязанности и потому **постановлено**: Доклад утвердить, а денежный отчёт за 1888 г. передать на предварительную поверку бюджетной комиссии, которой и поручить как сей отчёт, так и отчёты за 1885 и 1887 годы рассмотреть немедленно.

5. Заявление содержателя городской общественной водяной мукомольной мельницы Августа Францевича Реймер, коим он просит, ввиду сделанных им больших затрат по устройству арендуемой мельницы, оказать ему пособие в платеже оброка, за подъём запруды на берегу р. Трубежа для удержания воды при мельнице, крестьянам села Красного, которым он уже и уплатил за два года (1888 и 1889) по 10 р. Во внимание к большим затратам содержателем общественной мельницы на устройство её, **постановлено**: Одну половину расхода содержателя за землю крестьянам села Красного в 10 рублей принять на счёт города в виде единовременного пособия.

6. Сообщение Владимирской казённой палаты от 8 июня № 5254 о том, что Николай Степанович Дьяков не может быть кандидатом к членам Переславского податного присутствия, так как он выбирает на себя только приказчиье свидетельство 1-го класса, а потому просит избрать на его место другое лицо, выбирающее на своё имя свидетельство на мелочный торг или промысловые 1 и 2-го разрядов. По обсуждении сообщения казённой палаты **постановлено**: Вместо кандидата Н. С. Дьякова к членам податного присутствия избрать новое лицо, коим большинством 20 голосов и избран мещанин Иван Алексеев Козырев, о чём копию с списка и отослать в Палату.

7. Уведомление правления Владимирского благотворительного общества от 5 июня № 131 о том, что ученик Ремесленно-грамотной школы — стипендиат переславского городского общества Логинов принадлежит к числу особенно малоуспешных учеников. **Постановлено**: Сироту мальчика Логинова оставить ещё на год в ремесленном училище, о чём и сообщить правлению благотворительного общества на тот конец, чтобы оно обратило внимание своё на сироту Логинова ещё в течение учебного сезона, не разовьются ли лучше его способности к наукам или какому-либо ремесленному делу.

8. Городская управа предложила на обсуждение протокол по разбирательству дела о фактической принадлежности набережной по р. Трубежу против фабрики Борисовских. Из протокола этого видно, что на основании свидетельских показаний о пользовании набережною много лет Борисовскими мировой судья набережную признал владением Борисовских. Посему управа и докладывает, следует ли обжаловать это решение, так как по Высочайше утверждённому на город плану вся набережная по городской черте показана владением города и ни в чью пользу нисколько её не отмежевано. Городская дума, имея в виду, что план города есть доказательство активное, а не фактическое, лучшим нашла и **определила**: чрез приглашённого уже адвоката для ведения дел по завладениям граждан

общественными землями начать иск набережной из фактического владения Борисовских в окружном суде, а в съезд жалобы не подавать.

9. **Городской голова** доложил, что за починкою мостовых по Вознесенской улице и всей шоссеиной дороги дикого камня ещё остаётся несколько сажень, — не разрешит ли дума выслать этим камнем мостовую по Рождественской улице, где лежит проезжий тракт чрез Знаменский мост. По обсуждении собрание признало более необходимым улучшить торговую площадь и мостовую по ней и потому **постановлено**: Поручить управе замостить камнем угол торговой площади к Князь-Владимирской церкви и перестлатъ всю существующую на площади мостовую с возвышением её.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего и с избирательного списка к статье 6-й препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

с. 48

**Список о выборе Переславскою Городскою Думою
в местное уездное Податное Присутствие одного члена,
вместо неправильно избранного на таковую же должность
Н. С. Дьякова в заседании 25 апреля 1889 г.
Составлен 15 июня 1889 года**

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Козырев Иван Алексеевич, переславский мещанин	35	20	6

с. 49

Журнал Переславской городской думы

2 августа 1889 года

с. 50 Сего числа по приглашению городского головы П. Ф. Александрова в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, В. М. Макаров, Н. С. Дьяков, священник П. Д. Делекторский, М. М. Шаланин, И. А. Лепетов, А. Е. Горшков, А. А. Плотников, Т. М. Кочнев, И. В. Чечелёв, Я. А. Лебедев, А. А. Житников, С. Н. Пикалёв, В. П. Свешников и С. А. Плотников.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Уведомление г. Владимирского губернатора об учреждении в гор. Харькове особого комитета для приёма пожертвований на дело увековечения памяти чудесного события 17 октября 1888 года. **Постановлено:** Назначенную думою жертву во 100 рублей от Переславского общества на увековечение памяти о чудесном Промысле Божиим над Царским Семейством отослать в Харьковский комитет, прося его употребить деньги согласно указания думы, выраженного в журнале её за 19 января 1889 года.

с. 51 2. Циркуляр Владимирского губернатора от 1 июля сего года за № 2612 об отнесении, на основании Высочайшего повеления 4 мая 1889 г., квартирного довольствия полицейским чиновникам на средства города согласно приложенного при циркуляре расписания. **Постановлено:** Квартирное довольствие двух полицейских надзирателей в гор. Переславле принять, на основании Высочайшей воли, последовавшей 4 мая 1889 года, на средства города в размере оклада по V разряду по 100 р. каждому, и сумму эту вносить в сметы расходов города, а за сей год выдачу по новому окладу денег надзирателям произвести с июня месяца.

3. Доклад комиссии по рассмотрению сметы прихода и расхода по г. Переславлю на 1889 год, следующего содержания:

«Комиссия, по рассмотрении означенной сметы, имеет честь довести до сведения думы, что все статьи сметы имеют своим основанием подлежащие статьи закона и постановления думы, редактированы они почти в том же известном уже думе виде, как и в предшествовавшие года, и почти все исчислены по тем же прошлых лет соображениям и расчётам, и при этом комиссиею не замечено в смете ни опущений по статьям доходов, ни произвольного со стороны управы увеличения расходов. Почему комиссия хотя и не имеет основания не рекомендовать думе смету эту утвердить, тем не менее желала бы обратить внимание думы на некоторые статьи её, а именно:

с. 52 1) По статье 31 сметы на отопление и освещение казарм ассигнование на сей год 349 р. 10 к. Из соображений и расчётов управы видно, что для казарм требуется дров швырковых разного произрастания 115 сажень [279 куб. м] и свеч сальных 11 пудов, [180 кг] то есть такое же количество того и другого, которое требовалось и тогда, когда в казармах находилось воинских чинов не до 20-ти, а до 200 человек, а потому само собою является вопрос, действительно ли по надобности сжигается в казармах в настоящее время такое количество дров и следует ли отпускать на освещение их сумму, таксированную сказанным количеством свеч, и кроме того, нельзя ли впредь при всяком решении вопроса о количестве свеч таксировать освещение не сальными свечами, которые, вероятно, на самом деле и не употребляются, а количеством керосина по действительной его надобности и существующей на оный в данное время цене.

Объяснение управы. Комиссия указывает на расход по отоплению и освещению казарм в 349 р. 10 к., как бы не соответствующий нынешнему составу команды. Но комиссия уже знает, что вопрос об отоплении был не один раз в виду думы (27 января и 23 февраля

1888 года), и дума ввиду крайности по невыгодному положению дома решила оставить весь дом в распоряжении военного ведомства для размещения в нём конвойной команды с писарями до 21 человека, воинского управления и квартиры делопроизводителя, следовательно, помещение, которое занималось 70 человеками уездной команды, в том же размере занимается теперь сказанными квартирантами, следовательно, и отопления требует того же, что и прежде. Что же касается до освещения казарм керосином, то и этот вопрос тоже не однажды обсуждался Думой, и Дума 13 января 1887 года не согласилась на керосинное освещение, а поручила отпускать на керосинное освещение деньгами, из расчёта по 6 р. за пуд, [16 кг] но в нынешнюю смету расчёт освещения казарм внесён не по 6 р. и не по существующим ценам на свечи, а даже менее, именно вместо 6 р. 40 к. — по 5 р. 60 к. пуд. При всём этом норма свеч в 11 пудов взята и внесена в смету прошлогодняя потому, что ещё не выяснилось положительно, сколько в год будет людей на освещении при новом расквартировании, и поэтому считать 11 пудов свеч непременно расходом, как и отопление, нельзя, а из них расход будет вестись, с одной стороны, по требованиям начальника, а с другой, по действительному количеству печей и людей в казармах, таким образом, нынешний год определит и положительную норму дров для казарм, количество людей и действительное количество свеч для казарм.

с. 53

Замечание комиссии 2) по статье 37 сметы расход во 100 р., на очистку дымовых труб и сортиров при тех же казармах, представляется комиссии преувеличенным не менее чем втрое при незначительном количестве проживающих в казармах воинских чинов.

Объяснение управы: По статье 34 сметы 100 р. назначено не на одну чистку сортиров и дымовых труб в казармах, но и на все мелкие исправления в них, что ясно и сказано в тексте сметы, а исправления эти, составляющие: вставку стёкол, починку и вставку рам, ремонт дверей, печей, кухонных принадлежностей и частью покупку их обходятся городу до 60 рублей, поэтому расход собственно на очистку труб и сортиров не превышает 40 р., что всё вместе по примеру расхода прошлого и 1887 года и убедило управу назначить к расходу в 1889 году без всякого преувеличения 100 рублей.

с. 54

Замечание комиссии: 3) По статье 36 сметы назначено к отпуску на отопление и освещение тюрьмы 400 р., сумма эта была в своё время определена Думою по тому расчёту, что будто бы в тюрьме ежегодно сжигается дров свыше 125 сажен, [405 куб. м] керосина 64 пуда [1 048 кг] и ещё каких-то свеч 1 пуд 30 фунтов [28,7 кг] ценою по 26 к. за фунт. Но действительно ли потребно для тюрьмы такое количество того и другого, комиссия не может сделать никакого о том заключения, оставаясь при своём мнении, что бывают же когда-нибудь и остатки из 400 р., которые следовали бы к зачислению на последующие годы.

Объяснение управы: Расход в 400 р. на отопление и освещение острога тоже определён был Городскою Думою и Городской управе оставалось только выяснить, на что именно и сколько потребуется к расходу, для сего истребовано было от тюремного комитета сведения как о количестве мест отопления и дров для сего, так и о количестве мест освещения и материалах для сего, и когда комитет уведомил, что отапливается в остроге 10 голландских печей, 2 русских, баня и прачечная и для сего расходуется комитетом от 125 до 150 сажен [486 куб. м] дров ежегодно, то Управа для определения на этот предмет определённого количества дров приняла в расчёт не сообщённую комитетом норму дров, а свою, применяясь к указаниям Устава о земских повинностях, именно 115 сажен, [372 куб. м] меньше сего не представилось никакой возможности сократить норму дров, и цену им определила по 2 р. 60 к. сажень, чего тоже трудно было сократить при существующих ценах на дрова выше принятой нормы, равно и на освещение по расчётам комитета следовало бы отпустить керосина 91 пуд, [1 491 кг] а Управою к отпуску с ограничением летних месяцев назначено 64 пуда, [1 048 кг] свеч стеариновых вместо 3 пудов назначено 1 пуд 30 фунтов; таким образом, управа сделала всё от неё зависящее к соблюдению городских расчётов, меньшего расхода может быть достигнуто только поставкою материалов натурою, а если так, то Думе следует прежде нарушить соглашение по денежному отпуску на отопление и освещение острога и уведомить о том Тюремный Комитет.

с. 55

Замечание комиссии: 4) По статье 48 на ремонт мостиков чрез Воргушу и на канавах в общественных местах в прошлом 1888 году было ассигновано 70 р., а на сей год эта сумма увеличена более чем вдвое. Имея в виду, что мостики на маленьких канавах служат к большому их засорению и препятствуют стоку воды, то, по мнению Комиссии, таковые мостики следовало бы заменять лотками.

с. 56

Объяснение управы: на ремонт мелких мостиков по городу по действительным расходам прежних лет ныне назначено 150 р. Избежать этих расходов не представляется возможности, так как мостики те все существенно необходимы и заменить их грунтовыми лотками неудобно потому, во-первых, что некоторые из них существуют поперёк дорог на каменных и грунтовых дорогах, а другие на таких канавах, где или лотков сделать неудобно по глубине канав, или будет от того залив улиц. Всех же мостиков по городу до 50-ти.

Замечание комиссии: В заключение комиссия имеет обратить внимание Думы на размер накопившихся к сему году недоимок, по отношению их к годовому окладу по разным статьям городских доходов. Так например:

- а) за участки выгонной земли под ветряными мельницами сбора с разных лиц определено 45 р. в год, недоимки же за ними накопилось 196 р., то есть почти в 5 раз более годового оклада;
- б) того же сбора за земли под бойнями, при окладе по 12 р. в год, недоимки накопилось 36 р.;
- в) подвальные входы и выходы при торговых заведениях и домах обложены сбором в 135 р. в год, за владельцами же их состоит к сему году недоимки 617 р.; то есть тоже почти в 5 раз более годового обложения.

Комиссия, обращая внимание Думы на эти цифры, полагала бы просить управу принять все зависящие от неё административные меры к получению сказанных недоимок и к недопущению таких ненормальных явлений на будущее время.

с. 57

Объяснение управы: Ко взысканию оброчных недоимок управа неупустительно принимает административные меры, но так как они оказывались всегда малоуспешными, поэтому недавно и докладывалось Думе дать полномочие управе взыскивать те недоимки по суду, полномочие это хотя и дано, но недоимщиков так много, что самой управе с каждым из них вести дела неудобно, одному члену надобно постоянно быть занятому этими делами, а это отнимает у него возможность исполнять прямые обязанности по должности, во вред общим интересам города, поэтому не угодно ли будет Думе уполномочить Управу вести дела о взыскании недоимок чрез поверенных с расходом на это городских средств, кои будут возвращаться потом взысканием с виновных убытков по поведению дел.

По выслушании доклада комиссии и объяснений Городской Управы и по обмене некоторыми личными возражениями и объяснениями, **постановлено**: Смету утвердить и поручить управе вести расходы по отоплению и освещению казарм по мере действительной надобности и с соблюдением всевозможной экономии, а для взыскания недоимок по оброчным статьям велеть управе нанять адвоката, а за сим комиссии за труды её и разъяснения некоторых недоразумений выразить благодарность, а при сём журнале приложить копии с сметы.

После сего **городской голова**, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

28 сентября 1889 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, на заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, В. М. Макаров, А. Е. Горшков, Н. А. Теплов, А. А. Плотников, К. Н. Симаков, В. П. Свешников, Ф. О. Евреинов, Н. С. Дьяков, Т. М. Кочнев, И. Д. Варенцов, И. А. Лепетов, И. В. Чечелёв, Н. И. Лепетов, И. В. Карасёв, А. Я. Красильников, М. М. Шаланин, И. Ф. Терентьев и Я. А. Лебедев.

с. 58

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Предложение библиотекаря и делопроизводителя московского главного архива Токмакова о готовности его составить статистическое описание г. Переславля со времени его возникновения. **Постановлено:** оставить вопрос открытым до ознакомления с описанием одного какого-либо города г. Токмаковым, которое изъявил согласие доставить гласный г. Красильников о городе Киржаче, а по ознакомлении с коим предоставить управе сделать думе доклад.

2. Два предложения Владимирского губернатора от 28 августа № 3545, и 31 августа № 3560, — предложение комитета на сооружение соборного храма в г. Ревеле и Черниговского губернатора об открытии подписок на добровольные пожертвования 1) на памятник в Бозе почивающей Императрице Марии Фёдоровне, 2) в пользу жителей Семиреченской и Семипалатинской областей, пострадавших от землетрясения, 3) на сооружение храма в Ревеле и 4) на сооружение храма в Чернигове. По всем сим предложениям **постановлено:** открыть подписки по городу на объяснённые предметы чрез члена управы Варенцова.

с. 59

3. Предложение Владимирского губернатора 1) от 14 августа за № 3367, коим уведомляет, что изданные Переславскою городскою думою обязательные постановления по разным предметам городского благоустройства предложено им губернскому правлению отпечатать в губернских ведомостях. **Постановлено:** по пропечатании обязательного постановления в губернских ведомостях поручить управе отпечатать постановление это особыми брошюрами до 1 000 экземпляров и раздать жителям.

4. 2) от 11 августа за № 3327, которым сообщает по предмету о воспреещении горячейковки лошадей, как крайне мучительной для животных и вредной для их здоровья. При обсуждении сего вопроса высказались собранием городской думы такие соображения, что в городе, может быть, действительно нет научно подготовленных кузнечных мастеров, но тем не менее есть люди, специальной практикой приобретшие хорошие приёмыковки лошадей и потому было бы в ущерб их отнять у них ту практику, открытием особых кузниц собственно только дляковки лошадей, которые притом, без другого кузнечного промысла, едва ли могут послужить для научного кузнеца обеспечением его благосостояния, а поэтому ввиду сего и представлялась бы та мера пока рациональною для ограждения материального ущерба населения, которую ветеринарный комитет признаёт недействительною, именно: узаконить воспреещение всем кузнецам ковать лошадей горячей подковой, вследствие сего и **постановлено:** соображения те сообщить г. начальнику губернии.

с. 60

5. Четыре заявления держателей: одно винного склада и 3 трактиров, Бубнова, Евреинова и Ильина об освобождении их от налога за пользование водою из городского водопровода, так как они не имеют особых проводов с водою к своим заведениям, следовательно, водопроводом не пользуются. По обсуждении всех вышеизложенных заявлений Бубнова, Евреинова и Ильина **постановлено:** Бубнов и Евреинов отчасти сами сознались, а о Бубнове были

и посторонние указания, что они пользуются водой из водопровода хотя и не особымипроводами, но бочками на лошадях и ушатами, и потому должны платить налоги, что же касается до заведения Ильина, то оно по отдалённости от водопровода не пользуется и потому его от налога освободить.

с. 61 6. Прощение переславской купчихи Екатерины Петровой Нефедьевой, в котором пишет: с публичных торгов, бывших при Переславском мировом съезде, ею приобретена пустопорожняя земля, находящаяся в городе Переславле на Вознесенской улице, имеющая в себе меры поперечнику по 10, а длиннику по 20 сажен, [43 м] принадлежащая переславским мещанам Андрею, Якову и Ивану Петровым Нефедьевым, на означенной земле они желают поставить деревянный флигель, почему в апреле месяце сего года и обращалась в городскую управу с просьбою разрешить ей постройку сказанного флигеля, настоящим же прошением просит разрешить ей построить на означенной земле одноэтажный каменный флигель длиной 12 аршин и шириною 10 аршин; [7,1 м] причём слушана и справка городской управы: купчиха Нефедьева 20 апреля сего года просила управу разрешить постройку флигеля на земле её в Вознесенской улице г. Переславля, перешедшей к ней от мещан Андрея, Якова и Ивана Нефедьевых, управа, имея в виду, что Нефедьевы на той же самой земле, находящейся в городском проулке, просили дозволения у думы построить тоже флигель, и дума хотя и согласилась дать разрешение на эту постройку по постановлению своему, состоявшемуся 14 октября 1887 года, но губернское по городским делам присутствие постановило это 10 марта 1888 года отменило на том основании, что по статье 298 устава строительного города строятся не иначе, как по утверждённым для них планам, почему застройка тех городских мест, кои по плану для построек не предназначены, не может быть допущена без соответственного, с утверждения подлежащей власти, применения в плане города (статья 113 городского положения), а потому, руководствуясь вышеизложенными соображениями и засим 298 и 299 статьями устава строительного, управа в просьбе Нефедьевой отказала и объявила ей чрез надзирателя 2 части 28 апреля сего года. По обсуждении обстоятельств настоящего дела **постановлено**: Купеческая жена Нефедьева в апреле сего года просила управу разрешить ей построить дом в Вознесенской улице на том же самом месте, где просил прежде и муж её, и которому в том отказано губернским по городским делам присутствием, потому что дом будет занимать часть общественного уличного проулка, и потому отказ управы Нефедьевой в такой же постройке является правильным и законным; что же касается до выяснившегося на собрании нового обстоятельства, что у Нефедьевой есть в том месте остающейся от проулка в 10 сажен [21 м] своей земли около 12 аршин [8,5 м] и муж её заявил на собрании, что жена может выстроить на этой земле каменный дом, то собрание, находя обстоятельства эти имеющими веский факт в пользу разрешения Нефедьевой постройки, а между тем обстоятельств этих в виду управы не было при рассмотрении ею просьбы Нефедьевой в апреле месяце, а посему предоставить управе обстоятельства те обсудить, если Нефедьева предъявит о них официально управе, о чём Нефедьевой и объявить.

с. 63 7. Заявление старости городской богадельни Александры Ивановой Теньковской, которым заявляет, что к воспитаннице богадельни девице Фёкле сватается жених здешний мещанин Шелемотов, почему и просит разрешения выдать Фёклу за Шелемотова и при согласии на то снабдить необходимым приданым по соображению рублей на 100. **Постановлено**: Отпустить на выдачу воспитанницы богадельни Фёклы в замужество сто рублей из остатков процентов с благотворительных капиталов.

8. Прощение переславского мещанина Михаила Яковлева Сергеева о разрешении ему сделать пристройку в 8 аршин [5,7 м] к существующему его дому под одну кровлю, находящемся на арендуемом им участке городской земли за винными подвалами, где ветряные мельницы. *Справка*: Мещанин Сергеев, иначе Чушкин, живёт при мельницах с давних лет в своём домике и мельничного заведения не имеет, между тем земля там выгонная и отдаваться может в частные руки только под какое-либо заведение или огород, а Сергеев за землю под домом ничего не платит, следовательно, и старый дом должен обложиться оброком за землю, под ним находящуюся, а вновь строить ему дома без заведения нельзя, так как выгон назначен не под постройку домов, следовательно, всякая стройка для жилья будет служить нарушением городского плана. **Постановлено**: Отказать Сергееву в постройке нового флигеля на выгоне, так как там мест под постройку жилых домов без промышленной цели по городскому плану не назначено.

9. Заявление титулярного советника Якова Ильича Вознесенского об осушении Соборной улицы, где находится дом г. Вознесенского. При обсуждении сего вопроса мнения разделились так, — одни говорили сделать трубы по сточной шоссейной канаве с углублением её и со стоком в реку, а другие находили более удобным и целесообразным положить трубу чугунную в подошве поперёк городского вала, ввиду сего и **постановлено**: Поручить управе пригласить специалистов по инженерной части для определения, — который из двух способов будет более удобен к осушению улицы против собора и какой расход потребуется на тот и другой способ осушения.

с. 64

10. Заявление жителей 2 части города об осушении местности по выгону канавами. **Постановлено**: Предоставить управе составить соображения, в каких местах и сколько канав можно прорыть по выгону 2-й части города для осушения его и во что работы те обойдутся — доложить думе.

11. Отношение переславского распорядительного комитета от 20 сентября сего года № 4, коим он просит для размещения 454 ратников ополчения на время одного месяца в г. Переславле

- 1) отвести обывательские квартиры с пищею от хозяев квартир за определённую от казны плату по 16 к.;
- 2) дать ратникам ополчения постельные принадлежности — маты;
- 3) отдать в казармах нижний этаж, занимаемый канцелярией команды, для обучения ратников, а для канцелярии нанять на время удобное помещение. А так как сказанного помещения будет недостаточно для обучения и занятий ратников, то
- 4) уступить или имеющийся городской хлебный магазин для этой надобности на время обучения и занятий ратников, в холодное и зимнее время с приспособлением к нему отопления, или другое какое помещение, а также
- 5) устроить шкаф с гнёздами для ружей. —

По обсуждении всего вышеизложенного **постановлено**: Поручить управе исполнить все вышеозначенные требования, кроме приспособления для обучения хлебного магазина, взамен его лучше приспособить бревенчатый и мшёнй цейхгауз при казармах.

с. 65

12. **Городской голова** доложил собранию: поручено ему городскою думою 22 сентября 1888 г. приобрести для опытов разные огнегасительные аппараты Бабаева. Вследствие сего он, голова, и разыскивал склад Бабаева в Москве, но оказалось, что существовавший склад Бабаева ныне закрыт вследствие расстройства дел и самого Бабаева в Москве нет, а посему **постановлено**: Доклад принять к сведению.

13. Заявление учителей городских приходских училищ, в коем они стараются доказать несравненно большую деятельность свою против земских школ и пользу от того для городского общества выпуском большего числа учеников против земских школ с свидетельствами на льготу от рекрутской повинности, ввиду чего и просят дать им и усиленные средства содержания против земских учителей, тем более, что жизнь городская несравненно дороже обходится сельской. — При обсуждении сего заявления городская дума приняла во внимание то, что городские учителя за свои труды, кроме приличного жалования, в 1882 году в феврале получили награды по 25 р., а в сентябре им прибавлено по 3 р. в месяц содержания, в сентябре 1883 года ещё прибавлено по 3 р. в месяц на квартиры, в сентябре 1884 г. выдано наградных по 25 р., а в 1885 году даны учителям готовые квартиры при училище с отоплением, так что они теперь получают на содержание по 29 рублей в месяц при готовой квартире, земские же учителя получают только по 20 р. в месяц, — отсюда прямое заключение, что городские учителя пользуются окладом содержания в 350 р., выше земского на 110 рублей в год, после сего домогательство их ещё высшего оклада и по одному этому является домогательством неосновательным; но на собрании выяснилось ещё такого рода обстоятельство, которое обрисовало совсем ненормальное состояние учебного дела в городских училищах и тем отняло у собрания всякую возможность судить об улучшении содержания учителей, именно: гласный Лебедев заявил, что один ученик училища, пробывши в нём 4 года и получивши выпускное свидетельство с правом на льготу, был принят в городском 3-классном училище только во 2-е отделение 1-го класса, где принимаются мальчики, умеющие только читать, таким образом, если все 22 ученика, выпущенные в сём году, окажутся с такими же слабыми познаниями, как и оговоренный ученик, то для городского общества это будет не утешение, а прискорбие, а посему и **постановлено**: Просьбу учителей об усилении содержания отклонить и предоставить г-ну голове о всём изложенном объявить

с. 66

учителям с предупреждением вести дело образования детей граждан более плодотворно, не доводя себя до описанных отзывов.

14. Предложение г. Владимирского губернатора от 12 сентября за № 3686 об ассигновании необходимых средств для введения преподавания военной гимнастики в городских училищах. **Постановлено:** Вопрос этот оставить открытым до уяснения программы гимнастики в училищах, чтобы судить поэтому и о назначении средств для того.

с. 67 После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

12 октября 1889 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, на заседание Городской Думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, Н. С. Дьяков, А. Е. Горшков, В. В. Шиманаев, Н. К. Журавлёв, И. В. Челёв, Н. М. Глинский, С. Н. Пикалёв, А. К. Иванов, Н. А. Теплов, С. А. Плотников, М. М. Солдатов, И. Д. Варенцов, Ф. Г. Ларионов, И. Ф. Терентьев, Ф. О. Евреинов и А. В. Ершов.

с. 68

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение Собрания следующие вопросы: 17 сего октября будет совершаться особо установленное благодарственное молебствие за чудесное спасение жизни Государя Императора Александра Александровича со всей семьёй Его, во время крушения царского поезда 17 октября 1888 года, на Курско-Харьково-Азовской дороге. А как торжество это после события установлено навсегда, посему не угодно ли будет установить Думе и с своей стороны определение, как граждане должны относиться к сему торжеству, так как церковь накануне 17 октября будет совершать всенощную, а наутро обедню с праздничным красным звоном. Единогласно **постановлено**: Поручить управе пригласить чрез полицию всех граждан принять участие в молебствии и торговлю 17 октября во всех заведениях и лавках воспретить до окончания Богослужбного Торжества, как ныне, так и в последующие годы.

с. 69

Городской голова доложил, что по поручению Городской Думы, движимой глубочайшею благодарностию Господу Богу за спасение угрожающей опасности Государю Императору и Его Семье 17 октября 1888 г. и беспредельной радости по сему случаю городская управа соорудила Икону с ликами святых, празднуемых 17 октября, и с ликами святых, имена коих носят Государь Император и Августейшая Семья Его, и сделав надпись под ней о поводе и цели сооружения Иконы, предполагает Икону эту освятить и поставить в Городском Соборе, для назидания граждан с потомством, во время всенощной на 17 октября, а посему он, голова, и доводит о сём до сведения Городской Думы, и предлагает, предварительно постановки Иконы в Соборе, обозреть её и сделать своё заключение по сему предмету. Собрание, найдя Икону во всё соответствующею верноподданническим чувствам, **постановило**: Поручить г. голове предположение своё по сему предмету привести в исполнение и кроме того, **положило**: память 17 октября 1888 года увековечить ещё новою жертвою, именно: учредить по пяти стипендий для беднейших учеников городского училища и женской прогимназии и сделать пожертвование 100 р. на сооружение храма на месте крушения Императорского поезда, о чём и довести до сведения г. начальника губернии для доведения на Высочайшее воззрение чрез г. Министра Внутренних Дел.

с. 70

Сообщение г. исправника от 5 октября за № 1024, коим он находит возможным, при устройстве летних кителей полицейским служителям, увеличить срок служения суконных мундиров только на полгода, а не на год, как предположила дума, так как кителя могут заменять мундиры в течение года только в течение трёх месяцев, а в два года, на кои строятся кителя, замена ими мундиров будет равняться только полугоду; таким образом, мундиры и будут служить 2½ года, а кителя 2 года. **Постановлено**: Изменить установленный думою срок служения суконных мундиров вместо 3-х лет на 2½ года и выдать деньги за построенные в сём году кителя.

Прошение содержателя общественной водяной мельницы Реймера об отсрочке ему платежа ссуды во 100 р. ещё на год по случаю непредвиденных расходов на устройство

повреждений на мельнице от бури. **Постановлено:** Рассрочить Реймеру платёж ссуды во 100 р. ещё на год и взять с него новый вексель.

На городской управе лежит обязанность внести в казначейство к 15-му октябрю казённый налог с имуществом граждан в количестве 4555 р., а гражданами внесено по 14 число до 100 р. Никак нельзя ожидать, чтобы 13 и 14 чисел сего октября поступил весь невнесённый налог, тем более, что самая большая часть его не внесена людьми недостаточными, а между тем г. начальник губернии и казённая палата настоятельно требует, чтобы казённый налог был непременно внесён к 15 октября. Поэтому не угодно ли будет Городской Думе уполномочить управу покрыть налог по казначейству из городских средств с возвратом потом из сборов. **Постановлено:** Покрыть недобор казённого налога из свободных средств города со взысканием потом с граждан и с пенею.

Городской голова доложил собранию, что один из гласных, соборный священник Делекторский, служивший с пользою для общества законоучителем городского училища, помер и его следует считать выбывшим из собрания Думы; при этом г. голова доложил о бедственном положении семейства умершего, состоящего из семи человек, и предложил, не признает ли Дума, по долгу человеколюбия и за полезное для граждан законоучительство, оказать какое-либо материальное вспомоществование семейству умершего, так как он был по собственности и гражданином города. **Постановлено:** Поручить г. голове выразить от имени Думы соболезнование вдове Делекторской в постигшем её с семейством горе и выдать ей в единовременное пособие из процентов с благотворительных капиталов 100 рублей.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

6 ноября 1889 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: Городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, С. А. Плотников, А. Е. Горшков, В. М. Макаров, И. Д. Варенцов, И. В. Чечелёв, В. В. Шиманаев, Н. С. Дьяков, А. А. Житников, Т. М. Кочнев, А. К. Иванов, Н. С. Пелехов, В. С. Пелехов, М. Д. Давыдов, М. М. Шаланин, А. А. Плотников, С. Н. Пикалёв, Н. И. Лепетов, Ф. О. Евреинов, В. П. Свешников, Н. М. Глинский, И. Ф. Терентьев и Н. А. Ларионов.

с. 72

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил Думе определить процентный сбор в пользу города на 1890 год с торговых документов, при этом пояснил, что на сей год сбор существует с купеческих свидетельств по 15%, а с прочих торговых и промысловых документов по 10% и с питейных патентов по 20%. **Постановлено:** Процентный сбор со всех означенных документов оставить тот же, какой существует на сей год.

б) Городской Думе уже известно, что Икона для Собора в память чудесного спасения жизни Государя Императора, Государыни Императрицы и Августейших Детей Их, 17 октября 1888 года сделана, освящена и поставлена в соборе. На это-то сооружение Думою ассигновано было 300 р., суммы этой рублей 10 или 15 недостаёт, не угодно ли разрешить этот дополнительный расход. **Постановлено:** Предоставить управе произвести потребный дополнительный расход к ассигнованным 300 р. на сооружение помянутой Иконы.

с. 73

в) Все граждане жалуются, что уличное освещение в городе слабо, это правда, но большего света от семилинейной лампочки ожидать нельзя, а между тем в управе есть лампы прежнего образца, гораздо больше теперешних, и они света дадут больше теперешнего при десятилинейной горелке, поэтому не угодно ли будет Думе разрешить управе поставить в уличные фонари эти последние лампочки с переменою горелок и некоторыми их поправками и приспособлениями, а существующие лампочки продать. **Постановлено:** Поручить управе привести в исполнение своё предположение и сверх того поставить фонарь, лучше бы на кронштейне, у бока на площади, а если позволят средства, то поставить несколько фонарей со столбами по Вознесенской и Владимирской улицам.

г) На запрос Городской управы к содержателям трактирных заведений, будут ли ими содержаться те заведения в будущем году, они все 17 хозяев заявили, что содержать заведения будут, посему управа находит благовременным доложить Думе об определении среднего акциза в пользу города, для каждого заведения. **Постановлено:** Средний акциз для трактирных заведений на 1890 год определить тот же в 280 р. для каждого, какой определён и для сего года.

с. 74

Доклад ревизионной комиссии следующего содержания: Вследствие постановления Думы, ревизионная комиссия произвела поверку отчёта управы за 1886 год. По ревизии отчёта о приходе городских сумм оказалось, что суммы занесены в отчёт правильно. По ревизии отчёта по расходу городских сумм оказалось, общие итоги по сметным и сверх-сметным статьям верны, в некоторых же частных итогах оказалась неправильность в виде описки и недомолвки, которые по объяснению бухгалтера были устранены и отчёт исправлен. По статье 27 на содержание призреваемых в богадельне израсходована сумма 478 р. 8 к., но не показано, сколько человек содержалось в течение года и сколько ими проведено дней в течение года на одного человека, а за отсутствием этих необходимых данных невозможно вывести заключения о том, во сколько обходится городу довольствование пищей

призреваемых. На подобный пробел комиссия указывала в своих докладах думе, почему комиссия просит думу сделать своё определение о том, желательна или не желательна ей иметь более подробные сведения о тех расходах, которые отпускаются на содержание призреваемых в богадельне.

с. 75 Объяснение управы: По 27 статье отчёта действительно нет сведения, сколько призревалось в отчётном году лиц в богадельне и сколько ими проведено дней в течение года, но нет потому сих сведений, что комиссия стала нуждаться в них после представления отчёта за 1886 год. Несмотря на это, управою несколько раз объяснялось собранию думы, в том числе и членам комиссии, что число призреваемых в богадельне людей в последние годы ограничивается одинаковым числом в 12 человек целый год, а при этом сведении возможно было сделать заключение, почём падёт на человека в год из общего расхода в 468 р., то есть по 39 рублей.

с. 76 Затем, в заключение, комиссия излагает свой взгляд вообще на отчётность управы, по её мнению, отчётность в суммах должна быть непременно гласна для каждого члена думы, чтоб каждый гласный имел ясное представление о тех суммах, которые с него взимаются как с плательщика, и о тех, которые расходуются. Подобная гласность достигается посредством печати, почему отчёты и сметы должны быть напечатаны и розданы всем гласным. Если расширить сферу гласности за круг представителей, то есть за членов думы до общества владельцев города или вообще плательщиков, следует и их хотя вкратце познакомить с бюджетом города, а это достигается очень просто и дёшево посредством печатания на оборотах каждого окладного листа краткой сметы прихода и расхода, из чего каждый плательщик налога может видеть, сколько с него собирается и куда эти деньги расходуются. Затем комиссия просит думу разрешить вопрос о полномочии ревизионной комиссии относительно ревизии кассы управы, то есть когда именно комиссия обязана произвести ревизию кассы управы? В течение времени службы настоящего состава гласных ревизии кассы управы не было ни одного раза, в прежнее же время вышло пререкание комиссии с управою по поводу пределов её полномочия, почему комиссия, не желая входить в какие-либо пререкания с управою о пределах полномочия, просит думу сделать своё постановление. — Отчёт же управы за 1886 г. комиссия предлагает думе утвердить.

Объяснение управы: Что касается до предложений комиссии печатать отчёты кратко и раздавать гласным, — обозначать на всех окладных листах смету доходов и расходов тоже вкратце и ревизовать кассу управы, то к приведению сих предложений в исполнение управа не находит с своей стороны особых поводов, кроме только того, что, во-первых, следует принять во внимание указания о полномочиях и правах действий комиссии, изложенные в решениях Правительствующего Сената 1874 года и 4 сентября 1883 года при 61 статье городского положения, и во-вторых, состоявшееся уже постановление думы в 1881 году ревизовать кассу один раз в год, когда закончится балансом денежный журнал отчётного года.

По выслушании всего вышеизложенного **постановлено**: Отчёт утвердить, но поручить управе

- 1) сведения о числе лиц, призреваемых в богадельне, и о количестве проведённых ими дней объяснять в отчётах,
- 2) отчёты за каждый год печатать вкратце для гласных и печатание начать с 1888 года, равно
- 3) печатать и смету о доходах и расходах ежегодно на окладных листах, наконец
- с. 77 4) предоставить комиссии ежегодно ревизовать кассу управы один раз,

в заключение благодарить комиссию за труд её по рассмотрению отчёта.

6. Доклад членов комиссии по вопросу о размещении торговли привозными товарами на городской площади, следующего содержания: По поручении городской думы за 22 мая 1889 года комиссия вновь обсуждала вопрос о более правильном распределении торговли на городской площади и пришла к тому заключению, что для удобства как торговцев, так и покупателей не должна быть допускаема произвольная и беспорядочная остановка с товарами, как это практикуется в настоящее время, но чтобы как местные торговцы, так и крестьяне, привозящие на базар для продажи разного рода продукты, останавливались на площади на местах, особо назначенных для каждого рода товаров; для каковой цели следует определить места для каждого товара отдельно и поставить столбы с указанием,

где и с каким товаром можно останавливаться. Комиссия полагала бы распределить места для торговли на площади в следующем порядке:

- 1) хлеб зерновой всякого рода и мука от важни до бака в несколько рядов от мостовой до ограды церкви Князя-Владимира. *Примечание.* Место на противоположной стороне важни, по направлению к Семёновской улице, не должно быть занимаемо, чтобы не стеснять движение по мостовой и на Владимирскую улицу.
- 2) Все овощи: картофель, огурцы, лук и прочие, а также яблоки, ягоды, грибы, репу — по левой стороне рядом с мостовой от лавок Плотниковой до лавки Иконникова.
- 3) Лесной материал круглый и пилёный, а также и корьё — от церкви Князя-Владимира против домов: Пикалёва, Карасёва, Ларионова и по Владимирской улице; с. 78
- 4) сено и солома — от угла дома Пикалёва к церкви Козьмы-Дамиана;
- 5) дрова сухие и сырые (долгие) и пилёные — от церкви Козьмы и Дамиана к Кононовской улице;
- 6) посуда деревянная, глиняная, деревянные изделия, бороны, колёса — на местах, где находятся общественные мясные и соляные лавочки, которые предполагается снести, до ломки же их останавливаться назади этих лавочек;
- 7) старой одеждой, шапками, лоскутом и тому подобным — между лавками Житниковых и Хухлаева в пролёте по обеим сторонам лавок к р. Трубежу;
- 8) угли — по забору Темерина к дому Хухлаевых;
- 9) молоко и молочные продукты — против общественных лавочек, занятых Карасёвым вдоль по забору Темерина;
- 10) скот крупный и мелкий — на берегу реки Трубежа близ дома Глинских до дороги и позади гостиного двора;
- 11) рыба свежая — по берегу р. Трубежа назади гостиного двора между гостиным двором и лавками на берегу реки Трубежа;
- 12) съестными припасами на полочках — от круглой лавки вдоль мостовой по окраине дороги, варёной рыбой и прочим.

Затем комиссия имела суждение о том, что для расширения площади следует снести ветхие мясные и соляную лавочки близ церкви Козьмы и Дамиана и на противоположной стороне этих лавочек в линию гостиного двора выстроить новые лавки, более удобные для торговли мясом. Для этой цели приобрести землю, принадлежащую Усекновенской церкви, а также и землю, бывшую под лавкой Ламасова. Общественные лавочки, занятые Карасёвым и Плотниковым, по истечении арендного срока также снести, вследствие крайней их ветхости; на этом месте можно будет поместить торгующих на столиках варёным мясом, рыбой и прочим. Для этих торговцев не находится места и они помещаются в разных местах гостиного двора, что весьма неудобно, и об отводе им другого места уже было подано в городскую думу от торговцев гостиного двора заявление. По поручению комиссии, с площади и гостиного двора снят с натуры план, который представляется на рассмотрение гг. гласных при обсуждении проектированных комиссией улучшений по распределению торговли на площади. **Постановлено:** Доклад комиссии принять и поручить управе места на торговой площади для продажи привозимых продуктов распределить пока согласно указания доклада и означить места столбиками с обозначением предметов, а если впоследствии окажется какая местность неудобной для назначенного торга, войти в думу с докладом о перемене таких мест, лавочки мясные и соляные на стороне к церкви Козьмы и Дамиана и лавочки в старом корпусе на площади, по совершенному обветшанию их, уничтожить по окончании срока аренды оных; что же касается до постройки новых мясных лавочек вместо назначенных к уничтожению, на другой стороне дороги по гостиному двору, и приобретения для сего земли у частных владельцев лавочных мест, как например, у купца Николая Сергеевича Пелехова, заявившего желание продать лавочное место Ламасова, перешедшее к нему, Пелехову, то вопросы эти оставить до сноса лавочек открытыми и доложить об них, когда представится существенная надобность в мясных лавочках. с. 79

7. Доклад по отдаче в содержание общественных лавочек и полков. Содержатели лавочек и полков Догадин, Понизовкин, Плотников, С. Чуксин, Коротаяев, Петропавловская, Плотников Андрей и Былинин заявили управе, что они, во избежание перебивки из одной лавочки в другую, желали бы содержимые ими лавочки и полки оставить за собою в содержании без торгов и на 1890 г., а Былинин на 3 года, с тем же оброком, какой ими платится теперь, почему и просили дозволить им воспользоваться сим правом или доложить думе. с. 80

Городская управа, имея в виду, что поданы заявления не всеми арендаторами лавочек, а из подавших не все отдали оброчные деньги за сей год, объявила содержателям, что управа ни сама не предоставит им права содержать лавочки в будущем году, ни решится доложить и думе о сём, пока они не заплатят оброка за сей год. А так как и за сим большинством содержателей оброков не было внесено в течение месяца, а срок сдачи в новое содержание наступил, предположила лавочки и полки сдать с торгов, на кои не заплативших оброки не допускать, и как скоро объявление о торгах было сделано, то все вышеобъяснённые лица оброки за сей год очистили, не отдано теперь только теми, кои не заявляли управе оставить лавочки за собою на 1890 год. А посему управа находила бы возможным, в видах устранения неудобств и стеснения для хороших плательщиков по перемене мест торговли и для примера другим оставить лавки и полки на 1890 год за лицами, заплатившими оброки, без торгов, а Былину круглую лавочку сдать на 3 года по 76 р. за каждый год, который сверх того обязуется произвести на свой счёт следующие исправления в лавке: обить лавку цоколем, переправить пол, и будет очищать все нечистоты около лавки, те же лавочки и полки, содержатели коих оброки не заплатили, сдать с торгов. **Постановлено:** Доклад управы принять и велеть привести в исполнение, но с тем, чтобы съёмщиками лавочек и полков были представлены надлежащие залого, это во-первых, а во-вторых, чтобы с них взято было обязательство по исправному содержанию лавочек и по платежу оброка, наконец, третье, если кто из не заплативших оброк внесёт его ко дню торга и пожелает лавочку снять без торга, оставить, её за ним.

с. 81

с. 82

8. Предложение г. Владимирского губернатора № 4279 с копию с решения Государственного Совета о свободном допущении сплава лесных материалов в удобных для того водных путях. По рассмотрении сего законодательства, собрание изложенное в нём мнение о беспрепятственном допущении сплава леса ко всем удобным путям водным находит для общества г. Переславля существенно важным в том отношении, что здесь несколько лет тому назад существовал сплав леса из стороны лесной по реке от села Усолья чрез озеро Плещеево, а из него рекою Трубеж в г. Переславль, чем жители города с удобством и с выгодами пользовались, а теперь удельным ведомством сплав этот чрез озеро Плещеево почему-то воспрещён и жители вынужденными находятся терпеть и нужду в лесе и невыгоды от привозки его на лошадях, ввиду сего **постановлено:** Поручить управе, запасшись из верных источников, что действительно от села Усолья водным путём существовал в г. Переславль сплав леса и воспрещён недавно Удельным ведомством, ходатайствовать где следует на основании сего нового законоположения об открытии опять сего пути для сплава леса в г. Переславль, как составляющего существенную потребность для народонаселения города.

9. Заявление содержателя общественной важни, переславского мещанина Никиты Григорьева Шведова об отдаче ему без торгов в арендное содержание общественной важни и на 1890 год и за ту же плату, какая им производится, то есть за 310 р. в год. При этом управа доложила, что Шведовым оброк за важню за сей год заплачен, вследствие сего **постановлено:** Так как, по удостоверению управы, Шведов оброк за важню в количестве 310 р. за сей год уплатил и по торгам возвышения этой цены ожидать едва ли можно, то поручить управе содержание важни на 1890 год оставить опять за Шведовым с оброком 310 р. и со взятием с него надлежащего залога и обязательства по исправному содержанию сей статьи и платежу оброка.

с. 83

10. Заявление гласных думы **Я. А. Лебедева** и **Т. М. Кочнева**, коим они находят постановление думы за 12 октября о выдаче пособия вдове умершего священника городского собора Делекторской в 100 р. из процентов с благотворительных капиталов незаконным, так как назначение такой суммы одному семейству не согласно с волей завещателей капиталов, в силу коей пособия беднейшим семействам могут быть отказываемы не свыше 20 р., а потому они просят приостановиться выдачей означенных 100 р. и доложить сие заявление на новое обсуждение думы. *Справка:* 13 октября действительно состоялось определение думы о выдаче пособия семейству умершего законоучителя городского училища, священника Делекторского во 100 р. из процентов с благотворительных капиталов. Протеста против такого определения никто не заявил и потому постановление утверждено г. начальником губернии, как уведомил он от 21-го октября, следовательно вошло в законную силу.

Предъявивши собранию заявление гг. гласных Кочнева и Лебедева и справку по сему делу, г. **голова** для более правильного взгляда собрания на права гласных к подобного рода заявлениям счёл себя обязанным выяснить собранию взгляд правительственной власти по этому вопросу. В решениях правительствующего Сената 1865, 1877 и 1878, помещённых

при 66 статье городского положения, сказано, что постановления городских дум, законным образом составленные, служат выражением решения целого общества. За сим, при данных условиях, право каждого гласного думы должно ограничиваться тем, что он может свободно высказывать свои мнения на собрании по обсуждаемому вопросу; но коль скоро постановление думы состоялось единогласно или по большинству голосов, каждый гласный должен подчиниться принятому решению, хотя бы это решение и противоречило его взгляду, или приложить своё мнение к протоколу думы, а за сим ему не предоставляется более ничего и даже права жалобы на такое решение думы. Таким образом, если права гласных, находившихся в собрании думы, так ограничены, что они могут приложить только своё мнение к протоколу думы, то не ясно ли, что отсутствующие гласные и этого права лишены, а следовательно, и всякого возражения против законных постановлений дум, им даже воспрещено подписывать и состоявшиеся без них постановления дум, если бы они пожелали того (разъяснение 1874 г. в «Правительственном Вестнике» № 24). Отсюда не ясно ли, что заявление гласных Кочнева и Лебедева не имеет законной почвы. А за сим и ввиду 7 статьи правил о порядке произведения дел в земских, дворянских и городских общественных собраниях, он, голова, и предлагает решить следующий вопрос: следует ли рассматривать по существу заявление Кочнева и Лебедева против постановления думы за 12 октября сего года, принявшего законную силу? Значительным большинством голосов посредством вставания **решено**: оставить заявление без рассмотрения, как незаконное и несогласное с правилами производства дел в земских, дворянских и городских общественных собраниях, и затем постановление 12 октября привести в исполнение.

с. 84

11. **Городской голова** предъявил два заявления, адресованные на имя думы, одно от 23 гласных и одно от гласного Евреинова, коими они, ввиду зарекомендования себя с прекрасной стороны во время нескольких трёхлетних служебной деятельности в должности мировых судей в 1-м и 3-м участках Переславского уезда гг. Колокольцева и Журавлёва и ввиду добросовестного, справедливого и гуманного их отправления своих служебных обязанностей за то время, предлагают думе войти с ходатайством к г. Министру Юстиции о назначении кого-либо из них городским судьёй в г. Переславле по новому положению о земских участковых начальниках.

с. 85

По прочтении заявлений **городской голова**, обратясь к собранию, сказал следующее: он и сам лично питает своё глубокое уважение к гг. Колокольцеву и Журавлёву, как лицам достойным, которые по своему общественному положению пользуются таковым же и от всего нашего городского общества. Не может не сказать о том, что он, служа почётным мировым судьёй много лет, видел их трудовую полезную деятельность в должностях мировых судей и вполне сочувствует желанию граждан иметь того или другого из них в должности городского судьи; но в виду 14 пункта 55 статьи городского положения, разъяснённого правительствующим Сенатом 20 ноября 1874 г. при той же статье, не может признать права городской думы на ходатайство, предложенное заявлениями от гг. гласных. Это мнение г. головы вполне разделял и гласный Шаланин в своём заявлении. Ввиду всего этого г. **голова**, руководствуясь 7 статьёй правил о порядке производства дел в земских, дворянских и общественных городских собраниях, заявил, что не может предложить вышеозначенных заявлений гг. гласных к обсуждению. Против такого заявления г. головы собранием никакого возражения не сделано.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г-ну начальнику Владимирской губернии.

с. 86

Географический указатель

Берендеевское шоссе	10–12	Плещеево озеро	10, 34
Богословская улица	15	Площадная улица	9
Бутырская улица	15	Покровская улица	15
Владимир город	10, 17	Ревель город	25
Владимирская улица	15, 18, 31, 33	Рождественская улица	15, 21
Вознесенская улица	4, 13, 15, 21, 26, 31	Семёновская улица	4, 15, 33
Воргуша река	23	Соборная улица	13, 27
Знаменская улица	15	Торговая площадь	13, 15, 17, 21, 31–33
Киржач город	25	план	33
Конная площадь	6	Трубеж река	10, 14, 20, 33, 34
Кононовская улица	33	Усолье село	34
Кошелёвская улица	15	Хайловая улица	15
Красное село	20	Харьков город	22
Москва город	27	Чернигов город	25
Ново-Московская улица	15	Широкая улица	15
Павловская улица	15		

Именной указатель

- Агапов 6
 Александр III царь 4, 29
 Александров П. Ф. 4, 8–12, **13**, 15, **17**, 18,
 19, 21, 22, 24, **25**, 27, 28, **29**, 30,
 31, 34, 35
- Беляков 6
 Бубнов М. М. **6**, **9**, 25
 Былинин 33, 34
- Варенцов И. Д. 5, 9, 11–13, 17, 19, 25, 29,
 31
 Вершинский дячок 13
 Владимир настоятель Никольский . 15, 19
 Вознесенский Я. И. **27**
- Глинский 33
 Глинский В. М. **15**, **16**
 Глинский Н. М. . 9, 11–13, **15**, **16**, 19, 29,
 31
 Горский М. П. **19**
 Горшков А. Е. 4, 9, 11–13, 17, 19, 22, 25,
 29, 31
- Давыдов М. Д. 13, 17, 19, 31
 Делекторская вдова 30, 34
 Делекторский П. Д. 4, 6, 9, 13, 17, 19, 22,
 30, 34
 Димитревский И. 18
 Догадин 33
 Дьяков Н. С. . 4, 9, 11, 12, **16**, 17, 19, 20,
 22, 25, 29, 31
- Евреинов Ф. О. 4, 11, 12, 17, 25, 29, 31, 35
 Ершов А. В. 9, 11, 12, 17, 19, 29
 Есипов мещанин 9
- Житников А. А. 12, 13, 17, 22, 31
 Житниковы 33
 Журавлёв 35
 Журавлёв Н. К. 4, 9, 19, 29
- Захряпин 7
 Знаменский П. 7
- Иванов А. К. 11, 17, 19, 29, 31
 Иконников 33
 Ильин 25, 26
- Карасёв 33
 Карасёв И. В. 11–13, 25
 Карасёв мещанин 9
 Киселёв А. И. 4, 11, 12, 17
 Козырев И. А. **20**, **21**
 Колокольцев 35
 Кортаев 33
 Кочнев Т. М. 13, **16**, 17, 19, 22, 25, 31, 34
 Красильников А. Я. . 4, 11–13, **16**, 17, 19,
 25
 Кумошенский И. О. 12
- Ламасов 33
 Ларионов 33
 Ларионов Н. А. 31
 Ларионов Ф. Г. 9, 11–13, 29
 Лебедев Я. А. . 4, 9, 11–13, 19, 22, 25, 27,
 34
 Левицкий М. А. **17**
 Лепетов И. А. 11, 12, 19, 22, 25
 Лепетов Н. И. 12, 25, 31
 Логинов сирота 20
- Макаров В. М. 4, 9, 11–13, 19, 22, 25, 31
 Милянчиков Н. С. 11
- Нефедьев А. П. 26
 Нефедьев И. П. 26
 Нефедьев Я. П. 26
 Нефедьева Е. П. **26**
 Ножевников П. Н. 12, 13
- Павлов С. П. 11
 Папышев 6
 Пелехов 6
 Пелехов В. С. 9, 11, 12, 19, 31
 Пелехов Н. С. 9, 11, 12, 17, 31, **33**
 Петропавловская А. А. 33
 Пикалёв 33
 Пикалёв С. Н. 11–13, 19, 22, 29, 31
 Пикалёвы 6
 Плотников 33
 Плотников А. 33
 Плотников А. А. . 4, 9, 11, 13, 17, 19, 22,
 25, 31
 Плотников О. А. 17
 Плотников С. А. . 4, 9, 11–13, **15**, **16**, 19,
 22, 29, 31

Плотникова	33	Теплов Н. А.	4, 25, 29
Понизовкин	33	водопровод	5
Преловы	6	Терентьев И. Ф. . .	4, 12, 13, 19, 25, 29, 31
Реймер А. Ф.	7, 20 , 29	Титов	5, 10
Рязанцев М. И. 4, 9, 11–13, 17, 19, 22, 25, 29, 31		Токмаков И. Ф.	25
Свешников В. П. . 4, 9, 11, 12, 19, 22, 25, 31		Хухлаев	33
Сергеев (Чушкин) М. Я.	26	Хухлаева Е. И.	9
Симаков К. Н.	12, 17, 19, 25	Чечелёв И. В. 4, 9, 11, 13, 17, 18, 22, 25, 29, 31	
Солдатов М. М. гласный	4, 9, 11, 12, 19, 29	Чуксин С.	33
Тарунин	6	Чушкин М. Я.	<i>см.</i> Сергеев М. Я.
Темерин	33	Шаланин М. М. . .	4 , 9, 11–13, 17, 19, 22, 25, 31, 35
Темерин Н. П.	9	Шведов А. И.	16
Темерины	17	Шведов Н. Г.	34
Теньковская А. И.	26	Шелемотов	26
		Шиманаев В. В. . . .	4, 9, 11, 12, 17, 29, 31

Предметный указатель

- Бабаевский склад 27
богадельня 4, 14, 32
 приданое 26
 расход 31
 старостиха 26
 число людей 32
буря 30
- важня 18, 34
 оброк 34
- Владимирское благотворительное
 общество 20
водопровод 4, 5, 25
выгон 14, 19, 24, 26, 27
- газета
 губернские ведомости 25
гимнастика военная 28
гласность 32
гостиный двор 5, 33
государственный совет 34
губернатор 6, 8–10, 14, 15, 18, 19, 21, 22,
 24, 25, 28–30, 34, 35
- жандармы 7
- земельный спор 17
 набережная 10, 20
 Темерины 17
- земство
 Переславское 5, 9–11
- икона 4, 29, 31
исправник 17, 29
- казармы 7, 14, 22, 23
казённая палата 13, 14, 20, 30
ковка лошадей 25
- комиссия
 бюджетная 14, 22
 водопроводная 4, 10
 по Торговой площади . 17, 18, 32, 33
 ревизионная 31, 32
- комитет
 распорядительный 27
 тюремный 23
- конвойная команда 23
кони 25
- лавочки общественные 18, 33, 34
лавочки соляные 18
- магазин хлебный 27
- мельница
 ветряная 24
 водяная 7, 20, 29
- министерство
 внутренних дел 10, 14
 финансов 10, 11
- министр
 внутренних дел 29
 юстиции 35
- мост
 Знаменский 21
 каменный 9
 Сергиевский 14
 через канавы 23, 24
- мостовая 15, 21
- налог
 городской 14, 20
 земский 14
 казённый 6, 14, 20, 30
 питейный 31
 торговый 14, 20, 31
 трактирный 6, 7, 31
- недоимка 7, 14, 20, 24, 34
недоимки 13
- ополчение 27
осушение 15, 27
отчёт управы 19
оценка имущества 14
- певчие 7
- податное присутствие
 губернское 15
 уездное 14, 16, 20, 21
- пожарная команда 14, 19
- полиция
 жалованье 18
 квартиры 22
 мундиры 17, 29
- присутствие по городским делам 26
публикация отчётов управы 32
- ревизия кассы 32

свалка мусора	14	о земских повинностях	23
сенат	9, 32, 34, 35	строительный	26
смета	14, 20, 22–24	фонари	31
список призывной	14	хор	
сплав лесной	34	Князь-Андреевский	7
срок для отчётов управы	10	соборный	7
стипендия		цейхгауз	27
в городском училище	29	чистка сортиров	23
в прогимназии	29	чистка труб	23
страхование	5	школа	
«Саламандра» общество	5	ремесленно-грамотная во Владимире	
судья	35	20	
трактир	31	содержание учителей	27
Истерский	6, 9	училище городское	27, 30, 34
тюрьма	6, 23		
удельное ведомство	34		
устав			

Церковный указатель

Владимирский собор	4, 29	Покровская церковь	13
Князь-Владимирская церковь	33	Ревельский собор	25
Козьмодемьянская церковь	33	Усекновенская церковь	33
Крест часовня	19		
Никольский монастырь	15, 19		

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 19 января 1889 года	4
Журнал Переславской городской думы 22 февраля 1889 года	9
Журнал Переславской городской думы 3 марта 1889 года	11
Журнал Переславской городской думы экстренного заседания 20 марта 1889 года . . .	12
Журнал Переславской городской думы 25 апреля 1889 года	13
Журнал Переславской городской думы 22 мая 1889 года	17
Журнал Переславской городской думы 15 июня 1889 года	19
Журнал Переславской городской думы 2 августа 1889 года	22
Журнал Переславской городской думы 28 сентября 1889 года	25
Журнал Переславской городской думы 12 октября 1889 года	29
Журнал Переславской городской думы 6 ноября 1889 года	31
Географический указатель	36
Именной указатель	37
Предметный указатель	39
Церковный указатель	41