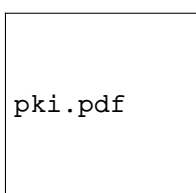


Журналы Переславской  
Городской думы за 1890 год

Москва 2008

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**  
**Ж 92**



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:  
Журналы Переславской городской думы за 1890 год. — Переславль: Типо-литография  
А. М. Шаланина, 1892.

Ж 92      Журналы Переславской городской думы за 1890  
год. — М.: MelanarЁ, 2008. — 37 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-  
да.

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**

© MelanarЁ, 2008.

## Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

# Журнал Переславской городской думы

## 24 января 1890 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: Городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. В. Чечелёв, Я. А. Лебедев, С. А. Плотников, А. А. Житников, А. Е. Горшков, Н. С. Дьяков, А. В. Ершов, И. Ф. Терентьев, Ф. П. Москалёв, Н. К. Журавлёв, М. М. Шаланин, Ф. Г. Ларионов, Н. С. Пелехов, И. О. Кумошенский, И. Д. Варенцов и Н. М. Глинский.

По открытии заседания на основании 63 статьи Городового Положения, **городской голова** предложил собранию выслушать:

1. Сообщение Владимирского Губернатора от 12 января за № 213 о Высочайшей благодарности, следующего содержания: Государь Император, по всеподданнейшему докладу г. Министра Внутренних Дел заявления верноподданнических чувств от Переславской городской думы, постановившей соорудить икону и учредить 5 стипендий в городском училище, в ознаменование чудесного избавления Их Императорских Величеств и Августейших Детей Их от опасности во время крушения Императорского поезда 17 октября, Всемиловейше повелеть соизволил: Сердечно благодарить за выраженные чувства. О такой Высочайшей воле сообщаю для объявления по принадлежности.

с. 4 Их от опасности во время крушения Императорского поезда 17 октября, Всемиловейше повелеть соизволил: Сердечно благодарить за выраженные чувства. О такой Высочайшей воле сообщаю для объявления по принадлежности.

Собрание предложение это выслушало с благоговением, стоя, и затем **постановило**: О всём записать в журнал.

После сего предложено к обсуждению и решению собрания следующие вопросы:

2. Циркуляр Владимирского Губернатора от 18 декабря 1889 г. № 5723 с раскладкою государственного налога на 1890 год, по коей определено с недвижимых имуществ города Переславля 4658 р., о распределении этого налога между имуществами и о внесении оного к установленному сроку; сообщение по этому же предмету казённой палаты от 4 января № 68 и окладной лист её. **Постановлено**: Принять к сведению и поручить управе сделать раскладку казённого налога вместе с городским.

3. Заявление переславской мещанки Марьи Павловой Дьяковой, коим она просит сдать ей в аренду на 1890 г. три номера мясных лавочек к проулку между лавкой Зубкова, предназначенных думою к сломке. Причём Дьякова предлагает годовую арендную плату за них 60 р., — управа с своей стороны доложила, что она полагала бы отдать Дьяковой лавочки, так как в 1890 г. едва ли они потребуются к сломке. **Постановлено**: Мясные лавочки отдать Дьяковой в содержание за предложенную цену, но с тем, что если лавочки потребуются к сломке ранее годичного срока, то Дьякова должна очистить их по первому требованию.

с. 5 4. Циркуляр Владимирского Губернатора от 1 ноября 89 г. № 4985 с копиею с циркулярного предложения Министра Внутренних Дел от 14 октября 89 г. за № 7034 о порядке направления, соглашения и руководства возникающих на местах потребностей об устройстве подъездных путей к станциям железных дорог и другим пунктам торгового движения. **Постановлено**: Настоящий циркуляр принять к сведению.

5. Доклад водопроводной комиссии следующего содержания: «Комиссия в заседании 15 ноября 1889 года, в присутствии подрядчика Титова, обсуждала вопрос о принятии в ведение города водопровода во всех его частях, согласно поручению городской думы за 19 января 1889 года, и нашла, что водопровод работает исправно пять лет и это служит лучшим доказательством, что он во всех частях исправен, а потому и решила: 1) принять водопровод в том виде, в каком он находится в настоящее время, и 2) выдать

подрядчику Титову следующие ему по расчёту 1 000 р., 16 сего ноября, чем и считать все денежные расчёты с ним поконченными, а также, вместе с сим, выдать и г. технику Забаеву состоящие за городом 150 р. Затем комиссия, вследствие предложения подрядчика Титова, нашла: 1) удобным и выгодным для города оставить в заведовании его, Титова, водопровод во всех его частях, сроком до 5-ти лет и с платою ему за это заведование 600 р. в год (или 50 р. в месяц), о чём городская управа должна сделать с ним договор, и с тем, чтобы Титов чрез своих служащих, машиниста и других рабочих в числе 3-х человек, — содержал водопровод в полной исправности и чтобы с его, Титова, стороны не было препятствия, если городское управление пожелает взять водопровод в своё заведование и ранее окончания условного срока; и 2) ввиду того, что как паровик, так и водокачальная машина работают уже пять лет, стало быть, не имеют уже такой прочности, как новые, и кроме того, в случае чистки паровика и машины или какого-либо повреждения их, водопровод может остановиться, а жители останутся без воды, комиссия сочла необходимым купить и поставить на место новый паровик в 8 сил и водокачальную машину также, системы Блек или другой, какой посоветует техник г. Забаев. И исполнить это комиссия находит нужным немедленно. А потому и постановлено о вышеизложенном доложить на благоусмотрение городской думы в ближайшее её заседание, а с подрядчиком Титовым по приёму водопровода сделать окончательный расчёт, в который выдать ему 1 000 р. и г. Забаеву 150 р.» **Постановлено:** Доклад комиссии по приёму водопровода в ведение города и покупке паровика и водокачальной машины принять, и на сей последний предмет потребный расход внести в смету, что же касается до сдачи бывшему строителю водопровода Титову заведования и наблюдения за исправностью всех принадлежностей водопровода чрез своих людей, кои в случае каких-либо неисправностей и повреждений в водопроводе, должны чинить и приводить их в исправный вид с материалом от города, за что и выдавать Титову по 600 р. в год, то мнение по сему вопросу разделилось, — одни утверждали, что комиссия очень благоразумно распорядилась сдать наблюдение Титову, как специалисту, а другие говорили, что лучше бы дело это предоставить своему гражданину Теплому, который при своей тоже опытности в этом деле мог взять, может быть, и дешевле, а если не дешевле, то по крайней мере дело это постоянно бы находилось под его наблюдением, но на это другие возразили, что последняя мысль, пожалуй, и справедлива, но Теплому самому постоянно заниматься делом этим при специальном кузнечном деле и без помощи опытных подручных невозможно, а последних здесь в городе едва ли можно и достать, и поэтому он, Теплов, участвуя в приёме водопровода, в составлении протокола и в подписании его, не заявил о своём желании снять содержание водопровода, следовательно, о заочном его мнении толковать неудобно; но при всём таком убеждении соглашения сторон не последовало, поэтому предложено решить на голосах по запискам вопрос — согласиться в спорном предмете с мнением комиссии или не соглашаться? — большинством 10 голосов против 8-ми **решено:** Согласиться с мнением комиссии.

с. 6

с. 7

6. Циркулярное предложение Владимирского губернатора от 4 декабря 1889 г. № 5477 о том, чтобы действующие узаконения о призрении подкидышей, возложенном на попечение учреждений, заведывающих на местах делами общественного призрения, и о попечении о круглых сиротах, отнесённом к обязанностям подлежащих обществ, соблюдались с точностью. **Постановлено:** Отозваться г. начальнику губернии, что городом по необходимости призривались в богадельне подкидываемые к ней тайно по ночам младенцы, но результат этого доброго дела был печальный: из 300 младенцев осталось в живых только девять; причина чрезвычайной смертности очевидна: тайное рождение без пособий; необход при рождении за младенцем и, наконец, бесчеловечный сбыт ребёнка на чужое попечение тайно по ночам во всякое время года, при этом отчасти влияло и призрение детей в богадельне, где не могло быть правильного ухода за детьми, как в детских приютах; а устроить такой приют город положительно не в состоянии, и почин в этом деле скорее принадлежит земству, к коему перешла вся забота обо всех заведениях бывшего приказа общественного призрения (а город в таком случае окажет своё посильное пособие).

с. 8

7. Прошение переславского купца Алексея Петрова Кондратьева, коим просит согласия городского управления на устройство мыловаренного заведения на пустопорожней земле его в Широкой улице — в местности, окружённой другими пустопорожними землями; причём Кондратьев представил для наглядности план как местности, так и устройства мыловарни. Для правильного обсуждения вопроса этого городская управа поставила в известность городскую думу, что по 16 § приложения к 407 статье XII тома устава строительного

с. 9 мыловаренное заведение отнесено к таким, кои ни под каким предлогом в населённых частях города не допускаются, а какие заведения вправе общественное учреждение дозволять в городах, приложен список при 407 статье продолжения 1888 г., который управа и предъявила собранию, предоставляя ему решить, возможно или нет пожертвовать частному интересу гигиенической опасностью для общества, **постановлено:** Предоставить управе потребовать заключения городского врача, будет ли безопасно в гигиеническом отношении для жителей города предполагаемое к открытию купцом Кондратьевым в кварталах города мыловаренное заведение при той системе устройства его, какое означено на плане и, если получится ответ о безопасности, выдать Кондратьеву на устройство заведения согласие.

8. Циркуляр Владимирского губернатора о доставлении соображений по вопросу об издании новых правил о водоснабжении войск, расположенных в городских казармах. Объяснение управы: Здесь, в городе, расквартирована одна конвойная команда в 21 человек; для варки пищи и питья есть колодезь с водой при самых казармах, сверх того управою содержится для казарм по соседству с казармами другой колодезь с лучшей водой, из коего берут воду и все жители Ново-Московской улицы; эти водные источники, по мнению управы, вполне удовлетворяют казарменные потребности впредь до доведения до той местности водопровода.

**Постановлено:** О вышеизложенном сообщить г. начальнику губернии.

9. Доклад управы с представлением следующего расчёта на перемощение старой мостовой с расширением и добавлением её вновь на торговой площади г. Переславля:

- с. 10
- 1) перемощено старой мостовой 408,5 кв. с. [1 860 кв. м]
  - 2) вновь замощено на расширение 82,5 кв. с. [376 кв. м]
  - 3) то же против маленьких лавочек, городской важни и водоразборной башни 117,5 кв. с. [535 кв. м]

А всего замощено 608,5 кв. сажень [2 770 кв. м] по 50 к. за сажень, причём выдано за работу по этой цене ..... 304 р. 25 к.

На вышеозначенное замощение употреблено камня из запаса, купленного раньше по разным ценам, всего 13 кубических сажень [126 куб. м] по 28 рублей..... 364 р.

И во время работ куплено 3 куб. сажени [29 куб. м] за ..... 86 р.

На вышеозначенное замощение вывезено возчиками песку 35<sup>3</sup>/<sub>4</sub> куб. сажени по разным ценам ..... 161 р. 75 к.

За недостатком возчиков во время полевых работ песок добывался около забора Темерина и в других местах подёнщиками на ту же мостовую ..... 33 р.

На защебенение мостовой куплено 2 куб. сажени [19 куб. м] красного щебня .... 20 р.

На разбивку и защебенение означенным щебнем мостовой употреблено 15 рабочих дней по 80 к. .... 12 р.

На разбивку крупных камней 1,5 куб. сажени ..... 7 р. 50 к.

На земляные работы по очистке и отвозке лишней земли, навоза и на подвозку добытого подёнщиками песку ..... 43 р. 65 к.

На подвозку от городской управы на площадь камня 13 куб. сажень [126 куб. м] .. 24 р.

Итого ..... 1 056 р. 15 к.

с. 11 Таким образом, исправление старой мостовой с разломкой, песком, земляными работами и с настилкой обошлось в сумме 423 р. 50 к., то есть по 1 р. 3 к. приблизительно за каждую квадратную сажень, а новая мостовая по нижеписанному расчёту обошлась в 647 р. 65 к., то есть по 3 р. 23 к. за квадратную сажень, при этом расчёте из кубической сажени настилалось в сложности 13 квадратов, а также на кубическую сажень употреблялось — 1 куб. сажень камня, стоящая приблизительно 28 р., сажень песку 4 р. 50 к., за настилку 13 кв. по 50 к. 6 р. 50 к. и земляные работы по 16 к. за кв. сажень 2 р. 8 к., что составляет за 13 кв. сажень 41 р. 8 к., а при делении получилось 3 р. 23 к.

**Постановлено:** Предъявленный расчёт принять к сведению и приложить к отчётному делу.

Доклады управы:

10. а) Городского головы: Всем вам известно, господа, что нас чрез каждые два года посещает чудотворная икона Божией Матери Боголюбивой. Наступивший год есть год её посещения. Что посещение это для всех дорого, в том, конечно, нечего и сомневаться; но так как при иконе есть братия, то на содержание её во время нахождения иконы в городе и на отправление из города до известного пункта употреблялись всегда в прежнее время

городские средства, поэтому я и обращаюсь с запросом, угодно ли собранию открыть кредит управе на этот предмет? — **Постановлено:** Предоставить управе распорядиться делом этим согласно прежних лет.

11. б) Городская управа представляет городской думе на рассмотрение и утверждение смету о городских доходах и расходах; угодно ли будет самой думе рассмотреть её, или предварительно рассмотреть комиссии? — **Постановлено:** Смету рассмотреть постатейно в думе, для чего и предоставить г. голове назначить особое заседание.

с. 12

12. в) По контракту 3 октября 1856 года сдана московскому 1-й гильдии купцу Мартиниану Ивановичу Борисовскому городская общественная земля в количестве 1 десятины 1 161 кв. сажен [1,6 га] на 99 лет с платежом ежегодного оброка по 25 р. Сверх прав пользования землёю 4 пунктом контракта предоставлялось Борисовскому право передать содержание земли другим желающим по взаимному соглашению с думою, но Борисовский при жизни не воспользовался сим последним правом, таким образом, от него общественная земля перешла по смерти на дальнейшее содержание, на основании 5 пункта контракта, его наследникам, кои и пользовались землёю до 1889 г., а в этом году — 24 марта администрация по делам торгового дома Борисовских (наследников Мартиниана Ивановича) сообщила городской управе, что она все права и обязанности по арендному договору 3 октября 1856 г. с Мартинианом Борисовским передала товариществу Переславской мануфактуры. Таким заявлением управа поставлена была в необходимость в разъяснение сего обстоятельства просить и просила в апреле месяце 1889 года правление товарищества (к коему уже перешёл договор) сообщить акт управе, по коему совершился переход к нему контракта 3 октября 1856 года, но от правления и за двукратным напоминанием никакого ответа управа не получила, а между тем доверенный товарищества г. Ершов представил управе 5 января уже и деньги за землю за 1890 г. в количестве 25 рублей, но управа не приняла денег, отозвавшись, что она не признаёт за товариществом арендных прав на землю, поэтому он же, г. Ершов, но уже в качестве доверенного администрации, представил те деньги в управу на другой день, но управа и от администрации отказалась принять деньги как потому, во-первых, что она не доказала перехода к ней содержания общественной земли ни контрактным порядком, ни ссылкой на закон, позволяющий ей воспользоваться тем правом, а во-вторых потому, что администрация официальной бумагой от 24 марта 1889 года уведомила управу, что все права и обязанности по договору 3 октября 1856 г. с Мартинианом Ивановичем Борисовским она передала товариществу Переславской мануфактуры, а 4 пунктом контракта передача должна состояться по соглашению с думою. С таким взглядом на дело управа и предлагает городской думе войти в суждение обстоятельств сего дела и дать ему дальнейшее направление. **Постановлено:** Доклад управы признать правильным и дело это для дальнейшего направления его поручить обсудить особой комиссии и дать своё заключение думе, в комиссию же назначить гг. гласных П. Ф. Александрова, Н. К. Журавлёва, М. М. Шаланина, И. О. Кумошенского, Н. С. Пелехова, И. В. Чечелёва, И. Д. Варенцова и М. И. Рязанцева.

с. 13

13. г) Несколько раз докладывалось уже думе о приобретении исторического описания г. Переславля от г. Токмакова, а она поручила в последний раз управе ознакомиться с описанием Токмаковым какого-либо города Владимирской губернии, вследствие этого нашлось под рукой описание одного только г. Киржача, но здесь не нашлось того интереса, за который бы можно тратить до 600 р.; поэтому управа обратилась к г. Токмакову с просьбою, не сообщить ли он, как издатель многих описаний городов, один экземпляр какого-либо города, где бы с ясностью обрисовалось и историческое описание и происхождение святынь; он на это ответил, что из городов Владимирской губернии у него описан один только г. Киржач, а описания его других городов и святынь можно приобрести в любом торговом книжном магазине, при этом тотчас же оговорился, что описание гор. Переславля будет составлено по новой программе и ничего общего с прежними не будет иметь. Ввиду сего городская управа за лучшее принимает отказаться Токмакову от заказа описания г. Переславля до ознакомления с подобными изданиями его и других писателей: **Постановлено:** Доклад принять и привести в исполнение.

с. 14

14. д) Городская управа докладывала думе, что обязательные постановления для жителей города утверждены и припечатаны в губернских ведомостях, и вследствие сего дума поручила управе отпечатать 1 000 экземпляров этого постановления особой брошюрой и раздать жителям, но управе при проверке печатной редакции с подлинником очевидным оказалось, что правила по строительной части и существующие узакония в XII томе устава строительного на этот предмет не разрешают всех случаев практики по сему делу и поэтому

с. 15 можно бы было, кажется, издать дополнительные правила на такие случаи, а посему управа, не печатая постановления, сочла за лучшее доложить о сём думе на тот конец, не найдёт ли она необходимым рассмотреть те случаи практики и сделать дополнительные постановления, но дума, приняв во внимание, что эта работа отвлечёт издание общих правил на долгое время, **постановила**: Утверждённые постановления отпечатать, а управе предоставить сделать особый доклад — какие случаи практики она находит нужным и возможным разрешить дополнительным постановлением.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику губернии.



# Журнал Переславской городской думы

## 8 марта 1890 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: Городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, П. Н. Ножевников, Н. С. Дьяков, А. Е. Горшков, И. А. Лепетов, В. М. Макаров, А. А. Плотников, М. М. Шаланин, И. Ф. Терентьев, А. А. Житников, И. Д. Варенцов, Я. А. Лебедев, С. А. Плотников, М. М. Солдатов и В. П. Свешников.

с. 16

По открытии заседания на основании 63 статьи Городового Положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания следующее:

1. Доклад управы о необходимости приобретения новой копии с плана на город Переславль, за ветхостию старой, из межевой канцелярии; при этом доложено уведомление Владимирского Губернского правления от 19 февраля за № 252 о том, что в нём означенной копии нет. **Постановлено:** поручить управе приобрести из межевой канцелярии новую копию с городского плана с употреблением потребного на то расхода.

2. Сообщение Переславского воинского начальника от 19 февраля за № 313 о необходимости приобретения дюжины стульев для управления и 16 шкафчиков, что, по расчислению г. начальника, обойдётся в 47 р. (стулья в 15 р. и шкафчики в 32 р.). При этом доложено было заявление столяра, мещанина Тимофея Михайлова Кочнева о желании его принять на себя работу — стульев с мягкими сиденьями по 1 р. за стул, а шкафчиков по 1 р. 25 к., а весь заказ за 32 р. По обсуждении требования воинского начальника и заявления мебельного мастера Кочнева **постановлено:** Хотя цена, объявляемая Кочневым за шкафчики и дюжину стульев, доставит городу против просимого воинским начальником отпуска на то 47 р. экономии на 15 р., но так как клеёная мебель бывает не прочна, поэтому лучше отпустить воинскому начальнику просимые им 47 р., но с тем, чтобы стулья были куплены венские, о чём его известить.

с. 17

3. 24 января сего года городская дума поручила управе дознать чрез городского врача, может ли быть беспрепятственно с гигиенической стороны открыто мыловаренное заведение купцом Кондратьевым в кварталах города, и если может, то дать свидетельство о согласии об открытии заведения. Ныне, на запрос управы, городской врач отношением за № 20 дал отзыв, что он ничего определённого не может ответить по вопросу, насколько вредно будет в санитарном отношении мыловаренное заведение, предполагаемое к устройству купцом Кондратьевым в Широкой улице, по неизвестности для него веществ, употребляемых при мыловарении, и отбросов этого производства; имея же в виду статью 849-ю XIII устава врачебного и § 16 приложения к 407 статье XII тома устава строительного, он полагает, что устройство подобного заведения нежелательно, тем более, что в заведении нет совершенно вентиляции, а если отбросы производства не будут постоянно вывозиться, а сваливаться тут же около заведения, тогда, конечно, мыловарня будет непозволительна в гигиеническом отношении. **Постановлено:** За неопределённым отзывом врача касательно безвредности для города в гигиеническом отношении мыловаренного заведения и по невозможности усвоить того из представленного Кондратьевым чертежа устройства того заведения, а также по необъяснению Кондратьевым в заявлении своём, куда он будет и в какие сроки убирать негодные отбросы с заведения, — в выдаче ему согласия на устройство заведения отказать и предоставить ему прежде обратиться куда следует о рассмотрении чертежа на заведение и когда оно признано будет технически возможным к разрешению в городе, тогда дума обсудит вопрос, по его заявлению, о согласии на открытие заведения.

с. 18

4. Городской водопровод в прошлом году окончательно поступил в ведение города. Здание водокачки с машиною и всеми приспособлениями хотя и находится в отдалённости от населённых местностей, тем не менее его не безопасно оставлять незастрахованным от огня, несчастный случай может произойти и от разрыва котла, и других причин в самой водокачке, так как её действуют огнём, а посему управа и полагала бы необходимым застраховать на несчастный случай пожара как здание водокачки со службами, так машину и котёл, казалось бы не лишним застраховать и бак на торговой площади, о чём докладывая

с. 19 думе, управа ожидает решения ею сего вопроса. **Постановлено:** Предоставить управе застраховать только здание водокачки с машиной от огня и взрыва в такую сумму, какая по учинённой агентом страхового общества описи и оценке признаётся обеспечивающею

затрату капитала на устройство водокачки и машины.

5. Заявление содержателя водяной общественной мельницы Августа Францевича Реймер, коим просит понизить арендную плату 307 р. за содержание мельницы на 100 р. во внимание к крупным затратам, сделанным им по приведению мельницы в наилучший вид. — По обсуждении сего заявления **постановлено:** К понижению оброчной платы за городскую мельницу содержатель Реймер выставляет то, что он сделал много затрат на улучшение мельницы, но он это обстоятельство видел при самой съёмке мельницы в содержание и при всём том дал за содержание мельницы ту цену, какую ныне платит, следовательно, объяснённые затраты нельзя считать какой-либо особой уважительной причиной к понижению платы, а посему в домогательстве Реймеру отказать.

6. Доклады управы: 19 февраля 1890 г. городская управа имела суждение о том, что настоящий состав гласных здешней городской думы вступил в отправление служебных обязанностей 17 июня 1886 года, 17 июня нынешнего 1890 года истечёт четыре года, а по 16 статье городского положения чрез каждые 4 года избирается новый состав гласных. Имея это в виду, городская управа озаботилась составить вновь избирательный список с 844

с. 20 избирателями, могущими избрать из своей среды на новое 5-е четырёхлетие, согласно 48 статье городского положения, 48 гласных, и с разделением избирателей не на три разряда, как бы требовалось 24 статьёй городского положения, а на два, включив в 1-й разряд 30 человек для избрания 24 гласных, а во 2-й 814 для избрания такого же числа гласных, так как разделить список на три разряда не представляется никакой возможности потому, что общий ценз по списку заключается из 9625 р. 25 к., следовательно, на каждый разряд общего ценза падает сумма в 3208 р. 41<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, тогда как одно товарищество Переславской мануфактуры имеет ценз в 4978 р. 89 к., даже и при делении на два разряда не представляется возможным соблюсти требования 24 статьи по отношению к равенству ценза разрядов, тогда бы опять в 1-й разряд вошло только одно товарищество. Вследствие таких затруднений управа, отделив в 1-й разряд 30 избирателей с цензом в 7483 р. 7 к. и во 2-й разряд 814 с цензом в 2142 р. 18 к., полагает обстоятельство настоящего дела доложить на усмотрение городской думы на тот конец, если деление это (на 2 разряда) признано будет

с. 21 ею правильным, то в силу 25 статьи городского положения следует войти с ходатайством чрез г. начальника губернии в Министерство Внутренних Дел о разрешении разделения списка на два разряда, по получении которого управа вновь доложит думе для дальнейших с её стороны распоряжений. **Постановлено:** Не входя в подробное рассмотрение списка, ходатайствовать пред Министром Внутренних Дел чрез г. начальника губернии о разделении избирателей по списку на два разряда по изложенным в журнале управы причинам и по разрешении список предъявить думе на утверждение и распоряжение о вызове избирателей в собрание.

8. Затем доложено было о рассмотрении сметы городских доходов и расходов на 1890 год; но собрание, — имея в виду, что думою 24 января сего года предложено рассмотреть смету в отдельном для того собрании, **постановлено:** Рассмотрение сметы оставить до другого заседания, которое для сего имеет быть назначено особо.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 16 мая 1890 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, Н. К. Журавлёв, И. В. Чечелёв, Н. С. Дьяков, Н. М. Глинский, И. Ф. Терентьев, А. Е. Горшков, В. М. Макаров, Н. С. Пелехов, А. В. Ершов, С. Н. Пикалёв, С. А. Плотников, И. А. Лепетов, В. В. Шиманаев, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, А. И. Киселёв, М. М. Шаланин, Т. М. Кочнев, А. Я. Красильников и М. М. Солдатов. с. 22

1. Заявление содержателя городской водяной мукомольной мельницы Августа Францевича Реймера, коим просит разрешить ему, согласно 6 пункта заключённого им контракта, передать содержание означенной мельницы в течение остального арендного срока другому лицу, а именно дворянину Юлию Ивановичу Ишлинскому на тех же самых условиях, при которых она снята в аренду г. Реймером, равно с тем же залогом обеспечения и со всеми сделанными им механическими приспособлениями мельницы, исправлениями строений и со вновь устроенным домом; причём г. Ишлинский обязывается и возобновить контракт на свой счёт. При этом управа доложила, что плата за аренду, производимая по силе контракта за полугодие вперёд, г. Реймером внесена за первое полугодие текущего года. — **Постановлено:** Разрешить Реймеру содержание водяной мельницы на достальной срок контракта передать на тех же самых условиях и с тем же залогом г. Ишлинскому, о чём и должна быть заключена нотариальная надпись на контракте со включением в надпись всех возведённых Реймером построек и мельничных принадлежностей, как городской собственности, на совершение этой надписи на контракте выдать Реймеру свидетельство управы о беспрепятственности, затем контракт должен быть возвращён управе или, если пожелает Ишлинский, управа заключит с ним новый контракт. с. 23

2. Городская управа доложила, что ею производились торги на продажу для сноса мясных лавочек в старом корпусе, а также Копытовского бывшего питейного дома. Цены на этих торгах за все лавочки определились в сложности 93 р., а за питейный дом высшая цена объявлена в 75 р. 50 к. Между тем крестьянин Чухломского уезда (Костромской губернии) Иван Шаршавов просит продать ему этот дом для сноса хозяйственным способом, предлагая цену за оный 100 рублей. Докладывая о вышеизложенном, управа просит распоряжения думы — следует ли утверждать торги на лавочки и питейный дом за объявленные на торгах цены и не лучше ли последний продать крестьянину Шаршавову за предлагаемые им 100 р. **Постановлено:** Торгов на Копытовский дом не утверждать, а предоставить управе продать его хозяйственным способом, или отдать дом Шаршавову, если он внесёт все деньги 100 р. сполна в управу, и место немедленно очистить, а лавочки утвердить за лицами, объявившими высшие на торгах цены в сложности за всё 93 р., но с тем, чтобы и они тоже немедленно были сломаны. с. 24

3. Сообщение г. директора Владимирской гимназии, № 448, об открытии в гимназии приготовительного класса, приём в который будет производиться в августе текущего 1890 года. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению.

4. Предложение г. Владимирского губернатора № 1494 с препровождением воззвания комитета по реставрации военного собора в крепости Карсе, с подписными листами для добровольных пожертвований. **Постановлено:** Подписной лист на пожертвование для храма в Карсе предлагала по городу полиция, а посему предлагаемый ещё управою подписной лист на тот же предмет оставить в ней открытым для желающих подписаться.

5. Заявление торгующих в городе лоскутом солдатки Тарасовой, Полявиной и мещанок Опыхтиной и Кирилловой, коим они просят дозволить им производить продажу лоскутом на месте, где общественные лавочки, назначенные к сломке на торговой площади по забору Темерина, так как отведённое управою место для этой торговли в проломе между лавок Житниковых крайне неудобно. **Постановлено:** Поручить управе назначить на торговой площади место для торговли лоскутом, где представится удобным и не стеснительным для прочей торговли.
- с. 25 6. Доклад члена-приходорасходчика управы И. В. Чечелёва о том, что хранящиеся в сундуке городской управы 5% банковые билеты 1-го выпуска: два на 50 тысяч рублей, два на 300 р. и два на 200 р., всего шесть билетов на 50 500 рублей на имя «Переславского городского общества» 1-го сего мая вышли из роста процентов и в настоящее время находятся без купонов. **Постановлено:** 5% именные билеты на имя городской думы по истекшим при них купонным листам переменить на новые, произвести эту операцию просить гласного Александра Ивановича Киселёва.
7. Заявление запасного рядового из мещан гор. Переслава Петра Федосеева Бастрыгина, коим он просит сдать ему участок общественной земли 20 сажень в длину и 20 сажень в ширину, то есть 400 кв. сажень [1 821 кв. м], за кузницами у Ростовской заставы под устройство паровой мукомольной мельницы, за аренду каковой земли предлагает плату по 10 р. в год. **Постановлено:** Отдать Петру Федосееву Бастрыгину просимый им выгонный участок земли под паровую мельницу с платою по 15 р. в год, в чём и заключить с ним условие на 10—12 лет.
- с. 26 8. Прощение вдовы коллежского советника Любови Осиповны Изновской, в коем объясняет, что ею в апреле месяце текущего года, при перестановке забора, случайно пригорожено к своему владению несколько сажень городской земли, а потому просит разрешить ей пользоваться сказанной землёй за арендную плату. — **Постановлено:** Уличные завладения никоим образом не оправдываются положением какого-либо налога, улицы должны существовать в тех пределах, какие для них назначены Высочайше утверждённым планом на город, за сим обязать г. Изновскую отнести забор на свою межу владения с уличной городской земли в течение двух недель, а если в этот срок г. Изновская не выполнит добровольно сего требования, предъявить иск городскому судье о восстановлении нарушенного владения.
9. Городскою думою 28 сентября 1889 г. поручено было управе представить соображения по предмету об осушении выгона во 2-й части города. Вследствие чего местность выгона была осмотрена членом управы И. Д. Варенцовым с подрядчиком землекопом и оказалось, что для опыта необходимо прорыть канаву от горы Бориса—Глеба к озеру расстоянием до 250 погонных сажень [533 м] и несколько канав вырыть по болоту по берегу озера, в которых будет до 300 сажень, [640 м] а всего 550—600 сажень, что и обойдётся городу приблизительно до 60 рублей. **Постановлено:** Поручить управе в виде опыта прорыть канав на выгоне 2-й части города сажень 200—300, и какой окажется успех, доложить думе для усиления осушки выгона или прекращения.
- с. 27 10. Доклад комиссии, назначенной для разбора дела по аренде Борисовским земли у города, в коем она излагает обстоятельства и условия, при которых сдана в аренду г. Борисовскому общественная земля в количестве 1 десятины 1 161 кв. сажень [1,6 га] на 99 лет с 1856 года, — затем объясняет, что по рассмотрении бумаг, на основании коих городская управа признала контракт Борисовского от 3 октября 1856 года нарушенным администрацией по делам торгового дома Борисовских, нашла: действительно администрация сообщением от 24 марта 1889 г. за № 551 уведомила управу, что она все права и обязанности по означенному контракту Борисовского по содержанию городской земли передала товариществу Переславской мануфактуры. Сообщение это подписано тремя администраторами. Управа хотя и требовала несколько раз от администрации и товарищества, нет ли у них особого акта о передаче, но от них никакого ответа не последовало. Таким образом, ввиду Сенатского разъяснения при 1545 статье X тома в § 2 и в § 4 статья 18 при приложении к 708 статье X тома, означенное сообщение администрации о передаче контракта Борисовского товариществу следует считать актом совершившимся, тем более, что факт передачи подтвердился имеющимся при деле заявлением доверенного товарищества от 7 января сего года, при коем он представлял в управу уже и арендные деньги за землю 25 р. от имени товарищества, — равно подтверждаются имеющимися при деле заявлением поверенного администрации от 12 января тот факт, что арендные деньги за землю администрацией вносились не 2-го января, а 12-го, значит, не в контрактный срок. Этих доказательств, кажется, достаточно для заключения,

что управа действовала правильно. А на основании всего вышеизложенного комиссия пришла к такому заключению: 1) по 4 пункту контракта содержатель городской земли имел право передать содержание её другому лицу, но не иначе, как по взаимному соглашению с думою; а администрация контрактные обязанности и права Борисовского передала товариществу Переславской мануфактуры без согласия думы, следовательно, не соблюла существенного условия 4-го пункта контракта; такие действия по Сенатским разъяснениям 1873, 1876 и 1879 гг. за №№ 1141, 403 и 256 при 1691 статье и по решению 1879 г. № 200 при статье 1547 X тома признаются отказом нанимателя от договора с хозяином, вследствие сего договор падает и нарушается и хозяину аренды, а в настоящем деле думе предоставляется полное право воспользоваться последствиями, установленными договором, то есть дума имеет право отдать участок другим желающим согласно 5 пункта контракта и без обращения к суду на основании сенатских решений § 9 № 90 при 570 статье X тома, равно 2) взносом арендных денег за землю 12 января, вместо 2-го числа, администрация тоже нарушила 1 пункт контракта и подчиняется тем же последствиями, кои изложены в 1-м пункте, и отказу от аренды, на сих же основаниях не может пользоваться землёю на передаточных правах от администрации и товарищество Переславской мануфактуры, тем более, что и оно вносило в управу арендные деньги за землю после контрактного срока, то есть не 2-го, а 7 числа января сего года.

с. 28

Гласный **Терентьев** высказал, что сколько бы ни было справедливо заключение комиссии в прочитанном докладе её, он всё-таки того мнения, что уничтожение контракта не принесёт городу существенной пользы, кроме убытка в потере аренды и того сбора в пользу города, какой взимается теперь с зданий на арендной земле, а между тем фабрика приносит городу и жителям огромные выгоды, и потому он полагал бы уладить дело это мирным путём к обоюдной пользе и города, и фабрики. К этому мнению присоединяясь, г. Ершов заявил ещё, что в докладе комиссии он находит не точность: сказано, что съёмщик обязывается вносить оброк 2 января каждого года, но в контракте сказано иначе, именно: за владение оной земли деньги вносить мне Борисовскому вперёд за год, начиная со 2 января будущего 1857 года, то есть что срок взноса начинается со 2 января. Так всегда и понимали о сроке обе стороны и деньги в течение 30 лет всегда вносились в разное время — и в феврале, и в июне, и даже в августе. Кроме того, ему, гласному, известно, что доверенный товарищества Переславской мануфактуры предлагал управе внести оброк за 1890 год ещё в конце декабря 1889 года, но ему словесно было предложено внести таковой, как и всегда, после Нового Года, а потому он, гласный, и не находит здесь нарушения контракта. Затем, разделяя высказанное здесь гласным Терентьевым мнение, что нарушение контракта не принесёт городу никакой существенной пользы, тогда как фабрика приносит городу огромные выгоды, он, Ершов, полагал бы уладить это дело хотя бы чрез комиссию непосредственным сношением с администрацией Борисовских к обоюдной пользе и города, и фабрики.

с. 29

**Постановлено:** Доклад комиссии принять и при всей справедливости заключения комиссии, в видах большой пользы, приносимой городу фабрикою Борисовских, собрание полагает: сперва принять меры к миролюбивому разрешению дела этого посредством взаимного соглашения с владельцами фабрики, соблюдая при том интересы и города, и владельцев, и к коему приведёт исходу это соглашение, доложить думе. Этот труд возложить на ту же комиссию, которая рассматривала дело, за что собрание и выразило комиссии свою благодарность.

с. 30

11. Доклад управы, коим она доводит до сведения думы, что член управы Варенцов, находясь при вводе во владение товарищества мануфактуры фабрикою Борисовских в г. Переславле, нашёл у товарищества против акта в завладении до 2-х десятин [2,2 га] земли городской. Факт этот он основал на том, что по акту у товарищества должно быть всей земли 16 десятин, а по землемерному вычислению на план снятого участка в нём оказалось 18 десятин 2 300 сажень, [20,7 га] выключив отсюда 1 десятину 1 161 сажень [1,6 га] арендуемой под фабрику у города земли, оказывается в завладении около 2-х десятин, сверх того набережная реки Трубежа, примыкающая к владению товарищества, должна быть свободная от завладения частных лиц, а между тем она по владению товарищества вся застроена, пространство это будет составлять не менее 2-х десятин, почему он и предъявил при вводе спор о завладении и это заявление его внесено в вводный акт, — хотя уполномоченный от товарищества и заявил, что к товариществу перешла земля от администрации в том количестве и в тех границах, в которых бесспорно владели с 1849 г. Борисовские, именно по р. Трубежу, границы эти указаны в плане 1776 года. По выслушании сего **постановлено:** Вопрос этот передать в комиссию для совместного с владельцами фабрики улажения ми-

с. 31

ром — дела по нарушению контракта Борисовского 3 октября 1856 года администрацию, если они пойдут на такое соглашение, в противном случае комиссия обязывается дать своё заключение думе о направлении этих дел.

Доклады:

с. 32 12. Городская управа 8 марта сего года докладывала думе, что избирательный список для выборов гласных в сём году на пятое четырёхлетие составлен с разделением избирателей на 2 разряда, на что и следует испросить согласие Министерства Внутренних Дел. Дума, усмотрев из списка, что действительно не представляется возможности разделить список на 3 разряда потому, что 1-й разряд по цензу составил бы только из одного лица, поручила управе ходатайствовать о разделении списка на 2 разряда; поручение это управой было исполнено 15 марта, независимо этого управою 10 марта послано было для припечатания в губернских ведомостях в губернское правление объявление, чтобы все имеющие в городе собственность, с которой платится городской сбор, а также занимающиеся торговлею и промыслом в городе, с документов коих тоже взимается в пользу города сбор, являлись в течение двух месяцев для осмотра списка и проверки прав своих, а в апреле месяце расклеены были по городу и объявления о сём, но по сие время никаких заявлений от тех лиц не подано, а Министерство Внутренних Дел от 17 апреля уведомило, что с его стороны не встречается препятствий к разделению избирательного списка на 2 разряда, но с отнесением к первому разряду не 30 человек, как определено по списку, а до 37—42 лиц, и чтобы все лица, внесённые в список под одним номером при общей собственности, были показаны под особыми номерами в своём месте. Докладывая о сём думе, управа присовокупляет, что последнее замечание Министра она исправила по списку, что же касается до определения нормы избирателей для 1-го разряда, это сделать управа предоставляет думе, равно ей же следует список утвердить, назначить срок для выборов, определить порядок для явки на выборы и к какому сроку следует считать городской налог в недоимке за избирателем. По выслушании сего доклада **постановлено**: Предоставить гг. гласным всем и каждому в течение семи дней рассмотреть список избирательный во всей подробности, и по истечении сего срока назначить новое собрание для постановления определения как по докладу управы, так и рассмотреть смету, и тогда всякий из гласных может заявить свои замечания на список, в течение назначенного срока недоимщики налога могут заплатить недоимки.

с. 33 13. **Городской голова** доложил собранию, что протоиерей собора нашего, о. Добронравов принял монашеское звание, а так как он в течение 10 лет своего служения в соборе много принёс нравственной пользы народонаселению города и словом поучения, и образом жизни, поэтому он, голова, полагал бы принести отцу Добронравову благодарность от общества, — единогласно **постановлено**: благодарить и выразить благодарность в особом адресе, который голова и предложил выслушать и подписать, что принято и адрес подписан. Адрес следующего содержания: «Ваше Высокопреподобие, отец Владимир! сердцем скорбим, что мы лишились в Вас доброго пастыря. Вы в звании Протоиерея собора всечасно поучали граждан истинам. Совершавшееся вами Богослужение отличалось всегда торжественностью и благоговением. В должности Благочинного Вы показали себя заботливым попечителем о благоустройстве и благолепии городских церквей и ревнителем порядка благочиния и чистоты в них. Заботясь о просвещённом духе городского народонаселения, Вы ревностно старались, чтобы открыты были в городе народные чтения и духовные беседы, кои по открытии привлекали всегда массу слушателей, следовательно, имели большой успех. Как Благочинный и представитель духовенства городского, вы были опытным руководителем церковных старост в делах их и достойным представителем духовенства, всегда поддерживая его на той высоте, какую оно должно занимать по своему призванию. Всё это вместе взятое обязывает нас привести Вам, Ваше Высокопреподобие, глубоко прочувствованную благодарность от городского общества за нравственное назидание Ваше и словом и образом жизни Вашей с просьбою не забывать нас в святых молитвах Ваших». О всём вышеизложенном довести до сведения и епархиального начальства.

Затем **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 25 мая 1890 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, В. В. Шиманаев, Н. С. Дьяков, Т. М. Кочнев, И. В. Чечелёв, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, А. Я. Красильников, Н. С. Пелехов, Н. М. Глинский, А. Е. Горшков, А. В. Ершов, В. П. Свешников, В. С. Пелехов, Ф. О. Евреинов, М. М. Шаланин и И. Ф. Терентьев.

с. 34

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию:

1. а) В заседание думы 16 мая оставлен был открытым вопрос по избранию гласных думы на новое четырёхлетие с тою целью, чтобы гласные могли всесторонне убедиться в правильности и полноте избирательного списка, а недоимщики внести состоящую за ними недоимку. А так как для всего этого достаточно было девятидневного срока, поэтому он, г. голова, находит ныне существенно необходимым разрешить вопрос этот, но предварительно главного вопроса о выборах он докладывает думе: первое, что хотя в список избирателей и внесено до 900 человек, но к настоящему заседанию из них 423 человека не заплатили недоимок городского налога, а все недоимщики по 4 пункту 17 статьи городского положения и по разъяснению сего закона в сенатском указе 5 февраля 1885 года № 1312 правом голоса на выборах не пользуются, следовательно, они из избирательного списка должны исключиться, и таким образом список останется с 477 лицами, имеющими право голоса на выборах, а по этому составу избирателей число гласных для будущего четырёхлетия должно определиться в 36 человек, поэтому он, голова, и предлагает собранию решить: находит ли оно вышеизложенное мнение справедливым и подлежат ли все недоимщики исключению из избирательного списка. **Постановлено:** Так как означенное мнение оправдывается законом, поэтому мнение утвердить и всех недоимщиков из списка исключить.

с. 35

б) В числе избирателей есть такие, у коих имущественный ценз сложный — за личное имение и родовое. За личное имение налог ими уплачен, а за родовое нет и они от пользования сим последним имением не отказались, а за сим следует ли за такими лицами признавать избирательное право по одному только цензу с одного личного их имущества. **Решено:** Не следует признавать их с правами избирателя, так как общий имущественный ценз их по списку не будет очищен уплатою недоимки.

в) Далее **городской голова** предложил решить главный вопрос: утверждает ли дума избирательный список и когда назначает сроки для избрания гласных ввиду 28 статьи городского положения **постановлено:** Избирательный список утвердить, срок для выборов назначить для первого разряда, который должен заключиться из 42 лиц избирателей, 22-го числа будущего июня месяца, а на случай несостоятельности сего собрания второй срок 30 июня, для второго же разряда выборное собрание назначить 2 июля сего года. Засим г. голова предложил определить меру к устранению беспорядков, могущих произойти от одновременного прибытия в собрание избирателей, вследствие сего **определено:** Окончательным сроком для явки в назначенные собрания избирателей назначить 11 часов, и всех прибывших после этого часа к участию в выборах не допускать.

с. 36

Засим собрание за поздним часом предложило г. голове прочие вопросы по программе отложить до другого собрания, вследствие чего г. **голова** и объявил собрание закрытым.

# Журнал Переславской городской думы

## 30 мая 1890 года

с. 37 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, А. И. Киселёв, В. В. Шиманаев, Н. С. Дьяков, Ф. Г. Ларионов, И. А. Лепетов, К. Н. Симаков, А. Е. Горшков, В. М. Макаров, С. А. Плотников, А. Я. Красильников, И. В. Чечелёв, И. Ф. Терентьев, А. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Н. К. Журавлёв и Н. М. Глинский.

1. По открытии заседания **городской голова** предложил собранию приступить к разрешению вопросов по программе, начиная с рассмотрения сметы и обсуждения докладов о поправке дороги по валу к Рождественской церкви и на выгоне у кузниц к Данилову монастырю, где необходимо сделать и проездной мостик, а также и заявление старосты Семионовской церкви о дозволении ему занять для церковной сторожки 2 аршина [1,4 м] общественной земли. Собрание изъявило согласие на то, и началось чтение сметы о доходах и расходах поштатейно. По прочтении сметы о доходах, гласный **Терентьев** заявил, что он, ввиду постоянных нужд города в средствах, полагал бы весьма полезным налог на имущества увеличить до 1 к. с рубля, или 10 р. с 1 000 р. От этого особой тягости владельцам не было бы, а между тем фабрики дали бы городу 3 доли добавочного дохода; в принципе предложение это хотя и одобрено собранием, но привести его теперь в исполнение не согласилось ввиду большого увеличения земского налога на имущества и потому оставило вопрос этот без рассмотрения до более удобного времени. При рассмотрении сметы о расходах городская управа обратила внимание собрания: 1) на статью 40-ю по отношению отопления и освещения съезжего помещения при полицейском управлении в 35 р., и при этом прочла решение Правительствующего Сената 16 ноября 1877 года № 3781, в коем Правительствующий Сенат признал расход по отоплению и освещению арестантских помещений при полицейском управлении не относящимся к обязательным расходам городского общественного управления, ввиду сего собрание **постановило**: 40 статью по отоплению и освещению съезжего помещения из сметы исключить, затем 2) обращено внимание собрания, при рассмотрении 46 статьи сметы по ремонту мостовых, на доклады управы по улучшению дороги по валу к Рождественской церкви и дороги по выгону к Данилову монастырю. Утверждая статью 46 сметы, собрание дополнило: разрешить управе расход по 46 статье в 700 р. усилить на 150 р. и с прибавкой этой улучшить означенные дороги, а также сделать канавки для осушки прогонного для скота проулка у дома земской управы и исправить переход для пешеходов чрез канаву к Данилову монастырю, где предполагается построить мостик, все прочие затем сметные расходы признаны правильными и потому **постановлено**: Смету утвердить и поручить управе привести в исполнение.

После сего рассмотрено заявление старосты Семионовской церкви купца Андрея Ивановича Житникова о том, что он епархиальным начальством обязан устроить при Семионовской церкви каменную сторожку, к постройке которой он и желал бы приступить теперь. Но так как для этой сторожки недостаточно земли внутри ограды, а придётся сделать выступ не более как аршина на два на общественную землю к колодцу, то просит дозволить ему занять сказанное количество земли, тем более, что этот выступ от ограды по линии её на протяжении не более 8 аршин (к дому Горшкова) нисколько не стеснит существующий тут проезд. — При этом **городской голова** объяснил, что по произведённому дознанию оказалось, что при въезде в уличный проулочек с Семёновской улицы оказалось в начале улицы, где просит староста уделить ему для церковной сторожки 2 аршина, мерою земли



поперечника 12 сажен 2 аршина, [27 м] а при конце ограды церковной внутри улицы 9 сажен. [19 м] По выслушании всего вышеизложенного **постановлено**: Дозволить старосте Семионовской церкви занять для сторожки из уличного проулка 2 аршина земли, но не более, при этом по предложению некоторых гласных определено для старосты обязательство, колоду для водопоя, поставленную поперёк проулка, поставить вдоль его ближе к дому Житникова.

Затем **городской голова**, за разрешением всех предназначенных вопросов, объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего и копии со сметы препроводить г-ну начальнику губернии.

*с. 40*

# Журнал Переславской городской думы

## 13 июня 1890 года

с. 41 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, В. М. Макаров, И. В. Чечелёв, С. А. Плотников, Н. С. Дьяков, Н. С. Милянчиков, В. В. Шиманаев, А. Е. Горшков, И. А. Лепетов, С. Н. Пикалёв, Т. М. Кочнев, А. Я. Красильников, Н. И. Лепетов, В. С. Пелехов, А. К. Иванов, Н. М. Глинский, Ф. Г. Ларионов, Я. А. Лебедев, А. В. Ершов, И. В. Карасев, М. Д. Давыдов, Ф. О. Евреинов, А. И. Киселёв и Н. П. Темерин.

1. По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, предложен к обсуждению и решению собрания следующий доклад **городского головы**: Столько лет тянувшееся дело об устройстве подъездного шоссейного пути от Переславля к Берендеевской станции Ярославской железной дороги, наконец, разрешено экстренным земским собранием 10-го сего июня: земство решило строить шоссейную дорогу хозяйственным способом, для этого и избрало из земских гласных комиссию. Ассигнованную сумму в пособие земству от правительства на 1890 год 45 тысяч рублей определило получить ныне же.

с. 42 Определённые городом тоже в пособие земству 25 тысяч постановило прибавить от города, как только откроется первая надобность в деньгах по предварительным расходам, по мере надобности. При этом прочитан и самый журнал экстренного земского собрания. Так как городская дума постановила, чтобы отпустить в пособие земству сказанную сумму 25 т. р. и отпустить по мере требования, а в наличности этой суммы городское управление не имеет, то ввиду того же постановления, которым я обязан доложить думе в случае решения земством строить шоссейную дорогу к Берендееву, о том, из каких средств будет угодно думе определить удовлетворение земства сказанною суммою? Этот вопрос я и ставлю городской думе настоящего собрания. Дума в заседании 20 марта текущего года, имея в виду недостаточность городских средств, предложила сделать заём. Но я полагал бы приискать другой способ приобретения денег на сказанный предмет. Шоссейная дорога полезна хотя и для всех граждан, но исключительно нужна для лесопромышленников, фабрикантов и торговцев. Поэтому прежде чем делать городу заём, я полагал бы пригласить сказанных лиц оказать пособие городу во взносе земству определённых 25 т. р. Можно надеяться, что никто из них не откажется пособить городу в таком полезном деле, как устройство подъездного шоссе, тем более, что все здешние торговцы добровольно согласились сделать единовременный взнос в пособие городу по 1 к. с пуда [16 кг] за провозимый в Переславль из Москвы и обратно товар, сколько такового привозилось по собранным управою, по поручению думы, сведениям, о чём и дали подписку; фабрикантов же, заводчиков и лесопромышленников, также заинтересованных в устройстве шоссе, просить оказать помощь городу. Такое мнение моё угодно ли думе принять, и если угодно, то определить, кому поручить привести в исполнение. Собрание единогласно *определило*: Мнение г. головы принять как справедливое и вполне радикальное при недостаточности городских средств и для приведения его в исполнение избрать комиссию, в которую и избраны г. голова Пётр Фёдорович и гласные: М. М. Шаланин, Ф. О. Евреинов и А. И. Киселёв. Комиссию эту просить принять все меры убеждения фабрикантов, лесопромышленников и торговое сословие оказать неотложное денежное пособие городу на покрытие субсидии от города земству на Берендеевское шоссе в 25 т. р. и тем ускорить осуществление заветной мечты граждан — быть с хорошим подъездным путём к назначенной станции. Затем г. **голова** предложил на решение собрания другой вопрос, как поступить в том случае, если комиссия

с. 43

не успеет ещё собрать денег на покрытие 25 т. р., а между тем земская управа потребует в число означенной суммы какого-либо отпуска денег, примерно в 2, 3, 5 и более тысяч, займом ли деньги эти приобрести, или употребить на то возможные наличные городские средства, с покрытием их потом жертвою фабрикантов и других лиц? Почти всем собранием *решено*: В сём последнем случае затратить все свободные городские средства, покрывая их потом из собираемых пожертвований.

2. Сообщение Переславской земской управы от 11-го сего июня за № 1786, коим извещает о появлении в Переславском уезде (в д. Новой) сибирской язвы на лошадях, которая распространяется и на пригородные селения — Фёдоровскую и Подгорную слободы; при этом приложен и экземпляр печатных правил о мерах предупреждения означенной болезни. По поводу сообщённого городская управа доложила, что она полагала бы вывесить по городу в каждой улице по экземпляру правил предосторожности от сибирской язвы, для чего оные отпечатать; что же касается до найма рабочих для уборки палого скота, и найма или устройства особого помещения для заражённых животных, то вопросы эти управа также предлагает на обсуждение думы, выясняя ей, что управа для устройства помещения для болеющего скота нашла только одно, более удалённое от сообщений место, — эта местность близ речки Воргуши на арендуемом крестьянином Осининым у города участке земли близ мельничных строений, а другое за самими мельницами, помещение управа полагала бы сделать тесовое. *Постановлено*: Настоящее сообщение принять к сведению и поручить управе, кроме уличных объявлений, отпечатать экстренно сих объявлений до 500 экземпляров и раздать жителям, имеющим скот, тем способом, какой найдёт управа удобным, равно предоставить также управе распорядиться устройством помещения для больного скота, где найдёт удобным; что же касается до найма ветеринарного фельдшера для подания помощи городскому больному скоту и ухода за ним, то вопрос этот также предоставить усмотрению управы, соображаясь с развитием эпидемии.

Засим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

с. 44

с. 45

# Журнал Переславской городской думы

## 23 августа 1890 года

с. 46 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседании городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, А. Е. Горшков, А. А. Житников, В. В. Шиманаев, И. В. Чечелёв, И. А. Лепетов, С. Н. Пикалёв, Н. М. Глинский, А. В. Ершов, М. М. Солдатов, А. Я. Красильников, А. К. Иванов, И. В. Карасёв, М. Д. Давыдов, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов и М. М. Шаланин.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил на обсуждение и решение собрания следующее:

1. Ввиду появившейся эпидемии сибирской язвы, в г. Переславле 3-го числа минувшего июля по заявлению граждан совершено было молебствие, при участии городского духовенства, с крестным ходом на площадь. При этом г. голова доложил собранию, что расхода по совершению молебствия сделано на свечи, соборному причту, певчим и хоругвеносцам на 20 р. 45 к.; причём городской голова предъявил собранию, что в настоящее время, за прекращением эпидемии, нанятый от города ветеринарный фельдшер оставлен на случай только до сентября, а уборщик палого скота и рабочий при нём уволены. **Постановлено:** Заявление принять к сведению, а расход на молебствие принять, равно признать справедливым объявленное нам распоряжение городского головы об оставлении ветеринарного фельдшера до сентября месяца, а уборщика палой скотины и рабочего при нём расчесть теперь же.

с. 47 2. Сообщение благочинного гор. Переславля о. Дилигенского от 2 августа № 250 о порядке имеющего быть 27 октября сего года торжественного празднования 500-летия со дня успения Святого Благоверного князя Андрея Смоленского, Переславского чудотворца. — Собрание городской думы, относясь глубоко сочувственно к предположенному торжеству в память истечения 500 лет со дня представления Святого Благоверного князя Андрея Смоленского, Переславского чудотворца, **постановило:**

- 1) Со времени начала духовного торжества, то есть с 3 часов пополудни 26 октября и до окончания крестного хода 27 числа торговли в городе не производить нигде, — сделать предложение фабрикантам и заводчикам, не найдут ли и они возможным освободить рабочих от занятий на заведениях;
- 2) выразить глубокое почитание городского общества к памяти Святого Князя Андрея жертвою вещи, какая окажется по сношении городского головы с священником и старостою Князя-Андреевской церкви более приличною памяти Переславского чудотворца, на что и ассигновать из городских средств 300 р., и наконец
- с. 48 3) поручить г. голове сообщить о имеемом совершиться торжестве смоленскому городскому голове, где родина Святого Благоверного Князя Андрея, для извещения жителей Смоленска.

3. Доклад городской управы следующего содержания: «Городская управа, представляя городской думе денежный отчёт за 1889 год на её рассмотрение, с сим докладывает думе и о всесторонней своей деятельности в отчётном году; так,

- 1) из представленного отчёта видно, что управою в 1889 году сделано кассового оборота наличных сумм по приходу на 69468 р. 50 к., а по расходу на 56255 р. 5 к., сверх того балансировалось процентных бумаг на 105370 р. В числе сумм прихода значится остатков на 14738 р. 23 к. всякого рода сумм, а остальные 54730 р. 23 к.

получены были управою в течение 1889 года, в число сего последнего итога вошло: а) сумм, казне принадлежащих, с имуществ города и торговых документов 23 661 р. 40 к., — б) земских сборов 2 308 р. 91 к., — в) сумм разных категорий 5 577 р. 3½ к. и г) городских сумм 23 182 р. 92½ к. Понятно поэтому, что управа обязана была, принимая означенные суммы, записывать их на приход и, если нужно, в расход, и всё это делать своевременно, гарантируя свои действия оправдательными документами, и сдать кому следует отчёт.

- 2) По отношению к городским доходам и расходам, предшествующим отчётности, действием управы должна быть смета, которую управа обязана составлять ежегодно и представлять думе на рассмотрение и утверждение, а по утверждении привести её в исполнение. По смете прошедшего года управа одних хозяйственных операций сделала на 6 569 р., так:

- ею исправлено ветхой мостовой по Московско-Ярославскому тракту слишком 100 кв. сажен, [455 кв. м]
- перемощено мостовой на торговой площади 408 кв. сажен [1 857 кв. м] и сделано там же новой мостовой 200 кв. сажен, [910 кв. м]
- сделано тоже новой мостовой каменной по Вознесенской улице 111 кв. сажен, [505 кв. м]
- исправлено кирпичного шоссе по Знаменской улице на протяжении 242 погонных сажен, [516 м]
- исправлены канавы и часть дорог по улицам: Площадной, Владимирской, Вознесенской, Рождественской, Преображенской, Хайловой и около Никольского монастыря на протяжении 700 погонных сажен, [1 494 м]
- исправлено до 15 проездных мостов чрез водосточные трубы и канавы
- и улучшено благоустройство общественных домов, Управы и казарменного.

- 3) В непосредственном заведовании управы находится пожарная часть со всеми заботами о постоянной исправности её и готовности к поданию помощи гражданам в пожарном случае, на её же попечении,
- 4) лежит заведование богадельнею и попечение о призреваемых в ней,
- 5) управа заведует воинскою квартирною повинностью, она принимает все возможные меры к удобному расквартированию местной команды в общественном доме казарменно, снабжает казармы всеми хозяйственными потребностями по первому требованию, — отводит квартиры и временно проходящим войскам и новобранцам,
- 6) управа заведует разрешением частных построек в городе, коих в отчётном году и разрешено 30,
- 7) управою составляются ежегодно призывные списки о лицах, подлежащих воинской повинности, а для правильности этого документа служит семейный список, который управа в течение целого года дополняет собираемыми сведениями о прибыли и убыли и ведёт многосложную по сему делу переписку,
- 8) на управу возложено думою исправление имущественных оценочных ведомостей для налогов, кои она и разлагает на имущества, выдаёт о платеже налогов до 1 000 окладных листов,
- 9) управа наблюдает за исправным состоянием городского водопровода и заведует всю хозяйственную часть по содержанию его,
- 10) на ней же лежит хозяйственная забота и о хорошем состоянии приходских училищ и их содержании;
- 11) на управу возложена выдача торговых документов со сбором с них казённых пошлин, земских и городских налогов, документов этих в 1889 году выдано на 19 106 р., кои и сданы в казну, сверх всего изложенного;
- 12) управою разрешено в отчётном году 1 227 деловых бумаг по разным предметам и сделано думе 33 доклада по городским делам, исполнительных бумаг выпущено 1 780 номеров».

По соображении сего доклада с делами, постановлено: Доклад о деятельности управы в 1889 году признать справедливым и управу за описанную деятельность благодарить, а особый денежный отчёт её за тот же год передать на всестороннее рассмотрение поверочной комиссии.

с. 49

с. 50

с. 51 4. Сообщение Владимирского губернского податного присутствия от 3 августа за № 6714 об избрании на новое трёхлетие с 1 января 1891 года по 31 декабря 1893 года трёх членов и трёх кандидатов к ним в податное присутствие для раскладки дополнительного сбора с гильдейских предприятий, а также трёх членов и трёх кандидатов присутствия для раскладки дополнительного сбора с негильдейских предприятий. **Постановлено:** Выбор членов в присутствие произвести по образованию нового состава городской думы.

5. Заявление жителей Духовой улицы о необходимости прочистить речку Воргушу, засорившуюся и поросшую травой. При этом доложено, что сказанная речка была осмотрена членом управы г. Варенцовым и найдено, что р. Воргуша хотя и поросла травой, но вода в ней не испортилась; причём прочистка её, в случае надобности, должна быть сделана на протяжении 800 сажен, [1 707 м] за каковую работу подрядчики просят по 25 к. за погонную сажень, что составит до 200 р., и кроме того, нужно ещё при этом вычистить пруд у шоссеного моста, чтобы достигнуть хороших результатов от расчистки Воргуши. По обсуждении сего дела выяснилось, что расход потребуется более 200 р., а между тем гласный **Шаланин** заявил, что житель Духовой улицы Захряпин от лица всей улицы заявил ему, что они очень благодарны будут, если им дума даст в пособие на расчистку 50 рублей, а что ещё потребуется, они дополнят из своих средств, вследствие сего **постановлено:** Отпустить жителям Духовой слободы в пособие на расчистку р. Воргуши 50 р., но со взятием с них обязательства запруд на речке не делать, а выкопать для своих нужд поглубже течения речки бассейны.

с. 52 Засим городской голова, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, объявил настоящее собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 12 сентября 1890 года

Сего числа, по приглашению городского головы, в заседание городской думы прибыли: с. 53  
 городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Д. Варенцов, М. М. Шаланин, Ф. О. Евреинов, И. Ф. Терентьев, А. И. Киселёв, А. В. Ершов, С. А. Плотников, С. И. Пикалёв, Я. А. Лебедев, Н. С. Дьяков, Н. М. Глинский, А. Е. Горшков, Т. М. Кочнев и В. М. Макаров.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения **городской голова** предложил собранию разрешить вопросы прошедшего заседания:

1. О сложении недоимки налогов в 1 р. 93 к. с имени Благовещенской по бедности, засвидетельствованной полицейским надзирателем, **постановлено**: Недоимку со счетов сложить.

2. О постройке новой мебели для городских приходских училищ, при этом г. **голова** доложил, что вопрос о постройке новой мебели, по её ветхости и неудобству, возбуждён учителями училища, по осмотре же управою мебель оказалась ещё возможною к починке, тем более что новая мебель потребует расхода до 35 р., а в настоящее время для таких расходов, без коих можно обойтись, управа не имеет свободных средств, почему **постановлено**: с. 54  
 Поручить управе мебель училища пока исправить, а о постройке новой доложить когда будут в виду её свободные городские средства.

3. Затем предложены к обсуждению новые вопросы: Городское кладбище с приобретением новой земли теперь гораздо расширилось, и по тесноте старого кладбища, жители города стали уже класть покойников на новом кладбище, но рытьё могил ведётся беспорядочно, как кому вздумалось, что священник и староста от отвода мест отказались, а почему и следовало бы новое кладбище разбить на правильные линии или кварталы и определить участки для каждой могилы. Предложение это г. головы принято собранием сочувственно и потому **постановлено**: Поручить управе доклад г. головы привести в исполнение и по определении участков для могил поручить сторожу кладбища указывать те места для могил, что же касается до сделанного при сём заявления г. **Евреинова** брать за место оклад денежный, то оно не принято, как мера неудобная и стеснительная.

4. Выслушан журнал присутствия по городским делам, об отмене выборов гласных в думу по второму разряду, за допущением к участию в них уполномоченного от удела без своего ценза, при этом управа доложила, что срок для новых выборов гласных из 2-го разряда назначен 15-го октября сего года, посему **постановлено**: Доклад сей принять к сведению.

5. Сообщение благочинного г. Переславля от 27 августа о выборе от общества по два представителя для бесприходных соборов и кладбищенской церкви для участия в ежемес- с. 55  
 сячных свидетельствах сумм и высылки их, **постановлено**: Вопрос оставить открытым, а между тем велеть управе подготовить список кандидатов на те должности.

6. **Городской голова** доложил собранию, что в июне месяце сего года один из членов товарищества Переславской мануфактуры г. Первушин уведомил его письмом, что для переговоров по нарушению земельного контракта Борисовского командирован администра- циею г. Лешнов, который в скором времени и прибудет для сего в г. Переславль, но он и по сие время не явился, а потому не найдёт ли дума более целесообразным командировать в Москву кого-либо из гласных для переговоров, расход для этого потребуется не слишком крупный, посему **постановлено**: Поручить вести переговоры в Москве г. голове с гласным Рязанцевым, отнеся поездку их для дела на городские средства.

По обсуждении всех сих вопросов **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всех суждениях и сделанных собранием постановлениях записать в журнал, копию с коего препроводить на рассмотрение г. начальнику губернии.



# Журнал Переславской городской думы

## 4 октября 1890 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: Городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Д. Варенцов, Н. С. Дьяков, И. В. Карасёв, С. Н. Пикалёв, М. Д. Давыдов, М. М. Шаланин, Н. К. Журавлёв, И. А. Лепетов, В. С. Пелехов, А. Е. Горшков, А. В. Ершов, А. А. Плотников, С. А. Плотников, Н. И. Лепетов, А. Я. Красильников и Я. А. Лебедев. с. 56

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению собрания следующее:

1. Сообщение Владимирской губернской земской управы от 17 сентября сего года за № 9677, коим уведомляет об учреждении земского общества для открытия земледельческих колоний и ремесленных приютов для несовершеннолетних преступников и бесприютных детей Владимирской губернии, почему и предлагает думе принять участие в этом благом деле и пригласить к участию частных лиц. Сочувствуя благим целям такого учреждения, думою **постановлено**: Изъявить губернской земской управе готовность городской думы быть действительным членом общества с единовременным взносом 200 р., кои и выслать в управу по первому требованию, кроме того, поручить городской управе пригласить некоторых из граждан принять участие в составлении означенного учреждения с членскими взносами и сообщить о том земской управе. с. 57

2. Сообщение г. переславского уездного воинского начальника, за № 1732, коим просит отвести помещение для манежа ратников ополчения, призванных в сём году. **Постановлено**: Уведомить воинского начальника, что при всём желании городского управления исполнить настоящее требование его, оно всё-таки не может выполняться, потому что построить сарай для манежа срок обучения ратников не позволяет, а найти в городе удобного помещения не представляется возможным.

Доклады **городского головы**:

3. а) Постановлением городской думы за 23 августа сего года поручено мне, по взаимном соглашении с священником и старостою Князь-Андреевской церкви, приобрести к 27 октября сего года — ко дню празднования 500-летия представления Святого Благоверного Князя Андрея такую церковную утварь, в коей более нуждается церковь, на что и ассигновано думою 300 р., как посильное приношение общества ко дню торжества. Священник и староста заявили мне, что церковь более всего нуждается в дарохранительнице, коих при трёх приделах хотя и три, но порядочная только одна; таким образом, мне и оставалось выполнить означенное заявление, и вот по поездке своей в Москву купил при участии гласного Рязанцева дарохранительницу серебряную, весом 6 фунтов 8 золотников, [2,5 кг] с позолотою, — заплатил за неё 300 р., прошу её осмотреть и поручить сдать по принадлежности; что вещь эта есть жертва общества — о том на ней сделана надпись. **Постановлено**: Доклад принять и дарохранительницу передать по принадлежности. с. 58

4. б) Постановлением городской думы за 12 минувшего сентября уполномочен я с гласным г. Рязанцевым обратиться от имени думы к администрации по делам Борисовских и товариществу Переславской мануфактуры с предложением пособить городу в расходе на шоссейную дорогу к Берендеевской станции в размере 10 т. р. При обращении таким образом к уполномоченным той и другой стороны, конечно, много было поговорено до начатых дел, но при всём том к мирному настроению и предложению общества полномочные с той и другой стороны отнеслись сочувственно и немедленно внесли наше предложение на обсуждение и заключение своих собраний, а собрания постановили: сделать городу

- пособие в 8 000 р., из них 6 500 р. падают на долю товарищества, а полторы тысячи на административное учреждение. Удовлетворить полностью наше предложение в 10 т. р. та и другая сторона уклонились, — администрация тем, что она учреждение временное и уже почти прекратившее все отношения к городу, а потому если и жертвует объяснённую сумму, то единственно в видах воспоминания хороших отношений с обществом и в видах пожелания ему всякого полезного преуспения, а при таких симпатиях администрация надеется, что вопрос о нарушении контракта 3 октября 1855 года разрешён будет мирным путём и дума даст безотговорное своё согласие, в случае требования, на беспрепятственную передачу контракта товариществу нотариальным порядком, так как судебный процесс может ни к чему привести, — товарищество усилить свою жертву отговорилось тем, что оно и года не истекло, как приняло на себя право гражданства по г. Переславлю, — в такое короткое время не успело ещё поставить торговое дело в хорошее положение и потому при тяжёлом городском налоге на фабрику считает свою жертву в 6 500 р. весьма солидным пособием городу, хотя он и отнёсся на первых порах к их владению не по-дружески, так как фабрика с земельным наделом перешла к товариществу в тех же границах, как владели и Борисовские, однако к ним никаких претензий со стороны общества не было, а к товариществу тотчас заявлена претензия, и справедлива ли? это вопрос ещё не решённый, общество по частному убеждению видит завладение, а товарищество по такому же убеждению не видит завладения, поэтому весьма бы желалось, чтобы распря эта была теперь же прекращена и товарищество оставлено было в спокойном владении, как было дозволено и Борисовским, и как скоро получится таким образом уверение общества или готовность его оставить владение товарищества в том же виде, как оно было у Борисовских до времени полного убеждения в правоте той или другой стороны, товарищество немедленно вышлет городу 3 500 р., а остальные 3 000 р. в мае 1891 года. При таких заявлениях мы поставлены были в необходимость прекратить всякие словопрения об усилении жертвы против назначенной и сказать, что обо всём мы доложим городской думе, и угодно или не угодно ей будет принять ассигнованное пособие в 8 000 р. на заявленных условиях, объявится тому и другому учреждению немедленно. О чём и докладывается на обсуждение и заключение думы. При этом выяснилось, что как от администрации, так и от товарищества вслед за сим последуют заявления, вследствие сего **постановлено:** Настоящий доклад вместе с заявлениями администрации и товарищества, по получении оных, поручить предварительно обсудить комиссии по разбору дела о контракте и о заключении своём доложить думе.
5. в) Ввиду разрешения городской думы вопроса о покупке новой машины паровой и котла для водокачки водопроводной я собирал сведения в бытность в Москве, где удобнее и выгоднее приобрести их, о достоинствах их по разным системам и о ценах, и собранные таким образом сведения представляю вниманию думы, угодно ей поэтому самой рассмотреть собранные сведения и указать, где лучше приобрести те вещи, или поручить дело это разобрать комиссии. **Постановлено:** Поручить водопроводной комиссии рассмотреть собранные сведения и, избрав лучший и более удобный способ приобретения для водокачки паровой машины и котла, предоставить управе привести своё решение в исполнение.
6. г) В заседание думы 12 минувшего сентября оставлен вопрос открытым о выборе по два представителя от общества к старостам соборов Преображенского и Успенского и Кладбищенской церкви. После того прошло времени месяц, и, вероятно, гг. гласные думы уже наметили кандидатов в означенные должности, а посему я и предлагаю произвести выбор означенных представителей. Вследствие сего **постановлено:** Избрать представителей и избраны единогласно: в Преображенский собор — 2-й гильдии купец А. К. Иванов и мещанин А. Е. Горшков, — в Успенский-Горицкий собор 2-й гильдии купцы: Ф. О. Евреинов и М. М. Солдатов, к Кладбищенской церкви купец П. П. Прелов и Никита Иванов Тарлыков, о чём и уведомить городского благочинного.
7. д) Владимирское губернское податное присутствие в августе месяце сего года просило избрать на новое трёхлетие с 1 января 1891 года по 31 декабря 1893 года трёх членов и трёх кандидатов к ним в уездное податное присутствие для раскладки сбора с гильдейских предприятий и трёх членов и трёх же кандидатов к ним для раскладки сбора с негильдейских предприятий. Об избрании их хотя и предлагалось думе 23 августа, но она отложила выборы до нового состава думы, выбор новых гласных в думу хотя и состоялся, но отменён, а засим выжидать до новых выборов гласных выбора членов в податное присутствие уже нет резона, а посему я и предлагаю произвести выбор новых членов ныне же. **Постановлено:** За поздним часом этот сложный вопрос оставить до другого собрания.
- с. 59
- с. 60
- с. 61

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 12 декабря 1890 года

- с. 62 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, С. А. Плотников, С. А. Житников, В. С. Пелехов, И. Д. Варенцов, И. В. Челёв, Я. А. Лебедев, Е. П. Гусев, В. В. Шиманаев, В. П. Свешников, Ф. П. Александров, Н. М. Глинский, А. И. Киселёв, С. П. Павлов, И. И. Смирнов, И. А. Острецов, А. А. Плотников, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, Ф. О. Евреинов, М. М. Солдатов, И. Ф. Сергеев, И. В. Карасёв, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, П. П. Гусев, Ф. Г. Ларионов и Н. И. Лепетов.
- По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения **городской голова** предложил к слушанию и решению нижеследующие вопросы:
1. Сообщение г. начальника губернии от 29 ноября за № 5592 об утверждении П. Ф. Александрова в должности городского головы на 5-е четырёхлетие. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению.
- с. 63 2. Доклад комиссии о разрешении спорных вопросов с администрацией и товариществом Переславской мануфактуры по аренде и завладению общественной земли, следующего содержания: 16 мая сего года городскую управу сделано было городской думе два доклада, один — по нарушению администрацией, заведывающе делами Борисовских, контракта на заарендованную у города землю для фабрики, а другой по завладению под фабрику общественной земли около 2-х десятин. Из докладов этих городскую думою хотя и было усмотрено, что в первом случае комиссия, а во втором — управа озабочены были изысканием и указанием средств к защите по суду владений и интересов города, при всём том дума не оставила без внимания и те выгоды, какими город и граждане его пользуются от фабрики, потому того же 16 мая постановила: сперва принять меры к миролюбивому разрешению означенных дел посредством взаимного соглашения с владельцами фабрики в видах взаимных интересов той и другой стороны, каковое постановление и поручила привести в исполнение той же комиссии, которая разбирала дела о контракте, и чего ею достигнуто будет — доложить думе. — Результат переговоров с администрацией и товариществом фабрики отчасти уже известен думе из доклада г. головы 4 октября сего года, а теперь получены письменные заявления и администрации и товарищества. Заявления эти в сущности тождественны с докладом г. головы, именно: Администрация и товарищество, в видах миролюбивого улажения описанных недоразумений, желают придти на помощь городу по устройству Берендеевской шоссеиной дороги пожертвованием 8 тысяч рублей, в число коих 5 тысяч рублей высланы будут городу, когда получатся: 1) согласие думы на передачу товариществу контракта на арендную землю на остальной его срок и 2) удостоверение, что дума отказывается от всякой претензии на какую-либо землю под фабрикою товарищества в тех границах, в каких фабрика владеет ныне. Затем остальные 3 000 рублей будут высланы в будущем году. — При обсуждении этих предложений комиссиею были приняты во внимание все сведения, почерпнутые из дел управы и добытые путём личных и письменных переговоров с юристами и по всестороннем рассмотрении комиссия нашла 1) по отношению к контракту: Администрация в последнем заявлении своём от 27 минувшего октября пишет, что она в 1889 году уведомила городскую управу только о фактической передаче товариществу всех прав и обязанностей по контракту на заарендованную у города землю под фабрику, а передать контракт нотариальным порядком хочет только ныне. При таком заявлении городскому управлению предстоит, при обращении дела о контракте к разбору суда, опровергнуть это
- с. 64

заявление и доказать существование действительной передачи контракта в 1889 году вместе с фактическим владением. Если бы городскому управлению и удалось доказать сию последнюю передачу, то явилась бы более трудная задача доказать пред судом нарушение контракта на основании 4 пункта его. Самой думе известно, в какой редакции изложен в контракте 4 пункт. В нём относительно права передачи контракта выражено, «что контракт должен передаваться по взаимному соглашению контрагента с думою, с тем же сроком и залогом беспрепятственно». После этого, кажется, всякому уже понятно, что на таком пункте очень трудно, почти невозможно доказать пред судом нарушение контракта тем, что на передачу его контрагентом не испрошено согласия думы. При чём согласие думы, когда передача должна быть допущена беспрепятственно? Потому-то и те юристы, к коим обращался городской голова лично, и те, к коим он обращался чрез других своих знакомых, в один голос сказали, а двое из них и письменно утверждают, что построить нарушение контракта на 4 пункте его рискованно, ибо при такой сбивчивости изложения этого пункта суд скорее решит дело по указанию 1539 статьи X тома законов гражданских, то есть истолкует этот пункт в пользу ответчика администрации. Таким образом, к признанию нарушения контракта со стороны администрации или товарищества остаётся только один повод — это несвоевременный взнос арендных денег, но дума помнит, вероятно, заявление доверенного администрации и товарищества Ершова, при каких условиях он несвоевременно внёс арендные деньги, — ему в декабре месяце 1889 г. объявлено в управе, что он должен внести их в январе 1890 года, он поэтому и полагал, что внести деньги можно и не 2-го января. По мнению комиссии, таким недоразумением пользоваться для прекращения силы контракта не благовидно, да и опасно в том отношении, что неизвестно ещё, как отнесётся суд к объяснениям Ершова, очень возможно, что он примет их в уважение. На основании всего вышеизложенного, по мнению комиссии, у города нет ни одного веского, цельного и несомненного факта для доказательства пред судом нарушения со стороны товарищества контракта. 2) По отношению к завладению фабрикою товарищества общественной землёй сказать следует, во-первых, то, что претензия по сему делу городским управлением при вводе во владение товарищества фабрикою в 1889 году заявлена на основании одного исследования частного землемера Быстрова. Допустим, что это исследование достоверно, но при обращении с сим актом исследования к суду, суд не удостоверится одним этим актом в законности и справедливости городской претензии, особенно если противная сторона представит доказательства, опровергающие этот акт. Прежде всего от города потребуются формальные письменные документы, по которым суд несомненно станет проверять на месте владение товарищества для убеждения в правоте которой-либо из сторон. Хорошо, если у города найдутся такие документы и правда останется на стороне города, тогда он чего-нибудь достигнет, но если город своего иска не докажет и правда останется на стороне товарищества, тогда город с уроном своего достоинства должен будет сделать крупный расход на ведение дела и уже конечно лишится обещанного ему пособия на шоссе — 8 000 рублей. Положим, что всё это только предположения комиссии с её стороны, но они основываются как на вышеизложенных данных, так ещё более на акте, добытом в делах управы, а именно: при делах управы хранится план 1850 года, составленный владимирским уездным землемером Лаврентьевым и проверенный губернским землемером, о владениях Борисовских под фабрикою. На плане этом окружная черта владения Борисовских в 34 и 35 кварталах обозначена фиолетовою краскою, с чертой этой вплоть граничат живые урочища — по стороне от города р. Трубеж, а с прочих сторон — безымянный поток. Комиссия полагает, что этот акт имеет более веса и значения, чем акт (исследование) Быстрова. По соображении сих указаний с настоящим фактическим владением фабрики ясным, по крайней мере, кажется то, что завладения городской земли под фабричными постройками нет и быть не может. Да, наконец, если бы и оказались частные ничтожные завладения по окружной меже, то они при отчуждении судом доставили бы городу только то удовольствие, что заборы переставились бы на другое место, — пользы же город от них не получил никакой. На основании всего вышеизложенного комиссия полагала бы принять предложение администрации и товарищества относительно 8 тысяч рублей и выдать им просимые удостоверения. Если же дума на предложение это не согласится, то придётся приискивать новые источники взамен вышепоименованных 8 000 рублей на покрытие обязательства пред земством на устройство шоссе, а затем изыскать ещё формальные доказательства на завладение товариществом городской землёю и поспешить возбуждением в суде обоих исков, опасаясь в противном случае пропустить сроки на вчинение исков.

с. 65

с. 66

с. 67

- с. 68 После сего член комиссии **Варенцов**, не вполне соглашаясь с докладом её, заявил, что он хотя и разделяет настоящее мнение комиссии, при всём том для подтверждения справедливости мнения её и чтобы будущее потомство видело, что настоящий состав думы поступает в делах общественных со всею осмотрительностью, он полагал бы доклад комиссии повергнуть на заключение консультации и просить от неё письменного по сему делу мнения, так как вопросы, изложенные в докладе комиссии, хотя разработаны со всею подробностью и осмотрительностью, при всём том доклад этот идёт вразрез первого доклада комиссии, где она указывала на противозаконные действия товарищества и администрации; к этому мнению Варенцова присоединился гласный **В. С. Пелехов** и другие, но **городской голова** объяснил, что первый доклад комиссии касался разработки сущности дела и до указания поводов и основания к начатию исков, когда же дума признала как бы не совсем вескими доводы комиссии для выигрыша дел по суду, то и решила: поручить комиссии попробовать покончить дела те миролюбиво, соблюдая взаимные интересы и города, и администрации с товариществом. Чего сим путём достигла комиссия, видно из настоящего доклада её и заявлений самих администрации и товарищества, а засим если дума признаёт результат тех соглашений выгодным для города — письменное мнение консультации не нужно; тем более что мнение юристов по сему делу дума уже знает из сего доклада; если же дума предложения администрации и товарищества признаёт невыгодными для города и желает возвысить свои требования — мнение консультации нужно; наконец, если дума найдёт более выгодным для города вести дело судом — мнение консультации тоже нужно; когда после сего мнение большинства было за мировую сделку, тогда предложено собранию решить вопрос по запискам: принять доклад комиссии или не принимать? **Решено** 27 голосами против трёх: принять доклад комиссии в принципе и с тем, чтобы ею выработан был проект ответов, которых требуют администрация и товарищество по сему делу, и о сём предварительно доложено было думе, для чего состав комиссии пополнить вместо двух членов выбывших новыми членами, почему и избраны гласные **И. А. Острцов** и **И. Ф. Сергеев**.
- с. 69

3. Сообщение Переславской земской управы от 28 ноября за № 3359, коим просит выслать ей 5 000 р. на постройку шоссейной дороги от Переславля до станции Берендеево. Предлагая вопрос этот на обсуждение, **городской голова** пояснил, что на удовлетворение требования земской управы сия управа может отпустить только 2 000 р., оставшихся неотосланными от жертвы в 5 т. р. **Гладковых**, городских же свободных сумм нет, а поэтому если вполне удовлетворить требование управы, то 3 т. р. следует занять, или просить земство употребить из казённой ассигновки на дорогу, платя процент за капитал. **Постановлено:** Отпустить земской управе только имеющиеся налично от жертвы **Гладковых** 2 000 р.

Доклады городской управы:

- с. 70 4. а) Срок содержанию общественных лавочек и полков на торговой площади оканчивался 31 декабря сего года. Городская управа, имея это в виду, назначала 8 прошедшего ноября месяца новый торг на сдачу тех оброчных статей на 1891 год, но держатели лавочек и полков предупредили назначенный торг своим заявлением, прося оставить лавочки и полки на 1891 г. за ними по ценам текущего года без торгов, находя для себя переборку из лавочек в другие слишком обременительною. Управа не нашла удобным отменить назначенный уже торг, тем более что в виду её были заявления новых лиц снять лавочки и полки и за возвышенную цену, почему и объявила прежним держателям явиться на торг, они хотя и явились, но торговаться не пожелали, а без них не пожелали открыть торга и новые лица, как 8 ноября, так и в день переторжки 12 ноября. Ввиду сего обстоятельства управа предлагает городской думе разрешить — отдать лавочки и полки держателям настоящего года за платимый ими оброк за всё 354 рубля, или назначить для новой сдачи вновь торги?

Двое гласных **Лепетов** и **Ларионов** хотя и заявляли, что на полки, содержаемые мещанином **Сергеевым**, есть новые съёмщики с повышением оброка, но управа заявила, что съёмщики те заявлялись и городской управе, но в назначавшиеся торги никаких цен не объявили, посему **постановлено:** Лавочки и полки на 1891 год оставить за прежними держателями за тем же оброком, какой ими платится в сём году, почему управа доложила взять с них залогов и необходимое обязательство о платеже арендных денег.

- с. 71 5. б) К 15 октября текущего года казённый налог с имуществ граждан не был весь внесён и потому управа, по примеру прежних лет, покрыла по казначейству недобор в 748 р. из городских средств, который теперь и взыскивается с граждан. О чём за сведение и докладывается думе. **Постановлено:** Доклад принять к сведению и поручить управе затраченные ею в налог 748 р. взыскать своевременно на пополнение городских средств.

6. в) Городская дума обязана законом определять процентный сбор ежегодно в пользу города с торговых документов. На 1890 год сбор определён с купеческих свидетельств по 15, а с прочих торговых документов по 10%, с питейных же патентов по 20%. Какой угодно определить процент для 1891 г. с означенных документов? **Постановлено:** процентный сбор с документов оставить тот же на 1891 г., какой взимался в 1890 году.

7. г) Городская дума тоже обязана законом определять ежегодно средний акциз для каждого трактирного заведения, на сей год открыто заведений 17, средний акциз положен по 280 р. Какой угодно определить акциз для 1891 года, заведений объявлено к открытию тоже 17, с них акциза в сём году получено 4845 р. **Постановлено:** Оставить акциз в 280 р. на каждое заведение и на 1891 год, из каковой суммы и должна определится общая сумма акциза в 4760 р.

8. **Городской голова** предложил собранию избрать, согласно требования Владимирского губернского податного присутствия, трёх членов от купцов в Переславское уездное податное присутствие на 3 года с 1891 г. и трёх к ним кандидатов, и трёх членов и кандидатов от негильдейских торговцев, вследствие чего собранием **постановлено:** Избрать, и единогласно избраны в члены присутствия от купцов: 2-й гильдии купцы П. Ф. Александров, С. Н. Пикалёв и И. И. Смирнов, кандидатами к ним: купцы А. К. Иванов, И. В. Карасёв и А. Н. Елисеев, и от мелочных торговцев: мещане С. А. Плотников, В. М. Глинский и А. Я. Красильников, кандидатами к ним: И. Ф. Барсуков, А. Е. Варенцов и В. Н. Симаков.

После сего, за поздним часом, разрешение остальных по программе вопросов отложено до следующего собрания, а потому **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

## Географический указатель

Берендеево станция .....	18, 25, 30	Подгорная слобода .....	19
Владимирская улица .....	21	Преображенская улица .....	21
Вознесенская улица .....	21	Рождественская улица .....	21
Воргуша река .....	19, 22	Семёновская улица .....	16
Духовая слобода .....	22	Смоленск город .....	20
Духовая улица .....	22	Торговая площадь .....	6, 21, 30
Знаменская улица .....	21	Трубеж река .....	13, 29
Карс город .....	11	Фёдоровская слобода .....	19
Киржач город .....	7	Хайловая улица .....	21
Москва город .....	25, 26	Чухломской уезд .....	11
Новая деревня .....	19	Широкая улица .....	5, 9
Ново-Московская улица .....	6	Ярославское шоссе .....	21
Площадная улица .....	21		



## Именной указатель

- Александр III царь ..... 4  
 Александров П. Ф. .. 4, 7–11, 14, **15, 16**,  
 17–19, **20**, 22–25, 27, **28**, 29–31  
 Александров Ф. П. .... 28  
 Андрей Смоленский князь святой ..... 20
- Барсуков И. Ф. .... 31  
 Бастрыгин П. Ф. .... **12**  
 Благовещенская ..... 23  
 Борисовский М. И. .... **7**  
 Быстров землемер ..... 29
- Варенцов А. Е. .... 31  
 Варенцов И. Д. 4, 7, 9, 12, 13, 22, 23, 25,  
 28, 30
- Гладковы сёстры ..... 30  
 Глинский В. М. .... 31  
 Глинский Н. М. . 4, 11, 15, 16, 18, 20, 23,  
 28  
 Горшков ..... 16  
 Горшков А. Е. 4, 9, 11, 15, 16, 18, 20, 23,  
 25, 26  
 Гусев Е. П. .... 28  
 Гусев П. П. .... 28
- Давыдов М. Д. .... 18, 20, 25  
 Дилигенский ..... 20, 23  
 Добронравов В. .... 14  
 Дьяков Н. С. .. 4, 9, 11, 15, 16, 18, 23, 25  
 Дьякова М. П. .... **4**
- Евреинов Ф. О. .... 15, 18, 23, 28  
 староста соборный ..... 26  
 Елисеев А. Н. .... 28, 31  
 Ершов ..... 7, 13, 29  
 Ершов А. В. .. 4, 11, 15, 18, 20, 23, 25, 28
- Житников А. А. .... 4, 9, 20  
 Житников А. И. .... **16**  
 Житников С. А. .... 28  
 Журавлёв Н. К. .... 4, 7, 11, 16, 25
- Забаяев ..... 5  
 Захряпин ..... 22
- Иванов А. К. .... 18, 20, 31  
 староста соборный ..... 26
- Изновская Л. О. .... 12  
 Ишлинский Ю. И. .... 11
- Карасев И. В. .... 18  
 Карасёв И. В. .... 20, 25, 28, 31  
 Кириллова ..... 12  
 Киселёв А. И. .... 11, **12**, 16, 18, 23, 28  
 Кондратьев ..... 9  
 Кондратьев А. П. .... **5, 6**  
 Кочнев Т. М. .... **9**, 11, 15, 18, 23  
 Красильников А. Я. 11, 15, 16, 18, 20, 25,  
 31  
 Кумошенский И. О. .... 4, 7
- Лаврентьев землемер ..... 29  
 Ларионов Ф. Г. .. 4, 11, 16, 18, 20, 28, 30  
 Лебедев Я. А. 4, 9, 11, 15, 16, 18, 20, 23,  
 25, 28  
 Лепетов И. А. 9, 11, 16, 18, 20, 25, 28, 30  
 Лепетов Н. И. .... 18, 25, 28  
 Лешнов ..... 23
- Макаров В. М. .... 9, 11, 16, 18, 23  
 Милянчиков Н. С. .... 18  
 Москалёв Ф. П. .... 4
- Ножевников П. Н. .... 9
- Опыхтина ..... 12  
 Осинин ..... 19  
 Острцов И. А. .... 28, 30
- Павлов С. П. .... 28  
 Пелехов В. С. .... 15, 18, 25, 28, 30  
 Пелехов Н. С. .... 4, 7, 11, 15  
 Первушин ..... 23  
 Пикалёв С. И. .... 23  
 Пикалёв С. Н. .... 11, 18, 20, 25, 28, 31  
 Плотников А. А. .... 9, 16, 25, 28  
 Плотников С. А. .. 4, 9, 11, 15, 16, 18, 20,  
 23, 25, 28, 31  
 Полявина ..... 12  
 Прелов П. П. .... 26
- Реймер А. Ф. .... **10, 11**  
 Рязанцев М. И. 4, 7, 9, 11, 15, 16, 18, 20,  
 23, 25, 28
- Свешников В. П. .... 9, 15, 28

Сергеев И. Ф. ....	28, 30	водопровод .....	5
Сергеев мещанин .....	30	Терентьев И. Ф. ...	4, 9, 11, 13, 15, 16, 23
Симаков В. Н. ....	31	Титов .....	4, 5
Симаков К. Н. ....	16	Токмаков И. Ф. ....	7
Смирнов И. И. ....	28, 31		
Солдатов М. М. ....	28	Чечелёв И. В. 4, 7, 11, 12, 15, 16, 18, 20,	
гласный .....	9, 11, 20	28	
староста соборный .....	26		
Тарасова .....	12	Шаланин М. М. 4, 7, 9, 11, 15, 18, 20, 22,	
Тарлыков Н. И. ....	<b>26</b>	23, 25, 28	
Темерин Н. П. ....	18	Шаршавов И. ....	11
Теплов Н. А.		Шиманаев В. В. ....	11, 15, 16, 18, 20, 28

## Предметный указатель

- администрация Борисовских 7, 12, 13, 25, 26, 28–30
- Берендеевское шоссе ..... 18, 25, 28, 30
- богадельня ..... 21
- подкидыши ..... 5
- водокачка ..... 5, 10, 26
- водопровод ..... 4, 5, 10, 21, 26
- воинский начальник ..... 9, 25
- врач
- ветеринар ..... 19, 20
- городовой ..... 6, 9
- выборы ..... 14, 15, 23
- выгон
- осушение ..... 12
- гимназия
- Владимирская ..... 11
- губернатор . 4–6, 8, 10, 11, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 28, 31
- губернское правление ..... 9
- земельный спор
- Борисовские ..... 13, 23, 26, 29, 30
- Изновская ..... 12
- земство
- губернское ..... 25
- Переславское ..... 5, 18, 19, 30
- избиратели ..... 10, 14, 15
- икона
- Божией Матери Боголюбивой ..... 6
- казармы ..... 6, 21
- казённая палата ..... 4
- кладбище ..... 23
- комиссия
- водопроводная ..... 4, 5, 26
- дорожного пособия ..... 18
- по контракту с ТПМ .. 7, 12–14, 26, 28–30
- поверочная ..... 21
- конвойная команда ..... 6
- крёстный ход ..... 20
- лавка
- Зубкова ..... 4
- мясная ..... 4
- магазины
- мясная лавочка ..... 11
- межевая канцелярия ..... 9
- мельница
- водяная ..... 10, 11
- паровая ..... 12
- министр
- внутренних дел ..... 4, 10, 14
- молебен ..... 20
- мостовая ..... 21
- ремонт ..... 6
- цены ..... 6
- налог ..... 21
- акциз ..... 31
- городской ..... 16
- земский ..... 16
- казённый ..... 4, 30
- торговый ..... 31
- недоимка ..... 14, 15, 23, 30
- общество ремесленных приютов ..... 25
- план города ..... 9
- повинность
- воинская ..... 21
- квартирная ..... 21
- податное присутствие
- губернское ..... 22, 26, 31
- уездное ..... 26, 31
- пожарная часть ..... 21
- полиция ..... 11
- пошлина ..... 21
- присутствие по городским делам ..... 23
- сенат ..... 16
- сибирская язва ..... 19, 20
- смета ..... 10, 16, 21
- стипендия
- в городском училище ..... 4
- страхование ..... 10
- трактир
- Копытовский ..... 11
- тюрьма ..... 16
- устав

врачебный .....	9	Товарищество ПМ .	7, 10, 12, 13, 23,
строительный .....	7, 9		25, 26, 28–30
училища приходские .....	21, 23	школа	
фабрика		училище городское .....	4

## Оглавление

Журнал Переславской городской думы 24 января 1890 года . . . . .	4
Журнал Переславской городской думы 8 марта 1890 года . . . . .	9
Журнал Переславской городской думы 16 мая 1890 года . . . . .	11
Журнал Переславской городской думы 25 мая 1890 года . . . . .	15
Журнал Переславской городской думы 30 мая 1890 года . . . . .	16
Журнал Переславской городской думы 13 июня 1890 года . . . . .	18
Журнал Переславской городской думы 23 августа 1890 года . . . . .	20
Журнал Переславской городской думы 12 сентября 1890 года . . . . .	23
Журнал Переславской городской думы 4 октября 1890 года . . . . .	25
Журнал Переславской городской думы 12 декабря 1890 года . . . . .	28
Географический указатель . . . . .	32
Именной указатель . . . . .	33
Предметный указатель . . . . .	35