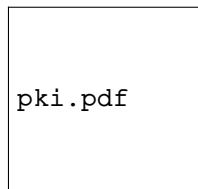


Журналы Переславской  
Городской думы за 1891 год

Москва 2008

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**  
**Ж 92**



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1891 год. —  
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1892.

Ж 92      Журналы Переславской городской думы за 1891  
год. — М.: MelanarË, 2008. — 46 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-  
да.

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**

© MelanarË, 2008.

## Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

# Журнал Переславской городской думы 6 февраля 1891 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, на заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, М. М. Шаланин, Н. Г. Таборовский, И. Ф. Сергеев, И. А. Острецов, Н. С. Пелехов, И. Д. Варенцов, Е. П. Гусев, Ф. Г. Ларионов, Н. М. Глинский, Ф. О. Евреинов, И. И. Смирнов, П. П. Гусев, А. К. Иванов, и А. Н. Елисеев.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Сообщение г. инспектора Переславского городского училища о необходимости избрания почетного смотрителя в училище на следующее новое трёхлетие. Единогласно **постановлено**: Избрать почетным смотрителем в Переславское трёхклассное городское училище П. Ф. Александрова, почетного гражданина и 2-ой гильдии купца, и копию с сего постановления сообщить инспектору городского училища.

с. 4 2. Сообщение попечительного совета Переславской женской прогимназии о том, что срок трёхлетней службы настоящего состава членов попечительного совета прогимназии, избранных думою, истек, а потому предлагается о новом избрании гг. членов. Единогласно **постановлено**: Избрать членами в попечительный совет женской прогимназии из граждан гор. Переславля: П. Ф. Александрова, С. П. Павлова, П. Н. Ножевникова, А. И. Киселёва, Ф. О. Евреинова и почетную гражданку Татьяну Васильевну Гладкову, коих и просить принять избрание и звание членов совета, а копию с сего постановления сообщить в попечительный совет.

3. Сообщение Переславского уездного училищного совета о необходимости избрания членов в училищный совет на следующее новое трёхлетие. Единогласно **постановлено**: Избрать членом Переславского училищного совета на новое с 1891 г. трёхлетие потомственного почетного гражданина, 2-ой гильдии купца П. Ф. Александрова, и копию с сего постановления сообщить училищному совету.

4. Сверх того городской голова предложил думе избрать члена от городского сословия в полицейское управление и ценовщиков для залоговых имуществ, вследствие сего единогласно **постановлено**: Избрать членом в полицейское управление на новое четырёхлетие переславского мещанина Валериана Сергеева Пелехова, а ценовщиками купцов М. М. Солдатов и А. К. Иванова, о чём копию и сообщить в полицейское управление.

с. 5 5. Изъявление благодарности Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнейшего Феогноста, Архиепископа Владимирского, — присланное на имя городского головы, следующего содержания: «Милостивый Государь, Пётр Фёдорович. Благодичный градских церквей г. Переславля ранортом от 12 ноября донёс мне, что, в память 500-летия со дня преставления Святого Благоверного Князя Андрея, от Переславского городского общества пожертвован в городскую Князь-Андреевскую церковь новый на престол серебряный вызолоченный ковчег в футляре стоимостью в триста рублей. — Высоко ценя благочестивое усердие жертвователей, долгом поставлю выразить в лице Вашем благословение Божие и благодарность Переславскому городскому обществу за пожертвование ковчега в Князь-Андреевскую церковь». **Постановлено**: Принять благодарность Архипастыря.

6. Ходатайство причта и старосты Переславской Борисоглебской кладбищенской церкви о продолжении пособия от города на содержании причта в 300 р., хотя трёхгодичный срок отпуска оно, определенный думою, и истек, так как и по сие время содержание священника в 600 р. и причетника в 200 р. не удовлетворяется одними церковными доходами, коих

получается только около 526 р. **Постановлено:** Продолжить пособие от города причту кладбищенской церкви в 300 р. еще на год.

7. Доклад городской управы следующего содержания: Городская дума постановлением своим за 13 июня 1890 года возложила на управу обязанность устроить на выгоне барак для болевающего сибирскою язвою скота. Барак этот устроен чрез мещанина Кочнева на следующих условиях: если барак останется собственностью города, то Кочневу управа обязана выдать за материал и работы 118 р., а если материал возвратится опять Кочневу, то он за пользование материалом, порчу его и за работы по устройству барака должен получить 40 р. Расчет с Кочневым и по сие время не кончен ввиду того, что полиция не позволяет ему убрать материал, а обязывает его сжечь, таким образом, состоявшееся с Кочневым условие о возврате материала потеряло свое значение, и если материал барака может остаться не уничтоженным, то единственно в таком случае если барак останется за городом и не тронутым, Кочнев же должен удовлетвориться по первому пункту условия сполна. Что барак может потребоваться для нужд города, в том, кажется, не может быть сомнения, а потому управа и просит собрание дать свое мнение по сему делу. **Постановлено:** Поручить управе сделать расчет с Кочневым за барак, а сей последний оставить за городом.

с. 6

8. Сообщение благочинного города Переславля, священника о. Дилигенского с предложением принять участие в образовании местного отделения комитета общества улучшения народного труда. **Постановлено:** Предложение отца благочинного о принятии обществом участия в составлении комитета по улучшению народного труда отклонить.

9. Прошение доверенного Первушина сыновей — мещанина М. М. Бубнова, в коем объясняет, что положенный на винный склад его доверителей налог в 20 р. за пользование водою из городского водопровода он находит преувеличенным, так как подобные склады других лиц платят этого налога только по 15 р., а потому просит склад доверителей его Первушиных уравнивать в платеже налога с другими складами. **Постановлено:** Согласно просьбы доверенного Первушиных Бубнова и для уравнивания налога за пользование водою из городского водопровода складом доверителей его с другими складами поручить управе взимать норму налога со склада Первушина, как и с прочих, по 15 р.

с. 7

10. Сообщение г. начальника губернии от 19 декабря минувшего года за № 5933 о том, что никакого с его стороны распоряжения не может быть сделано по ходатайству городского управления об отмене взыскания земского сбора с городской выгонной земли за 1886 год в количестве 13 р. 45 к. По выслушании справки по сему делу, **постановлено:** Земскую недоимку в 13 р. 45 к. за выгонную землю внести в земскую управу.

11. Заявление содержателя общественной водяной мельницы Юлиана Ишлинского о возврате ему 10 р., уплаченных им крестьянам с. Красного за устройство на их земле земляной плотины для укрепления берегов реки при мельнице. **Постановлено:** 10 р. Ишлинскому скостить с арендной платы за мельницу за 1891 год.

12. Сообщения г. начальника губернии, казенной палаты и уездного казначейства о раскладке казенного налога, положенного на 1891 год с недвижимых имуществ города Переславля в количестве 4730 р. **Постановлено:** Поручить городской управе разложить к законному сроку казенный налог на 1891 год в размере 4730 р. на имущества граждан вместе с городским налогом и составить о том раскладочные ведомости для составления и выдачи владельцам окладных листов.

13. Три заявления — вдовой дьяконицы Удальцовой, мещанки Щербаковой (Руновой) и крестьянина Рыбной слободы Папышова о сложении с них, по бедности, платежа налогов за их имущества с первой 6 р. 63 к., второй 2 р. 35 к. и последнего 7 р. 72 к. **Постановлено:** Недоимки с означенных лиц со счетов скостить.

с. 8

14. Жалоба переславской мещанки Авдотьи Ивановой Плотниковой на неправильное, будто бы взыскание с неё 255 р. городскою управою за городскую землю под лавками её, Плотниковой; причём она объясняет, что взыскание это должно относиться к мещанке Екатерине Нефедьевой, так как часть городской земли находится под лавкой, проданной ей еще в 1885 году. При этом доложена справка: постановлением городской думы за 25 апреля 1878 года срок для принесения жалоб на определения городской управы назначен двухнедельный; а как определение управы, на которое жалуется Плотникова, объявлено ей 3 сего декабря, а жалоба подана 21-го, то есть по истечении 2-х недель, именно на 18-й день со дня объявления, следовательно срок, назначенный думою для обжалования определений управы, Плотниковою пропущен, а потому и жалоба её не может подлежать рассмотрению

по существу. **Постановлено:** Жалобу Плотниковой оставить без последствий за выведенную справку, и управе поручить взыскать арендные за землю деньги.

с. 9 15. Требование Переславской земской управы от 28 минувшего января за № 159 о высылке 5 000 р. в помощь земству на постройку Переславско-Берендеевского шоссе. При этом доложено, что в 1890 году от города земству переслано в разное время в помощь на шоссе 9 000 р. **Постановлено:** Уведомить земскую управу, что в настоящее время 5 000 р. не могут быть высланы, а вышлются при первой возможности к тому.

с. 10 16. Сообщение г. начальника губернии от 20 декабря за № 5962 следующего содержания: «Ходатайство Переславской городской думы и крестьян с. Усолья о допущении свободного сплава леса и судоходства по удельному озеру Плещееву мною было сообщено в Министерство Императорского двора и уделов. Вследствие сего Департамент уделов уведомил меня, что по поводу означенного ходатайства управляющим Московскою удельною конторою донесено Департаменту 1) что озеро Плещеево, не входя в состав соединительной системы водяных сообщений и сплавных бассейнов, представляет выгодный путь лишь для сплава леса в гор. Переславль некоторыми местными лесопромышленниками, в интересах коих и возбуждено вышеупомянутое ходатайство Переславского городского общественного управления, 2) что крестьяне села Усолья, ссылаясь на стеснительное будто бы для их хозяйства запрещение сплава леса и судоходства по озеру Плещееву, в действительности пользовались сообщением в лодках по озеру для тайного вылавливания рыбы сетями, которые они незаметным образом тянут за собою по озеру, что удостоверено донесением мне Переславского уездного исправника и 3) что независимо от сего движением по озеру плотов рыба распугивается и тем затрудняется для арендаторов озера улов её, а кража рыбы наносит арендаторам имущественный ущерб, который, как бы он был незначителен, при бедственном экономическом положении рыбаков и при ежегодном платеже ими удельному ведомству значительной арендной платы в размере 625 р. 70 к., довольно ощутительно отражается на их интересах. При таких условиях охранение арендаторов-рыбаков от убытков составляет, по мнению управляющего Московскою Удельною конторою, нравственную обязанность удельного ведомства, которая может быть исполнена лишь недопущением сплава леса и сообщения по озеру Плещееву. Вполне разделяя такое заключение управляющего Московскою удельною конторою, Департамент уделов присовокупил, что крестьяне села Усолья с аналогичным ходатайством обращались в 1884 году, но ходатайство это было Департаментом уделов отклонено и о недопущении сплава леса по озеру Плещееву и реке Трубежу в том же 1884 году крестьяне села Усолья обязаны были подпискою, с предупреждением, что, в случае нарушения ими сего обязательства, против них будет возбуждено в установленном порядке судебное преследование. Ввиду вышеизложенного Департамент уделов и в настоящее время не признаёт возможным изъявить свое согласие на допущение свободного сплава леса и судоходства по озеру Плещееву, как не принадлежащему к числу вод общего пользования».

с. 11 Вследствие сего городская управа докладом своим по сему делу выяснила собранию, что циркуляром хозяйственного департамента Министерства Внутренних Дел от 7 августа 1887 г. за № 5583—5903 давалось знать всем учреждениям означенного Министерства, чтобы об устранении препятствий, производимых сплаву прибрежными владельцами по водным бассейнам, способным для сего в естественном их состоянии, но не состоящим в ведении Министерства путей сообщения, обращались к административным властям Министерства Внутренних Дел. Вследствие сего, о восстановлении существовавшего с давних лет сплава леса из-за озерной лесной стороны по рекам Воксе и Трубежу чрез озеро Плещеево в г. Переславль, воспрещенного в 1884 году владельцем озера — удельным ведомством, согласно постановления городской думы за 6 ноября 1889 г., и было представлено 30 апреля 1890 года за № 229 г. начальнику Владимирской губернии.

Но из сейчас прочитанного собранию сообщения г. начальника губернии от 20 декабря 1890 г. за № 5962 собрание усматривает, что г. начальник губернии не удовлетворил ходатайство думы, приняв в соображение только отзыв удельного ведомства, который и препроводил для сведения думе без всякого своего заключения, что не согласно с 8 статьею городского положения, и водное сообщение по озеру, столь полезное и необходимое для жителей города и уезда, осталось закрытым в разорительный ущерб населению. Если же рассмотреть те доводы удельного ведомства, на основании которых закрыто водное сообщение по озеру, то окажется, что они не имеют законной почвы. Так, удельное ведомство находит, что озеро Плещеево не вошло в состав соединительной системы водяных сообщений

и сплавных бассейнов, а представляет выгодный путь лишь для сплава леса в г. Переславль некоторыми лесопромышленниками. Нет, тот сплав, который вёлся через озеро, нельзя назвать сплавом тех лесопромышленников, кои сводят и сбывают леса только для своей пользы и истребляют лес, а здесь сплав вели преимущественно крестьяне села Усолья, коим сама казна продавала из своих дач лес небольшими участками, определяемыми к продаже, следовательно, здесь эксплуататорской стороны нет, а одна общественная польза казны, крестьян и города; кроме того, существовавший через озеро водный путь был полезен еще тем, что по нему прежде с незапамятных времен торговцы города возили в лодках в Усолье разного рода зерно для обмола, а в торговое село Нагорье разный товар и продукт для сбыта на базарах и введенных обычаем ярмарках, а оттуда привозили купленный там разный продукт, а теперь всё это воспрещено удельным ведомством; между тем Высочайше утвержденным 12 мая 1887 года мнением Государственного Совета подтверждено, чтобы все водные бассейны, доступные для сплава в естественном состоянии, являющиеся предметом общего пользования и отвечающие бытовым условиям, были сохранены свободными для общего пользования и сплава леса и на будущее время, чем и доказывается незаконность запрещения удельного ведомства пользоваться водами озера для общей пользы.

с. 12

Вторым поводом к запрещению удельное ведомство выставляет то, что крестьяне села Усолья пользовались сообщением по озеру на лодках не для их хозяйства и пользы, а единственно для вылавливания сетями из озера рыбы, что удостоверено исправником. Может быть, и были два, три подобных случая, но об них нигде никаких судебных процессов не велось потому, вероятно, что не было законных поводов к тому, но это нельзя относить к такому злу, которое бы вызывало тягчайшую меру наказания, каково воспрещение водного пути и притом всенародного; — в нашем законодательстве указаны с подробностью меры к пресечению подобных преступлений, и на эту последнюю не указывается там, а между тем это сама по себе жестокая мера; в прошлое 1890 г. лето, когда в с. Усолье и во всем Переславском уезде свирепствовала сибирская язва на скоте и когда воспрещена была езда в город на лошадях, а путь водный закрыт, они, крестьяне, несли такое стеснение в добывании из города жизненных продуктов, что вынуждены были продукты те для прокормления семей носить из города целыми семьями на себе на расстоянии 20 вёрст, [21 км] тогда как по водному пути они могли бы с удобством добывать те продукты из города и без напрасной затраты рабочих сил, а от такой стеснительной меры нёс ущерб и убыток и торговец города, затративший достояние свое на товар и торговые права.

с. 13

Третьим поводом к запрещению водного пути через озеро удельное ведомство выставляет то, что гонкою лесных плотов распугивается рыба в озере, чем и затрудняется улов рыбы для арендаторов озера с ущербом для них. Можно ли согласиться с справедливостью такой причины, когда и до сих пор ведется дело о чрезвычайном истреблении рыбаками рыбы в озере, — когда мы знаем множество рек, по коим не только сплавляются лесные плоты, но ходят пароходы с присущим им шумом и свистом, и где рамка водяная менее объемиста, чем озеро наше с 8 верстами ширины и в 10 вёрст длины, [11 км] однако и там нет жалоб, что рыба распугивается пароходством и причиняет вред рыболовам, и там нет воспрещения водных путей, а поощряются они. При том же здесь по озеру плоты гонятся по мели не глубже 2-х аршин, [1,4 м] рыба же преимущественно ловится на 2-саженной [4 м] глубине, следовательно, такого переполюха для рыбы, который бы вызывал воспрещение общей езды по озеру, и представить трудно, тем более, что плоты гонятся ручными шестами с упором во дно озера, очевидно поэтому, что ход плота тих и шума нечем ему возбуждать. По всем сим данным управа полагала бы, за отклонением от себя г. начальником губернии разрешения ходатайства к нему от имени города о восстановлении водного пути через озеро Плещеево, воспрещенного удельным ведомством в стеснение и ущерб жителей города и уезда, дело это согласно 8 статье городского положения представить непосредственно на рассмотрение по существу и разрешение Правительствующего Сената по 1-му департаменту. **Постановлено:** Доклад управы, как справедливый, принять и поручить г. голове внести обстоятельства сего дела на рассмотрение и разрешение Правительствующего Сената.

с. 14

17. Доклад комиссии по разрешению спорных вопросов с администрацией и товариществом Переславской мануфактуры, следующего содержания:

«Согласно поручению городской думы от 12 декабря 1890 года и по рассмотрении заявлений администрации, заведующей всеми делами торгового дома Борисовских, от 27-го, а товарищества переславской мануфактуры от 30 октября 1890 года, коими они, желая придти

с. 15

на помощь городу на проведение шоссейной дороги к Берендеевской станции, изъявляют готовность пожертвовать — администрация 1 500 р., а товарищество 6 500 р. и при этом просят: Администрация — дать формальное согласие от имени городской думы на передачу нотариальным порядком контракта 3 октября 1856 года на заарендованную Борисовским у города под фабрику землю в количестве 1 дес. 1 161 кв. сажени [1,6 га] товариществу мануфактуры на остальной не истекший контрактный по 1955 год срок, а товарищество — дать удостоверение, что дума отказывается от всякой претензии на какую-либо землю под фабрикою товарищества в тех границах, в каких фабрика владеет ныне, — комиссия полагает так редактировать ответы администрации и товариществу:

1) Предлагаемые администрацией и товариществом пожертвования принять и за сочувствие их к нужде города добровольною жертвою 8 тысяч рублей на шоссейную дорогу благодарить.

2) Помня добрые отношения, существовавшие у города с торговым домом Борисовских, дума, согласно просьбы администрации, изъявляет свое согласие на передачу ею товариществу Переславской мануфактуры, нотариальным порядком, данному городу 3 октября 1856 г. почетным гражданином Мартинианом Ивановичем Борисовским контракта на остальной его не истекший по 3 октября 1955 г. срок по заарендованию Борисовским у города земли в количестве 1 дес. 1 161 кв. саж. под фабрику с тем, чтобы дальнейшая передача товариществом заарендованной земли в другие руки была совершаема с согласия городской думы.

3) Дума не желает заводить неприязненных отношений и с товариществом Переславской мануфактуры и потому для установления тех же хороших отношений, какие существовали с торговым домом Борисовских, постановила: по возбужденному в прошедшем году при вводе во владение товарищества фабрикою спору, о нахождении в завладении товарищества в пределах границ его владения при фабрике городской земли, никакого судебного иска не вчинать и оставить владение товарищества в пределах нынешнего владения, однако с тем, чтобы товарищество или городское управление, в устранение могущих возникнуть в будущем пререканий о неправильности владения, ныне же или в первое удобное время и не далее первой половины 1891 г. пригласили на общий счет специалиста-землемера для совместного с городской управою исследования и приведения в ясность по актам города и товарищества действительного в натуре земельного владения товарищества при фабрике, и если по этому исследованию откроется у товарищества в черте фабрики действительно какое-либо завладение городской землей, то и засим оно может ею фактически пользоваться безвозмездно до истечения срока контракта, перешедшего от администрации к товариществу на заарендованную городскую землю под фабрику, то есть по 1955 год, и только по истечении сего срока эта городская земля должна поступить от товарищества в распоряжение города, как его собственность.

4) О постановлениях сих городская управа обязывается уведомить предварительно администрацию и товарищество и если они примут те предложения думы и пожелают иметь копии с определений её, или какие удостоверения, выдать их по взносе обещанного пособия городу на шоссейную дорогу в 8 тысяч рублей».

По прочтении сего доклада комиссии, **городской голова** высказал, что прежде обсуждения доклада комиссии он считает себя обязанным предъявить собранию мнение некоторых гласных, не участвующих в настоящем заседании. Они на стороне, как дошли до него слухи, высказываются, что в соглашение с администрацией о нарушении контракта, а с товариществом о завладении городской землей входить не следует, и что они, гласные, находят лучшим оставить за городом право решения тех спорных вопросов по суду. Ту сумму, которую администрация и товарищество обещают пожертвовать на шоссейную дорогу 8 тысяч рублей, если и не внесут при отказе от соглашения, город может занять и уплатить по срокам из городских средств, получаемых с городских имуществ, большая часть которых падает на долю фабрик. А между тем уступаемые товариществу земли в пользование на 65 лет могут впоследствии вздорожать и дать городу больше дохода, чем предлагаемый в 8 тысяч рублей капитал. Вот это-то мнение он, голова, и считает необходимым вместе с докладом комиссии предложить вниманию настоящего собрания, дабы оно, приняв всё изложенное в соображение, всесторонне обсудило все обстоятельства дела сего и сделало такое постановление, за которое бы не нести впоследствии порицания от нашего потомства.

Собрание, выслушав означенное заявление городского головы, и во многом по сему суждению и обмену мнениями, высказалось, что если оставить по изложенному мнению



отсутствующих гласных городу за собою исковые права к администрации и товариществу по объясненным предметам, то, значит, надо немедленно начинать судебные иски; но у нас нет достаточных данных для ведения их, без коих начинать иск будет риском с нашей стороны, ибо можем проиграть дело и лишиться предлагаемых 8 тысяч рублей. Во избежание таких именно последствий городская дума предшествующего заседания, из состава 31 гласного, большинством 28 голосов против 3-х и решила: покончить эти дела с администрацией и товариществом миром и принять предлагаемые в пособие городу 8 тысяч рублей, в которых город так нуждается. Считая это решение совершенно основательным, настоящее заседание находит себя вправе обсудить только вопрос о принятии или непринятии редакции по соглашению, составленной комиссией.

Вследствие сего г. **голова** и предложил собранию решить вопрос: принять прочитанный проект комиссии по соглашению без изменения или не принимать? Единогласно **решено**: Принять проект без изменения и поручить управе привести его в исполнение таким способом, каким она найдет более удобным, и если администрация или товарищество откажутся принять изложенные в проекте предложения думы, доложить ей о том.

После сего вопрос, предназначенный по программе о мощении Рождественской и других улиц, за поздним часом, оставлен рассмотрением до первого следующего за сим собрания, а потому **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **поставлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

*с. 19*

# Журнал Переславской городской думы

## 11 апреля 1891 года

с. 20 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, А. И. Киселёв, И. В. Чечелёв, Н. Г. Таборовский, И. Д. Варенцов, Ф. О. Евреинов, С. Н. Пикалёв, В. В. Шиманаев, Ф. П. Александров, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, А. В. Ершов, А. А. Плотников, Н. И. Лепетов, Е. П. Гусев, В. С. Пелехов и П. П. Гусев.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городским головою** предложено к обсуждению собрания следующее:

1. Доклад управы о высылке из межевой канцелярии копии с Высочайше подтвержденного на город Переславль плана по ветхости прежнего. **Постановлено:** Доклад принять к сведению, а план велеть управе принять в руководство.

с. 21 2. Г. начальник губернии предписал циркулярно от 19 февраля сего года оказывать полное и деятельное содействие к удобному размещению ратников ополчения. А воинский начальник от 21 февраля уведомил, что ратников с учителями будет до 250 человек и просил сделать распоряжение о расквартировании их казарменно, при этом дополнил, что в казармах он может поместить до 150 человек, а если квартира делопроизводителя Бунина освобождена будет в казармах, то он поместит там до 170 человек. Обсудить вопрос этот заблаговременно предложил и уездный распорядительный комитет; кроме того, воинский начальник просил по недостатку воды в нанятом для казарм колодце, возить воду из водопровода и купить для того лошадь; но комитетом требование это отклонено и предложено управе наёмный колодезь вычистить и углубить для получения из него достаточного количества воды для ратников. Всё это, конечно, управа сделает в мере возможности и действительной потребности, но ей самостоятельно представляется неудобным разрешить вопрос о выводе из казарм делопроизводителя Бунина и в занимаемых им комнатах поместить ратников. По мнению управы, так поступить неудобно, во-первых, потому, что с очищением квартиры поместится в казармах ратников более 150 человек только на 20 человек, а между тем 2) эти 20 человек в месяц так испортят помещение, что оно если и будет годиться опять для квартиры делопроизводителя, то непременно его нужно будет ремонтировать, а в-третьих, как будто неприлично заслуженного штаб-офицера вовлекать в неприятность и ставить положение его ниже ратника, тем более, что с помещением в его квартире 20 человек управа всё-таки не избегнет необходимости нанимать для остальных ратников частные квартиры,

с. 22 а посему управа и просит думу сказать своё решающее слово по изложенному вопросу, равно дать свое мнение по водоснабжению ратников. По обмену мнениями **постановлено:** Ратников поместить в казармах столько, сколько дозволит помещение, а остальных поместить на обывательских квартирах, как представится возможным, делопроизводителя Бунина из казарменного дома не выводить на другую квартиру, наёмный колодезь вычистить и углубить для извлечения достаточного для казарм количества воды, а если иногда ее не будет доставать в колодце, то ратники могут брать сами воду из бассейна.

3. Рапорт члена-приходорасходчика управы И. В. Чечелёва, в коем объясняет, что на принадлежащих городскому обществу именных 5% банковых билетах 2-го выпуска: одного билета в 10 000 р. и тридцать билетов по 1 000 р., всего на сумму 40 000 р., вышли все срочные купоны, так, в минувшем марте при получении из казначейства процентов отрезано по последнему купону, а потому следует означенные билеты представить в Государственный банк для перемены на новые. **Постановлено:** Переменить билеты поручить гласному

А. И. Киселёву, коего и просить принять на себя этот труд, и на перемену билетов дать ему полномочие.

4. Доклад г. **головы**: Переславские потомственные почетные гражданки Варвара и Татьяна Васильевны Гладковы, зная заботы городского общества улучшить состояние городской богадельни, помещающейся теперь в наемном доме, пожелали оказать в нужде этой обществу свое сочувствие и содействие. Они купили у г. Павловой на Ильинском берегу дом для богадельни в 6 000 р.; купчую крепость на него сделали на имя общества и теперь делают в доме на свой счет приспособления и улучшения, а затем дом и перейдет в полную собственность общества. О таком благодеянии г-ж Гладковых городской голова докладывает городской думе на её благоусмотрение. Собрание, выслушав доклад этот, **постановило**: Принести от имени общества Варваре и Татиане Васильевнам за сделанное ими благодеяние и жертву дома для богадельни глубочайшую благодарность, выразить эту благодарность от общества избрать депутацию, членами коей и назначить городского голову П. Ф. Александрова и гласных: Н. Г. Табаровского, П. Н. Ножевникова, Ф. О. Евреинова, М. М. Шаланина и А. И. Киселёва; о жертве же г-ж Гладковых довести до сведения г. начальника губернии.

с. 23

5. Прошение переславского мещанина Петра Федосеева Бастрыгина о разрешении ему поставить паровую мукомольную мельницу в заарендованном им у г. Шальнова каменном помещении под названием «сушильня», находящемся в Покровской улице г. Переславля, взади от деревянного флигеля Шальнова. *Справка*: Бастрыгин действительно обращался и в управу о разрешении ему поставить паровую мельницу в имении Шальных на Покровской улице, но управа отказалась дать просимое разрешение потому, что по 407 статье устава строительного и особых инструкций разрешение паровых мельниц в городах зависит от губернского начальства, а согласия на открытие мельницы дать не могла потому, что не было примера, чтобы в кварталах города открывались мукомольные мельницы с присущим им шумом и стуком; по городовому плану кварталы города назначены для постройки только домов, при том же у Федосеева мельница будет с паровиком, следовательно, легко предполагать опасность пожарную, тем более, что постройки Шальных сплошные. После некоторых словопрений за и против устройства мельницы и после заявления гласного **В. С. Пелехова**, что открытие мельницы Федосеева в центре города будет явным ущербом для интересов города, так как она отзывается явным вредом для общественной мукомольной мельницы и оброчная цена на нее дойдет до ничтожного дохода, **постановлено**: Не давать Федосееву согласия на открытие мельницы в имении Шальных по изложенным выше убеждениям.

с. 24

6. Прошение переславского 1-ой гильдии купца Сергея Петровича Павлова о разрешении ему занять общественной земли 1½ аршина [1,1 м] ширины на протяжении 25 погонных сажен, [53 м] находящейся рядом со стеною существующего ныне деревянного корпуса при его фабрике, в котором помещаются контора и другие службы, для постройки вместо одного каменного корпуса для таковых же потребностей с целью достигнуть большей безопасности в пожарном случае. По выслушании сего прошения, гласный Евреинов из собрания выбыл. **Постановлено**: Разрешить г. Павлову занять на 25 погонных сажен 1½ аршина поперёк общественной земли с ежегодным платежом 50 рублей.

7. Заявление переславского мещанина Петра Васильева Панкова, в коем объясняет, что для постройки дома в Бутырской улице ему необходимо было бы занять 4 сажени 1 аршин [9,2 м] общественной земли чрез проулок рядом с домом крестьянина села Андреевского Максима Иванова Кулева и прикупить у мещанки Анны Ивановой Хухлаевой 1 сажень, а потому и просит дозволения занять означенное количество (4 сажени 1 аршин) общественной земли за платежом, какой определит общественное управление, и затем на сказанном пространстве с прикупленной землей — 5 сажен 1 аршин [11,4 м] поставить дом (флигель в 3 окна), причём расстояние от соседних строений будет сажен 10. **Постановлено**: отдать мещанину Панкову 4 сажени 1 аршин общественной земли в Бутырской улице под постройку с платою по 3 рубля каждый год в пользу города.

с. 25

8. Доклад **городского головы**: Вам известно, господа, что с открытием движения по Ярославской железной дороге подъезд из Переславля определился по местным условиям к Берендеевской станции. И возили мы товары и ездили по проселочной грунтовой дороге более 20 лет. Много неудобств и ущерба в торговле и промыслах потерпели мы: обозы с товарами и пассажиры загружали на пути и по невозможности проезда ехали объездами по полям и лугам крестьянским. Крестьяне терпели невознаградимый ущерб от замина их угодий едущими, провоз товаров и проезд оплачивались дорогой ценой. Все эти неудобства вели к упадку торговли и промыслов, и без того упавших с проведением железной дороги.

- с. 26 Такое тяжелое положение городского и сельского населения вызывало земство на ходатайство об устройстве шоссейного подъезда к Берендеевской станции, а земских средств на это не было. Почему земство и ходатайствовало пред правительством о разрешении устройства подъездного шоссе с безвозмездным правительственным пособием; а дабы дать благоприятное направление этому делу, земское собрание просило Его Высокопревосходительство Гавриила Петровича Самсонова, как местного землевладельца, принять от земства полномочие на ходатайство по этому земскому делу. Его Высокопревосходительство, зная, как невыносимо тяжело положение городского и сельского населения, сочувственно отнесся к нуждам его и великодушно принял на себя ходатайство. Он многократно ездил в Санкт-Петербург по этому делу и лично и в докладных записках представлял подлежащим учреждениям и лицам о тяжелом положении нашего края от недостатка удобного сообщения с железной дорогой и просил оказать правительственную помощь земскому населению устройством шоссейного подъезда. Правительство приняло во внимание представления Его Высокопревосходительства и разрешило земству устроить подъездной путь к станции Берендеево с безвозмездным правительственным пособием в 90 тысяч рублей. Земство уже получило в число этой суммы 45 тысяч рублей и приступило к постройке шоссе. Таким образом, мы в недалеком будущем будем иметь шоссейную дорогу к ст. Берендеево.
- с. 27 Докладывая думе о вышеизложенном, я считаю своим долгом заявить, что Его Высокопревосходительство, несмотря на свои преклонные лета и высокое положение, великодушно принял на себя нелегкое бремя ходатайства единственно для блага городского и сельского населения, жертвуя своими немалыми средствами, личным трудом и временем. Благодаря его неутомимой деятельности, ходатайство по устройству шоссе имело такой благоприятный исход и мы избавимся от того невыносимо трудного положения в сообщении с железной дорогой, которое несли более 20 лет. А потому я и полагаю бы совершенно справедливым и должным поднести от всего нашего городского общества глубочайшую благодарность Его Высокопревосходительству Гавриилу Петровичу Самсонову и просить его согласия на принятие звания почетного гражданина города Переславля-Залесского.

Доклад г. головы собрание нашло совершенно справедливым и, отнесясь к содержанию его вполне сочувственно, **постановило**: Принести искреннейшую и глубочайшую благодарность от имени городского общества Его Высокопревосходительству Гавриилу Петровичу Самсонову за его душевное сочувствие к тягостям городского народонаселения и тёплое и энергичное содействие к разрешению и устройству шоссейной Берендеевской дороги с субсидиею от правительства, выразить эти задушевные чувства благодарности от общества лично Гавриилу Петровичу, поручить особой депутации в составе городского головы П. Ф. Александрова и гласных: Н. Г. Табаровского, С. П. Павлова, А. И. Киселёва, Ф. О. Евреинова, П. Н. Ножевникова и М. М. Шаланина, коих с тем вместе уполномочить предложить Гавриилу Петровичу и просить его принять звание почетного гражданина гор. Переславля.

- с. 28 После сего **городской голова** заявил, что далее на очереди стоят вопросы 1) о высылке в земскую управу остальных на устройство шоссейной дороги 16 тысяч рублей и 2) о рассмотрении сметы о доходах и расходах на 1891 г.; но так как вопросы эти имеют существенную связь с отзывом товарищества мануфактуры о пожертвовании им на дорогу 8 тысяч рублей, а согласного с предложением думы отзыва от товарищества еще не получено, легко поэтому может быть, что имущественный налог придется увеличить, поэтому он, голова, и находил бы более удобным вопросы те отложить обсуждением до получения положительного отзыва от товарищества. **Постановлено**: Предложение принять.

А засим **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 2 мая 1891 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, П. Н. Ножевников, А. Н. Елисеев, И. В. Чечелёв, И. Д. Варенцов, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, А. В. Ершов, И. И. Смирнов, М. М. Солдатов, П. П. Гусев, Н. М. Глинский, В. П. Свешников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, С. А. Житников и А. Я. Красильников.

с. 29

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил собранию нижеследующее:

1. Доклад уполномоченных думы гг. Александрова, Табаровского, Павлова, Ножевникова и Евреинова следующего содержания: Во исполнение поручения городской думы от 11 апреля уполномоченные представили Его Высокопревосходительству Гавриилу Петровичу Самсонову представляемую при сём в копии письменную благодарность от всего городского общества за его труды и жертвы, понесенные при ходатайстве его пред правительством об устройстве подъездного шоссе пути к Ярославской железной дороге на станцию Берендеево. Выраженную думою благодарность от всего городского общества Его Высокопревосходительство принял с признательностью и пожелал быть нашим согражданином, выразив желание принять звание почетного гражданина гор. Переславы-Залесского. Причем прочитана была и высказанная генералу Самсонову благодарность, и вследствие сего **постановлено**: ходатайствовать чрез г. начальника губернии о присвоении Его Высокопревосходительству Гавриилу Петровичу Самсонову звания почетного гражданина гор. Переславы.

с. 30

2. Доклад управы: Городская дума 6 февраля сего года, вследствие предложений администрации по делам Борисовских и товарищества Переславской мануфактуры покончить миром дела о нарушении контракта 3 октября 1856 года по аренде городской земли и поземельном завладении фабрикою и принять от них пожертвование в 8 тысяч рублей, уполномочила управу дать ответы следующего содержания: 1) дума согласна передать контракт Борисовского 3 октября 1856 года на остальной его срок товариществу Переславской мануфактуры, но с тем, чтобы при всякой новой передаче было испрашиваемо согласие думы и 2) к границам владения товарищества при фабрике дума претензии иметь не будет, но с тем, чтобы произведено было измерение земли чрез специалиста-землемера, и если окажется поэтому какое завладение, товарищество может им пользоваться до истечения арендного контракта бесплатно. — Ныне администрация и товарищество отзываются, что они не принимают предложенных думою условий, а просят только согласиться на передачу контракта со всеми правами и обязанностями, в нем изложенными, и оставить владение товарищества при фабрике в тех границах, в коих оно ныне владеет, без всяких измерений. Каковы отзвывы городская управа, предъявляя собранию, предлагает сделать о них суждение и дать свое заключение. — По желанию собрания и для уяснения существа всего дела были собранию читаны и прежние доклады комиссии и ответы администрации и товарищества и по всестороннем их разборе собрание всё-таки не пришло к какому-либо единогласному заключению, и потому **постановлено**: Оставить вопрос этот открытым на некоторое время для собрания некоторых сведений, что и возложено на городского голову.

с. 31

3. Требование Переславской земской управы о высылке ей городом остальных 16 тысяч рублей, крайне необходимых на расходы по устройству шоссе до ст. Берендеево. При этом г. **голова** заявил, что земская комиссия по устройству Берендеевской дороги недавно высказалась, что если город вскоре не внесет требуемых денег, то комиссия вынужденною найдется затрачивать казенные деньги, хранящиеся в сериях, и тогда городу придется

с. 32 заплатить те проценты, которые бы земство получило с серий до уплаты городом 16 тысяч рублей. Будет ли положительно необходимо заплатить те проценты, покажет будущее, а пока общество может быть покойно от экстренной нужды в 16 тысяч рублей при трате земством казенной субсидии, при всём том в недалеком будущем, по израсходованию всех казенных денег, может встретиться и экстренный частный заем денег на дорогу за условные проценты, поэтому не найдет ли возможным собрание уполномочить управу сделать этот заем от имени общества, вследствие сего единогласно **постановлено**: Уполномочить управу в экстренном случае сделать заем необходимой суммы за умеренные проценты для выполнения земского обязательства.

4. Доклад управы: Городская управа представляет на рассмотрение городской думы смету о доходах и расходах города на 1891 год с приложениями: по смете исчислено доходов с остаточными 30 930 р. 37 к., а расходов 24 622 р. 78 к., предполагается иметь остатка доходов 6 307 р. 59 к., если взыщутся все недоимки, и сверх того городом затрачено заимообразно на шоссеиную Берендеевскую дорогу 4 тысяч рублей, кои подлежат возврату.

По сему докладу **постановлено**: Поручить управе смету передать на предварительное рассмотрение в комиссию тогда, как разрешится вопрос о прекращении спорных дел с товариществом мануфактуры о контракте и завладении, в комиссию же избрать членами и единогласно избраны гласные: А. И. Киселёв, М. М. Шаланин, Н. С. Пелехов, В. П. Свешников, И. Ф. Сергеев, А. В. Ершов и С. А. Плотников. Эта же комиссия, избрав себе председателя, должна немедленно обревизовать и отчеты управы за 1887, 1888 и 1889 гг., впредь же до рассмотрения сметы управа должна вести расходы согласно расходов прошлого года.

с. 33 5. Заявление церковного старосты Преображенского городского собора П. Н. Ножевникова, в коем объясняет, что нынешним летом предположена реставрация городского Преображенского собора под наблюдением архитектора; но так как он, г. Ножевников, по своим делам часто отлучается из города, то и не может иметь постоянного наблюдения за этими работами, а потому просит думу избрать в помощь ему, для наблюдения при возобновительных работах городского храма, комиссию из 5 или 6 человек, которые и будут при участии соборного причта заведывать разрешением всех вопросов при реставрации собора, особенно во время отсутствия его, г. Ножевникова. — Отнесясь сочувственно к просьбе г. Ножевникова, собрание **постановило**: Избрать в помощь Ножевникову при реставрации Преображенского соборного храма комиссию, в которую и избраны членами: П. Ф. Александров, С. П. Павлов, В. П. Свешников, И. Ф. Сергеев, А. К. Иванов и Е. П. Гусев.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

## Журнал Переславской городской думы 3 мая 1891 года

Сего числа Переславская городская дума, воздав в городском Соборе теплую благодарность Господу Богу за спасение драгоценной жизни Государя Наследника Великого Князя Николая Александровича от грозившей ему смертельной опасности по злодейскому покушению на драгоценную жизнь Его и собравшись экстренно в городской думе, составила следующий адрес Его Императорскому Величеству Государю Императору: Ваше Императорское Величество, Всемилостивейший Государь! Переславское городское общество, воздав горячую благодарность Господу Богу за спасение драгоценной жизни Государя Наследника Великого Князя Николая Александровича от смертельной руки злодея, спешит верноподданнически выразить Вашему Величеству и Государыне Императрице чувства глубочайшей скорби нашей о перенесенном Вами глубоком потрясении и чувства беспредельной радости за спасение и сохранение драгоценнейшей жизни Государя Наследника, и затем **постановило**: Поручить городскому голове телеграфировать г. начальнику губернии и просить Его Превосходительство адрес повергнуть к стопам Его Императорского Величества Государя Императора.

с. 34

Губернский Владимир

с. 35

*Его Превосходительству Начальнику Владимирской губернии.*

Покорнейше прошу Ваше Превосходительство повергнуть к стопам **Его Императорского Величества Государя Императора** верноподданнический адрес Переславского городского общества:

Ваше Императорское Величество, Всемилостивейший Государь!

Переславское городское общество, воздав теплое благодарение Господу Богу за спасение драгоценнейшей жизни **Государя Наследника Цесаревича и Великого Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** от смертоносной руки злодея, спешит верноподданнически выразить **Вашему Величеству и Государыне Императрице** чувства глубочайшей скорби нашей о перенесённом Вами тяжелом потрясении и чувства беспредельной радости за спасение и сохранение драгоценной жизни **Государя Наследника**.

# Журнал Переславской городской думы

## 31 мая 1891 года

с. 36 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, Ф. П. Александров, В. В. Шиманаев, М. М. Шаланин, Н. С. Пелехов, В. С. Пелехов, Ф. Г. Ларионов, А. В. Ершов, Я. А. Лебедев, Н. М. Глинский и Е. П. Гусев.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** доложил к обсуждению и решению собрания следующее:

с. 37 1. Решение Владимирского губернского по городским делам присутствия по делу о налоге с Плотниковой за лавочную землю, следующего содержания: «Переславская мещанка Авдотья Плотникова жалуется на местную городскую думу за отклонение постановлением её, состоявшимся 6 февраля сего года, жалобы просительницы на городскую управу по предмету взыскания с неё платы в пользу города за состоящую под её лавками общественную землю. Из означенного постановления городской думы усматривается, что объясненная жалоба просительницы оставлена без последствий за пропуском установленного постановлением думы за 25 апреля 1878 г. на обжалование распоряжений городской управы двухнедельного срока. Принимая во внимание, что городским думам не предоставлено законом права устанавливать какие-либо сроки для принесения частными лицами жалоб на действия или распоряжения городской управы; равным образом таких сроков не определено и в самом законе, губернское по городским делам присутствие определило: Объясненное постановление Переславской городской думы от 6 февраля отменить, о чём думу и уведомить». *Справка:* Постановление городской думы за 25 апреля 1878 г. о назначении сроков для принесения частными лицами жалоб на управу и думу состоялось вследствие циркулярного предложения г. начальника губернии от 22 февраля 1878 г. № 974 и оно утверждено г. начальником губернии 15 мая 1878 года, но, как видно из настоящего решения губернского по городским делам присутствия, постановление то должно еще получить законодательное утверждение, так как постановления о сём дум требовались Министерством внутренних дел от начальников губерний для представления на разрешение в установленном порядке. **Постановлено:** Решение губернского присутствия принять к сведению и объявить Плотниковой, что она может, если желает, повторить жалобу свою на управу городской думе во всякое время.

с. 38 2. Заявление старостихи городской богадельни Александры Теньковской, в коем объясняет, что к воспитаннице богадельни Матрёне по крёстном отце Васильевой сватается фельдфебель здешней уездной команды, просит, кроме приданого, деньгами 100 р.; Матрене законные лета для выхода в замужество, жених для сироты самый подходящий, состоит во вторичной службе и с хорошим поведением, ибо без поведения не дали бы ему воспользоваться таким правом службы; доводя о сём до сведения, она старостиха просит о распоряжении: не угодно ли будет общественному управлению устроить участь сироты Матрёны и дать ей в приданое какую-либо определенную сумму; у Матрёны хотя и есть в управе жертвованные 100 р., но их все просит жених, а на приданое ничего нет. *Справка:* На имя воспитанницы богадельни Матрёны хранится в сиротском суде облигация на 100 р., пожертвованная от неизвестного с условием воспользоваться Матрёне капиталом по достижении ею полного совершеннолетия, процентами же с капитала она может пользоваться во всякое время. Принимая во внимание всё вышеизложенное и личные достоинства жениха, **постановлено:** Отпустить на приданое воспитаннице богадельни девице Матрёне из городских средств 100 рублей и при этом дать ей удостоверение, что хранящуюся в Сиротском Суде облигацию в 100 р., принадлежащую ей, она получит, когда исполнится ей 21 год,



накопившимися же процентами по облигации она может воспользоваться, если нужно, теперь при выходе замуж и впоследствии может получать их ежегодно.

3. Сообщение переславского полицейского надзирателя 2 части, № 174, в коем пишет, что квартирант в общественном доме, находящемся на выходе Вознесенской улицы, мещанин Иван Алексеев Соколов ведет жизнь не совсем трезвую, собирая к себе на квартиру девиц легкого поведения, где и производится пьяный разгул, так что эта пьяная оргия забывает всякое приличие, присущее человеку. Этот дом при посещении его такой компанией легко может потерпеть несчастием от пожара, ибо гости Соколова, забывая свое существование, обращаются с огнем крайне неосторожно. Кроме этого, Соколов нередко пасёт свою лошадь на общественном лугу. В интересах общества и ввиду предупреждения и пресечения преступлений, могущих произойти от пьяных гостей Соколова, он, г. надзиратель, просит об удалении Соколова из общественного дома. *Справка:* Общественный Семёновский дом с 1886 года сдан без срока мещанину Соколову по 2 р. 50 к. в месяц с обязательством застраховать его на свой счёт, каковой застраховался и теперь застрахован в Переславской земской управе в 208 р. сроком с 20 мая 1891 года по 20 мая 1892 года. О вышеизложенном управа докладывает думе с таким мнением, что если уже меры полицейские оказываются безуспешными пресечь описанное зло, то следовало бы дом уничтожить, — какой расчёт оставлять его из-за 2 р. 50 к. на гибель соседей. По выслушании сего доклада **постановлено:** Учинить с Соколовым расчёт по аренде общественного дома на Вознесенской улице и обязать его квартиру очистить, а по освобождении дом продать на слом.

с. 39

4. Заявление переславского мещанина Александра Иванова Саврасова, в коем объясняет, что при собственной лавке, состоящей на торговой площади, необходимо нужно сделать из подвала лавки выход на волю с занятием небольшой части общественной земли, а потому и просить разрешить ему, Саврасову, устроить этот выход. **Постановлено:** Разрешить мещанину Александру Саврасову сделать выход из лавочного подвала на общественную землю с ежегодным платежом оброка за землю по 2 р. 50 к.

с. 40

5. Доклад о починке старой водокачальной машины водопровода. Содержатель водопровода Титов за исправление машины просил 255 р., а мещанин Теплов за те же исправления соглашается взять 167 р. Чтобы убедиться в действительной стоимости починки, **Постановлено:** Поручить управе с подробным описанием исправлений в машине и какой она системы, снести с машинистом Листом и узнать от него о стоимости тех исправлений и доложить думе.

6. Заявление переславского 1-й гильдии купца Сергея Петровича Павлова, коим он на объявленное ему постановление городской думы за 11 апреля сего года, которым она обложила ежегодным оброком за предполагаемое занятие городской земли корпусом при фабрике его в 50 р. заявляет, что за пользование той землей 1½ аршина [1,1 м] поперечника и 25 сажень [53 м] длинника он с своей стороны предлагает городу единовременную плату в 25 р. за каждую квадратную сажень земли, которая займется предположенным к постройке корпусом. Так как вопрос этот касается отчуждения общественной земли, поэтому **постановлено:** Обсудить дело это, когда в собрании думы будет участвовать указанное в 67 статье городского положения число гласных.

7. Доклад **городского головы** следующего содержания: «Городская дума 2 мая поручила мне снести с Товариществом Переславской мануфактуры по предмету соглашения с ним города по передаче контракта Борисовского и предполагаемого земельного завладения фабрикою городской землей, почему я и виделся с г. главным директором управления мануфактуры Первушиным, лично входил с ним в объяснение. Из личных объяснений выяснилось, что товарищество желает только того, чтобы дума дала согласие на передачу договора, данного Борисовским городскому управлению на взятую у города землю 3 октября 1856 года администрацией Борисовского, товариществу мануфактуры. По получении от городской думы согласия на передачу и будут выданы обещанные 6 500 рублей в помощь городу на устройство шоссеного подъезда к железной дороге. От исполнения же дальнейших предложений со стороны думы отказываются: 1) от включения в разрешении передачи договора слов: „передача договора должна быть совершаема с согласия думы“; 2) от взаимного с городом измерения земли под фабрикою для проверки — не находится ли городская земля в завладении под фабрикою даже и при том условии, что город оставляет товариществу в пользование землю на 65 лет, если бы таковой оказалось в завладении под фабрикою. Осуждая сказанное, я объяснил нужду города в недостающих на уплату земству 4 000 р. и просил, не могут ли они ссудить эту сумму, так как город не имеет других средств и придется возвысить налог на имущества и что по этому повышению фабрике придется платить налога более на 2 100 р.

с. 41

с. 42

- в год. На это последовал ответ, что этой суммы правление дать не может, да не надеется, чтобы согласилось и товарищество на эту выдачу более 6 500 р. А платить налог будут наравне с другими гражданами. — При этом считаю нужным объяснить думе следующее: Правлением товарищества поручено служащему у них лесничему г. Марграф измерять земельные фабричные владения в тех границах, в каких ныне находится фабрика, который сделал измерение, и составлен план на эту землю, при сём прилагаемый. По этому измерению оказалось: в окружной меже, как поставлены заборы, 15 десятин [16,4 га] в полуреке, в полуручьях и в набережной 1 десятина 786 кв. с., [1,5 га] нанятой у города Борисовским по договору земли, перешедшей к товариществу от администрации 1 десятина 1 061 сажень, всего 17 десятин 1 847 сажень. [19,4 га] Таким образом, по измерению г. Марграф оказалось земли против актов товарищества менее 153 кв. сажень, ибо по актам и договору должно быть земли 17 десятин 2 000 сажень. [19,5 га] По измерению же земли Быстровым оказалось всей земли под фабрикою, в полуреке и в набережной 18 десятин 2 300 сажень; [20,7 га] стало быть, излишней городской земли во владении товарищества должно бы быть 1 десятина 300 кв. сажень, [1,2 га] кроме части набережной, не огороженной фабрикою. Набережная по городскому плану вся должна бы быть во владении города, но почему она попала в купчую крепость прежних и нынешних владельцев преемственно, на то нет никаких данных, а можно только полагать, что первым владельцем фабрики купчая на землю совершена была ранее составления городского плана; земля на набережной не отчуждена в своё время городом, а потому и осталась по акту за владельцем и с набережной, ибо в купчей значится только общее количество земли 16 десятин 992 сажень [17,9 га] без отделения набережной. Впрочем, это последнее обстоятельство только есть одно соображение, не на данных основанное. О чём и имею честь доложить думе на её обсуждение». — *Справка*: «Правление товарищества Переславской мануфактуры в ответе своем от 9 апреля сего года и на отношение городской управы от 30 марта за № 203 отозвалось, что оно согласно обстоятельству о границах владения товариществом землю под фабрикою совершенно устранить и не ставить его условием для пожертвования 6500 р. на Берендеевскую шоссеиную дорогу и согласно деньги эти пожертвовать при том единственном условии, если городская дума окончит с администрацией по делам торгового дома М. Борисовский с С. миролюбиво вопрос о передаче товариществу арендного контракта на землю под газовым заводом с теми только правами и обязанностями, в нём кои изложены». — По выслушании сего доклада городской головы и справки и по всестороннем рассмотрении обстоятельств настоящего дела, **постановлено**: Дать удостоверение о согласии городской думы на передачу администрации по делам торгового дома под фирмою «Мартиниан Борисовский с сыновьями» Высочайше утвержденному товариществу Переславской мануфактуры договора, данного переславским купцом Мартинианом Ивановичем Борисовским Переславской городской думе на аренду с 3 октября 1856 года до 3 октября 1955 года городской земли, состоящей в г. Переславле в 34 и 35 кварталах, заключающей в себе одну десятину тысяча сто шестьдесят одну квадратную сажень [1,6 га] со всеми правами и обязанностями в контракте, для обеих сторон определёнными и кои поэтому должны считаться обязательными для сторон до истечения указанного в контракте срока, то есть до 3 октября 1955 года. 2) Что касается вопроса об измерении земли под фабрикою, от участия в коем товарищество хотя и отказалось, будучи убеждено в правоте своего владения, но не заявляет претензии, если городское управление однолично произведёт то измерение и такое действие управления не ставит препятствием к получению городом от товарищества пособия на Берендеевскую дорогу в 6 500 р., то *постановлено*: Вопрос этот, как не препятствующий ни мирному соглашению с товариществом по спорам о контракте и земельном владении, ни к получению от него и администрации пособия в 8 000 р., оставить пока открытым и доложить об нём в другое заседание, а затем 3) поручить городскому голове лично передать администрации по делам Борисовских удостоверение о согласии городской думы на передачу контракта 3 октября 1856 года в той редакции, как оно изложено в первом пункте сего постановления, и при передаче удостоверения получить от администрации пособие городу на Берендеевскую дорогу в 1 500 рублей, равно ему же, г. голове, поручить передать правлению товарищества копию с сего постановления и при передаче тоже получить в пособие городу на дорогу 6 500 р., кои и доставить в городскую управу, а думе о всем своевременно доложить.
- После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем, происходившем в собрании, записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 24 июня 1891 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, И. А. Лепетов, Н. С. Пелехов, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, В. П. Свешников, Н. М. Глинский, С. Н. Пикалёв, А. А. Плотников, Е. П. Гусев, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, И. В. Чечелёв, Ф. Г. Ларионов, Н. И. Лепетов, И. Д. Варенцов, С. А. Житников, А. В. Ершов.

с. 46

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению собрания следующее:

Доклады управы:

1. а) 31 мая городской думою поручено управе снести с машинистом Листом о починке старой водокачальной машины, о стоимости её исправления и доложить думе. Лист стоимость починки определил в 248 р., Титов в 255 р. и Теплов в 167 р., на основании сих свиданий предложено думе решить, кому из означенных лиц доверить починку машины? Единогласного мнения не последовало и потому предложено было решить вопрос тот по запискам, вследствие сего большинством 11-ти голосов против 10-ти **решено**: Отдать починку машины Теплову, но с тем, чтобы он принял на себя обязанность содержать в исправности вообще водопровод за условную сумму, а если он от сего откажется, отдать починку машины Листу.

с. 47

2. б) Переславская городская дума 31 мая сего года поручила управе дать согласие администрации по делам Борисовских на передачу контракта 3 октября 1856 г. по аренде городской земли, и удостоверение о том дать в той редакции, какая изложена в журнале. Между тем администрация требует удостоверения своей редакции следующего содержания: «Переславская городская дума постановлением своим, состоявшимся 31 мая сего года, изъявила свое согласие на передачу администрацией, учрежденной по делам торгового дома под фирмою „Мартиниан Борисовский с Сыновьями“, Высочайше утвержденному товариществу Переславской мануфактуры контракта, заключенного переславским 1-й гильдии купцом Мартинианом Ивановичем Борисовским с Переславской городской думой на аренду с 3 октября 1856 года по 3 октября 1955 года участка городской земли, состоящего в г. Переславле в 34 и 35 кварталах и заключающего в себе одну десятину тысяча сто шестьдесят одну квадратную сажень, [1,6 га] со всеми для обеих сторон правилами и обязанностями, в том контракте установленными, о чем Переславскою городской управою и выдается означенной администрации это удостоверение за надлежащею подписью с приложением печати». Удостоверение это почти во всём согласно с постановлением думы за 31 мая, но только исключены в нём слова: «а потому для обеих сторон и должен быть обязателен до 3 октября 1955 года», и заменена фраза «данного контракта» фразою «заключенного контракта». Но все эти изменения существенного значения не имеют, а потому угодно ли будет думе дать полномочие управе выдать удостоверение в той редакции, в какой оно представлено администрации. **Постановлено**: Уполномочить управу выдать удостоверение администрации о согласии думы на передачу контракта 3 октября 1856 года в той редакции, в какой предъявлено удостоверение думе, получить при этом пособие в 8 тысяч рублей и отослать в земство.

с. 48

3. По обсуждении сего вопроса в собрание думы прибыли еще двое гласных Евреинов и Ножевников и когда таким образом составилось собрание, отвечающее 67 статье городского положения, предложено к обсуждению заявление купца Павлова о продаже ему под фабричные постройки 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина [1,1 м] земли поперечника на протяжении 25

сажен [53 м] погонных, иначе сказать  $12\frac{1}{2}$  квадратных сажен [57 кв. м] с единовременною уплатою по 25 р. за сажень. Гласный **Евреин** заявил, что продавать землю не следует, а отдать ее в аренду, но ему возражали, какая же может быть арендная статья из  $1\frac{1}{2}$  аршин? Положительно никакой, и потому многие склонялись на продажу, почему для разрешения этого вопроса большинством предложено решить, продать или не продавать землю? Вопрос этот большинством 20-ти голосов из 23-х по запискам решён: продать. Затем предложено решить тем же способом другой вопрос, за какую цену продать землю? Таким образом решено одною запиской за 10 000 р., за 2 000 р. 4 голоса, за 1 500 р. 8 голосов и за 1 000 р. 10 голосов; затем, чтобы определить более определенную норму цены, предложено назначить по запискам в двух только видах цену за землю, и таким образом цена определилась 14 голосами 1 500 р., 8 голосами в 1 000 р. и одним голосом в 10 000 р.

с. 49

4. Доклады управы: а) Полиция требует, ввиду трёх—четырёх случаев смертности лошадей и коров от сибирской язвы, изготовить барак, место кладбищенское и другие предметы. Управа поэтому просит полномочия думы на ведение расходов по этому предмету согласно прошлого года. **Постановлено:** Поручить управе вести дело это, применяясь к прошлому году.

с. 50

5. б) Вопрос о захвате Плотниковой общественной земли от торговой площади под лавки её возник в 1883 году. По сделанному тогда дознанию чрез землемера Быстрова и Преображенского найдено, что лавками Плотниковой занято той земли 24 кв. сажен. [105 кв. м] Вследствие сего и предложено было думою Плотниковой платить за захваченную землю оброк в пользу города. Плотникова 22 марта 1884 г. согласилась платить по 30 р. в год и платила их по 1885 год, когда думе угодно было за возвышением Плотниковой арендных денег за лавки повысить и городской оброк до 75 р., с этого времени она платёж оброка прекратила, несмотря на настоятельные требования управы чрез полицию об уплате, и когда эти меры оказались недействительными, а оброк между тем накопился до 255 р., Управа в августе 1890 года сообщила полиции наложить жить арест на доход с лавок и по мере взыскания с арендаторов денег высылать их в управу, но полиция предложенной управою меры не привела в исполнение, а ограничилась взятием с Плотниковой обеспечения в платеже налога, заключающегося из билета 2-го внутреннего с выигрышами займа за № 14-м, который и положен в казначейство, потому собственно, что Плотникова заявила, что она подала в управу в ноябре 1890 г. прошение об освобождении ее от налога как потому, что в её заведывании нет общественной земли, а если и есть, то под лавкой, проданной ею в 1885 г. купчихе Екатерине Петровой Нефедьевой. Управа просьбу Плотниковой не уважила, потому 1) что она в марте 1884 года сама признала у себя под всеми 3-мя лавками завладение городской земли. 2) Налог, положенный думою за это завладение, сама обязалась платить городу и с 1884 по 1887 г. платила его, не заявляя как в это время, так и по настоящей просьбе о переводе части платежа налога на Нефедьеву, а потому по 1891 год и должна заплатить налог, на 1891 год управа поручила сделать соображение члену управы Варенцову. На это решение Плотникова подала 21 декабря 1890 года жалобу думе, в которой излагала 1) что если она в 1885 году изъявила согласие платить налог за находящуюся под одною из её трех лавок городскую землю, то согласие это дано тогда, когда лавка, под коею находится городская земля, была еще в её владении. Это согласие нельзя ставить ей в обязанность и на будущее время. Согласие зависит от доброй воли человека. На что она согласна была прежде, на то не соглашается в настоящее время. Притом она впоследствии протестовала против требуемого налога и представляла в городскую управу план и купчую крепость на оставшиеся в её владении две лавки, но управа не сделала никакого распоряжения и возвратила ей эти документы. Таким образом, 2) незаявление городской управе об отнесении сказанного налога на купчиху Нефедьеву нельзя вменить ей в вину. Городской управе своевременно было известно о продаже ею лавки Нефедьевой; так как в окладных листах на её имя за последующие года значатся уже не три лавки, а две. В городской управе есть, без всякого сомнения, также и точные сведения о том, у кого из торговцев — собственников лавок и сколько находится городской земли в пользовании; так как налог полагается на действительные имущества, а не воображаемые. Спрашивается: почему же лавка Нефедьевой оставлена без обложения за городскую землю под оной? Если управа в обжалуемом ею, Плотниковой, определении признала возможным, уже не опираясь на согласие её в 1885 году, взыскивать с будущего 1891 года налог за лавки с неё, Плотниковой, и Нефедьевой по количеству действительно находящейся под лавками городской земли, то почему же не сделать этого в настоящее время? Ведь она, Плотникова,

с. 51

во всяком случае не может быть поставлена ответчицею за чужие налоги. Значит, 3) управа не имела никакого основания обязывать ее платить за Нефедьеву означенный налог и затем ведаться с нею в расчете по этому налогу. Такое обязательство имело бы место только в том случае, если бы Плотникова, по ошибке или в виде одолжения, уплатила за Нефедьеву требуемый управою налог. Наконец, 4) по прямому закону, изложенному в примечании к 27 статье устава о податях V том свода законов, даже недоимки налогов, накопившиеся на прежнем владельце имения, изыскиваются не с него, а с нового владельца. Следовательно, уже никак нельзя возлагать на прежнего владельца налог, самостоятельно падающий на нового владельца. — По изложенным основаниям и соображениям она, Плотникова, просит городскую думу обжалованное определение городской управы отменить со всеми последствиями и о распоряжении, какое постановлено будет по сей жалобе, объявить ей чрез полицию.

с. 52

Против жалобы этой городская управа считает себя обязанною объяснить, что она первый пункт жалобы Плотниковой находит голословным, так как раз данное обязательство платить арендные деньги имеет силу до тех пор, пока плательщик пользуется арендою и пока не откажется от неё или не заявит о переходе аренды или части оной другому, а Плотниковою ни того ни другого не сделано, следовательно, обязательство платить арендные деньги за городскую землю всецело лежит на ней одной по время заявления о переходе части аренды другому лицу, то есть по 1891 год. Не заслуживающими уважения управа находит и последующие пункты жалобы Плотниковой потому, что не было управе надобности при данном Плотниковою обязательстве заботиться о сложении с неё недоимки арендного налога и о переводе оной на другое лицо без её, Плотниковой, заявления, тем более, что перепродажу третьей лавки Нефедьевой можно считать делом семейным; Нефедьева дочь Плотниковой, поэтому, вероятно, она, Плотникова, и не заявляла о переводе недоимки аренды на Нефедьеву, а если теперь заявляет, то, вероятно, на то есть своего рода причина.

с. 53

**Постановлено:** Действия управы по взысканию с Плотниковой налога признать совершенно правильными и жалобу Плотниковой поэтому оставить без последствий, о чём ей и объявить.

6. Циркуляр Владимирского губернатора от 20 июня № 2654 о составлении такс на печеный хлеб в порядке, установленном примечанием к 127 статье устава о народном продовольствии, и сообщение переславского исправника о том же и о таксе на ржаную муку. На собрании выяснилось, 1) что думе по указанию устава народного продовольствия предоставляется только составлять таксы на печеный хлеб, на муку же не предоставляется, 2) в настоящее время цена на муку существует 90 к. за пуд, [16 кг] а на пшеничную от 2 р. до 2 р. 50 к., печеный хлеб продается 2 к. фунт, [410 г] белый 5 к. и фунт кренделей от 6 до 8 к., понизить цены эти в настоящее время не представляется возможности, — мера эта повела бы к закрытию заведений и разорительным убыткам для торговцев, и потому **постановлено:** Оставить цены те нормальными впредь до понижения или возвышения справочных цен на рожь и муку. О чём сообщить г. начальнику губернии и переславскому исправнику.

7. Доклад: мещанин Бубнов заявил городской управе о покупке дома у мещанок Столяровой и Нечаевой на Вознесенской улице и просил разрешить ему подвести под дом каменный фундамент, причем представил и план на состоящую под домом и при нем землю с возведенными постройками. Одновременно с сим заявлением Бубнова заявил также управе переславский купец Иван Никитич Папышев, что купленный Бубновым дом занимает до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршин [3,2 м] уличной земли по проулку от Вознесенской к Кошелёвской улице, отчего проулок и лишён планной меры, каковое завладение и должно быть теперь устранено, когда Бубнов требует разрешение на фундаментальное исправление дома. Произведенным по поводу сих заявлений дознанием членом управы Варенцовым найдено, что большая Вознесенская улица имеет поперечную линию от дома, купленного Бубновым к дому Первушина в 12 сажень, [26 м] что согласно и с городовым планом, линия же по улице для сообщения Вознесенской улицы с Кошелёвскою между домов купца Папышева и Бубнова по всему уличному протяжению владения сего последнего имеет в поперечнике 26 аршин, [18,5 м] а как скоро кончается владение Бубнова и начинаются владения других граждан, там пошла поперечная линия улицы в 30 аршин или 10 сажень, [21 м] как и должно быть по городовому плану. Обстоятельство правильно произведенного измерения улицы подтверждается и представленным Бубновым в управу планом, где до очевидности ясно, что как скоро кончается владение Бубнова по улице, сделан тотчас уступ в 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина в улицу прочими владельцами, из чего и видно, что 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина владением Бубнова занят из общественного

с. 54

с. 55 проездного проулка, так как в плане города уличный проулок в Кошелёвскую улицу показан с начала Вознесенской улицы до Кошелёвской прямым без всяких уступов и с мерою поперек в 10 сажень. Таким образом вследствие открывшихся обстоятельств о захвате купленным именем Бубнова уличной земли было бы со стороны городской управы совершенною несправедливостью разрешать Бубнову фундаментальное исправление дома и тем предоставить ему исключительное право против прочих граждан пользоваться уличной землей, такое действие управы будет и противозаконно потому, что она разрешит постройку, несогласную с городовым планом, как это велено 298 статье XII тома устава строительного, где сказано, что город должен устраиваться по Высочайше утвержденному плану, а посему и полагает: объявить чрез полицию г. Бубнову, что он перестраивать купленный у Столяровой дом может только, когда подастся назад из Кошелёвского проулка на  $4\frac{1}{2}$  аршин и заявит о том управе для разрешения постройки, а без этого условия исправление дома ему не может быть разрешено.

На это определение управы мещанин Бубнов в жалобе городской думе пишет: Противоположная сторона — улица Кошелёвская, идущая к фабрике бывшей Борисовского, имеет равный размер от дома наследников Первушина до дома Агапова, а между тем дом Агапова строился в 1884 г. и к размеру улицы управа не обратила внимания и разрешила постройку, также и наследникам Первушина разрешила постройку к дому по той же Кошелёвской улице. Ввиду таковых бывших для других владельцев разрешений разрешить и ему, Бубнову, исправление дома. Из отметки, имеющейся на дому, сделанной бывшей комиссией о проверке владельческих участков, видно знак землемера Быстрова, от которого до угла дома выходит 2 аршина 2 вершка, [151 см] следовательно, остальное количество 2 аршина 6 вершков [169 см] под домом Папышева, а ему также дозволено в 1885 году устроить дом новый. Почему покорнейше просит думу, ввиду данных прочим на этой улице владельцам разрешений на постройку новых домов, дозволить и ему произвести исправление, хотя и сказано по 298 статье XII тома устава строительного «города должны устраиваться по Высочайше утвержденному плану», но г. Переславль древний, в нем нет и ранее не было соблюдаемо относительно ограничения построек по плану.

Городская управа, предлагая думе на разрешение жалобу Бубнова, поясняет, что указание Бубнова на дозволение Папышеву при перестройке дома управою занять из уличного проулка, где и дом Бубнова,  $2\frac{1}{2}$  аршина неверно, так как захват в этом проулке всех  $4\frac{1}{2}$  аршин домом Бубнова подтвердился дознанием члена управы, планом, представленным в управу самим Бубновым, и живым указанием положения смежных с Бубновым имуществ, коими сделан уступ из проулка против д. Бубнова на все  $4\frac{1}{2}$  аршина, в проулке же к фабрике Борисовских, где дом Агапова и Первушина, не применялась мера ограничения при возведении сими лицами построек потому, что по всей улице дома устроены с занятием уличной земли, и потому нельзя было дознать, с которой стороны улицы сделан захват.

По обсуждении всего вышеизложенного **постановлено**: Так как захватом домом Бубнова  $4\frac{1}{2}$  аршин из уличного проулка к Кошелёвской улице свободный проезд по тому проулку не стесняется в настоящее время потому, что там есть для того 26 аршин, [18,5 м] поэтому поручить управе разрешить Бубнову просимое исправление дома с тем условием, что если впоследствии понадобятся для улицы занимаемые домом его  $4\frac{1}{2}$  аршин, то он, Бубнов, обязан будет по требованию эти  $4\frac{1}{2}$  аршина очистить от строек беспрекословно. О чём объявить ему, Бубнову, с распиской.

8. По прошению мещанина Ивана Александра Болдырева следующего содержания: Переславская городская управа требует с меня за 1889 и 1890 годы 20 р. 46 к. за пользование водой из городского водопровода для Истерского общественного трактира. Такое требование управы я нахожу незаконным, потому что об этом налоге вовсе не было упомянуто в кондициях и даже не было объявлено при торгах; если бы было при торгах объявлено об этом, тогда, конечно, это обязательство было бы принято к сведению и не было бы дано той цены, какая дана за Истерское строение. Что касается до постановления городской думы, которое утверждено г. Министром внутренних дел, то оно меня совсем не касается, потому что я в постановлении том не участвовал и согласия не изъявлял. А поэтому прошу думу распоряжение управы о требовании с меня за пользование водою из устроенного городского водопровода отменить, ибо таковой, как надо полагать, постановлен для пользы жителей иметь чистую воду. При этом не лишним нахожу дополнить собранию думы, указанное в питейном уставе (издание 1888 г.) в примечании 2-м к статье 346: «места производства

с. 58

и продажи крепких напитков не могут быть облагаемы никакими сборами без Высочайшего утверждения».

При этом управа доложила, что вследствие требования городской управы к полиции о взыскании с Болдырева водопроводного налога за содержимое им трактирное заведение в общественном доме, он, Болдырев, отозвался полиции, что по кондициям о сдаче общественного дома в содержание управа обязалась сама платить все налоги и потому он не считает себя обязанными платить налог. Управа сообщила полиции, что обязалась управа платить сама все налоги за дом, а водопроводный налог положен не на дома, а на содержателей трактирных заведений, а поэтому просила полицию взыскать с Болдырева водопроводный налог, не принимая от него отзывать, не заслуживающих уважения. На это распоряжение Болдырев жалуется ныне думе. **Постановлено:** Жалобу Болдырева, как неосновательную, оставить без последствий и объявить ему о сём, а управе поручить деньги за пользование водою из водопровода взыскать.

9. Указ правительствующего Сената от 11 июня №7193, в коем на просьбу городского головы, где жалуется на отказ г. Губернатора в удовлетворении ходатайства думы о восстановлении водного пути чрез озеро Плещеево, объясняет, что прошение то, как присланное непосредственно в правительствующий Сенат, оставлено без рассмотрения, так как по приложенным к статье 49 (примечание) тома I части 2 учреждений правительствующего Сената (издание 1888 г.) правилам о порядке написания и подачи прошений и жалоб, приносимых на имя первого департамента Сената, жалобы эти, за исключением указанных в статье 9 сих правил, подаются тем установлениям и должностным лицам, на действия или распоряжения коих они приносятся. **Постановлено:** Обратиться в правительствующий Сенат с ходатайством по сему делу по указанию 9 статьи приложения к 49 статье тома I, 4 статьи правительствующего Сената и 8 статьи городского положения как о предмете, касающемся существенной нужды для населения города, каковое ходатайство и возложить на городского голову Александра.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 12 сентября 1891 года

с. 60 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Д. Варенцов, И. В. Чечелев, С. А. Плотников, А. И. Киселев, А. В. Ершов, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, А. А. Плотников, Я. А. Лебедев, И. А. Лепетов, Н. М. Глинский, И. В. Карасёв, Е. П. Гусев и С. Н. Пикалёв.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предъявил к обсуждению собрания нижеследующее:

1. Доклад г. **головой**: городскою думою поручено г. голове предложить потомственным почетным гражданкам Варваре и Татиане Васильевнам Gladковым, пожертвовавшим дом для городской богадельни, принять на себя звание и обязанность почетных попечительниц о богадельне. Предложение это принято гг. Gladковыми, о чем он, голова, и доводит на распоряжение думы. **Постановлено**: утвердить почетными попечительницами над городскою богадельнею потомственных почетных гражданок Варвару и Татиану Васильевн Gladковых и за принятие ими на себя звания и сопряженных с сим званием обязанностей выразить им сердечную благодарность, в полной уверенности, что богадельня при их заботливом о ней попечении доведена будет до примерного благоустроенного заведения, копию с сего постановления предоставить г. голове поднести гг. Gladковым.

с. 61

2. а) Заявление купца Ф. О. Евреинова, что арендуемый им Разгуляевский общественный дом у Ростовской заставы пришёл в такую ветхость, что не только торговать, но и жить в нем невозможно, а потому ввиду истечения срока аренды он просит дом этот сдать ему в содержание на три года на прежних условиях и за ту же цену 125 р. в год, и он тогда обязуется исправить дом, а именно: сделать новые рамы и косяки, где нужно, подвести под дом новые бревна и сделать в 6 или 7 аршин [5 м] пристройку. При этом доложено, что по дознании члена управы г. Варенцова ветхость дома подтвердилась и неотложная необходимость исправления его, причем выяснилось, что исправление обойдется не менее 150 р., а новая пристройка к дому до 200 рублей.

б) Заявление мещанина М. М. Бубнова о желании его снять в новую аренду «Истерский» общественный дом, находящийся близ шоссе моста; причём к торгам просит изложить более подробные кондиции относительно арендования, как то об условиях пользования водою из водопровода, об исправлениях и пристройках с обозначением, в чью пользу последние должны оставаться по истечении срока, в пользу ли арендатора или же города. Затем

с. 62 г. Бубнов в том же заявлении изъявляет свое желание снять в аренду и «Разгуляевский» общественный дом у Ростовской заставы, но при этом указывает на необходимость исправления в этом доме и пристройки к нему.

При рассмотрении заявлений Евреинова и Бубнова выясняется, что первый из них, желая оставить за собой общественный «Разгуляевский» дом в содержании на три года с 1892 года, назначает и определенную плату 125 р. в год и обязуется сделать определенные исправления в доме и новую пристройку к нему на свой счет, что все будет стоить приблизительно не менее 350 р.; Бубнов же изъявляет только желание снять тот же дом без назначения арендной платы, а с торгов, на необходимый исправления в доме и новую к нему пристройку хотя тоже и указывает, но не вызывается, что все это он принимает на себя, а посему, находя заявление и предложение г. Евреинова выгодными для города, **постановлено**: Оставить на три года в содержании Разгуляевский дом за г. Евреиновым с ежегодною платою по 125 р. в год и со взятием с него обязательства 1) что он должен в доме исправить, 2) что



сделать вновь, 3) все исправленное и пристроенное вновь должно считаться собственностью города, а также 4) в случае если дом сгорит по его, Евреинова, или служащих вине, он должен дом выстроить вновь или заплатить городу 700 р. или, наконец, страховать дом ежегодно в эту сумму, а полис на имя управы доставлять ей, о чём Евреинову и Бубнову объявить, и согласно желания последнего снять «Истерский» дом в содержание с торгов поручить управе назначить торги, изготовя к ним необходимый кондиции, включив в них, что по усмотрению её представляется необходимым исправить в доме на счет съемщиков, равно если что они пожелают к дому пристроить вновь и если место дозволит эту пристройку, то она должна быть тоже на счет съемщиков, а по отдержании срочного времени пристройка эта должна остаться собственностью города.

с. 63

3. Дознание члена управы И. Д. Варенцова о ветхостях «Облупского» общественного дома, по которому оказалось, что ремонт этого дома необходимо произвести следующий: 1) переделать русскую печь и к ней приделать кирпичную лежанку; 2) переменить над ямником пол; 3) сделать вместо старых, 8 новых рам, и 4) пред входом сделать новый тамбур с дверью и рундуком, — и весь этот ремонт по приблизительной смете исчислен в 90 р. 60 к. По обсуждении вопроса этого **постановлено**: Поручить управе общественный Облупский дом исправить согласно приблизительной сметы и по исправлении дом сдать в аренду на сколько возможно выгодных для интересов города условиях.

4. Сообщение г. переславского исправника, № 875, о необходимости исправить ветхости в общественной будке, находящейся «под горой», и подвинуть ее ближе к шоссе, так как она далеко вдалась между другими стройками, отчего иногда затрудняется надзор полицейского поста. **Постановлено**: Поручить управе постовую будку в Подгорной слободе исправить и, если представится возможным, с переносом её на более удобное место.

с. 64

5. Заявление содержателей городских общественных лавочек и полков о желании их снять оные в арендное содержание на 1892 год без торгов на прежних условиях и за ту же плату, какая платится ими теперь, с тем, чтобы за каждым из содержателей оставались те из лавочек и полков, которые ими заняты в настоящее время, так как смена в местах, происходящая вследствие торгов, крайне их, содержателей, затрудняет и обременяет. При обсуждении сего выяснено управою, что содержатели общественных лавочек и полков не все заплатили арендные на сей год деньги, поэтому **постановлено**: Поручить управе отдать лавочки и полки в содержание на 1892 год за ныне платимый оброк прежним содержателям, если они заплатят за сей год арендные деньги к 1-му октября, если же не заплатят лавочки и полки, сдать с торгов.

6. Заявление переславского мещанина Николая Иванова Шобонова о дозволении ему занять общественной земли по лицу 15 аршин, [10,7 м] а в длину 10 аршин, всего 150 кв. аршин [75,9 кв. м] под постройку деревянной кузницы, крытой железом, у Ростовской заставы (близ ветряных мельниц) на левой стороне от шоссе, идя к заставе, в линию существующих кузниц с краю их к бойням; причём Шобонов предлагает и плату, какую положит городское управление. Управа доложила, что, как оказалось по дознанию члена г. Варенцова, постройка кузницы не стеснит ни выгона, ни жилые помещения, от которых она будет отстоять, как и прочие кузницы, на 25 аршин. [17,8 м] **Постановлено**: Разрешить Шобонову построить кузницу в просимом месте с платою за землю по 3 рубля в год.

с. 65

7. Заявление переславского мещанина Петра Федосеева Бастрыгина, коим он просит изъявить согласие на устройство им паровой мукомольной мельницы на заарендованной им, Бастрыгиным, пустопорожней земле мещанина Василия Прелова за Владимирской улицей, то есть на самой окраине города. По обсуждении заявления Бастрыгина, **постановлено**: Изъявить согласие на устройство Бастрыгиным мукомольной паровой мельницы в указываемом месте, если разрешит для мельницы постройку, безопасную для жителей города, строительное отделение губернского правления, о чём Бастрыгину выдать удостоверение.

8. Доклад комиссии по рассмотрению сметы городских доходов и расходов на 1891 год, следующего содержания:

«Предъявляемая на утверждение думы смета доходов и расходов на 1891 год составлена городской управой в таком порядке: по приходу:

- 1) остаток по кассовой книге — как наличность сумм города, 4 968 р. 96 к.;
- 2) недоимок прежних лет по сметным статьям прихода:
  - по статье 31 оценочного сбора 3 094 р. 19 к.,
  - по статье 43 казенного налога 1 160 р. 26 к.,

- по статье 46 оброчных статей 2 882 р. 54 к.,
- всего недоимок по трём статьям сметы 7 137 р.

и обыкновенных доходов 1891 года по всем статьям сметы 18 920 р. 43 к.,

а всего на приходе 31 025 р. 37 к. По расходу:

- 1) расходов обыкновенных текущего года по статьям сметы 21 322 р. 78 к.,
- 2) и расходов чрезвычайных, как то на капитальный ремонт водопровода 3 300 р.,  
а всего расходов 24 622 р. 78 к.

с. 66 затем ожидается остатка на 1 января 1892 г. в сумме 6 403 р. 59 к. Таким образом, обыкновенные расходы превышают обыкновенные доходы на сумму 2 402 р. 35 к., каковая сумма должна быть признана как дефицит. Показанный по смете остаток на 1 января 1892 года в сумме 6 403 р. 59 к. будет на 1892 год переименован в статью недоимок, так как невозможно предположить, чтобы все числящиеся недоимки были получены, а вероятнее всего, что они не выйдут к 1 января 1892 г. из суммы 6 000 р., почему весь показанный остаток на 1891 год в сумме 4 968 р. пойдет на выполнение чрезвычайных расходов по водопроводу 3 300 р. и на пополнение дефицита текущего года 2 402 р. На основании этих данных думе представляется в будущем или возвышение оценочного сбора, или сокращение расходов обыкновенных, или, наконец, изыскание таких доходов, которых прежде не было на приходе сметы».

Объяснение управы: Внося на рассмотрение городской думы доклад комиссии по рассмотрению сметы о доходах и расходах города на 1891 год, управа с своей стороны находит необходимым дать некоторые объяснения: 1) Комиссия, рассматривая смету, нашла по ней доходов обыкновенных 18 920 р., а расходов текущих 21 322 р. и на основании сего делает вывод, что так как обыкновенные доходы не покрывают текущих расходов на 2 402 р., то сумму эту следует признать дефицитом и следует поэтому подумать или о возвышении оценочного налога, или о сокращении обыкновенных расходов, или, наконец, озаботиться изысканием новых статей доходов. Может быть, впоследствии в этих указаниях комиссии и представится необходимость, но теперь, особенно в повышении налога с имуществ, существенной надобности, кажется, не предвидится вот почему: Комиссия хотя и вывела итог обыкновенных доходов в 18 920 р., но она упустила из виду, что часть доходов 1891 г. уже взысканы в 1890 г. и их в остатке к 1891 г. показано 2 830 р.; таким образом с присоединением этой суммы к 18 920 р. весь итог обыкновенных доходов 1891 г. будет заключаться из 21 750 р., из коих все текущие или обыкновенные расходы 1891 года в 21 322 р. покроятся даже с остатком, это первое, 2) по смете сверх обыкновенных расходов исчислено еще чрезвычайных расходов 3 300 р., на покрытие их есть остаток от 1890 года в 2 139 р. и не взысканных недоимок в количестве 7 137 р.; при 46 статье сметы о недоимках объяснено, что в пополнение тех недоимок ежегодно взыскивается около 3 000 р. и за текущий год уже взыскано 2 929 р. 17½ к., а при таких источниках покроется, значит, и чрезвычайный расход с остатком, кроме этого, ожидается получить долга в 4 000 р., затраченных на Берендеевскую дорогу, ввиду всего этого нечего, значит, страшиться близкого дефицита и прибегать к отяготительной мере возвышению налога без особой в том нужды.

с. 68 Замечание комиссии: Комиссия, рассмотрев смету статей прихода и расхода, полагает статью 42 прихода, то есть кружечный сбор на богадельню 3 р. 80 к., из сметы вовсе исключить, пользование же этим подаянием в кружку следует призреваемым в той богадельне, так как невозможно предположить, чтобы подаяние предназначалось на пополнение 42 статьи сметы.

Объяснение управы: 2) Комиссия полагает кружечный сбор при богадельне в 3 р. 80 к. из сметы доходов по 42 статье исключить и предоставить подаянием этим пользоваться призреваемым в богадельне. Мнение это комиссии разделяет и управа.

Замечание комиссии: По расходу статья 22 пособие на застрахование училищного дома 50 р. Комиссия просит управу объяснить думе, в какую сумму застраховано училище и где хранится страховой полис.

Объяснение управы: 3) Комиссия просит управу объяснить думе, в какую сумму застрахован дом городского училища и где хранится страховой полис. Поэтому управа объясняет: дом страхуется по определению думы в 18 т. р. (деревянный дом на фундаменте 15 т. и квартира инспектора 3 т.), страхование обходится 217 р., и так как в число этой суммы

Министерство народного просвещения платит 167 р., а город только 50 р., поэтому полис и остается при отчетности училищного начальства.

Замечание комиссии: На отопление и освещение казарменных помещений. В соображениях управы по статье освещения произведен расчет на сальные свечи, тогда как для освещения тюрьмы расчёт сделан на керосин, что гораздо ближе подходит к действительности, почему было бы желательно таковой расчет применить и к статье 38 как к предмету однородному. По рассмотрении прочих статей сметы комиссия находить занесение их правильным, почему предлагает на утверждение думы.

Объяснение управы: 4) Комиссия предлагает вести расчет керосиновый по освещению казарм, как ведется по освещению острога. Конечно, управа давно бы сделала это, если бы освещение в казармах производилось хозяйственным способом; а так как на освещение производятся денежные выдачи и главный Окружный Штаб ежегодно сообщает управе, по какой цене свеч должна отпускатся сумма на то освещение, поэтому керосиновый расчет и не подходит к делу. Затем все остальные сметные определения по приходу и расходу комиссия находит правильными и предлагает смету к утверждению. Собрание, приняв во внимание заключения комиссии по смете и разъяснения по ним управы, **постановило**: Смету утвердить с исключением из отдела доходов 42 статьи, а комиссию за труд благодарить.

с. 69

9. Доклад городской управе следующего содержания: Городская управа, представляя на рассмотрение городской думы денежный отчет за 1890 год, одновременно с сим докладывает как о своих действиях по исполнению сметы 1890 г. и о других денежных операциях, так и о всесторонней своей деятельности в отчетном году. 1) Представляемый отчет показывает, что городскою управою в 1890 году собрано городских доходов 29 273 р. и процентными бумагами на 1 000 р.; расходов же произведено 28 484 р. и процентными бумагами 1 000 р., весь этот расход и покрывался бы собранными доходами даже с остатком в 789 р., не касаясь остатка от 1889 года, показанного по смете в количестве 8 180 р., и таким образом к 1891 году мог быть остаток в 8 969 р.; но так как дума в 1890 году уполномочила управу отпустить заимообразно на Берендеевскую дорогу 4 000 р., поэтому за сим расходом остатка к 1891 году и показано по отчету 4 968 р. 14<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и сверх того осталось в недоимке доходов 1890 года 6 350 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., коих ни в каком случае нельзя назвать безнадежными. Такой удачный баланс главным образом сформировался потому, что расходов в 1890 году сокращено на 3 577 р. и доход против сметы увеличился на 382 р. Управа не лишним находит пояснить вкратце, из чего заключились главные статьи доходов и предметы расходов, именно:

с. 70

- 1) с земельных оброчных статей 235 р.,
- 2) с общественных имуществ, отдаваемых в аренду 2 225 р.,
- 3) оценочного сбора, с обывательской собственности 7 439 р.,
- 4) сборов с торговых и промыслов, предприятий 5 206 р.,
- 5) нотариального сбора 353 р.,
- 6) разных пособий городу 1 376 р.,
- 7) взыскано недоимок 3 209 р.,

а весь остальной доход заключался из мелочного и случайного прихода; главные предметы расходов произведены:

- 1) на содержание вообще городского управления 4 710 р.,
- 2) на содержание общественных имуществ 2 445 р.,
- 3) на дело народного образования 3 343 р.,
- 4) на содержание благотворительных заведений 668 р.,
- 5) на воинские потребности 1 035 р.,
- 6) на содержание полиции с её командой 3 471 р.,
- 8) на содержание пожарной части 1 603 р.,
- 9) на благоустройство городское 2 362 р.,
- 10) на санитарную часть 315 р.;

остальной расход был или мелочный, или тоже случайный. Все эти операции требовали хозяйственного внимания и экономического взгляда управы и личного распоряжения и просмотра. Кроме исполнения сметы города, на управе 2) лежала обязанность собрать и внести по назначению казенный налог, торговые пошлины и земские сборы, коих таким образом

с. 71

и собрано управою налога 4 658 р., торговых пошлин 20 459 р., земских сборов 2 482 р. и все эти деньги своевременно отосланы в казну. Кроме того, в приходе в 1890 году было частных и процентных сумм более 10 т. р., так что весь годовой приход сумм по общему журналу образовался в 75 283 р., а расход в 64 861 р. Вся эта крупная величина составлялась и производилась дробными частями, приходилось в журнал вносить отдельными статьями даже рублёвый — копеечный приход и расход, независимо балансировались еще процентных бумаг на 156 тысяч рублей прихода и 51 590 р. расхода. 3) Помимо всей этой деятельности управа исполняла свою обязанность

- а) по составлению проекта сметы доходам и расходам на текущий год,
- б) постоянно наблюдала за исправным состоянием пожарного обоза,
- в) изыскивала способы к улучшенному положению призреваемых в богадельне,
- г) неупустительно следила за исправным состоянием хозяйственной части в воинских казармах, и
- д) проходящих временно чинов расквартировала по городу преимущественно в казарменном виде, она даёт также квартиры новобранцам и ополченцам с заготовкою для последних и постельных принадлежностей.

с. 72 4) Закон возлагает на управу ежегодно составлять призывные списки о лицах, принадлежащих призыву в каждом году, мало того, что ею эта обязанность аккуратно исполняется, она почти каждодневно ведёт переписку, как по призыву, так по дополнению и исправлению посемейного списка. 5) Управа ежегодно исполняет возложенную на нее думою обязанность по составлению оценочных имущественных ведомостей по раскладке на них налогов, по составлению и выдаче владельцам более 1 000 окладных листов. 6) Управа исполняет законную обязанность по выдаче разрешений на постройки, коих в 1890 году и разрешено 49. 7) Управа ежедневно, кроме табельных дней, принимает, рассматривает и решает разного рода поступающие к ней бумаги, коих в отчетном году поступило до 3 т., все они разрешены и исходящих бумаг выпущено до 2 800 номеров, кроме сего сделано 39 докладов думе по разным предметам. Независимо всего этого. 8) Управа заведует выдачею разным лицам торговых документов, взиманием с них казенных пошлин и земских сборов, коих в 1890 году по 853 документам собрано и отослано в казну 20 459 р.

Собрание, усмотрев из доклада управы, что она в отчетном 1890 году исполняла в точности все законные свои обязанности, не выходя из пределов полномочий, данных ей думою, **постановило**: Доклад управы утвердить, а денежный отчет передать на подробное рассмотрение поверочной комиссии.

Доклады:

с. 73 10. а) На городском выгоне очень много роется песку разными лицами, отчего на выгоне образуются ямы и он делается неудобным к пастьбе скота, между тем как думою сделано уже распоряжение, что граждане песок и глину для своих надобностей должны брать только на глинищах, в устранение поэтому повсеместной порчи выгона не следует ли на пастбищных выгонах поставить столбы с надписью воспрещения рыть и брать там песок, с тех же, кои обращаться будут в управу о дозволении взять несколько возов песку, очень пригодного на штукатурку, в местности около Никольского монастыря, взимать плату на разравнивание нарытых ям. **Постановлено**: Так как обязательным постановлением сделано уже запрещение брать повсеместно на выгоне песок и указано, что брать его можно только под глинищами; поэтому остается существенно необходимым огласить это постановление более распространенным образом, например, чрез особые объявления по городу, чрез полицию и постановкою столбов на выгоне, и затем нарушителей того постановления преследовать законным образом и подвергать штрафам. Что же касается до рытья песку у Никольского монастыря для штукатурки, то предоставить управе отвести там для означенной надобности одно определенное место и взимать повозную плату, но не свыше 20 к. с воза.

с. 74 11. б) Несколько лет тому назад управою возбуждался вопрос о введении налога с биржевых извозчиков, но тогда по новости промысла этого дума отложила разрешение сего вопроса. Ныне промысел этот вполне сформировался и извозчиков, особенно в зимнее время, бывает до 40 человек, поэтому следовало бы определить с них налог в пользу города и ходатайствовать о введении его, а для извозчиков составить правила при участии полицейского начальства о более правильном и благонадежном отправлении этого промысла и указать места стоянки для них, руководствуясь 128 статьею городского положения. **Постановлено**: Доклад управы принять, налог для извозчиков определить по 3 р. в год

с лошади и, составив правила для более правильного и удобного ведения этого промысла, ходатайствовать законодательным порядком о введении сего налога.

12. в) Городская торговая площадь требует от города ежегодного крупного расхода на поддержание её, прибавку к ней каменной мостовой и на постоянное содержание её в чистоте от сора, навоза и грязи, навозимых приезжающими на базары с разными предметами торгова, а между тем в возмещение расходов никакого сбора за места с приезжих торговцев не установлено по сие время, поэтому неужгодно ли будет думе ввести этот сбор, отчего и при самом незначительном обложении мест на площади может для города составиться полезная статья дохода, равно следовало бы, по мнению управы, устроить на площади деревянные подвижные полочки и перевести в них всех по разным местам торгующих лоскутом, обувью, поношенными вещами, съестными припасами и взимать с них оброк, вследствие сего **постановлено:** Доклад управы принять и поручить ей составить определенное соображение, сколько мест может заниматься приезжими для торгова на площади, в какую меру будут те места, каким сбором следует обложить места и как взимать этот сбор, о чём и доложить думе, для торгова же мелочных торговцев разрешить управе устроить полочки на удобном месте и сдать их торговцам с платою оброка.

13. г) Управа предложила думе, ввиду изменившихся цен на муку с 24 июля по сие время определить вновь таксу на печеный хлеб. В постановлении думы за 24 июля сего года такса определена была для печеного хлеба по 2 к. за фунт, тогда и цена была на муку от 90 к. до 1 р. за пуд, [16 кг] теперь же цена на муку возвысилась до 1 р. 20 к., значит, и такса должна измениться. При этом одним из хлебных торговцев объяснено, что при цене муки в 1 р. 20 к. пуд печёный хлеб никак нельзя продавать менее 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за фунт. Собрание признало цену эту невысокою и потому **постановлено:** Таксу на печеный хлеб определить в 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за фунт и она должна существовать до тех пор, пока цена на муку не повысится, или не понизится, о чём сообщить полиции.

с. 75

14. д) 24-ю статьею обязательного постановления городской думы всем свободная покупка всякого рода товаров, в том числе и хлеба на торговой площади, в базарные дни разрешена с 10 часов утра, правом этим пользуются и проезжающие из разных мест скупщики или так называемые барышники, они, закупая хлеб большими партиями и вывозя его в другие места, тем возвышают отчасти цены на хлеб и здесь и в других местах единственно в видах своей наживы; а посему не угодно ли будет думе принять какие-либо меры к пресечению этого зла. При обсуждении сего вопроса выяснилось, что скупщики те к нарушению обязательного постановления думы принимают такие извороты: в ранние часы базарного дня ходя по базару, подговаривают продавцов хлеба привозить его за условную ранее цену в 10 часов прямо на постоянные двory Плотниковой, Хаманова и других, где и пересыпают хлеб на заготовленные ими подводы и увозят его из города, чем и лишают жителей возможности пользоваться базарным хлебом. Приняв всё это во внимание, **постановлено:** Вывесить на торговой площади объявление, что скупщикам всякого рода хлеба в зерне и молотого для перепродажи в других местах в устранение возвышения цен на хлеб и недостатка его воспрещается производить покупку хлеба в базарные дни на торговой площади и по улицам, как лично, так и чрез подставных лиц, о чём сообщить полиции и просить всевозможными мерами следить за исполнением сего воспрещения и в случае нарушения с виновными и их агентами поступить по указанию 1180 статьи уложения о наказаниях, просить также полицию воспретить и торговцам перекуп хлеба на улицах и под горой.

с. 76

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии, а также приложить и копии в 2-х экземплярах со сметы доходов и расходов города на 1891 год и с отчета о деятельности городской управы за 1890 год.

# Журнал Переславской городской думы

## 4 октября 1891 года

с. 77 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Д. Варенцов, С. А. Плотников, И. В. Чечелёв, Я. А. Лебедев, Н. Г. Таборовский, И. Ф. Сергеев, Ф. П. Александров, С. А. Житников, А. В. Ершов, Н. И. Лепетов, Ф. О. Евреинов, И. И. Смирнов, С. Н. Пикалёв, И. А. Острецов, М. М. Солдатов, А. А. Плотников, Н. М. Глинский, В. С. Пелехов, И. А. Лепетов, Н. С. Пелехов, В. П. Свешников, И. В. Карасёв и М. М. Шаланин, — последние двое прибыли после решения 4-го вопроса.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Сообщение г. Владимирского губернатора от 11 сентября № 4066 следующего содержания: «Государь Император, по всеподданнейшему докладу Министра внутренних дел, 25 минувшего августа, Высочайше соизволил на присвоение генелу от инфантерии Самсонову, согласно с ходатайством Переславского городского общества, звания почетного гражданина г. Переславля-Залесского.

с. 78

Предъявляя настоящее сообщение г. Начальника губернии думе за сведение, городская управа доложила, что копию с оного предоставлено городскому голове сообщить генералу от инфантерии Самсонову, затем г. Самсонова зачислить в список почетных граждан.

**Постановлено:** Сообщение г. начальника губернии и доклад управы по сему делу принять к сведению.

2. Доклад. С крестьянина Рыбной слободы Василия Алексеевича Гвоздёва взысканы полицейским надзирателем 1 части числящиеся на Гвоздёве недоимки с 1882 года по 1899 год включительно всего 4 р. 59 к. за дом его, каковые деньги уже поступили в городскую кассу. Между тем Гвоздёв объясняет, что означенный дом, за который взысканы недоимки, сломан 13 лет тому назад, а вместо него выстроен во 2-й части города новый дом, за который городские налоги платятся исправно, а потому Гвоздёв просит возвратить ему взысканные 4 р. 59 к. за несуществующий дом. Полицейским дознанием подтвердилось, что действительно дом, за который взысканы недоимки, сломан около 13 лет тому назад. Об этом городская управа докладывает городской думе на тот конец, не найдёт ли она справедливым взысканные недоимки за несуществующий дом — 4 р. 59 к. возвратить Гвоздёву. **Постановлено:** Взысканные с крестьянина Рыбной слободы Гвоздёва недоимки налогов в количестве 4 р. 59 к. за несуществующий дом на земле удельного ведомства возвратить Гвоздёву, так как он налоги платит с вновь уже выстроенного дома вместо старого.

с. 79

3. Заявление переславской мещанки Анны Николаевой Шавриной о том, что г. полицейским надзирателем 2 части с неё взыскивается недоимка с 1884 года 7 р. 30 к. за деревянную лавку наследников умершего Сергея Афонасьева Шаврина. Между тем лавка эта за сломкою не существует около 10 лет, а потому и просит означенную недоимку налогов с несуществующей лавки наследников Сергея Шаврина со счетов скостить, землю же из-под лавки, если она доходна, обложить налогом.

4. Заявление причта Козьмо-Дамиановской церкви с церковным старостою И. В. Карасёвым об освобождении от налогов церковного дома, как занимаемого причтом. Управа доложила, что дом Козьмо-Дамиановской церкви внесен в оценочные ведомости потому, что он отдавался в аренду, да и теперь, как дознано управою, часть этого дома тоже сдается в аренду нотариусу Златоустовскому. Так как из доклада управы выяснилось, что церковный Козьмо- Дамиановский дом внесен в оценочные ведомости на 1890 г. для налогов потому, что

он отдавался в аренду, а как заявления и в 1891 году не было, что он занят причтом, поэтому он внесен для платежа налогов и на 1891 год. Ныне хотя причт с старостою заявляют, что дом занят только причтом, а между тем управою дознано, что часть дома сдается в аренду, мнения разделились: одни говорили, что дом следует освободить от налогов, а другие — что не следует освобождать половину дома, находящуюся в аренде, и потому предложено решить на голосах по запискам вопрос: отклонить ходатайство об освобождении дома от налогов или освободить, и вследствие сего из 23 гласных большинством 14 против 9 голосов **решено**: Отклонить ходатайство об освобождении от налога сданной в аренду половины дома и потому дом переценить. После этого гласные И. В. Карасёв и М. М. Шаланин прибыли в заседание.

с. 80

5. Сообщение правления Владимирского благотворительного общества от 16 сентября за № 344 о том, что воспитанник ремесленно-грамотной школы, сирота из мещан г. Переславыя Логинов останется на попечении общества впредь до полного окончания им курса наук и избранного им ремесла. **Постановлено**: Настоящее сообщение принять к сведению и воспитанника Логинова оставить в ремесленном училище, высылая определенные за обучение деньги.

6. Уведомление начальника 17-й местной бригады от 15 сентября за № 4461 о том, что только на нынешний год допускается размещение ратников в казармах Переславской местной команды, но на будущее время этого допустить невозможно, а потому для размещения ратников должно быть устроено другое помещение, или же они должны размещаться казарменно по обывательским домам. **Постановлено**: Поручить управе составить по сему предмету обстоятельный доклад и внести его на обсуждение в думу.

7. Четыре сообщения благочинного города Переславыя, протоиерея о. Дилигенского от 28 сентября сего года за №№ 323, 326, 325 и 324: а) об избрании на новое трехлетие церковных старост в Преображенский и Горицкий соборы, так как срок службы старосты Преображенского собора купца П. Н. Ножевникова и Горицкого купца С. П. Павлова окончился. — Единогласно **постановлено**: На новое трёхлетие церковными старостами избрать: в Преображенский собор — купца Петра Николаевича Ножевникова, а в Горицкий собор — купца Сергея Петровича Павлова, которых за прежнюю полезнейшую службу в должности старост благодарить.

с. 81

б) об избрании нового помощника к церковному старосте Преображенского собора, так как состоявший в этой должности купец А. К. Иванов помер. Единогласно **постановлено**: Помощником церковного старосты Преображенского собора избрать переславского купца Константина Николаевича Симакова.

в) об избрании на новое трехлетие церковного старосты к Борисоглебской кладбищенской церкви, так как срок службы потомственного почётного гражданина купца П. Н. Ножевникова истёк. Единогласно **постановлено**: Церковным старостой к кладбищенской церкви избрать потомственного почетного гражданина купца Петра Николаевича Ножевникова, которого за прежнюю полезнейшую службу старостой благодарить,

и г) об избрании на следующий год по два представителя при Преображенском и Успенском соборах и кладбищенской церкви, так как срок службы избранных думою 4 октября 1890 г. представителей окончился. — Единогласно **постановлено**: Избрать представителями: к Преображенскому собору — купца Ивана Васильевича Глухарева и мещанина Афонасия Егоровича Горшкова, к Успенскому собору — купца Фёдора Осиповича Евреина и купца Михаила Михайловича Солдатова, к Кладбищенской церкви — купца Петра Петровича Прелова и мещанина Никиту Ивановича Тарлыкова.

с. 82

8. Три заявления: от потомственных почетных гражданок и переславских 1 гильдии купчих Варвары Васильевны и Татьяны Васильевны Гладковых, от переславского 1-й гильдии купца Сергея Петровича Павлова и от Торгового дома «Петра Свешникова Сыновей». Все эти три заявления, тождественные одно с другим, следующего содержания.

Городская дума обязалась здешнему Земству выдать в пособие на устройство шоссейного пути к Берендеевской станции Ярославской железной дороги в сумме 25 тысяч рублей. Для выполнения этого обязательства город, как известно, такого крупного капитала в настоящее время в наличности не имеет, а остановить уплату не может, следовательно, должен в такой крайности сделать долгосрочный заём, для уплаты же этого займа возвысить городской налог на недвижимые имущества, ибо других источников город не имеет. Между тем известно, что налоги на имущества и без повышения городского налога тяжело отзываются на плательщиках, особенно мелких владельцев, да и устройство шоссе более полезно для крупных производителей, именно для фабрик и заводов. Почему желая облегчить граждан

в платеже городского налога, мы решились внести в городскую кассу: гг. Гладковы 5 000 р., С. П. Павлов 5 000 р., Торговый дом Свешникова 3 000 р., всего 13 тысяч наличными деньгами с тем, чтобы:

- с. 83
- 1) городской налог взимать со всех городских имуществ, кроме фабрик и заводов, такой, какой существует ныне, то есть 0,7% с оценочного рубля до того времени, когда встретится надобность налог повысить;
  - 2) в случае повышения налога, какое сделать окажется нужным, отчислять для покрытия повышения ежегодно из внесенных нами денег потребную сумму за все городские недвижимые имущества, исключая фабрики и заводы, которые могут сами уплачивать налоги и с повышением;
  - 3) Внесенные капиталы предоставляем безвозвратно в полное распоряжение городской думы. Она может употребить их по своему усмотрению вообще на всякие городские нужды до того времени, когда они понадобятся для покрытия повышения налога с граждан.

По обсуждении всех трех заявлений Павлова, Гладковых и Свешниковых **постановлено**: Заявления и деньги по представлении принять, — 2) представляемые деньги поручить управе употребить на такие общественные нужды, в исполнении коих настает неотложная надобность, — 3) жертвователей за сочувствие к нуждам города и тягости жителей его искренно благодарить и волю их по зачету капитала на платеж могущего назначиться думою доисполнительного налога с имуществ граждан, кроме фабрик и заводов, привести в свое время в исполнение, предварительно сделав обстоятельный доклад по сему предмету думе.

- с. 84
- При этом г. **голова** заявил, что г. Павлов, взнося 5 тыс. р., просил его словесно доложить думе, что он вместо обещанных им на экстренную нужду города трех тысяч рублей жертвует ныне пять тысяч рублей в том внимании, что общество занятую им под фабрику землю в количестве 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> квадратных сажень [57 кв. м] передаст ему во владение по купчей крепости. Заявление это хотя принято, но так как вопроса этого в программе не было, поэтому **постановлено**: Обсудить вопрос этот в другое заседание.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику губернии.



# Журнал Переславской городской думы

## 28 октября 1891 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в экстренное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласный и секретарь М. И. Рязанцев, и гласные: И. В. Чечелев, И. Д. Варенцов, И. И. Смирнов, А. Н. Елисеев, А. А. Плотников, Ф. П. Александров, С. А. Житников, Н. М. Глинский, А. Я. Красильников, А. В. Ершов, Н. Г. Табаровский, Я. А. Лебедев, С. Н. Пикалёв, И. А. Лепетов, Н. И. Лепетов, С. А. Плотников, Н. С. Пелехов, И. Ф. Сергеев, В. В. Шиманаев, Ф. Ларионов, И. А. Острецов, М. М. Солдатов и Ф. О. Евреинов.

с. 85

По открытии на основании 63 статьи городского положения заседания, **городской голова** предъявил собранию в экстренное заседание. Гг. гласные, я Вас пригласил ныне по тому поводу: сейчас все мы принесли благодарение Господу Богу за благодарственное и мирное прожитие в супружеской жизни Их Императорских Величеств Государя Императора и Государыни Императрицы в течение 25 лет; не угодно ли Вам будет после этого почтить это всерадостное событие всеподданнейшим Адресом Их Величествам и ознаменовать каким-либо добрым делом, например: 1) состоялось предположение совета нашей Женской прогимназии открыть при ней 4-й класс для более законченного образования девочек и преподавания им специального знания домашнего хозяйства и рукоделий, полезнейших для жизни. Дело это остается невыполненным только затем, изъявит ли согласие на то земство и город и дадут ли потребный на содержание 4-го класса расход в 600 р. Благодаря сочувствию земства к такому полезнейшему введению, оно уже ассигновало отпускать ежегодно по 400 р., по примеру этому не угодно ли будет и городской думе, изъявив согласие на открытие 4-го класса при прогимназии, отпускать на содержание его ежегодную субсидию в 200 р., наконец 2) есть у всех нас еще больное место, это братья наши, изнемогающие под бременем нужды от неурожая хлеба, не угодно ли будет и для них по примеру Отца-Царя нашего отпустить посильную лепту для облегчения нужд их, будьте уверены, что жертвы эти будут приятны Их Величествам.

с. 86

Вследствие сего единогласно **постановлено**: 1) Теперь же составить и повергнуть к стопам Их Императорских Величеств всеподданнейший адрес, 2) в ознаменование дня совершившегося 25-летия супружеской жизни Их Величеств изъявить согласие на открытие при женской прогимназии 4-го класса и отпускать на содержание его субсидию в 200 рублей ежегодно, и наконец 3) для облегчения участи собратий наших, страждущих от неурожая хлеба, отпустить 300 рублей.

А вслед за сим был составлен и прочитан собранию Всеподданнейший Адрес Их Императорским Величествам следующего содержания, выслушанный стоя.

с. 87

Ваши Императорские Величества  
Благочестивейший Государь  
и Благочестивейшая Государыня!

В день двадцатипятилетия торжества бракосочетания Ваших Императорских Величеств представители Переславского городского общества, воздав благодарение Господу Богу за охранение благоденственной и мирной супружеской жизни Вашей, с благоговением повергают к стопам Ваших Величеств верноподданнические чувства поздравления с сегоднешним всерадостнейшим событием Богохранимой и благодетельной жизни Вашей и желая ознаменовать день сей добрым делом, положили отпускать ежегодную субсидию в двести рублей на открытие при женской городской трёхклассной прогимназии 4-го класса для более

законченного образования девочек и преподания им полезного для жизни специального знания домашнего хозяйства и рукоделий и кроме того для облегчения участи страждущих братьев наших от неурожая хлеба отпустить единовременно триста рублей.

Единогласно **постановлено**: Адрес принять и поручить городскому голове телеграммой чрез г. начальника губернии и г. министра внутренних дел повергнуть к стопам Их Императорских Величеств.

# Журнал Переславской городской думы

## 31 октября 1891 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, И. Д. Варенцов, Я. А. Лебедев, М. М. Шаланин, Е. П. Гусев, А. И. Киселёв, Ф. П. Александров, И. А. Лепетов, В. В. Шиманаев, А. В. Ершов, С. Н. Пикалёв, Н. И. Лепетов, Н. С. Пелехов, М. М. Солдатов, В. П. Свешников, И. А. Острцов и П. П. Гусев.

с. 88

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** доложил на обсуждение и решение собрания нижеследующее:

1. Сообщение г. Владимирского губернатора от 16 сего октября за № 4676, о том, что в большинстве городов губернии местными общественными управлениями не установлено никаких мер к ограничению скупки на городских базарах хлеба и других предметов продовольствия, привозимых для для продажи сельскими обывателями. При крайней в настоящее время дороговизне всех предметов потребления, скупка оных в базарные дни, практикуемая в городах как местными, так и иногородными торговцами, составляет величайшее зло, от которого терпят преимущественно беднейшие классы городского населения, лишенные возможности приобретать на базарах хлеб и другие предметы первой необходимости по удешевлённым ценам против существующих местных торговых цен. В устранение сего и в видах обеспечения продовольственных потребностей местного населения он, г. губернатор, предлагает озаботиться немедленным составлением в порядке, установленном статьями 103—106 городского положения, проекта обязательных по указанному предмету постановлений по примеру действующих уже по некоторым городам, например Владимиру, Суздалью, Мурому и другим.

с. 89

Городская управа доложила: 24 § обязательных постановлений городской думы за 1889 год всякая перекупь привозимых на базары товаров и продуктов воспрещена, — в силу этого постановления и устава о народном продовольствии городскую управу сообщалось полиции от 22 июня сего года о воспрещении местным торговцам и жителям скупа хлеба, сена и других продуктов для перепродажи и вывоза партиями иногородным торговцам и в другие города, а 28 сентября опять сообщено полиции на основании постановления думы за 12 сентября о воспрещении всякой покупки хлеба в городе скупщиками и барышниками. Из сего видно, что думою и управою принимались уже меры, изложенные в настоящем циркуляре г. начальника губернии, лишь только не в форме обязательного постановления, к пресечению здесь перекупа и вывоза хлеба и других первой необходимости продуктов и, как заметно, иногородных скупщиков не является уже на базары, однако цены на те продукты всё возвышаются и возвышаются так, что мука ржаная в продаже доходит до 1 р. 40 к., овёс до 60 к. мера, словом, цены на все высятся до невероятности, а между тем здесь неурожая жизненных продуктов не было, отсюда ясно, что цены растут от недозволенных законом сделок с иногородными скупщиками и торговцами некоторых жителей города и уезда и отчасти торговцев, они, как надобно полагать, скупаемый на базарах хлеб и другие продукты вывозят и тем причиняют страшное зло бедному населению, питающемуся покупными продуктами, возвышая невероятные по урожаю цены, отсюда прямая обязанность думы принять строгие и энергичные меры к пресечению того зла, на которое указывает и правительство, изданием обязательных на сей предмет правил, проект коих и не угодно ли будет рассмотреть думе теперь же и утвердить, и с тем вместе просить г. начальника губернии теперь же поручить г. исправнику пресечь скупку хлеба и других продуктов по уезду,

с. 90

а земству предложить издать обязательное постановление о сём для уезда, иначе одно обязательное постановление думы поведет к одному только стеснению местных торговцев. При этом прочитан был проект обязательного постановления следующего содержания: Обязательное постановление Переславской городской думы об ограничении скупки в городе жизненных припасов и продуктов, 1) Покупка жизненных припасов и продуктов, как то всякого хлеба в зерне, муки, крупы, овощей, живности, мяса, яиц, сена и соломы на торговой площади, по улицам города, на дворах безусловно воспрещается во всякое время иногородным скупщикам и торговцам, их поверенным, приказчикам и комиссионерам. 2) Воспрещается также местным промышленникам и торговцам покупка поименованных в первом пункте предметов для вывоза в другие места гужем и по железным дорогам. 3) Для торговли из лавок на месте торговцы могут покупать продукты те на торговой площади с 10 часов утра каждого базарного дня, но всякие сделки и стачки их с продавцами до сего часа им воспрещаются. 4) Покупка всех жизненных припасов и продуктов для собственного прокормления остается свободною только для жителей города и уезда. **Постановлено:** Доклад управы и проект обязательного постановления принять и, по получении согласия на издание оного г. исправника, изложив постановление в надлежащей форме, представить г. начальнику губернии на рассмотрение и припечатание в «Губернских ведомостях», независимо сего просить Его Превосходительство немедленно поручить г. исправнику чрез подчиненных ему чинов полиции воспретить в уезде, особенно на станции Рязанцевской перекуп всякого рода хлеба в зерне и сбыта его в другие места, как гужем, так и по железной дороге, а земству предложить на сей предмет издать обязательное постановление для уезда, без чего одно постановление думы ни к чему полезному не поведёт.

Доклады управы:

2. а) Городской думою на сей 1891 год определён в пользу города сбор с торговых документов, с купеческих свидетельств по 15% с казенной пошлины, с билетов и всякого рода промысловых свидетельств по 10% и питейных патентов по 20%, а теперь представляется необходимым определить сбор с торговых документов на 1892 г. **Постановлено:** Сбор в пользу города с торговых документов и патентов оставить на 1892 год существующий в сём году.

3) Городской думе предложить разрешить вопрос о положении среднего акциза с трактирных заведений в г. Переславле на 1892 год. Управа, собрав сведения по повестке о числе заведений, имеющих открыться в 1892 г., докладывает, что содержателями трактирных заведений изъявлено желание открыть 12 заведений: Евреинов, Елисеев, Семён Пикалёв, Преловы Пётр и Василий, Бубнов, Бурков, Ильин и по особому заявлению мещанин Петров, а двое Пикалёвых, Тарунин, Агапов и Беляков подписались только, что читали повестку, но прямого ответа, откроют или не откроют заведения, не дали, таким образом, без этих пяти лиц откроется 12 заведений, а если принять в расчёт и этих пять лиц, то откроется 17 заведений. Доводя о сём до сведения думы управа предлагает ей, во избежание впоследствии недоразумений, положить условный акциз: один, если откроется только 12 заведений, а другой, если откроется 17 заведений. На собрании многие заявили, что заведения всеми откроются и потому заключено положить средний акциз для всех 17 заведений, на вопрос — какой акциз? мнения разделились, одни говорили положить акциз прежний, а некоторые заявили увеличить акциз до 300 р. Почему предложено решить вопрос по запискам и большинством 14 голосов из 19 наличных **решено:** Средний акциз положить по 300 р. с заведения.

4. в) Управа доложила о том, что ею употреблено из городских средств заимообразно 669 р. 86 к. на покрытие казенного налога за 1891 год с имуществ бедных граждан г. Переславля, не внесших к сроку этого налога, каковые деньги и будут с течением времени взысканы управою с означенных граждан. **Постановлено:** Доклад принять к сведению.

5. Доклад **городского головы** следующего содержания: «Оставленный открытым вопрос, истекающий из заявления Павлова о взносе им 5 000 р. в пользу города, требует уяснения для его обсуждения. Почему я и считаю необходимым доложить следующее: Мною были приглашены некоторые из гласных для совещания о том, какое назначение дать капиталу, обещанному в пользу города Гладковыми, Павловым и Свешниковыми. Совещанием определено: просить их внести обещанный капитал на покрытие могущего быть повышения налога на имущества граждан, и поручили мне снести с ними по этому делу. На предложение мое изъявили согласие взнести Гладковы 5 000 р., Павлов 3 000 р. и Свешников 3 000 р., чтобы составить капитал, обеспечивающий повышение налога. Для увеличения этого обеспечения

я убедил Павлова взнести единовременно обещанные 3 000 р., определенные думой; за землю 1 500 р., и прибавить 500 р. с тем, что по износе этих денег, несомненно, дума уступит ему землю бесплатно. Павлов согласился на мое предложение и подал заявление о взносе 5 000 р., бывшее в рассмотрении думы 4 октября, но в этом заявлении он не упомянул о тех условиях, при которых он желает взнести сказанную сумму, а я принял на себя словесно доложить о том думе; но так как вопрос о том оставлен открытым, то я и не мог доложить думе о том, что Павлов согласился взнести 5 000 р. по моему убеждению и с условием уступить ему землю бесплатно. Поводом к такому соглашению с Павловым послужило мне: 1) желание увеличить сумму обеспечения налогов с граждан в случае их повышения, 2) убедить Павлова на прибавку 500 р. с единовременным взносом за землю 1 500 р.. что составляет 2 000 р., для той же надобности, 3) высказанное некоторыми из гласных при обсуждении вопроса о продаже Павлову земли предложение о том, что если бы Павлов внес 5 000 р., им обещанные, то дума могла бы уступить землю бесплатно. Из вышеизложенного очевидно, что соглашение мое с Павловым кончилось к значительной выгоде города, так как уступка такого количества земли в 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. сажен не имеет для города никакого значения тем более, что эта уступка так хорошо оплачивается. О всём вышеизложенном имею честь доложить думе. **Постановлено:** По обсуждении всего изложенного в настоящем предложении городского головы, собрание заключило: предложение принять и по получении от Павлова пяти тысяч рублей поручить городской управе выдать Павлову купчую крепость на уступаемую ему землю в количестве 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кв. сажен суммою в 50 р.

с. 94

6. Заявление переславского мещанина Александра Алексеева Хухлаева об освобождении постоянного двора его на Семёновской улице от налога в 3 р. и о сложении накопившейся за оный недоимки 12 р. ввиду незначительности промысла и стеснённых семейных обстоятельств. **Постановлено:** Освободить Александра Хухлаева от платежа налога за постоянный двор без номеров и недоимку в 12 р. со счетов скостить по незначительности промысла и стесненным семейным обстоятельствам.

с. 95

7. Прошение рассыльного управы, мещанина Якова Кринкина, в коем объясняет, что с января 1889 г., служа при управе рассыльным и получая жалованья 10 р. в месяц, он из оных расходует на наём квартиры, которая с дровами обходится при всей экономии не менее 3 р. Затем из остальных 7 р. приходится ежемесячно расходовать на обувь, так как при обязанности рассыльного обувь носится больше, таким образом в конце концов от 10-рублёвого оклада остается на одежду и содержание не более как рублей 5 или много 6. В нынешнее трудное время, когда жизненные продукты дороги, делается весьма недостаточно этой суммы на содержание, а потому он просит о прибавке ему жалованья. При этом управа доложила, что справедливость заявления рассыльного Кринкина очевидна, а так как и сторож управы и пожарные служители терпят тоже тягость нужды в теперешнее время по дороговизне хлеба и продуктов, поэтому управа полагала бы Кринкину прибавить жалованье навсегда, а прочим на тяжелый только год. **Постановлено:** Заявление рассыльного Кринкина признать заслуживающим внимания и прибавить ему поэтому жалованья по 2 р. в месяц, ходатайство же управы о единовременном пособии по дороговизне жизненных припасов пожарным отклонить до рассмотрения сметы 1892 года.

с. 96

8. Сообщение переславского исправника от 25 сего октября за № 1318, в коем объясняет, что между жителями г. Переславля возник ропот на крайнюю дороговизну мяса, продаваемого торговцами, так, например, купец Красильников продает не дешевле 10 к. за фунт, тогда как скот покупаемый до крайности дешево: хорошая скотинина приходится мясным торговцам не дороже 5 к. фунт. А потому в ограждение бедных жителей от произвольной цены на мясо со стороны торговцев он, г. исправник, просит установить на этот продукт таксу.

Собрание, приняв во внимание, что лавочные продажные цены в настоящее время на мясо в равновеску существуют от 6 до 10 к. фунт и признавая цены эти нормальными, имея в виду, что в скотинине есть и разного достоинства и качества части и потому **постановлено:** Предложение г. исправника о составлении таксы на мясо по изложенным соображениям отклонить.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

# Журнал Переславской городской думы

## 12 декабря 1891 года

с. 97 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. П. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, И. Д. Варенцов, Е. П. Гусев, П. Н. Ножевников, С. А. Плотников, И. В. Чечелев, И. В. Карасёв, А. А. Плотников, С. Н. Пикалёв, Я. А. Лебедев, В. П. Свешников, В. В. Шиманаев, С. А. Житников, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, П. П. Гусев, В. С. Пелехов, А. В. Ершов и Н. И. Лепетов.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предъявил собранию.

1. Уведомление г. Владимирского губернатора на имя г. головы от 26 ноября сего года за № 5700 о Высочайшей благодарности, следующего содержания: «Государь Император на всеподданнейшем докладе г. Министра внутренних дел о верноподданнических поздравлениях, по случаю высокаторжественного дня двадцатипятилетия бракосочетания Их Величеств, принесенных обывателями г. Переславля-Залесского, постановившими ознаменовать празднуемое событие общепользными делами, Всемилоостивейше соизволил Собственноручно начертать „Сердечно благодарим всех“. О таковой Высочайшей резолюции сообщая Вам, Милостивый Государь, в последствие телеграммы от 28 минувшего октября, для объявления по принадлежности». — Настоящее уведомление г. начальника губернии с Высочайшею благодарностью собрание, выслушав стоя, **определило**: записать его дословно в журнал.

Затем предложены были к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы:

с. 98 2. Уведомление г. Владимирского губернатора от 22 минувшего ноября за № 5631 о том, что со стороны Министерства внутренних дел, по соглашению с Министерством финансов, не встречается препятствия к разрешению общественному управлению г. Переславля взимать в пользу городских доходов сбор с извозного промысла на основаниях, указанных Высочайше утвержденным 9 июня 1887 г. мнением Государственного Совета, с тем, чтобы размер обложения не превышал трех рублей в год с каждой лошади, обращаемой в извоз. При этом управа доложила проект обязательных постановлений для извозчиков:

- 1) Извозчикам отдается место стоянки на берегу реки Трубежа между церковью Сергия и домом Шведовых, устроив для привязи лошадей прясло.
- 2) Извозчики должны сделать в городскую управу взнос, за права извозного промысла 3 р. в год.
- 3) Извозчики обязываются взять из управы два металлических билета и заплатить за них деньги; билеты эти должны носиться ими: один привешенным на ремне на шее, а другой прикрепить в зад у экипажа;
- с. 99 4) содержать экипажи и лошадей в полной исправности.
- 5) Ездить с пассажирами со всею осторожностью и быть с каждым пассажиром вежливым.
- 6) На стоянке на отведенных местах не заводить ни шуму, ни крику, а стоять скромно и тихо.
- 7) Во время какого-либо несчастного случая или пожара извозчики обязываются по требованию подавать лошадей полицейским властям, а равно и членам городской управы беспрекословно за определенную плату.
- 8) Извозчик, не внёсший в управу определенный годовой сбор в 3 рубля, лишается права стоять на бирже и заниматься промыслом.

- 9) По взносе денег извозчик получает из управы квитанцию с правилами обязательных постановлений.
- 10) На месте стоянки соблюдать чистоту; нечистоты, конский помёт и прочее они обязываются очищать.
- 11) Для наблюдения за порядком должны избирать из себя старшего, который и будет ответственен пред полициею и управою за чистоту на бирже и порядок.

**Постановлено:** Поручить управе разрешенный правительством налог в пользу города с биржевых извозчиков по 3 рубля с лошади ввести, равно сделать обязательными для извозчиков и выработанные управою правила о порядке отправления ими того промысла, если согласится на то г. уездный исправник, при этом желательно, чтобы правила те были напечатаны на квитанциях, выдаваемых извозчикам во взносе налогов.

3. Сообщение г. Владимирского губернатора от 6 декабря за № 5910 с копиею с решения Владимирского губернского по городским делам присутствия об отмене обязательных постановлений, утвержденных думою 31 минувшего октября об ограничении скупки в городе жизненных припасов и продуктов. **Постановлено:** Настоящее постановление присутствия по городским делам принять к сведению.

с. 100

4. Доклад управы: Городская дума поручила управе составить свои соображения по предмету обложения сбором в пользу города за места, занимаемые на городской торговой площади приезжими на базары с товарами для покупки и продажи. Исполняя это поручение, городская управа считает своим долгом прежде всего указать на особенности нашего города по отношению к дням базарным. Как известно городской думе, что здесь существуют в неделю три базара: во вторник, четверг и субботу, и только летом в рабочую пору один базар в неделю — в воскресенье, открываемый утром после ранней обедни. Ввиду этого управа и полагала бы обложить приезжих за места платой во все сказанные базарные дни и во дни подторжья для того, чтобы город из этого дохода мог содержать в исправности каменные мостовые на площади, очистку её от навоза, и на постепенную пристройку вновь мостовой. Ныне город несет на всё это расходы из своих средств, получаемых с недвижимых городских имуществ, что тяжело отзывается на плательщиках. Вопрос о сборе с приезжих за места давно и неоднократно предлагался думе на её обсуждение, но оставался не разрешённым в смысле признания сбора. При увеличении же городских нужд и расходов обязательных и необязательных, но необходимых, город вынуждается необходимостью прибегнуть и к этому доходу для покрытия тех расходов, которые требуются для содержания в должном порядке площади для удобства тех же приезжих торговцев. С каким же товаром бывает приезд на базары, составлен управою особый список. Все описанные в том списке товары размещаются по торговым площадям на отведенных городом местах, назначенных отдельно для каждого товара, и занимают место возами от 2-х до 3-х квадратных сажен. [14 кв. м] Поэтому управа и полагала бы обложить за каждое место, занимаемое возом товара, по 10 к. без различия ценности и качества товара, а с домашних животных: с лошади 10 к., коровы — 5 к., свиньи или туши — 5 к., жеребенка, теленка, поросенка — по 5 к., овцы — 3 к. и ягнёнка — 3 к. При этом управа предложила и способы взимания как этого сбора, так и с подвижных полочков, занимаемых на торговой площади мелочными торговцами. **Постановлено:** Вопрос о разработке нормы сбора за места на торговой площади с приезжающих продавцов и торговцев передать для всестороннего с управою обсуждения и определения в комиссию, занимавшуюся разграничением площади для предметов торга и состоящую из гласных: Н. С. Пелехова, М. М. Солдатова, Н. И. Лепетова и вновь назначенных И. В. Карасёва и С. А. Плотникова, кои и должны внести в думу обстоятельный по сему доклад, подвижные полки же на торговой площади, занятые мелочными торговцами, поручить управе сдать желающим с торгов, определив норму размера земли для каждого полка, смотря по роду торга.

с. 101

5) Заявление содержателей трактирных заведений, в коем пишут: 31 октября в собрании думы обсуждался вопрос о размере обложения трактирных заведений акцизом в пользу города на 1892 год и большинством голосов постановлено: средний акциз с каждого трактира взимать в размере 300 р., что составить увеличение против настоящего года на 20 р. с каждого трактира. Побудительной причиной для увеличения акциза, как можно было заметить, послужило то обстоятельство, что ко времени обсуждения этого вопроса думою в управе не было получено сведений, что все содержатели трактирных заведений, торгующие в настоящем 1891 году, будут производить торговлю и в 1892 году и потому было выражено

с. 102

такое соображение, что если акциз оставить прежний, а число трактиров уменьшится, то городское управление не получит той суммы дохода с трактиров, какая получалась в настоящем году. В настоящее время всеми содержателями трактирных заведений уже заявлено городской управе, что они желают продолжать содержание трактиров и в будущем году и даже имеется в виду открытие еще одного нового трактира, так что и без увеличения среднего акциза, общая его сумма получится городским управлением не менее, а более против 1891 г. на 280 р. А потому просят думу вновь обсудить этот вопрос, так — как находят увеличение акциза крайне для них обременительным. Состояние торговых дел и экономическое положение вообще теперь не таково, чтобы можно было находить какие-либо

с. 103 данные в пользу увеличения налогов. При этом они обращают внимание думы на то, что трактирный промысел в сравнении со всяким другим родом торговли поставлен в самые неблагоприятные условия. Содержатель трактира при незначительном годовом обороте в 7—8 тысяч рублей несет следующие расходы: он обязан иметь купеческое свидетельство, платить акциз, дополнительный налог, водопроводный налог, платить за аренду помещения, содержать 8—10 человек прислуги, расходовать на дрова, на ремонт посуды, белья, мебели, всё это составит в общем такую сумму расхода, какой не несет торговец, делающий оборота в лавке до 100 тысяч рублей. В настоящее время, когда цена хлеба и других харчевых продуктов удвоилась, расходы по содержанию трактира значительно увеличились и в довершение всех этих неблагоприятных условий дума увеличила акциз с трактирщиков, а потому просят о возможном уменьшении акциза. **Постановлено:** По уважению описанных содержателями трактирных заведений стеснительных обстоятельств по торговле и содержанию заведений, а также и потому, что на будущий год предполагается к открытию заведений более сего года на два заведения собрание полагает: средний акциз с заведений на 1892 г. вместо положенного в заседании 31 октября сего года в 300 р. назначить в 280 р., который и поручить управе предложить трактирщикам немедленно разложить между собою.

6. Сообщение Переславского уездного по воинской повинности присутствия от 10 декабря за № 1730-м об избрании заведывающего городским военно-конским участком и его помощника на новое трехлетие с 1892 года. При этом управа доложила, что городскую думою 1 августа 1888 года избраны были на три года: заведующим военно-конским участком — мещанин В. И. Ильин с вознаграждением по 25 рублей в год, а помощником заведующего — мещанин И. М. Щукин без вознаграждения; трехлетний срок служения этих лиц окончился в нынешнем году. **Постановлено:** Заведующим конским участком по гор. Переславлю с 1892 года на три года избрать ныне находящегося в сей должности мещанина Василия Ильина при тех же условиях, при коих он служил до сего времени, и помощником к нему — мещанина Ивана Михайлова Щукина, о чем уведомить присутствие по воинской повинности.

с. 104

7. После сего **городской голова** предложил собранию рассмотреть и обсудить внесенный комиссиею доклад по обзору отчетности управы за 1887, 1888 и 1889 гг. и объяснения управы на замечания комиссии под руководством старшего по баллам гласного, но собрание за поздним временем **определило:** Вопрос этот оставить открытым до другого заседания.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.



# Журнал Переславской городской думы 19 декабря 1891 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Д. Варенцов, И. Ф. Сергеев, Е. П. Гусев, П. Н. Ножевников, Ф. П. Александров, И. В. Чечелев, В. В. Шиманаев, Н. С. Пелехов, И. А. Лепетов, Я. А. Лебедев, С. А. Житников и С. А. Плотников.

с. 105

**Городской голова**, открывая собрание на основании 63 статьи городского положения, объявил собранию, что согласно программе подлежат разрешению собрания вопросы о продолжении пособия причту Кладбищенской церкви и об отчетности управы за 1887, 1888 и 1889 годы, поэтому с которого вопроса угодно собранию начать суждение? Собрание пожелало сперва рассмотреть доклад комиссии об отчетности, вследствие сего г. голова и предложил старшему в собрании по баллам гласному П. Н. Ножевникову занять место председателя в собрании и руководить прениями, так как он, голова, на основании 53 статьи городского положения не может оставить за собою того права. Вследствие сего заступившим место председателя предложено собранию выслушать доклад комиссии по рассмотрению отчетов и объяснения на доклад управы, следующего содержания.

с. 106

«Комиссия, рассмотрев предъявленные городской управою отчеты за 1887, 1888 и 1889 годы, представляет на обсуждение думы свои замечания по статьям: Прихода. 1) По предъявленным отчетам занесены на приход проценты от оборотного капитала, находящегося в сериях Государственного казначейства, именно: по отчету за 1887 г. — 61 р. 50 к., за 1888 г. — 54 р. 1 к. и за 1889 г. — 435 р. 84 к. По рассмотрении комиссией отчетов и кассовых книг управы оказалось, что наличность капиталов на 1-ое января каждого года такова:

	Городских сумм	Процентных	Всего
1887 года	6 203 р. с коп.	3 407 р.	9 610 р.
1888 года	9 235 р. с коп.	4 268 р.	13 503 р.
1889 года	10 247 р. с коп.	3 658 р.	13 905 р.
и 31 декабря 1889 г.	8 180 р. с коп.	4 397 р.	12 577 р.

На основании таких данных комиссия предлагает, что оборотный капитал наличных сумм выражался в постоянной цифре приблизительно за все три года 10 000 р. Если же подобный капитал, будучи помещен в сериях Государственного казначейства, приносящих дохода 4,1%, мог принести дохода ежегодно по 410 р. при помещении одного в новых 360 р., а за все три года от 1 080 р. до 1 230 р. Между прочим, как мы видим из предъявленных нам отчетов, сумма занесенных процентов за все три года выражается в 551 р. 35 к., из которых следует исключить показанный расход в 1888 году сверх сметы на покупку серии 108 р., мы получим сумму процентов за все 3 года только 442 р. 95 к. или менее нами предполагаемой от 637 до 787 р. Почему это произошло, комиссия не могла удостовериться из предъявленных отчетов и книг, ибо ей не предъявлено к ревизии кладовых журналов, из которых бы возможно было сделать заключение, в каких бумагах находился оборотный капитал наличности, то есть сколько в сериях и сколько в кредитных билетах? По объяснению г. председателя городской управы, кладовой журнал ведется не один год, а за несколько лет. Комиссия полагает, что кладовой журнал должен быть на каждый год отдельный; причём на 1-е января каждого года должен быть забалансирован занесением в оный наличности

с. 107

кассы, затем скреплен подписом управы и приложен к оправдательным документам кассовой книги, как документ подлежащей ревизии.

Объяснение управы: Комиссия, как видно из настоящего доклада её, приняла показываемый управою по отчетам к 1 января каждого года остатком общественный капитал в 10 т. р. за норму для расчета годовых процентов, если бы капитал этот обращен был в серии; но могла ли управа иметь в остатке такой капитал в продолжении всего следующего года, на то комиссия не обратила внимания, равно не уяснила себе и того, из каких остатков сумм составилась тот десяти тысячный капитал. Из кассовых книг между тем очень легко было уяснить, что такой остаток скопился к 1-му января каждого года из разного рода категорий сумм, в него входят сборы с торговых документов за предстоящий за отчетным год, следовательно, доход будущего года, прямо подлежащий расходованию в этом году, в капитал десяти тысячный входят также суммы земские, залоговые подлежащие также к расходам текущим, наконец в остаток тот входят проценты с благотворительных капиталов, кои тоже и в определенное время расходовались на разные нужды Мещанского общества по требованию мещанского старосты, нередко даже в течение года пособие это выдавалось и из городских сумм в виде заимообраза до получения процентов и это продолжалось до выдачи капитала Тарлыкова мещанскому обществу в 11 т. р. Всё это комиссия могла себя уяснить из отчетов, она, кроме того, могла убедиться по кассовой книге о приходе и расходе за каждый месяц каждого года, доставало ли у управы на все расходы поступающих доходов, и если бы уяснила себе, что почти во все месяцы до октября доходов поступило менее расходов, то очевидно, что управа недостаток этот должна была покрывать из остатков от истекшего года, как из капитала запасного, тем более, что остатки те и специальное назначение имели покрывать недостаток доходов, а при таких оборотах остатка ясное дело управе представлялось возможным обращать в серии только такую остаточную сумму, какая по соображениям её не могла стеснить производства текущих расходов, поэтому в 1887 году управою и приобретено серий только на такую сумму, которая дала проценты 61 р., а в 1888 году приобретено серий на 7 000 р., хранившихся без утраты до 1890 года, в этом же году в виду крупных нужд и малого поступления доходов и из тех серий на 7 000 р. нужда заставила взять серий на 2 000 р., а на 5 т. остались в ящике, хранятся до сих пор в нём, что видела и комиссия. Из всего этого положительным образом уясняется, что управа ни в один из отчетных годов в продолжении целого года не имела, да и не могла иметь десяти тысячного капитала, он только виден был к 1 января каждого года, а как год начался, он тотчас поступал по мере надобности в расход, следовательно, указание комиссии, что управа недополучила в три года процент от 637—787 р. не только не основательно, но по меньшей мере по отношению к управе неблагоприятно. Доказательства сему налицо: Комиссия видела в ноябре месяце сего года наличную кассу управы и видевши убедилась, что в ящике управы не 10 т. р., а 5 т. р. в сериях и 2 084 р. кредитных, но и это состояние кассы оказалось, благодаря только тому, что касса поверялась в ноябре, в другое же время года и того быть не могло, вот для наглядности выпишь из кассовой книги 1887 года прихода и расхода за каждый месяц:

февраль	прихода	560 р.,	а расхода	960 р.,
март	прихода	1 104 р.,	а расхода	4 261 р.,
апрель	прихода	725 р.,	а расхода	1 018 р.,
май	прихода	557 р.,	а расхода	2 695 р.,
июнь	прихода	2 043 р.,	а расхода	2 892 р.,
сентябрь	прихода	1 071 р.,	а расхода	1 310 р.

Кроме того, земских сборов отослано в 1887 году 350 р., залоговых 325 р. и процент с благотворительных капиталов 4 434 р. и все эти расходы сделаны почти из остаточного капитала. Это всех и каждого убеждает, что управа не могла иметь в течение года беспроцентного капитала в 10 т. р.

с. 110 Замечание комиссии: 2) По расходу: за 1887, 88 и 89 годы по статьям 46, 45 и 44-й на ремонт пожарных инструментов и сбруи значится в отчетах на покупку конского сала:

в 1887 году	на 35 фунтов	[14,3 кг]	11 р.	52 к.
в 1888 году	на 48 фунтов	[19,7 кг]	12 р.	— к.
в 1889 году	на 47 фунтов	[19,2 кг]	14 р.	10 к.
а за все 3 года	130 фунтов	[53,2 кг]	37 р.	62 к.

Комиссия, удостоверившись, что сало идет исключительно для лошадей как лекарство от подседа копыт, находит, что расход на сало крайне высок и несоответствует количеству лошадей в депо.

Объяснение управы: Комиссия находит расход сала только для смазки копыт пожарных лошадей и подседов у них неправдоподобным, но сало расходуется не на одни объясненные надобности, а и на смазку кожаных пожарных рукавов и на все это тратится менее 4 фунтов в месяц, ясно, что управе и израсходовать меньше было нельзя.

Замечание комиссии: 3) По статьям на иллюминирование здания городской думы ассигновывается ежегодно по 25 р., но в отчетах управы показывается ежегодно передержки по сей статье в 15 и более рублей. По мнению комиссии таковая передержка не имеет основания ввиду того, что дума, ассигнуя на сей предмет 25 р., не желает более иметь не производительного расхода; но управа делает передержку, причём ограничивается одной отметкой в отчетах «по недостаточности».

Объяснение управы. О перерасходе 15 р. на иллюминацию едва ли прилично возбуждать и вопрос. Ведь это расход в Царские торжественные дни, — это праздники народа в честь Царя и Царственной Семьи, а городская управа стоит во главе этих общественных торжеств, чего нельзя не знать комиссии, и если бы она повнимательнее посмотрела на подробности расхода, то и убедилась бы, что расхода менее сделанного и сделать было нельзя.

с. 111

Замечание комиссии: 4) По статье 34 за 1889 год на казарменные исправления ассигновано по росписи на 1889 год сумма 100 р., но израсходована сумма 229 р., причём в расчётах занесено расходом за 3 пуда [49 кг] меловой замазки по 7 р. за пуд 21 р., которая употреблена главным образом на замазку зимних рам в казармах. Комиссия полагает, что если встречается необходимость в требовании перерасхода по какой-либо статье сметы, то при выполнении оного надлежит относиться более осмотрительно. Употребленная замазка могла быть сделана только за 2 р. пуд, а работа должна быть произведена солдатами, или рамы могли быть заклеены бумагою по примеру того, как это делается в здании думы её сторожем.

Объяснение управы: Ввиду прочитанного замечания комиссии управа обязанною себя почитает объяснить, что комиссия не приняла во внимание, во-первых, того, что команда солдат не подчинена управе и не обязана по её требованию делать замазку, — во-вторых, то, что не за одну замазку заплачены деньги, а за работу, за вставку стёкол в рамы и обмазку их и за обмазку самых рам при вставке, что солдаты едва ли бы сумели сделать.

Замечание комиссии: 5) По книге частных, залоговых и переходящих сумм за 1887 год значится в расходе сумма 16 р., выданная писцам управы за разноску окладных листов по неисправной раздаче таковых в прежнее время чинами полиции. Занесение расходом подобной суммы комиссия считает неправильным, ибо самое наименование той книги не соответствует занесению в оную подобного расхода, который самим законом возложен на полицию.

с. 112

Объяснение управы: Расход в 16 р. сделан в 1887 году не из городских средств, а из остатков налогов. Расход этот произвольный, а вызван жалобами граждан на несвоевременную выдачу им полициею окладных листов, почему они и вынуждаются напрасно платить пеню за несвоевременную плату налогов. Поэтому управа окладные листы за 1887 г. выдавала жителям чрез канцелярских служителей, за каковой труд их и признала справедливым вознаградить их 16 р. Расход этот дозволен 13 статьею положения о налогах с недвижимых имуществ. В последующих годах встретившейся в 1887 году надобности не было, не было и расхода.

Замечание комиссии: В заключение сего доклада комиссия имеет обратить внимание думы на тот существенный пробел в порядках предъявления писанных отчетов в 1 экземпляре и на отсутствие печатных отчетов. Письменный отчёт рассматривается только одними членами комиссии, а печатный может быть рассмотрен у себя дома каждым гласным думы и при обсуждении которого каждому из гласных представилась бы возможность сделать свои замечания. Во всех общественных учреждениях заведено как правило, а в земских управах как обязанность предъявлять печатный отчет до его утверждения и таковой пробел видим только у нас, почему комиссия предлагает думе сделать постановление, которым бы вменялось в обязанность для управы предъявлять на утверждение только печатные отчеты со всеми к ним приложениями.

с. 113

Объяснение управы: На последний заключительный пункт комиссии управа объяснения не дает, а представляет самой думе обсудить — нужно или нет печатать отчеты.

Засим прочитан был акт о последствии поверки комиссиею наличной кассы управы следующего содержания:

«1891 года ноября 20 дня ревизионная комиссия в составе председателя оной М. М. Шаланина и членов: И. Ф. Сергеева, А. В. Ершова, Н. С. Пелехова и председателя и члена управы, производила поверку наличности капиталов, находящихся в ящиках городской управы, причем по поверке оказалось:

1. Процентными бумагами:

а) 2 билета Государственного Банка по 25 тыс. ....	50 000 р.
б) 1 билет Государственного Банка по 10 тыс. ....	10 000 р.
в) 30 билетов Государственного Банка по 1 тыс. ....	30 000 р.
г) 2 непрерывно-доходных билета ....	14 220 р.
д) 2 билета Государственного Банка по 150 р. ....	300 р.
е) 2 билета Государственного Банка по 100 р. ....	200 р.
ж) 3 билета Государственного Банка по 100 р. ....	300 р.
и з) 2 серии и облигация на ....	200 р.
А всего процентными бумагами ....	105 220 р.
с текущими при оных купонами.	

2. Наличных сумм.

с. 114 Городских 1 235 р. 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., земских 151 р. 73 к. и частных и процентных 5 697 р. 92<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., всего наличными 7 084 р. 78 к., которые помещены в сериях Государственного казначейства на 5 000 р. и в кредитных на 2 084 р. 78 к. Из означенных сумм находится в ящике при управе 1 084 р. 78 к., а все остальные в ящике, хранящемся в Казначействе, при проверке означенного акта с кассовою книгою городской управы оказалось, что все суммы, занесенный в сей акт, совершенно согласны с кассовою книгою городской управы, по которой вывод наличности сумм значится на 20-е ноября 1891 года». — По прочтении изложенных выше доклада комиссии, акта и объяснений управы один из членов комиссии гласный Н. С. Пелехов заявил собранию, что всего, что объяснила управа думе против 1-го пункта доклада комиссии сей последней, должно быть, не представилось возможным уяснить из отчетов управы, — мог приносить весь остаточный капитал процент или нет; но против этого **городской голова**, находившийся в собрании в качестве гласного, возразил, что заявление члена комиссии несправедливо потому, во-первых, что если управа нашла возможным почерпнуть из отчетов сведения, доложенные думе об остаточном капитале, то этого могла достигнуть и комиссия, тем более, что она на основании тех же отчетов составила же себе определенную норму о количестве остаточного капитала, следовательно имела полную возможность по составным частям того капитала и их назначения определить — мог капитал тот в течение каждого года оставаться неприкосновенным и приносить только одни проценты, или подлежал расходу, — если 2) комиссия этими сведениями не воспользовалась, то она, если бы было у ней желание уяснить справедливый вопрос об остаточном капитале, могла по кассовой книге из ежемесячных свидетельств убедиться, что определенного ею остаточного капитала в 10 т. р. с первых же месяцев каждого года в управе не было, он уже расходовался, если были остатки его, то в 5, 3, а иногда и менее тысяч, отсюда для комиссии было бы прямое дело заключить, что капитала в 10 тысяч рублей в управе никоим образом быть не могло, а следовательно, и предполагаемых комиссиею процентов приносить он не мог; наконец 3) получаемые управою процент за каждый год с остаточного капитала убеждали комиссию, что в управе, должно быть, десяти тысячного капитала не было, если же, напротив, у комиссии возбуждалось тут даже и недоразумение, то комиссия могла сперва объясниться с управою по сему случаю, и это объяснение во всяком случае повело бы к устранению всяких пререканий как по сему предмету, так и по другим замечаниям комиссии.

После сего **председательствующий** предложил собранию дать свое заключение по сему делу и вследствие сего **постановлено**: Отчеты управы за 1887, 1888 и 1889 годы, за сделанными разъяснениями, утвердить; что же касается до печатания отчетов для всех гласных, то собрание нашло сперва необходимым заручиться сведением, что будет стоить печатание отчетов, почему и поручило управе сведение это собрать и предъявить думе в другое заседание; комиссию же за труд благодарить.

с. 116 Затем, занявши председательское место в собрании, **городской голова** предложил к обсуждению вопрос о продлении пособия от города в 250 р. причту Кладбищенской церкви, но собрание **постановило**: Оставить вопрос этот открытым до другого собрания.

Покончив с вопросами по программе, **городской голова** спросил собрание, не найдёт ли оно уважительным ныне же принять к своему суждению новые вопросы: 1-й о пособии канцелярии к празднику по случаю дороговизны всех вообще продуктов и хлеба, 2-й об оказании по тем же причинам пособия пожарным служителям и 3-й просьбу биржевых извозчиков об отводе им другого места для стоянки. Но собрание вопросы те хотя и признало необходимым обсудить, но в другое заседание, а посему и **постановлено**: Вопросы те оставить открытыми.

Засим **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

## Оглавление

Журнал Переславской городской думы 6 февраля 1891 года . . . . .	4
Журнал Переславской городской думы 11 апреля 1891 года . . . . .	10
Журнал Переславской городской думы 2 мая 1891 года . . . . .	13
Журнал Переславской городской думы 3 мая 1891 года . . . . .	15
Журнал Переславской городской думы 31 мая 1891 года . . . . .	16
Журнал Переславской городской думы 24 июня 1891 года . . . . .	19
Журнал Переславской городской думы 12 сентября 1891 года . . . . .	24
Журнал Переславской городской думы 4 октября 1891 года . . . . .	30
Журнал Переславской городской думы 28 октября 1891 года . . . . .	33
Журнал Переславской городской думы 31 октября 1891 года . . . . .	35
Журнал Переславской городской думы 12 декабря 1891 года . . . . .	38
Журнал Переславской городской думы 19 декабря 1891 года . . . . .	41