

ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1892 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92

pki.pdf

Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1892 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1892.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1892
год. — М.: MelanarË, 2008. — 51 с.

Журналы городской думы отражают
жизнь города. Приведены решения по части

налогов, торговли, школ, земельных споров, казарм, шоссе. Депутаты думы отправляются к царю Александру III.

Для всех, кому есть дело до Переславщины.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы 6 февраля 1892 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, М. М. Шаланин, И. Ф. Сергеев, И. В. Чечелев, И. В. Карасев, Е. П. Гусев, П. Н. Ножевников, С. А. Плотников, Н. С. Пелехов, Ф. Г. Ларионов, И. Д. Варенцов, Я. А. Лебедев, С. А. Житников, Н. М. Глинский, И. А. Лепетов, А. Н. Елисеев и А. А. Плотников.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы:

1. О продолжении пособия от города на содержание причта Кладбищенской церкви, так как — по заявлению священноцерковнослужителей и старосты — одних доходов от церковных служб недостаточно на содержание причта. По обсуждении сего вопроса при многом словопрении, мнения членов собрания разделились на две категории: одни говорили — дать пособие, а другие — не давать; вследствие чего и предложено городским головою спорный вопрос решить большинством голосов по запискам, таким образом и **решено**: большинством 11-ти голосов из 18-ти — не давать пособия, а между тем поручить управе при участии старосты и причта Кладбищенской церкви сделать соображения, не представится ли возможным установить установленную плату за могилы для покойников на кладбище с состоятельных для усиления средств церковных и причта, и какого можно ожидать ежегодно дохода от сего введения — доложить думе.

с. 4

2. Заявление настоятеля Переславского Никольского монастыря, игумена Владимира о принятии участия в торжестве 11-го сего февраля по случаю исполнившегося 500-летия со дня успения Преподобного Димитрия Прилуцкого, бывшего инока означенной обители, происходившего из граждан г. Переславля. — **Постановлено**: Для участия в духовном торжестве в обители святого Николая по случаю исполнения 11 сего февраля 500-летия со дня кончины Преподобного Димитрия Прилуцкого уполномочить от лица городской думы городского голову П. Ф. Александрова, которого и просить передать настоятелю монастыря сердечную благодарность за извещение о событии и любезное приглашение для участия в совершении торжества по сему случаю, о коем известить и жителей города вывескою по городу особых объявлений.

3. Заявление крестьян с. Добрилова Шемякина и Куркина и крестьянина с. Красного Новожилова с предложением купить у них, для общественных надобностей, 10 кубических сажень [97 куб. м] булыжника по 30 р. за сажень с доставкой в г. Переславль на указанное место. — По выслушании сего заявления и за объяснением управы, что камень будет ставиться от 2 вершков [9 см] и выше в объеме, а кладка полусаженных конусов выговорена ею в 6 аршин 4 вершка, [4,4 м] **постановлено**: Разрешить управе приобрести 10 саженных кубиков камня для общественных мостовых по 30 р. за сажень.

с. 5

4. Циркулярное сообщение г. Владимирского губернатора от 23 декабря месяца сего года за № 6296 о положении на г. Переславль с недвижимых имуществ казенного налога на 1892 год в количестве 4537 р., о разложении этого налога между имуществами, о взыскании и внесении оногo в казну к установленному сроку; по этому же поводу сообщение уездного казначейства с окладным листом за № 194. **Постановлено**: Согласно настоящих предложений поручить городской управе, составив новые оценочные ведомости о каждом имуществе, разложить на них определенный правительством казенный налог в 4537 р., оповестить об этом заблаговременно жителей города и по миновании на это узаконенного срока

составить окладные листы и раздать их гражданам также заблаговременно, чтобы они успели внести налоги к 1 сентября сего года.

5. Заявление крестьян Рыбной слободы Василия Ложкина и Василия Шманаева, коим заявляют, что они, по примеру прежних лет, желают принять на себя пастьбу городского скота по лету и сего года: он, Ложкин, по 1-й части города, а Шманаев по 2-й части на тех же самых условиях, какие были и в 1891 году, но только с изменением условия по платежу за пасево. В прошлом году за пасево они брали с крупной скотинины по 1 р., с мелкой по 50 к., а ныне желают пасти скотину с платою с крупной по 1 р. 20 к., с мелкой по 60 к. потому, во-первых, что ныне такого количества скотины не будет, как в прошлом году, по случаю дороговизны корма, а за сим и вознаграждение их может понизиться до половины прошлого года; расход же на наем работников не умалится; увеличения платы они просят и потому, во-вторых, что они всю зиму держат по быку для скота граждан, а между тем за распродажею гражданами с осени скота требование на быков в зиму было у Ложкина 4 раза, а у Шманаева 2 раза; при всём том держать и кормить быков они были обязаны и содержание их обошлось дорого; ввиду всего этого они и просят об увеличении платы за пастьбу. Обсудив настоящее заявление крестьян Ложкина и Шманаева, пасших городской скот в 1891 году исправно, и признав причины, по коим они просят увеличить плату против 1891 года с крупной скотины на 20 к., а с мелкой на 10 к., уважительными, **постановлено**: Допустить Ложкина и Шманаева пасти городской скот в 1892 году с платою за крупную скотину по 1 р. 20 к., а за мелкую по 60 к., и поручить управе взять с Ложкина и Шманаева в исправном исполнении ими обязанностей по сему делу нотариальное обязательство.

с. 6

6. Сообщение общества земледельческих колоний и ремесленных приютов для несовершеннолетних преступников и бесприютных детей Владимирской губернии, от 22 января сего года за № 1, с отчетом о деятельности общества за 1891 год, **постановлено**: Настоящее сообщение и отчет принять к сведению.

7. Заявление биржевых извозчиков о дозволении им стоять с лошадьми на прежнем месте, так как определенное в правилах думы место стоянки лошадей крайне стеснительно и невыгодно для них, извозчиков. Затем по поводу правил для биржевых извозчиков предъявлено собранию сообщение г. исправника следующего содержания: По рассмотрении правил, изданных городской думою о порядке отправления извозного промысла биржевыми извозчиками г. Переславля, я признаю необходимым дополнить: 1) устроить две биржи, 1-ю на левой стороне реки Трубежа у моста, где санная площадь, это место весьма будет удобно как для извозчиков, так и пассажиров, а за Сергиевскою церковью крайне неудобно, ввиду скрытости места и грязноты его, куда каждый пассажир должен лично обращаться и вызывать их из отдаленности и выдет один беспорядок со стороны извозчиков; 2-ю биржу у Земской управы, где также необходимо ввиду отдаленности от 1-й биржи и нелишения тамошних жителей возможности нанять извозчика, находящегося у них под рукою. Распределение таким образом извозчиков предоставить полиции. 2) Вменить каждому извозчику в обязанность, чтобы они по требованию чинов полиции в несчастных случаях, кроме уже пожаров, должны отвозить лиц заболевших по дороге в больницу бесплатно, а равно бесплатно отвозить в полицию лиц, взятых в пьяном виде. Во всех других экстренных служебных случаях чины полиции, не получающие разъездных денег, также могут ехать по городу, судя, конечно, по отдаленности места случая, на извозчиках бесплатно или ассигновать на этот предмет деньги из городских сумм и выдавать их по представлении счета, или как найдет это удобным дума. 3) С устройством биржи отнюдь не позволять извозчикам праздную стоянку у лавок и трактиров, предоставив право полиции преследовать за неисполнение этих правил. 4) Выезд извозчиков на биржу определить с 7 часов утра и чтобы биржа не оставалась без лошадей до 12 часов ночи, до последнего время извозчики могут установить между себя дежурство, не стесняя, конечно, себя в разъезде с пассажирами.

с. 7

Выслушав и обсудив настоящее сообщение г. исправника и заявление биржевых извозчиков, **постановлено**: Собрание действительно находит неудобным указанное в постановлении думы за 12 декабря 1891 года место как для публики, так и для биржевых извозчиков за Сергиевскою церковью, по отдаленности от торговых рядов и по грязной местности в весеннее и осеннее время; но так как и другого более удобного близ торгового центра города места для биржи нет, — поэтому в изменение 1-го пункта обязательного постановления и в силу предложения г. исправника в 1 пункте сообщения, предоставить извозчикам право стоять, где они теперь стоят, то есть по Семеновской улице и в других там местах, но

с. 8

с. 9 чтобы не было стеснения и неудобств для прохода и общего проезда как по той улице, так на Вознесенскую улицу, в торговые ряды и на базарную площадь; уважить и 2-й пункт предложения исправника в том смысле, что биржевые извозчики обязываются немедленно в несчастных случаях пожара подавать лошадей по требованиям тотчас, кроме членов управы, и чиновникам полиции за плату, — находимых же в городе больных прохожих отвозить, по требованию полиции, в больницу бесплатно, а также возить пьяных и буйных лиц в полицейскую арестантскую, но за них полиция обязана, взыскав с виновных, платить деньги; затем остальные предложения г. исправника отклонить как неудобноисполнимые, о чём ему сообщить, а управе поручить исправить обязательное постановление по означенному указанию собрания и передать его на окончательное заключение г. исправника.

8. Жалоба переславской мещанки Варвары Васильевой Кузнецовой на неисполнение городской управою просьбы её о выдаче ей сведений:

- 1) каким образом приходится умершему переславскому мещанину Алексею Семёнову Кузнецову дедам также умершим переславским же мещанин Фёдор Петров Гончаров, за коим, как сказано уже в выданном управою свидетельстве 8 октября 1890 г., значится деревянный дом под № 18 в Знаменской улице г. Переславля.
- 2) За кем значился дом этот по смерти поименованного Гончарова.
- 3) С какого времени дом этот значился за умершим переславским мещанином Иваном Тихоновым Никольским или за женою его Екатериною Фёдоровою, урожденною Гончаровой, и за кем значился по смерти их.
- 4) В каком родстве состоит означенный Никольский или жена его с умершею переславскою мещанкой Екатериною Васильевою Кузнецовою или с её мужем Алексеем Семёновым Кузнецовым.
- с. 10 5) За кем и с какого времени значился дом мещанина Ивана Иванова Минеева на Знаменской же улице, находившийся от дома Гончарова чрез дворовое место мещанки Екатерины Ивановой Баскаковой, ныне состоящий во владении вдовы мещанина Петра Иванова Иконникова.
- 6) В каком документе значится, что дом № 18 записан за умершею мещанкою Екатериною Васильевою Кузнецовою только потому, что эта Кузнецова была старшим членом семьи.

Справка: Переписка с мещанкой Варварой Васильевою Кузнецовою в городской управе началась в 1890 году. 24 июля этого года она обратилась в управу с просьбою выдать ей свидетельство о том, какое значится по г. Переславлю недвижимое имение за свекровью её, мещанкой Екатериною Васильевою Кузнецовою. Управа 24 июля дала удостоверение, что по раскладочным ведомостям за 1890 год под № 160 за Екатериною Кузнецовою показаны: дом деревянный, надворное строение, огородная земля в Знаменской улице и земля при Черной речке.

Затем в сентябре месяце того же 1890 года Варвара Кузнецова снова просила управу дать ей удостоверение, с какого времени означенное выше имущество значилось за умершею Екатериною Кузнецовою по окладным книгам управы, для представления этого удостоверения во Владимирский окружной суд на предмет ввода во владение тем именем её, Варвары Кузнецовой.

Ввиду серьезности дела управа, кроме оценочных книг, взяла еще справку из прежней обывательской книги 1850 года о принадлежности имущества Кузнецовых и выдала такое удостоверение 8 октября 1890 г. № 604 Варваре Кузнецовой:

- с. 11 1) деревянный дом с землею при нем в Знаменской улице в статье под № 18 о купцах значился принадлежащим переславскому 3 гильдии купцу Алексею Семёнову Кузнецову, умершему в 1856 году, как дошедший ему с братом Андреем в наследство после деда Фёдора Петрова Гончарова, и что на имение это должен быть у Кузнецовых план и межевая книга 11 июля 1776 г.
- 2) После смерти Алексея Кузнецова означенное имение с 1866 года по оценочным ведомостям стало показываться за женою его Екатериною Васильевою Кузнецовою, как старшим членом семейства после Алексея Кузнецова.
- 3) За смертью же её, Екатерины Кузнецовой, последовавшей в 1886 году, означенное имение показывается за её наследниками по оценочным ведомостям.

После этого Варвара Кузнецова уже не обращалась в управу до 1892 года ни с какими просьбами. В январе же месяце сего года она обратилась в управу с требованием дополни-

тельных сведений к вышеизложенным и уже сообщенным ей, а именно тех самых сведений, кои изложены ею в настоящей жалобе.

Управа, рассмотрев требования Кузнецовой, нашла их вовсе не относящимися к сфере деятельности управы потому, что по закону на ней не лежит обязанности собирать и разбирать родословные граждан, и имущественные их права, и наследственные переходы, о чем и объявила Кузнецовой с пояснением, что доказательством родословия должны служить метрики, а перехода имуществ от одного владельца к другому — крепостные и другие законные акты; в управе же, кроме тех сведений, кои сообщены Кузнецовой в удостоверениях от 24 июля и 8 октября 1890 года, более подробных нет. — Докладывая жалобу Кузнецовой, управа пояснила, что из вышеизложенной справки её дума может усмотреть, что действия управы по просьбам Кузнецовой были правильны, а её, Кузнецовой, требования неосновательны и неудобноисполнимы для управы.

с. 12

По выслушании жалобы Кузнецовой и объяснения городской управы, **постановлено**: Все распоряжения по сему делу управы признать правильными и жалобу Кузнецовой, как неосновательную, оставить без последствий, о чем ей и объявить чрез полицию.

Доклады г. головы:

9. **Городской голова** предложил собранию избрать другого ценовщика для оценки имуществ, представляемых в залог казне, вместо умершего купца Иванова. Единогласно **постановлено**: Избрать ценовщиком купца Александра Никитича Елисеева.

10. Затем **городской голова** внес на рассмотрение городской думы смету о доходах и расходах на 1892 год и предложил собранию определить способ рассмотрения сметы, то есть сама дума будет ее рассматривать или поручить комиссии. **Постановлено**: Рассмотреть смету в общем собрании думы, для чего и поручить г. голове назначить для того особое заседание.

11. После решения десяти предложенных к обсуждению вопросов **городской голова** доложил думе, что комиссия, проверявшая отчеты управы за 1887, 1888 и 1889 годы, представляет объяснение думе без определения: какое значение придает она этому объяснению; составляет ли оно протест на решение думы, состоявшееся 12 декабря 1891 года по рассмотрению тех отчетов, или жалобу на управу? Почему он, голова, и затрудняется предложить его думе, не зная, к какой категории отнести это объяснение комиссии, и прежде доклада на разрешение этого объяснения по существу находил бы нужным спросить комиссию: какое дает она значение этому объяснению. — **Председатель комиссии**, бывший на собрании, выслушав сказанное, объяснил, что представляется комиссией не протест на постановление думы и не жалоба, а объяснение к протесту, сделанному в заседании 12 декабря членами комиссии Н. С. Пелеховым и И. Ф. Сергеевым, других членов комиссии, не бывших в означенном заседании. — Выслушавши такое пояснение, **городской голова** заявил, что он суждение по сему объяснению откладывает до следующего заседания. — На это **Председатель комиссии** и член **Пелехов** заявили, что они просили бы объяснение рассмотреть ныне же потому, что от разрешения представляемого объяснения зависит обрешивание комиссией отчета за 1890 год, — может быть, комиссия и откажется от проверки отчета. **Городской голова** возразил, что объяснение комиссии никакой связи не имеет с проверкою отчета за этот год. Комиссия, и проверивши отчет, может отказаться от исполнения своих обязанностей, — следовательно нерассмотрение объяснения ныне не есть препятствие к проверке отчета.

с. 13

Дума, выслушав сказанные объяснения, и так как более никаких возражений не последовало, приняла предложение городского головы и рассмотрение объяснения комиссии отложила до следующего заседания.

Засим **городской голова** объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 14

Журнал Переславской городской думы

4 марта 1892 года

с. 15 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, В. В. Шиманаев, И. Д. Варенцов, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, И. В. Карасёв, А. А. Плотников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Н. С. Пелехов, Н. М. Глинский, П. П. Гусев, А. Я. Красильников, Е. П. Гусев и Н. И. Лепетов.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы:

1. Сообщение благочинного г. Переславля о. Алексея Дилигенского от 3 сего марта за № 118 о том, что 7 числа сего марта в гор. Переславль прибудет Икона Боголюбивой Божией Матери, а потому просит уведомить его, на какое время имеет быть принята городом Икона. **Постановлено:** Икону Божией Матери Боголюбивой принять на месячный срок при всех существовавших в прежнее время условиях, о чем благочинного города уведомить.

с. 16 2. Доклад г. головы: Городская дума 6 минувшего февраля пожелала сама рассмотреть и обсудить смету о доходах и расходах на 1892 год. Поэтому предлагаю выслушать смету: по ней исчислено к поступлению всех доходов с остатком от расходов 1891 года 37 824 р. 41 к., а расходов сделать на 23 489 р. 28 к.; из этого определяется, что как будто бы будет остаток от расходов в 14 335 р. 13 к., но так как в смете значится недоимок и долгов 11 998 р. 14 к., то всё-таки доходы превысят расходы на 2 337 р.; кроме того, нельзя отвергать и того факта, что недоимок и долгов не взыщется наполовину, поэтому ясно, что текущий год закончится без дефицита. После этого при рассмотрении думою сметы 1) признано основательным расход по 21-й статье сметы в 150 р. на преподавание бухгалтерии в городском училище сократить наполовину и с будущего учебного сезона преподавание бухгалтерии в училище прекратить, так как по отзывам многих отцов, предмет этот несколько видимо не отразился к пользе на их детях; 2) расход на расквартирование ратников в 600 р. пока оставить в смете, а управе поручить составить приблизительную смету, во что может обойтись постройка деревянного помещения при казармах для ратников, и внести доклад о сём в думу; 3) исключить из 56 статьи сметы расходов в 250 р. на пособие причту Кладбищенской церкви, так как вопрос о сём решён уже думою 6 февраля сего года, равно 4) исключить из 58 статьи сметы по содержанию водопровода расход в 60 р. на содержание смотрителя за линией водопровода, так как обязанность эта лежит на содержателе водопровода, засим *с. 17* все прочие внесенные в смету расходы, так равно и все исчисленные по смете приходы признать правильными, а потому **постановлено:** Смету утвердить.

3) Объяснение ревизионной комиссии по отчетности за 1887—89 годы следующего содержания: «В собрании городской думы 19 декабря 1891 года был доложен доклад комиссии, ревизовавшей по поручению думы отчеты городской управы за 1887, 1888 и 1889 годы. В 1-м пункте доклада комиссией представлено было на усмотрение думы замечание, что сумма процентов на оборотный капитал, имевшийся в кассе управы в 1887 и 1888 г., могла быть более того, сколько значится на приходе по книгам управы, если бы капитал тот был обращен в серии. Основанием для такого заключения комиссией принята была средняя сумма наличности кассы в 10 т. р. Против такого заключения комиссии управа представила свое объяснение, в котором говорит: что комиссия построила свой вывод о начислении процента на оборотный капитал исключительно на цифрах остатка сумм наличности кассы на 1 января каждого из ревизуемых годов, тогда как этот остаток расходуется управою в первые же месяцы года. В подтверждение этого управою было

указано на цифры прихода и расхода кассы в феврале, марте, апреле, мае, июне и сентябре 1887 года, в которых сумма расхода превышает сумму прихода, — почему управа находит замечание комиссии о недостаточности полученных на оборотный капитал процентов — не только неосновательным, но по отношению к управе по меньшей мере неблагоприятным. — В собрании думы 19 декабря присутствовали только два члена комиссии Н. С. Пелехов и И. Ф. Сергеев, которые, находя такое выражение управы оскорбительным для комиссии, протестовали против помещения такой фразы в объяснения управы. Остальные члены комиссии, подписавшие доклад, но не присутствовавшие в собрании думы 19 декабря, вполне разделяя в этом случае мнение своих членов г. Пелехова и Сергеева, не нашли возможным оставить это дело без объяснения, так как представленная управою справка о приходе и расходе сумм за 6 месяцев одного 1887 года, и то не последовательно, а по выбору, не может безусловно опровергнуть замечания комиссии. Не уясняет вопроса также и другой приведенный управою довод, что комиссия видела кассу управы в ноябре 1891 года, — это обстоятельство, действительно, может иметь значение при ревизии отчета управы за 1891 год, но в настоящем случае дело идет об отчетах за 1887, 1888 и 1889 года. Принимая всё это в соображение, комиссия нашла нужным проверить данные, на основании которых ею помещено в докладе замечание о процентах на оборотный капитал, для чего и сделала справку из кассовых книг управы за 1887, 88 и 89 г. о приходе, расходе и остатке наличности кассы, — за все 36 месяцев ревизуемых годов. Результатом этой справки выяснилось, что остаток наличной кассы был:

5 месяцев	по 14 тысяч,
5 месяцев	по 13 тысяч,
6	по 12 тысяч,
7	по 11 тысяч,
6	по 10 тысяч,
2	по 8 тысяч

и только 5 месяцев в 1887 году (на которые указано управой) остаток был в 6 и 5 тысяч, а в среднем выводе за все 3 года остаток наличной кассы выражался в сумме 11 тысяч рублей, следовательно, данные, на основании которых комиссией сделан расчёт процента с 10 тысяч рублей, совершенно верны. Затем, если управа справедливо находила, что на практике нельзя применить замечания комиссии о помещении наличности кассы на 10 тысяч рублей в сериях, то она могла поставить это на вид думе, не называя действий комиссии по меньшей мере неблагоприятными.

Объяснение управы: Выслушав объяснение комиссии, спрашивается: был ли для комиссии какой повод делать думе ныне новое объяснение по решенному два уже месяца вопросу? — В сущности, повода никакого не было, но видите из объяснения, что комиссия на то вызывается тем, что в заключительной фразе объяснения управы думе она видит оскорбление и потому приводит новые доказательства, что выводы её в первом докладе об остаточном капитале были действительно правильны, значит, управа действительно сделала опущение в получении процента с того капитала. Доказательства те, как видно из объяснения, комиссия добыла двумя способами, — первый, она сделала новую проверку отчетных документов за 1887—89 г., и второй, для вывода остатков избрала новый способ, — она взяла на выдержку месячные остатки за все три года, сложность их разделила на 36, и из знаменателя определила цифру для остаточного капитала в 11 тысяч рублей, и затем заключает, что вывод её в докладе 19 декабря был правилен и она незаслуженно получила от управы оскорбление. — Позвольте обратить сперва внимание Ваше на то, во-первых, кто дал право комиссии снова рассматривать обревизованную уже отчетность, вопрос о коей решен и думою и утвержден законною властью; во-вторых, можно ли признать избранный комиссией способ для вывода остаточного капитала правильным после того, как ей поручено было думою обревизовать отчеты за каждый год отдельно, а не гулом за все три года, ей и поручения даны в разное время, — в-третьих, принимаются ли в каком благоустроенном учреждении подобные способы ревизии? — Нигде не принимаются, а каждый год должен сам за себя отвечать, следовательно, новые доказательства комиссии правильности выводов её являются опять и незаконными и неосновательными, да что они и доказывают? — что в распоряжении управы в отчетные годы были остаточные капиталы в 10 тысяч рублей, да разве управа оспаривает это? — Нет, она оспаривала только то, что весь капитал в 10 тысяч рублей не мог быть ею обращен в процентные бумаги, а следовательно,

с. 18

с. 19

с. 20

не мог приносить предполагаемых комиссиею процентов. Вот что должна была опровергнуть комиссия и доказать фактами, что мнение управы в этом отношении неправильно, а комиссии верно. Но достигнуть этого комиссия могла бы не одними цифровыми выводами, а строгим обсуждением таких существенно важных в деле вопросов: как 1) действительно ли капитал в 10 тысяч рублей весь был капитал остаточный, цель которого приносить только процент, — 2) не имел ли капитал тот значения, хотя отчасти, капитала прихода-расходного, то есть ныне он на приходе, а завтра из него нужно вести расход, — 3) не входят ли в состав этого капитала такие суммы, как казенные и частные, кои управа не имела даже права обращать в процентные бумаги, предположим 4) что капитал тот был бы капитал один городской, комиссия должна бы обсудить — была ли для управы возможность весь такой капитал без остатка в кредитных рублях обратить в процентные бумаги, — 5) возможен ли такой способ размена в серии и хранения капитала в Переславле, особенно на многотысячную сумму, — 6) не понадобилось бы тогда операцию эту вести чрез Москву, если — да, принесла ли бы такая операция пользу для города в том случае, если бы капитал тот был не чисто-остаточный, а только оборотный, который поэтому ныне надобно променять хотя на серии, а чрез небольшой промежуток опять разменивать и так далее, и не повела ли бы такая операция к одной путанице в счетоводстве, наконец 7) комиссии следовало бы прежде, чем винить управу в опущении интересов города, принять и то во внимание — было ли управе поручение весь остающийся по месячным итогам остаток обращать и хранить в процентных бумагах.

с. 21

Но, к сожалению, на все эти существенные вопросы, как видно, комиссиею не обращено и внимания, она без всяких подобных соображений вывела из отчетов капитал в 10 тысяч рублей, весь назвала его остаточным, высчитала на него процент по сериям, да и говорит: управа сделала убытков для города на 787 р. Мало этого, комиссия сказала, что ей не из чего было убедиться, сколько из остаточного капитала обращено управою в процентные бумаги и сколько держалось ею в кредите потому, что управа не представила ей кладовой книги; между тем 1) сама же комиссия в докладе писала, что ею наличная касса была проверяема и по ящику, следовательно, кладовая тетрадь была под руками комиссии, и наконец 2) кассовый журнал 1888 г. ясно показывал комиссии, что управою свободных сумм от расходов обращено в серии 7 000 р., в этих знаках капитал хранился в 1889 г., наконец, капитала этого в сериях на 5 000 р. комиссия видела при ревизии кассы в 1891 году.

с. 22

После всего этого разве можно относиться так необдуманно к действиям управы; при такой ясности фактов, надобно полагать, никто не допустит, что комиссия не доложила думе об обращении управою 7 000 р. в процентные бумаги по независимым от неё причинам, или по недоразумению, а между тем один этот факт разрешал весь вопрос в пользу управы, то есть что у ней интересы города на первом плане её служения и что она без всяких внешних указаний, как скоро увидела по месячным остаткам, что можно без стеснения расходов обратить 7 000 р. в серии, она их обратила и хранила пока было можно, а при такой очевидной правильности своих действий не вызывалась ли управа естественным образом назвать доклад комиссии по сему предмету неосновательным и действия её по отношению к управе по меньшей мере неблагоприятными, то есть подрывающие доверие её пред общественным собранием и за такое-то выражение комиссия еще претендует, называя для себя оскорблением, — скорее управа оскорблена. Вот всё, что управа нашла необходимым высказать собранию. Комиссия из объяснения управы усматривает, что она не отвергает правильности вывода комиссиею остаточного капитала за время с 1887—89 г. в 10 тысяч рублей; управа опровергает только то, что весь тот капитал не мог держаться в процентных бумагах; но и комиссиею расчёт процента с 10 тысяч капитала сделан был в докладе думе 19 декабря 1891 в том предположении, если бы капитал был, или мог находиться в процентных бумагах. Далее из объяснения управы видно, что она на признание выводов комиссии неосновательными и по меньшей мере по отношению к управе неблагоприятными вызвалась тем, главным образом, что комиссия не объяснила в докладе своем, что в 1888 г. управою обращено было из остаточного капитала в серии 7 000 р., хотя факт этот уясняется кассовыми журналами за 1888 и 1889 годы. Комиссиею действительно допущено это опущение, но произошло это единственно по одному недоразумению. На это г. голова отозвался, что как скоро высказанное комиссиею опущение сделано ею по одному недоразумению, то он употребленную в объяснении управы думе 19 декабря фразу, что вывод комиссии остатков

с. 23

и процента управа признает неосновательным и по меньшей мере, по отношению к управе, неблагоприятным, берёт назад.

Собрание, усматривая из сих последних объяснений комиссии и управы, что возникшие между ими пререкания устранены и прекращены, **постановило**: О всем вышеизложенном в докладе с подробным прописанием объяснений комиссии и управы записать в журнал.

Затем **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. Начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

21 мая 1892 года

с. 24 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, С. А. Плотников, И. В. Чечелёв, А. В. Ершов, Н. С. Пелехов, П. П. Гусев, И. А. Острецов, С. Н. Пикалёв, А. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Н. М. Глинский, А. Н. Елисеев, Н. И. Лепетов и Ф. О. Евреинов.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующее:

1. Предложение книжного магазина Думнова и уведомление г. инспектора Переславского городского училища от 4 марта о выписке сборника арифметических задач для училищ по 25 к. за экземпляр с условием выроченную сумму употребить в пользу учителей голодающих местностей. **Постановлено:** Выписать 150 экземпляров сборника, из коих 100 экземпляров раздать бедным ученикам городского и приходских училищ безвозмездно, а 50 экземпляров употребить для детей состоятельных граждан со взиманием платы за экземпляр по 25 к. и деньги просить кого следует выслать в управу.

с. 25 2. Заявление содержателя общественной водяной мукомольной мельницы Ишлинского, коим просит возвратить ему 10 р., уплаченные им крестьянам села Красного за землю, братую им и в нынешнем году для укрепления плотины. При этом доложено, что Ишлинскому 10 р. в прошлом году скощены со счетов по распоряжению думы за 6 февраля 1891 года. **Постановлено:** Деньги 10 рублей возвратить Ишлинскому с тем, чтобы он на будущее время расхода этого без согласия управы не делал, иначе деньги не будут ему возвращены.

3. Переписка г. переславского полицейского надзирателя по делу о скощении числящейся на мещанах Серебряковых и Тихонове пени за несвоевременный взнос имущественных налогов по крайней их бедности. **Постановлено:** Числящуюся на имении мещан Серебряковых и Тихонова пеню в количестве 14 р. 96 к. за несвоевременную уплату казенного, земского и городского налогов с 1882 г., по бедности тех лиц, со счетов скостить и уведомить о том полицейского надзирателя.

4. Сообщение г. Владимирского губернатора от 18 марта сего года за № 1476 на имя городского головы П. Ф. Александрова о том, что г. Министр внутренних дел благодарит его, г. голову, за оказываемое постоянное содействие к лучшему размещению и благоустройству квартирующих в г. Переславле воинских частей. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению.

с. 26 5. Прощение вдовы титулярного советника Дарьи Васильевны Аладьиной, коим просит сложить с имения её, по крайней бедности и болезни её, недоимки налогов с 1882 по 1892 г. — 74 р. 58 к., и пеню по 15 апреля 1892 г. 40 р. 26 к., а всего 114 р. 84 к. **Постановлено:** Из доложенной справки управы видно, что на имении Аладьиной с 1882 г. по 1892 числится недоимок налогов 74 р. 58 к. и пени с этой суммы 40 р. 26 к., а всего 114 р. 84 к., такой крупной суммы недоимки дума сложить со счетов не может в тягость прочих плательщиков, а потому собрание и полагает, и то во внимание к болезненному положению Аладьиной: сложить со счетов только пеню в 40 р. 26 к., а налоги в размере 74 р. 58 к. просить полицию взыскать с Аладьиной законными мерами, хотя по частям, и по мере взыскания выслать деньги в управу.

6. Циркуляр г. Владимирского губернатора от 29 февраля сего года за № 1152 с копиею с предложения Министерства народного просвещения об избрании попечителя в приходские училища. Единогласно **постановлено:** Избрать и избран попечителем к приходским учили-

щам городской голова П. Ф. Александров. О чем копию сообщить Министерству народного просвещения чрез инспектора городского училища.

7. Циркуляр г. Владимирского губернатора от 7 мая за № 2274 о понижении таксы на печеный хлеб. При этом доложено, что в настоящее время такса существует на ржаной хлеб по 2½ к. за фунт. [410 г] На собрании выяснилось, что в настоящее время цена на пуд ржаной муки существует 1 р. 25 к., а при такой цене не представляется возможным существующую на печеный хлеб таксу к 2½ к. за фунт понизить впредь до нового урожая ржи, о чем и **постановлено**: уведомить г. начальника губернии.

с. 27

8. Доклад г. **головы**: Городская управа предполагает замостить местность на торговой площади к забору Темерина настолько, насколько достанет заготовленного камня, кроме того, по мнению управы, следует исправить, а в некоторых местах переделать даже вновь мостовую на Вознесенской улице с нивелировкой и возвышением её, а также исправить выбоины на Московском тракте; за посаженное исправление и перестилку вновь мостовой подрядчики требуют платы по 50 к. с сажени, исправление же выбоин управа полагает произвести подённой работой, — угодно ли будет думе разрешить управе произвести означенные операции? — Собрание, найдя это дело необходимым и неотложным, **постановило**: Разрешить управе привести в исполнение свои предположения по устройству и исправлению мостовых.

9. Заявление гласных думы: Шаланина, И. Лепетова, Н. Лепетова, Солдатов, Н. Пелехова, В. Пелехова, Карасёва, Сергеева и Ножевникова следующего содержания: На городской базарной площади рядом с общественными лавочками устроены тесовые покрытия тесовыми крышками полки, стороны которых также забраны тёсом и один балаган устроен в виде деревянной лавочки, только без дверей. В этих балаганах, или крытых полках, производится торговля лоскутом и остатками бумажных тканей в количестве менее куска, и в одной из лавочек — конской упряжью с набором накладного серебра, так что торговля в этих лавочках принимает характер торговли мануфактурным товаром только с тою разницею, что материи режут не от цельного куска, то есть такая торговля, какая производится и в лавках Гостиного двора, владельцы которых обязаны по закону иметь по роду торговли гильдейские или промысловые свидетельства, платить по сумме оборота дополнительный налог, и несут еще расходы на аренду лавок; — торговцы же базарной площади не платят никакой аренды и торгуют по билету на мелочный торг. Многие мануфактурные торговцы, принадлежащие к коренному городскому населению, выражают свои справедливые жалобы на вред, наносимый их торговле лицами, чуждыми городу, а также и арендаторы общественных лавочек выражают протест на ту несправедливость, что рядом с ними торгуют бесплатно, тогда как они за свои места уплачивают аренду городу и имеют на право торговли установленные законом документы. Действительно, представляется очень непонятным то обстоятельство: каким образом на базарной площади, рядом с общественными лавками, могла быть устроена кем-то лавочка без дверей? Мы полагаем, что городская базарная площадь есть общественное достояние, и хозяин её — городская дума, и только непосредственно ей принадлежит право распоряжения площадью, а следовательно, и возникновение каких бы то ни было построек на площади возможно только с её законного разрешения. Назначение базарной площади должно отвечать цели своего назначения, то есть на ней в базарные дни должна производиться торговля с возов привозимыми на продажу предметами потребления, лесными материалами и прочим, для указания мест постановки этих предметов и имеются столбы с надписями, если же и допущена торговля съестными припасами и лоскутом на открытых столбах, то по окончании базара они должны быть убираемы с площади в особое место, где бы они не могли заграждать или стеснять свободы движения. Вообще, по нашему мнению, торговля на базарной площади должна иметь характер периодический — только на время базара; для торговли же постоянной у нас устроены лавки гостиного двора на отведенном для этой цели месте, показанном на Высочайше подтвержденном плане города; почему всякая постройка каких-либо лавок на базарной площади будет нарушением утвержденного плана, а потому и все отступления от него могут быть допущены только в самых необходимых случаях и не иначе, как с разрешения высшего начальства. Кроме всего вышеизложенного, не видится никакой потребности для нашего города в развитии торговли на площади в балаганах, так как известно, в городе лавок и торговцев более того, сколько по местным условиям для города требуется, и по всем отраслям торговли существует весьма достаточная конкуренция; означенная же балаганная торговля приносит несомненный вред торговцам гостиного двора, оплачивающим крупные расходы на права и аренду; а также очень неблагоприятно отзывается и на интересах владельцев лавок в гостином дворе, так

с. 28

с. 29

с. 30 как уже много лавок в гостином дворе никем не заняты, а следовательно, и бездоходны, что в прежнее время было явлением очень редким. Представляя вниманию думы те нежелательные последствия от перемещения центра торговли из гостиного двора на площадь, мы находим нужным в видах общественной пользы обсудить этот вопрос в собрании городской думы.

А так как управе вместе с комиссиею поручено рассмотреть всесторонне вопрос о норме сбора за места на площади с приезжих продавцов и торговцев и вместе с тем обсудить вопрос о раздаче мест под столики и доложить о результате суждения думе; поэтому управа и заключила означенное заявление гг. гласных рассмотреть предварительно с комиссиею и в связи с существующими узаконениями и заключение внести на рассмотрение городской думы. — По рассмотрении в комиссии вопроса о норме сбора за места на площади с приезжих торговцев и заявления гласных о полках на торговой площади **постановлено**: 1) места на торговой площади с привозным товаром, приводимой живности и привозимой в тушах назначить, судя по ценности продуктов, от 5 до 15 к. за место в каждый базар, — 2) а) частные полки для мелочных торговцев на торговой площади оставить на торговой площади на тех же местах впредь до устройства мостовой на площади к забору Темериных, б) все допускаемые владельцами полочков покрывки обязать чрез полицию снять и впредь не допускать никаких покрыв, равно заставить сломать и устроенную шорником лавочку, в) в отношении платежа за землю, занятую полочками, владельцев их подчинить тому же высшему сбору, какой определится думою за места на торговой площади, и наконец г) обязать торговцев на полочках производить торговлю только в базарные дни. Что же касается до устройства общественных полочков для мелочных торговцев, то вопрос этот, по мнению комиссии, может обсуждаться только тогда, когда настелется на площади к забору Темерина мостовая.

с. 31 По обсуждении всего этого, думою **постановлено**: 1) Таксу для сборов за места на торговой площади с приезжающих на базары с разными жизненными продуктами признать необременительною и о введении этого сбора поручить управе ходатайствовать законодательным порядком; 2) полочки мелочных торговцев для торговли во время базаров оставить впредь до замощения площади к темеринскому забору на тех же местах, где они теперь поставлены по распоряжению думы, но с тем

- а) чтобы полочки всегда имели приличный вид, —
- б) чтобы разнообразных покрыв на них не было, на случай же укрытия товаров от дождя и заноса снегом покрывки должны быть из холста или парусины, но не деревянные, —
- в) устроенный для шорной торговли дощатый шалаш обязать владельца чрез полицию снести, —
- г) торговля на полочках должна производиться только во время базаров, а не ежедневно, исключая торговли съестными припасами, как то: вареным мясом, рыбою, пирожками и ягодами, ими торговать могут ежедневно, —
- д) как скоро торг на всех уже полочках заканчивается, полочки должны быть убираемы торговцами с площади для свободного по ней движения и места очищены от сора,

с. 32 и 3) в отношении платы за места, занятые полочками на городской площади, они должны подлежать тому высшему сбору, какой думою устанавливается вообще для товаров, привозимых на площадь, то есть платежу по 15 к. за каждый базар, исключение из этого делает дума для торговли съестными припасами по разрешении сбора с торговой площади.

После сего, за поздним часом, настоящее собрание **городской голова** объявил закрытым, оставив разрешение остальных по программе вопросов до следующего заседания, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

18 июня 1892 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, И. И. Смирнов, И. А. Острецов, П. Н. Ножевников, С. Н. Пикалёв, А. А. Плотников, Н. С. Пелехов, И. В. Чечелёв, Я. А. Лебедев, В. С. Пелехов, С. А. Плотников, В. П. Свешников, Н. М. Глинский, И. А. Лепетов, М. М. Шаланин, И. Д. Варенцов, А. Я. Красильников, И. В. Карасёв, Ф. П. Александров, А. В. Ершов и Е. П. Гусев.

с. 33

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил на обсуждение собрания нижеследующее:

1. Заявление потомственного почетного гражданина Ивана Васильевича Чечелёва, в коем объясняет, что 1 июня кончается срок аренды двух приходских училищ в его доме, а потому если угодно городскому управлению снять вновь, то он может сдать его для тех же училищ с двумя квартирами для учителей и принадлежностью к ним, как то: кухнею, погребом, двумя амбарами и хлевом, впредь на три года с платой по 25 рублей в месяц, то есть 300 р. в год. Прежней цены 240 р. взять не может по той собственно причине, что во время квартирования училищ при массе учеников внутренность дома до такой степени испорчена, обои на стенах порваны лоскутками и обрызганы чернилами, полы избитые, в крыльце перила и ступени избиты и расшатаны, что всё это неизбежно потребует значительного ремонта.

с. 34

Ввиду запроса г. Чечелёвым значительной приплаты за училищную квартиру некоторые из членов собрания подали мнение приискать новую квартиру для училищ, не превышающую расход 240 р., а некоторые предложили просить г. Чечелёва, как гласного, взять назад свое требование о приплате арендной суммы, а когда г. Чечелёв при убеждениях согласился отдать дом свой под училище за 250 р., тогда **постановлено**: училище оставить в доме Чечелёва на три года с платою по 250 р. в год, о чем с Чечелёвым и заключить условие.

2. Доклад **городского головы**: а) городская дума своим постановлением обязалась Переславскому земству взнести в помощь ему на устройство шоссейной дороги к Берендеевской железнодорожной станции 25 тысяч рублей, которые управою в разное время и внесены. — Для этого употреблены: взнесенные Товариществом Переславльской Мануфактуры 8 000 р. специально на шоссе, пожертвованные Павловым 5 000 р., Свешниковыми 3 000 р. и Гладковыми 5 000 р. на покрытие городских налогов в случае их повышения с предоставлением права думе употребить их по своему усмотрению, остальные за сим 4 000 руб. с разрешения думы внесены управою из городских средств. А так как городская дума желала сказанный взнос земству покрыть, не затрачивая городских средств, чего в данном случае достигнуть было нельзя по неимению в наличности посторонних пожертвований, то управа и решилась по определению думы затратить сказанные 4 000 р. Но если городская дума желает получить в возврат сказанную сумму, то может это сделать посредством обложения товаров, привозимых здешними торговцами. — Здешние купцы и торговцы были приглашены управою для обсуждения вопроса о том, что в случае надобности в деньгах на шоссе, будут ли они согласны платить попудный сбор с товаров, привозимых ими с железной дороги в Переславль и обратно, по одной копейке с пуда? При обсуждении этого вопроса купцы и торговцы изъявили согласие заплатить этот сбор по тому количеству товаров, какое было заявлено каждым при собрании управою этих сведений, в чем на самой тетради и подписались. Из собранных сведений о провозимых товарах из Переславля на железную дорогу и обратно видно, что товаров провозилось, кроме фабрик и заводов, до 550 тысяч пудов, [9 009 273 кг]

с. 35

но рассчитывать на полный сбор с этого количества нельзя потому, что иные торговцы закрыли торговлю, но если из этого количества на этот случай исключить 50 тысяч пудов, то можно обложить 500 000 пудов, [8 190 248 кг] что составит 0,8 к. с пуда 4 000 р., только таким путем и можно получить обратно затраченный на шоссе городской капитал потому, что фабрики и заводы уже пожертвовали на свою долю. — Если думе угодно определить этот сбор с купцов и других торговцев в Переславле, то управа просит думу указать и способ его взыскания для большего удобства, каждому домовладельцу-торговцу такую сумму, какая по количеству привозимого товара причитаться будет, в окладные листы и взимать этот сбор во время сбора городского налога. Вместе с сим управа не может не просить думу дать управе такие полномочия, который бы дали управе возможность взыскивать этот сбор и судом в случае неуплаты. — **Постановлено:** Доклад принять и поручить управе сбор с торговцев по количеству грузов взыскивать при выдаче торговых документов, для чего каждому торговцу и должна быть сообщена заблаговременно выпись о грузе и о количестве с него сбора, и если последуют какие от кого из них возражения, сообщить о них думе; в случае же уклонения кого-либо от платежа сбора без основательных причин, управа уполномочивается взыскивать сбор по суду сама и чрез уполномоченных ею лиц.

После решения этого вопроса из собрания выбыл гласный Ф. П. Александров.

3. б) При существовании здесь водопровода казалось бы излишним иметь водоемные пруды и подъезды к реке для налива воды в случае пожара. Но принимая в соображение растянутость городских построек, особенно по Большой Московской дороге, имеющей до 3¹/₂ вёрст, [4 км] в некоторых местах пруды и подъезды необходимы, а именно: в тех местах, где они были. При этом необходимо указать на то, что водопровод берет подпочвенную воду только из одного колодца. Этой воды для продовольствия города достаточно с избытком; но нельзя ручаться, чтобы в случае надобности и для пожара было достаточно воды из водопровода. — Докладывая о сём думе, я полагал бы прежде существовавшие пруды у земского моста, в проломе вала у церкви Святого Духа, в другом проломе у церкви Рождества Христова, в третьем проломе у церкви Князя Андрея, у ветряных мельниц, пришедшие в совершенную ветхость, устроить вновь; подъезды к реке: близ дома Глинских на конце торговых рядов, у фабрики Борисовских углубить канаву, из которой будет удобно брать воду, у Знаменского моста в тайницком проломе и у земского моста, рядом с валкою леса, исправить и привести в должное положение. — По обсуждении сего доклада **постановлено:** Доклад г. головы в принципе принять, но в возобновлении водяных пожарных подъездов в том объеме, как они были устроены, собрание не видит особенной надобности, особенно подъезда на р. Воргуше близ реки Трубежа, поэтому поручить управе ограничиться только расчисткою водоемов у церкви Духа Святого и на прудках: у Знаменской улицы, у Облупского дома и около Ново-Московской улицы с необходимым исправлением подъездов к ним, а равно углубить канаву на Куманинской слободе и расчистить водоем при Черной речке у ветряных мельниц.

4. в) Имею честь поставить думу в известность, что во время нынешней зимы было небольших три пожара, но со звоном набата. Если звон колокола был, стало быть, слышали набат; однако никто из жителей, кроме соседей, на пожары не явились, ни с водой, ни без воды. Между тем имеющие лошадей и бочки для возки воды обязаны являться на пожар, но не явились, да едва ли и бочки имеются у многих для пожарного случая, а пожарные старосты первые должны оповестить о пожаре в своём участке, но и они равнодушно относятся к своим обязанностям. Следовательно, и тогда плохо может быть во время пожара, когда и вода будет под руками, а возить некому. Поэтому управа и решила проверить при участии пожарных старост прежние списки о лицах, обязанных являться на пожары, и если они во многом изменились, составить новые. Всё это ныне ею, управою, исполнено; по новым спискам предположено к явке на пожары: труб 7, бочек с водою 45, с топорами 12, ломами 7 и к общественным инструментам, то есть качке труб 156, к баграм 24, к лестницам 8, к стволу 7, для подъема общественных инструментов 2 человека с 2 лошадьми. Всем тем лицам вменено старостам в обязанность объявить с тем, чтобы они в точности выполняли своё назначение. Находит ли дума достаточною эту меру со стороны управы для пожарного дела и не найдёт ли нужным это действие управы дополнить своим распоряжением. — По обсуждении сего доклада **постановлено:** Распоряжения, сделанные управою по сему делу и изложенные в докладе, признать основательными, но при всём том поручить ей проследить каким угодно способом, исполнили ли старосты возложенную на них обязанность по инструкции, а если не исполнили, просить полицию оказать в сем деле свое содействие.

5. Заявление переславского купца Петра Николаевича Ножевникова, в коем просит возвратить ему поданное им 20 апреля сего года заявление об увольнении его от должности церковного старосты Городского собора, так как он намерен по обстоятельствам, изложенным в том заявлении, подать прошение епархиальному начальству. **Постановлено:** Заявление принять к сведению.

с. 39

6. Заявление домовладельцев Ново-Московской улицы г. Переславля следующего содержания: «Участки земли, лежащие по обе стороны Ново-Московской улицы (Дворянской дом), настолько сыры от высокого стояния грунтовых вод, что в интересах жителей названной местности требуют неотложной осушки по примеру той, которая была несколько лет тому назад предпринята с полным успехом на кочковатой низменности между Борисоглебским кладбищем и озером, а потому они, домовладельцы, просят (передать) об осушке названной местности посредством продолжения канавы, идущей мимо дома наследников Сергиевского поперёк улицы к дому Жеребина до озера или реки Трубежа, как признано будет удобнее; причём присовокупляются, что до реки Трубежа такая канава существовала раньше и следы её заплывавшего русла до сих пор еще хорошо заметны.

При этом доложено, что городская управа, сознавая заявление граждан и жителей Ново-Московской улицы по осушению местностей, лежащих около той улицы, пригласила землекопа Батова расчистить шоссейную канаву от мостика у дома земской управы до спуска близ Данилова монастыря на протяжении до 285 погонных сажен, [608 м] а когда он, Батов, согласился дело это исполнить по нивелиру за 20 р., управа поручила ему эту операцию, по мнению её, следовало бы действительно заняться осушением и другой стороны, особенно прогонного для скота проулка у земского дома. Угодно ли будет думе принять доклад этот? — **Постановлено:** Доклад управы и действия её по расчистке канавы по левой стороне Ново-Московской улицы, идя от города, признать правильными, поручить управе осушить и левую сторону улицы с прогонным проулком, если расход на это потребуется незначительный, не более 25 или 30 рублей.

с. 40

7. Сообщение г. инспектора народных училищ Александровского участка Владимирской губернии от 30 мая за № 120 следующего содержания: «Начальные училища г. Переславля, хотя по принятому обычаю и именуется „приходскими“, однако до настоящего времени остается еще невыясненным, следует ли признавать сии училища приходскими по уставу 8 декабря 28 г., или же начальными по положению 25 мая 1874 года. — Между тем для учителей означенных училищ вопрос этот имеет существенное значение, так как по статье 415 Устава о службе правительства¹ (свод законов том III издания 1876 г.) учителя приходских училищ, подлежащих к действию устава 8 декабря 28 г., пользуются преимуществами чиновников, состоящих на государственной службе, а по статьям 496—498 Устава о пенсиях (том III издания 76 г.) могут пользоваться правами на пенсии и единовременные пособия. Ввиду вышеизложенного и на основании предложения г. директора народных училищ Владимирской губернии от 21 апреля сего года за № 626 имею честь покорнейше просить управу предложить городской думе: 1) содержимое ею в гор. Переславлe начальное училище признать приходским по уставу 8 декабря 28 г., 2) определить сумму, отпускаемую ежегодно на содержание указанного училища. — О постановлении, какое угодно будет сделать думе по настоящему предмету, просит не оставить его уведомлением».

с. 41

Справка: 1) Городское приходское училище здесь открыто до 1874 года, следовательно, по уставу 1828 г., и потому оно носит и должно носить присвоенное ему сим уставом название приходского. 2) На содержание училища вообще ежегодно городскою думою ассигнуется по сметам сумма, действительно необходимая на то в каждом году, размер этой суммы колеблется от 900 до 1 200 рублей.

По обсуждении **постановлено:** Выведенную управою справку признать основательною и поручить о содержании справки сообщить г. инспектору народных училищ.

8. Доклад управы. Начальник 17 местной бригады сообщил управе в октябре 1891 года, что помещение для ратников должно быть устроено особое от казарм местной команды, а в казармах ратников помещать никоим образом нельзя, а если помещения для ратников устроено не будет, то они должны быть размещены казарменно на обывательских квартирах. Вследствие сего управою и внесена была в смету на казарменное размещение ратников сумма в количестве 600 рублей. Городская дума, рассматривая в марте месяце сего года

¹Правильное название: устав о службе по определению от правительства. — Ред.

с. 42 смету и статью о расквартировании ратников, поручила управе составить приблизительную смету — во что может обойтись постройка деревянного помещения при казармах, кроме того, некоторыми гласными высказано желание узнать, во что может обойтись приспособление для помещения ратников провиантского магазина. Вследствие сего управа и представляет на обсуждение думы две сметы: на устройство особого помещения для ратников и на приспособление для того же провиантского магазина, и решить, которое предположение управы следует привести в исполнение, так как в устройстве того или другого помещения настояит неотложная необходимость ввиду сбора ратников в сентябре месяце сего года.

Собрание, усматривая из представленных смет по устройству нового помещения для ратников и по приспособлению для того провиантского магазина, что на первый случай потребуется расхода до 1 500 р., а на приспособление 255 р., признало при ограниченных средствах города за лучшее воспользоваться приспособлением для ратников провиантского магазина и потому **постановлено**: Поручить управе приспособить для ратников провиантский магазин согласно составленной смете, о чем и известить воинского начальника с сообщением ему за сведение копии с сметы, а так как магазин заниматься ратниками будет только один или два месяца, то на остальное свободное от занятия ратниками время управа может отдавать магазин в содержание частным лицам.

После решения этого вопроса из собрания выбыл гласный И. Д. Варенцов.

с. 43 9. Сообщение переславского уездного исправника от 13 мая сего года за № 624 о необходимости устроить в гостином ряду двух ретиральных мест. При этом управа доложила, что вопрос о постройке сортиров в Гостином дворе обсуждался несколько раз на думских собраниях и в последнее собрание (16 октября 1885 года) решено: сортир устроить на счет гостиноторговцев и содержание его в постоянной исправности и чистоте отнести на их же счет, распорядиться же делом этим поручено управе. Собрание, вероятно, само согласится, насколько удобоисполнимо такое поручение для управы о постройке сортира на чужой счет, а не на городские средства, а потому управа просит вновь обсудить этот вопрос, тем более что теперь полиция требует устройства двух сортиров.

Собранием думы устройство двух сортиров в гостином дворе признано совершенно необходимым и потому **постановлено**: Поручить управе 1) приискать места для сортиров и 2) составить смету, во что обойдется постройка сортиров, и обо всем этом доложить думе, а г. исправника о сём уведомить.

с. 44 10. Доклад управы: Городская дума 6 февраля сего года поручила управе при содействии причта и старосты кладбищенского сделать соображения, не представится ли возможным установить сбор за места, занимаемые для покойников на новом городском кладбище, и сбор этот употребить на усиление содержания причта кладбищенской церкви. Городская управа, имея в виду, что сбор за места для покойников производится и по монастырям, и по городским кладбищам других городов, не находит никакого основания отклонять сбор и на здешнем кладбище ввиду скудных средств церкви и малоодоходности причта и потому, чтобы выполнить более обстоятельно поручение думы, нашла необходимым собрать сведения о числе покойников, похороненных на кладбище в течение последнего полугодия, с подразделением их на сословия. Священники города и кладбищенской церкви доставили те сведения за 9 месяцев за время с 1 августа 1891 года по май сего года, и результат вышел такой: за означенное время покойников было и больших, и несовершеннолетних

духовных	2 человека,
статских	6,
военных	25,
купцов и мещан	65,
крестьян	87,
и кладбищенским причтом	121 человека,
а всего в 9 месяцев	306 человек,

поэтому можно предполагать, что в год покойников может быть до 400 человек, а может быть и более. Кто из покойников принадлежал к состоятельным и кто к бедным, от священников сведений не доставлено, да едва ли в том представляется и существенная надобность, кладбище городское не делится на места лучшие и худшие, а кто где захочет, там и хоронится, равно нет логичного основания вводить сбор за места только на новом кладбище, так как и на старом кладбище места никем не откуплены, поэтому, по мнению управы, и следует определить со всех, кто будет хорониться на старом или новом кладбище,

подразделив только норму сбора на разные категории, управа поэтому и полагала бы брать: за каждого члена купеческого семейства по 1 рублю, с мещан взрослых 50 к., малолетних 15 к., тот же сбор (мещанский) делать с статских, военных и крестьян; таким образом, если купцов похоронится 40 человек в год, сбора получится 40 р., прочих сословий если хоронится 260 человек взрослых — получится дохода 130 р., малолетних 100 человек — дохода получится 15 р., всего дохода в год будет 195 р. А так как этот или другой какой доход в измененном виде вводится думою в пользу причта кладбищенской церкви, то и сбор дохода этого возложить на причт, так как без его ведома не должна копаться ни одна могила на кладбище, от думы зависеть будет только вывесить при церкви кладбища таксу сбора, чтобы никто не сомневался в справедливости требования причта. Кроме того, по мнению управы, следовало бы на новом кладбище за места, ближайшие к церкви, уполномочить церковного старосту взимать по взаимному соглашению вклады в пользу церкви, и как для того и другого сбора завести книги.

с. 45

По обсуждении сего доклада **постановлено**: Кладбищенскому старосте предоставить при отводе мест для могил на кладбище взимать по взаимному соглашению с требователями мест и судя по близости места к церкви вклады на нужды церкви, каковым сборам и вести книгу; что же касается до установления сбора за места для покойников на усиление средств причта, то сбор этот признается неудобным при обязательстве общества помогать причту в случае недостатка церковных доходов из средств города, — вследствие сего и признано уважительным дать причту пособие на два года в 250 р., разделив сумму эту к выдаче на каждый год по 125 рублей.

После сего **городской голова**, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, объявил собрание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 46

Против 2-го пункта постановления думы о способах взыскания 8/10 к. сбора с пуда я остался при особом мнении, находя подобное постановление незаконным. Гласный Шаланин.

Журнал Переславской городской думы

14 июля 1892 года

с. 47 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, И. А. Лепетов, А. А. Плотников, М. М. Шаланин, А. Я. Красильников, И. Д. Варенцов, И. В. Чечелёв, Ф. П. Александров, А. П. Киселёв, А. В. Ершов, С. Н. Пикалёв, Я. А. Лебедев, П. Н. Ножевников, Н. М. Глинский, П. П. Гусев и В. В. Шиманаев.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующее:

1. Сообщение г. начальника губернии от 30 июня, сообщения г. исправника от 3, 9 и 11 июля и отношение земской управы от 8 июля о принятии экстренных мер к предупреждению и распространению азиатской холеры. — Так как вопрос этот всесторонне обсудить думе неудобно, поэтому **постановлено**: Избрать, для обсуждения дела этого комиссию, совместно с управою, которая и избрана в лице гласных: И. В. Карасёва, А. И. Киселёва, М. М. Солдатова, И. И. Смирнова, Ф. Г. Ларионова, Н. С. Пелехова, И. Ф. Сергеева, с. 48 М. М. Шаланина, А. В. Ершова, С. А. Плотникова, П. П. Гусева, М. И. Рязанцева, Я. А. Лебедева, А. Я. Красильникова, А. А. Плотникова, Н. М. Глинского, И. В. Чечелёва и И. Д. Варенцова, — просить комиссию немедленно заняться делом этим, а главное, разбитием города на санитарные участки и указанием для сих участков санитарных попечителей, и что она найдёт необходимым и полезным предпринять для предупреждения холеры, доложить думе, о чём уведомить земскую управу и г. исправника.

2. Заявление переславских потомственных почетных гражданок Варвары и Татианы Васильевн Гладковых следующего содержания: «Ввиду скудных средств города в феврале месяце 1891 года куплен нами на свой счет на Ильинском берегу в г. Переславле деревянный дом и передан городской думе в собственность города для помещения в доме городской богадельни, которая и переведена туда 25 июня 1891 года. С этого времени, как и прежде, богадельню в доме заведует городская управа. По её распоряжению нанимается вся прислуга для богадельни, — принимаются граждане для призрения и производится всем им полное содержание как пищею, так и одеждою из городских средств, а равно и постельными принадлежностями. — Желая и с этой стороны облегчить тягость города, мы, как избранные думою попечительницы, решились принять на себя все те обязанности, какие лежат на управе, а также и все расходы по содержанию богадельни, о чем заявляя, просим испросить у городской думы полномочие на приведение ими в исполнение желания их по окончании годовичного срока нахождения богадельни в пожертвованном ими доме». — с. 49 **Постановлено**: Благодарить гг. Гладковых за их благотворное и полезное для города предложение и всепокорнейше просит принять на свои средства содержание как дома богадельного с приличным для него инвентарём, так прислуги и призреваемых в богадельне, приём коих в богадельню может быть производим ими, но с ведома и согласия городского управления.

3. Доклад ревизионной комиссии, в коем объясняет, что, во исполнение поручения городской думы, она произвела поверку отчета управы за 1890 г., по поверке которого все статьи прихода и расхода оказались верны с книгами и оправдательными документами, о чём комиссия имеет честь доложить думе, предлагая отчет управы за 1890 год утвердить. **Постановлено**: Отчет утвердить и копию с него препроводить г. начальнику губернии.

4. Сообщение Переславской земской управы от 19 июня № 1517 о принятии мер предосторожности против болезни «сибирской язвы» на животных. — Городская управа при этом

доложила, что в 1890 г. по случаю действия сибирской язвы на скот устроен барак для больного скота с необходимыми приспособлениями, отведено, окопано и огорожено кладбище для скота, для ухода за больным скотом и уборки его нанималась особая прислуга, нанимался фельдшер и жители снабжались дезинфекционными средствами, а посему **постановлено**: Теперь язва прекратилась, а в случае появления её уполномочить управу принять описанные ею меры с необходимым на то расходом.

5. Сообщение Переславского комитета общественного здоровья от 20 июня № 70 об устройстве в Переславле общей бойни взамен негодных частных боен. **Постановлено**: Так как существующие бойни находятся теперь в приличном виде, поэтому особой надобности в устройстве общественной бойни не настает в настоящее время, о чем сообщить Комитету общественного здоровья.

6. Заявление мостовщика Ивана Федосеева Щербакова о желании его принять на себя подряд по настилке мостовой на Торговой площади с его материалом и нивелировкой. **Постановлено**: Отклонить предложение мостовщика Щербакова, так как собрание находит неудобным теперь переделывать Торговую площадь.

7. Доклад городской управы: Городская дума, имея в виду предложение исправника, поручила управе найти место на Торговой площади для устройства ретирад для публики и составить свои соображения о стоимости их устройства. Городская управа, исполняя это поручение, нашла, что в торговых рядах места, городу принадлежащего, нет; на торговой площади нет удобного места для ретирад; на набережной реки Трубежа хотя и есть городское место, но в близком расстоянии от реки, примерно около 8 сажен, [17 м] и потому управа не может сказать, будет ли удобно это место для ретирад, так как близко к реке. Тут же рядом есть частное свободное лавочное место, которое отстоит от реки сажен на 15; [32 м] это место если купить — на нём можно устроить ретирады. Устройство ретирадов, если сделать яму кирпичную, а стены деревянные, из наката, мерою в длину 7 аршин, в ширину 8 аршин [5,7 м] с деревянною или железною кровлею, обойдется приблизительно около 400 р. О чем городская управа и имеет честь доложить думе. **Постановлено**: Поручить управе устроить общественный сортир в торговых рядах позади мясных лавок на общественной земле.

7. Прошение вдовы законоучителя городского приходского училища, священника о. Федора Сергиевского — Александры Сергиевской об оказании пособия за службу умершего мужа её законоучителем в течение 15 лет. **Постановлено**: Отклонить ходатайство вдовы Сергиевской о выдаче ей пособия, так как она имеет трех взрослых сыновей и дочерей, уже обеспеченных.

8. Прошение троих служителей пожарной команды: Кочнева, Филиппова и Яковлева о назначении им квартирных денег, так как они квартиры для своих семейств нанимают на собственные средства, тогда как остальные трое служителей команды пользуются готовою квартирою при общественном доме. **Постановлено**: Назначить просителям на квартиры по 1 рублю каждому в месяц, начав выдачу их с сего июля.

9. Заявление заведующего работами по возобновлению Преображенского собора, академика Сулова о необходимости выемки земли около собора в уровень пола в нем во избежание того, чтобы в храм не могла затекать вода. **Постановлено**: Оставить вопрос открытым впредь до уяснения, как лучше устроить дело это.

Доклады городского головы.

10. а) 18 минувшего июня поручено городскою думою управе завалить прудок с пожарным подъездом на р. Воргуше близ кузниц. Если завалку пруда сделать одновременно, то потребуется много земли с привозом её, и на это расход потребуется значительный, думою же расхода на завалку пруда не ассигновано, поэтому он, голова, просит думу разрешить вопрос, как произвести завалку пруда, одновременно или постепенно заваливать, и для первого способа ассигновать расход. **Постановлено**: Прудок заваливать постепенно мусором, свозимым с улиц и от домов.

11. б) Обществом купцов и мещан избрано в сиротский суд

4 члена, двое от купцов и двое от мещан, но все поручения от суда по описи имений и продаже их выполняются только двумя членами от мещан. Они находят такой порядок исключительным для себя трудом и потому просят дать им по крайней мере какое-либо вознаграждение. Угодно ли будет думе согласиться на это и в утвердительном смысле назначить им вознаграждение. Собрание, приняв во внимание, что члены суда избираются не думою, а отдельными сословиями, и обязанности судей избираемыми лицами всегда

с. 50

с. 51

с. 52

исполнялись безвозмездно. **Постановлено:** Отклонить ходатайство членов сиротского суда о вознаграждении за труды по службе.

с. 53 12. в) В общественном здании женской прогимназии нет приличных портретов Государя Императора и Государыни Императрицы, посему не угодно ли будет думе разрешить управе кредит купить приличные поясные портреты. **Постановлено:** На приобретение портретов ассигновать управе 100 рублей и поручить исполнить гласному Киселёву.

13. г) У бывшей Ростовской заставы в прежнее время существовал питейный казенный дом, с прекращением такой торговли дом куплен обществом и употреблялся для разных надобностей; ныне дом этот пришел в совершенную ветхость, строить вместо него новый нет полезной цели, а потому не угодно ли будет думе разрешить продать дом этот на слом для обжига кирпича? **Постановлено:** Разрешить управе продать дом на слом.

14. д) Городская управа на все текущие расходы в настоящее время имеет наличных средств только 1 300 р., тогда как одно мощение площади и дорог по Вознесенской улице и шоссеному тракту потребует до 2 000 р., если не более, а между тем и текущих расходов много, да предстоит крупный расход на принятие предохранительных мер от холеры, поступления же крупных доходов ожидать нельзя до конца года, между тем в управе хранятся 5 000 р. в сериях процентов с благотворительных капиталов без всякого употребления, а потому и не угодно ли будет думе разрешить управе употреблять деньги эти на расходы с возвратом их впоследствии. **Постановлено:** Разрешить управе тратить на нужды процентные деньги, пополнив их имеющими поступить в конце сего года доходами.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

18 июля 1892 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, П. Н. Ножевников, П. А. Лепетов, А. А. Плотников, А. Я. Красильников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, Н. М. Глинский, Н. С. Пелехов, М. М. Шаланин, А. В. Ершов, С. Н. Пикалёв, С. А. Житников, И. В. Карасёв, С. А. Плотников, И. В. Чечелёв, И. Д. Варенцов и П. П. Гусев.

с. 54

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению собрания доклад санитарной комиссии следующего содержания: Избранная городскою думою 14 сего июля комиссия, при участии городской управы, г. исправника и врачей земского Харламповича и городского Лапотникова обсуждала вопрос: какие следует принять предохранительные и санитарные меры к предупреждению появления в городе и при появлении азиатской холеры и по всестороннем обсуждении пришла к такому заключению: 1) Разделить город на 20 санитарных участков и избрать для них попечителей, для коих составлен проект и прилагается при сем; 2) Учредить постоянную санитарную комиссию, в которую должны войти городская управа, шесть человек по избранию думы гласных и пригласить для неперемного во всех её суждениях участия г. исправника или командированного им чиновника, а также городского врача; 3) На комиссию эту возложить все те обязанности, кои приняты были по поводу предупреждения астраханской чумы, именно:

с. 55

- а) неупустительно следить лично в торговых рядах, на торговой площади, в трактирных заведениях, бойнях, мясных лавках, съестных лавках, на фабриках и заводах и чрез участковых попечителей в обывательских домах, дворах и по улицам за точным исполнением изданных думою обязательных постановлений, изложенных в пунктах 1, 2, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 и изданных земством санитарных постановлений на случай холеры, —
- б) попечители должны быть в полном распоряжении и подчинении комиссии и потому она должна дать попечителям инструкцию о их действиях, открытые листы на свободный вход их в дома и поверять их деятельность, —
- в) на комиссию, кроме того, возложить обязанность осматривать чаще отведенное для свалки нечистот место и другие открытые места, где производится экскрементация, дезинфицировать оные, при негодности же места для свалки нечистот, приискать другое в городской черте место или у смежных владельцев, —
- г) указать владельцам домов в городе чрез попечителей способ обсыпки и заливки нечистот дезинфекционными средствами при вывозке их и самых мест, откуда свезены нечистоты, —
- д) у самобеднейших жителей города нечистоты очищать на счет города тем способом, какой найдёт комиссия лучшим, и отпускать таким жителям бесплатно все необходимые дезинфекционные средства для их домов, —
- е) возложить также на комиссию обязанность осмотреть место, отведенное для палого скота, и, если потребуется, дезинфицировать его, осмотреть также и сырейное заведение Сабаева, и если оно очень заражено и может служить поводом к появлению холеры, в таком случае обязать Сабаева нимало не медля заведение закрыть и место очистить от строек.

с. 56

Затем 2) поручить управе открыть комиссии кредит для принятия охранительных мер от холеры, на дезинфекционные и врачебные средства бедных до 1 000 рублей. 3) Просить полицейское управление оказывать всякое содействие к приведению санитарных мер в городе комиссии и попечителям. 4) Просить земскую управу выслать по числу в городе 20 санитарных участков потребное количество проекта обязательных земских постановлений — проекта мероприятий для предупреждения и пресечения холеры с инструкциями для санитарных попечителей и для производства дезинфекции и обеззараживания, а также потребное количество для попечителей по числу участков дезинфекционных средств и медикаментов для подачи первой помощи заболевшим. 5) Просить гг. врачей, бывших в комиссии, сообщить управе, какие следует приобрести для бедных граждан медикаменты как для дезинфекции их жилищ и дворов, так и для подания первой помощи заболевшим холерою и наставление дальнейшего лечения её. Что же касается 6) до предложений г. исправника

с. 57

- а) выставлять в базарные дни на публичных местах для питья народа отварную воду, —
- б) об отпуске полиции авансом от 50 до 100 р. на те случаи, когда кто из состоятельных граждан после первого штрафа за неочистку нечистот не очистит опять сортиров, дворов, улиц и помойных ям, в таких случаях полиция будет распоряжаться очисткою сама и по взыскании с виновных по суду затраченных денег будет возвращать их городу, —
- в) о найме особого экипажа на случай отвоза больных холерою в больничное заведение, и наконец
- г) о найме дома или устройстве барака для холерных,

то предложение г. исправника, изложенное в пункте *а*, комиссия нашла бесцельным и неудобным к принятию, — по предложению пункта *б* комиссия нашла возможным отпускать полиции авансом 50 р., — равно и предложенное в пункте *в* комиссия нашла мероприятием целесообразным и для приведения оною в исполнение полагала бы пригласить кого-либо из биржевых извозчиков принять на себя обязанность отвозить больных холерою в лазарет с платою или за каждого человека, или поденно, но с тем, чтобы пролетка для того случая была замалевана краскою и на ней других пассажиров возимо не было, конечно, мера эта приведется тогда, когда откроется здесь холера, но договор должен заключиться заблаговременно, что и возложить на санитарную комиссию. Что касается до отвода дома или устройства барака для холерных, то с этою целью город хотя и может занять провиантский магазин, или там же заарендовать соляной магазин у купца Ножевникова, но прежде окончательного решения по сему предмету комиссия полагала бы войти в взаимный договор с земством об устройстве такого помещения общими мерами, так как одним помещением вопрос этот не исчерпывается, а для такого заведения потребуются и кровати, и посуда, одежда, пища, прислуга и медицинский персонал, чего город один не в состоянии будет выполнить, а между тем медицинская часть всего города с уездом сосредоточена в земстве, на потребности коего город платит 5-ю часть сборов, следовательно, и город есть земская единица, к коей земству безучастно относиться противно всякой справедливости; при том же в это городское заведение могут случайно поступить и уездные жители.

с. 58

По выслушании составленного комиссиею проекта о мероприятиях на случай появления азиатской холеры и списка о санитарных участках и назначенных для них комиссиею попечителях, **постановлено**: Проект признать целесообразным, назначение участков и попечителей правильным и потому утвердить, в санитарную комиссию избрать членами гласных М. М. Шаланина, И. Ф. Сергеева, М. М. Солдатова, Ф. О. Евреинова, С. А. Плотникова и И. В. Карасёва, кои вместе с управою и другими приглашенными лицами для составления полной санитарной комиссии должны привести проект думской комиссии в точное исполнение, а управа обязана по требованию комиссии отпускать в распоряжение её авансом потребную на санитарные мероприятия сумму до 500 р., в расходе коих комиссия и обязана дать в свое время отчет городской думе. Независимо сего дума полагает делом христианской обязанности помолиться Господу Богу об отстранении от города эпидемии, почему и совершить молебствие на площади 26 сего июля после Божественной литургии в соборе, на каковое время торговлю в городе прекратить, кроме того, уполномочить комиссии войти в временный договор или соглашение с земством по устройству холерного барака и по всем предметам, изложенным в докладе комиссии.

с. 59

Журнал Переславской городской думы

13 августа 1892 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, И. Д. Варенцов, П. П. Гусев, И. А. Лепетов, Н. С. Пелехов, С. Н. Пикалёв, Ф. Г. Ларионов, Я. А. Лебедев, М. М. Солдатов, Ф. П. Александров, А. А. Плотников, М. М. Шаланин.

с. 60

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению собрания нижеследующее:

1. Предложение начальника Переславской почтово-телеграфной конторы от 16 минувшего июля за № 1504 о постановке близ входа в почтовую контору фонаря для освещения в ночное время подъезда к конторе, что будет полезно для публики. Признавая предложение начальника почтово-телеграфной конторы полезным для города, **постановлено**: Поручить управе поставить фонарный столб с фонарем при почтовой конторе и освещать его в темные ночи, или переставить существующие фонари.

По обсуждении сего вопроса, в заседание прибыл гласный А. В. Ершов.

2. Прошение временно-переславского 2 гильдии купца Павла Александровича Засс следующего содержания: Имея в гор. Переславле, в строениях умершей купчихи Капитолины Алексеевны Павловой, вышивальное заведение, я в настоящее время обязан правительством устроить барак для больных на случай появления здесь холерной эпидемии и, кроме сего, иметь постоянную больницу для рабочих. Места же, удобного для возведения таких построек при заведении, нет. Вследствие чего я и обращаюсь к городской думе с покорнейшею просьбой, не найдёт ли она возможным для объясненной надобности сдать мне на арендном праве квадратный участок городской выгонной земли, находящийся сзади владений г. Журавлёвой и купчихи Конониной и смежный с владением покойной Павловой, мерою: по земле последней до дороги 26 сажен [55 м] и по владениям первых также 26 сажен, то есть в 676 квадратных сажен, на срок, по возможности более отдаленный, именно на 99 лет и не менее как на 12, с правом возобновления контракта еще на 12 лет, так как строения больницы предложено иметь каменные, а потому и снесение их с окончанием краткого срока представлялось бы крайне неудобным и убыточным для владельца. Ежегодный же оброк за указанный участок земли я предоставляю определить самой городской думе по её благоусмотрению, — и о последующем решении своем почтить меня известием.

с. 61

Войдя в суждение настоящего заявления Засс, собрание нашло, что просимый им участок общественной выгонной земли в 676 квадратных сажен для выгона скота неудобен потому, что весь изрыт ямами, следовательно, почти бесполезен для города, а потому и **постановлено**: Отдать означенный участок в оброчное содержание Зассу для устройства на нем больницы сроком на 12 лет, с предоставлением ему права по истечении 12 лет возобновить арендный контракт еще на 12 лет с теми же условиями, какие поместятся в первом контракте, который управа должна заключить теперь с Зассом, если он согласится платить ежегодно по 10 к. за каждую квадратную сажен в пользу города, о чем и объявить Зассу.

с. 62

3. Прошение учителя Переславского городского приходского училища Смирнова, коим просить, ввиду поступления его в Томский университет, выдать ему пособие за 12-летнюю службу учителем в означенном училище. — При обсуждении настоящего прошения учителя Смирнова мнения членов собрания делились на две категории: одни говорили, что следует дать г. Смирнову в пособие рублей 25, а другие говорили, что не следует давать, и потому,

чтобы узнать большинство голосов той и другой стороны, **городским головою** предложено решить вопрос этот по запискам и таким образом из 15 голосов большинством 10 голосов **решено**: Не выдавать пособия.

4. Доклад городской управы: Военский начальник здешней воинской команды отношением своим в управу 19 июня сего 1892 года за № 1026 просит 1) по совершенной ветхости малой кухни устроить новую; 2) сделать некоторые переделки в здании казарм:

- с. 63
- а) заложить кирпичом наглухо в коридоре и спальнях солдат во 2 этаже 9 окон;
 - б) в нижнем этаже 3 окна;
 - в) в умывальной и карцере 2 окна, и поставить железную печь.

Ввиду такого капитального исправления, требуемого воинским начальником, управа пригласила для обсуждения этого требования гг. гласных И. Ф. Сергеева и М. М. Шаланина и, по осмотре всех требуемых исправлений, нашла: 1) что кухня действительно пришла в ветхость и признала перевести эту кухню в деревянное при казармах здание, служащее ныне для помещения ратников во время их сбора. В этом здании нужно сделать:

- а) подсыпать земли с утрамбовкою и настилку каменного пола,
- б) перенести печь и очаг со всеми приспособлениями и устроить их вновь с прибавкою нового кирпича,
- в) на чердак насыпать по потолочному накату земли с промазкою глиной и известкой,
- г) приделать ко входной двери крыльцо,
- д) внутри кухни сделать чулан,
- е) заделать некоторые окна.

Всего этого сделанного будет достаточно для того, чтобы была кухня удобная; а старую кухню употребить для помещения ратников. 2) В умывальнике снять кирпичную печь и вместо её поставить железную с железными дымовыми трубами. 3) Что касается до требования закладки кирпичом окон в казармах, то управа и гласные нашли, что ввиду значительной затраты на устройство кухни, требование г. воинского начальника следует отклонить впредь до возможности иметь на это средства, которыми управа едва удовлетворяет расходы текущие. О чём управа и имеет честь доложить думе на её обсуждение.

с. 64

По выслушании сего доклада, **постановлено**: Поручить управе устроить кухню при казармах согласно доклада её с гласными Шаланиным и Сергеевым и приспособить здание старой кухни для квартиры ратников, в умывальнике кирпичную печь уничтожить и поставить на место её железную.

5. Заявление содержателя общественной водяной мельницы г. Ишлинского о возврате ему 10 р., уплаченных им крестьянам села Красного за землю, братую у них для укрепления мельничной плотины, за 1892 год. По обсуждении сего **постановлено**: Так как земля берется содержателем городской мельницы для того, чтобы запрудой выхода воды из реки увеличить её скопление в ней и тем усилить действие мельницы, конечно, для пользы Ишлинского, поэтому в пособии Ишлинскому от города на предмет запруды отказать.

6. Сообщение переславского полицейского надзирателя 2 части от 30 июля за № 325 о том, что на набережной реки Трубежа у трактиров Петра и Василия Преловых стоят в большом количестве дрова; за ними постоянно делается испражнение и нечистоты никем не убираются. Так как земля под этими дровами городская, то и просит обязать Преловых немедленно убрать дрова во избежание скопления тут нечистот.

с. 65

При этом управа изложила, что городское управление терпело стоянку дров на набережной сзади трактира Преловых ввиду того, что заведение это платит крупный доход городу; но как скоро хозяин заведения пользуется общественною собственностью во вред общества, в таком случае управа просила г. надзирателя заставить Прелова убрать дрова с набережной в кратчайший срок и место от нечистот очистить, взяв с Прелова подписку и впредь набережной дровами не занимать, и подписку прислать в управу. **Постановлено**: Сделанное распоряжение управою об уборке дров Преловым признать законным и справедливым.

7. Заявление жителей г. Переславля по Ильинскому берегу и Широкой улице следующего содержания: Ввиду испорченности воды в реке Трубеже от фабрик и заводов, общественное управление устроило в городе Переславлe водопровод с целью предоставить жителям чистую и здоровую воду. Ветви водопровода, проходя как по центру города, так и другим улицам, действительно оправдывают эту благую цель, но только не по отношению к нашей местности:

не только жители и торговые заведения в городе, но даже и самые фабрики, испортивший воду, и те пользуются водопроводною водою, — мы же, жители города по берегу реки, начиная от церкви Иоанна Богослова и кончая Рыбной слободой, остаемся до сих пор в этом отношении совершенно изолированными и обездоленными, так как нигде поблизости к нам нет водопроводной ветви. Вам всем, гг. гласные, известно, что если бы кто из жителей нашей местности вздумал воспользоваться водой из водопровода, то какое расстояние ему бы пришлось за ней путешествовать и скольких бы физических трудов стоила бы ему эта водица! Само собою разумеется, что пользование водопроводом, за отсутствием ветви его, для нас невозможно и мы поэтому невольно довольствуемся до сих дней тою дурною водою из реки, вредность которой воздвигла в общественном управлении идею устройства городского водопровода. Не говоря уже о том вреде для здоровья, какой мы получаем от употребления испорченной воды, мы просим городскую думу обратить свое внимание на то положение, в каком мы остаемся в такое время, когда свирепствует холерная эпидемия и когда административное начальство, для избежания заразы, прямо предписывает не употреблять воду из реки, а пользоваться преимущественно водопроводною водою. Ввиду изложенного мы покорнейше просим городскую думу рассмотреть настоящее наше заявление в первое же заседание её и сделать постановление об устройстве водопроводной линии хотя до нового моста, чем дать возможность пользоваться водопроводом и нам, тем более, что и мы приносим общественному управлению одинаковую лепту на содержание водопровода. Какое же последует распоряжение думы по сему предмету, просим нам объявить.

с. 66

Управа доложила: Подобное настоящему ходатайство было и от жителей Ново-Московской улицы, коими, кроме насущной потребности для них в здоровой воде, выставлялось на вид и то еще, что линия водопровода в ту местность необходима и потому еще, что там воинские казармы, кои должны быть обеспечены хорошою водою, и что в том краю поселения города нет бассейнов с водою для пожарных случаев. Городская управа, обсудив оба изложенные ходатайства, нашла их хотя и справедливыми и надлежащими ближайшему оных разрешению городской думы, но чтобы теперь же их разрешить и исполнить, возможности не представляется, как бы ни желалось, потому, во-первых, что дело это требует выписки особого водопроводчика и заготовки водопроводных материалов, а во-вторых и потому, что думе уже было доложено, в прошедшее заседание, что в управе в настоящее время нет денег на разрешенный уже думою расход и потому разрешено позаимствоваше из процента с благотворительных капиталов, коих имеется не более 5 тысяч рублей, таким образом, вопрос о проведении ветвей водопроводных до Ильинской церкви и хотя до казарм может осуществиться разве только в будущем году, а посему, если угодно будет думе согласиться с мнением управы, то она, по составлении приблизительной сметы о расходах на те предметы, внесет потребную сумму в роспись расходов 1893 года.

с. 67

По обсуждении заявления жителей Ильинского берега и доклада управы **постановлено**: Признавая устройство водопроводных линий по Покровской и Ильинской и по Ново-Московской от Князя Андрея улицам необходимым, поручить управе с водопроводною комиссиею составить смету по означенному устройству и доложить думе.

8. Заявление крестьянина Владимирского уезда, д. Афонасова Григория Алексева Батова, которым он, ввиду предстоящей работы по съемке земли около Преображенского собора в уровень с полом в нем, предлагает свои услуги принять на себя эту работу, причем объясняет, что за съемку земли той по указанию архитектора он согласен взять цену 180 рублей; согласен принять эту работу и поденно с платою по 1 рублю за каждого рабочего в день. **Постановлено**: Съемку земли около Преображенского собора принять на общественный счет и поручить управе дело это выполнить, как признает более удобным и выгодным.

с. 68

9. Сообщение переславского уездного исправника, № 121, о том, что г. начальник губернии, вследствие телеграммы г. министра, предписал ему ввиду возможного возникновения, при появлении холерной эпидемии, народных беспорядков и на случай необходимости прекратить таковые силою, тотчас же организовать местные полицейские команды, которые состояются из всех свободных от постового дежурства городских, которые при малейшем волнении обязаны являться с шашками и заряженными револьверами. Но так как у 14 человек полицейской команды имеется только 4 револьвера, и то старой конструкции, которые для ношения вовсе неудобны, так как приходится заряжать порохом и самому отливать патроны, просит он, г. исправник, немедленно снабдить полицейских револьверами в количестве 14 штук.

Из настоящего требования г. исправника видно, что приобретение револьверов для всех 14 полицейских служителей вызывается возможностью возникновения, при появлении холерной эпидемии, народных беспорядков и на случай необходимости прекратить их силою. Но так как здесь появления холеры нет, следовательно, не может быть речи и о народных беспорядках, а ввиду сего нет экстренной необходимости в приобретении револьверов, поэтому **постановлено**: Поручить управе узнать от заводчиков огнестрельного оружия, какая цена существует на револьверы разной конструкции и зарядные патроны для них, и доложить думе об ассигновании суммы на этот предмет, о чем г. исправника уведомить.

с. 69

Доклады **городского головы**:

10. а) 14 июля сего года поручено городской управе устроить в торговых рядах общественный сортир за мясными лавками на набережной реки Трубежа в расстоянии от неё 6 сажень. [13 м] Между тем некоторые из торговцев заявили ему, голове, что центральнее было бы устроить сортир на торговой площади у забора Темерина, другие указывали удобным место за лавкою купца Андрея Лепетова в торговых рядах, а некоторые указывали на пролет из гостиного двора к реке Трубежу, где купальня Ножевникова. Ввиду сего он счел нужным о сих заявлениях доложить думе и дать ему окончательное указание — где строить сортир? По обсуждении сего **постановлено**: Место за лавкой купца Лепетова более прочих удобно для сортира и потому поручить тут устроить общественный сортир.

11. б) В заседании 18 июля на управу возложена обязанность по очистке места свалки городских нечистот и о тщательной его дезинфекции. Поручение это управою исполнено, место очищено и дезинфицировано и обставлено разными удобствами для правильной свалки нечистот, но, несмотря на это, нечистоты сваливаются где попало и это вынуждает управу ежедневно производить очистку с значительным расходом. Управа поэтому признала целесообразным иметь постоянного надсмотрщика за местом свалки, особенно в ночное время, чем и надеется достигнуть правильной свалки нечистот и лучшего содержания места свалки. Если дума разделяет это мнение управы, то даст управе полномочие на наем надсмотрщика, который уже имеется в виду управы и жалованья просит по 8 р. в месяц. **Постановлено**: Разрешить управе нанять надсмотрщика за свалкой нечистот, которого и обязать указывать возчикам нечистот, где они должны их сваливать, об ослушниках же заявлять полиции, которую просить прислать в управу список о всех занимающихся в городе очисткою и вывозкою нечистот.

с. 70

12. в) Все Вы, господа, видите, что в самом центральном и, между прочим, тесном разъезде между домов Gladковой, Сергиевской церковью, домами Солдатова и Пелеховой до земского моста существуют деревянные проезды мостики чрез водосточные каналы, еще более усиливающие неудобства разъездов и проездов. Поэтому он, голова, и признаёт более удобным при ремонте существующей в той местности каменной мостовой мостики те уничтожить, а канавки сделать лотками, тогда и сток воды и переезды будут более удобны мостиков. **Постановлено**: Предоставить г. голове означенное предложение своё, как весьма удобное и полезное, привести в исполнение.

13. Заявление гласного думы **Н. С. Пелехова**, следующего содержания: 25 сентября 1892 года в Троице-Сергиевской лавре будет торжественно праздноваться пятистолетие со дня кончины Преподобного Сергия. Торжество это не местное только, но по тому значению, какое имел Преподобный Сергий и Его обитель в религиозной и политической жизни России есть торжество Всероссийское. В половине XIV века Преподобный Сергий был посвящен в сан игумена и священника в Переславле-Залесском, и потому, я полагаю, переславскому городскому обществу не должно бы безучастно отнестись к торжеству воспоминания пятистолетия дня Его кончины. Если городской думе будет угодно согласиться в этом с моим мнением, то вопрос о том, в чем именно могло бы выразиться наше участие в имеющем быть торжестве — я имею честь предложить на обсуждение городской думы.

с. 71

Относясь сочувственно к предложению гласного Пелехова, **постановлено**: 1) В день совершения церковного торжества по 500-летней кончине Преподобного Сергия Радонежского Чудотворца 25 сентября сделать крестный ход из Городского собора при участии всего духовенства города в Горицкий монастырь, где посвящен был Преподобный Сергий в сан игумена, и там выслушать Литургию и молебное приношение Ему, на что и просить городского благочинного испросить разрешение епархиального начальства. 2) Если означенное торжество разрешено будет, всякая торговля в этот день до 1 часа дня в городе должна быть прекращена, о чем управа и сделает в свое время распоряжение. Независимо сего 3) выписать ко дню торжества 1000 брошюр о житии и подвигах Преподобного Сергия и раздать их

богомольцам в Горицком монастыре, и 4) послать наместнику Троице-Сергиевской лавры телеграмму в день торжества о сочувственном отношении к торжеству и жителей города Переславля.

После сего **городской голова**, за разрешением всех предложенных вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы 26 августа 1892 года

с. 72 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. В. Чечелёв, И. Ф. Сергеев, С. А. Житников, Ф. П. Александров, Е. П. Гусев, А. А. Плотников, В. С. Пелехов, В. В. Шиманаев, И. Д. Варенцов, А. Я. Красильников, С. А. Плотников, Н. И. Лепетов, И. И. Смирнов, А. Н. Елисеев, А. В. Ершов и П. П. Гусев.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

с. 73 1. В провиантском магазине, устраиваемом ныне для временного помещения холерной больницы, сделан пол из дикого камня, а так как для больницы признано комиссиею необходимым сделать пол деревянный, следовательно, каменный пол для больницы не нужен, да и воинский начальник заявил, что и для ратников каменный пол неудобен, особенно для производства ученья; таким образом, каменный пол оказывается для обоих случаев ненужным, между тем камень был бы полезен для городских мостовых, а посему не признаёт ли собрание целесообразным камень выбрать из магазина и употребить для мостовых, сколько же его будет набрано — даётся в том управою в свое время отчетность. **Постановлено:** Доклад принять и поручить управе каменный пол в провиантском магазине выломать и камень употребить на починку мостовых.

2. Сообщение Попечительного совета переславской женской прогимназии от 10 августа за № 35 следующего содержания:

с. 74 «Попечительный совет, рассматривая смету о приходе и расходе сумм на содержание здешней прогимназии на 1892—93 учебный год, нашел, что в приходе 2956 р. 40 к., а в расходе 3422, и приходной суммы недостает на расходы 465 р. 60 к. Этот недостаток покрыть прогимназия не имеет наличных средств, а между тем расходы по смете неизбежно должны быть удовлетворены. Ввиду такого неприятного положения Попечительный совет нашел неизбежным или повысить плату с учениц за учение до 10 рублей, или просить думу о покрытии недостающей суммы городскими средствами. Но повысить плату за учение нежелательно потому, что для бедных людей тяжела будет такая плата и поведет к тому, что дети бедных родителей будут лишены возможности иметь образование, чем уменьшится и число учениц, а следовательно, уменьшится и доход прогимназии. Стало быть, этою мерою не достигается покрытия дефицита. — Попечительный совет, имея в виду, что прогимназия содержит два приготовительных класса на свои средства, а получает пособия от города только 750 р., когда содержание прогимназии обходится в 3422 р., находит, что такая сумма городского пособия в 750 р. весьма недостаточна, ибо и земство, менее заинтересованное, дает пособия 900 рублей. Если при том принять в соображение, что прогимназия содержит два приготовительных класса, на содержание которых город не несет никаких расходов, то очевидно, что пособие прогимназии в 750 р. будет весьма недостаточно. Если бы приготовительных классов не содержала прогимназия, то город должен бы открыть не менее двух приходских женских училищ, содержание которых стоило бы городу не менее 1200 р., употребляемых городом на приходские мужские училища. — Ввиду вышеизложенного Попечительный совет вполне надеется, что город не пожелает, чтобы прогимназия, ввиду недостатка средств, повысила плату за учение, чем лишила бы многих бедных родителей возможности дать детям образование, и городская дума признаёт справедливым увеличить пособие прогимназии в размере недостающей суммы 465 р.»

При этом сообщении приложена и подробная смета прихода и расхода по содержанию прогимназии на 1892—93 учебный год. **Постановлено:** Вопрос по сему делу оставить открытым до следующего заседания, а г. голове с гласными Ф. О. Евреиновым, М. М. Шаланиным и И. Ф. Сергеевым поручить от имени городской думы обратиться с покорнейшею просьбою к почетным попечительницам прогимназии Варваре и Татиане Васильевнам Гладковым, ввиду, с одной стороны, скудных средств города, а с другой, во избежание тяжелого платежа налога на бедных за обучение детей их в прогимназии, принять на свои средства предполагаемый Попечительным советом на новый учебный сезон дефицит по прогимназии в 465 р., и какой получится ответ, доложить собранию.

с. 75

3. Циркуляр Владимирского губернского правления (врачебного отделения) от 11 августа за № 1425, коим, препровождая копию с циркуляра г. Министра внутренних дел за № 387, просит озаботиться скорейшим устройством соответственных общественных скотобоен и по возможности скотопригонных и сенных дворов при них, по образцу подобных же сооружений, имеющих в Санкт-Петербурге, Москве, Одессе, Киеве и других городах.

При этом управа доложила: Для убоя скота на продажу мяса местным жителям имеются простые деревянные за городом скотобойни, которые при полицейском надзоре содержатся, насколько возможно, в опрятном и приличном виде. Скот в бойнях убивается исключительно местный, а не пригонный, от которого могут быть принесены эпидемические болезни, а поэтому в настоящее время, по мнению управы, и не представляется насущной надобности в постройке новой общественной бойни. — **Постановлено:** Доклад управы, как справедливый, привести в исполнение.

4. Сообщение переславского исправника от 25 сего августа № 8, при коем он препровождает для исполнения журнал Переславского уездного распорядительного комитета о необходимости заделать кирпичом по три окна в нижнем и среднем этажах в казарменном помещении команды и обить погребную дверь. **Постановлено:** Поручить управе заложить кирпичом 6 окон в казармах в среднем и нижнем этажах в устранение сырости и обить погребную дверь.

с. 76

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

18 сентября 1892 года

с. 77 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, П. Н. Ножевников, П. В. Чечелёв, М. М. Шаланин, Н. С. Пелехов, С. Н. Пикалёв, И. В. Карасёв, П. П. Гусев, С. А. Плотников, Н. И. Лепетов, Н. М. Глинский, Е. П. Гусев, Я. А. Лебедев, М. М. Солдатов и после решения 6-го вопроса — И. А. Острцов.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующее:

1. Сообщение Владимирской духовной консистории от 2 сего сентября за № 7749, в котором — «ввиду ходатайства священника Кладбищенской церкви Илии Смирнова о перемещении его на другое место за прекращением Переславскою городскою управою положенного на содержание причта взноса — просит сообщить консистории, не найдёт ли управа с своей стороны возможным в точности исполнять постановление думы от 1 июля 1887 года в отношении обеспечения Кладбищенского причта, который бы получал средств содержания не менее 800 рублей в год, в противном случае епархиальное начальство вынуждено будет Кладбищенский причт переместить на другое место и оный при кладбище закрыть». Городской голова выяснил собранию, что он при личных переговорах по этому делу с священником Кладбищенской церкви получил такой от него отзыв, что он ходатайство свое епархиальному начальству о переводе в другой приход подал тогда, когда дума отказала ему совершенно в пособии, теперь же, когда ему дано за прошедший год пособие во 125 рублей, и если на будущий год назначится ему пособие вместо 125 р. 160 рублей, то есть прибавится к ассигнованным 125 р. еще 35 рублей, то он останется очень доволен, поэтому **постановлено**: К ассигнованным думою в пособие причту Кладбищенской церкви на 1892/3 г. 125 р. ассигновать еще 35 рублей и выдать вместо 125 р. 160 рублей и как о сём, так и об отзыве священника Кладбищенской церкви сообщить консистории и просить не возбуждать вопроса о переводе причта за изложенным отзывом настоятеля.

2. Заявление домовладельцев Семеновской улицы: Плотникова, Елисеева, Житникова и Гладковой, коим они просят о перемещении существующей против их домов водосточной канавы при шоссе, сделав оную лотком для более удобного стока воды, как это устраивается по другой стороне шоссе от дома Темериной. **Постановлено**: За неудобным временем к мощению, отложить дело это до будущего года.

3. Заявление мелочных торговцев на площади, коим просят разрешить им сделать над занимаемыми ими полочками покрышки как и в прежнее время, но только не из парусины или холста, который плохо охраняет от дождя и снега.

с. 79 *Справка*: Постановлением городской думы за 4 марта сего года разрешено на полочках мелочным торговцам делать покрышки от дождя и снега парусинные или холщовые. — Затем управа доложила, что по докладу комиссии, доложенному думе 21 мая сего года, заключено: обсудить вопрос об устройстве общественных полочков для мелочных торговцев тогда, когда настелется на площади к забору Темерина мостовая. Эта мостовая ныне наслана, поэтому управа считает необходимым, ввиду особенно жалоб торговцев на неудобство для их торговли полочков без покрышек, предлагает думе обсудить вопрос об устройстве общественных полочков. **Постановлено**: Поручить управе сделать для образца один полочек и по изготовлении предложить собранию думы осмотреть тот полочек и тогда сделать окончательное распоряжение по сему делу.

4. Сообщение переславского уездного исправника от 12 сентября за № 1391, в котором он уведомляет, что револьверы для полицейских потребны изготовления Смитта и Вессона, калибра 4,2 линии. При этом управа доложила: 13 августа сего года городской думою поручено управе узнать от заводчиков огнестрельного оружия о ценах, существующих на револьверы разных калибров, и доложить думе о сём для разрешения покупки револьверов для полицейской команды. Г. исправник уведомил, что револьверы потребны приготовления Смитта и Вессона, калибра 4,2 линии. Прейскуранта от заводчиков этих управа не имеет, а в виду её имеется преysкурant фабрики Щетинина, в нём цена револьверам Смитта назначена 9 р. 45 к., а цена патронам назначена за 100 штук от 2 до 6 и дороже. Почему и предлагается собранию решить приобрести те револьверы. **Постановлено:** Поручить управе купить револьверы с патронами, но в таком количестве, какое по взаимном соглашении с г. исправником представляется совершенно необходимым.

с. 80

5. Доклад **городского головы:** Ввиду того, что учитель Сергиевского училища Смирнов выбыл и определен в Томский университет, городская управа относилась в Переславский училищный совет, прося об определении на место Смирнова окончившего по первому разряду курс Вифанской духовной семинарии студента Тарасова. Училищный совет хотя и решил определить Тарасова учителем временно исправлять должность учителя ввиду того, что место учителя осталось за Смирновым, и хотя согласно сего постановления г. инспектор сделал представление о Тарасове г. директору народных училищ Владимирской губернии, но распоряжения по определению Тарасова или кого другого учителем по сие время еще не сделано. Между тем училище остается без учителя. Кроме того, г. инспектор сделал распоряжение о том, чтобы приостановиться приёмом учеников в городские приходские училища до выяснения вопроса о третьем учителе впредь до его распоряжения, как о том, на запрос управы, сообщил учитель Бизяев. Какое основание имел г. инспектор народных училищ сделать такое распоряжение — неизвестно. Но полагаю, что причина была следующая. В июле месяце он, обсуждая учебное дело приходских училищ, высказал мне, что необходимо иметь в училищах трех учителей, потому что число учеников в них настолько велико, что превышает возможность успешного преподавания, о чём и хотел написать в управу предложение. Но такого предложения им по настоящее время не сделано. Вероятно, в предположении предъявить думе требование иметь третьего учителя он и сделал распоряжение о приостановке приема учеников, прием которых в училище и не производится. — Ввиду этого управа признала необходимым взять сведения из приходских училищ. Из этих сведений видно, что учащихся в приходских училищах 107 мальчиков. Кроме того, являлись желающие поступить в училище до 50 мальчиков, как сообщил учитель Бизяев. При такой массе учеников, разделенных на три группы, действительно невозможно вести успешно учебное дело при двух учителях. — Такая приостановка в преподавании и приеме учеников вынудила меня доложить об этом думе: не признаёт ли она возможным назначит третьего учителя для большей успешности преподавания, не выжидая требования учебного начальства, так как выжидание делает остановку в деле преподавания. Относительно определения учителям жалованья я полагал бы сделать так: старшему учителю оставить прежнее жалованье 350 р., двум вновь поступающим — одному 250 р. и квартиру при училище, другому 300 р. без квартиры, так как квартиры третьей при училище нет. О чем и имею честь доложить городской думе на её распоряжение». — По выслушании сего доклада **постановлено:** Доклад принять и поручить управе, ввиду согласия думы на определение третьего учителя для приходского городского училища, ходатайствовать пред учебным ведомством как об определении этого учителя, так и о немедленном разрешении приема в училище граждан мальчиков, желающих вновь поступить в училище.

с. 81

с. 82

Доклады управы:

6. а) Постановлением городской думы за 26 августа сего года поручено было избранной депутации обратиться с просьбою к попечительницам женской прогимназии Варваре и Татиане Васильевнам Гладковым принять, ввиду скудных средств города, на свой счет предполагаемый по содержанию в 1892/3 г. прогимназии дефицит в 465 р. Благодаря посредству в этом деле гласного Александра Ивановича Киселёва, необходимость та ныне устранена. Предполагаемый дефицит не отнесется на средства города, а примется господами Гладковыми. О чем и доводится до сведения городской думы. **Постановлено:** Сообщение это принять с благодарностью.

7. б) Судебный следователь по Переславскому уезду в августе месяце сего года сделал запрос управе — имеются ли у нее заклеянные меры и весы и производилась ли по ним

с. 83 выверка торговцами города своих мер и весов. Управа не могла дать удовлетворительного ответа потому, что у неё имеются только клейменные медные меры, и то 1845 г., весов же нет. О высылке тех и других, по поручению думы, управа в 1882 году делала представление казённой палате, — она отозвалась, что у ней лишних мер и весов нет, а засим по указанию её управа обращалась в Департамент мануфактур, но и от него получен такой же ответ с предложением обратиться с этою необходимостью в Нижнеисетский казённый завод; управа обращалась и туда, но контора этого завода в мае 1882 года отозвалась, что она выполнит заказ управы, доставит 1 меру, 1 полумеру, четверку и осьмушку, а также для жидких теел ведро, полуведро, четверть, 1/10 и 1/40 ведра и гири одну 2-пудовую, 1 пудовую, 1 в 20 фунтов, 1 в 10 фунтов, 1 в 5 фунтов, 1 в 2 фунта, 1 в 1 фунт, в полфунта, в четвёрку и осьмушку, коромысла до 1 пуда и до 1 фунта, наконец и клеймо по получении 163 р., кроме доставки вещей. По докладе о сем думе, она в июне месяце 1882 г. поручила управе купить образцовые меры в Москве и, если представится нужным, представить в Палату для проверки и заклеяния. Но управа ограничилась только покупкою мер для общественной важни; покупкой же образцовых мер и весов с клеймом приостановилась потому, что Департамент мануфактур признал возможным приобрести их только в казенном Нижнеисетском заводе, а посему если дума находит необходимым иметь образцовые при управе весы, меры и клеймо, то дать на это и на расход управе полномочие, посему **постановлено**: Разрешить управе выписать образцовые весы, меры и клеймо с казенного Нижнеисетского завода, с расходом на то потребной суммы.

с. 84 8. в) Постановлением городской думы за 18 июля сего года, между прочим, разрешено городской санитарной комиссии очищать места скопления нечистот у бедных жителей на средства города. Случаи эти встречаются на практике, а между тем для вывозки нечистот при управе нет бочки и дрог; поэтому не угодно ли будет думе разрешить завести те вещи, да кроме того, не признаёт ли дума необходимым просить полицию собрать точные сведения о всех возчиках нечистот из города и доставить список о них в управу для наблюдения за правильностью свалки. **Постановлено**: Поручить санитарной комиссии привести в исполнение этот доклад, тем более, что ей открыт думою кредит в 500 рублей на санитарное дело.

с. 85 9. г) 26 августа сего года городская дума предположила праздновать 500-летие со дня кончины Преподобного Сергия 25 сентября так: сделать из собора крестный ход в Горицкий монастырь в том внимании, что будто бы в этом монастыре принял сан игумена Преподобный Сергий, но ныне по выяснению авторитетных лиц в исторических познаниях оказалось, что хотя действительно Преподобный Сергий игуменство принял в г. Переславле, но где именно, об этом история умалчивает, а поэтому предложение думы о крестном ходе в Горицкий монастырь теряет свое историческое значение, а засим и представляется необходимым вновь обсудить — как отпраздновать 25 сентября, день кончины Преподобного Сергия. Ввиду разъяснившихся недоразумений о месте принятия игуменства Преподобным Сергием **постановлено**: Определение думы за 26 августа отменить, затем день 25 сентября отпраздновать так: накануне этого дня просить Архимандрита Никитского монастыря и протоиерея Собора отслужить всенощную в Соборе, в день самой памяти кончины преподобного — Литургию и по окончании её молебствие Преподобному, до окончания сих Богослужений торговлю в городе закрыть и выписать для раздачи народу 1 000 экземпляров брошюры о житии и подвигах Преподобного Сергия.

10. Журнал Владимирского губернского по городским делам присутствия (копия) за 26 августа сего года, которым отменяется постановление городской думы за 18 июня текущего года об устройстве общественной пожарной повинности в городе, как несогласное с 103—108 статьями городского положения и общих губернских учреждений статьёй 1284, примечание I.

В заседание 18 июня сего года дума рассуждала не о введении натуральной общественной пожарной повинности, а только об устранении последовавших от времени некоторых изменений против постановлений за 22 февраля 1873 года и 29 апреля 1874 г., уже утвержденных г. начальником губернии 5 июля 1873 года и 28 мая 1874 года и признанных имеющими силу обязательного постановления даже губернским по городским делам присутствием, как видно из сообщения его от 5 июля 1873 года за № 4765; а такие постановления, кои притом для города имеют существенное значение и состоялись вследствие согласия на то целого общества, без особо уважительных и законных причин, по мнению думы, отменять не только неудобно, но и повлечет ко вреду народонаселения, почему обстоятельство это представить вниманию г. начальника губернии и просить его, не найдет ли он возможным

восстановить силу означенных выше постановлений и дать знать о своем распоряжении думе столь благовременно, чтобы она, в случае отказа, успела в срок принести жалобу на постановление присутствия Правительствующему Сенату.

с. 86

11. Журнал Владимирского губернского по городским делам присутствия (копия) за 26 августа, которым отменяется постановление городской думы за 18 июня сего года относительно взыскания с торговцев сбора по 1 к. с пуда с привозимых в г. Переславль и вывозимых из него товаров, на возмещение затраченных городом 4 000 рублей по устройству шоссейной дороги от города Переславля к Берендеевской станции Московско-Ярославской железной дороги.

В заседание 18 июня сего года городская дума обсуждала вопрос не об установлении сбора с привозимых в город и вывозимых из него товаров, а о том, каким способом, в силу данного торговцами обязательства, взыскивать с них предложенный ими самими сбор по 1 к. с пуда привозимых и вывозимых ими товаров на устройство шоссейной Берендеевской дороги, и тем возместить заимообразную затрату из средств города в 4 000 р. Таким образом и оказывается, что постановление губернского присутствия по сему делу состоялось несогласно с существом дела и потому повлечёт к тому, что торговцы, узнавши решение этого присутствия, откажутся и по суду от выполнения данного ими самими думе обязательства дать единовременно по 1 к. с пуда привозимых и отвозимых ими товаров на устройство Берендеевской шоссейной дороги, и таким образом сделанная думою на этот предмет затрата заимообразно из городских средств 4 000 р. будет потеряна и взыскать ее не с кого будет, так как сумма эта затрачена городом земству именно только в тех видах, как это видно из журнала думы за 13 июня 1890 года, что она внесется или взыщется с торговцев, так как фабриканты с своей стороны жертву на шоссе уже сделали. Почему просить г. начальника губернии обратить на изложенные обстоятельства внимание, и если он найдет действительно решение присутствия по сему делу разноречащим с постановлением думы за 18 июня сего года, то не найдёт ли законным предложить присутствию отменить свое постановление и о последующем дать знать думе так благовременно, чтобы она, в случае отказа, могла своевременно обжаловать решение присутствия Правительствующему Сенату.

с. 87

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

9 октября 1892 года

с. 88 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, П. Н. Ножевников, А. И. Киселёв, И. В. Чечелёв, А. А. Плотников, С. А. Плотников, Ф. П. Александров, С. Н. Пикалёв, Н. М. Глинский, Н. И. Лепетов, А. В. Ершов, Я. А. Лебедев, П. П. Гусев, И. В. Карасёв, И. А. Лепетов, М. М. Шаланин, М. М. Солдатов, И. А. Острецов.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующее:

1. а) Заявление держателей городских общественных лавочек и полков, коим они просят сдать им в аренду содержимые ими лавочки и полки и на будущий 1893 год без торгов, на тех же условиях и за ту же плату, какую производят ныне в 1892 г. **Постановлено:** Мелочные лавочки и полочки на торговой площади оставить в содержании на 1893 год за прежними держателями, кои заплатили оброк за сей год, который взыскать с них в том же размере и за 1893 год.

с. 89 б) Заявление калязинского мещанина Егора Ивановича Былинина, коим просит сдать ему в аренду содержимую им круглую лавочку на торговой площади на три года, то есть с 1 января 1893 г. по 1896 год, с той же платой по 76 р. в год; причем Былинин принимает на свой счет необходимые исправления лавочки, как то: исправление арки с устройством новых столбов, переправку пола, окраску дверей и стен самой лавки снаружи. **Постановлено:** Круглую общественную лавочку на торговой площади оставить с 1893 г. на три года в содержании с платимым ныне оброком по 76 р. в год за теперешним держателем Былининым, с тем, чтобы он в точности выполнил принимаемые на себя обязательства по ремонту лавочки и чтобы, кроме того, во время всего срочного содержания выкрасил кровлю на лавочке, за чем и обязывается управа надобности.

с. 90 2. Заявление переславских мещан Николая и Василья Михайловых Глинских, коим они просят, ввиду истечения арендного срока, снова сдать им в содержание без торгов сроком на четыре года, с 1893 года, первому хлебный полк на Семеновской улице, а второму торговую палатку у земского моста за прежний оброк, то есть за полк 100 р., а за палатку по 175 р. в год, причем они обязуются полк и палатку с крышами на них окрасить, внутри полка переменить за ветхостью пол и в палатке сделать новый рундук. **Постановлено:** Оставить палатку у моста и хлебный полк на Семёновской улице в содержании на 4 года, с будущего 1893 г., за прежними держателями братьями Васильем и Николаем Михайловыми Глинскими за платимый ими ныне оброк и предоставить управе надобности за выполнением Глинскими данного в объявлении обязательства по ремонту снимаемых ими в содержание палатки и полка.

3. Предложение г. инспектора народных училищ Владимирской губернии, по Переславскому уезду, от 18 сентября за № 226 о соединении городских приходских училищ — Князь-Андреевского и Сергиевского в одно приходское училище с разделением учащихся на три группы при трех постоянных учителях и одном законоучителе. **Постановлено:** Собрание находит неудобным при наемном доме для училищ соединять их в одно, а оставить два с подразделением учащихся при троих учителях на три группы и с одним законоучителем, с окладом ему жалованья по 72 р., но в сём последнем случае дума оставляет за собою право, при безуспешности преподавания закона Божия, определить другого законоучителя и уравнивать им обоим жалованье.

4. Предложение г. Владимирского губернатора от 21 сентября за № 4812 относительно введения в действие нового городского положения 11 июня сего года и о доставлении по сему делу некоторых сведений. На основании сего предложения г. начальника губернии по сделанному городским головою вопросу: Какой признается полезным ввести по городскому положению 11 июня сего года вид общественного управления — полный или сокращенный, **постановлено:** По Высочайше утвержденному 21 июня сего года новому городскому положению признает более полезным ввести полный вид общественного управления, как ввиду общего народонаселения города, так и ввиду значительного числа имущественных собственников с оценкою их не ниже 300 р., а также и не довольно значительной сложности городского хозяйства и благоустройства города.

с. 91

5. Предложение его же, г. губернатора, от 30 сентября № 4973, в котором по делу об установлении в пользу города Переславы платы за места на городской базарной площади, занимаемые приезжими и местными торговцами, — уведомляет, что со стороны Министерства внутренних дел не встречается препятствия, с тем, первое, чтобы означенная плата была определена по свойству и пространству участков площади, занимаемых для торговли, а не по роду и стоимости продаваемых предметов, и второе, чтобы сельские обыватели, привозящие в город всякого рода сельские произведения, за остановку на торговой площади для продажи упомянутых произведений не подвергались уплате сбора в городской доход.

А так как означенным разрешением сельские обыватели от сбора за места освобождаются, то за сим установленный сбор с одних торговцев теряет почти всякое полезное значение, такой сбор не принесёт городу ожидавшегося интереса с одних мелочных полочков, устроенных на площади торговцами, и нескольких лавочек торговцев, но при всем том, ввиду разъяснений Правительствующего Сената и Государственного Совета при 119 статье городского положения, рассчитывать на успех дальнейшего ходатайства невозможно, а по сему и следует принять в руководство прочитанное решение. А за силою его управа находит бесполезным устраивать полочки на общественный счет и отдавать их потом торговцам, как будет удобнее, то есть с торгов или хозяйственным способом; мнение это свое управа на том основывает, что если за устроенный городом полчок будут платить по 10 р., то теперь без устройства полочков мелочные торговцы за одни места заплатят более означенного оброка, так как думою при ходатайстве о введении сбора за места проектировано сбор этот взимать за каждый базарный день, а если у нас в неделю бывает три базара, в год, значит, выйдет до 160 базаров, если торговец за каждый базар заплатит по 15 к., в год он за свое место дает оброка 24 р., а по 10 к. 16 р., поэтому чем тратиться на постройку полочков, полезнее без затраты на них брать оброк за места, занятые торговцами под свои полочки, для однообразного устройства коих дать им образец. По отношению к торговцам вареным и другими съестными предметами для простого народа, то для них должно быть исключение по платежу сбора, им бы следовало определить уменьшенный сбор и поставить их полочки, начиная от полков по забору поперёк до дороги, то есть до полков, отдаваемых в содержание с торгов, лицом к площади. Всё это управа и предлагает к обсуждению думе, при этом следует также определить размер мест для мелочных полков и соответственный сему и свойству мест назначить и сбор. **Постановлено:** Определение размера мест для мелочных торговцев разными продуктами на торговой площади и нормы сбора с них в пользу города возложить на комиссию по урегулированию торговой площади, которой предоставить также обсудить, не представляется ли более удобным и полезным устроить для мелочных торговцев общественные подвижные полки, и доклад внести на рассмотрение думе до наступления нового года.

с. 92

Доклады:

6. а) 18 сентября сего года городская дума сделала распоряжение о ходатайстве пред г. начальником губернии об отмене решения присутствия по городским делам за 26 августа сего года по сбору по 1 к. с пуда товаров, привозимых и вывозимых торговцами города по Московско-Ярославской дороге. Представление это хотя и сделано, но оно не увенчается успехом, в чем лично убедился г. голова при поездке в город Владимир, потому именно, что в журнале думы за 18 июня по сему делу положительно высказано, что она рассуждала о введении означенного сбора с торговцев.

с. 93

На самом же деле вопрос этот не имеет того значения и притом он возник не в сём году, а в 1889 году, когда обсуждался вопрос об устройстве шоссейного тракта от г. Переславы к Берендеевской станции и когда земство потребовало от города пособие на устройство в 25 т. р.; зная недостаточность городских средств и желая придти на помощь городу

с. 94 в затруднительном положении, торговцы города добровольно дали думе обязательство в марте 1889 г. внести своевременно на шоссейную дорогу по 1 к. с пуда привозимых и вывозимых ими товаров по Московско-Ярославской дороге, следовательно, не дума установила означенный сбор, а сами торговцы, дума только приняла это обстоятельство как жертву торговцев, а до поступления этого сбора затретила городские свободные средства 4 000 р. и отослала их в земство, в надежде, что деньги эти вернутся с торговцев; но ими до сего времени обещанной жертвы не внесено и потому теперь должен обсудиться тот только вопрос: признаёт ли дума обязательство торговцев таким актом, по которому следует с торговцев прибавить добровольной их жертвы в помянутом размере, — если признаёт, каким способом требовать деньги? О чём и докладывается на разрешение. Собрание, признавая данный торговцами 16 марта 1889 г. приговор о согласии ими дать единовременно пособие по 1 к. с пуда с того количества товара, который каждым из них вывозится и привозится и означен в предъявленном им грузовом каталоге, имеющем обязательную для торговцев силу выполнить его, **постановлено**: поручить управе предложить всем торговцам внести в управу в двухмесячный срок жертву свою по обязательству 16 марта 1889 года, о чем отпечатать и выдать каждому торговцу повестку с пояснением количества груза и следующих по 1 к. с пуда денег, причём пояснить, что если кто по какому-либо случаю не может требования этого исполнить, о том должен сделать надпись на повестке и в назначенный срок представить повестку или особое заявление в управу для доклада думе.

с. 95 7. б) Городской думе управою было доложено 18 июня сего года, что происшедшие изменения в составе обывательской пожарной команды по разным случаям ею исправлены и состав команды опять достиг до полноты той организации, какая сделана в 1874 году на оснований постановления думы за 22 февраля 1873 г. и 29 апреля 1874 года. Думою действия управы хотя и признаны журналом за 18 июня основательными, но губернское по городским делам присутствие, по журналу за 26 августа сего года, нашло, что дума при указании 2—3 и 103 статей городского положения не имела права вводить натуральную общественную пожарную повинность и потому постановление думы отменило. Дума хотя и донесла г. начальнику губернии, что постановление думы за 18 июня касалось только исправления списка лиц, обязанных являться на пожар, не выходя из пределов обязательных постановлений за 22 февраля 1873 г. и 29 апреля 1874 г., и потому просила, не найдёт ли он возможным предложить присутствию по городским делам отменить постановление свое за 26 августа, так как оно коснулось отмены обязательного постановления. Но ходатайство это, как довёл до сведения управы г. голова, не будет иметь успеха, а потому думе, если желает она восстановить силу своих вышеобъясненных обязательных постановлений по сему предмету, представляется только один исход — обжаловать постановление присутствия Правительствующему Сенату, срок на что до 14 сего октября.

с. 96 Собрание думы 18 сентября уже нашло, что постановление её за 18 июня сего года относилось не до нового введения натуральной общественной повинности, а касалось только урегулирования вследствие изменения состава обывательской пожарной команды, согласно изданных думою на основании постановления за 22 февраля 1873 г. и 29 апреля 1874 года правил, нимало не изменяя сущности, и если эти постановления раз признаны обязательными 5 июня 1873 г. и 28 марта 1874 г. г. начальником губернии и губернским по городским делам присутствием, то они по разъяснениям при 103 статье городского положения получают значение местного закона, который едва ли может отменяться губернским присутствием, это первое, затем второе: если по закону статьи 2-й и пункта 1-го 103 статьи городского положения дума имеет право обязательно возлагать на обывателей содержание улиц и дорог по ним, а по 9 пункту той же 103 статьи иметь попечение о принятии мер предосторожности против пожаров, то ясное дело, что по смыслу этого закона от неё не может быть отнято право принимать радикальные меры и к локализации всеокрушающих пожаров при личном участии жителей и тем предохранять достояния их и их самих от бедствий пожарных, а если приведенные законы дают такое право думами, то изданные думою на сих законах постановления должны иметь силу постановлений, оправдываемых законом, а за сим решение присутствия за 26 августа сего года признавая нарушающим право думы по сим законам, **постановлено**: Предоставить городскому голове обжаловать означенное решение присутствия Правительствующему Сенату с подробным изложением дела и с приложением копии с журналов за 22 февраля 1873 г., 29 апреля 1874 г., (27 мая 1874 г.) и 18 июня 1892 года и с копиями предложений г. начальника губернии от 5 июля 1873 г. за № 4765 и 28 мая 1874 г. за № 3865 и просить по нарушению присутствием приведенных законов

с. 97

и обязательных постановлений думы решение его за 26 августа 1892 года отменить и силу обязательных постановлений думы за 22 февраля 1873 и 29 апреля 1874 г. восстановить.

8. Предложение г. Владимирского губернатора от 22 сентября за № 4834 относительно устройства приютов для незаконорожденных детей. *Справка:* Вопрос об устройстве приюта обсуждался думою, вследствие предложения г. начальника губернии, 24 января 1890 года и городская дума 14 февраля № 88 отозвалась ему, что устроить такой приют на свои средства город положительно не в состоянии, почин в этом деле правильнее принадлежит земству, к коему перешла вся забота о всех заведениях бывшего приказа общественного призрения и на содержание их с имуществ города и торговых документов взимается земский сбор, независимо этого город может оказать земству единовременное посильное пособие, — по мнению управы, такой же отзыв следует дать и на настоящее предложение, **постановлено:** Поручить управе на предложение г. начальника по сему делу сообщить тот же ответ, какой был дан 14 февраля 1890 года, изложенный в справке.

9. Сообщение переславского городского судьи от 6 октября за № 793, которым уведомляет, что дворяне Ольга Григорьевна и Николай Петрович Темерины предъявили иск к Переславской городской думе в сумме 72 р. 44 к., вследствие чего просит прислать к нему уполномоченного для ответа по сему делу с надлежащею доверенностью на 12-е сего октября к 10 часам утра.

с. 98

По предъявлении сего требования **городской голова** пояснил собранию, что означенный иск поверенным Темериных предъявлен к думе потому, что поверенным думы Левицким предъявлен был во Владимирский окружной суд иск к двоим только наследникам Темерина, тогда как их трое, и потому окружной суд в иске Левицкому отказал, предоставив Темериным искать с думы всех издержек по ведению этого дела. На основании этого поверенным Темериных и взыскивается с думы 72 р. 44 к., подтвердит ли он справедливость иска на суде и признает ли суд иск этот правильным, покажет разбор дела, но во всяком случае думе придется заплатить деньги, но этим дело городского иска к Темериным о земле не кончится, поверенный наш снова предъявит иск ко всем наследникам и о результате сообщит думе.

По выслушании изложенного **постановлено:** Уполномочить управу пригласить поверенного для ответа на суде по предъявленному иску и дать ему на то доверенность, а если поверенного не найдется, уполномочить — явиться в суд по сему делу члена управы Варенцова.

10. Заявление крестьянина Юхновского уезда Ивана Михайлова Булычёва, в котором он предлагает свои услуги принять на себя работу по съёмке земли и уравнию местности около Преображенского городского собора; съёмка земли должна быть в длину по стороне вала 100 погонных сажен, [213 м] а в ширину от вала 29 погонных сажен, [62 м] глубина выемки начнется с 8 вершков [36 см] и имеет углубиться к уклону до 1 аршина 7 вершков, [102 см] за каковую работу и с отвозкою земли Булычев согласен взять 75 р. — при этом управа доложила: съёмка земли и уравниение местности около Преображенского собора совершенно необходимы, чтобы не было подтека воды от вала, но если и снимется земля у вала, то так же необходимо дать ей направление стока, иначе она затопит улицу по валу, а потому представляется необходимым по подошве вала сделать лотковатую канаву для стока воды в реку, промежутком между вала, против фабрики Гладковых, сняв в устье канавы часть спустившейся с вала земли, и тогда съёмка земли у собора будет иметь полезную для него цель и улица будет суха, почему не угодно ли будет думе обсудить этот вопрос теперь же, пока время для этого не потеряно. **Постановлено:** Предоставить управе распорядиться исполнением дела этого теперь же, тем способом, какой изложен ею в докладе.

с. 99

11. Прошение служащих в канцелярии управы столоначальника Рязанцева и писцов Ильина и Горского, следующего содержания: за смертью одного из писцов управы Иродова снова открылась в канцелярии управы вакансия, а потому, как нам известно, предполагается о замещении её новым лицом. Принимая во внимание, что обязанности по этой должности не весьма велики, то мы и пожелали бы принять на себя выполнение их, как это и было в начале текущего года в продолжение 3½ месяцев, аккуратность исполнения сих обязанностей вполне доказана нами пред управой, а потому мы просим не замещать открывшуюся вакансию новым лицом, а поручить эти занятия нам, за аккуратное исполнение которых мы ручаемся; а между тем для нас, как людей семейных и прослуживших в управе не один десяток лет, весьма желательно получить некоторую прибавку жалованья, тем более, что мы в течение всей нашей продолжительной службы не получали никаких наград и пособий,

с. 100

как это бывает для служащих в других подобных городской управе учреждениях, льстим себя надеждою, что управа не откажет в настоящей просьбе своих многолетних служаек.

При этом управа доложила: Городская управа вполне убеждена, что обязанность 3-го писца управы, а тем более неопытного, остальная канцелярия, особенно энергичный деятель, столоначальник Рязанцев неупустительно выполнят, и потому вполне согласна не определять нового писца для управы, но с тем, чтобы ассигнованное думою жалование ему в количестве 216 р. предоставлено было в пользу остальной канцелярии: столоначальника и двоих писцов, о разрешении сего последнего вопроса и докладывается думе с тем, что если впоследствии окажется в ведении канцелярского дела замедление, то управа может пригласить писца с окладом жалования 216 р. **Постановлено:** Предоставить управе заявление канцелярии и доклад свой привести в исполнение.

12. Доклад управы: Городская управа, представляя на рассмотрение городской думы денежный отчет за 1891 год, честь имеет доложить, что ею, как покажет отчет 1) собрано в минувшем году:

- с. 101
- а) сумм, казне принадлежащих, разного наименования 28 645 р. 82 к., —
 - б) земских сборов 2 878 р. 90 к.; —
 - в) процентов с благотворительных капиталов 5 830 р. 4¹/₂ к.; —
 - г) частных сумм 310 р. 31 к.; —
 - д) сумм, пожертвованных на Берендеевское шоссе, 14 000 р.; и наконец
 - е) сумм, городу принадлежащих: остаточных 4 968 р. 94³/₄ к.; поступивших в 1891 году 22 522 р. 61 к.; и доходов на 1892 г. 3 177 р. 95 к.;

общий баланс прихода по всем операциям был 82 334 р. 58¹/₄ к.; из них в расход употреблено 79 147 р. 65¹/₄ к.; в том числе городских расходов 27 749 р. 42³/₄ к.; из коих на насущные городские надобности употреблено:

- 1) На содержание городского управления с отоплением и освещением и другие отрасли сего управления 3 517 р.;
- 2) содержание городских имуществ до 1 000 р.;
- 3) на учебную часть и содержание учебных помещений 3 373 р. 46 к.;
- 4) содержание благотворительных заведений — богадельни 651 р.;
- 5) на воинскую потребность до 700 р.; кроме казарм,
- 6) на содержание полиции 3 378 р.;
- 7) на отопление и освещение острога 350 р.;
- 8) на пожарную часть 2 260 р.;
- 9) на благоустройство города 1 070 р.;
- 10) на санитарные надобности 200 р., остальная сумма на мелочные и случайные расходы.

Из этого видно, что все городские расходы 1891 года покрыты остатком 1890 года, поступившим в 1891 году приходом, и позаймствованием 257 р. 87 к. из доходов на 1892 год, коих затем в остатке к 1892 году и осталось 2 920 р. 8 к. К этому позаймствованию управу вынудила та необходимость, что ей не возвращено 4 000 р. затраченных на Берендеевское шоссе, и осталось в недоимке доходов 5 999 р. 99 к. — Окончив таким образом истекший год, управою, 2) во исполнение сметных поручений городской думы сделаны следующие операции по хозяйственной части:

- с. 102
- а) ремонтировался общественный дом, занимаемый управою и пожарной командою,
 - б) красились общественные лавочки, важня, водокачка с пристройками, —
 - в) исправлялся общественный облупский дом,
 - г) исправлялась мостовая по Московско-Ярославской дороге и Вознесенской улице, исправлены в разных местах водоточные канавы по улицам и исправлены некоторые грунтовые дороги,
 - д) забота на управе лежала очищать всякого рода нечистоты и место свалки их, —
 - е) следить за исправным состоянием водопровода, и
 - ж) освещением города, кроме других мелких хозяйственных операций.

3) Сверх означенной деятельности управа постоянно наблюдала за всегдашнею исправностью по-жарной части, — об улучшенном положении призре-ваемых в богадельне, — за исправным состоянием казарменного размещения воинской команды, заботилась о возможно удобном

расквартировании по городу проходящих войск, новобранцев и ополченцев. — На управу 4) возложена законная обязанность по дополнению последовавшими изменениями посемейного списка и по составлению призывного, обязанность эта выполнена ею согласно закона. — 5) По поручению думы управою составлены были оценочные ведомости об имуществах граждан, разложен на них согласно оценки казенный и городской налог, составлено о том до 1 000 окладных листов и розданы владельцам имуществ. 6) В силу закона по просьбам частных лиц разрешено городских построек 45, предварительно расследовав на месте все условия к беспрепятственному разрешению. 7) Помимо исчисленных занятий управою разрешено поступивших в нее разного рода бумаг до 2¹/₂ тысяч, по некоторым из них и особым докладов сделано думе 89, исходящих бумаг по всему делопроизводству с окладными листами выпущено до 3 тысяч. В то же время 8) выдано разного рода торговых документов 1 031, со взысканием с них всякого рода казенных, земских и городских сборов до 31 919 р. 55 к. — Представляя всё изложенное вниманию городской думы, предлагает сделать зависящее распоряжение. **Постановлено:** Доклад управы принять и утвердить, а денежный отчет за 1891 г. передать на рассмотрение ревизионной комиссии, состоявшей в 1890 году.

с. 103

Затем **городской голова** доложил собранию, что к обсуждению и решению его по программе предложить еще два вопроса: о новом избрании торговых депутатов и о постройке одежды и обуви для призываемых в богадельне детей и снабжении их другими предметами; но собрание за поздним временем суждение по сим вопросам отложило до другого заседания. А потому городской голова объявил настоящее собрание закрытым, что принято и **постановлено:** О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

20 октября 1892 года

с. 104 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, С. А. Плотников, И. Д. Варенцов, Е. П. Гусев, Ф. О. Евреинов, А. Н. Елисеев, А. А. Плотников, А. В. Ершов, А. Я. Красильников, Н. И. Лепетов и С. А. Житников.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующее: —

а) вопросы, оставленные открытыми 9 октября:

1. 9-го сего года был предложен вопрос, но отложен до настоящего заседания, о снабжении призреваемых в богадельне незаконнорожденных одеждою и учебными пособиями, так как они такими предметами от попечительниц не пользуются. Ныне вопрос этот разъяснился. Попечительницы потому не отпускали означенного довольствия, что никто к ним о том не обращался, и как скоро дошло до них подобное требование, они, попечительницы, оное выполнили и на будущее время будут снабжать призреваемых незаконнорожденных всеми для них необходимыми потребностями, кроме довольствия чаем. Таким образом, обязанность думы обсуждать со всех сторон вопрос этот миновала. Представляется только решить — давать чай призреваемым или не давать? — О чём и докладывается. **Постановлено:** Доклад в первой половине принять к сведению, а относительно отпуска чая с сахаром поручить управе давать их только малолетним больным и совершенно старым безродным призреваемым.

с. 105 2. Вопрос об избрании торговых депутатов. **Постановлено:** Торговых депутатов избрать ныне же в количестве четырех человек, кандидатами для выбора назначить из купцов Ф. Г. Ларионова, И. А. Лепетова и из мещан А. Я. Красильникова и Е. П. Гусева, кои затем и избраны в означенную должность большинством шаров, о чём и составлен баллотировочный список, копию с коего препроводить для сведения в казённую палату.

б) новые вопросы по программе:

3. Предложение г. начальника губернии от 3 октября за № 1713, при коем приложена прочитанная собранию копия с циркуляра Министерства внутренних дел от 6 сентября сего года за № 8502 с 12-ю вопросами по скотобойному делу, из коих первые 11 вопросов относятся до правильно организованных скотобоен, а 12-й о тех неправильно организованных скотобойнях, какие ныне имеются в городах; при этом выслушана предложенная управою справка и доклад следующего содержания:

с. 106 **Справка:** Вопрос об устройстве общественных скотобоен по новейшим усовершенствованиям был в рассмотрении городской думы 26 августа сего года и она ввиду того, что для убоя скота на продажу местным жителям имеются за городом деревянные скотобойни частных лиц, которые при полицейском надзоре содержатся в опрятном виде, и что скот в бойнях убивается исключительно местный, а не пригонный, от которого могут быть занесены эпидемические болезни, не нашла насущной потребности в постройке общественной скотобойни. О чём и денесено г. начальнику губернии от 17 сентября № 704.

Доклад: Вследствие ныне вновь предложенных Правительством вопросов по сему делу городская управа полагает ограничиться одним ответом на первые 11 вопросов, что здесь в городе нет общественных скотобоен с правильно технической и ветеринарной организацией, на 12-й же вопрос управа полагает дать ответ думы, изложенный в справке, для подкрепления же справедливости этого ответа она полагала бы сообщить те сведения, кои

собраны были управою, именно: что здесь в городе убивается для продажи скота, и притом не пригонного, а местного — крупного до 420 скотин, мелкого — баранов, телят и свиней до 400 голов, привозится для продажи из Москвы готовых мясов до 500 пудов, [8 190 кг] плата за убой скотины в частных скотобойнях взимается по 10 к. с скотинины, в год же взимается от 8 до 10 руб.; таким образом и оказывается, что если устроить общественную скотобойню на началах, изложенных в первых 11-ти пунктах сего циркуляра, то доход для города определится при означенной плате не более 100 р., расхода же на устройство скотобойни по всем усовершенствованиям, с содержанием её и постоянного ветеринарного персонала, потребуется в несколько тысяч, чего город при скудных средствах своих теперь принять на себя не может, оставляя за собою право обсудить этот вопрос в будущем, теперь же желательным только является, чтобы введен был полицейско-медицинский осмотр как предназначаемого к убою скота, так и привозного мяса. О чём и предлагается думе на обсуждение. — **Постановлено:** Доклад управы принять и поручить дать Правительству согласный с докладом ответ на настоящий циркуляр.

с. 107

4. Предложение г. Владимирского губернатора от 23 сентября сего года за № 4860, в коем на обсуждение городской думы предлагается вопрос о принятии мер к более широкому распространению грамотности; особенно для девочек, и между прочим признается целесообразным 1) учредить в уезде две или более двухклассных церковно-приходских школ с учительскими курсами и курсами сельского хозяйства для приготовления учителей в школы грамоты, — учредить краткие летние учительские курсы, для всего того 2) устроить избы по правилам техники там, где есть участки земли для сада, огорода и полеводства, — 3) ассигнование ежегодного земствами пособия школам от 25 до 100 рублей и 4) снабжение означенных школ руководствами и учебниками.

Насколько вопрос этот необходим для города, особенно по отношению к девочкам, управа сочла нужным собрать от городских училищ сведения: много ли было девочек, желающих поступить на текущий учебный сезон в те училища, и сколько из них принято? — Ныне уведомили управу —

с. 108

- прогимназия, что девочек желающих поступить в нее было 38 и все они приняты, и теперь в прогимназии обучается 160 девочек; —
- Христорождественская школа, что девочек, желающих в ней обучаться, было 10, но принято только 5, —
- Духовская, что в нее девочек никогда не принималось, —
- Знаменская, что желающих девочек обучаться было от 4 до 5.

Таким образом и оказывается, что процент не поместившихся в городские училища девочек был ничтожный, а потому и в усилении более широкого развития церковно-приходских школ в городе как для девочек, так и для мальчиков надобности не стоит потому, что и мальчиков в открытых городских училищах обучается до 300 мальчиков. Кроме того, предложение о принятии мер к более широкому распространению грамотности относится более к земству. О чем управа и докладывает думе на её благоусмотрение.

Постановлено: Доклад управы принять и согласно его поручить дать ответ г. начальнику губернии на циркулярное предложение его от 23 сентября за № 4860 с таким дополнением, что о пособии церковно-приходские городские школы не ходатайствуют, значит, не нуждаются в оном, а для уездных школ город не в состоянии оказывать пособия.

5. Сообщение председателя Переславской земской управы от 13 сего октября за № 3196 о том, что Берендеевская шоссейная дорога постройкою окончена и официальное открытие её имеет быть 27-го сего октября после молебствия, которое будет совершено в 10 часов утра, при начале шоссе от г. Переславля. При этом приложена копия с акта о принятии шоссе инспектором дорог Головачёвым. — **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению и известить о времени молебствия и открытия движения по шоссейной дороге гласных, не бывших в собрании, а в полицию сообщить, чтобы она в силу 49-го § обязательного постановления подтвердила кому следует не открывать торговли 27 сего октября до 12-ти часов дня, тем более, что в этот день будет крестный ход из Собора к новооткрываемой Берендеевской шоссейной дороге.

с. 109

6. Доклад городской управы о положении процентного сбора в пользу города с торговых документов и питейных патентов, предполагаемых к выдаче на 1893-й год; при этом доложено, что на сей год сбор был определен с купеческих свидетельств по 15%, с питейных патентов

по 20%, с билетов и прочих мелочных и промысловых документов по 10%. **Постановлено:** Тот же сбор со всех документов взимать и на 1893 год.

с. 110 7. Доклад **городского головы**, коим доложено, что 8 числа ноября месяца сего года исполнится шестидесятилетний юбилей служения в офицерских чинах генерала от инфантерии Гавриила Петровича Самсонова; а так как он состоит почётным гражданином г. Переславля, то не признаёт ли дума долгом чести принести юбиляру от имени общества поздравление чрез особую депутацию, собранием предложено г. головы принято с сердечным радушием и **постановлено:** Принести от имени общества в день юбилея генералу Самсонову поздравление чрез особую депутацию, в которую избрать, и в тоже время избрали: городского голову П. Ф. Александрова, гласных: С. П. Павлова, П. Н. Но-жевникова, А. П. Киселева, Ф. О. Евреинова, В. П. Свешникова и М. М. Шаланина.

8. Заявление переславского мещанина Андрея Иванова Коротнева о дозволении ему построить дом на границе выгонной земли близ Данилова монастыря. **Постановлено:** Коротневу в отводе земли на выгоне под постройку дома отказать, так как выгон по плану города назначен не под постройку домов, причём вменить управе в обязанность подобных вопросов на будущее время не предлагать думе.

с. 111 9. Заявление льнопромышленников г. Переславля, о дозволении им иметь склады льна и в городе, в удобных для того помещениях, так как устройство таковых за городом представляет для них совершенную невозможность. — При этом управа доложила, что в 43 § обязательных постановлений не сказано, обязаны ли льнопромышленники подчиняться по устройству больших складов для льна тому же правилу, какое постановлено означенным параграфом для торговцев керосином, шандорином, маслом и дегтем, и потому, по мнению управы, для думы является необходимость сделать дополнение в 43 § собственно о складах льнопромышленников. На основании сего **постановлено:** Дополнить 43 § обязательных постановлений тем: льнопромышленникам предоставляется склады для льна иметь и в городе, но в помещениях каменных, с каменными сводами и с железными дверями и оконными закроями, и составленное таким образом дополнение поручить управе препроводить в копии на заключение г. исправника и с его заключением представить г. начальнику губернии.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Список лицам, баллотированным Переславскою городскою думою в торговые депутаты г. Переславля на трёхлетие

с. 112

Составлен 1892 г. октября 20 дня

Звание, имя, отчество и фамилия	Число шаров	
	Избирательных	Неизбирательных
Красильников А. Я. переславский мещанин	13	—
Гусев Е. П. переславский мещанин	11	2
Ларионов Ф. Г. переславский мещанин	12	1
Лепетов И. А. переславский мещанин	11	2

Журнал Переславской городской думы

18 ноября 1892 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Д. Варенцов, М. М. Шаланин, И. Ф. Сергеев, И. А. Лепетов, С. Н. Пикалёв, Е. П. Гусев, И. В. Чечелев, С. А. Плотников, А. Н. Елисеев, А. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Н. С. Пелехов, Ф. П. Александров, А. В. Ершов, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, Н. М. Глинский, В. С. Пелехов, М. М. Солдатов и после решения первых 2-х вопросов — Н. И. Лепетов.

с. 113

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

Сообщение г. инспектора народных училищ Александровского участка (Владимирской губернии) от 23 октября за № 476, которым ходатайствует об увеличении жалованья законоучителю городского приходского училища до оклада 90 р. в год. По выслушании настоящего сообщения г. инспектора народных училищ и объяснения г. головы, что в городском приходском училище и по сие время находится один только учитель, а остальных двоих и по сие время не назначено, несмотря на представление инспектора и две телеграммы его, головы, г. директору училищ, **постановлено**: Вопрос о законоучителе оставить открытым до получения результата о введении в училище трех групп и об определении поэтому троих учителей, о скорейшем назначении в число коих, при одном наличном учителе, еще двоих вновь отнести к г. директору училищ от имени думы.

с. 114

2. Содержатели в текущем году трактирных заведений г. Переславля письменно заявили городской управе, что они и в 1893 году будут содержать в городе 17 заведений; акциз с сих заведений положен думою на сей 1892 год по 280 р. на заведение. Теперь настает необходимость определить акциз для заведений на 1893 год, о чём и докладывается думе. По обсуждении сего вопроса некоторые гласные говорили, что следует средний акциз для городских трактирных заведений на 1893 год оставить тот же, какой назначен на 1892 г., то есть по 280 р., а некоторые говорили, что акциз следует назначить по 300 р., ввиду того, что торговля в трактирах, по случаю хорошего урожая хлебов в уезде, развилась несравненно с прошедшими годами, почему, чтобы заручиться большинством голосов в разрешении этого вопроса, предложено собранию решить по запискам, которую из предложенных норм следует оставить для 1893 года — в 280 р. или в 300 рублей? — Большинством 15-ти голосов против 6-ти **решено**: в 280 р.

3. Доклад управы: «20 октября сего года управою докладывалось городской думе, что Министерством внутренних дел разрешено ввести сбор за места на торговой площади, занимаемые местными и иногородным торговцами, с тем, 1) чтобы плата за места определена была по свойству и пространству участков площади и 2) чтобы сельские обыватели, привозящие для продажи в город свои произведения, за остановку на торговой площади не подвергались взиманию сбора в городской доход. Вследствие сего дума и поручила разработать этот вопрос согласно указания министерства и при этом определить способ взимания сбора. — Вследствие сего управа, приступая к разработке первого вопроса, приняла во внимание предметы торга на торговой площади, за занятие коими участков этой площади может взиматься городской сбор; предметы эти главным образом те: торг разного рода хлебом и другими жизненными продуктами, торговля разного рода посудой, хозяйственными и кустарными принадлежностями, — одеждою, обувью, лоскутом, железными изделиями, овчинами, торг скупными лошадьми и скотом, лесом и сеном, продаваемыми с возов

с. 115

и полков, — для первых предметов отведены по распоряжению думы на площади места по обе стороны дороги, пролегающей чрез площадь, где преимущественно сосредоточивается в базарные дни публика, — для скота отведена местность в конце гостиного двора и где существуют мясные лавки, а для торга лошадьми отведена даже особая площадь. Судя по этому, местоположение для торга поименованными предметами представляет все удобства и выгоды для торговцев. Поэтому управа и полагала бы назначить участки для означенного

с. 116 торга от одной до двух сажень, [4 м] для желающих же занять участки в большем размере сделать распоряжение тогда, когда представится в том надобность, это первое; во-вторых, сбор за места те, в видах удобств их и выгодности для торговли, управа полагала бы взимать с местных, иногородных горговцев и промышленников по 8 к. с сажени за каждый базар, за места же более сажени и до двух сажень по 15 к., за излишнее же занятие сверх 2-х сажень взимать опять по 8 к. с сажени за каждый базар; этому же сбору должны подлежать торговцы лошадьми, скотом, лесными материалами и сеном скупными; с участков более сажени, отведенных под полочки для торговли оде́жею, лоскутом, железным изделием и прочими, взимать с каждого полка и за каждый базар по 15 к. и с тем непременно условием, чтобы 1) торговля производилась ими только во время базаров, а не ежедневно, и чтобы 2) полочки были устроены по образцу, сделанному управою, и с одинаковой парусинной покрывкой, полочки же, с коих производится торговля съестными припасами, употребляемыми простонародьем, как то: пирожками, варёным мясом и рыбою, а также ягодами, управа полагала бы не взимать сбора, так как они занимают менее 1 сажени, а если и взимать, то не более 2—3 к. за каждый базар. Затем с сельских обывателей, привозящих на базары для продажи свои произведения, никакого сбора не делать, но если бы и в среде их открылись торговцы хотя и сельскими, но скупными продуктами, то их подвергать вышеозначенному сбору. Определив таким образом значение участков, их выгоды, размер их и таксу сбора, управа хотя и находила бы для определения годичной нормы этого сбора производить его хотя один год хозяйственным способом, но так как управе нет возможности выполнить такой обязанности, поэтому управа полагала бы сбор тот отдать желающим с торгов или особо, или вместе с весами и мерами и конной площадью, а чтобы каждый знал, кто и сколько должен платить за места за каждый базар, вывесить по площади таксу. О чём и докладывается на обсуждение городской думы».

с. 117

По выслушании сего доклада собрание нашло: 1) заменить в нем слова: «за каждый базар» словами: «за каждый торговый день» и 2) торговцев съестными простонародными припасами от сбора за места на площади освободить и дозволить им торговлю каждый день, и затем **постановлено**: Доклад управы в прочих отношениях принять и поручить ей согласно доклада сбор за места на торговой площади сдать с торгов или особо, или вместе с весами, мерами и конной площадью, какой способ будет удобнее и выгоднее для города.

с. 118 4. **Городской голова** доложил собранию, что камень, заготовленный прежде управою для городских замощений, весь истрачен на мостовые, а так как и в будущем представится необходимым и мостовую ремонтировать, и продолжать замощение торговой площади, поэтому не угодно ли будет собранию уполномочить управу вновь заготавливать камень, тем более что зимняя поставка его может и обойтись подешевле, рублей в 25 или 26 за сажень. [10 куб. м] **Постановлено**: Уполномочить управу заготавливать по мере средств камень с соблюдением всевозможной экономии.

5. Собранию известно, что в гостином дворе устроен общественный сортир. Наблюдение за правильным пользованием этим местом публики показало, что там, ничего не видя, уже много наделано бесчинства, так что на будущее время необходимо за исправным состоянием сортира и для соблюдения чистоты в его внутренности постоянный дневной надзор, для чего и не угодно ли будет думе разрешить управе нанять человека или из рядских сторожей, или возложить эту обязанность на смотрителя за правильною ночною свалкою нечистот за городом. **Постановлено**: Предоставить управе распорядиться делом этим, как найдет удобнее и выгоднее.

6. Сообщение переславского полицейского надзирателя 2 части от 15 ноября за № 529, в котором ходатайствует, ввиду уплаты за имение наследниками мещанина Василия Моклакова сборов за несколько лет 5 р. 59 к., скостить с них, наследников, накопившуюся за те годы пеню 1 р. 54 к., вследствие крайней их бедности. **Постановлено**: Пеню в 1 р. 54 к., накопившуюся за несколько лет на имении наследников мещанина Моклакова, со счетов скостить.

7. Заявление переславской мещанки Надежды Ивановой Осетровой о разрешении исправить принадлежащую матери её, Марье Новиковой, деревянную лавку в гостинном дворе на берегу реки Трубежа, а именно: подрубить на три ряда, покрыть железом и при входе в лавку устроить зонт. *Справка:* Переславская городская дума, издав в ноябре 1887 г. фасады для лавок гостинного двора, 9 июля 1878 г. поручила городской управе исправления лавок дозволить с приспособлением к тем новым фасадам для достижения тем однообразия лавок. При этом доложено, что по осмотру лавки членом Варенцовым оказывается, что к ней общий фасад не может быть применим как по её месту положения, так и потому, что причислить эту лавку по положению к гостинному двору нельзя, так как она находится в проулке, а не на линии. **Постановлено:** Так как по местным условиям новый фасад для лавок гостинного двора оказывается неудобным применить к лавке Осетровой, а между тем существующая рядом с лавкой Осетровой лавка, бывшая Маслениковой, ныне Житниковых, отчасти подходит фасадом к новому фасаду для лавок, поэтому поручить управе истребовать от Осетровой фасад, подобный лавке Житниковых, и разрешить ей по этому фасаду перестройку лавки.

с. 119

8. В ноябре месяце 1890 года состоялось избрание двоих членов управы. По 94 статье городского положения чрез каждые два года половина членов управы выбывает по очереди и замещается вновь выбранными, которыми могут быть и выбывшие. Из настоящих членов управы избраны И. В. Чечелёв большинством 22 голосов, а И. Д. Варенцов 21 голосом, из них г. Чечелёв, как старший, уполномочен замещать должность городского головы в случаях, исчисленных в 83 статье городского положения. В настоящее время хотя и издано новое городское положение, по коему должны последовать вновь все общественные выборы, в том числе и членов управы, но когда последует о сем распоряжение, неизвестно, а до того времени городские общественные управления должны в своих действиях руководиться городским положением 1870 года. Посему и не угодно ли будет городской думе по отношению к членам управы выполнить 94 статью, о чем управа и докладывала думе. — **Собрание постановило:** Для определения очереди выбытия одного из членов управы дать им жеребий, по коему определилась очередь выбыть члену управы Чечелёву; затем следовало приступить к выбору нового члена в управу, но собрание пожелало выбрать его же, Чечелёва, который большинством 21 голоса и избран вновь членом управы. После сего г. **голова** предложил, не угодно ли будет собранию еще кого баллотировать в члены управы, но собрание от сего отказалось, о чем и составлен избирательный список, приложенный при сём журнале.

с. 120

Затем **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Список о выборе члена Переславской городской управы, согласно 94 статье городского положения 16 июля 1870 г.

Составлен 18 ноября 1892 года

с. 121

Приложение к 8 статье журнала Переславской городской думы за 18 ноября 1892 года.

Звание, имя, отчество и фамилия	Число шаров	
	Избирательных	Неизбирательных
Потомственный почётный гражданин Иван Васильевич Чечелёв	21	1

Журнал Переславской городской думы экстренного заседания 13 декабря 1892 года

с. 122 Сего числа в 11 часов утра, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, на экстренное заседание думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Д. Варенцов, И. В. Чечелёв, Н. С. Пелехов, Ф. Г. Ларионов, И. И. Смирнов, И. Ф. Сергеев, П. П. Гусев, В. С. Пелехов, Н. И. Лепетов, Ф. П. Александров, С. А. Плотников, П. Н. Ножевников, М. М. Солдатов, С. П. Павлов, А. В. Ершов, Я. А. Лебедев.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** обратился к собранию думы с докладом следующего содержания:

с. 123 «Вам, господа, известно уже, что всеми любимый и глубоко уважаемый начальник нашей губернии Иосиф Михайлович Судиенко скончался в Москве после тяжкой и продолжительной болени. Кончина Его лишила нас доброго и великодушного начальника. Занимая высокий пост начальника губернии в течение 18 лет, Иосиф Михайлович много потрудился для блага нашего городского общества: относясь с полным вниманием к общественному нашему управлению, тогда только что введенному, он благосклонно руководил нас в ведении дел общественного самоуправления и разрешал наши недоразумения, неизбежные во всяком новом деле. Входя во все потребности городского хозяйства, он заботливо относился к нашим пользам и нуждам. Вам, господа, известно, что в Его управление губернией мы устроили городской водопровод, городское 3-классное училище, открыли 4-классную прогимназию и во всём улучшили наше городское хозяйство. По таким крупным предприятиям города неизбежно было иметь ближайшие отношения к начальнику губернии, который во всём этом оказывал свое содействие. Таким образом, строго наблюдая за течением дел по нашему городскому управлению, он был нашим снисходительным советником и руководителем. Ныне сознавая утрату, в лице почившего, доброго начальника нашей губернии, мы не можем не выразить нашего глубокого сожаления о кончине Его. Почему я и пригласил Вас, господа, на панихиду: помолимся же за упокой души Новопреставленного Иосифа Михайловича и о даровании Ему Царствия Небесного и сохраним добрую память о нём, как о человеке высоких душевных качеств и как о благожелательном начальнике».

с. 124 По выслушании доклада городского головы и по отслужении заупокойной панихиды, собрание думы **постановило**: 1-е) заказать сорокоуст, то есть сорокодневное служение заупокойной литургии с поминовением за упокой души Болярина Иосифа, 2-е) учредить три стипендии имени Иосифа Михайловича Судиенко: а) в здешней женской прогимназии с ежегодным взносом за учение за трех беднейших учениц прогимназии из детей граждан, б) в здешнем городском 3-классном училище за троих беднейших мальчиков граждан с ежегодным взносом за их учение, в) в Ремесленно-грамотном училище Владимирского благотворительного общества, во Владимире находящегося стипендиата Логинова, за которого ныне взносится городом 50 рублей, именовать ныне и впредь стипендиатом имени Иосифа Михайловича Судиенко, взнося ежегодно по 50 рублей до тех пор, пока городская дума будет признавать полезным для граждан иметь при этом училище стипендиата, о чём и уведомить начальство сказанных учебных заведений.

После сего **городской голова** объявил заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

17 декабря 1892 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, П. Н. Ножевников, И. Д. Варенцов, С. А. Житников, С. А. Плотников, В. П. Свешников, Н. М. Глинский, Ф. П. Александров, И. В. Чечелёв, И. А. Лепетов, А. Н. Елисеев, Я. А. Лебедев, Е. П. Гусев, С. Н. Пикалёв, после решения 2-х вопросов — П. П. Гусев, Н. И. Лепетов и после решения 3-х вопросов — И. А. Острцов.

с. 125

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Доклад ревизионной комиссии по проверке денежного отчета управы за 1891 год следующего содержания: «Во исполнение поручения думы ревизионная комиссия произвела проверку отчета управы за 1891 год, по проверке которого оказалось, что предъявленный отчет управы оказался верен с книгами и оправдательными документами, о чем комиссия имеет честь доложить думе, предлагая предъявленный отчет управы за 1891 год утвердить. — В предъявляемом отчете за 1891 год занесено на 1 января 1892 года недоимок по различным статьям сметы всего 5 999 р. 99 к. Каковая сумма является довольно крупной для городского бюджета, и желательно было, чтобы управою были приняты законные меры к возможному взысканию недоимок; а так как приближается время для предъявления думе сметы на 1893 год, то комиссия полагает просить управу приложить к смете на 1893 год подробную ведомость о недоимках с пояснительной запиской о том, сколько и каких недоимок было взыскано управою в 1892 году, и затем какие суммы недоимок, можно ожидать, поступят в 1893 г. — Ввиду уже состоявшего постановления думы о предъявлении смет и отчетов печатными, комиссия полагает, что каждому из гг. гласных представится возможным заблаговременно до заседания выяснить этот важный вопрос и сделать свои замечания». — При этом управа доложила, что в 1892 году недоимок взыскано: по оброчным статьям 706 р. 47 к. и недоимок оценочного сбора за недвижимые имущества 2 120 р. 62½ к., взыскание остальной недоимки лежит на полиции. **Постановлено:** Отчет управы за 1891 год утвердить и предложения комиссии поручить управе привести в исполнение.

с. 126

Доклады управы:

2. а) На крестьянине Рыбной слободы Герасиме Егорове состоит недоимка имущественного налога с пенею — 10 р. 64 к. Полицейский надзиратель 2 части города, приступавший ко взысканию означенной недоимки, отношением своим за № 1154 сообщает управе, что недоимку ту не представляется возможным взыскать, так как все имущество Егорова заключается из ветхого домишка, а сам Егоров человек преклонных лет и здоровья слабого. О чём и докладывается думе на её усмотрение. — **Постановлено:** Недоимку в 10 р. 64 к. с крестьянина Рыбной слободы Егорова, по совершенной его бедности и по преклонности его лет, со счетов сложить.

с. 127

3. б) 18 ноября сего года рассматривался думою вопрос по сообщению инспектора народных училищ об увеличении жалованья законоучителю приходского училища вместо 72 р. до 90 рублей по тому случаю, что училище разделено на три группы и для каждой группы назначен один учитель, а законоучитель для всех групп один, следовательно, ему приходится заниматься с каждой группой отдельно, а следовательно, и труда больше, нежели при одной или двух группах. Но так как к означенному заседанию разрешения о назначении в училище троих учителей получено не было, почему вопрос о жалованье законоучителя и отложен разрешением до разрешения вопроса об учителях. Теперь вопрос этот разрешён,

а посему и не угодно ли думе разрешить вопрос теперь же о жалованье законоучителя. — По обсуждении сего доклада **постановлено**: Принимая во внимание усиленный труд законоучителя по занятию в трех группах училища, жалованье законоучителю назначить в год по 108 р., которое и производить с будущего 1893 года.

- с. 128 4. в) 18 ноября сего года городская дума поручила управе положенный за места сбор с торговцев на торговой и конной площадях сдать с торгов вместе с весами и мерами. В силу этого торги несколько раз назначались, но на них никого не являлось, или являлись на один торг. Так например: на торг 3 декабря явились желающие и объявили цену 427 р., а на переторжки торговцы эти являсь заявили, что они торговаться не желают на один год, а желают торговаться на 3 года, и объявили цену 480 р. Ввиду всего этого управа и заключила о вышеизложенном доложить на обсуждение думы. Но одновременно с сим два лица, не участвовавшие в торгах — суздальский мещанин Барашков и переславский мещанин Осинин 16 сего декабря заявили, что они желают снять помянутую статью в содержание, но не иначе как на три года и с такими притом к изданным управою кондициями дополнениями: 1) чтобы им дозволено было содержать весы, меры и сбор на торговой и конной площадях за места в течение 3-х лет, — 2) чтобы дозволено было им сделать при важне теплую пристройку для конторки, которая по отдержании срока останется собственностью города, — 3) чтобы им дозволено было арендную плату вносить в управу помесечно за каждый месяц вперед, при этом 4) плату за ту аренду они назначают по 900 рублей в год, а в обеспечение исправного содержания один из них, Барашков, представит 300 рублей, а Осинин просит принять недвижимое имение жены его в Князь-Андреевской улице, именно: дом, бывший Карасёвых. В таком случае, конечно, следовало бы открыть торги, но ввиду новых предложений съёмщиков управа нашла необходимым предварительно сделать о сём доклад думе и воспользоваться её мнением. — **Постановлено**: Предоставить управе распорядиться делом этим, как она найдет более удобным и полезным в интересах города.

с. 129 5. Сообщение г. инспектора народных училищ Александровского участка Владимирской губернии, № 315, о том, что вторым и третьим учителями в городское приходское училище перемещены бывшие преподаватели Нагорьевского училища Арсений Елховский и Иван Петров. При этом доложены просьбы учителей Елховского и Петрова об увеличении им жалованья, так как они и на прежних учительских должностях содержания получали по 288 рублей.

По обсуждении заявлений учителей **постановлено**: Жалованье для двоих вновь определяемых в приходское училище учителей определено: для одного, которому назначена квартира при училище, в 250 р., а другому без квартиры в 300 р. назначено потому, что дума имела в виду учителей еще не опытных, а так как теперь выяснилось, что учителя в здешнее училище переведены из земской школы, где они практиковались более 10 лет, следовательно, люди с практическими познаниями и могут быть поэтому полезны для общества, почему собрание признаёт справедливым жалованье учителям увеличить каждому до 50 рублей в год, с каковой прибавкою и выдавать им жалованье с ноября сего года.

- с. 130 6. Сообщение благочинного города Переславля, протоиерея о. Дилигенского, коим предлагает, ввиду истечения срока службы, вновь избрать на следующий год по два представителя от города к Преображенскому и Успенскому соборам и Кладбищенской Борисоглебской церкви. *Справка*: Представителями избраны были в октябре 1891 года во Владимирско-Преображенский собор купец Иван Васильевич Глухарёв и мещанин Афанасий Егоров Горшков, в Успенский — купцы Фёдор Осипович Евреинов и Михаил Михайлович Солдатов и к Кладбищенской церкви — купец Пётр Петрович Прелов и мещанин Никита Иванов Тарлыков. — По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Представителями при соборах Владимирско-Преображенском и Успенском, а также при Кладбищенской церкви оставить прежних, исключая мещанина Горшкова, вместо коего избрать представителем купца Ивана Андреевича Лепетова. О чём городскому благочинному сообщить.

После сего, за рассмотрением всех предложенных по программе вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего, а равно и копии с отчета управы за 1891 год, препроводить г. начальнику губернии.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 6 февраля 1892 года	4
Журнал Переславской городской думы 4 марта 1892 года	8
Журнал Переславской городской думы 21 мая 1892 года	12
Журнал Переславской городской думы 18 июня 1892 года	15
Журнал Переславской городской думы 14 июля 1892 года	20
Журнал Переславской городской думы 18 июля 1892 года	23
Журнал Переславской городской думы 13 августа 1892 года	25
Журнал Переславской городской думы 26 августа 1892 года	30
Журнал Переславской городской думы 18 сентября 1892 года	32
Журнал Переславской городской думы 9 октября 1892 года	36
Журнал Переславской городской думы 20 октября 1892 года	42
Журнал Переславской городской думы 18 ноября 1892 года	45
Журнал Переславской городской думы экстренного заседания 13 декабря 1892 года . .	48
Журнал Переславской городской думы 17 декабря 1892 года	49