

ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1894 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92

pki.pdf

Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1894 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1895.

Печатано с разрешения Владимирского губернатора.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1894
год. — М.: MelanarË, 2008. — 60 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

13 января 1894 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, на заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. В. Чечелёв, И. Д. Варенцов, И. Ф. Сергеев, П. Н. Ножевников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, А. А. Плотников, А. И. Лепетов, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, А. В. Ершов, И. И. Смирнов и И. А. Острецов.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1) Предложение г. губернатора от 30 декабря 1893 года за № 1323 об избрании, согласно 3 статье Высочайше утвержденных 8 июня 1893 г. правил оценки недвижимых имуществ для обложения земскими сборами, в местную уездную оценочную комиссию двух членов от городской думы. По предложении о сём городской думе ею единогласно **постановлено:**

с. 4 Избрать и в то же время избраны членами в земскую оценочную комиссию гласные П. Ф. Александров и М. М. Шаланин, о чем уведомить земскую управу и г. начальника губернии.

2) Сообщение благочинного г. Переславля, протоиерея о. Алексея Дилигенского от 3 декабря минувшего года за № 443 о новом избрании на 1894 год представителей при ежемесячной поверке сумм в Преображенский собор, так как срок служения в этой должности купцов И. В. Глухарёва и И. А. Лепетова истек. **Постановлено:** Представителями учета церковных сумм Преображенского собора на 1894 год избрать и избраны прошлогодние лица купцы И. В. Глухарёв и И. А. Лепетов, о чем и уведомить благочинного протоиерея собора.

3) Циркулярное сообщение г. губернатора от 21 декабря минувшего года за № 6120 о положении на гор. Переславль с недвижимых имуществ казенного налога на 1894 год в количестве 5 292 р., о разложении этого налога между имуществами, о взыскании и внесении оного в казну к установленному сроку. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению, а раскладку налога на имущества граждан возложить на управу.

с. 5 4) Просьба переславской мещанской девицы Марьи по крестном отце Павловой, воспитанницы здешней городской богадельни об оказании ей денежного пособия по случаю выхода её в замужество. При этом управа доложила: Марья по крестном отце Павлова есть действительно воспитанница городской богадельни, и забота об устройстве таких лиц лежит на городском обществе, в силу этой обязанности городскою думою выдавалось уже при выходе в замужество воспитанницам богадельни Фёкле в 1887 году 100 р. и Матрёне в 1890 году 100 р. Докладывая об этом, городская управа с своей стороны находит совершенно необходимым дать и Марье Павловой пособие, так как у неё положительно никаких средств нет. **Постановлено:** Выдать Павловой 100 р. из процента с благотворительных капиталов на вознаграждение при выходе в замужество.

5) Доклад управы: Вам известно, господа, что в декабре месяце 1893 года померла Т. В. Гладкова. Покойная вместе с сестрой своей Варварой Васильевной была крупной благотворительницей для города и общества, ими пожертвованы обществу дом для прогимназии, стоящий до 40 тысяч рублей, дом для богадельни в 6 тысяч рублей, они сделали материальную жертву в 10 тысяч рублей на городской водопровод и 5 тысяч рублей на Берендеевское шоссе, они принимают ежегодно значительную долю содержания по прогимназии и содержат на свой счет 15 человек призреваемых в богадельне, словом, они участвовали во всякой общественной нужде. Имея все это в виду, городская управа сочла для себя долгом при исполнении христианской обязанности почтить память покойной Татьяны Васильевны

возложением на гроб её металлического венка от имени общества. Венок этот куплен за 100 р. Жертву эту управа сделала в той надежде, что городская дума признаёт расход этот произведенным соответственно долгу чести городского общества и разрешит управе зачесть означенный расход из общих средств города, так как благотворения Гладковых делались для общественной пользы. О чем думе и докладывается. **Постановлено:** Расход на венок принять на общие средства города, поручить управе, кроме того, выразить от имени общества соболезнование В. В. Гладковой в лишении ею многоуважаемой сестры, управу же за её благоразумную распорядительность по возложению венка на гроб Т. В. Гладковой благодарить.

с. 6

6) Управою доложено циркулярное предложение г. губернатора от ноября минувшего года за № 5529 с извлечением из журналов учрежденного при Ветеринарном комитете совещания для определения причин, влияющих на вздорожание мяса в Санкт-Петербурге, и изыскания способов к устранению возможности повторения подобного явления в будущем, причем г. губернатор предлагает вопрос этот о возможности осуществления предположений означенного совещания относительно наилучшей постановки торговли скотом и мясом обсудить в городской думе и о последующем его уведомить. По обсуждении означенного в настоящем циркуляре вопроса **постановлено:** Из доклада управы видно, что вопрос об урегулировании цен на мясо возник в Ветеринарном комитете потому, что цены на мясо в Петербурге чрезвычайно возвысились и возвышение это произошло единственно от эксплуатации дела этого в свою пользу разными агентами и скотопромышленниками, в устранение чего и признается целесообразным учредить комиссионерское в Петербурге мясное бюро в качестве посредника и в случае надобности открыть несколько городских лавок для раздробительной продажи мяса, к чему комитет счел нужным пригласить и прочие городские власти Империи. Но городская дума не может разделить изложенного мнения по отношению к г. Переславлю потому во-первых, что здесь гуртового пригона скота для убоя не бывает, 2) скот для убоя покупается у сельских жителей уезда, которые скот продажный приводят в город на базарную площадь и здесь он покупается торговцами и самими жителями по мере надобности, следовательно, скот покупается из первых рук без всякой эксплуатации и оттого цены на мясо стоят умеренные, не выше 12 к. фунт самой лучшей скотины, а засим не представляется надобности в открытии какого-либо бюро или городских лавок. О чём и донести г. начальнику губернии.

с. 7

После сего **городской голова**, ввиду рассмотрения всех предназначенных к обсуждению вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

9 февраля 1894 года

с. 8 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы при были: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. В. Чечелёв, И. Д. Варенцов, И. Ф. Сергеев, П. Н. Ножевников, И. А. Острецов, А. И. Киселёв, Я. А. Лебедев, М. М. Шаланин, С. А. Плотников, И. А. Лепетов, Ф. Г. Ларионов и А. В. Ершов.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию думы следующее:

1. Владимирская губернская земская управа от 11 января сего года за № 368 уведомила городскую управу, что издано в 1893 году губернской земской управою обязательное постановление об убивании зачумленного скота с согласия владельцев и с правом получения за скот вознаграждения, если заявление о том владельцем скота будет сделано своевременно, распространяется и на городских жителей, но самое постановление сообщено только в извлечении, почему управа, объявляя для сведения думе с предложением, не найдет ли она необходимым сделать означенное постановление земства более известным жителям, чем припечатание оно в «губернских ведомостях», и каким способом. **Постановлено:** Просить губернную земскую управу выслать для раздачи жителям до 300 экземпляров означенного постановления, а если она откажется выслать, отпечатать потребное количество постановления и раздать жителям города — скотовладельцам.

с. 9

2. Ходатайство от воспитанницы городской богадельни Анны по крёстном отце Павловой, об оказании ей денежного пособия по случаю выхода её в замужество, так как она своих средств на этот предмет никаких не имеет. При этом управа доложила собранию, что у воспитанницы богадельни Анны Павловой действительно нет никакого капитала, — не досталось ей и счастливого жеребья в прошлом году на получение с благотворительного капитала пособия в 50 р. при выходе в замужество, все сестры её по воспитанию в богадельне получали по назначению думы пособие при выходе замуж по 100 р., а потому управа с своей стороны находит справедливым и необходимым выдать пособие и Анне Павловой при выходе в замужество, как и другим воспитанницам богадельни, во 100 рублей, о чём и докладывается на усмотрение думы. По выслушании его думою **постановлено:** Выдать воспитаннице богадельни Анне Павловой пособие при выходе в замужество из процента с благотворительных капиталов в размере 100 рублей.

с. 10 3. Заявление бывшего учителя — инспектора Переславского городского училища Любимова о выдаче ему остальных 75 р. за преподавание им в 1892—93 учебном году бухгалтерии в городском училище, так как думою хотя и было тогда прекращено вознаграждение за преподавание этого предмета, но он не мог прекратить оное за неполучением от учебного начальства предписания, а потому и занимался весь учебный год. *Справка:* Из дел управы видно, что вопрос о вознаграждении бывшего инспектора здешнего городского училища Любимова условным жалованьем во 150 р. за время со 2 половины 1892 г. по 2 половину 1893 г. решен уже думою 10 августа 1893 года отрицательно потому, что преподавание бухгалтерии в училище ею отменено со 2-й половины 1892 года и директор народных училищ уведомил, что дума вправе была прекратить отпуск денег, так как предмет этот введен по доброй её воле, но при решении таким образом вопроса этого, по заявлению некоторых гласных, дума согласилась выдать г. инспектору материальное вознаграждение за добровольное им преподавание в училище бухгалтерии, в 75 р., которые и выданы были городской управою инспектору.

Из выведенной справки ясно, что вопрос о выдаче жалованья бывшему здешнему инспектору Любимову за преподавание с 2-й половины 1892 г. по 2 половину 1893 года бухгалтерии в городском училище решен думою в августе 1893 года в отрицательном смысле и справедливость мнения думы по сему предмету подтверждена г. директором народных училищ от 30 июля за №1238, а засим, по мнению собрания, вопрос этот новому обсуждению не подлежит и потому должен быть отклонен, но один из гласных, г. **Острецов**, заявил, что он такое решение находит несправедливым потому, что г. Любимов не по своей воле занимался преподаванием бухгалтерии, а потому, что не имел приказания начальства Министерства народного просвещения прекратить преподавание бухгалтерии, так как разрешение на преподавание бухгалтерии он, Любимов, получил от Министерства, а не от думы, следовательно, по одному решению думы он не мог оставить занятий, а за сим и должен получить полное вознаграждение за год в размере 150 р., а за выданными 75 р. еще 75 р. Вследствие этого заявления предложено решить на голосах по запискам, удовлетворить ходатайства г. Любимова или отклонить, и таким образом большинством 11 голосов против 3-х **решено**: Ходатайство отклонить по изложенному выше основанию.

с. 11

4. Г. Владимирский губернатор предложил о скорейшем рассмотрении думою отчета о деятельности городской управы и движении денежных сумм за 1892 год, вследствие чего, на основании означенного предложения г. начальника губернии от 28 января сего года за №163, управа и предлагает думе рассмотреть составленный ею денежный отчет за 1892 год, но думою **постановлено**: Ввиду скорых новых выборов гласных в думу предоставить отчет рассмотреть новой думе.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 23 февраля 1894 года

с. 12 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, на экстренное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: секретарь М. И. Рязанцев, И. В. Чечелёв, И. Д. Варенцов, Я. А. Лебедев, С. П. Павлов, С. Н. Пикалёв, В. П. Свешников, И. А. Лепетов, Н. М. Глинский, С. А. Житников, С. А. Плотников, М. М. Солдатов, И. Ф. Сергеев, В. В. Шиманаев, А. В. Ершов, М. М. Шаланин, И. В. Карасёв, И. И. Смирнов, А. А. Плотников, П. Н. Ножевников и Ф. П. Александров.

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предъявил на обсуждение и решение собрания предложение председателя шоссейной комиссии, уездного предводителя дворянства г. Самсонова, следующего содержания:

с. 13 «Я получил предложение от Правления Ярославской железной дороги, которое связывает свое соглашение на поданный проект условия с тем, чтобы город уступил Правлению железной дороги $\frac{1}{2}$ десятины земли под устройство разныхстроек, как то: конторы, почты, складов и тому подобное, и если железная дорога устроит какие нибудь склады, то чтобы город в течение 12 лет не облагал бы их городским сбором. При сём прилагаю полученную мною депешу от главного инженера Казакова, который просит поторопиться ответом». Как согласно сего предложения, так и на основании принятого земством заявления гласных от города, сообщенного городской управе в копии, и обсудив всесторонне обстоятельства предложенного вопроса, **постановлено**: В видах пользы для города от сдачи содержания в исправном состоянии Берендеевского шоссе Правлению Московско-Ярославской железной дороги уступить Правлению в безвозмездное пользование участок городской общественной земли в количестве полудесятины, находящейся, идя из города, по правую сторону Владимирской дороги позади имени Поповых на срок, пока Правление будет содержать шоссейную дорогу в условный с Переславским земством срок. Участок этот уступается единственно для постройки на нём конторы, почты и складов дорожных, но (не промышленных или) не торговых, и с тем притом, чтобы шоссейный сбор за провоз товаров не превышал во всё время содержания шоссе $\frac{1}{5}$ к. с пуда, а с лесных материалов 20 к. с вагона, с пассажиров же никакого сбора не делать. За сим все постройки в течение 12 лет город не будет облагать городским оценочным сбором. С какового постановления управа и сообщит копию председателю земской шоссейной комиссии.

с. 14 После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

5 апреля 1894 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли городской голова П. Ф. Александров, секретарь М. И. Рязанцев, И. В. Чечелёв, И. Ф. Сергеев, С. А. Плотников, И. А. Острецов, Я. А. Лебедев, И. Д. Варенцов, А. И. Киселёв, М. М. Шаланин, М. М. Солдатов, А. В. Ершов, С. Н. Пикалёв, Н. М. Глинский.

с. 15

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Сообщение Попечительного совета Переславской женской прогимназии от 21 марта за № 15 о выборе членов в Попечительный совет на новое трехлетие. Единогласно **постановлено**: Избрать членами в Попечительный совет женской прогимназии П. Ф. Александрова, С. П. Павлова, П. Н. Ножевникова, А. П. Киселева и И. А. Острецова; о чём и сообщить Попечительному совету.

2. Управа доложила, что, вследствие возбужденной переписки по поводу прекращения народных чтений в здании местного городского училища, г. директор народных училищ Владимирской губернии известил управу, что им разрешены чтения в городском училище с 12 часов дня, но не вечером, как это было прежде, и больше никаких условий не предложено. Но г. инспектор городского училища предъявляет к этому свое требование, чтобы нынешним летом в училище были переделаны полы на счет города. Признавая такие условия неудобными, управа признала за лучшее отказаться от всякого участия в деле чтений и вопрос этот всецело предоставить решить руководителю чтениями Протоиерею собора, в распоряжение коего, в случае открытия где-либо чтений, от города может быть отпущено на певчих и другие расходы до 50 р., о чём ему и сообщено. А об исходе этой переписки с училищным начальством управа имеет честь доложить думе. **Постановлено**: Сделанное управою по сему делу определение признать правильным.

с. 16

3. Предложение г. Владимирского губернатора от 24 марта за № 630, с копиею с определения губернского по городским делам присутствия от 23 марта об отмене постановления думы относительно отсрочки рассмотрения отчетов городской управы за 1892 год. Вместе с сим собранию предъявлен был и денежный отчет управы за означенный год, а равно доклад о деятельности её. **Постановлено**: Журнал присутствия принять к сведению и поручить ревизионной комиссии рассмотреть денежный отчет управы за 1892 год и доклад управы о её деятельности и о последствиях внести доклад в думу немедленно.

4. Доклад управы с представлением на рассмотрение думы сметы о доходах и расходах на 1894 год с приложенными к ней: ведомостью о недоимках и докладами: а) по 9 статье сметы расходов о прибавке жалованья городскому врачу, б) по 21 статье по содержанию приходского училища, в) по 56 статье о пособии причту Кладбищенской церкви и г) о внесении в смету пенсии бывшему городскому врачу Шилль. **Постановлено**: Поручить ревизионной комиссии рассмотреть смету о доходах и расходах на 1894 год и все при ней доклады управы и свой доклад внести в думу немедленно.

с. 17

После сего г. **голова** доложил собранию о выбытии за смертью гласного Ф. О. Евреинова. А так как он был одним из полезных общественных деятелей со времени введения в г. Переславле городского самоуправления 1870 г. и кроме того от города был земским гласным, где также показал себя достойным звания Председателя земской управы и много лет служил почетным мировым судьей, почему он, г. голова, и полагал бы почтить память покойного

каким-либо общественным сочувствием. Предложение это г. головы признано собранием подлежащим обсуждению, о чём и заключено: Вопрос возбудить в следующее заседание.

За сим **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

27 мая 1894 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: М. И. Рязанцев, И. Ф. Сергеев, А. И. Киселёв, В. В. Шиманаев, О. Н. Пикалёв, И. А. Лепетов, В. П. Свешников, А. Н. Елисеев, А. В. Ершов, Я. А. Лебедев, Н. М. Глинский, И. В. Карасев, И. А. Острецов, С. А. Плотников, Е. П. Гусев, Н. С. Пелехов, П. Н. Ножевников и А. А. Плотников. с. 18

По открытии заседания на основании 63 статьи городского положения, **городской голова** предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1. Доклад а) Два выдающихся в Императорской Семье события — помолвка Наследника Всероссийского Престола с Принцессою Гессенскою Алисою и помолвка Великой Княжны Ксении Александровны с Великим Князем Александром Михайловичем вызвали многие учреждения и общества принести Господу Богу благодарственное молебствие за такое радостное событие и вместе с тем некоторыми общественными учреждениями сделаны предположения, как достойно отпраздновать день бракосочетания Их Императорских Высочеств. Ввиду сего управа считает своею обязанностью доложить о вышеизложенном городской думе на тот конец, не признаёт ли и она долгом для себя составить проект, как отпраздновать день бракосочетания Их Высочеств и составить поздравительный адрес. **Постановлено:** Поручить управе составить и программу торжества и адрес для дней бракосочетания Их Высочеств, пригласив для совместного обсуждения вопроса этого по своему усмотрению некоторых гласных. с. 19

2. б) Всем Вам известно, господа, что при фабрике Товарищества Переславльской Мануфактуры выстроен новый фабричный корпус, но так как в нём до текущего года никакого производства не было, поэтому управа и не докладывала думе об оценке этого нового корпуса для взимания налогов, теперь же в этом корпусе открылось фабричное производство, следовательно, имение сделалось доходным, а посему и не следует ли новый корпус Товарищества подвергнуть на сей год оценке для платежа налогов на основании 2 примечания 128 статьи городского положения, где говорится, что оценочному сбору подлежат имущества, приносящие действительный доход, и если таким образом, по мнению думы, новый корпус Товарищества будет подлежать оценочному сбору в сём году, то не угодно ли будет думе избрать комиссию для оценки и указать, каким способом должен быть оценен фабричный корпус, технически или применительно к существующему оценочному корпусу, а машины все по счетам на покупку их. Собрание, обсудив вопрос этот и заявление управляющего фабрикою Товарищества, что в новом корпусе, состоящем с подвалом из 6 этажей, фабричным производством заняты только два этажа, а прочие находятся впусе, в них нет ни машин, ни какого-либо производства, **постановлено:** 1) Подвергнуть оценке для платежа казенного налога и городского сбора только два этажа нового корпуса, занятых фабричным производством, а прочие этажи, если в них действительно производства нет и они ничем не заняты, в оценку не вводить до тех пор, пока в них откроется производство, 2) для определения правильной оценки занятых производством этажей и находящихся в них машин поручить управе принять в руководство страховую оценку, которую и вытребовать от Товарищества Мануфактуры, если же Товарищество откажется сообщить помянутую оценку, сделать запрос в местную губернскую земскую управу, не был ли ею оценен чрез техника новый корпус с машинами Товарищества для обложения земским налогом, и если был, просить управу сообщить копию с сделанной оценки городской управе, затем если и этой мерою сведений о технической оценке корпуса и машин не будет достигнуто к сро-

с. 20

ку составления оценочных ведомостей, поручить управе сделать оценку нового корпуса с машинами чрез агентов страховых обществ, находящихся в гор. Переславле, сделав им формальное приглашение о том.

с. 21 3. Циркулярное предложение г. Владимирского губернатора от 30 марта сего года за № 1577 о доставлении списка врачей, фельдшеров, техников и других лиц, подведомственных городским управлениям, а также предположения думы о тех должностях, которым желательно было бы присвоить права государственной службы. *Справка:* Городских врачей, фельдшеров, техников и других лиц от города нанимаемо не было и потому подобного рода должностных лиц в ведении городского управления нет. **Постановлено:** Об оказавшемся по справке сообщить г. начальнику губернии.

4. Журнал водопроводной комиссии за 10 сего мая о том, что в заседании этого числа городским головою было доложено комиссии, что приехал в Переславль доверенный г. Ковригина за расчётом и получением денег за поставленные чугунные водопроводные трубы и другие части по счетам от заводской конторы г. Ковригина. Выслушав это сообщение, комиссия, проверив счета г. Ковригина и произведенные управою платежи, составили общий счет как поступившему от Ковригина товару, так и уплате денег управою, по которому оказалось:

Поступило от Ковригина водопроводных труб на сумму	3 941 р.	79 к.
Других водопроводных частей на	527 р.	81 к.
Всего	4 469 р.	60 к.
В уплату выдано управою:		
В Москве переводом	3 941 р.	79 к.
Выдано за провоз по железной дороге с завода до ст. Москва	228 р.	71 к.
Выдано за провоз частей	22 р.	80 к.
Выдано за провоз обратно негодных колонок	3 р.	— к.
с. 22 Вычтено за разные части за 168 пудов [2 752 кг] по 25 копеек	42 р.	— к.
Вычтено за отосланные обратно чугунные колонки за 4 колонки 28 пудов 20 фунтов [466,8 кг] по 2 р. 50 копеек	71 р.	25 к.
Всего поступило в уплату	4 309 р.	55 к.
Оставалось управе доплатить по сему счету	160 р.	5 к.

При этом был возбужден вопрос о том, что Ковригин не в срок поставил трубы и подлежит он плате неустойки по 6 пункту контракта по 10% с рубля. Приказчик Ковригина отвергал то, что трубы поставлены не в срок, и считает взыскание неустойки притязанием. При обсуждении вопроса о выдаче Ковригину доплаты 160 р. 5 к. члены комиссии некоторые находили удержать эти деньги, другие полагали выдать, но о том, что Ковригин в срок не поставил водопроводных труб, доложить думе, так как комиссия не уполномочена возбуждать иски с Ковригина. Таким образом, комиссия и постановила большинством голосов: приказчику Ковригину, имеющему по доверенности право на получение денег, выдать в расчёт 160 р. 5 к., а о просрочке поставки труб и за это неустойки по договору с Ковригиным 10% доложить думе на её благоусмотрение.

Собрание, имея в виду, что просрочка в доставке труб заключалась только из 2—3 дней, а за сим и **постановлено:** Никакого иска за просрочку в 3 дня по доставке труб с Ковригина не вчинать и учинить с ним полный расчёт.

с. 23 5. Некоторые из жителей города по Покровской и Ново-Московской улицам обращаются к управе за разрешением провести от вновь устраиваемых водопроводных линий ветвей в их дворы с принятием, конечно, всех расходов на свой счет. Управа, заведая устройством водопровода вместе с избранною думою комиссиею, предлагала на разрешение вопрос о проведении ветвей в частные дома общему собранию комиссии, но она отказалась от разрешения вопроса этого, как неподлежащего её ведению, вследствие сего и предлагается думе разрешить — следует ли позволять проводить частным лицам водопроводные ветви в их дома и дворы? Заявления же сделаны от земской управы, г. Шилля, Засса, Гладковой и г. Угрюмова. **Постановлено:** Водопроводы в частные дома и на фабрики разрешить проводить, и при извещении о том заявивших означенное желание объявить им, что дума предполагает впоследствии обложить те водопроводы городским налогом, и кроме того, всем фабрикантам и содержателям промышленных заведений вменить в обязанность устроить

водомеры для поверки разбираемой ими воды и в случае перебора ими таковой против нормы у них людей обложить их тоже сбором.

6. В сентябре месяце 1893 года городская дума поручила управе устроить классную мебель для городского приходского училища по образцам или женской прогимназии в два места, или Рождественской школы в три места для мальчиков столов. Но инспектор народных училищ Владимирской губернии рекомендовал управе сделать классные парты по образцу Воскресенской народной школы, вследствие сего и выписана одна парта для образца, которую управа просит осмотреть и, если найдёт дума ее целесообразною, разрешить управе сделать мебель по этому образцу, но только стоимость такой парты будет не менее 7 рублей, управе же разрешено в 1893 году построить мебель не дороже 6 р. за парту. По осмотре образца классной мебели и по обсуждении вопроса этого, **постановлено**: Парты по образцу и в два сиденья устроить только для одного отделения в 50 человек, значит, 25 парт, для прочих же отделений пока исправить старые парты, сделав их насколько возможно удобными для сиденья мальчиков, — владельцу училищного дома почетному гражданину Чечелёву предложить в течение училищных каникул переменить обои во всем училище и выбелить потолки, двери и окна.

с. 24

После сего, за разрешением всех предназначенных вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

21 июня 1894 года

с. 25 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в собрание думы прибыли избранные на основании городского положения 1892 года гласные в городскую думу на новое четырехлетие: П. Ф. Александров, М. И. Рязанцев, С. П. Павлов, С. А. Плотников, Д. А. Захряпин, П. А. Засс, С. А. Житников, Ф. Г. Ларионов, И. А. Лепетов, Я. А. Лебедев, С. Н. Пикалёв, М. М. Шаланин, А. И. Киселёв, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, Н. М. Глинский, М. М. Солдатов, К. Н. Симаков, А. В. Ершов, В. К. Шилль, П. Н. Ножевников, И. А. Острецов и председатель Переславской земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии собрания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** предъявил собранию гласных предложение г. начальника губернии от 14 сего июня за № 1069, следующего содержания:

с. 26 Гласные Переславской городской думы на новое с 1894 года четырехлетие избраны и список их уже отпечатан в № 23 «Владимирских губернских ведомостей». Поэтому предлагаю Вам, милостивый государь (предложение на имя городского головы), в самом непродолжительном по возможности времени назначить заседание городской думы для принятия гласными присяги и для избрания, согласно 120 статье городского положения, из среды гласных лица для председательствования в думе в указанных этою статьею случаях и затем об избранном лице представить на мое утверждение», — на основании сего и 58 статьи городской голова предложил гласным принять присягу, а по принятии и подписи присяжного листа предложил гг. гласным избрать из среды себя на основании 120 статьи лицо, которое должно председательствовать в городской думе в случаях, указанных в приведенной статье городского положения, при этом предъявлен и список гласных, составленный по количеству полученных ими избирательных голосов, и каждому из них по очереди предлагалось баллотироваться в председательствующего, вследствие сего изъявил желание баллотироваться гласный М. М. Шаланин, который и при закрытой подаче голосов получил, Шаланин, 16 голосов, о чем и составлен избирательный список за подписом всех наличных гласных, и затем **постановлено**: О всем вышеизложенном записать в журнал, копию с коего и избирательного списка предоставить городскому голове представить на рассмотрение и утверждение г. начальника губернии.

Список о выборе лица, долженствующего председательствовать
в заседаниях Переславской городской думы, по указанию
120 статьи городского положения 11 июня 1892 года

с. 27

Составлен 21 июня 1894 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Шаланин Михаил Михайлович, переславский 2 гильдии купеческий сын	42	16	6

Журнал утреннего заседания Переславской городской думы 6 июля 1894 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: М. И. Рязанцев, А. И. Киселёв, М. М. Шаланин, В. П. Свешников, Н. М. Глинский, С. Н. Пикалёв, П. Н. Ножевников, А. В. Ершов, А. Н. Елисеев, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, И. А. Лепетов, Ф. Г. Ларионов, М. М. Солдатов, Д. Д. Захряпин, К. Н. Симаков и С. А. Житников. с. 28

По предложению городского головы гласный Свешников принял присягу.

Засим городской голова, руководствуясь 70 статьёй городского положения, объявил заседание открытым.

1) По открытии заседания **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: С. П. Павлов, заявивший ему голове, что он не будет в собрании потому, что экстренно по болезни жены отправляется в Москву, П. А. Засс, еще 22 июня заявивший письменно, что он уезжает на неопределенное время на Кавказ для лечения, В. К. Шилль, И. А. Острцов и И. В. Карасёв, из коих Шилль и Карасёв расписались в получении повесток, а для доставления Острцову повестки получил ее помощник его, как нотариуса, Гренадеров, но о причинах неявки в собрание заявлений не сделали, поэтому голова и предлагает собранию обсудить неявку означенных гласных и сделать постановление, согласное с 60 и 61 статьями положения. Обсудив этот вопрос, **постановлено**: Отлучки Павлова и Засс признать уважительными и от всякого взыскания считать свободными, от гласных же Шилль, Острцова и Карасёва потребовать объяснения о причинах неявки и внести объяснения те на обсуждение в следующее очередное заседание. с. 29

В связи с означенным вопросом г. **голова**, на основании предписания г. начальника губернии от 27 минувшего июня за № 1129, предложил собранию обсудить вопрос о неявке в заседание думы 21 того же июня гласного Свешникова. Собрание, имея в виду, что Свешников обыкновенной повестки о явке в собрание 21 июня не получил за отлучкой и признавая собрание 21 июня не очередным, о коих гласные извещаются особо, **постановило**: Признать неявку гласного Свешникова в собрание 21 июня не подходящею под условия 61 статьи городского положения, тем более, что он и присяги не принимал.

2. После сего г. голова предъявил собранию предписание г. начальника губернии от 27 июня за № 1131 об утверждении заместителем головы в случаях, указанных 120 статьёй городского положения, гласного Шаланина, которому о том городским головою и объявлено. с. 30
Постановлено: Предписание принять к сведению.

3) Далее г. **голова** доложил собранию, что следующий очередной вопрос должен быть о выборах должностных лиц, но так как по 123 статье городского положения жалованье тем лицам должно определиться до выборов, поэтому он, голова, в силу 120 статьи и предлагает г. заместителю заступить место его, головы, и предложить собранию определить жалованье голове, двоим членам управы. В силу сего предложения заместитель головы, гласный **Шаланин** предложил собранию определить нормы жалованья означенным лицам, сперва по запискам и затем высшие из них нормы жалованья баллотировать шарами, Собранием предложение это принято и таким образом высшие нормы жалованья определились: голове в 1 000 и 1 200 р., членам управы 400, 500 и 600 р. в год, при баллотировке же шарами на означенные нормы поданы собранием голоса за 1 000 р. — 11 голосов против 6-ти,

за 1 200 р. подано только 6 голосов просив 11-ти, членам управы за 500 р. подано голосов 11 против 7-ми, за 400 р. 8 голосов против 10-ти и за 600 р. 4 голоса против 14-ти; в конце концов по этой баллотировке и определен нормальный оклад голове в 1 000 р. и членам управы в 500 р. каждому.

За разрешением вопроса этого в собрание прибыл председатель земской управы г. Угрюмов.

с. 31 4) После сего г. **голова**, вступивший в свою обязанность, предложил собранию приступить к выборам городского головы, двоих членов управы и заместителя головы на случаи, указанные в 94 статье положения, секретаря думы, членов торговой депутации, ревизионной комиссии, редакционной комиссии для составления и рассмотрения разных проектов и докладов, а также для пересмотра обязательных постановлений, ныне действующих, санитарной комиссии и водопроводной.

Но вслед за сим гласный **А. И. Киселёв** заявил, что он долгом для себя поставляет предложить собранию благодарить городского голову П. Ф. Александрова от имени всего общества за его, Александрова, многоплодную 22-летнюю деятельность на пользу общества. Все собрание единогласно предложение это г. Киселёва приняло и принесло г. голове благодарность стоя; что же касается до другого предложения г. Киселёва выразить признательность г. голове каким-либо знаком, то вопрос о сём собрание предоставило г. Киселёву внести в следующее очередное собрание для надлежащего обсуждения.

5) Засим г. **голова** предложил собранию приступить к выборам и заявил, что он предложит баллотироваться в головы по списку гласных старшим по баллам, а когда на это предложение все старшие по баллам гласные отказались от баллотировки и дошла очередь до него, головы, то всё собрание единогласно пожелало баллотировать его, голову г. Александрова, и он, по заявленному им на баллотировку, избран городскими головою всеми осмнадцатью голосами на шарах.

Затем для баллотировки в прочие должности собранием назначены были кандидаты, из коих по баллотировке избраны:

с. 32 1) в члены городской управы: гласный С. А. Житников большинством 16 голосов против 2-х и Н. М. Глинский 15 голосами против 3-х;

2) заместителем городского головы из числа членов управы Н. М. Глинский большинством 13-ти голосов против 5-ти;

3) членами торговой депутации: П. В. Дьяков, И. В. Глухарёв, А. А. Захряпин и И. А. Лепетов;

4) членами ревизионной комиссии: гласные А. В. Ершов, В. П. Свешников, И. А. Острецов, М. М. Солдатов и С. А. Плотников;

5) членами редакционной комиссии: П. Ф. Александров, А. И. Киселёв, М. М. Шаланин, В. К. Шилль, И. А. Острецов, М. И. Рязанцев и К. Н. Симаков;

6) членами санитарной комиссии: М. М. Шаланин, М. М. Солдатов, С. А. Плотников, И. В. Карасёв и А. Н. Елисеев, о коих и составлен баллотированный список, подписанный членами собрания.

Что же касается до членов водопроводной, то на собрании выяснилось, что комиссия эта временная и занятие её этим делом скоро кончается, поэтому **постановлено**: докончить водопроводное дело предоставить существующей уже комиссии, которая и должна отдать отчет о своих действиях думе. Затем г. **голова** предложил собранию избрать секретаря думы, на это гласный **Шаланин** отозвался, что исполнение обязанностей должности этой можно, не замещая должности городского секретаря, возложить на секретаря управы М. И. Рязанцева. На основании 115 статьи городского положения примечания к ней. Собранием мнение это принято единогласно и **постановлено**: записать о сём в журнал.

с. 33 После сего г. **голова** объявил собранию, что вопрос о выборах кончен, вследствие сего и за поздним часом предложил собранию отложить разрешение остальных вопросов до 6 часов вечера, а всё что происходило теперь в собрании, записать в журнал, копию с коего и выборного листа препроводить г. начальнику губернии, засим и пригласил гг. гласных прибыть в заседание в 6 часов вечера, все это собранием принято.

Список о выборе Переславскою городскою думою в городские
общественные должности, на четырехлетие
по положению 11 июня 1892 года

Составлен 6 июля 1894 года.

с. 34

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
В должность городского головы. Александров, Пётр Фёдорович, потомственный почетный гражданин, переславский 2 гильдии купец	78	18	—
В члены городской управы.			
Глинский, Николай Михайлович, переславский мещанин	45	15	3
Житников, Сергей Алексеевич, переславский 2 гильдии купец	35	16	2
В заступающего место городского головы.			
Житников, Сергей Алексеевич, переславский 2 гильдии купец	35	10	8
Глинский, Николай Михайлович, переславский мещанин	45	13	5
В члены торговой депутации.			
Дьяков, Павел Васильевич, переславский 2 гильдии купец	40	18	1
Глухарёв, Иван Васильевич, переславский 2 гильдии купец	42	19	—
Захряпин, Алексей Андреевич, переславский 2 гильдии купеческий брат	37	19	—
Лепетов, Иван Андреевич, переславский 2 гильдии купец	43	18	1
В члены ревизионной комиссии.			
Ершов, Александр Васильевич, переславский мещанин	50	18	—
Киселёв, Александр Иванович, переславский 2 гильдии купец	54	18	—
Свешников, Валентин Петрович, переславский 2 гильдии купец	57	18	—
Острецов, Иван Андреевич, потомственный почетный гражданин	45	17	2
Солдатов, Михаил Михайлович, переславский 2 гильдии купец	52	18	—
Плотников, Сергей Александрович, переславский мещанин	53	14	4
В члены редакционной комиссии.			
Александров, Пётр Фёдорович, потомственный почетный гражданин	76	18	—
Киселёв, Александр Иванович, переславский 2 гильдии купец	54	17	1
Шаланин, Михаил Михайлович, переславский 2 гильдии купеческий сын	42	18	—
Шилль, Владимир Карлович, статский советник	53	13	6
Острецов, Иван Андреевич, потомственный почетный гражданин	45	17	2
Рязанцев, Михаил Иванович, губернский секретарь	66	18	—
Симаков, Константин Николаевич, переславский 2 гильдии купец	42	16	2
В санитарную комиссию.			
Шаланин, Михаил Михайлович, переславский 2 гильдии купеческий сын	42	18	—
Солдатов, Михаил Михайлович, переславский 2 гильдии купец	52	18	—
Плотников, Сергей Александрович, переславский мещанин	53	17	1
Карасёв, Иван Васильевич, переславский 2 гильдии купец	66	17	2
Елисеев, Александр Никитич, переславский 2 гильдии купец	49	18	1

Журнал вечернего заседания Переславской городской думы 6 июля 1894 года

с. 39 В вечернее заседание 6 июля в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: М. И. Рязанцев, И. А. Лепетов, Ф. Г. Ларионов, А. В. Ершов, В. В. Угрюмов, Н. М. Глинский, М. М. Солдатов, А. Н. Елисеев, П. Н. Ножевников, А. И. Киселёв, М. М. Шаланин, Д. А. Захряпин, Я. А. Лебедев, В. П. Свешников, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, С. А. Плотников.

1. По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** предложил собранию обсудить предписание г. начальника губернии от 17 июня за № 1094 о назначении сроков для очередных думских собраний с указанием не только месяцев, но и чисел. По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Сроки для собраний назначить сентября 12 и 27, октября 28, ноября 28 и декабря 12 дня, о чем гласным присутствующим объявить чрез подпись сей статьи журнала и вывесить о сроках собраний расписание для всех гласных в зале собраний городской думы.

с. 40

2. Предписание г. начальника губернии от 10 июня за № 1051, в коем, между прочим, выясняется, что на основании 1289 статьи устава гражданского судопроизводства издания 1892 г. дела казенных управлений не подлежат ни ведомству мировых установлений, ни производству сокращенным порядком, а также не могут быть оканчиваемы примирением. По статье 7 городского положения 11 июня 1892 г. и городскому управлению предоставлено право вчинать гражданские иски и отвечать на суде по имущественным делам с соблюдением правил, установленных для казенных управлений. Между тем по одному из городских поселении возбуждено ходатайство о подчинении гражданских спорных дел на сумму до 300 р., возникающих по искам городских управлений, ведомству городских судей по общим правилам гражданского судопроизводства, так как вчинание таких исков в общих судебных учреждениях вызывает и затруднения, и излишние издержки по отдаленности окружных судов и продолжительности производства в них дел. Г. министр внутренних дел, признавая означенный вопрос заслуживающим внимания, признал полезным истребовать по сему делу отзывы всех дум и предложил гг. начальникам губерний поручить думами обсудить вопрос о исках и отзывы их доставить в министерство. По обсуждении **постановлено**: Отозваться г. начальнику губернии, что дума находит необходимым предоставить ей право вчинать гражданские иски до 300 р. по имущественным делам города у городского судьи, а до 500 р. у уездного члена окружного суда.

с. 41

3. Доклад комиссии по рассмотрению сметы доходов и расходов на 1894 год. В докладе этом комиссия пишет следующее: «Предъявляемая на утверждение думы смета на 1894 год представлена в таких цифрах.

ПРИХОДА:

Остаток наличных капиталов	7 217 р. 47 к.
Недоимок оценочного	2 121 р. 35 к.
Недоимок казенного	1 023 р. 25 к.
Недоимок оброчных статей	1 932 р. 08 к.
Предположено пени	450 р. — к.
Итого	5 527 р. 38 к.

Случайных в виде пожертвований	4 000 р.	— к.
Всего	16 744 р.	85 к.
Доходов текущего года:		
С оброчных статей	3 454 р.	56 к.
Налоги: водопроводный	743 р.	45 к.
оценочный	13 303 р.	18 к.
Патенты и свидетельства	3 477 р.	80 к.
Акциз трактиров и дворов	4 709 р.	— к.
Нотариальный	400 р.	— к.
С биржевых извозчиков	51 р.	— к.
Пособия на воинскую повинность	1 025 р.	81 к.
Пособия с благотворительных капиталов	170 р.	20 к.
Итого	27 335 р.	— к.
А всего прихода	44 079 р.	86 к.

Из числа оных нельзя считать, что поступят случайные и недоимки в количестве 10 000 рублей, а 34 000 р. могут быть в кассе уплаты.

Текущего года РАСХОДЫ:

Содержание управы и служащих	5 039 р.	— к.
Отопление и освещение управы	261 р.	— к.
Страхование общественных зданий	178 р.	— к.
Ремонта их	350 р.	— к.
Налоги их	328 р.	— к.
На народное просвещение	4 006 р.	— к.
На воинскую повинность	1 100 р.	— к.
Содержание полиции и жандармов	3 568 р.	— к.
Отопление и освещение тюрьмы	408 р.	— к.
Пожарное депо	1 721 р.	— к.
Вознаграждено на пожарах	600 р.	— к.
На мосты и дороги	2 515 р.	— к.
Водопровод	1 831 р.	— к.
Освещение города	436 р.	— к.
Санитарные надобности	700 р.	— к.
Содержание врача и фельдшера	320 р.	— к.
Пособия певчим и причтам	1 230 р.	— к.
Экстраординарные	700 р.	— к.
Разных	117 р.	— к.
Итого	25 408 р.	— к.
Чрезвычайных: уплата займа	5 940 р.	— к.
Чрезвычайных: на расширение сети водопровода	3 500 р.	— к.
Итого	9 440 р.	— к.
А всего расходов	34 848 р.	— к.

с. 42

Обыкновенные доходы в 27 335 р. превышают текущие расходы в 25 408 р. на сумму 1 927 р.

Остаток от 1893 года и недоимка с пеней в 12 744 р. идут на покрытие чрезвычайных расходов в 9 440 р. и получится остаток в 3 304 р., а если мы приложим остаток от обыкновенного прихода над расходом в 1 927 р., то получим общий остаток в сумме 5 131 р., которые равняются сумме общей недоимок. Таким порядком мы можем покрыть все текущие расходы и уплатить займы и затем на 1 января 1895 года получится в виде остатка сумма в 5 231 рубль.

с. 43

По рассмотрении комиссиею сметы расходов, она докладывает думе свои соображения по поводу некорых статей, именно:

Статья 2-я. Числится на наем 3-х писцов, а так как их только двое, то оклад третьего следует из сметы исключить.

Объяснение управы: Оклад на 3-х писцов внесен в смету на основании постановления городской думы за 9 октября 1892 года; постановлением этим дума, вследствие ходатайства канцелярии и доклада управы, согласилась вместо уволенного управою за неспособностью третьего писца жалование его в размере 216 р. выдавать остальной канцелярии, принявшей на себя обязанность усиленным трудом исполнять обязанности третьего писца. Это, конечно, сделано не навсегда и дума может отменить свое постановление, но во всяком случае не исключая из сметы расхода на третьего писца потому, что дела в управе не сокращаются, а с каждым годом всё усложняются, так что необходимость настает в усилении канцелярии и средств её, а не в сокращении.

с. 44 3) В связи с этим объяснением г. **голова** предложил обсудить внесенный в программу вопрос о бухгалтере управы и выслушать доклад по сему делу следующего содержания: Бухгалтер городской управы Дилигенский заболел 13 апреля сего года и с тех пор не являлся в управу по 6 мая, оставив счетоводство за 1893 год незаконченным, а 6 мая чрез жену свою испросил у управы 30-дневный отпуск в г. Иванов-Вознесенск к сыну для излечения при его содействии от болезни. По истечении срока отпуска сын Дилигенского Александр Иванович, представляя при письме г. голове лекарское свидетельство о болезни отца своего, просит от 25 июня продлить сему последнему срок отпуска на некоторое время для поправления здоровья, г. Голова затруднился исполнить просьбу г. Дилигенского ввиду незаконченности отчетности, и потому решил доложить вопрос этот думе, тем более, что г. начальник губернии от 28 июня сего года за № 1142 предлагает отчет за 1893 год немедленно передать на рассмотрение ревизионной комиссии так, чтобы она успела свой доклад по сему делу внести в сентябре на рассмотрение думы. Из этого ясно, что приведение счетоводства в порядок экстренно необходимо, а бухгалтера, как специалиста по этому делу, и по сие время нет, да если бы он скоро и приехал, то после долгой и тяжелой болезни нельзя рассчитывать, чтобы он исполнил дело это по слабости экстренно, почему управа и предложила Ивану Михайловичу Рязанцеву, не найдёт ли он возможным свести счетоводство за 1893 год за особое вознаграждение, определить которое он сам откакался, от составления же отчета не отказался, хотя этот труд и тяжёл будет для него. Всё это
с. 45 управа и предлагает на обсуждение думы и разрешение вопросов: а) следует ли поручить составление отчета за 1893 год и ведение счетоводства до нового бухгалтера столоначальнику Рязанцеву, — если следует, б) какое дать ему вознаграждение и из какого источника покрыть этот расход, затем в) что сделать с бухгалтером Дилигенским, то есть оставить его на службе или уволить, или по какое время, в случае увольнения, выдать ему жалование.

По обсуждении объяснения управы по 2 статье сметы и доклада её о бухгалтерской части **постановлено**: 1) Расход на 3-го писца оставить в смете, — 2) составить отчет за 1893 год и привести счетоводство за 1894 год в надлежащий порядок, а также и сведение счетных книг за 1894 год к 1-му августа возложить на столоначальника Рязанцева, согласно изъявленного им на то согласия, 3) вознаграждение ему за всё то, согласно тоже его, Рязанцева, заявления г. голове, дать в 200 рублей, увеличив на эту сумму 2-ю расходную статью сметы, — 4) Бухгалтера Дилигенского считать оставившим свою должность бухгалтера по управе за болезнь, удовлетворив его жалованием по август месяц сего года.

Замечание комиссии по статье 4-й. На напечатание журналов, смет и отчетов ассигновано 250 р. Предъявляемые на утверждение думы смета и отчет не напечатаны, а так как расход этот внесен на основании постановления думы и управою почему-то не исполнен, то желательно знать причины, что могло послужить препятствием к точному выполнению постановления думы.

с. 46 Объяснение управы: Смета печатается при окладных листах, а если угодно думе печатать ее и для гласных, то управа отпечатает смету, равно как и отчеты. **Постановлено**: Поручить управе смету и отчеты печатать для гласных.

Замечание комиссии по статье 9-й. На содержание городского врача и фельдшера 320 р. Комиссия полагает, что следовало бы прибавить г. Лапотникову лично, как врачу, очень полезному для жителей города, по усмотрению думы.

Объяснение управы: Мнение это разделяет управа в своем особом докладе думе, который и просит выслушать: По статье 9 сметы расходов назначено жалование городскому врачу 200 р. в год, а фельдшеру его 120 р. Из этого всякому ясно, что городской врач получает содержание несоответственно даже жалованию фельдшера. Оклад этот городские врачи получают, должно быть, со времени введения должности их в городах, и какой тогда был мотив назначить такое содержание врачу — неизвестно. Но ныне на городского врача следует

смотреть не с официальной только стороны, а как и на лицо, полезное для общества. Теперешний городской врач г. Лапотников зарекомендовал себя именно с этой стороны. Отсюда ясно, чтобы удержать такого полезного врача в городе, следует отнестись к трудам его, и притом к трудам бескорыстным, с справедливою оценкою их и содержание его увеличить, насколько позволят средства города.

Затем на вопрос г. **головы** — на какую сумму увеличить не оклад, а личное содержание врача Лапотникова на время нахождения его в должности? Мнения разделились на две категории, одни говорили на 180 р., а другие на 280 р., вследствие чего и предложено решить прения на голосах по запискам и большинством 11 голосов против 8-ми **решено:** увеличить на 180 рублей.

с. 47

Замечание комиссии по статье 11-й. На отопление управы и депо 166 р. Комиссия находит нужным обратить внимание думы на устройство печей в управе потому, что сумма, ассигнуемая на отопление, очень достаточна, а от печей в здании думы зимою постоянно чувствуется запах гари.

Объяснение управы: На замечание комиссии по сей статье управа сделает осмотр печей чрез специалистов для узнания, отчего пахнет гарью из печей зимою, и для устранения сего примет меры. **Постановлено:** Вопрос считать исчерпанным.

Замечание комиссии по статье 12-й. На освещение управы и депо 70 р. сумма представляется высокой, ибо за эти деньги можно купить 50 пудов [819 кг] керосину.

Объяснение управы: Ассигнованные управою 70 р. на освещение управы и депо, во-первых, ассигновка неокладная, а во-вторых, она будет тратиться на керосин, свечи и масло для управы, помещений пожарной команды, депо и конюшни, если и затем эта ассигновка кажется комиссии высокой, то принимала ли она при этом во внимание изменение цен на означенные материалы, а это обстоятельство нельзя упускать из виду, и потому управа находит ассигновку невысокою. **Постановлено:** За объяснением управы оставить в смете 12 статью без изменения.

Замечание комиссии статья 15-я. С 15 рублей возвышена на 25 р., что комиссия полагала бы не особенно нужным.

Объяснение управы: Расход по сей статье увеличен на 10 р. для сортира в гостинном дворе. **Постановлено:** Расход в 25 р. за объяснением управы оставить в смете.

с. 48

Замечание комиссии по статье 21-й. На содержание приходского училища ассигновано 1818 р., комиссия находит достаточным и на ходатайство учителей находит нужным поставить на вид думе, что оклад учителю Бизяеву возвышен против других за долговременную службу, и кроме этого, прежде учителей было только двое. В Переславском земстве установлены штатные оклады, и лица, прослужившие известное число лет, получают известную добавочную плату, почему и прибавка присваивается им лично, а другие на эту прибавку не имеют права. Комиссия находит полезным рекомендовать думе установить такой же порядок и для города.

Вместе с мнением комиссии по сей статье управа просила бы обсудить и доклад управы по сему делу следующего содержания: Учителя городского приходского училища, коих было только двое, пока не было им квартир при училище, получали жалованья по 372 рубля в год каждый. А в 1885 г., когда для училища нанят был дом, в коем, кроме помещений для училища, оказались квартиры и для учителей и они согласились их занять, тогда дума постановлением за 1 августа 1888 года предоставила им право пользоваться квартирами при училище и с отоплением, но с получением жалованья вместо 372 р. по 350 р. в год, — предложение это учителями принято; но когда вместо учителя Смирнова поступил учитель Елховский и воспользовался квартирой учителя Смирнова, ему думою 17 декабря 1892 г. назначено жалованье в 300 р. как вновь поступившему учителю, учителю же Петрову, который определён 3-м учителем в училище и квартиры для него при училище не было, жалованье положено в 350 р. Ныне они заявляют, что занятия их равные с прежним учителем Бизяевым, но он при квартире получает 350 р., до этой суммы просить увеличить содержание и Елховский, пользующийся квартирой при училище, а Петров просит сравнять его с Бизяевым прибавкою на квартиру к 350 р. ещё 22 р. Если принять изложенное во внимание, то, по мнению управы, при равенстве занятий всех учителей следовало бы их сравнять и в содержании; но ввиду недавней службы Елховского и Петрова заявление их является преждевременным, следует прежде заявить себя с хорошей педагогической стороны и потом уже надеяться не в очередь на усиление жалованья. Почему вопрос этот и предлагается решить думе. **Постановлено:** Ввиду недавней службы учителей Елховского

с. 49

и Петрова в прибавке им жалованья отказать, а управе, между прочим, поручить снести с земской управой и просить ее уведомить, какой введен там порядок по отношению к прибавке жалованья учителям, и доложить об ответе в свое время думе.

Замечание комиссии по статье 39-й. На наём 6-х пожарных служителей 768 р. Комиссия находит нужным обратить внимание на эту статью сметы и штат служащих, в составе его есть такие служители, которые, будучи стары, не могут выполнять этой обязанности, почему следовало бы заменить их более способными. И если думе удобно будет их уволить, то при увольнении можно им выдать вознаграждение по усмотрению думы.

Объяснение управы: Старыми пожарными служителями могут признаться только Власов и Васильев, но бочки с водою и они вывозить могут; если же и за всем тем дума признаёт заменить их другими лицами, то и управа мнение комиссии признаёт справедливым — дать при увольнении тем лицам пособие, они при пожарном депо служили более 20 лет. По обсуждении этого вопроса некоторые из гласных заявили, что пожарного служителя Власова следовало бы оставить, как всегда трезвого и усердного в службе, поэтому собрание предоставило решить вопрос этот управе, — на вопрос же, какое дать вознаграждение при увольнении Власову и Васильеву, ответ последовал двоякого мнения: одни говорили, дать вознаграждение по 60 р. каждому, а другие — по 30 р.; почему спорный вопрос и предложено решить по запискам и таким способом **решено**: Большинством 16-ти голосов против 3-х, пособие дать в 30 р. и расход по 39-й увеличить в 60 рублей.

Замечание комиссии, статьи 54-ю (пособия в содержание диакону собора), 56-ю (пособие причту кладбищенской церкви) и 57-ю (вознаграждение певчих при воскресных чтениях, освещение помещений для чтений и жалованье прислуге), как необязательные, по мнению комиссии, следовало бы исключить, а статью 55-ю (содержание хора певчих при соборе) оставить в той же сумме.

с. 51 Объяснение управы:

К статье 54-й. Расход по 54 статье на диакона собора внесен на основании постановления думы за 4 мая 1893 года. Собрание, принимая во внимание, что диакон собора имеет и голос приличный, и образа жизни хорошего, **постановило**: Оклад во 100 р. на диакона оставить в смете для выдачи ему.

К статье 56-й. Расход в размере 160 р. на содержание Кладбищенского причта внесен в смету на основании постановления думы 18 сентября 1892 г., причём управа просит собрание выслушать особый доклад её по сему делу, городская дума в 1892 г. отменила отпускавшееся причту Кладбищенской церкви пособие, но когда дело дошло до духовной консистории, она отозвалась, что если пособие причту от города будет прекращено, то консистория вынужденно найдет причт на кладбище закрыть. В виду этого дума в том же 1892 году разрешила давать в течение 1892 и 1893 г. пособие причту по 160 р. в год. Ныне причт кладбища снова ходатайствует о продлении означенного пособия, так как доходов от служб церковных и других источников в 800 р. не сформировалось, в доказательство сего представил приходную книжку, по коей действительно прихода в 1893 году было, и с отпускавшимся от города пособием во 160 р., всего 608 р., а посему управа, во избежание отнятия причта от кладбища, полагала бы сумму во 160 р. в пособие причту оставить в смете.

Ввиду изложенного **постановлено**: Расход во 160 р. на пособие кладбищенскому причту оставить в смете.

с. 52 К статье 57-й. По этой статье назначен расход в 50 р. по исполнению воскресных чтений для народа. Расход этот признан думою необходимым постановлением за 5 апреля сего года; такие мероприятия лежат на общественном управлении по X пункту 1 статьи городского положения.

По всестороннем обсуждении вопроса этого **постановлено**: Расход в 50 рублей для воскресных чтений оставить в смете, но без особого разрешения думы расхода суммы этой не делать. Этим закончен весь разбор замечаний комиссии по смете при объяснениях управы.

Затем гласным Ножевниковым возбужден вопрос об увеличении содержания на соборный хор певчих в 200 рублей, так как суммы, отпускаемой думою, в 600 р. на содержание хора от 15 до 20 человек недостаточно. Собрание, убедясь в необходимости усиления этого расхода из объяснений регента о составе хора, **постановило**: Расход на певчих увеличить на 200 рублей и внести сумму эту в смету.

4) После этого г. **голова** возбудил оставшийся неразрешенным прежней думою вопрос, и относящийся к смете, о выражении общественного сочувствия какою-либо жертвою к па-

мяти умершего гласного Ф. О. Евреинова за его долговременную и полезную деятельность в должностях по городскому управлению и в земстве. Собрание, относясь сочувственно к этому предложению, **постановило**: Жене покойного Евреинова, Татьяне Андреевне, выразить письменное чрез г. голову соболезнование в постигшем её горе, а на память о заслугах г. Евреинова учредить при женской прогимназии, где Евреинов был членом Попечительного совета, стипендию на одну девочку бедного городского звания, для чего большинством 13 голосов против 6-ти **решено**: Внести в Попечительный совет прогимназии 200 р. и предоставить совету на учреждение этой стипендии испросить разрешение г. министра народного просвещения, означенную ассигновку в 200 р. прибавить к статье 59 сметы.

с. 53

5) Наконец, г. **голова** возбудил относящийся к смете вопрос о назначении пенсии бывшему городскому врачу Шилль во 180 р. 16 к., испросил выслушать по сему делу доклад управы следующего содержания: г. начальник губернии от 5 февраля сего года дал знать, что Министерством внутренних дел на основании 204, 510 и 522 статей тома III устава о пенсиях издания 1876 г. переславскому уездному врачу Шилль назначена пенсия на службе в размере 230 р. в год, с отнесением одной части расхода в размере 49 р. 84 к. на счет казны, а 180 р. 16 к. на счет доходов г. Переславля пропорционально времени службы г. Шилль на жалованье из того и другого источников. Вследствие сего г. начальник губернии и предлагает об изложенном доложить думе для ассигнования из городских доходов г. Переславля причитающиеся г. Шилль части пенсии в размере 180 р. 16 копеек.

Из истребованного городскою управою от губернского правления формуляра о службе г. Шилль видно, что он на службу вступил 21 июня 1869 г. кашинским земским врачом, а в 1873 году февраля 5 поступил на должность переславского городского врача и состоял на ней до 6 октября 1888 года, значит, был земским врачом 4 года и переславским городским врачом 16 лет, всего же на службе с 1869 года по 6 октября 1888 года он, г. Шилль, состоял 20 лет и, не выходя в отставку, в 1888 г. переместился на должность переславского уездного врача, на коей и теперь состоит.

с. 54

В приведенной Министерством внутренних дел 510 статье тома III устава о пенсиях говорится: Врачи, прослужившие не менее 20 лет, получают при отставке пенсию половину жалованья, а прослужившие 30 лет получают полное жалованье. Но в разъяснение того обстоятельства, что врачи и состоя на службе могут пользоваться пенсией, министерством приведена 522 статья помянутого узаконения, в ней говорится: Врачи, приобревшие пенсию, могут в одно и то же время получать пенсии и пользоваться жалованьем, если они по собственному желанию и по усмотрению начальства будут или оставлены на службе, или приняты в оную из отставки.

Всё это управа сочла себя обязанною выяснить собранию думы для сознательного разрешения прописанного выше предложения.

При обсуждении этого вопроса для собрания показался неясным вопрос, имел ли право г. Шилль воспользоваться 522 статьёй III тома о пенсиях, не выслуживши законных лет на полную пенсию, так как в этой статье ссылки на 510 статью не сделано, и потому **постановлено**: Войти о разрешении сего вопроса в Министерство внутренних дел чрез г. начальника губернии, а до того времени внесением в смету расхода во 180 р. 16 к. приостановиться.

Засим г. **голова** заявил, что все вопросы, касающиеся сметы, исчерпаны, и затем угодно ли будет собранию смету утвердить, так как из доклада комиссии собрание убедилось о внесенных в смету доходах и расходах, **постановлено**: Смету утвердить со внесением в нее всех сделанных в настоящее заседание изменений и дополнений.

с. 55

6) В заключение **городской голова** предложил на обсуждение собрания вопрос об организации общественной помощи на пожарах, но собрание, по сложности вопроса этого, **постановило**: Поручить г. голове внести вопрос этот на всестороннее рассмотрение и разработку редакционной комиссии, пригласив в оную и г. председателя земской управы г. Угрюмова, и что выработается этою комиссиею, внести доклад в думу.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал и представить г. начальнику губернии копию с сего журнала вместе со сметою прихода и расхода, а г. управляющему Владимирскою казенною палатою препроводить копию с означенной сметы.

Журнал Переславской городской думы

12 сентября 1894 года

с. 56 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: М. И. Рязанцев, И. А. Лепетов, С. А. Плотников, А. И. Киселёв, Д. А. Захряпин, А. Н. Елисеев, Я. А. Лебедев, В. К. Шилль, П. А. Засс, С. А. Житников, Н. М. Глинский, В. П. Свешников, Ф. Г. Ларионов, М. М. Шаланин, А. В. Ершов, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, М. М. Солдатов и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский.

1) По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городским головою** предъявлено собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные Павлов, Ножевников и Пикалёв по болезни, о чём и поданы ими заявления, гласный же Острецов не прибыл по неизвестной причине, есть слухи, что он находится по службе в отпуску.

с. 57 **Постановлено:** Неявку первых троих гласных признать оправдываемою 60 статьею городского положения, гласного же Острецова взысканию не подвергать до личного или письменного объяснения о причине неявки.

2) Затем голова предложил приступить к обсуждению дальнейших вопросов по сообщённой г. гласным программе, из коих первым предложено на обсуждение сообщение Владимирской духовной консистории от 7 июля за № 5641 о назначении от духовного ведомства депутатом для участия в собраниях думы протоиерея Алексея Дилигенского. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению.

3) Предписание г. начальника губернии от 25 августа за № 1448, коим он уведомляет, что избранный на предстоящее четырехлетие Переславскою городской думою, Переславским городским головою потомственный почетный гражданин П. Ф. Александров утверждается им в означенной должности. **Постановлено:** Уведомление принять к сведению.

4) **Городской голова** довел до сведения собрания, что бывший гласный думы и член управы, почетный гражданин Иван Васильевич Чечелёв помер, послуживши для общественной пользы в городском управлении слишком 20 лет, а посему и не найдёт ли собрание справедливым почтить память усопшего каким-либо особым сочувственным выражением, предложение принято единогласно и **постановлено:** 1) отслужить в соборе по усопшем заупокойную обедню и панихиду; 2) вдове жене усопшего с прочим семейством выразить письменно соболезнование, и 3) вносить ежегодно плату за обучение в городском училище двоих мальчиков из беднейших граждан, на какой предмет потребный расход внести в смету 1895 года.

с. 58 5) Сообщение г. инспектора Переславского 3-классного училища от 12 июля за № 244, в коем он пишет: В минувшем учебном году я обращался в Переславскую городскую думу с просьбою об ассигновании 150 р. в год в вознаграждение за преподавание коммерческой арифметики и двойной бухгалтерии во вверенном мне училище, но просьба моя не имела успеха. Ввиду сего, взяв на себя труд преподавания упомянутых предметов, я в прошлом году объявил ученикам, что обучаться им они могут за особую плату. В течение минувшего учебного года было от 14 до 11 учеников, которые обучались за особую плату коммерческой арифметике и бухгалтерии. Из этого факта я убедился вполне, что большинству родителей учеников весьма желательно, чтобы дети их обучались названным предметам. Так как почти все родители тех учеников, которые обучались упомянутым предметам, имеют крайне ограниченные средства, то я решился снова покорнейше просить Переславскую думу об ассигновании, хотя в виде опыта на один год, 150 р. в вознаграждение за преподавание коммерческой арифметики и бухгалтерии в Переславском городском училище. С ассигновани-

ем этой незначительной суммы возможно будет всем ученикам III класса, без особой платы, слушать преподавание тех предметов, которые в жизни могут принести немалую пользу. При этом считаю долгом присовокупить, что ввиду незначительного развития учащихся названные предметы могут быть пройдены в два года: в первый год может быть пройдена с успехом коммерческая арифметика с счетоводством, а во второй двойная бухгалтерия. Затем весьма желательно, чтобы при проверке познаний учеников по этим предметам, во время экзаменов присутствовали из числа гласных думы компетентные в этом деле лица. При этом доложена была справка такого содержания, что преподавание бухгалтерии введено было до 1892 г., но по бесполезности для учеников, по отзывам их родителей, в 1892 году было отменено. За сим и предложено городским головою решить вновь возбужденный вопрос: угодно ли будет думе вновь ввести преподавание бухгалтерии и коммерческой арифметики при третьем классе училища, а при разноречии голосов предложено решить вопрос этот по запискам, и таким образом большинством 12 голосов, *решено*: ввести преподавание бухгалтерии при училище впредь до усмотрения, а будет ли она приносить существенную пользу, уполномочить гласных: Шаланина, Ершова, Шилль, Засс и Киселёва участвовать на экзаменах при испытании учеников по этому предмету и каждый раз о результате испытаний доводить до сведения думы, о чем г. инспектора уведомить, потребную же сумму на вознаграждение г. инспектору за преподавание в количестве 150 р. внести в смету на 1895 год.

с. 59

6) Сообщение особой канцелярии Министерства финансов по кредитной части от 17 августа за № 11577, в коем пишет: По докладе г. Министру финансов ходатайства Переславской городской управы о перемене на государственную 4% ренту 30-ти 5% банковых билетов 2-го выпуска, составляющих часть благотворительного капитала и вышедших в тираж погашения в марте месяце 1894 г., Особая канцелярия по кредитной части уведомляет управу, что Его Превосходительство не изволил признать возможным удовлетворить вышеозначенное ходатайство управы. *Справка*: Городская управа рапортом от 20 мая сего года за № 403 просила г. Министра финансов вышедшие в тираж (в марте 1894 г.) тридцать билетов 2 выпуска на 30 000 р. (составляющие часть благотворительного капитала, проценты с коего раздаются бедным жителям города перед праздниками Рождества Христова и Святой Пасхи) разрешить переменить на 4% государственную ренту на условиях, изданных им, г. министром, для билетов, не вышедших в тираж погашения, на каковое ходатайство и получен настоящий ответ. Ввиду вышеизложенного в городской управе постановлено: хранящиеся в сундуке управы в числе благотворительных капиталов 30 5% банковых билетов 2 выпуска по 1 000 р. каждый, всего на 30 тысяч рублей с купонами на срок 1 сентября 1894 г., вышедшие в тираж в марте 1894 г., вынуть из сундука, получить по ним процент за минувшее полугодие по сентябрь сего года на 712 р. 50 к. и по записке в расход отослать в Государственный банк, прося его взамен этих билетов выслать управе на всю сумму, какая причтется по билетам, 4% облигации 4 внутреннего займа на имя: Переславль-Залесской городской думы, употребив из полученных процентов 712 р. 50 к. сумму, следующую на пересылку почтой тех билетов, а остальную сумму процента по расчёту отослать мещанскому старосте для раздачи бедным. Предварительно же исполнения по сему журналу, испросить согласия на эту операцию у городской думы, а копию с журнала её препроводить при билетах в Государственный банк. По обсуждении изложенного **постановлено**: Поручить управе привести в исполнение прописанное постановление свое.

с. 60

7) Сообщение Строительного отделения Губернского правления от 23 августа за № 869, коим оно требует согласия думы на беспрепятственное разрешение новых каменных заводских построек, вместо прежних деревянных при медном заводе торгового дома купцов Захряпиных. При этом управа пояснила, что постройки будут находиться на собственной земле владельцев, заведение их находится на окраине города, а посему **постановлено**: Дать согласие на беспрепятственное возведение Захряпиными заводских построек и поручить управе копию с сего определения сообщить губернскому правлению.

с. 61

8) Следующий вопрос на очереди стоял доклад ревизионной комиссии о последствии рассмотрения ею отчетов управы за 1892 и 1893 г. и о деятельности управы и потому голова председательство в заседании на этот вопрос сдал заместителю своему гласному Шаланину, который и предложил собранию выслушать доклад комиссии по отчетам и доклад о деятельности управы.

а) Доклад ревизионной комиссии: Во исполнение поручения городской думы и вследствие предложений городской управы, выраженных ею в отношениях от 28 июля 3 и 17 августа

сего 1894 г. Ревизионная комиссия произвела поверку отчетов городской управы за 1892 и 1893 годы, причём оказалось: что предъявляемые на утверждение думы отчеты управы за 1892 и 1893 годы составлены управой согласно книг и оправдательных документов, о чём комиссия имеет честь доложить думе с предложением отчеты управы за 1892 и 1893 годы утвердить. Что же касается ревизии денежного ящика управы, то комиссия полагает произвести таковую совместно с вновь избранными членами управы при вступлении ими в должности и о результате той ревизии сделать особый доклад.

с. 62 б) Доклад городской управы о деятельности её в 1892 и 1893 годах: Из отчетов городской управы думе видно, что кассовый оборот всякого рода наличных сумм заключался в 1892 г. из 70 142 р. 94¹/₂ к. прихода и из 59 932 руб. 41¹/₂ к. расхода, в 1893 году из 83 242 р. прихода и 71 610 р. 80¹/₂ к. расхода.

Одна эта денежная операция требовала ежедневных занятий управы, а между тем хозяйство требовало выполнения хозяйственных задач со всестороннею осмотрительностью и не только не выходя из сметных ассигновок, но и из них соблюсти всевозможную экономию, что всечасо и вызывало управу делать личные осмотры и сметные соображения и только по всесторонней уже разработке операционного вопроса приступать к выполнению его, вследствие чего 1892 и 1893 г. закончены не только без дефицита, но и с значительными остатками, показанными в отчетах.

с. 63 На управе, кроме изложенной операции, лежала обязанность разложить на имущества граждан налог казенный и сбор городской, и чтобы налоги эти падали на каждое имение равномерно, приходилось делать ежегодно пересмотр имущественных оценок, возвышать их там, где имущества улучшались чрез перестройку и понижать там, где имущества потеряли значение доходных и после сего составлять новые оценочные ведомости и с ним уже составлять окладные листы для раздачи владельцам и таких листов ежегодно составляется более 1 000.

На управе лежала законная обязанность выдавать торговые документы купцам, торговцам и промышленникам города и уезда, взимать при этом с них казенные пошлины, земский и городской сборы, а сборов этих, за исключением городского, в течение почти одного декабря месяца получено в 1892 г. 22 200 р. и в 1893 г. 23 631 р. и все отосланы в казначейство.

На управу законом возложено составлять ежегодно призывные списки о гражданах, подлежащих по возрасту отбытию воинской повинности. Для правильного составления этого акта управе представлялось необходимым в течение целого года, от окончания одного набора до другого, вести переписку с разными местами и лицами о доставлении сведений о прибыли и убыли в семействах и тем пополнять семейный список, основание к правильному составлению призывного списка, и сдавать по нему рекрут.

На управе лежит воинская квартирная повинность. К этой обязанности относится назначение о составление расписания обывательских квартир для проходящих войск и рекрут, казарменное расквартирование местной команды и ратников, управления воинского начальника со всеми присущими этой части заведениями и заведывание хозяйственною частью по расквартированию.

с. 64 Управа обязана собирать справочные цены на строительные материалы и предметы продовольствия и доставлять сведения о них и ведомости по требованиям и ежемесячно в строительное отделение губернского правления и другие места.

На управе лежит обязанность следить за исправным состоянием общественных зданий, водопровода и других общественных сооружений, за постоянным состоянием в исправности и готовности общественной пожарной команды.

Независимо всего изложенного управе привелось разрешить в 1892 году 1 593 бумаги, в 1893 году 1 627 бумаг и выпустить исходящих номеров до 6 000 в оба года, и разрешено частных построек до 100.

Из всего вышеизложенного, хотя и вкратце, но городская дума имеет полную возможность заключить о многосложной деятельности управы и сделать по сему докладу соответствующее распоряжение.

По выслушании докладов этих, **постановлено**: Отчеты как правильные и согласные с оправдательными документами и кассовым журналом, а равно и доклад о деятельности управы утвердить и копии с отчетов, по отпечатании и доклада управы, препроводить г. начальнику губернии, причём вменить управе в непрременную обязанность отчеты и сметы о доходах и расходах печатать и раздавать печатные экземпляры гласным прежде рассмотрения.

9) По разрешении вопроса этого, вступивший вновь в председательство **городской голова** предложил собранию обсудить вопрос об издании инструкции для действий управы, торговых депутатов и ревизионной комиссии. По обсуждении, **постановлено**: Для разработки сложных вопросов, а к числу их относятся и инструкции, избрана думою 6 июля особая редакционная комиссия и о разрешении приступить ей к исполнению своих обязанностей в том же июле месяце по указанию 103 статьи городского положения представлено г. начальнику губернии, но от него разрешения этого не последовало, как объяснила управа, посему вопрос об инструкции оставить открытым до утверждения редакционной комиссии.

с. 65

10) Наконец, предложено собранию выслушать журнал Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия за 10 августа сего года по смете о доходах и расходах на 1894 год, но собрание постановило: Предварительно рассмотрения этого журнала отпечатать его и раздать каждому гласному и затем вопрос по сему делу внести на решение думы в следующее очередное собрание.

По разрешении таким образом всех вопросов по программе собранием **постановлено**: О всём происходившем в собрании записать в журнал, который и утвердить подписом, а засим **городской голова** и объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы 27 сентября 1894 года

с. 66 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: М. И. Рязанцев, А. И. Киселёв, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилл, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, председатель земской управы В. В. Угрюмов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания при означенном составе **городским головою**, он предъявил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные Павлов и Свешников, первый за нахождением в Крыму для лечения, а второй — за нахождением в отлучке по торговым делам. Собрание **постановило**: Отлучки Павлова и Свешникова признать уважительными.¹

с. 75 1) Затем городской голова предъявил собранию два письменных объяснения гласных Шилля и Карасёва о неявке их в заседание думы 6 июля сего года по случаю отлучки 1-ё по делам службы уездного врача, а 2-й по коммерческим делам; кроме того, заслушано было личное объяснение гласного Острецова о неявке его в заседание 6 июля и 12 сентября за неполучением повесток по нахождению в отлучке в г. Харькове. Собрание **постановило**: Признать причины неявки уважительными означенных гласных.

2) Предписание г. начальника губернии, от 10 сего сентября за № 1520 с уведомлением, что избранные на предстоящее четырехлетие Переславскою городскою думою купец Сергей Житников и мещанин Николай Глинский членами городской управы, а последний, сверх сего, заступающим место городского головы утверждаются в означенных должностях. **Постановлено**: Предписание принять к сведению и предоставить г. голове ввести в отправлении обязанностей членов управы Глинского и Житникова.

3) Заявление Товарищества Переславльской Мануфактуры об отдаче ему в аренду общественной земли за бывшей фабрикой Поповых у Владимирской заставы. При этом доложена следующая справка городской управы: Просимый Товариществом участок земли по постановлению городской думы за 23 февраля сего года уступлен под товарные склады Правлению Московско-Ярославской железной дороги безвозмездно, мерою $\frac{1}{2}$ десятины. **Постановлено**: Вопрос этот оставить открытым впредь до окончательного соглашения с Правлением Московско-Ярославской железной дороги по уступке ему той земли под товарные склады.

с. 76 4) Заявление гласного Шилля следующего содержания: в Переславле ощущается большой недостаток в ремесленниках, не только в количественном, сколько в качественном отношении. Каждый домовладелец и хозяин это прекрасно знает, не раз испытывал на себе тягостную необходимость иметь дело с людьми, которых не скоро дозовешься, а если и придут, то в нетрезвом виде, или же, взявши заказ, исполнят его недобросовестно, небрежно и всегда не к назначенному сроку. Кроме того, мастеровые в большинстве случаев и ремесло-то свое плохо знают, притом ленивы и имеют очень смутное понятие о чести и правде. Причина такого печального явления ясна: неприглядные качества ремесленников преемственно передаются от одного к другому, от поколения к поколению. В самом деле, родители, желающие видеть сына своего ремесленником, отдают его на выучку к какому-нибудь

¹Здесь отсутствуют 67—74 страницы. Проверено по РГБ и ПМЗ. — Ред.

мастеровому, где мальчик обыкновенно мало занимается избранному ремеслу, но зато ежедневно созерцает пьяного хозяина или подмастерью, слышит сквернословие и видит поступки, ничего общего с честью не имеющие. Мальчик мало-помалу настолько привыкает ко всякому безобразию, что оно ему уже нисколько не претит, оно ему и глаз не колет, и ухо не режет, и душа одеревеневшая не содрогается. Словом, ученик вполне принимает образ и подобие своего учителя, то есть становится не полезным, а вредным и нравственно искалеченным членом общества. Более счастливы в этом отношении девочки, имеющие в прогимназии класс рукоделия. Худо ли, хорошо ли они там преуспевают, но, во всяком случае, они выносят из школы элементарные знания по части рукоделия, вполне достаточные для нехитрого домашнего обихода, а иногда и для прокормления себя личным трудом. Не то мы видим у мальчиков, не имеющих возможности обучаться ручному труду в училище за неимением соответственного класса. Для устранения этого зла есть одно средство, изъять детей из-под влияния неблагонадежных в нравственном отношении ремесленников и обучать мастерству в ремесленном классе, устроенном при любом из существующих в городе училищ. Для обучения нужен, разумеется, благонадежный учитель, например, столяр или слесарь, которого можно будет выписать из Москвы за приличное вознаграждение, или же вызвать желающих из окончивших курс в существующих учебных заведениях обучаться на счет города в Мальцевском училище во Владимире с обязательством по окончании курса занять место учителя какого-либо ремесла за определенную плату и в продолжение известного срока. Если это осуществится, тогда многие родители, опасаящиеся в настоящее время отдавать своих детей в обучение к мастеровому, ввиду явной порчи их, с радостью будут отдавать в ремесленные классы и тогда вполне можно будет надеяться, что процент никуда не пристроившихся неудачников и негодных граждан, черпавших свои пороки в мастерских, сильно сократится, а ремесло даст многим не знающим в настоящее время, к чему свои силы приложить, верный кусок хлеба и даже достаток, наблюдаемый у тех немногих, которые по тем или другим причинам оставались свободными от обычного порока наших ремесленников, пьянства. Изложенные здесь краткие соображения мои прошу городскую управу передать на обсуждение Переславской городской думы.

с. 77

По выслушании заявления некоторые гласные высказались за и против предложения и потому по заявлении гласных решить на голосах по запискам в принципе вопрос: принять предложение или отклонить? большинством 13 голосов против 10-ти **решено**: принять предложение. Затем предложено собранию обсудить, при каких условиях и на каких соображениях следует приступить к осуществлению означенного предложения. **Постановлено**: Для всесторонней разработки вопроса этого избрать комиссию, в состав коей и избраны единогласно: гласные Шилль, Острецов, Засс и Захряпин.

5) **Городской голова** заявил собранию, что член управы И. Д. Варенцов заканчивает свою службу, а так как он проходил ее более 10 лет и средств не имеет, то не найдет ли собрание справедливым оказать Варенцову какое материальное пособие. Некоторые высказались, что он человек молодой, может найти место себе и средства к жизни, и потому **постановлено**: Предложение отклонить.

с. 78

6) **Городской голова** доложил собранию, что (староста городского Преображенского собора) купец Пётр Николаевич Ножевников реставрировал снова означенный древний собор, который ныне освящен и открыт для молитвы граждан. Для достижения благовидного вида означенного собора он, Ножевников, не жалел неусыпных забот и трудов своих, мало этого, он на отделку собора много употребил своего капитала, не требуя от общества никаких затрат, а посему он, голова, долгом считает довести до сведения думы для выражения справедливейшей благодарности Ножевникову. Собрание, приняв предложение это г. головы, выразило вставши искреннюю благодарность г. Ножевникову, находящемуся в собрании, за всё сделанное им в соборе и **постановило**: О всем записать в журнал и ходатайствовать, согласно заявления гласного Острецова, пред епархиальном начальством о испрошении г. Ножевникову заслуженной им награды как жертвователю.

8) Журнал Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия за 10 августа сего года о последствиях рассмотрения им сметы о доходах и расходах гор. Переславля на 1894 год, приложенный при сём в печатной брошюре. После сего предъявлен был думе доклад городской управы следующего содержания: Владимирское губернское присутствие по городским делам, рассмотрев городскую смету о доходах и расходах на 1894 год по городу Переславлю, хотя ее и утвердило, но нашло составленной неправильно и несогласно с городским положением 1892 года, и потому, исключив из сметы некоторые расходы,

а остаток от расходов 1893 года в сумме 7 217 р. 47 к. перечислило в запасный капитал. На управе остается обязанность выполнить смету согласно решения городского присутствия. Но выполнить смету управа затрудняется без надлежащих указаний городской думы, почему, представляя решение присутствия, считает своим долгом объяснить следующее: Смета о доходах и расходах составлена управою в начале 1894 года, когда не была дума 1870 г. реформирована по новому городовому положению 1892 г., стало быть, управа при составлении сметы руководилась правилами городского положения 1870 года и вносила в смету доходы и расходы согласно форм и указаний прежней думы без зачисления остатков от расходов в запасный капитал, как ныне это требуется новым городовым положением 1892 г., и таким образом составленную смету представила в прежнюю думу, сия последняя по обстоятельствам не успела утвердить смету, поэтому и привелось смету утверждать думе нового состава. Новая дума, не имея указаний в законе, как должна поступить в переходное время от старого порядка к новому и имея в виду притом, что для выполнения сметы по городовому положению 1892 г. определен годовой срок и что по смете уже более полугодия выполнялись и доходы и расходы, утвердила смету. Но городское присутствие нашло, что смета составлена неправильно, и исключило из сметы такие расходы, которые уже произведены, и исключило остаток от расходов в запасный капитал 7 217 р. 47 к., а без этого капитала выполнение расходов без займа на покрытие расходов будет невозможно. Например, по смете доходов состоит 43 897 р. 76¹/₄ к. За отчислением из этого дохода остатка в 7 217 рублей 47 к. в запасный капитал и на покрытие долга в 5 940 останется доходом на все остальные расходы 30 740 р., но в числе этого дохода числятся недоимки в размере 9 тысяч рублей, в число коих разве только третья часть поступит на приход, а 6 тысяч положительно нельзя считать верным доходом, а за исключением этих 6 тысяч рублей из доходов в 30 840 рублей, сих последних на выполнение прочих сметных расходов в 35 219 р. 4 к. останется только 24 740 р., ясно, что доходов этих не будет достаточно на текущие расходы и думе придется делать заем и платить большие проценты при своем капитале в 7 217 р. 47 к. только потому, что он обращен в запасный капитал. Запасный капитал весьма желателен, но желателен в том случае, когда можно его образовать без ущерба общественным интересам, но не в данном случае, когда, за отчислением запасного капитала, не будет денег на неизбежные расходы, для покрытия которых понадобится делать заем. Что касается до исключенных из сметы расходов, которые произведены управою выдачею разным лицам, то решение этого вопроса управа представляет думе.

Затем заслушано мнение гласного **Шаланина**, следующего содержания: Постановлением Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия отменено постановление думы по смете 1894 года.

Статья 1 прихода остаточный капитал в количестве 7 217 р. 47 к., как остаток, образовавшийся при заключении росписей, который и должен быть снесен расходом на образование запасного капитала. Таковое определение по смыслу не соответствует действительности, ибо этот остаток образовался совершенно случайно, и по существу дела его не должно и быть, так как управа (хотя и с разрешения думы) сделала заем из благотворительного капитала в количестве 5 939 р. 80 к., которые и должны быть ею снесены обратно к 1 числу января 1894 г. как ненужные, и тогда бы действительный остаток, подлежащий, согласно 4 статье Правил о городских сметах, должен выражаться в сумме 1 277 р. 67 копеек.

Затем губернское присутствие признало смету 1894 г. составленную крайне небрежно и ни в чем не согласно с правилами, приложенными к 140 статье нового городского положения.

Действительно, смета наша не отвечает тем требованиям, в ней не сделано классификации как дохода, так и расходов постоянных и чрезвычайных, или единовременных; но этот законный пробел был отчасти пополнен и выяснен в докладе бюджетной комиссии, которая в докладе думе выразила рельефно, что сметный остаток 7 217 рублей 47 к. недоимки и пеня 5 527 р. 28 к. и случайные или пожертвования 4 000 р., а всего 16 744 р. не составляют дохода текущего года, а 4 000 р. и недоимка 5 527 р. не ожидаются к поступлению, почему и рассчитывать на них, как на ресурс, комиссия не находит никаких оснований. Затем доход текущего года комиссия определила в количестве 27 335 р., а с приложенными 7 217 рублей запасных сумма дохода выразилась в круглой цифре 34 000 рублей.

Расходы текущего года были определены всего в сумме 25 408 р. и чрезвычайные, или единовременные на расширение сети водопровода 5 940—3 500 р., всего в сумме 9 440 р., на покрытие которых представленный кредитом остаток от превышения дохода над расходами

около 2000 р., а достальные весь запасный капитал, когда он еще в 1893 г. израсходован по определению думы на покупку труб. Очевидно, что управа неправильно его представила таковым, и только благодаря тому, что он своевременно не был снесен обратно.

По смете расходов, губернское присутствием своим отменило занесенные расходы 1) пункт статьи 2 столоначальнику управы наградных 200 р. за составление отчета потому, что вопрос этот был решен открытой подачей голосов, 2) статью 9 на прибавку к жалованью врачу 180 р., потому что вопрос этот решен записками, а не шарами, 3) статья 39 по тем же основаниям отменено вознаграждение пожарных служителей в количестве 60 р. и 4) статью 60 в безотчетное распоряжение головы 200 р., потому что в бюджете города не могут иметь места безотчетные расходы, кроме жалованья и пособия, которые решаются баллотировкой шарами.

Поводом к отмене вышеписанных расходов служит основанием статья 73 городского положения, которая требует, чтобы все вопросы, вызывающие кредит, то есть денежные, были обязательно решаемы шарами, с чем, конечно, нельзя не согласиться и приветствовать как гарантию верного и нелицеприятного выражения гласными их непринужденных убеждений. Но при обзоре всего журнала думы, обсуждавшей смету 1894 г., усматривается, что комиссия в своем докладе думе предлагала статью 54 на пособие диакону Собора 100 р., статью 56 пособие причту Кладбищенской церкви 160 р., статью 57 вознаграждение певчих и сторожа 50 р. вовсе исключить из сметы, и статью 55 жалованье певчим в 600 р. оставить в этой цифре, между тем постановлением думы эти статьи оставлены в смете и на певчих увеличено на 200 р. и ни один из этих вопросов не был баллотирован в ящик шарами, и таковое постановление думы губернским присутствием оставлено в силе. Сопоставив опротестованные расходы с последними неопротестованными, невольно является сомнение в какой-то непоследовательности, в определении того, что расходы, ассигнуемые на предметы, входящие в сферу деятельности общественного управления, как вознаграждение бухгалтера, пожарных и доктора, не могут быть решаемы иначе как баллотировкою шарами, а предметы, вовсе выходящие из сферы деятельности общественного управления, как пособия причтов и содержание певчих, могут быть решаемы и на голосах.

Обсудив всё вышеизложенное, собрание думы нашло, что все вышеписанные затруднения в исполнении сметы 1894 г. произошли единственно от применения губернским присутствием к смете, утвержденной думою во второй половине сего года на основах городского положения 1870 года, правил о сметах 1892 г., и потому, чтобы выйти из того затруднения, **поставлено:** 1) исключенные губернским присутствием из сметы расходы, по несоблюдению порядка, изложенного в 73 статье городского положения:

- по статье 2 в 200 рублей на вознаграждение составителя отчета за 1893 г.,
- 9 во 180 р. на прибавку к жалованью городского врача,
- по статье 39-й в 60 р. на вознаграждение пожарных служителей при отставлении службы за старостью,
- и по статье 60-й в 200 р. как пособие голове к жалованью на экстренные по службе разъезды и другие надобности,

как расходы, признанные уже думою необходимыми и неотложными и даже часть их уже списана в расход по кассе, баллотировать шарами и тем восстановить их законность, и когда таким способом неотложность тех расходов признана по 2 и 9 статьям большинством 20 голосов на шарах против 3, а по 39 и 60 статьям большинством 18 голосов против 5, **поставлено:** поручить управе на те расходы составить дополнительную смету и представить на утверждение думы в следующее очередное заседание, равно 2) также поручить управе составить по указанию 8 статьи правил о сметах особую смету на исключенные присутствием из годовой сметы прихода проценты с благотворительных капиталов по статьям 37 и 38 в 170 рублей 20 к. и на расходы, кои специально относятся на тот источник, которую тоже представить на рассмотрение думы вместе с дополнительной сметою, наконец 3) поручить городскому голове немедленно от имени думы и с изложением отвечающих делу обстоятельств войти с ходатайством чрез г. начальника губернии к г. министру внутренних дел о разрешении весь остаточный от 1893 года капитал, показанный по смете доходов 1894 года и обращенный губернским присутствием в запасный капитал в сумме 7217 р. 47 к., употребить на уплату сделанного в 1893 г. займа из благотворительных капиталов в 5940 р. на удлинение водопроводных линий по городу и на окончательное выполнение этой операции в сём году, так как при обращении означенного капитала в запасный и при недоимке в числе

с. 83

с. 84

с. 85

сметных доходов в 9 000 р. городское управление не будет иметь возможности и довести начатое дело по водопроводу до конца и уплатить означенного долга, прибегнув разве только, при своем капитале, к новому тягостному по процентам займу, при этом пояснить, что помянутый остаточный капитал в смете назван остаточным только потому, что он в 1893 г. не был употреблен управою на покрытие займа, а потому, в сущности, он и составляет для 1894 г. специальный доход, полученный только в 1893 г., от увеличения налогов с имущества, на устройство водопровода и покрытия займа на этот предмет.

9) Затем следующий вопрос на очереди стоял о выражении городскому голове особого знака признательности за долговременную и полезную его для города службу. Почему он, голова, вопрос этот и предоставил предложить на обсуждение заступающему его место члену управы Глинскому, коим и предложено к выслушанию заявление гласного **Киселёва** следующего содержания:

с. 86
Всем Вам известно, господа гласные, что многоуважаемый Пётр Фёдорович Александров служит городским головою с введения нового городского положения, уже прошло 22 года и в настоящем году выбран на новое четырехлетие. При выборах городского головы Вы не задумывались и кандидатом всегда предлагали одного Петра Фёдоровича. Следовательно, по Вашему взгляду, он заслуживал этой чести. Благодарность за его службу, заявленная мною на собрании, была принята Вами единогласно, но этой благодарности, по моему мнению, мало, надо упрочить эту благодарность и доказать ее. Я бы предложил, господа гласные, выразить эту благодарность адресом, в котором высказать все его полезные деяния во время его долголетней службы. Кроме того, поднести ему Икону Переславских Чудотворцев Никиты Столпника, Даниила Игумена и Благоверного Князя Андрея, и чтобы эти угодники хранили его жизнь на многие, многие лета на пользу города Переславля, и еще поднести ему серебряную цепь знак городского головы. Я убежден, господа гласные, что Вы сочувственно отнесетесь к моему заявлению и почтите такого полезного общественного деятеля.

После этого г. Киселёв дополнил словесно, что если собранию угодно будет принять это заявление его, то он принимает на себя обязанность выполнить свои предположения и потребный на то расход покрыть добровольными жертвами на то граждан. Собрание всё это приняло сочувственно и с благодарностью за инициативу г. Киселеву и **постановлено**: Настоящее заявление принять и предоставить г. Киселёву привести свои предложения в исполнение, пригласив для содействия ему в составлении адреса гласных по своему усмотрению.

Затем опять вступивший в председательство г. **голова** объявил, что вопросы по программе все разрешены, и потому объявил заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в заседании составить журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия. 10 августа 1894 года. По смете доходов и расходов г. Переславля на 1894 г.

К 8 статье журнала думы за 27 сентября 94 г.

с. 87

Переславский городской голова представил г. губернатору утвержденный 6 июля местною городской думою проект сметы доходов и расходов г. Переславля на 1894 год, но исправляющий должность губернатора, не находя возможным разрешить приведение в исполнение утвержденной думою сметы, передал свои замечания на сметы на обсуждение губернского по земским и городским делам присутствия.

с. 88

По рассмотрении сметы и сделанных на нее замечаний, губернское присутствие находит следующее:

а) по *смете доходов*.

1) Переславская городская дума внесла в смету доходом 7 217 р. 47 к., составляющие остаток, образовавшийся при заключении городских росписей от превышения итога поступивших доходов против итога произведенных расходов. На точном основании 4 статьи правил о городских сметах такие остатки обращаются на образование запасного капитала; поэтому означенные 7 217 рублей 47 к. должны быть занесены и в расходную смету на образование означенного капитала, как такая сумма, которая, по закону, не может быть употребляема на покрытие текущих сметных расходов;

2) по 25 статье сметы общая сумма доходов от продажи воды из городского водопровода исчислена в 743 р. 45 к., между тем от сложения частных общий итог получается в 733 р. 45 к., следовательно, 10 р. из сметы доходов должны быть исключены;

3) по 26 статье размер обложения недвижимых имуществ показан такой, какого дума не имеет права устанавливать, а именно предположено взять 10% с оценочного рубля, но впоследствии переславский голова, на запрос по этому предмету, ответил, что размер обложения показан в смете ошибочно: предполагается взять 1% с рубля, или 10 рублей с тысячи, таким образом, текст сметы подлежит исправлению в этом отношении. Затем нельзя не заметить, что смета доходов, утвержденная думою по закону 11 июня 1892 года, составлена крайне небрежно и ни в чём не согласована с правилами о составлении смет, приложенными к 140 статье нового городского положения: городские доходы не разделены на окладные и неокладные, между тем в зависимости от суммы окладных доходов находятся размеры капиталов запасного и специальных, которые думе предоставляется образовать на удовлетворение отдельных потребностей; доходы неокладные в некоторых случаях исчислены не по трехлетней сложности, как это требуется 6 статьёй правил; в смету доходов внесены по 37 и 38 статьям проценты с благотворительных капиталов, тогда как по таким капиталам должны быть, согласно 8 статье правил, составлены и приложены к годовой смете специальные сметы. Хотя голова и объясняет, что смета составлялась в то время, когда дума не была реформирована на началах нового городского положения, но такое объяснение не выдерживает критики, так как с момента выборов гласных по новому закону истек

с. 89

с. 90 значительный период времени, в течение которого имелась полная возможность пересоставить смету сообразно с требованиями приложения 140 статьи городского положения. Кроме того, нельзя не обратить внимания на нижеследующий факт, замеченный при рассмотрении доходной сметы: по 39 статье ожидается 1 023 р. 25³/₄ к., употребленных из городской кассы на уплату налогов за имущества обывателей. Деньги эти, как объяснено в смете, выданы заимообразно в разное время, причём на какие-либо определения думы, уполномочивающие управу на производство таких расходов, — ссылки не сделано, следовательно, управа действовала в том случае самовольно, без разрешения городской думы. Так как порядок взыскания налогов с имущества городских обывателей указан подлежащими узаконениями и так как управа не имеет права отпускать из городской кассы деньги заимообразно, то означенные выше действия управы следует признать неправильными.

б) по смете расходов.

1) по 2 статье сметы на содержание канцелярии думы, управы и сиротского суда назначено 2 618 р., более прежнего на 200 р. Увеличение расхода по этой статье объясняется назначением столоначальнику управы 200 р. в награду за составление отчета. Вопрос о выдаче этой награды решен открытой подачей голосов, между тем как на точном основании 73 статьи городского положения подобные вопросы разрешаются закрытой подачей голосов посредством баллотировки шарами. Так как, таким образом, при постановлении решения об открытии этого кредита дума нарушила приведенный закон, то 200 р. подлежат *исключению* из расходной сметы;

2) по 9 статье сметы жалованье врачу увеличено на 180 р., причем вопрос о размерах содержания врачу разрешен, как видно из журнала думы, по запискам, а не посредством баллотировки шарами, как требуется 73 статьёй городского положения; следовательно, и означенная сумма, как ассигнованная с нарушением закона, подлежит *исключению* из сметы;

с. 91 3) по тем же основаниям следует исключить из 39 статьи сметы 60 р., назначенных в пособие 2 пожарным служителям общественной пожарной команды;

4) расходы по статьям 22 и 58 — на ремесленное образование одного воспитанника богадельни 50 р. и в пособие престарелым нянькам и воспитанникам богадельни — 60 р. в смету внесены неправильно, так как расход этот, по объяснению головы, подлежит покрытию из процентов от специальных капиталов, а о доходах и расходах из таких капиталов, согласно 8 статье правил, приложенных к 140 статье городского положения, составляются особые сметы. В данном случае составление особой сметы важно еще и потому, что процентов с указанных городским головой благотворительных капиталов внесено в смету доходов по 37 статье 60 р. и 38 статье 110 р. 20 к., в расход же на удовлетворение специальных по этим капиталам потребностей по расходной смете выписано по 22 статье 50 р. и по 58 статье 60 р., всего 110 р., то есть на 60 р. 20 к. менее, чем ожидается поступлений, следовательно, остаток поступил бы на удовлетворение общих городских нужд, а не тех специальных надобностей, для которых учреждены благотворительные капиталы;

5) по 59 статье сметы городскою думою ассигновано 700 р. на непредвиденные расходы, а по 60 статье назначено 200 р. на экстраординарные надобности.

с. 92 Так как по существу расходы эти одинаковы, то городскому голове предложено было объяснить, что именно Переславское городское управление подразумевает под экстраординарными надобностями. Голова объяснил, что различие между непредвиденными расходами и экстраординарными надобностями то, что в первых требуется дать отчет, сумма же, ассигнуемая на вторые, выдается голове на надобности по его службе безотчетно. Принимая в соображение, что по городскому хозяйству не может быть расходов безотчетных и что такая ассигновка, при данных условиях, является уже пособием голове, сверх получаемого им жалованья, а вопросы о пособиях служащим, по 73 статье городского положени, разрешаются закрытой подачей голосов, чего думою соблюдено не было, означенные 200 р. подлежат *исключению* из сметы

и 6) при обсуждении расходной сметы был возбужден вопрос о внесении в смету пенсии врачу Шилль в 180 р. 16 к., отнесенной на счет доходов города Переславля распоряжением Министерства внутренних дел на основании 204, 510 и 522 статей III тома устава о пенсиях. Из журнала думы видно, что при обсуждении этого вопроса встретилось недоразумение — имел ли право врач Шилль воспользоваться 522 статьёй III тома, не прослужив законных лет на полную пенсию; поэтому дума постановила: войти о разрешении этого вопроса в Министерство внутренних дел, а до того времени внесением в смету означенного рас-

хода в 180 р. 16 к. приостановиться. Распоряжение об отнесении пенсии врачу Шилль на городские средства сделано высшим Правительством. Закон, не возбраняя городскому управлению принесение жалоб на распоряжение правительственных учреждений и лиц и возбуждение разного рода ходатайств, в то же время не предоставляет ему права не исполнять распоряжений этих учреждений. Таким образом, Переславская городская дума может возбуждать какие она желает ходатайства о разрешении возникающих сомнений и недоразумений, но не имеет ни малейшего права не исполнять предъявленного к ней в данном случае требования и вообще игнорировать распоряжение г. министра внутренних дел. Ввиду этих оснований в смету расходов должны быть внесены 180 р. 16 к. на пенсию врачу Шилль. В общем, при рассмотрении расходной сметы замечается та же небрежность, как допущена в смете доходов. На основании 2 статьи правил о городских сметах городские доходы делятся на окладные и неокладные, а расходы — на постоянные и единовременные.

с. 93

Расходы г. Переславля не разделены на постоянные и единовременные, но зато некоторые расходы занесены, по объяснениям сметы, как окладные, а другие как неокладные, то есть Переславская дума в отношении расходов допустила то деление их, какое следовало сделать в доходах, а то, что нужно было сделать по закону в отношении расходов — не соблюдено. На основании 7 статьи правил каждое сметное назначение должно быть подкреплено необходимыми, точно указанными, с ссылкой на документы, объяснительными данными и расчётами. Требование этого закона в некоторых случаях не соблюдено, например, по расходам, объясненным в 45, 48 статьях и другие, а также не соблюдено требование 8 статьи правил, то есть к смете не приложено расписания натуральных повинностей. Вообще, смета по г. Переславлю не удовлетворяет тем требованиям, которые должны быть предъявлены к ней в силу правил о городских сметах, и не подлежит пересоставлению только ввиду полной несвоевременности её утверждения местною городской думою.

с. 94

Всех доходов по г. Переславлю исчислено 44 077 р. 96¹/₄ к. Из этой суммы должны быть, как сказано выше, исключены

- 1) 10 р., неправильно показанные по 25 статье сметы,
- 2) 60 р., занесенные по 37 статье, составляющие проценты с специального капитала, учрежденного для выдачи пособий лицам, содержащимся в городской богадельне, и
- 3) 110 р. 20 к., значащиеся в 38-й статье и также составляющие проценты с специальных благотворительных капиталов на нужды богадельни, — итого 180 р. 20 к.,

следовательно, все *городские доходы* исчисляются в сумме 43 897 р. 76¹/₄ к. Совокупность всех сметных назначений по расходам исчислена в 35 788 р. 80³/₄ к. Из этой суммы, согласно вышеизложенных соображений, подлежит *исключению*:

- 1) 200 р., назначенных по 2-й статье на выдачу награды столоничальнику управы;
- 2) 180 р., по 9 статье сметы, на выдачу добавочного жалованья врачу;
- 3) 60 р., по 39 статье, на пособие пожарным служителям;
- 4) 50 р., по 22 статье, на ремесленное образование воспитанника богадельни, как сумма, подлежащая к расходу из специального капитала;
- 5) 60 р., по 58 статье, на пособие богадельщикам, как потребность, также подлежащая удовлетворению из специального капитала, и
- 6) 200 р., по 60 статье, на экстраординарные надобности.

Всего же из расходной сметы следует исключить 750 р. Затем должны быть внесены 180 р. 16 к. на уплату пенсии врачу Шилль и 7 217 р. 47 к., составляющие остатки по заключенным сметам, на образование запасного капитала; итого следует внести новых расходов 7 397 р. 63 к. За внесением этой суммы в расходную смету и за исключением из неё означенных 750 р., расходы г. Переславля выразятся в сумме 42 436 р. 43³/₄ к. **Определено:** исправить смету согласно вышеизложенного и затем сообщить Переславской городской управе для исполнения, предложив ей на будущее время строго придерживаться при составлении смет правил, приложенных к 140 статье городского положения, и составленные сметы вносить на утверждение думы в сроки, указанные законом. Подлинный за надлежащим подписом.

с. 95

Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 17 октября 1894 года

с. 96 Сего числа по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в экстренное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: А. И. Киселёв, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, С. П. Павлов, Н. М. Глинский, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, протоиерей А. А. Дилигенский, депутат от духовенства, и председатель земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии собрания **городским головою**, он объяснил, что в настоящее заседание не прибыли гласные Свешников, Засс и Шилль за отлучкою из города до объявления приглашения о прибытии на собрание. Собрание признало причину неявки означенных гласных уважительною. После сего городской голова предложил к обсуждению собрания сообщение уполномоченного Переславского земства Н. К. Журавлёва, следующего содержания: Уполномоченный Переславского земства предводитель дворянства П. Е. Самсонов сообщил мне, что Правление Общества Московско-Ярославской железной дороги согласно ныне подписать договор, который в прошлом году был одобрен земским собранием, на предмет передачи земством тому Обществу Берендеевского шоссе, но с тем условием, чтобы Переславская дума уступила Обществу просимый им участок городской земли для пользования и чтобы это было выражено в постановлении думы в следующей редакции: Переславское городское общество безвозмездно уступает Обществу Московско-Ярославской железной дороги участок городской земли (обозначенный на плане) в количестве полудесятины, [0,5 га] на все время существования между земством и Обществом Московско-Ярославской железной дороги договора по содержанию Берендеевского шоссе, с правом для последнего Общества постройки на этом участке помещений для коммерческих складов тех операций, которые будут разрешены Обществу Московско-Ярославской железной дороги министерствами, и без всякого взимания за этот участок каких-либо сборов, городских или иных, в течение 12 лет.

с. 97 Хотя 23 февраля 1894 года и состоялось журнальное постановление думы о предоставлении Обществу Московско-Ярославской железной дороги вышепомянутого участка городской земли, но редакция того постановления Правлением Общества Московско-Ярославской железной дороги признается неудовлетворительною, стеснительною для действий Общества; посему Общество ныне и просит об изменении её. Разрешение сего дела необходимо до Переславского земского собрания, которое открывается 28 октября. Желательно было бы уполномоченным заключить до этого числа с Обществом Московско-Ярославской железной дороги договор об отдаче ему в содержание Берендеевского шоссе.

Копию с журнального постановления думы покорнейше прошу прислать или в земскую управу, или одному из уполномоченных для предъявления оной Правлению Общества Московско-Ярославской железной дороги.

По обсуждении вышеизложенного собранием, **постановлено**: Уступить Обществу Московско-Ярославской железной дороги просимый им участок общественной земли за Владимирской заставой, означенный на составленном плане, в количестве полудесятины, бесплатно на все время действия договора, заключенного Обществом с Переславским уездным Земством, с правом возводить на оном участке постройки для конторы, почты и складов для

производства железнодорожно-коммерческих операций, специально относящихся до эксплуатации железной дороги и местного шоссе к Берендеевской станции; за провоз грузов по шоссе Общество должно взимать в пользу земства не выше 1/5 к. с пуда, а с лесных материалов по 20 копеек с вагона, с пассажиров же никакого сбора не делать, с какового постановления и сообщить копию земскому уполномоченному Н. К. Журавлёву.

По выслушании сего, собрание постановление это утвердило своим подписом и **поставило**: Копию с сего журнала препроводить г. начальнику губернии. с. 99

Затем **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым.

Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 24 октября 1894 года

с. 100 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в чрезвычайное заседание думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: А. П. Киселёв, С. Я. Пикалёв, А. В. Ершов, И. В. Карасев, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острцов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 66 статьи городского положения, **городской голова** объявил, что в настоящее собрание не прибыли гласные: Свешников по отлучке и за неполучением повестки, Захряпин и Симаков по экстренным свадебным нуждам, Павлов по болезни, Житников за отлучкою. Собрание все эти причины нашло уважительными, тем более, что настоящее собрание не очередное, а чрезвычайное и **постановило**: Означенных гласных от всякого взыскания за неявку освободить.

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1) Преписание г. губернатора, от 10 сего октября за № 1679, о разрешении созыва на сие 24 октября чрезвычайного заседания думы и о том, что отмена очередного собрания её, назначенного на 28 число сего месяца, зависит непосредственно от думы. При этом городской голова объявил, что чрезвычайное собрание назначено вместо очередного 28 октября по случаю совпадения в это число земского собрания, и потому все вопросы очередного собрания 28 октября должны рассмотреться в настоящее заседание, вследствие сего **постановлено**: Настоящее предписание принять к сведению и все вопросы, означенные в программе, обсудить ныне, а очередное собрание 28 октября отменить.

2) Предписание г. губернатора, от 10 сего октября за № 1675, о разрешении к вступлению в отправление своих обязанностей избранным думою 6 июля членам торговой депутации и исполнительной санитарной комиссии и о том, что члены ревизионной и редакционной комиссии, как входящие в состав подготовительных комиссий, могут приступить к исполнению возложенных на них думою обязанностей без особого разрешения. **Постановлено**: Настоящее предписание принять к сведению.

3) Доклад управы:

с. 102 а. В собрании думы 12 сентября сего года предлагался вопрос об издании инструкции для действий управы, ревизионной комиссии и торговой депутации. Но так как подготовительной редакционной комиссии не было утверждено, поэтому вопрос об инструкции и оставлен был открытым до утверждения той комиссии. Ныне, как выяснилось на собрании, означенная комиссия имеет возможность приступить к тем обязанностям, какие возложатся на нее думою, а так как думою 6 июля сего года было уже predetermined составление инструкции возложить на редакционную комиссию, а также обсудить сложный проект об организации общественной пожарной помощи из граждан в несчастных случаях пожаров и разработать проект, как поступить по взысканию 4 000 р., состоящих в недоимке на торговцах города за Берендеевское шоссе, поэтому и не угодно ли будет городской думе вопросы те разобрать поручить подготовительной комиссии. По обсуждении **постановлено**: Поручить помянутой комиссии обсудить означенные вопросы всесторонне и составленные доклады внести на рассмотрение думы.

Доклады управы:

4) б. Городская управа имеет в распоряжении своем водокачный насос, за который заплачено 150 рублей. Некоторые из жителей обращаются с просьбою к управе давать им тот насос для качки воды. Отказывать в просьбе гражданам как будто неудобно, а между тем такую дорогую вещь могут и попортить, и тогда придется чинить ее на городской счет, поэтому управа сочла за лучшее спросить думу, давать насос для пользования гражданам или не давать? Если давать, то не следует ли брать плату за пользование и какую и деньги эти потом употреблять на ремонт насоса? **Постановлено:** Насос давать пользоваться гражданам с платою по одному рублю в сутки.

с. 103

5) в. Городская дума обязана законом определять процентный сбор в пользу города 1) с купеческих свидетельств, 2) с билетов и других промысловых свидетельств и 3) с питейных патентов. На 1894 год сбор этот определен с купеческих свидетельств по 15% с казенной пошлины, с билетов и прочего по 10%, а с патентов по 20%. На основании изложенного управа предлагает думе определить означенный сбор с помянутых документов на 1895 год. При этом на обсуждение думы предлагает следующее обстоятельство: до настоящего времени городской процентный сбор с торговых документов взимался на основании мнения Государственного Совета 8 февраля 1865 года со всех документов, выбираемых для города и уезда, а ныне, по 131 статье городского положения 1892 г., сбор в пользу города предоставлен только с купеческих свидетельств, с свидетельств на мелочный торг и промысловый торг, по коим торг и промысел производится в городском поселении, и с билетов на торговые и промышленные заведения, содержимые в городском поселении, и с патентов на заведения, открываемые в городе. Из этого ясно, что сбор с свидетельств мелочного торга, билетов и других промысловых документов, выдаваемых управою для уезда, отменяется, и управе придется при выдаче документов на 1895 год взимать с сих последних документов только казенные пошлины и земский сбор, а между тем документов для уезда выдается управою до 700 номеров. Труд этот для управы составляет большую тягость, так как документы те большею частью выбираются в конце декабря месяца, а между тем от труда этого интереса для города никакого нет, поэтому справедливость требует, чтобы выдача торговых документов для уезда выдавалась или казначейством, или, наконец, волостными правлениями, о чём и не угодно ли будет городской думе войти с ходатайством к г. начальнику губернии снести с управляющим казенною палатою об учинении им немедленно распоряжения, чтобы торговые документы для уезда, с коих отменен городской сбор, выдавались не из управы, а из волостных правлений или других помянутых учреждений, о чем своевременно известить и всех торговцев уезда.

с. 104

По обсуждении сего **постановлено:** Процентный сбор с купеческих свидетельств назначить на 1895 г. по 15% с казенной пошлиной, с билетов и прочих промысловых свидетельств, выбираемых для заведений, открываемых в городском поселении, по 10% с рубля, а с патентов по 20%; затем предоставить управе войти с ходатайством к г. начальнику губернии по обстоятельствам, изложенным в её докладе, по отношению к выдаче торговых документов для уезда не из управы, а из казначейства или волостных правлений.

6) г. По 25 и 26 статьям положения 8 июня 1893 года о трактирном промысле городская дума обязана определять в октябре каждого года общую сумму трактирного сбора в доход города. Всех заведений на 1894 год открыто 16, сумма сбора с них определена на сей год 4 700 рублей. А на 1895 год поданы заявления об открытии 16 заведений, почему управа и предлагает определить для сих заведений общую сумму городского сбора на 1895 год. Мнения по этому вопросу разделились на две категории: одни говорили за акциз сего года в 4 700 р., а некоторые находили справедливым акциз этот возвысить, поэтому предложено вопрос этот решить на голосах по запискам, и таким образом большинством 10 голосов против 3 и 6 **решено:** Акциз на 1895 год с трактирных заведений назначить в 5 000 рублей.

с. 105

7) д. Постановлением городской думы за 27 сентября сего года поручено управе составить дополнительную смету о доходах и расходах, из коих последние признаны собранием большинством голосов неотложными, а также смету о специальных доходах и расходах из процентов с благотворительных капиталов. Вследствие сего управа и представляет смету эту на рассмотрение и утверждение городской думы. По рассмотрении означенных смет, **постановлено:** Утвердить их.¹

¹Это постановление о пособии городскому голове в 200 рублей отменено думой 27 ноября 1898 года. — *Ред.*

8) е. Переславский мещанин Николай Алексеев Теплов, содержатель городского водопровода, заявил управе, что так как водопроводные линии в нынешнем году увеличены до 800 сажен [1 707 м] при 4 новых колодцах, поэтому для него представляется невозможным при прежнем числе рабочих содержать исправно водопровод, на основании сего он и просит плату за содержание водопровода ему увеличить на 15 рублей в месяц и об этом доложить думе. По наведенной в делах управы справке оказалось: Теплов данным в августе месяце 1891 г. обязательством принял на себя содержание водопровода с 1 сентября 1891 г. по 1 сентября 1896 г. с платою по 660 р. с тем 1) чтобы все части водопровода содержались в постоянной исправности и чистоте, так чтобы в качке воды не было остановок, 2) чтобы все рабочие и надсмотрщик были от него, Теплова, и 3) все могущие быть в водопроводе повреждения исправлять ему, Теплову, но материалы и чернорабочие должны быть доставлены управою. Все означенные условия и другие побочные Теплов исправлял по сие время исправно. Всё изложенное управа и предлагает на обсуждение городской думы.

По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Просимую Тепловым прибавку к прежней договорной плате по содержанию водопровода по 15 р. в месяц признать справедливою и Теплову вместо прежних 660 рублей в год выдавать по 840 р. в год.

9) ж. По книгам городской управы числится в недоимке заимообразно затраченных сумм на покрытие по казначейству казенного налога за бедных граждан г. Переславля 690 р. 66³/₄ к., между тем на покрытие таких недоимок есть процент с капиталов, пожертвованных дворянами Куманиными и купцом Столбовым именно на покрытие недоимок за бедняков. Процентов этих скоплено до 6 000 р., а посему не угодно ли будет думе разрешить внести к расходу из означенных процентов в смету о специальных капиталах сумму 690 рублей 66³/₄ к. на покрытие городской недоимки.

По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Недоимку в 690 р. 66³/₄ к. покрыть из процента с благотворительных капиталов, а если в число той недоимки будет поступление, то засчитать оное в возврат затраченных процентов.

10) з. По положению о казенном налоге с имуществ граждан налог этот должен быть уплачен к 15 октября, а неуплаченный считается недоимкою. На текущий год казенный налог для имуществ города определён в 5 292 р. По 15 октября в число этой суммы уплачено 4 276 р. 31 к., а 1 015 р. 69 к. остались в недоимке. В прежнее время городская дума, чтобы не обременять Правительство перепискою о взыскании такого рода недоимки, уполномочивала управу покрывать ту недоимку по казначейству заимообразно из свободных городских сумм и пополнять этот расход по мере поступления недоимок. Есть возможность и ныне покрыть по казначейству недоимку казенного налога из процента с благотворительных капиталов Куманиных и Столбова, специально для недоимок определённых, но оставшаяся к 15 октября недоимка не вся осталась за бедняками, а и за состоятельными, поэтому находит ли удобным дума прийти на помощь казне покрытием недоимок казенного налога из упомянутых процентов. По осуждении сего **постановлено**: Уплату означенной в докладе недоимки оставить на ответственности имущественных владельцев и предоставить управе зачитать из процентов благотворительных капиталов только такие недоимки, кои окажутся по дознанию на неимущих гражданах.

11) Заявление старшего по губернии переславского уездного врача В. К. Шилль, в коем пишет, что по распоряжению Правительства назначена ему, Шилль, за службу переславским городским врачом пенсия по 180 р. 16 к. в год из городских сумм, считая производство этой пенсии с 3 февраля 1893 года. Между тем из сметы расходов по г. Переславлю на 1894 год усматривается, что определенная пенсия включена только за один год 1894, а сумма за время с 3 февраля 1893 г. по 1894 г. не внесена в смету. А потому он, г. Шилль, и просит сделать распоряжение о внесении недостающей суммы в смету.

При этом управа доложила, что предписанием г. начальника губернии от 5 февраля 1894 года за № 564, на основании распоряжения г. министра внутренних дел от 28 января за № 149, дано знать г. голове о назначении пенсии бывшему городскому врачу Шилль из городских доходов 180 р. 16 к., а от 8 февраля дополнительным предписанием г. начальника губернии за № 610 голова уведомлён, что пенсия г. Шилль из казны в дополнение городской в количестве 49 р. 84 к. ассигнована к производству с 3 февраля 1893 г. Дума, обсудив вопрос этот в июне сего года, отложила ассигновать пенсию г. Шилль до уяснения некоторых недоразумений, но губернское по городским делам присутствие по журналу за 10 августа 1894 г. нашло необходимым внести в смету сего года пенсию г. Шилль и внесло ее само в количестве 180 р. 16 к., хотя дополнительное предписание от 8 февраля в виду его было.

По обсуждении сего **постановлено**: Следующую г. Шилль пенсию в размере 180 р. 16 к., назначенную Министерством внутренних дел, за время с 3 февраля 1893 г. по 3 февраля 1894 г. внести в смету расходов на 1895 год.

с. 109

12) Заявление доверенного Ивана Андреевича Первушина сыновей М. М. Бубнова о сдаче в аренду под склад лесного материала доверителей Первушиных участка городской общественной земли в $\frac{1}{2}$ десятины [0,5 га] близ шоссеиной дороги Владимирского тракта, где помещался временный театр, с устройством на этом участке сторожки и с обнесением занятой земли забором. При этом **городской голова** пояснил, что он счел необходимым в просимом Первушиными урочище снять на план всю свободную там землю, коей и оказалось по измерению землемера 3 десятины, [3,3 га] могущие отдаваться под лесные склады. А так как Первушины просят только $\frac{1}{2}$ десятины, не назначая цены за эту землю, поэтому он и предлагает на обсуждение вопрос этот думе в том предположении, что, может быть, явятся и другие лесопромышленники к заарендованию означенной земли. По обсуждении **постановлено**: Поручить управе разбить помянутый участок земли в 3 десятины на несколько полудесятичных участков с разрывами между ними для проезда и с отступлением на 15 сажен [32 м] от жилых строок и сдать те участки с торгов.

13) Доклад комиссии по устройству ремесленного класса при Переславском городском училище следующего содержания. При обсуждении вопроса о выборе мастерства для предлагаемого ремесленного класса, комиссия остановилась на столярно-токарном ремесле, как на более опрятном, здоровом, дешевом по инструментальной обстановке и по сподручности материала в нашей лесной стране и более всего необходимому, так как, при надобности иметь в доме ремесленника, из 10 приглашений 9 наверно падут на столяра и только одно на какую-либо другую профессию, токарей же у нас и совсем нет в городе и самые простые балясики, шпешечки самоварные и тому подобные мелочи выписываются из Москвы. В обучение ремеслом могут быть принимаемы как кончившие, так и не кончившие курса в училищах г. Переславля и даже посторонние ученики, при условии достижения 12-летнего возраста и известного физического развития, причем бедность и сиротство должны считаться преимуществом при приеме.

с. 110

Комплект учеников определяется сообразно с материальными средствами. Оканчивающим курс можно будет выдавать аттестат на звание подмастерья, для чего обучение должно продолжаться не менее 4 лет.

Класс может быть открыт в запасной комнате городского училища, где свободно могут быть помещены 7 верстаков и 1 токарный станок, что очень выгодно, избавляя нас от расхода на квартиру и отопление. На материал в год потребуется расход рублей на 60—70, который с избытком может быть покрыт в следующий же год доходом от заказов.

Единовременный расход на приспособление класса не будет превышать 100 р., а на покупку полного комплекта инструментов и токарного станка выразится в сумме 300 р., всего, стало быть, 400 р., а затем смета на постоянный ежегодный расход представляется в следующем виде:

с. 111

1) Содержание г. инспектору за заведывание классом	100 р.
2) содержание мастеру	200 р.
3) добавочное служителю	12 р.
4) освещение	8 р.
5) мелочные хозяйственные расходы	5 р.
6) ремонт инструментов	20 р.
7) на выписку книг и журналов	15 р.
8) канцелярские расходы	5 р.
Итого	365 р.

Принимая во внимание, что в класс будут иметь доступ не одни только дети горожан, но и крестьян из уезда, не в малом количестве проживающих на наших фабриках, можно ходатайствовать о пособии у Переславского уездного земского собрания, которое, вероятно, не откажется ассигновать хотя 65 р., тогда весь ежегодный расход, падающий на долю города, выразится в сумме 300 р., что никоим образом не может обременить нашего бюджета, в особенности ввиду той громадной пользы, которую, несомненно, принесет этот класс, спасая сирот и детей беднейших родителей от нравственной гибели и нищеты и давая городу дельных и трезвых ремесленников, а главное, добрых и полезных граждан. Во многих

городах давно уже заведены такие классы, между прочим, и во Владимирской губернии, и везде они процветают и пользуются полным и вполне заслуженным сочувствием общества.

По прочтении доклада этого гласный **Рязанцев** подал мнение следующего содержания:

с. 112

Прочитанный сейчас доклад Комиссии по открытию ремесленного класса при городском училище не дает нам полного убеждения в той полезности и целесообразности, которых предполагается достигнуть введением ремесленного класса, во-первых, потому, что комиссией избрано для класса ремесло столярно-токарное. У нас много примеров, что единоличное занятие этим мастерством не дает не только достатка порядочным мастерам, но и сытного хлеба. Заводить же мастерскую с работниками не всякому можно, а особенно бедняку, тут требуется прежде пользы дела затрата капитала, а кто бедному дает его? Да если и найдется такой добрый человек, который ссудит денег, то и в таком случае ремесленник не гарантирован, что дело его пойдет хорошо и затраты оправдаются, потому, что ныне мало-мальски достаточный человек всякую домашнюю потребность выполняет выпискою товара из Москвы, а против московских изделий конкурировать здешнему ремесленнику будет не под силу. Таким образом, ему, как молодому мастеру, и придется избрать из двух зол лучшее идти в работники, а эта необходимость никоим образом не охранит его от заразных пороков, спасти его от того может только религия и крепкая воля, а у 16-летнего бедняка какая может быть религия и воля, следовательно, желательная цель и польза от ремесленного класса не достигнется.

с. 113

2) Комиссия, как видно из доклада её, предполагает ремесленному классу дать широкую специальность. Она проектирует в ремесленный класс принимать не одних городских мальчиков, а и сельских. Кто не желает видеть во всех сословиях людей благовоспитанных и ремесленников дельных и полезных, но, во-первых, по указанию 139 статьи городского положения 1892 г. городские средства тратятся преимущественно на общественные городские нужды, а не сельские, а во-вторых, чем больше будет ремесленников, тем меньше будет для них заработков. 3) Комиссия хотя и определяет норму ежегодного расхода на ремесленный класс в 400 р., но эта норма не подтверждена специальными знатоками дела, а без этого увлечение бездоказательною минимальностью расхода может привести к нежелательному обременению городского бюджета, а между тем доклад сам собою на это указывает. В нём, например, не выяснено, кого комиссия имеет в виду мастера-учителя, который соглашается целый год заниматься с классными мальчиками за 200 р., и какая будет программа его занятий, не всякий же мастер может быть и хорошим учителем; а чтобы он и то и другое совмещал в себе, за 200 р. едва ли найдется такой субъект, особенно московский. Наконец, в докладе комиссии назначается в год 100 р. г. инспектору городского училища за заведывание классом. Но если в классе общеобразовательного преподавания не будет, спрашивается, в чем же заключаться будет заведывание г. инспектора классом? Если следить за порядком и ходом дела ремесленного образования, то он прежде всего должен быть специалист дела, а если за ним этого знания нет, то будет, кажется, приличнее заведывание классом принять на себя кому-нибудь из учредителей класса по той активной истине, что где наблюдает сам хозяин, там в большинстве идет дело хорошо, если же инициаторы класса видимо устанут себя от этого, в таком случае не будет ли полезнее открывать для бедных граждан мальчиков ежегодно две-три стипендии во Владимирско-Ремесленной школе, где введен и давно практикуется уже уставный порядок и для занятия ремеслом и для ограждения нравственности от пороков, там и ремёсла преподаются разнообразные: и столярно-токарное, слесарное, портняжное, и сапожное с башмачным, а между тем стипендии определены в 50 р. каждая, на нее мальчик и содержится и обучается, кажется, лучшего и желать ничего нельзя; таким образом, задуманное обществом дело ремесленное осуществится и надежно и с экономией от предполагаемого расхода в 200—300 р., и этот остаток может принести другую существенную пользу обществу, так: у нас есть две церковно-приходские школы, Знаменская и Духовская, в них нашим же преимущественно детям гражданам преподается общая наука, возвышающая и нравственность и дающая понятие о благопристойном образе жизни, а между тем в этих рассадниках житейской мудрости нет ни приличной мебели, ни удобных помещений, одна из этих школ помещается в церковной сторожке, а другая в доме священника в кухне, помещения эти и малы и тесны, так что наставникам поневоле приходится отказывать гражданам в приеме детей их в школы, вот к ним-то и следует придти думе с посильным пособием на расширение помещений школ и тем оправдать надежды граждан на благие думы мероприятия.

с. 114

В опровержение этого мнения г. Рязанцева гласный **Острецов** привёл много местных примеров благосостояния ремесленников: Кочнева, Марини и Макарова, которые, он гово-

с. 115

рит, не только живут в достатке, но имеют своих лошадей и экипажи, мало того, Кочнев и Марини имеют в городе открытые торговые лавки, а гласный Шилль, в опровержение того же мнения Рязанцева, привел вкратце описание полезности и процветания ремесленной школы в гор. Горбатове, но так как возражения эти, с одной стороны, не доказали, что благосостояние Кочнева и других произошло именно оттого, что они получили специальные познания свои по ремёслам в ремесленных школах, а хороший быт ремесленников гор. Горбатова и процветание там ремесленной школы не подтверждены никакими фактическими данными, поэтому члены собрания не пришли к единогласному решению сего вопроса и вследствие того предложено было разрешить на голосах по запискам следующие вопросы: не оставить ли этот вопрос открытым до уяснения более очевидной пользы ремесленной школы, или вовсе отклонить этот вопрос. Таким образом, большинством 10 голосов против 9 **решено**: Отклонить.

После сего **городской голова** объяснил собранию, что вопросы, назначенные к настоящему заседанию по программе, все исчерпаны, а потому и объявил заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 8 ноября 1894 года

с. 116 Сего числа, по приглашению городского головы, в экстренное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные В. П. Свешников, А. И. Киселёв, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, С. П. Павлов, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шиль, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский.

Городской голова объявил собранию, что настоящее экстренное собрание думы разрешено по телеграмме г. начальником губернии для выслушания Высочайшего Манифеста, принятия присяги на верную службу и совершения литии по в Бозе почившем Государе Императоре Александре Александровиче, почему и предложил приступить к сему.

с. 117 После принятия присяги гласными на верность подданства Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу и Государю Наследнику Цесаревичу Великому Князю Георгию Александровичу и по выслушании литии о упокоении в Бозе почившего Государя Императора Александра Александровича и благодарственного молебствия о благополучном Восшествии на Всероссийский Престол Его Императорского Величества Николая Александровича, собранием в заседании **постановлено**: Повергнуть к Стопам Его Величества Всеподданнейший Адрес следующего содержания:

«Ваше Императорское Величество Благочестивейший Государь. Вседушно разделяя глубокую скорбь Вашу о безвременной кончине в Бозе почившего Родителя Вашего, незабвенного нашего Царя Отца, Императора Александра Александровича и возложив всё упование на Всемогущего Бога, Всеподданнейше приветствуем благополучное Восшествие Ваше на Прародительский Престол и повергая к Стопам Вашего Императорского Величества глубокие чувства беспредельной преданности и покорности, молим Всеблагого Господа даровать Вашему Императорскому Величеству мирное и благотворное царствование на многие лета».

Адрес послать телеграммой, а присяжный лист вместе с копиею журнала препроводить г. начальнику губернии при особом представлении.

Журнал Переславской городской думы

28 ноября 1894 года

Сего числа, по особому приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, депутат от духовенства благочинный города протоиерей А. А. Дилигенский, председатель уездной земской управы В. В. Угрюмов и гласные: В. П. Свешников, А. И. Киселёв, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, Н. М. Глинский, П. А. Засс, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острцов и В. К. Шилль. с. 118

Пред открытием заседания собранием выслушана была в зале городской управы панихида по в Бозе почившем Государе Императора Александре Александровиче. По исполнении сего верноподданнического долга к памяти Усопшего, **городской голова**, пригласив прибывших гласных в собрание занять свои места, объявил, что он хотя и находил бы весьма приличным в сей день не открывать собрания для обсуждения обыкновенных дел, но так как в программе вопросов для сегодняшнего собрания есть высокой важности вопросы, для коих он считает себя обязанным объявить настоящее собрание открытым, тем более, что в собрание с представителями духовенства и земства прибыло более законного числа гласных, и затем попросил собрание выслушать: с. 119

1) Высочайший Манифест о бракосочетании Его Императорского Величества Государя Императора Николая Александровича с Благоверною Великою Княжною Александрою Феодоровною, Дочерью Великого Герцога Гессенского. Собранием выслушан Высочайший Манифест стоя и **постановлено**: Сделать перерыв и теперь же в зале собраний принести благодарственное молебствие Господу Богу как за священный брачный союз Их Императорских Величеств, так и о ниспослании Им неувядаемого счастья, мира и всякого благополучия.

2) По совершении о сём теплой молитвы Господу Богу, городской голова снова открыл заседание и предъявлен был второй Всемиловейший Манифест Государя Императора о даровании Им, по случаю совершившегося бракосочетания Их Величеств, всевозможных льгот по платежу разных ссуд, процентов, недоимок, взысканий, начётов, пени и прочего всем сословиям Российской Империи и по облегчению участи преступниками. Манифест этот собранием выслушан с благоговейною благодарностию тоже стоя и затем **постановлено**: Оба Высочайшие Манифесты хранить при сём журнале Думы.

3) После сего городской голова предложил собранию выслушать сообщение г. начальника губернии от 15 сего ноября за № 5830, последовавшее по Высочайшему повелению и выслушанное поэтому собранием стоя, следующего содержания: Государь Император, в 3 день сего ноября, Всемиловейше соизволил осчастливить Министра внутренних дел Высочайшим рескриптом следующего содержания: с. 120

«Со дня праведной кончины в Бозе почившего Императора Александра III, Великого Миротворца, Я и Моя возлюбленная Матушка непрерывно получаем со всех концов Империи заявления самого трогательного и единодушного соболезнования в постигшей Нас и всю Россию невознаградимой утрате.

Желая выразить Нашу сердечную признательность: дворянству, земству, городскому общественному управлению и другим местным учреждениям, Я возлагаю это на генерал-губернаторов, губернаторов и градоначальников, как областных Наших представителей.

В знаках общего горя, в искренних пожеланиях счастливого Царствования и в изъявлении беспредельной преданности Престолу, Мы почерпаем силы к перенесению безвременной утраты и к служению Нашему горячо любимому Отечеству».

Этот знак особого благоволения и Высочайшей милости собранием принят с глубочайшею благодарностью и **постановлено**: О сём записать в журнал.

с. 121 4) Затем городской голова обратился к прежнему слову закрыть бы настоящее собрание, но гласный **Киселёв** заявил, что он хотя находит предложение г. головы вполне отвечающим торжественности сего дня, но просил бы одного, чтобы прочитано было на сём собрании заявление его, Киселёва, о составлении им совместно с некоторыми гласными думы адреса городскому голове и о изготовлении им Иконы Переславских Чудотворцев и цепи, присвоенной законом городским головам, согласно постановления думы за 27 сентября сего года. Собранием заявление это принято, но г. голова устранил себя от руководства сим делом, как касающегося до его службы. Вследствие сего и за отсутствием настоящего заместителя головы, место его занял член управы Глинский, утвержденный замещать место головы во время его отсутствия и отлучек. Им предложено было собранию выслушать представленный г. Киселевым адрес г. голове следующего содержания:

с. 122 Достопочтеннейший и глубокоуважаемый Пётр Фёдорович! С момента вступления Вашего на должность Переславского городского головы протекло двадцать два года. Такое долголетнее служение, да еще при выборном начале, с очевидною ясностью доказывает, что Вы этот высокий и многотрудный пост занимали не даром и что Вы все 22 года служения стояли на высоте своего призвания. Оглядываясь назад, на эти протекшие 22 года Вашего служения в должности городского головы, мы ясно видим, что столько дела, сколько выполнено Вами за это время, очень редко выпадает на долю одного общественного деятеля, и мы можем с полным убеждением сказать, что Великая Державная мысль в Бозе почившего Монарха Императора Александра II, даровавшего нам законом 1870 г. самоуправление городов, нашла в Вас честного, умного и энергичного своего исполнителя. Сравнивая положение города до 1872 г., то есть до времени Вашего вступления в должность городского головы, с состоянием города в настоящее время, нельзя не удивляться той перемене к лучшему, какая произошла в нем за это время. Какую часть городского самоуправления мы ни возьмем, везде видим, что сделан большой шаг вперед. Ежегодный бюджет из 7 тысяч рублей возрос до 30 тысяч рублей, и это сделано, не обременяя имущества граждан излишними налогами. Женское приходское городское училище преобразовано в четырехклассную прогимназию и помещается в прекрасном городском доме, требуя от города ежегодно расхода только 750 р. Благодаря Вам устроен водопровод, стоящий 30 тысяч рублей, и на этот предмет не употреблено ни одной копейки общественных денег. Вы нашли 25 тысяч рублей для вспомоществования земству по устройству шоссейного подъездного пути от города до станции Берендеево. За время Вашего служения у города явились свои собственные помещения: здание для 3-классного городского училища, казармы для военных нижних чинов и богадельня для престарелых вдов и сирот. Далее: устроена пожарная команда, изданы обязательные постановления в предупреждение эпидемических болезней и пожарных случаев и образована постоянная санитарная комиссия. Касаясь Вашей деятельности в качестве нашего представителя на уездных и губернских земских собраниях, мы всегда видели в Вас самого деятельного и энергичного защитника городских интересов. Все это вместе взятое и многое другое недомолвленное, а Вами сделанное, наглядным образом свидетельствует о Вашей зрелой опытности, энергии, неустанных трудах и горячей преданности к городским интересам. Воспоминание о Вашей неусыпной деятельности на пользу общественную будет вечным памятником как для нас, так и для нашего потомства и наглядным примером будущим Вашим преемникам по должности. Не имея возможности по достоинству вознаградить Вас за Ваши труды и заботы, понесенные на пользу города, столь горячо любимого Вами, мы, граждане, считаем своею обязанностью выразить Вам, Достопочтеннейший и глубокоуважаемый Петр Фёдорович, нашу сердечную благодарность и любовь и просим, в знак этих чувств, принять от нас на память Икону Переславских Чудотворцев, которых усердно молим, чтобы они ходатайствовали пред Престолом Всевышнего о продлении Вашей драгоценной жизни на многие и многие лета на пользу нашего города и на радость Вам близких, а также принять и серебряную цепь, присвоенную городскому голове, в знак нашего с Вами неразлучного единения».

с. 124 По прочтении адрес одобрен был собранием и **постановлено**: Утвердить его подписом и поднести всем собранием вместе с иконою и цепью городскому голове, что тотчас же и было приведено в исполнение. **Городской голова**, принимая подношения городской думы, при растроганных чувствах принес краткую, задушенную благодарность представителям общества за их высокое к нему внимание и неожиданную им оценку его 22-летней дея-

тельности и трудов, и потом предложил настоящее собрание закрыть и указать ему время для продолжения обсуждения прочих вопросов по программе 28 сего ноября. Собранием предложено г. головы принято единогласно, отнеся обсуждение прочих вопросов на 30 сего ноября, по случаю совершения 29 числа церковного торжества о бракосочетании Их Императорских Величеств.

Засим г. **голова** и объявил настоящее заседание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

30 ноября 1894 года

с. 125 Сего числа, согласно предыдущего постановления думы и приглашения городского головы, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: А. И. Киселёв, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилл, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский и председатель уездной земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание, за отлучкою из города до получения приглашения на собрание, не прибыли гласные В. П. Свешников, И. В. Карасёв, С. П. Павлов и И. А. Острецов. Собрание **постановило**: Причину неявки на собрание означенных гласных признать уважительною.

с. 126 После сего **городской голова** предложил приступить к выслушанию и обсуждению следующих дел.

1) Сообщение г. Владимирского губернатора, от 10 ноября за № 1868, с копиею с определения Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия, состоявшегося 9 сего ноября, об отмене постановления городской думы за 17 октября сего года относительно освобождения от обложения городским оценочным сбором построек общества Московско-Ярославской железной дороги. **Постановлено**: Решение присутствия принять по управе к сведению, а копию с определения сообщить земской управе.

2) Сообщение его же, г. губернатора, от 4 сего ноября за № 5638, с подписным листом для сбора пожертвований на сооружение в Москве памятника в Бозе почившему Императору Александру III, Великому Миротворцу. **Постановлено**: Открыть подписку в управе для всех граждан, о чём и известить жителей особыми объявлениями, гласным же предложить подписку теперь же, а так как некоторые граждане при всем желании принять участие в подписке, по скудости своих средств, лишены будут этой возможности, поэтому **решено**: придти к ним на помощь и ассигновать из общих средств города на памятник 500 р., кои и употребить из запасного капитала сего года, на расход коего испрашивается разрешения г. министра внутренних дел.

с. 127 3) Доклад городской управы: по требованию переславского исправника и за истечением срока службы представилось необходимым в сем году построить для полицейских служителей мундиры с шароварами, 14 шапок и 14 шашек, на что потребовалось к расходу 203 р. 18 к., между тем по смете 1894 г. на амуницию ассигновано только 124 р. 18 к. Озабочиваясь исполнением законного требования г. исправника, управа амуницию построила и сдала, употребив на постройку ассигнованные сметою 124 р. 18 к., в число 203 р. 18 к., а недостающие 79 р. просит думу на основании 17 статьи правил о сметах разрешить зачесть из суммы, назначенной по 40 статье сметы, так как из нее расхода в 1894 г. почти не было произведено, **постановлено**: Разрешить управе перерасход 79 р. на постройку амуниции для полицейских покрыть из ассигновки по 40 статье сметы.

4) Три сообщения благочинного г. Переславы от 12 сего ноября за №№ 39 и 40 и от 13 ноября за № 498 об избрании на новое трехлетие церковных старост: а) в Преображенский городской собор, б) Горицкий Успенский собор и в) в Кладбищенскую городскую церковь, **постановлено**: Единогласно избрать старостою а) в Преображенский собор бывшего старосту потомственного почетного гражданина Петра Николаевича Ножевникова, б) в Горицкий

Успенский собор бывшего старосту переславского 1-й гильдии купца Сергея Петровича Павлова и в) к Кладбищенской городской церкви потомственного почетного гражданина Василия Петровича Ножевникова, о чем копию с постановления сообщить благочинному города Переславля.

5) Доклады управы: а) На основании Высочайше утвержденного 14 мая 1893 г. положения о квартирном налоге дума обязана ежегодно избирать от 4 до 6 членов в присутствии по квартирному налогу. Ввиду наступления 1895 г. представляется необходимым произвести выбор членов. На сей год членами избраны: М. М. Шаланин, В. П. Свешников, М. М. Солдатов, А. И. Киселёв, К. Н. Симаков и Я. А. Лебедев, но податной инспектор от 20 июля сего года просил три члена избрать из квартирантов городских, коих и прислал список, вместе с сим предъявляемый собранию. Единогласно **постановлено**: Избрать членами в присутствии по квартирной повинности из квартирантов: городского врача А. А. Лапотникова, лесничего г. Толвинского и бухгалтера на фабрике Гладковых В. П. Чернова и из домовладельцев купцов М. М. Шаланина, К. Н. Симакова и мещанина Я. А. Лебедева и копию о сём сообщить податному инспектору.

с. 128

б) Городская управа, представляя отчет о постройке по улице в Гостином ряду каменной мостовой, имеет честь доложить, что эта переделка с нивелировкой песком, добавкою камня прощепенкою и за работу обошлась по 1 р. 39¹/₂ к. за квадратную сажень и все 914 квадратных сажен [4 161 кв. м] 1 275 р. 17 к., в том числе:

- а) застлано мостовой частных владельцев 687⁵/₁₁ квадратной сажени [3 129 кв. м] на 959 р. 16 к. и
- а) застлано мостовой частных владельцев 687⁵/₁₁ квадратной сажени [3 129 кв. м] на 959 р. 16 к. и
- б) городу принадлежащих в пролетах 164 511 кв. сажен [749 кв. м] и прибавлено мостовой 62 кв. сажени, всего 226 511 кв. сажен [1 031 кв. м] на 316 р. 1 к. — 1 275 р. 17 к.

На покрытие этого расхода получилось с лавковладельцев по постановлению думы и по их согласию по 1 р. за кв. сажень 634 р. 44 к. и остается дополучить 53 р. 15 к., итого 687 р. 59 к., и затрачено из городских средств за частную мостовую 271 р. 57 к. Таким образом, на перестилку мостовой и с добавкою за мостовую лавковладельцев затрачено из городских средств 587 р. 58 к., о чём управа и имеет честь доложить думе. **Постановлено**: Доклад управы принять, а отчет предоставить рассмотреть ревизионной комиссии при проверке общей отчетности управы за 1894 год.

с. 129

7) в) В земской санитарной комиссии, в присутствии гг. врачей и исправника возбужден был вопрос о затруднительности очистки сортиров в г. Переславле по недостатку санитаров рабочих, и высказалось мнение, что очистка сортиров должна быть от города на особый сбор с домовладельцев. По поводу сказанного г. исправник и собрал от домовладельцев сведения о том, во что каждому обходится годовая плата за очистку ретирадных мест, и доставил в управу этот список; управа, рассмотрев список, нашла, что общая сумма расхода, делаемого домовладельцами на очистку сортиров, состоит из 1 700 р. Но так как этот санитарный вопрос есть вопрос общий, касающийся всех жителей города, а не тех только, которые вписаны в сказанный реестр, и сумма расходуемая определилась поэтому не сполна, привлекать же всех жителей к очистке их сортиров на общие средства управа не может, потому что принципиальное решение этого вопроса зависит от городской думы. А потому управа, не обсуждая сказанного вопроса, о вышеизложенном и докладывает на благоусмотрение думы. **Постановлено**: Поручить управе найти таких лиц, кои бы согласились принять на себя ассенизационное дело города, на каких условиях и за какую сумму, и если такие лица явятся, взять от них заявления и доложить в свое время думе.

с. 130

8) г) Постановлением городской думы за 6 июля сего года назначено очередное думское собрание 12 декабря, а между тем городскому голове, как губернскому земскому гласному, необходимо 8 числа декабря ехать во Владимир на губернское земское собрание, которое ни в каком случае не кончится к 12 числу декабря, а посему представляется необходимым изменить срок для думского очередного собрания из 12 на 20 число декабря, о чём и не угодно ли думе сделать постановление и довести о том до сведения г. начальника губернии, **постановлено**: Доклад управы принять и привести в исполнение.

9) д) Городская дума постановлением своим за 24 октября сего года уполномочила управу разбить участок выгонной земли в 3 десятины [3,3 га] за Вознесенской улицей на несколько участков в полдесятины и сдать их желающим с торгов, но на какой срок

сдавать эти участки, не выяснено в постановлении; а между тем есть желающие снять участки на продолжительный срок на 3 и на 5 лет.

В связи с сим вопросом управа находит также необходимым просить думу обсудить и решить следующие два вопроса: следует ли за отводом места для лесных складов за Вознесенской улицей отдавать для той же надобности землю на границе Владимирской улицы и набережную у земского моста чрез реку Трубеж? Места эти отдавались и прежде под склады леса для местных надобностей жителей, особенно набережная, но так как это последнее место очень мало, а между тем существует в такой центральной местности, где бывают крестные ходы на воду и открыто трактирное заведение, поэтому ежечасно встречалось стеснение для прохода крестной церемонии и разного рода жалобы со стороны содержателя заведения на прекращение доступа посетителям в его заведение подводами с лесом, складкою и накладкою его, почему и представлялось бы необходимым склад на набережной уничтожить, тем более, что и доходу с него получалось большею частью по 20 р. в год, землю же за Владимирской улицей можно бы и отдавать под склад леса, если цена будет составлять интерес для города, **постановлено:** Набережные у земского моста и дома Глинского под склад леса не сдавать, землю же за Владимирской улицей сдать, если будут желающие. Что же касается до срока сдачи земли под склады леса за Вознесенской улицей, то разрешить управе сдавать участки земли на 5 лет, но предварительно утверждения торгов о ценах за места доложить думе, разрешая склады леса и до утверждения торгов.

10) Ходатайство бывшего учителя Сергиевского городского приходского училища Василия Александровича Смирнова (ныне студента Томского университета) о назначении ему единовременного пособия за 12-летнюю службу в означенном училище с 1880 по июль 1892 года. По уважению ходатайства бывшего учителя Смирнова **постановлено:** Назначить ему пособие 50 р. за 12-летнюю службу его учителем; решение это утверждено большинством 17 голосов против 4 по баллотировке, деньги выдать Смирнову из суммы, ассигнованной на непредвиденные расходы 1894 года.

11) Доклад водопроводной комиссии следующего содержания: Комиссия, выполнив возложенное думою поручение по устройству новых линий водопровода, устройству новых и переустройству старых водоразборов, имеет честь внести на обсуждение думы отчет по устройству, а также и её замечания по поводу ремонта и наблюдения по водопроводу. По предъявляемому отчету израсходовано по счетам покупка и прокладка труб 5 279 р. 15 к., на устройство водоразборов 1 472 р. 87 к. и накладные расходы 795 р. 71 к., а всего 7 547 р. 73 к. На выполнение сего расхода было ассигновано думою в 1893 г. 5 939 р. 8 к. и по смете 1894 года ассигновано 3 500 р., а всего 9 439 р. 8 к., почему осталась от сметного назначения сумма 1 891 р. 35 к., и кроме этого осталось 43 трубы чугунные и смольный плетень, приблизительно на 261 р., что хватит на прокладку 57 сажен [122 м] сети. Комиссия, приступая к выполнению поручения думы, имела как документ смету инженера г. Забаева и предложение г. Титова, выдержки из которых помещены в отчете примечаниями, г. Титов в предложении своем назначил цену за прокладку его 3-дюймовых труб с материалом и работою по 11 р. 50 к. за каждую сажень, а по смете г. Забаева стоимость была определена в 7 р. 15 к. сажень. Комиссия, найдя цену г. Титова невыгодной, решила сделать хозяйственным способом, по которому и обошлась эта работа по 6 р. 40 к. сажень и накладных расходов по прокладке 31 к., а всего в 6 р. 71 к. за сажень. Устройство водоразборов по смете Забаева было определено: стоимость деревянного колодца 25 р. и будки 40 р., комиссия устроила колодцы каменные на портландском цементе, которые обошлись каждый по 100 р., а чугунные колонны по 65 р., что хотя и значительно дороже, но в экономическом значении выгоднее, ибо деревянные сооружения гниют и, кроме этого, требуют постоянного ремонта в зимнее время от влияния температуры, каменные же не требуют и не гниют. Стоимость задвижек, кранов, газовых труб и вообще частей водоразбора также обошлась значительно дешевле противу сметы Забаева. Сеть водопровода расширилась на 784 сажен, [1 673 м] и кроме этого, имеется запас на 57 сажен. [122 м] Вновь устроено на Московской улице два водоразбора — конный и ручной, на Покровской линии два — конный и ручной, и пожарных кранов на линиях в Семеновской 1, в Вознесенской 1 и Покровской 1. На улицах Семеновской и Вознесенской существовавшие водоразборы отнесены 1 на Варварскую площадь и 2 на канаву, чрез что эти водоразборы оказались на лучших местах по удобству местности и близости для жителей, кои ими пользуются. В заключение комиссия имеет обратить внимание думы на неудобства постановки деревянных колодцев на Московской улице от церкви Князь Андрея до казарм, где трубы проложены

по блуждающему грунту — пльвуну, где при откачке воды из колодца образовалась его осадка, чрез что произошло давление на трубу, которая лопнула и на ремонт ее по замене новою потрачено землекопами 33 дня и слесарями около 20 дней рабочих, так что стоимость ремонта выразится 60 до 70 р., между тем некоторыми жителями той улицы постановлены для проведения их отростков деревянные колодцы, которые при откачке тоже могут оседать и обрывать линию городского водопровода, почему следует обязать их подпиской с обязательством принятия на их счет ремонта в том случае, если осадка их колодцев повредит городские трубы, а также и расходы по замощению и перемощению мостовой на их отростках возлагаются на счет лиц, проводящих отростки; с проведением дополнительной линии водопровода и постановкой новых четырех водоразборов расход воды должен увеличиться, посему следует озаботиться устройством дополнительного одного или двух колодцев, которые бы, увеличив площадь течения притока воды, могли бы питать главный колодезь, затем на фабричных водоразборах должен быть установлен правильный контроль, для чего необходимо немедленно поставить на линии отростка на фабрику Павлова контрольный счетчик поршневой системы, как более точной, который по установке должен быть запечатан, а при заявлениях провода на другие фабрики должно ставить первым условием, чтоб сначала был поставлен контрольный счетчик. По обсуждении сего доклада **постановлено**: Доклад комиссии принять и поручить управе 1) объявить всем жителям водопроводных линий, чтобы они без разрешения управы не проводили в свои дома водопроводных ветвей, в противном случае все исправления повреждений, могущих встретиться в трубах и колодцах и по повреждению мостовых и тротуаров и убытки, от того произшедшие, должны отнестись на счет виновных; просящим же разрешения провести ветви в дома управа должна указать, как вести их, во избежание водопроводных повреждений, 2) поручить управе озаботиться устройством дополнительного одного или двух колодцев, и наконец 3) на фабричных водоразборах поручить управе иметь правильный контроль, для чего обязать фабриканта Павлова поставить на линии отростка на фабрику контрольный счетчик поршневой системы более точный, который по установке должен быть запечатан, то же применять и к прочим фабрикантам при проводе ими на фабрики водопроводных сетей. 4) Представленный комиссией подробный отчет поручить управе в свое время вместе с прочим отчетом за 1894 год передать на рассмотрение ревизионной комиссии. А так как труд комиссии по устройству водопроводных линий был и велик и многосложный, поэтому искренно благодарить за то всех членов комиссии, находящихся в собрании, и не участвующих в оном И. Ф. Сергеева и И. Д. Варенцова, сему последнему, кроме того, за постоянное наблюдение за работами дать материальное вознаграждение из остатков водопроводной суммы 50 р., решение это утверждено большинством 16 голосов против 5 закрытою подачею голосов.

с. 134

с. 135

12) За разрешением всех вопросов по программе приступлено было к рассмотрению сметы доходов и расходов на 1895 год, которая ранее была разослана отдельными брошюрами всем гг. гласным для предварительного рассмотрения. Сперва читана была доходная смета, она найдена правильною. Затем приступлено к рассмотрению расходной сметы. При рассмотрении 2 статьи сметы расходов предъявлен был доклад управы следующего содержания: Представляя смету о доходах и расходах на 1895 год, городская управа считает обязанностью доложить думе следующее: Со введением нового городского положения 1892 г. делопроизводство по городской управе расширились и по счетоводству усложнилось; переписка с административными и другими учреждениями увеличилась, по причине возникающих в управе по новости дел недоразумений и вопросов, требующих разрешения, а вследствие этого и труды канцелярии управы по письменному производству и счетоводству значительно увеличились, и притом делопроизводство по сиротскому суду и письмоводству городской думы лежит на той же канцелярии, не находя возможным успешно вести письменное и счетное дело по управе и сиротскому суду при настоящем составе канцелярии, городская управа и просит городскую думу о назначении дополнительного жалованья на принятие в канцелярию одного ответственного канцелярского служителя, этим назначением должна покрыться и прибавка жалованья бухгалтеру; кроме сказанного, управа находит должным вознаградить канцелярию за ее труды, которая вела, при недостаточном своем составе, всю переписку по введению нового городского положения, что исполнить было нелегко. Почему управа и полагала бы дать это вознаграждение в размере месячного жалованья, это вознаграждение тем более будет справедливо, что оно первое только во все 22 года её службы. О вышеизложенном городская управа и представляет на благоусмотрение думы.

с. 136

с. 137

По обсуждении сего доклада **постановлено**: 1) Оклад канцелярного содержания увеличить на 300 рублей и сделать в смете соответственное дополнение по 2 статье расхода, решение это принято при закрытой подаче большинством 15 голосов против 6, и 2) выдать в награду канцелярии за усиленные труды единовременно месячный оклад жалованья в 201 р. 49 к., употребив сумму эту из непредвиденных расходов 1894 г. Решение это при закрытой подаче принято большинством 14 голосов против 7.

При рассмотрении 36 статьи сметы предъявлен был доклад управы следующего содержания: Городская управа, признавая недостаточным освещение города, ныне существующего, по обширности города с незамощенными большею частью улицами и проулками, признала необходимым прибавить уличных столбов и фонарей хотя для главных улиц, по которым существует большое движение и проезды. Но не находя на это больших городских средств, которые оказались по смете на 1895 год, нашла возможным прибавить фонарей и столбов только 50 штук, на что и внесла в смету на 50 столбов с фонарями и другими принадлежностями 250 р., на покупку керосина и прочего для годового освещения 50 пудов [819 кг] 61 р. 50 к., на наём одного фонащика на 8 месяцев, по 10 р. 80 п., всего 391 р. 50 к., а всего к расходу прибавлено, как на единовременную потребность для покупки столбов и фонарей, 250 р., и годовое освещение расходы 141 р. 50 к. О чем докладывая думе, управа просит доклад её утвердить, ибо освещение есть предмет необходимый для благоустройства города (138 статья 10 пункт). По выслушании доклада и обсуждения **постановлено**: Доклад признать правильным и внесенный в смету расход на уличное освещение утвердить.

с. 138

При прочтении собранием 38 статьи сметы расхода гласный **Ножевников** заявил, что жалованье кладбищенскому сторожу, судя по его трудам, следует положить по 10 р. в месяц, а в год 120 р. **решено**: Ассигновать эту сумму и решение подтверждено большинством 20 голосов против 1 закрытою подачею голосов.

При рассмотрении 45 статьи предъявлен был доклад управы следующего содержания: Городская управа сочла своею обязанностью внести в смету 1895 года сумму в 300 р. на приобретение для управы портрета ныне благополучно царствующего Государя Императора Николая Александровича. Думе после сего остается разрешить вопрос: какой приобрести портрет, поясной или во весь рост, при этом управа предъявила вниманию думы заявление живописца Евреинова с предложением услуг, по предъявлении доклада **постановлено**: Внесенную в смету на приобретение портрета Государя Императора Николая Александровича сумму в 300 р. признать необходимою, оставить в смете и поручить управе приобрести портрет Государя Императора поясной лучшей работы.

При обсуждении 46 статьи сметы управа предъявила доклад следующего содержания: Городское управление при низменной местности города вызывается необходимостью замощать хотя частями площади и главные улицы. Управа полагала бы сперва закончить мостовую на торговой площади по местности между водоразборной башней и городской важни и часть дороги, прилегающей от площадной мостовой до Владимирской улицы. В местностях этих по измерению оказалось более 1 000 кв. сажен. [4 552 кв. м] Но прежде чем приступить к самому устройству мостовой, управа полагала бы сперва заготовить камень, соразмеряясь с наличностью средств. Почему управа и внесла в смету на покупку и заготовку булыжного камня 70 кубических сажен [680 куб. м] по 35 р., 2 450 р. Заготовка камня будет производиться в 1895 году. По обсуждении **постановлено**: Доклад управы принять и зачесть ей привести его в исполнение, оставив сумму, ассигнованную на покупку камня, в смете. А так как смета вся была рассмотрена, а равно рассмотрены были смета о специальных доходах и расходах, ведомость о долгах, расписание натуральных повинностей и объяснение управы к смете, и затем **постановлено**: Проект сметы и все приложения признать правильными, сделанные же в смете изменения обозначить красными чернилами и представить смету на утверждение г. начальника губернии.

с. 139

После сего, за рассмотрением всех предназначенных вопросов по программе **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить к г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

20 декабря 1894 года

Сего числа, по приглашению исправляющего должность городского головы, члена управы Н. М. Глинского, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. П. Рязанцев, С. А. Житников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острцов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский. с. 140

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные В. П. Свешников, А. И. Киселёв, П. Н. Ножевников, С. П. Павлов, П. А. Засс и С. А. Плотников, из них первые пятеро за отлучкою из города по торговым и экстренно необходимым делам, а последний за нахождением при раздаче благотворительных процентов бедным гражданам пред праздником Рождества Христова. Собрание признало объясненные причины неявки гласных уважительными. с. 141

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующее:

1) Письмо купеческой вдовы Татианы Андреевны Евреиновой, в котором она заявляет глубокую признательность городской думе за выраженное ею сочувствие по случаю кончины мужа, Фёдора Осиповича Евреинова, и за учреждение в память покойного стипендии при Переславской женской прогимназии. Точно такую же благодарность приносит и почетная гражданка Марья Ефремовна Чечелёва за сочувствие в потере мужа, служащего членом управы. **Постановлено:** Принять к сведению.

2) Прошение купеческой вдовы Татианы Андреевны Евреиновой о рассрочке платежа числящихся на покойном её муже Фёдоре Осиповиче Евреинове недоимок за аренду Разгуляевского и Истерского общественных домов и за водопровод всего в количестве 469 р. 5 к. При этом управа доложила справку, что Правительствующий Сенат в решении своем за 26 марта 1879 года № 2752 признал за думами право рассрочивать уплату недоимок. По обсуждении сего вопроса **постановлено:** Рассрочить купчихе Евреиновой платеж недоимок по оброчным статьям за мужа на два года, распределив платежи на четыре раза в мае и октябре каждого года, а если в который срок Евреинова не уплатит недоимки, то теряет право на рассрочку в дальнейшие сроки и деньги взыскиваются по суду.

3) Заявление содержателя городского водопровода, мещанина Николая Алексева Теплова, в коем объясняет, что дума, ввиду увеличения ветвей водопровода и водоразборов, нашла справедливым увеличить ему вознаграждение на 15 р. в месяц с октября 1894 года, назначив выдачу этой прибавки с 1895 г. Но так как действие новых линий водопровода началось с 1 сентября сего года, а следовательно, с этого времени начались и его, Теплова, наблюдения за исправным действием их, поэтому он и просит удовлетворить его сказанной прибавкой и за сентябрь месяц. Кроме того, в этом месяце в течение 12 дней он производил работы у ручного водоразбора близ Покровской церкви, где вложенная труба оказалась негодною вследствие отдулин, которых усмотреть ранее невозможно было за окраскою трубы, а потому просит не отказать в вознаграждении и за эти 12 рабочих дней. *Справка:* Теплову прибавка содержания постановлением думы за 24 октября сего года сделана с 1 октября по 15 р. в месяц за содержание только в исправности водопровода, о вознаграждении же за те работы, кои им сделаны в августе и сентябре при устройстве водопровода никакого суждения не было потому, что Теплов об них не заявлял в то время управе. **Постановлено:** Выдать Теплову с. 142

за произведенные в августе и сентябре работы по водопроводу 30 рублей из водопроводной суммы.

Доклады управы:

с. 143 4) а) 30 ноября сего года городская дума, поручая управе сдать с торгов $3\frac{1}{2}$ участка общественной земли за Вознесенской улицей под лесные склады, велела о состоявшейся на торгах цене доложить ей. Исполняя поручение, городская управа честь имеет доложить, что цена за все участки на торгах объявлена 155 р. Цену эту высокой назвать нельзя, но и ожидать по новым торгам повышения цены нельзя, так как на торгах были только два лесопромышленника, а Иванов и Житников сняли для складов места у частных лиц в городе, поэтому управа полагала бы торги утвердить, потому что земля, прежде впусе лежащая и бездоходная, теперь в 5 лет даст дохода городу до 800 рублей. **Постановлено:** Торги утвердить.

5) б) г. переславский исправник, представляя управе все счета по законченной постройке шинелей, шароваров, шапок и шашек, уведомляет, что отпущенной ему на постройку амуниции суммы не достало на 22 р. 9 к., кои и просит ему выслать.

Кроме того, по соображению управы всех статей сметных расходов оказывается, что по некоторым из них 2, 6, 7, 11, 16, 17, 25, 28, 37, 39, 42, 43, 46 и 60 не достанет сметных ассигновок; передержек этих по всем статьям оказывается на 409 р. 85 к., к концу же года приблизительно их может быть до 7 или 800 р., по другим же статьям расходов оказываются остатки приблизительно на 4000 рублей, так что все передержки свободно могут покрыться из тех остатков, а посему не угодно ли будет думе уполномочить управу в свое время недостатки по одним статьям покрывать остатками от других.

с. 144 По рассмотрении ведомости о передержках и остатках, **постановлено:** Уполномочить управу отослать г. исправнику передержанные на амуницию полицейских 22 р. 9 к. и произвести в свое время зачеты передержек по некоторым статьям сметы из остатков по другим статьям.

6) в) По 64 статье городского положения на городской думе лежит обязанность в декабре каждого года делать расписание очередных думских собраний. В прошлом году сроки собраний назначились каждый месяц. Но этот порядок очень стеснял делопроизводство, а посему на будущий год не угодно ли думе сократить число собраний. Управа с своей стороны находила бы достаточным назначить собрания в январе, марте, мае, июле, сентябре вместе с рассмотрением отчета управы, в ноябре и декабре. Числа для тех собраний могут быть определены самим собранием. Вследствие сего **постановлено:** Назначить для собраний в будущем году 17 января, 15 марта, 16 мая, 6 июля, 12 сентября, 9 ноября и 7 декабря.

7) Затем заслушано прочитанное решение Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия за 1 декабря сего года, об отмене постановления городской думы за 27 сентября того же года об оценке и привлечении нового корпуса Товарищества Переславльской Мануфактуры к платежу за 1894 год налогов.

с. 145 При обсуждении сего дела высказались такого рода мнения: 1) Управа объяснила, что она для определения ценности нового корпуса с машинами, руководствуясь указом Правительствующего Сената от 3 ноября 1887 г. № 12111, несколько раз просила и поверенного и само Товарищество доставить управе для руководства при оценке страховую оценку корпуса и счета на покупку машин, но сведений тех ни поверенный не доставил и само Товарищество 28 июня 1894 года отказалось от доставления их. Поэтому управа вынужденно нашлась обратиться о составлении оценки к податному инспектору, как технологу, но он сам не составя оценки доставил 18 августа управе только выпись из оценки, произведенной, по поручению губернского земского собрания, губернским техником для земского обложения. По оценке этой, по проверке управой, новый корпус оказался оцененным в 94 076 р., а машины в нем в 238 138 р. Сравнив ценность эту с оценкою старого корпуса, который оценен в 347 041 р., а машины в 384 156 р., и найдя крупную разность в оценках, признала ее за доказательство оценки не всего нового корпуса, а только двух рабочих этажей, и потому совокупную оценку старого и нового корпуса в 1 063 411 р. внесла в оценочные ведомости 1894 года и обложила надлежащими налогами; из этого для собрания ясно, что ценность всей фабрики Товарищества определилась по технической стоимости. Такой оценке, кажется, нельзя давать значения гадательного. А если эта оценка не была еще утверждена губернским собранием, то за специальную практичность её ручается научный авторитет техника, её составителя, к коему городское управление имело полное право отнестись с полным доверием и принять составленный губернским техником акт оценки фабрики за руководство, чем, по мнению

собрания, не только не нарушены решения Правительствующего Сената от 11 октября 1878 г. № 7128 и 21 января 1882 г. № 888, а по мере возможности выполнены, особенно при заявлении на собрании городского головы, ныне только возвратившегося с губернского земского собрания, что вышеозначенная оценка губернского техника собранием утверждена 16 сего декабря. Равно собрание не может признать за постановлением своим 27 сентября того значения, что оно этим постановлением сознало несостоятельность принятой оценки фабрики. Нет, постановление это только доказывает, что оно справедливо и бескорыстно отнеслось к заявлению поверенного Товарищества г. Ершова в том отношении, что принятая управою оценка губернского техника губернским земским собранием может не утвердиться, на это заявление дума и дала означенным постановлением как бы гарантию, что если оценка, принятая городским управлением, не утвердится и вследствие того оценка понизится, в таком случае излишне переплаченные Товариществом налоги казенный и городской зачтутся в 1895 году.

с. 146

2) Губернское присутствие признаёт нарушенным думою решение Общего Собрания Правительствующего Сената от 8 апреля 1888 года № 4310 введением в оценку нового корпуса фабрики в августе месяце 1894 года. Но в решении этом говорится о недоимках, которые назначает дума ко взысканию за прежнее время, которое не значилось имуществом в городских оценках, а посему мнение присутствия подходило бы под приведенное решение Сената, если бы дума новое имущество Товарищества привлекла к платежу налогов за прошедший 1893 год, в оценках коего, действительно, не было того корпуса. А так как Товарищество привлекалось по решению думы 27 мая 1894 года к платежу налогов за 1894 год, в оценки коего внесён вместе с прочими новыми имуществами города и новый корпус фабрики, то ясно, что дума, привлеки владельца корпуса к платежу налогов за 1894 год, не нарушила приведенного решения Сената. Если же она распоряжение свое о привлечении корпуса к оценке на 1894 год сделала только в мае месяце, а не в начале года, то в том виноват сам владелец, не заявивший своевременно об открытии им в новом корпусе производства, и только дознанием управы это производство открыто, следовательно, дума вправе была, на основании решения Правительствующего Сената 5 октября 1877 г. № 7067, не желая дать льготу новому корпусу от налогов, привлечь его к оценке, так как они в то время еще кончены не были и справедливость этого признали как поверенный Товарищества г. Ершов, бывший в собрании 27 мая, так и Товарищество при даче отзыва управе от доставления страховой оценки потому, что никакого протеста на привлечение нового корпуса к оценке и платежу налогов не сделали ни управе, ни думе, а засим жалоба, ими против сего сделанная впоследствии, после раскладок, губернскому присутствию, не своевременна и не допускается решением Сената за 3 июня 1874 года № 4499, и притом жалоба Товарищества не была сообщаемая на рассмотрение думы и по ней ей не давалось разъяснения присутствию.

с. 147

Что же касается до нарушения будто бы думою 13 статьи Положения о казенном налоге и правил, в ней изложенных по отношению к срокам оценок для него имуществ, — раскладке на них того налога и прочих, то дума не признаёт себя нарушившею приведенный закон потому, что с введением земского налога с имуществ и городского оценочного сбора в 1870-х годах представилось необходимым сделать одну общую оценку для всех налогов, а для такой сложной работы правила 13 статьи оказались неудобоприменимыми. В силу этого и представилось необходимым при составлении оценок имуществ и раскладки на них налогов руководствоваться 130 статьёй городского положения 1870 года, дающей более простора разобраться с делом оценок и раскладок. Этот новый закон не связывал теми сроками, кои изложены в 13 статье, а вменял только в обязанность оценку имуществ и раскладку налогов кончать насколько благовременно, чтобы достало времени опубликовать их и раздать окладные листы за месяц до срока уплаты налогов; а так как окончательным сроком для уплаты бездоимочно налогов определено думою 15 октября, то очевидно, что законченная управою оценка имуществ и раскладка налогов в августе месяце не задержала раздачи окладных листов владельцам имуществ своевременно, — листы розданы в августе и, следовательно, внесенная в оценки к этому сроку фабрика Товарищества с новым корпусом должна заплатить налоги на одинаковых правах с прочими владельцами по новой раскладке. Если раскладка эта не была утверждена думою, то этого 130 статья городского положения и не требует, всеобщего же опубликования раскладки не сделано потому 1)-е, что в общем для 1894 г. оценка имуществ осталось та же, какая была в 1893 году, за исключением внесения в оценку новых имуществ и исключения бездоходных и уничтоженных, — 2) Общая

с. 148

с. 149

норма казенного налога для 1894 г. против 1893 года понижена, и 3) процентное обложение в пользу города осталось то же, какое назначено было на 1893 год, а засим опубликование не имело существенного значения, кроме одной формальности.

На основании всего вышеизложенного **постановлено**: Предоставить городскому голове решение губернского-го по земским и городским делам присутствия за 1 сего декабря об отмене им постановления городской думы за 27 сентября сего года по введению в оценку 1894 года и привлечению к платежу налогов за этот год нового корпуса фабрики Товарищества Переславльской Мануфактуры, обжаловать Правительствующему Сенату в указанный срок с подробным изложением вышеизложенного мнения собрания.

После сего **городской голова** объявил собрание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Географический указатель

Берендеевское шоссе	8	Московская улица	50, 51
Варварская площадь	50	Ново-Московская улица	12
Владимирская улица	50, 52	Покровская улица	12, 50
Вознесенская улица	49, 50, 54	Семёновская улица	50
Москва город	41		

Предметный указатель

адрес царю	44	шоссейная	8
водопровод	39, 40	консistorия	24
врач		лесничий	49
городовой	9, 20, 23, 31, 40, 49	мостовая	49
жалованье	34	налог	
земский	23	акциз	39
уездный	23, 28, 40	подписка	48
выгон	49	предводитель дворянства	8, 36
гостиный двор		присяга	44
мостовая	49	сиротский суд	51
туалет	21	староста	
государственный совет	39	мещанский	25
губернатор 5, 7–10, 13, 14, 16, 23, 24, 26, 27, 37, 43, 44, 56		стипендия	24
железная дорога	8	торговая депутация	16, 17
земство	36	устав	
комиссия		гражданского судопроизводства ...	18
водопроводная	16, 50	о пенсиях	23, 34
ревизионная	16, 17	училище	
редакционная	16, 17	городское	24
санитарная	16, 17		

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 13 января 1894 года	4
Журнал Переславской городской думы 9 февраля 1894 года	6
Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 23 февраля 1894 года	8
Журнал Переславской городской думы 5 апреля 1894 года	9
Журнал Переславской городской думы 27 мая 1894 года	11
Журнал Переславской городской думы 21 июня 1894 года	14
Журнал утреннего заседания Переславской городской думы 6 июля 1894 года	15
Журнал вечернего заседания Переславской городской думы 6 июля 1894 года	18
Журнал Переславской городской думы 12 сентября 1894 года	24
Журнал Переславской городской думы 27 сентября 1894 года	28
Журнал Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия. 10 августа 1894 года. По смете доходов и расходов г. Переславля на 1894 г.	33
Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 17 октября 1894 года	36
Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 24 октября 1894 года	38
Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 8 ноября 1894 года	44
Журнал Переславской городской думы 28 ноября 1894 года	45
Журнал Переславской городской думы 30 ноября 1894 года	48
Журнал Переславской городской думы 20 декабря 1894 года	53
Географический указатель	57
Именной указатель	58
Предметный указатель	59