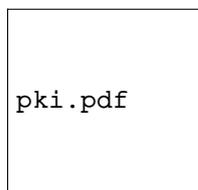


ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1896 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1896 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1898.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1896
год. — М.: MelanarЁ, 2008. — 49 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarЁ, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

25 января 1896 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Феодоровича Александрова особыми повестками, в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: В. П. Свешников, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, И. В. Карасёв, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, депутат от духовенства протоиерей о. А. А. Дилигенский и председатель Переславской земской управы Л. А. Федосеев.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв и С. П. Павлов — по болезни, и Д. А. Захряпин — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало объяснённые причины неявки на заседание означенных гласных уважительными.

с. 4 За сим г. голова предложил к слушанию и обсуждению собрания следующие дела:

1) Двумя сообщениями от 20 ноября и 4 декабря 1895 года за №№ 490 и 512 переславский городской благочинный просит городскую управу предложить городской думе избрать в январе 1896 года из среды общества церковных старост в городские Преображенский и Успенский соборы и к Кладбищенской церкви, кандидатами на кои он, благочинный, с своей стороны предлагает бывших старост: в Преображенский собор — почетного гражданина П. Н. Ножевникова, в Успенский — купца 1-й гильдии Сергея Петровича Павлова и в Кладбищенскую церковь — почетного гражданина Василия Петровича Ножевникова, а также избрать на 1896 год представителей от общества в Преображенский собор для учета церковных сумм, коими в 1895 году были 2-й гильдии купцы Ив. В. Глухарёв и Ив. Анд. Лепетов. Собрание высказалось, что следует просить прежних старост и уполномоченных остаться в этих должностях, но староста Преображенского собора потомственный почетный гражданин П. Н. Ножевников заявил, что он положительно отказывается быть старостою в соборе по изложенным им в заявлении причинам. Собрание употребило все способы убеждения г. Ножевникова остаться старостою, но он ни на что не согласился. Не будучи подготовлено к такому исходу, собрание не могло тотчас указать достойного преемника Ножевникову и потому **постановило**: Выборы отложить до другого заседания, а прежних старост и уполномоченных просить послужить до того времени, городскому же голове поручить переговорить с некоторыми гражданами поступить в старосты.

с. 5 2) Предложение г. начальника губернии от 16 минувшего декабря за № 2053 следующего содержания: «Пунктом 1 статьи 132 городского положения 16 июня 1870 г. был установлен в пользу городов сбор со всех купеческих свидетельств; причем, по пункту 2 примечания 1 к упомянутой статье, сбору этому одинаково подлежали свидетельства, выдаваемые на торговлю как в городе, так и в уезде. Означенный сбор в пользу городов с свидетельств 1 и 2 гильдии сохранён и по новому городскому положению 11 июня 1892 г. (статья 131 пункт 1); но указанное выше примечание 1-е к статье 132 прежнего городского положения (1870 г.) вовсе не включено в новое положение (1892 г.). Вследствие сего г. министр внутренних дел, по соглашению с Министерством финансов, циркуляром от 20 минувшего ноября за № $\frac{42}{11148}$ уведомил, что взимание в городской доход сбора с тех свидетельств 2 гильдии, которые выдаются исключительно на торговлю вне городского поселения, лишь в пределах уезда, при отнесении последнего к низшему сравнительно с городом классу местностей

по платежу торговых пошлин не оправдывается действующим ныне законом о городских сборах с торговых документов вообще, а потому в доход города ныне не может уже быть взимаем сбор с купеческих свидетельств, если по ним предоставляются права на торговлю только в пределах уезда, а не в городе». Об изложенном г. начальник губернии и сообщает для сведения и надлежащего в потребных случаях руководства.

Собрание, рассматривая сообщение г. министра внутренних дел г. начальником губернии по изложенному в нём вопросу, нашло, что отмена процентного сбора в пользу города с купеческих свидетельств уезда касается только тех местностей, где уезды по платежу пошлин, в отличие от города, отнесены к низшему классу местностей, здесь же казённые пошлины с купеческих свидетельств, выдаваемых как для города, так и уезда, взимаются в одинаковой норме и потому означенное распоряжение министерства, по мнению собрания, до здешнего уезда не относится, так как 1 пунктом 131 статьи городского положения 1892 года категорически разрешено брать процентный сбор в пользу города со всех купеческих свидетельств, без оговорки, изложенной во 2 пункте 131 статьи, а посему **постановлено**: настоящее предложение г. начальника губернии принять к сведению.

с. 6

3) Прошение переславского купеческого племянника Алексея Даниловича Куманина об уменьшении с него арендной платы за Разгуляевский общественный дом (плата 275 р. в год), так как при снятии этого дома, занимаемого трактирным заведением, имел в виду тогда выгодные условия местности, а теперь оные совсем изменились: лесной склад, бывший тут, способствовавший торговле, перешел в другое место, и, кроме того, поблизости теперь открыт ренсковый погреб, влияющий неблагоприятно на развитие торговли в упомянутом общественном доме.

Постановлено: Так как отчетный год уже наступил и все расходы внесены в смету соответственно доходам, поэтому неудобным представляется делать понижения окладных доходов, о чём объявить Куманину с тем, что с ходатайством своим может обратиться в думу в октябре или ноябре месяце сего года для понижения аренды на 1897 год.

с. 7

4) Доклад управы. В последнее время в периодической печати столько возбуждается вопросов по разным отраслям Государственного и общественного благоустройства, что городская управа вызывается необходимостью иметь хотя один более распространенный периодический журнал, например «Московские ведомости», из коего управа, черпая полезные и пригодные для города сведения, могла бы сознательно резюмировать свои доклады думе, а посему управа просит городскую думу выписать «Московские ведомости», употребляя расход на то из статьи сметы на случайные расходы, а на будущее время расход тот вносить в смету. **Постановлено**: разрешить управе выписывать по избранию более распространенную газету, употребляя деньги на то из статьи случайных расходов.

5) Циркуляр г. Владимирского губернатора от 29 минувшего декабря за № 2172 о том, что Министерство финансов полагало бы наиболее удобным установить, чтобы причитающиеся с городов и земств пособия казне были уплачиваемы не позже 31 декабря того года, на который таковые назначены к поступлению, и чтобы на неуплаченные к 1 января следующего года суммы подлежали бы начислению пени в размере 1% в месяц. При этом выслушана была и справка управы о неудобствах прежнего порядка платежа пособий казне на разные учебные учреждения. По обсуждении сего предложения **постановлено**: Ходатайствовать пред Правительством о скорейшем введении давно желательного порядка платежа пособий от города казне на разные учреждения.

с. 8

6) Доклад управы: По произведенной обществом трактирщиков раскладке городского акциза на 1896 год на все трактирные заведения, — на заведение мещанина Кашинцева, находящееся на одной из окраин города, положен был акциз в 395 р., Кашинцев в свое время не обжаловал неправильности положенного на заведение его акциза, но 22 декабря 1895 года заявил управе, что он, при акцизе в 395 р., трактирного заведения не откроет. Управа, имея в виду, что общество трактирщиков под раскладкой подписалось, что оно разложит по себе тот акциз с заведения, которое не будет открыто, — предложила всем трактирщикам 28 декабря акциз с заведения Кашинцева разложить на свои заведения в процентах; но большинство трактирщиков 29 декабря заявило управе, что оно по взаимном соглашении с Кашинцевым согласилось оставить заведение его на 1896 год с акцизом в 245 рублей, а 150 р. предоставляет управе разложить в процентах на все прочие открытые на 1896 год заведения; а так как подобные решения большинства признаются по 41 статье положения о трактирном промысле законными, поэтому управа полагала бы решение общества трактирщиков утвердить. О чём и докладывается городской думе на зависящее

распоряжение согласно 45 статье с таким дополнением, что Кашинцев с акцизом в 245 р. открыл заведение. **Постановлено:** Решение общества трактирщиков по изложенному вопросу признать правильным и привести в исполнение.

7) Предложение г. Владимирского губернатора от 17 сего января за № 93 с препровождением копии с решения губернского по земским и городским делам присутствия за 15 января по постановлению Переславской городской думы о раскладке между трактиросодержателями суммы сбора, причитавшегося с закрытого заведения Пикалёва. — Из копии этой видно, что губернское присутствие, рассмотрев означенное дело, находит, что вопрос о пополнении сбора недопоступившего с трактиросодержателей, отказавшихся от открытия своих заведений и закрывших их в течение года, решением Правительствующего Сената от 21 февраля 1884 года разъяснен в том смысле, что по закону доход с питейной торговли определяется по числу открытых заведений, почему заведения, вовсе не открытые или закрытые со второго полугодия за неплатёж акциза, не обязаны запасаться патентами на продажу питий на то время, когда не производили торговли, вследствие чего недополученная за эти патенты сумма должна считаться не недоимкою, которою признается сумма, подлежащая к поступлению, но в действительности недопоступившая, а недобором, то есть суммою «предположенною», но впоследствии оказавшеюся не подлежащей поступлению. В этом же смысле последовал 17 декабря 1893 года за № 13227 указ Сената по вопросу о дополнительной раскладке трактирного сбора по гор. Мурому. Поэтому и так как дополнительная раскладка по закону допускается только в случае сложения городскою думою части сбора с которого-либо из заведений, обложенных несоразмерно с другими заведениями, а не в случае недобора, то вышеозначенное постановление Переславской городской думы представляется неправильным и подлежащим отмене.

На основании решения губернского присутствия **постановлено:** Числящийся на трактирном заведении умершего содержателя его Пикалёва недобор городского акциза за 2-ю половину 1895 года в количестве 158 р. 35 к. со счетов скостить.

8) Сообщение Попечительного совета Переславской женской прогимназии от 20 сего января за № 6, следующего содержания: «Попечительный совет прогимназии, озабоченный недостатком материальных средств на её содержание и не находя источников на покрытие этих недостатков, вынужденным нашёлся представить об этом городской думе на её благоусмотрение. Недостатки эти довольно крупные: так, по отчету прогимназии за 1894 г. оказался дефицит в 607 рублей, таковой же оказался и за 1895 год, да и последующие года ничем от того же не обеспечены. А так как прогимназия существует для города и дети горожан пользуются гимназическим образованием до 4-го класса включительно, то Попечительный совет и полагает, что прогимназия должна бы пользоваться равным правом на субсидию от города, как пользуются и другие городские учебные заведения: например, город отпускает городскому 3-классному училищу 1 162 р. 80 к. и приходские городские училища обеспечивает всеми необходимыми расходами, на которые тратит до 2 019 р., но таким благоволением прогимназия не пользуется; город даёт ей пособие только в 750 р. и более никаких расходов на прогимназию не несёт, Переславское же земство, менее города заинтересованное, отпускает 900 рублей. На эти пособия и на сбор с учениц за учение в 650 р. и содержится прогимназия. Но этих всех доходов недостаточно: прогимназия ежегодно расходует 3 300 р., сократить же расходы не находится возможным, потому что они ведутся с самой строгой экономией, так например: состав учительниц с законоучителем прогимназии ныне с высшим образованием, получают жалованья менее своих учениц, окончивших курс прогимназии и служащих в Переславском земстве учительницами, с такою же экономией ведутся и другие расходы, стало быть, о сокращении расходов не может быть и речи. — Из вышеизложенного очевидно, что прогимназия не может удовлетворять самых необходимых расходов своими настоящими средствами. Почему Попечительный совет почтительнейше и просит городскую думу о дополнении отпускаемого пособия и ассигновать 250 р. При этом Попечительский совет считает долгом доложить думе о следующем: прогимназия содержать два приготовительных класса, где учатся до 70 детей, эти классы заменяют женскую школу, которую без этих классов должен бы открыть город на свои средства, а содержание такой школы стоило бы городу более 1 000 р. Следовательно, с содержанием приготовительных классов при прогимназии город освобождается от расходов на содержание женского училища. Попечительский совет, представляя всё вышеизложенное городской думе на её благоусмотрение, позволяет себе надеяться, что дума обратит свое внимание на недостатки прогимназии и ассигнует на её содержание сумму, достаточную для покрытия

самых необходимых расходов. По обсуждении сего представления в принципе **постановлено**: В дополнение отпускаемых от города на содержание прогимназии 750 р. отпускать ежегодно по 250 рублей, но из каких источников покрыть расход этот в 1896 году, указать по утверждению сметы о доходах и расходах сего года.

9) Заявление переславского купеческого сына Леонида Сергеевича Павлова об уступке ему за арендную плату места между фабрикою купца Павлова и кузницами Теплова и Денисова для лесного склада. — *Справка*: 41 § обязательного постановления склады леса воспрещаются на площадях и улицах, разумея склады торговые. **Постановлено**: Настоящее прошение г. Павлова отклонить.

10) Доклад управы: городская дума, обсуждая 6 июля 1895 года вопрос об обложении буфета при общественном клубе акцизом в пользу города, определила: так как клуб с буфетом открывается вновь и судить об оборотах его теперь неудобно, поэтому освободить буфет при клубе до 1896 года. Сила этого постановления теперь истекла и потому **постановлено**: вопрос об акцизе с буфета при общественном клубе возбудить вновь в настоящем собрании, что сим докладом и исполняется.

Гласный г. **Острецов** заявил, что у общественного клуба и есть только круглый доход с буфета в 450 рублей, а остальные весьма ограничены, а между тем собрание клуба кроме текущих расходов имеет еще незаплаченный долг по устройству здания для клуба до 900 рублей, поэтому он просил бы освободить буфет при клубе от городского акциза еще на год. Так как полного согласия на это предложение не последовало, поэтому и предложено решить вопрос этот на голосах по запискам и большинством 12 голосов против 10 **решено**: буфет не облагать городским акцизом на 1896 год.

с. 13

11) Заявление переславского мещанина Дмитрия Дмитриевича Расторгуева о выдаче ему удостоверения о беспрепятственности к постройке механического железноделательного заведения на границе 49 квартала города, рядом с выгонной землей, причём Расторгуев дает обязательство, что если по землемерному исследованию окажется у него в захвате какая-либо часть выгонной земли, то он ее не будет застраивать. Так как, по мнению Министерства внутренних дел от 11 июля 1892 года, подобного рода заведения допускаются к постройке на окраинах города с тем, чтобы и кузницы при них были каменные со сводами, земляным или кирпичным полом и с сетками на трубах, то, по мнению управы, при соблюдении этих условий следует дать Расторгуеву согласие на возведение просимого им заведения. **Постановлено**: Дать Расторгуеву согласие.

12) По программе должен предложиться на обсуждение собрания вопрос о способах размещения чинов запаса в городе, по объявлении мобилизации, но так как вопрос этот вторичным сообщением комитета выяснился для управы в желательном смысле, поэтому доклада о сём и не делается. **Постановлено**: Заявление управы принять к сведению.

с. 14

После сего **городской голова**, за разрешением предназначенных по программе вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято собранием и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

28 февраля 1896 года

с. 15 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: В. П. Свешников, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, председатель уездной земской управы Л. А. Федосеев и депутат от духовенства, благочинный протоиерей о. А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, С. П. Павлов и М. М. Солдатов — первые двое по болезни, а последний — по не объясненной им причине. Собрание признало причину неявки на собрание гласных А. И. Киселёва и С. П. Павлова уважительною, а от М. М. Солдатова **постановило**: потребовать объяснение о причине неявки.

Засим городской голова предложил к слушанию и обсуждению собрания следующие дела. Доклады управы:

1) а. Городская управа, согласно постановления своего за 5 февраля сего года, доводит до сведения городской думы, что смета о доходах и расходах города на 1896 год возвращена г. начальником губернии в управу для исполнения. **Постановлено**: Принять к сведению.

2) б. Затем городская управа находит необходимым возобновить в памяти гг. гласных, что по смете назначено к поступлению доходов 37 847 р., из них определено сделать расходов 37 562 р. Чтобы выполнить вовремя все расходы, нужна постоянная наличная сумма. Но так как вообще доходы поступают не все вдруг, а по условным срокам, главный же сметный доход в 17 160 р. с недвижимых имуществ всецело начинается поступать только с октября месяца вместе с казенным налогом, то ясно, что без такого крупного дохода невозможно выполнить во время расходной сметы. Поэтому во избежание остановки производства текущих неотложных расходов представляется совершенно необходимым впредь до поступления имущественного налога уполномочить управу позаимствовать на текущие расходы из свободных процентов с благотворительных капиталов, хранящихся в сериях. **Постановлено**: Разрешить управе сделать заем с уплатою его в сём же году с процента до 5 тысяч рублей.

с. 17 3) в. Городская управа предъявляет собранию предписание г. начальника губернии от 7 сего февраля за № 279, коим он дает знать, что постановления думы за 25 января сего года по статьям 1, 2, 6 и 10 переданы им на рассмотрение губернского по городским делам присутствия, решения коего по тем статьям ныне хотя и получены, но по ним управа никаких докладов, если такие потребуются, сделать не может, кроме доклада о выборе церковных старост, по невнесению тех вопросов в программу. **Постановлено**: Настоящий доклад принять к сведению и доклады по решениям присутствия поручить управе внести в думу в апреле месяце.

4) г. В заседание 25 января городская дума оставила нерешенным вопрос о выборе церковных старост в соборы Преображенский и Успенский, а также в Кладбищенскую церковь и поручила, за отказом от службы старосты Преображенскаго собора, городскому голове переговорить с некоторыми гражданами о принятии ими на себя той должности, но предписанием г. начальника губернии от 7 февраля постановление то исполнением приостановлено, а решением губернского присутствия за 21 сего февраля определение думы совсем отменено, потому что оно противоречит утвержденной 12 июня 1890 года инструкции

о порядке выбора церковных старост. Там § 18 предоставляется благочинным представлять думе списки о кандидатах на должность старост, а если никто избран не будет, благочинный должен представить новый список кандидатов. В силу этого решения присутствия городской управы заключено предложить благочинному города, за отказом от службы старосты Преображенского собора, выполнить в точности 18 § инструкции. Ныне о. благочинный города сообщает, что он на должность старосты Преображенского собора опять кандидатом предлагает потомственного почетного гражданина П. Н. Ножевникова, который изъявил ему свое согласие, в случае избрания его думою, принять должность старосты, в собор же Успенский кандидатом им уже предложен купец 1-й гильдии С. П. Павлов, а к Кладбищенской церкви потомственный почетный гражданин В. П. Ножевников. Готовность свою еще послужить старостою в Преображенском соборе подтвердил и находившийся в собрании г. **П. Н. Ножевников**, за что собрание и принесло ему искреннейшую благодарность и затем единогласно **постановлено**: Избрать церковными старостами: в Преображенский собор — потомственного почетного гражданина, 2-й гильдии купца П. Н. Ножевникова, в Успенский собор — переславского 1-й гильдии купца С. П. Павлова и в Кладбищенскую церковь — потомственного почетного гражданина, 2-й гильдии купеческого сына В. П. Ножевникова, коим поручить городскому голове принести от имени городской думы искреннейшую благодарность за их многолетнее с усердием служение старостами в тех бесприходных храмах, за их попечение о благоустройении тех храмов и их благолепии и за те добровольные их жертвы, кои они приносят на украшение храмов.

с. 18

5) д. Городская управа докладывает городской думе, что управою, согласно постановления думы за 25 января, дано мещанину Расторгуеву удостоверение для представления в строительное отделение губернского правления, что со стороны думы нет препятствий к разрешению Расторгуеву построить на принадлежащей ему по купчей земле железно-делательное заведение, так как Расторгуев дал обязательство, что если застраиваемая им земля или часть её по землемерному исследованию окажется в выгоне, то он застраивать ее не будет. По произведенному членом управы, при содействии частного землемера Быстрова, действительно оказалось, что вся земля, принадлежащая Расторгуеву по купчим крепостям и на которой он хочет строить заведение, находится в городском выгоне, о чём управа и доводит до сведения думы и просит её, указаний как поступить управе по отношению к стройке заведения Расторгуева, причем для соображений представляет вниманию собрания новое заявление Расторгуева, коим он признаёт за собою законное право на постройку заведения как за крепостным и фактическим владельцем впредь до отчуждения той земли городским управлением законным порядком, и только тогда он может быть арендатором отчужденной земли.

с. 19

По всестороннем обсуждении сего вопроса собрание пришло к заключению простым большинством голосов, что городское управление не имеет права воспретить Расторгуеву постройку заведения впредь до отчуждения земли его в пользу города законным порядком, и потому **постановлено**: Не воспрещать стройки Расторгуеву, а об отчуждении у него земли в собственность города поручить управе внести в думу особый доклад.

6) Циркуляр г. начальника губернии от 31 января 1896 года за № 216 о выборе кандидатов к членам от города, избранным в имущественную оценочную комиссию. **Постановлено**: Настоящий циркуляр принять к сведению и в случае требования кандидатов оценочной комиссии к членам от города циркуляр этот принять за руководство.

с. 20

7) Доклад управы следующего содержания: В начале каждого года городским общественным управлением должны быть начаты работы по пересмотру имущественных оценок, исправлению их и составлению оценочных ведомостей для своевременной раскладки казенного и городского налогов. Озабочиваясь своевременным выполнением этой законной обязанности, городская управа предлагает городской думе разрешить вопрос, кому ею поручено будет выполнить означенное требование закона — комиссии или управе? Так чтобы они выполнили дело это к апрелю месяца включительно и сделанную раскладку представили на утверждение думы своевременно. **Постановлено**: Пересмотр имущественных оценок, составление о них оценочных ведомостей и раскладку казенного и городского налогов на отдельные имущества на 1896 год возложить на управу, которая и обязывается исполнить это поручение не далее апреля месяца и об исполнении доложить думе.

8) Циркуляр г. Владимирского губернатора от 9 февраля сего года за № 79 с препровождением 2 экземпляров присланной из главной переписной комиссии Министерства внутренних дел брошюры, озаглавленной «Предстоящая первая всеобщая перепись». При этом г. гу-

с. 21 бернатор присовокупляет, что в случае надобности в этой брошюре сверх прилагаемого количества, ее можно получить из губернского статистического комитета. **Постановлено:** Циркуляр принять к руководству и просить губернский статистический комитет выслать управе 30 экземпляров брошюры: «Предстоящая первая всеобщая перепись».

9) Доклад управы: Циркуляром г. начальника губернии от 30 марта 1894 года № 1577 предлагался, на основании предписания г. министра внутренних дел от 24 февраля № 8, на обсуждение городской думы вопрос, не находит ли она желательным присвоить права государственной службы законодательным порядком некоторым из существующих общественных должностей. Вопрос этот оставался до сего времени не обсужденным думою, а между тем вопрос этот, по мнению управы, имеет важное значение для общественного управления, поэтому управа и сочла своею обязанностью предложить этот вопрос на обсуждение в настоящее заседание и для основательного его рассмотрения с своей стороны предлагает вниманию собрания следующее: В городском управлении существуют главный должности: городского головы, членов управы и секретаря. Первых двух должностей права государственной службы узаконены уже 121 статьёй городского положения 1892 года, остается неразрешенным вопрос о правах для должности секретаря городского управления, а между тем присвоить право этой должности государственной службы будет иметь существенное значение для городского управления, потому что с присвоением такого права

с. 22 дума навсегда будет обеспечена, при приличном с её стороны материальном обеспечении, иметь на должности секретаря человека с хорошим образованием, это первое, во-вторых, желать права государственной службы для должности секретаря вызывается настоящее городское управление тем еще, что дореформенная дума имела с такими правами секретаря, а теперешняя нет, тогда как значение той и другой думы на служение государственной пользе одинаково, в-третьих — городским положением 1870 и 1892 г. должность секретаря узаконена, деятельность его в общих чертах намечена, а по положению 156 и 147 статьям указана и ответственность его по службе наравне с лицами, пользующимися правами государственной службы, а посему справедливость требует дать такой должности и права государственной службы. Право это укажет лицам, занимающим эту и подобные должности, и высокую цель их служения государственно-общественной пользе, и те последствия, коих достигают по Высочайшей милости лица за усердную, полезную и беспорочную государственную службу. В этой последней среде даже и на низших канцелярских должностях дается, кроме знаков отличий, и особое интеллигентное звание, а секретари общественных управлений лишены этих милостей, тогда как служба их и деятельность несравненно выше простых канцелярских обязанностей. Возьмем для примера нашего заслуженного и уважаемого секретаря Рязанцева. Он —

- с. 23
- 1) на государственно-общественную службу поступил в сентябре 1848 г. и проходил ее непрерывно почти 48 лет, —
 - 2) секретарем бывшей до 1870 года думы, где получил классный чин в 1857 г., и во вновь образованных по положениям 1870 и 1892 г. думе и управе состоит тоже непрерывно около 40 лет, —
 - 3) за ним есть уже государственной службы 25 лет, — она пресеклась только с 1873 года, то есть со времени введения здесь городского положения 1870 г., —
 - 4) занимая столько лет должность секретаря в городском управлении, на него с 1867 г. возложено исправление должности секретаря по Переславскому сиротскому суду, отнесенному к судебному учреждению, и он обязанность эту исполняет по сие время, —
 - 5) с 1877 г. состоит безвозмездно производителем дел по местному комитету Красного Креста.

Независимо этих обязанностей, он, Рязанцев, с ноября 1872 года по сие время служит гласным Переславской городской думы, а в 1894 году избран гласным и в Переславское земское собрание. Всю эту службу его нельзя иначе назвать как многосложною, многотрудною и беспорочною, а между тем без прав государственной службы он лишен надежды на конце дней своих получить те привилегии, кои даются лицам, состоящим на государственной службе.

На основании всего вышеизложенного управа полагала бы войти с ходатайством как о присвоении законодательным порядком прав государственной службы должности секретаря городской управы вообще, так и о восстановлении этого права для теперешнего секретаря думы и управы со времени открытия этой должности по городскому положению 1870 г.,

то есть с 1873 г. О чём и докладывает на обсуждение собрания думы. Вслед за сим **уполномоченный от земства** г. председатель Переславской земской управы заявил, что он вполне разделяет доклад управы и глубоко сочувствует заслугам г. Рязанцева, поэтому присоединяется к мнению управы и, кроме того, полагал бы ходатайствовать предоставить права государственной службы и должностям бухгалтера и столоначальника управы, так как и для этих должностей нужны люди с научными и практическими знаниями. Ко всему этому собрание думы отнеслось сочувственно и потому единогласно **постановило**: Ходатайствовать в законодательном порядке о присвоении прав государственной службы как должностям секретаря, бухгалтера и столоначальника городской управы, отнести 1-ю должность — к 9, а последних — к 10 классу, так и о восстановлении права этого с 1873 года, то есть со времени введения городского положения 1870 г., для теперешнего секретаря думы и управы Рязанцева, ввиду исключительных заслуг его на государственно-общественной службе.

с. 24

После сего **городской голова**, за разрешением предназначенных по программе вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято собранием и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить к г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

15 апреля 1896 года

с. 25 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, И. В. Карасёв, С. П. Павлов — по болезни, В. П. Свешников, Д. А. Захряпин, И. А. Острцов — за отлучкою из города по неотложным делам, К. Н. Симаков и А. Н. Елисеев — по неизвестной причине. Собрание признало причины неявки на настоящее заседание первых шестерых гласных уважительными, а от гласных К. Н. Симакова и А. Н. Елисеева постановило потребовать объяснение о причинах неявки их. За сим г. голова предъявил собранию объяснение гласного М. М. Солдатова, затребованное от него, согласно постановлению думы за 28 февраля, о причине неприбытия его на заседание думы этого числа (28 февраля). Г. Солдатов объясняет, что он ко времени собрания заболел, а потому и быть не мог. Собрание думы признало причину эту уважительною.

После сего городской голова предложил к слушанию и обсуждению следующие дела, предназначенные программю:

1) Доклад управы: «Правительственный вестник» в свое время объявил, что Священное Коронование ныне благополучно царствующего Государя Императора и Государыни Императрицы последует 14 мая сего года, а посему городская управа нашла благовременным предложить городской думе определить порядок празднования предстоящего торжества. Причём для сведения предъявляется постановление думы, последовавшее в 1883 году по однородному с предыдущим предмету. — По выслушании доклада и всестороннем обсуждении его, городская дума **постановила**: 1) В день Священного Коронования, после Божественной литургии и молебствия о здравии и долголетнем благополучном царствовании Их Императорских Величеств, представителям города прибыть в зал думских собраний для взаимных поздравлений с сим великим и радостным для всей России событием. 2) В память этого радостного события учредить стипендии на 10 бедных учениц прогимназии и на 10 бедных учеников городского училища с ежегодным взносом за их обучение. 3) Устроить для учащихся в городских учебных заведениях празднество с приличными лакомствами и раздать им 500 брошюр и 500 картин, изображающих Священное Коронование Их Императорских Величеств. 4) Препроводить местному начальнику воинской команды на угощение нижних воинских чинов по 1 р. на каждого. 5) Сделать народу угощение и раздать брошюры. 6) Во весь первый Коронационный день торговлю в лавках не производить, а в трактирных заведениях — до окончания литургии и молебствия. В следующие затем Коронационные дни производить торговлю в трактирных и питейных заведениях в законное время, а в лавках — с 12 часов дня. 7) Предложить фабрикантам чрез полицию освободить в первый день Коронации служащих от занятий, а рабочих от работ. 8) Украсить общественные здания и городские учебные заведения флагами и иллюминировать их. 9) Просить полицию предложить всем жителям украсить дома флагами и иллюминировать их. 10) На все сказанное отпустить в распоряжение управы до 700 р., в расходе коих и дать думе отчёт.

2) Решение губернского по городским делам присутствия за 21 февраля 1896 г. об отмене постановления думы за 25 января сего года об освобождении буфета в клубе от уплаты

трактирного сбора, так как по 27 статье закона 8 июня 1893 г. вовсе освобождать от уплаты сбора думам предоставляется только заведения из числа не производящих торговли крепкими напитками, а буфет при клубе торговлю таковыми производит. **Постановлено:** Настоящее решение присутствия принять на будущее время к руководству.

3) Решение губернского по городским делам присутствия за 21 февраля 1896 года об отмене постановления городской думы за 25 января, — по скидке городского акциза с трактирного заведения Кашинцева во 150 р. и о раскладке оно на все прочие заведения, — по нарушению 42 статьи устава о трактирном промысле. После прочтения этого решения городская управа доложила, что она, рассмотрев решение губернского по городским делам присутствия, находит, что присутствие признало постановление думы за 25 января сего года по означенному делу не оправдываемым положением о трактирном промысле и потому отменяет. Действительно, означенному в постановлении думы соглашению общества трактирщиков с Кашинцевым дано значение акта, разрешаемого положением о трактирном промысле, неправильно, и поэтому решение присутствия является правильным и с ним необходимо согласиться. Но при всем том у заявления трактирщиков нельзя отнять значения взаимного и добровольного соглашения между ими с Кашинцевым по платежу городского акциза, положенного по раскладке на заведение сего последнего, поэтому, если этому соглашению нельзя дать значения акта, совершаемого по правилам положения о трактирном промысле, то нельзя отрицать значения взаимного договора, которые по законам гражданским статьи 1528-1540 X тома части 1 допускаются, хотя бы они были и домашние, и приводятся в исполнение по точному их разуму, а за сим, по мнению управы, за взаимным соглашением общества трактирщиков с Кашинцевым и следует признать законность гражданского акта и допустить по нему то исполнение, которое ясно выражено в соглашении, тем более, что это акт добровольный и интересов города не нарушает.

с. 28

с. 29

По выслушании вышеизложенного **постановлено:** Решение губернского присутствия, как имеющее законную силу, принять к руководству, а мнение управы по признанию за заявлением трактирщиков гражданского договора признать правильным.

4) Решение губернского по городским делам присутствия за 21 февраля 1896 года по отмене сбора в пользу города с купеческих свидетельств, выбираемых для уезда. — По выслушании решения этого, собрание пожелало возобновить в памяти циркуляр г. министра внутренних дел за № 41 и прочесть статью городского положения 132 с примечанием 1870 г. и 131-ю 1892 г. По исполнении сего собрание пришло к следующему заключению: Сбор в пользу города с купеческих свидетельств, выбираемых для города и уезда, установлен законодательным порядком (примечание 1 к статье 132 городского положения 1870 г.); это же право за городами оставлено и по положению 1892 г. (1 пункт статьи 131); в 1 пункте этой 131 статьи не сделано тех оговорок и условий, кои сделаны во 2, 3 и 4 пунктах той же статьи в отмену 2 пункта 1 примечания 132 статьи положения 1870 г., и за сим является отмененным только тот городской сбор, который предоставлен был городам 2 пунктом примечания 1 к статье 132 городского положения, а посему и на основании означенного в 1 пункте 131 статьи права город пользовался сбором с купеческих свидетельств как города, так и уезда беспрепятственно с 1892 г. по сей 1896 год. Отсюда прямое заключение, что сбор с купеческих свидетельств, выбираемых и для города и уезда, остался за городами прежний, потому что не последовало в 1892 году законодательного постановления об отмене того сбора; на сих соображениях положительно следует заключить, что циркуляр г. министра внутренних дел от 20 ноября за № 41 об отмене городского сбора с купеческих 2 гильдии свидетельств уезда относится до тех только городов, как выражено в циркуляре, уезды коих в торговом отношении стоят в низшем против города разряде, а здесь город и уезд стоят в одинаковом разряде, а за сим постановление губернского по городским делам присутствия за 21 февраля сего года является нарушающим законодательные права города на сбор по 1 пункту 131 статьи городского положения 1892 года; что же касается до приведенной присутствием 5 статьи городского положения, то она была в городском положении и 1870 года, однако сбор с свидетельств был установлен. На основании вышеизложенного **постановлено:** Предоставить городскому голове от имени думы обжаловать означенное решение присутствия Правительствующему Сенату на основании 10 статьи городского положения 1892 года.

с. 30

5. Доклад городской управы: Пунктом 3 Высочайше утвержденного 14 апреля 1887 года мнения Государственного Совета на обмундирование полицейских положено выдавать по 25 рублей в год каждому, но г. министр внутренних дел, давая знать губернскому правлению

от 19 октября 1887 года за №3769 об утверждении им штата полицейской команды для гор. Переславля, между прочим, выяснил, что обмундирование городским он признаёт более целесообразным заготовлять хозяйственным способом, вместо выдачи на руки обмундировочных денег полицейским. Исполнение этой обязанности дума постановлением своим за 1 июля 1887 года приняла на себя и, установив, по взаимном соглашении с г. исправником, сроки для служения каждой вещи, исполняла ту обязанность свою до 1896 года; а так как и в сём последнем году могла представиться необходимость, за истечением сроков службы, в постройке вновь амуниции для полицейских, — внесла на сей предмет в смету 1896 года к расходу 250 рублей. Когда г. переславский уездный исправник от 17 февраля сего года за №212 сообщил управе о постройке только шинелей и фуражек для полицейских, управа, имея в виду, что постройка помянутых вещей ей прежде обходилась в 139 р., предположила сумму эту передать г. исправнику; но определения этого еще не выполнила, как г. исправник новым сообщением от 6 марта за №284 уведомил управу, что г. начальник губернии лично приказал ему получить из управы всю назначенную на обмундирование полицейских сумму, почему и просил выслать ее ему. Хотя г. исправник и не объяснил, в каких видах дано ему то поручение от г. начальника губернии, — хотя требуемая им сумма и превышала действительный расход на постройку шинелей и фуражек, требовавшихся на 1896 год, на 111 р., и, наконец, хотя требование это и нарушало установленный на основании вышеозначенного предписания г. министра внутренних дел порядок по заготовлению амуниции для полицейских, но, во внимание к ссылке г. исправника, управа решилась ассигнованную думою по смете сумму на обмундирование в 250 р. отослать всю г. исправнику и 20 марта отослала ее, прося в расходе сообщить управе подробный отчет; но г. исправник новым отношением от 4 сего апреля за №576 просит управу выслать ему еще 100 р., пояснив, что сумма эта требуется на пополнение той, которая должна отпускаться по штату полицейским на обмундирование — по расчету 25 рублей на человека. — А так как это требование не согласуется ни с мнением Государственного Совета, ни с предписанием г. министра внутренних дел за №3769, ни с состоявшимся на основании его постановлением думы за 1 июля 1887 года, притом же и денег 100 р. в ассигновке сего года нет, поэтому управа определила: О всем вышеизложенном доложить на обсуждение и решение городской думы, о чём и докладывается.

Ввиду вышеизложенного **постановлено**: Требование г. исправника еще 100 р. на обмундирование полицейских отклонить, так как по смете на 1896 г. к расходу денег тех не назначено.

6. Заявление переславского мещанина Михаила Алексева Сергеева о разрешении ему вырыть на земле его при доме в Князь-Владимирской улице колодезь. При этом управа доложила, что, как оказалось по дознанию её, Сергеев желает вырыть колодезь в своем имении с промышленною целью, причем жёлоб колодца будет выходить на тротуар улицы, где будет также и колода для водопоя лошадей, отчего может быть и порча улицы и тротуара с загрязнением их и вред соседям. По обсуждении сего **постановлено**: Во избежание порчи улицы, тротуара и могущих быть неприятностей для прочих жителей улицы, ходатайство Сергеева об открытии промышленного колодца отклонить.

7. Доклад **городского головы**: Некоторые из переславских граждан заявили мне, что архимандрит Никитского монастыря, глубокоуважаемый отец Владимир переводится в Новгородский Юрьев монастырь и они желали бы почтить его долговременное (15 лет) и полезное служение в гор. Переславле поднесением святой иконы и письменной благодарности. Ввиду чего и сознавая, что отец архимандрит до вступления своего в монашество служил протоиереем в гор. Переславле и настоятелем городского Преображенского собора и благочинным городских церквей 10 лет, а по принятии сана архимандрита, вступивши настоятелем Никитского монастыря, которым управлял почти 5 лет, я признал должным доложить о том городской думе. Но так как отец архимандрит не мог оставаться в гор. Переславле до 10 апреля — до дня собрания думы, а пожелал отслужить последнюю литургию в соборе, чем пользуясь, усердные граждане и поднесли глубоколюбимому и уважаемому отцу архимандриту Владимиру на добрую память святую икону и письменную благодарность за его долголетнее полезное служение и добрые отношения к гражданам города, о чём и имею честь доложить думе. — По выслушании доклада **постановлено**: Собрание вполне разделяет чувства глубокого уважения к достопочтенному отцу архимандриту Владимиру с гражданами, почтившими отъезд его святою иконою и благодарным адресом, а посему и объявить тем почтенным гражданам искреннюю благодарность.

После сего, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, **городской голова** объявил заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 34

Журнал Переславской городской думы

5 июня 1896 года

с. 35 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острцов и депутат от духовенства, протоиерей о. А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 54 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: В. П. Свешников — за отлучкою в Москву по неотложным делам, А. П. Киселёв и С. П. Павлов — по болезни. **Постановлено:** Причины неявки сих гласных на настоящее заседание признать уважительными.

с. 36 Затем г. голова предъявил собранию объяснения гласных К. Н. Симакова и А. Н. Елисеева, затребованные от них согласно постановлению предыдущего заседания думы за 15 апреля, о причинах их неявки в собрание этого числа, — первый из них объясняет, что он не мог явиться в собрание потому, что на сказанное число был вызван телеграммою в Москву по своим торговым делам, а второй гласный г. Елисеев объясняет, что не мог он явиться по случаю болезни дочери, постигшей ее внезапно. **Постановлено:** Причины неявки гласных Симакова и Елисеева в собрание 15 апреля признать уважительными.

После сего городской голова предложил к слушанию и обсуждению следующие дела, предназначенные программю:

1) Г. начальник губернии от 7 февраля сего года за № 279 предложил городской думе указать источник, из коего может быть покрыт дополнительный кредит в 250 р. на содержание женской прогимназии. К настоящему времени выяснилось, что доходы против сметного предположения увеличились по следующим статьям: 2, 6, 9, 16, 17, 20, 22 и 23 на 587 р. 40 к.; при этом источнике, по мнению управы, можно заключить, что будут остатки городских доходов от расходов, из коих и можно будет, по указанию статьи 17 приложения к 140 статье городского положения, покрыть кредит в 250 р. на прогимназию, по определению городской думы, о чём ей и докладывается. **Постановлено:** Утвердить доклад управы.

с. 37 2) Предложение г. начальника губернии от 15 апреля сего года за № 635, коим он дает знать об отклонении г. Министром внутренних дел ходатайства думы о введении обязательной общественной пожарной повинности.

Справка: Поводом к ходатайству о введении обязательной общественной пожарной повинности здесь в городе для городской думы послужило то обстоятельство, что хотя, по её поручению, городской управою при посредстве пожарных старост и собраны были сведения о числе лиц из граждан, согласившихся являться на пожары за назначенное думою вознаграждение для выполнения разных обязанностей — с одной стороны, а с другой — для возки воды и подъема общественных инструментов, а фабриканты и заводчики изъявили согласие доставлять на пожары свои трубы с рабочими людьми, и таким способом представлялось возможным организовать общественную пожарную команду в 200 человек рабочих, — 20 человек для возки воды своими бочками и иметь 6 заливных труб, но городская дума усомнилась, чтобы такая добровольная организация могла быть устойчива и вполне целесообразна, так как не связывала добровольцев никаким обязательством неопустительно исполнять принимаемые ими на себя обязанности и отвечать за их неисполнение. Ввиду этого и сделано было ходатайство о разрешении ввести в гор. Переславле обязательную общественную

пожарную повинность; но, как видит собрание из ответа г. министра внутренних дел, этому полезнейшему введению не разрешено осуществиться. Остается теперь позаботиться самому общественному управлению, как целесообразнее обставить пожарное дело, для ограждения имуществ города от гибельных пожарных последствий.

с. 38

С своей стороны управа полагала бы сделать следующее: 1) по последне собранным сведениям изъявили желание являться на пожары за плату, установленную городскою думою, —

- к качке труб 114 человек, —
- для действия ломами, топорами и баграми до 60 человек, —
- к щитам 6 человек, —
- охранять имущества погорельцев во время пожара 14 человек, —
- являться на пожары для возки воды своими бочками и на своих лошадях 25 человек,
- доставлять свои трубы на пожары 6 человек,
- и наконец, доставлять лошадей для подъема общественных инструментов 4 человека;

по-видимому, состава этого достаточно для успешных действий на пожарах, при городской пожарной команде, по крайней мере до тех пор, пока на деле не окажется какой-либо недостаток. Поэтому, по мнению управы, 2) следовало бы всем означенным лицам, кто какую обязанность должен исполнять на пожарах, выдать каждому печатные ярлыки, избрать из среды их по каждой группе старост, коим каждый из явившихся на пожар обязан предъявить свой ярлык, а старосты обязаны будут отметить в своем списке о явке и указать исполнение принятой каждым обязанности, раздавать общественные инструменты и возвращать их, затем после пожара являться на другой день в управу и сообщать, кто был на пожаре, так, чтобы в случае требования вознаграждения управа имела полную возможность узнать, кто был на пожаре и кому следует выдать то вознаграждение. А так как из числа имеющих лошадей человек 20 граждан не изъявили желаний являться на пожары, то, по мнению управы, следовало бы этих лиц пригласить на собрание, где и объяснить им всю неблагоприятную сторону их отказа участвовать в таком деле, которое устроится для охранения и их достояния, и тем вызвать их на какое-либо участие в тушении пожаров, а затем принять ту организацию общественной пожарной команды за фактическую, а городской пожарный обоз, в случае надобности, усилить ломами, топорами и другими предметами, в коих будет нужда. **Постановлено:** Доклад управы принять и поручить привести в исполнение.

с. 39

Доклады управы:

3) а. По журналу городской думы за 15 апреля сего года заключено: решение губернского по городским делам присутствия за 21 февраля сего года о положении акциза с общественного клуба принять к руководству на будущее время. Но г. начальник губернии от 30 апреля дал знать, что означенное решение присутствия на основании 84 статьи городского положения подлежит и немедленному исполнению. Из этого ясно, что клуб должен быть обложен сбором в пользу города теперь же. Порядок для обложения сбором означенных заведений изложен в 25 и 26 статьях положения о промысле, там определен и срок, к коему должна определиться думою общая сумма сбора с заведений, и когда эта сумма должна разложиться между заведениями. Сроки те давно прошли; им время положением назначено с половины сентября по 20 ноября. Как дума должна облагать заведения, не вошедшие в общую раскладку, в положении не выяснено; в 50 статье говорится только, что заведения, открываемый после общей раскладки, облагаются акцизом городскою управою не ниже среднего размера сбора с заведений. Заведений в городе 15, общая сумма акциза на них положена в 5 000 р., следовательно, на каждое заведение среднего акциза падает по 333 р. 33 к. Управа находит несправедливым применять к клубу эту норму акциза, так как клуб не составляет заведения, которое посещается всей публикой, — в нём бывают только члены общества не более 40 человек. А посему вопрос этот и предлагается на обсуждение думы, прося ее разрешить: каким сбором должен быть обложен буфет при клубе в пользу города?

с. 40

Городская дума, имея в виду, что принять решение губернского присутствия об акцизе с клуба за 21 февраля к руководству послужило для думы именно то обстоятельство, что, за пропуском законных сроков, дума затруднялась сделать назначение акциза для клуба, так как к выходу из такого затруднительного положения в положении о трактирном промысле для думы указаний нет, а применить к клубу 50 статью положения и дума находит, как и управа, несправедливым, а посему, чтобы выполнить предписание г. начальника

губернии от 30 апреля за № 711, дума, руководясь соображениями, изложенными в 30 статье положения, **постановила**: Акциз для клуба на 1896 год назначить во 100 рублей.

с. 41 4) б. По 4 пункту программы назначен к обсуждению вопрос об изменении 49 § обязательного постановления 1889 года о торговле в воскресные, праздничные и табельные дни. Вопрос этот поднят большинством гостинно-торговцев. Они заявили, что в летние с мая месяцы открывать торговлю с 6 часов утра неудобно. В это время в других храмах начинается только ранняя обедня и потому они полагали бы срок открытия торговли в означенные дни назначить 9 часов утра. Заявление это управою передано на заключение г. исправника, но от него ответа к настоящему заседанию не дано. А посему управа и сочла себя обязанною довести о том собранию думы, угодно ли ей будет вопрос этот обсудить без заключения г. исправника и сделать надлежащее постановление, или выждать заключения. **Постановлено**: Оставить вопрос этот открытым до получения по оному заключения г. исправника.

5) в. Об изменениях имущественных оценок на 1896 год.

с. 42 Городскою думою поручено управе в 1895 году переоценить все возведенные на фабриках и заведениях новые постройки с машинами и заведения, вновь устроенные, — а в 1896 году переоценить те имущества граждан, кои получили улучшения или возвелись вновь. Фабрики Гладковой и Павлова переоценены еще в 1895 году. Фабрика Гладковой оценена в 79 425 р., более прежней оценки на 7 783 р., а Павлова — оценена в 177 958 рублей, выше прежней оценки на 66 234 рубля; заведения же Засс, Захряпиных и новое — Елисеева не были в 1895 году оценены, потому что в них не было открыто производства. С наступлением же сего года все те заведения и отстроились и в них открылось производство, вследствие сего и была произведена им оценка, по коей на заведение г. Засс дополнительных оценок сделано на 22 424 рубля, на заведении Захряпиных новых построек с машинами оценено на 27 193 р., и наконец, новое заведение Елисеева оценено в 12 093 рубля. Частных обывательских построек переоценено 60 и по ним оценка против прошлого года возвысилась на 9 тысяч рублей. Таким образом, ценность всех имуществ для 1896 года против 1895 года возвысилась на 144 727 рублей. Но из этого итога привелось скинуть оценку с старой мастерской на заведении Захряпиных в 8 903 р., так как в ней всякое производство прекратилось. Кроме того, правление Товарищества 1 апреля сего года заявило, что в оценке, произведенной в 1895 г. новому корпусу фабрики, вкравлись по городской оценке некоторые неточности в весе и мере оценочных предметов и вследствие сего привелось снова проверить ту оценку с их техником, вследствие коей признано справедливым оценку нового корпуса на 1896 год понизить на 15 837 рублей, то есть корпус вместо 174 391 р. к обложению налогами будет на 1896 год назначен в 158 554 р., вследствие всего этого ценность всех имуществ для обложения налогами будет на 1896 год стоять в 1 859 000 р. С этой суммы, полагая по 1 к. с рубля, цифра городского оценочного сбора на 1896 г. будет в 18 590 рублей, который и разложен на имущества; казенного же налога раскладки не сделано потому, что и по сие время ниоткуда не сообщено управе об общей норме этого налога.

с. 43 При этом докладывается, что правление Товарищества, заявляя о неточностях в оценках нового корпуса, вместе с тем выяснило: 1) что старые строения фабрики оценены более 20 лет, поэтому с них должна быть сделана процентная скидка, как это делается в земстве, 2) старое здание больницы, как запасное и предназначенное для бесплатного лечения, должно быть освобождено от сборов, точно так же подлежать освобождению жилые помещения для рабочих и баня, и наконец 3) основания оценок для фабрики и всех при ней построек приняты технические, тогда как для прочих имуществ граждан принята в основание доходность, и оттого ценность сих последних имуществ положена против фабричного имущества в 10 и в редких случаях в 3 раза ниже, в доказательство сего представлена ведомость, — все это убеждает, что имущество фабрики оценено чрезмерно высоко. На основании этого правление Товарищества просит думу предписать управе или оценочной комиссии произвести описи всех недвижимых имуществ граждан для определения точных и детальных размеров построек и для оценки их по тем нормам, какие применены к имуществам Товарищества, или же, в противном случае, для равномерного обложения всех вообще имуществ города оценить фабрику Товарищества в три раза дешевле ныне определенной её стоимости. — Докладывая о сём городской думе, городская управа с своей стороны заявляет, что такую задачу, какую предлагает правление Товарищества, по переоценкам всех имуществ города на 1896 г., выполнить в течение одного апреля месяца, определенного для окончания оценок, не представляется никакой физической возможности.

с. 44 Притом же городское положение не обязывает городския управления применять техни-

ческий способ оценки к таким имуществам, кои есть полная возможность ценить по их доходности, здесь эта возможность усвоена, и потому имущества граждан оценены, в силу закона, по доходности, к фабричным же имуществам этого способа оценки применить не представилось возможным и потому они оценены большею частью по технической стоимости, — правила этого держатся как городские, так и земские учреждения. В том же городском положении, статья 128, подробно указано, какие имущества не подлежат оценке, а в числе этих указаний на освобождение фабричных имуществ от налогов нет, — не подлежат, по мнению управы, те имущества и к понижению оценок, так как они по сие время отвечают тому назначению, какое сделано их владельцами 20 лет тому назад, следовательно, имущества в хорошем состоянии, а за сим и следовало бы на 1896 год оставить оценку всех фабричных имуществ Товарищества в прежней оценке, впредь до разработки общего оценочного вопроса специально назначенною Правительством комиссиею, чего ждать, судя по ходу дела, долго не придется. — После сего, по заявлению поверенного Товарищества гласного Ершова, было прочитано подлинное заявление правления Товарищества на неправильность оценок жилых и нежилых зданий при фабрике и, по обсуждении всего этого в совокупности, **постановлено**: Доклад управы по оценке фабрик Гладковой, Павлова, Засс, Захряпиных и Елисеева и по пересмотру имуществ граждан, а также и по скидке с нового корпуса Товарищества 15 837 р. принять и оценки утвердить; что же касается до устаревших жилых и нежилых зданий при фабрике, то дума, во внимание к заявлению Товарищества, полагает: поручить управе переоценить при уполномоченных от Товарищества жилые и нежилые имущества при фабрике, потерявшие первоначальную ценность и прочность, и о последующем доложить думе.

с. 45

6. Предложение настоятеля Данилова монастыря, о. архимандрита Модеста о сдаче монастырю в арендное содержание на 12 лет части городского выгона (2 десятины 300 сажень), [2,3 га] неудобного для пастбища по кочковатости и топкой местности, под разделку и посевку травными семенами, но с тем, чтобы, ввиду монастырских на то затрат, в первые 6 лет арендной платы не производилось, а за последние шесть лет определенная плата будет монастырем вноситься вперед за каждый год; по окончании же 12-летнего срока земля будет сдана городу в возделанном виде. При этом управа доложила, что, по дознанию членов её, оказалось, что просимая настоятелем монастыря в аренду на 12 лет выгонная земля и сама по себе имеет много неудобств пасти городской скот по топким местам, а главное неудобство в том, что прогнать на ту местность скот почти неудобно за кочковатостью и непросыхаемой между кочах грязью. Поэтому является насущная потребность привести ту местность в удобное пастбище путем ли отдачи в аренду или хозяйственным способом. По мнению управы, последний способ улучшения был бы целесообразнее. Чрез два и 4 года она была бы уже доступна для посева скота. Если за один раз вся местность потребует крупного расхода для одного года, то можно сделать улучшение в два года, а всё-таки не придется ждать достижения цели 12 лет, как заявляет настоятель монастыря, и притом он осушит только часть выгона, а самая главная и непроходимая останется на заботах города, — с такими соображениями управа и предлагает на обсуждение думы настоящий вопрос, присовокупляя, что кочи снять, разбить их и выровнять кочковатую местность в правильный луговой вид крестьянин Можайкин берет по 8 к. с квадратной сажени, [5 кв. м] за сим, если дума согласится на это, управа сделает измерение земли. — По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Ходатайство настоятеля Данилова монастыря по отдаче монастырю в аренду на 12 лет 2 десятины 300 кв. сажень выгонной земли под устройство покоса, за недостаточностью выгона, отклонить, о чём и объявить ему, и поручить управе расследовать: не представится ли возможным улучшить кочковатый выгон путем вспашки, или ручным снятием и разбитием коч с засевом потом травными семенами, и, какой по опытам из этих способов окажется удобнее применимым к делу и более экономичным, доложить думе особо.

с. 46

7. Заявление настоятеля Переславского Никольского монастыря, о. архимандрита Пимена с братиею следующего содержания: пользуясь случаем, что городская дума благоволит исправлять некоторые улицы города мощением дикого камня, всепокорнейше просим оказать милость исправлением пути чрез вымощение диким камнем до нашего Никольского монастыря. Высокоуважаемой городской думе хорошо известно — насколько бывает плох путь до монастыря в весеннее и осеннее время, поэтому, распространяться о сем считая излишним, веруем, что Угодник Божий Святитель Николай воздаст сугубо содействовавшим и потрудившимся для Его обители.

с. 47

При этом городская управа доложила, что настоятели Никольского монастыря с давних лет ходатайствуют пред думою о замощении дороги по Хайловой улице к Никольскому монастырю, но дума, имея более существенные нужды, ограничивалась только грунтовым исправлением той дороги и обрывкою её канавами, но эта мера по топкой местности пользы почти никакой не приносила, — канавы обваливались за лето и заплывали, а между тем расходы велись, хотя и непроизводительно, поэтому, по мнению управы, следовало бы на этот вопрос обратить практическое внимание и улицу замостить камнем и тем доставить жителям города возможность и удобного проезда по своим нуждам, и выполнять во всякое время года молитвенное почитание к Великому Святителю Николаю, о чём и докладывается на обсуждение думы. **Постановлено:** Согласиться с мнением управы и поручить ей доклад о постройке каменной мостовой по Хайловой улице до Никольского монастыря включить в проект по устройству дорог в 1897 году и потребную на то сумму внести в смету, о чём настоятеля Никольского монастыря уведомить.

8. Доклад управы о денежной отчетности за 1895 год.

с. 48 По 25 пункту приложения к 140 статье городского положения годовой отчет об исполнении сметы за 1895 год управою изготовлен в феврале месяце сего года, а 12 марта передан в печатню г. Шаланина и в настоящее время заканчивается отпечатанием. Как скоро выйдет из печати, передаётся управою для подробного рассмотрения в ревизионную комиссию, о чем и доводится до сведения городской думы. **Постановлено:** Доклад принять к сведению.

9. Предложение г. начальника губернии от 28 мая 1896 года за № 3034, коим он уведомляет, что ходатайство думы о предоставлении прав государственной службы секретарю и бухгалтеру управы, за возбужденным уже общим вопросом о служебных правах лиц, служащих в городских управлениях, не требует особого разрешения. **Постановлено:** Настоящее предложение принять к сведению.

с. 49 10. Доклад управы. Педагогический совет наставников Переславского приходского училища ходатайствует об открытии при училище библиотеки для чтения учеников, при этом приложил список книг, кои должны составлять библиотеку, всех книг по этому списку предполагается приобрести для библиотеки 320 экземпляров стоимостью в 75 рублей. Список этот препровождался на одобрение г. инспектора народных училищ, но он надписью под реестром отозвался, что в библиотеку могут поступать только книги, одобренные Министерством народного просвещения, поэтому управа полагала бы до удостоверения советом учителей, что все означенные в реестре книги разрешено Министерством просвещения допустить к чтению при училищах, ходатайство учителей отклонить, тем более, что такая масса, хотя и мелких книг, едва ли доступна к прочтению для полуграмотных учеников без ущерба для прямых их научных занятий. Но собрание думы, приняв во внимание, что если учителя каталог книг избранных ими для библиотеки училища утверждают своим подписом — они и отвечают за неправильность назначения книг к чтению, а засим собрание находит для себя популярным разрешить при училище библиотеку для чтения, и потому **постановлено:** Поручить управе потребную на приобретение книг для библиотеки училища сумму в 75 рублей внести к расходу в смету 1897 года.

с. 50 11. Заявление арендатора торговых общественных бань, крестьянина дер. Прядина, Чухломского уезда, Костромской губернии, Ивана Николаева Шаршавова следующего содержания: С 25 апреля сего года мною сняты на 12 лет в арендное содержание деревянные торговые общественные бани с платою городу по 255 р. в год. Но я желал бы дворянские — мужскую и женскую бани с теплыми отделениями при них по плану под №№ 3, 4, 6 и 7 выстроить в тех же размерах, в каких они теперь, каменные на свой счет, причем передбанники при сих банях (№№ 2 и 5) останутся теперешние, деревянные, — с тем условием, чтобы ввиду крупной затраты денег на сказанную постройку городское управление меня освободило на первый год постройки от годовой платы 255 рублей; а затем, если бани мною проарендуются аккуратно и исправно согласно контракта все 12 лет, то не признаёт ли управа возможным по окончании этого срока предоставить мне или моим наследникам право арендования бань еще на шесть лет на тех же контрактных условиях, на каких они сняты мною теперь; в случае же, если мне будет от аренды бань отказано прежде истечения 12-летнего срока за мою неисправность по аренде, в силу контракта, то выстроенные мною каменные бани поступают в пользу города без всякого мне вознаграждения; точно так же я не получаю никакого вознаграждения и в том случае, если бани сгорят и контракт нарушится. Если же управа не может распорядиться по сему моему прошению, то прошу ее доложить о сем думе.

При этом городская управа доложила, что она с своей стороны находила бы возможным разрешить Шаршавову вместо деревянной построить каменную дворянскую баню с пособием от города в размере годового оброка 255 рублей, платимого за бани Шаршавовым, и посему, когда он, Шаршавов, то есть в каком году будет строить бани, заблаговременно донёс о том управе с представлением плана постройки. **Постановлено:** Согласиться с мнением управы.

После сего, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, **городской голова** объявил заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

30 июля 1896 года

с. 51 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Феодоровича Александрова особыми повестками, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: В. П. Свешников, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, И. В. Карасёв, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: А. И. Киселёв, А. Н. Елисеев и М. М. Солдатов — по болезни, Д. А. Захряпин и С. П. Павлов — за отлучкою из города в Нижний Новгород по неотложным делам. Собрание признало объясненные причины неявки на заседание означенных гласных уважительными.

с. 52 За сим городской голова предложил к слушанию и обсуждению собрания следующие дела, предназначенные программю:

1. Доклады управы: а) В заседание 5 июня, по неполучению от г. исправника отзыва, оставлен был открытым вопрос об изменении, по ходатайству всех торговцев в городе, 49 § обязательного постановления 1889 года об открытии торговли в воскресные, праздничные и табельные дни с 1 мая по 1 октября. А так как означенный § требовал изменения и по отношению к изменившимся срокам празднования Высокоторжественных дней, поэтому и требовался от г. исправника отзыв по этому делу. Ныне он от 17 июня извещает управу, что на изменение 49 § обязательного постановления в редакции, сообщенной ему, согласен. Докладывая о сём городской думе, городская управа честь имеет представить на рассмотрение её и самый проект 49 § в измененном виде следующего содержания: «Обязательное постановление Переславской городской думы, изданное 30 июля 1896 года взамен 49 § обязательного постановления 14 августа 1889 года, относительно открытия торговли в воскресные, праздничные и Высокоторжественные дни. Воспрещается производить торговлю в городе повсеместно, кроме трактиров и мест раздробительной продажи питей, для коих издано особое постановление, с 1-го октября по 1-е мая до 12-ти часов дня во все воскресные и праздничные дни, двенадцатые праздники и Высокоторжественные дни, а именно: октября 1, 21 и 22-го, ноября 14, 21 и 26, декабря 6, января 1, 6 и 7, февраля 2, марта 25, апреля 23 и 27. То же постановление применяется к праздникам не в числах: праздник Вознесения, Пятидесятницы и день Святой Троицы. День Рождества Христова и первые два дня Пасхи не торговать весь день. С 1-го же мая по 1-е октября включительно производить торговлю во все воскресные и двенадцатые праздники с 9-ти часов утра, кроме Высокоторжественных дней — 6 и 14 мая, шестое воскресенье по Пасхе, 20, 21 и 22 июля, когда бывают крестные ходы вокруг города, — в эти дни торговли не открывать до 12 часов дня, а в крестные ходы — до окончания их». — **Постановлено:** Доклад управы и проект обязательного постановления утвердить и предложить обязательное постановление к подписи.

с. 53 2. б) Г. начальник губернии при предложении от 27 июня за №3771 препроводил в городскую управу ведомость о раскладке губернским земским собранием между городами Владимирской губернии налога с недвижимых имуществ на 1896 год и предложил немедленно распорядиться о распределении означенного налога между отдельными городскими имуществами, о том же сделала предложение и казённая палата от 5 июля за №3555. По ведомости о налоге на гор. Переславль пало по раскладке сего налога 5960 рублей, больше

прошлого года на 952 рубля, это произошло от возвышения ценности вообще городских имуществ. Во исполнение означенных предписаний на городской управе лежала обязанность разложить на имущества граждан как казённый налог, так и городской оценочный сбор и доложить думе об этой раскладке на утверждение, но управа этого не могла исполнить за неопределением думою оценки фабрики Товарищества впредь до переоценки, по просьбе Товарищества, жилых и нежилых строений при фабрике, согласно постановления за 5 июня. Ныне переоценка та управою сделана и представляется на рассмотрение городской думы ведомость о тех имуществах, кои ею переоценены и кои, по мнению её, вовсе подлежат исключению из оценок. Ведомость эта уясняет думе — какие имущества переценялись, — какая скидка сделана по каждому имуществу и какие имущества исключены из оценок. Кроме этого, ведомость эта в общем уясняет, что всех скидок с оценок сделано на 41 192 р. и исключено на 3 900 рублей, всего понижения и исключения сделано на 45 092 р., кроме того, по постановлению думы за 5 июня, должны исключиться из общей фабричной оценки скинутые с нового корпуса 15 837 р., а за сим ценность фабрики понизится на 60 929 р. и, вследствие сего, ценность всей фабрики с прочими имуществами, за вышеозначенными изменениями, должна определиться для налогов сего года вместо 1 085 557 р. в 1 024 628 рублей. Угодно ли будет городской думе утвердить эту оценку для 1896 года, или оставить прежнюю за скидкой только 15 837 рублей? Управа представляет вопрос этот на разрешение думы; при этом дополняет, что, при скидке с фабрики оценок на 60 929 р., падет на все имущества города с фабриками к платежу в сём году

с. 54

- казённого налога — по 34 к. со 100, а с 1 000 — по 3 р. 32 к.,
- городского оценочного — по 1 рублю со 100 и по 10 р. с 1 000 рублей,

при скидке же с фабрики одних 15 837 р., падет к платежу на все имущества

- казенного налога — по 33 к. со 100 и по 3 р. 23 к. с 1 000 р.,
- городского — по 1 р. со 100 и по 10 р. с 1 000 р.;

с. 55

в первом случае недобора городского сбора против прошлого года будет на 609 р. 69 к., а в последнем на 158 р. 37 к.

По прочтении ведомости о переоценках, дума нашла их правильными и признала справедливым понизить оценку фабрики с прочими постройками на 60 929 р., а затем **постановлено**: Оценку фабрики Товарищества с пристройками за всеми скидками в 60 929 р. оставить на 1896 год в сумме 1 024 628 рублей и, вследствие сего, поручить управе разложить на все имущества города с фабриками для платежей налогов в сём году казенного налога — по 34 к. со 100 р., или по 3 р. 32 к. с 1 000, и городского оценочного — по 1 р. со 100 и по 10 р. с 1 000, о чём объявить владельцам, составить окладные листы и раздать их по принадлежности в законный срок.

3) Сообщение г. инспектора Переславского городского училища от 4 июня сего года за № 194 о том, что г. попечителем Московского учебного округа от 1 мая сего года за № 8627 разрешено открыть ремесленный класс при сказанном училище для изучения столярного ремесла, на счёт местных источников, в виде опыта на четыре года, причем: 1) ходатайство о пособии ремесленному классу от казны может быть возбуждено только тогда, когда будет окончательно решен, на основании опыта, вопрос об учреждении сего класса и 2) по случаю учреждения ремесленного класса никаких членов от города в педагогический совет училища избирать законом не дозволяется, представителем же интересов города в этот совет, на основании статей 3141, 3142 свода законов т. XI, издание 1893 года, может быть только почетный смотритель училища.

с. 56

Справка: Городская дума, ходатайствуя об открытии в виде опыта на четыре года ремесленного класса при городском училище, просила в то же время и о пособии от казны на это училище, при этом в ходатайстве дополнено было, что делами училища будет заведывать училищный совет, членами в который избрать в свое время некоторых гласных, жертвователей и инспектора училища, обязанность коих будет, кроме того, наблюдать за ходом дела в классе и успехами учеников.

Последствием означенного ходатайства городской думы, как видно из сообщения г. инспектора, является то, что училище попечителем Московского учебного округа разрешено открыть, но в пособии от казны отказано, равно признано несогласным с законом избрание особых лиц в педагогический училищный совет, кроме почётного смотрителя училища.

На основании сего и представляется теперь полная возможность приступить к открытию училища. Но предварительно следует осмотреть помещение при городском училище и сделать соображение — не представляется ли необходимым, если помещение есть, сделать в нём какие приспособления, — затем заготовить рабочие станки и инструменты, приискать ремесленного мастера-учителя и завести прочее хозяйство. Средства на это изъявили дать г. Павлов, Гладкова и Засс, и, конечно, за этим дело не остановится, г. Засс 150 р. даже уже и внес в управу, но главный вопрос является в том, кто же распорядится выполнением означенных потребностей, так как невозможно, чтобы один почетный смотритель училища — городской голова принял на себя те обязанности, а г. инспектора при его обязанностях неудобно обременять хозяйственными заботами по ремесленному классу, который всецело открывается на средства города, земства и жертвователей. Отсюда, по мнению управы, один исход — назначить для заведывания хозяйственной частью и для устройства класса с приспособлениями особую комиссию, вследствие сего и **постановлено**: Под председательством городского головы назначить для означенной надобности комиссию, в которую единогласно и избраны членами гласные гг. Шилль и Засс, — комиссии этой предоставить право для содействия в сём деле приглашать и г. инспектора городского училища и технолога Тряпкина, а когда всё будет исполнено, довести до сведения думы.

4. г) Постановлением городской думы за 15 апреля сего года поручено управе, в ознаменование Священного Коронования Их Императорских Величеств 14 мая сего 1896 года, сделать празднование этого события торжественным образом и употребить на то до 700 рублей. Ныне городская управа предъясняет думе подробный отчет с оправдательными документами по исполнению торжеств Священного Коронования Их Величеств, прося ее разрешить зачесть произведенный расход на этот предмет в 730 р. 47 к. из суммы, ассигнованной по смете на чрезвычайные расходы, а в случае недостатка этой суммы — из других остатков от сметных ассигновок.

с. 58 **Постановлено**: Доклад управы принять и поручить привести в исполнение, а отчет в свое время передать в ревизионную комиссию.

5. д) По 50 статье сметы расходов на 1896 год назначено 1 914 р. на покупку дикого камня для устройства новых по городу мостовых. Сумма эта вся израсходована и закупка камня прекращена. Мостовые по Владимирской и Кошелёвской улицам с проулком от церкви Иоанна Предтеча до Семёновской улицы ныне устроены, и хотя камня закупленного осталось до 60 кубиков, но управа полагала бы не прекращать заготовки камня для будущего мощения части торговой площади и некоторых более центральных улиц, служащих непрерывным сообщением с населенными частями города. Покупка камня теперь вызывается тем 1) что крестьянин летом охотнее везёт камень, чем зимой, а во 2-х) тем главным обстоятельством, что теперь у города нет конкурентов на покупку камня, но им в недалеком будущем будет земство, — ему необходим камень для ремонта и устройства новых мостовых, к чему оно и приступит тотчас, как скоро получит испрашиваемое разрешение на отпуск из известного источника денег. Ввиду всего этого управа находит неотложным покупку камня теперь, но на это средств не имеет за непоступлением главного дохода с имуществ, по этой же причине управа встречает постоянное затруднение в производстве обыкновенных расходов, так как текущие доходы большею частью получены, а для поступления других сроки не наступили, при такой крайности даже и разрешенное думою 28 февраля сего года позаимствование в 5 тысяч рублей из процентов с благотворительных капиталов всё израсходовано, а посему управа просит думу разрешить управе употребить в расход для означенных надобностей остальной процентный благотворительный капитал в 2 400 рублей, он также будет покрыт из оценочного имущественного сбора в сём году, а если чего не покроется ныне, расход на покрытие внесен будет в смету 1897 года.

с. 59 **Постановлено**: Доклад управы принять и поручить ей принести его в исполнение.

6. е) Задний конец Кононовской улицы, идущей от церкви Иоанна Предтеча к Веретейской улице, образует впадину, и оттого в весеннее и дождливое время представляет местность почти непроездную. Городская управа, предполагая осушить эту улицу канавами, пришла на опыте к убеждению, что и эта мера пользы мало принесёт, потому что канавной землей возвысить проезд по улице невозможно, тут потребуются капитальная насыпь земли, а это потребует больших затрат, во избежание этого представляется более целесообразным другой способ осушения и с меньшими затратами, это — вырыть пруд к одной стороне улицы, земля из него пойдет на возвышение небольшого проездного гребня по улице и пруд этот, кроме осушения улицы, послужит новым бассейном для добывания воды во время пожаров

и водоемом сточной весенней воды из ирригационной канавы, идущей от Семеновской улицы. Расход на это покроеется из сметной суммы сего года, назначенной на улучшение дорог по улицам города. Ввиду всего этого управа и докладывает вопрос этот на обсуждение и решение городской думы.

Постановлено: Доклад управы принять и поручить ей привести его в исполнение.

7. ж) В последнее время всё чаще и чаще начали возникать дела о завладениях гражданами выгонной и уличных земель. Дела такого рода дума поручает вести управе, а у управы только и есть единственное основание к начатию исков план города, с межами коего и квартальными урочищами управа в натуре совершенно не знакома, так как признаки те от времени уничтожились, поэтому ей приходится, при всех предполагаемых ею завладениях и захватах общественной земли, прибегать к частному землемерному расследованию, а таким расследованиям без официальной проверки их полной веры не дается и дела, таким образом, затягиваются в производстве на долгое время. Чтобы выйти из такого затруднительного положения, управа полагала бы: ходатайствовать пред губернским начальством о командировании летом 1897 года казенного или правительственного землемера, как для возобновления межевых признаков окружной межи, с пропашкою в натуре межевых линий, так и для определения в натуре по плану межевых знаков каждого квартала. Это даст полную возможность управе сознательно разбираться с завладениями и захватами земель. Расхода на это точно определить нельзя, но, по мнению управы, потребуется до 400 рублей, — эту сумму управа и просила бы думу разрешить внести в смету 1897 года.

Постановлено: Доклад управы принять и поручить ей привести его в исполнение.

8. Заявление «Переславского Товарищества механических изделий» о разрешении Товариществу провести в заведение его из пролегающей мимо одного ветви городского водопровода воду для питья рабочих. *Справка:* Всем промышленным заведениям разрешено городскую думою пользоваться водою из водопровода и проводить ветви в заведения, потому что они платят налог за такое пользование.

Обсуждая это ходатайство Товарищества, городская управа пришла к такому заключению: На основании справки Товарищество может тогда только провести ветвь на свое заведение из городского водопровода, когда обяжется платить налог, но Товарищество этого обязательства не даёт потому, что оно желает провести ветвь из пролегающего мимо заведения его городского водопровода только для питья рабочих, а не для употребления воды на нужды заведения; в этих видах, конечно, Товарищество может воспользоваться разрешением провести ветвь, но во избежание впоследствии недоразумений управа полагала бы предложить Товариществу — не удовлетворится ли оно постановкою на городском водопроводе только особого водоразбора на линии водопровода для добывания воды для рабочих, так как водопровод идет мимо самого заведения, чем проводить особую ветвь в заведение, почему городская управа вопрос этот в изложенной редакции и предлагает на обсуждение городской думы.

По обсуждении сего доклада **постановлено:** Согласиться с мнением управы и привести доклад в исполнение.

9. На основании разрешения г. министра внутренних дел, последовавшего в 1888 г., все питейные склады в городе, берущие воду из водопровода для очистки спирта, обложены были налогом по 15 р. в год в пользу города. Сбор этот заплатили, как видно из дел управы, и Первушины за свой оптовый склад по 1895 год, потому что ими в склад проведена из водопровода вода. А так как очистка спирта в складе их производилась включительно по октябрь месяц и 1895 года, поэтому вышеозначенный оклад в 15 рублей требовался с них и за 1895 год и по неуплате остался в недоимке. Но доверенный Первушиных Бубнов, объяснив ныне, что очистка в складе спирта прекращена в октябре 1895 года, просит сложить недоимку в 15 рублей за 1895 год и впредь склад от налога освободить; при этом для подтверждения своего заявления представил удостоверение акцизного чиновника. Но из удостоверения этого видно тоже, что очистка в оптовом складе Первушиных спирта прекращена в октябре 1895 года и теперь не производится, вино же в склад для торговли получается очищенное. На основании всего этого управа и заключает, что Первушины налог в 15 р. за 1895 год должны заплатить, с сего же текущего года налог следует отменить и со счетов скостить. О чём и докладывается городской думе.

Собрание, войдя в разбор дела этого, нашло заключение управы правильным, а потому **постановлено:** Недоимку за 1895 год с Первушиных за пользование водопроводной водой взыскать, за сей же текущий год налога не взыскивать и на будущее время из окладных

с. 60

с. 61

с. 62

с. 63 доходов статью эту исключить впредь до возобновления очистки спирта в складе, а за сим обязать чрез полицию поверенного Первушиных — Бубнова проведенную от домашнего во дворе водоразбора трубу для подания воды в склад немедленно уничтожить, за чем и поручить надблести управе.

10. Заявление переславского купца Павла Александровича Засс следующего содержания: «Имею я в г. Переславле, на Князь-Андреевской улице, в каменных зданиях жены моей Надежды Сергеевны Засс вышивальное заведение с ручными машинами. В настоящее время, с согласия владелицы, к одному из этих зданий, именно к каменному 2-этажному корпусу, находящемуся в задней части двора, я намерен сделать каменную в 1 этаж пристройку 6×7 аршин [21,2 кв. м] для устройства в нем отбельного заведения с постановкой небольшого паровика в 4 или 5 сил; этим заведением также займется и весь нижний этаж упомянутого корпуса, а в верхнем по-прежнему будет существовать мое вышивальное заведение. Из прилагаемых 3-х чертежей городская управа усмотрит, что корпус, где будет открыто отбельное заведение, находится более нежели в 6-саженном расстоянии от соседних владений и притом с двух сторон граничит с городским выгоном, на коем строек никаких нет, а с 3-й стороны находятся прочие мои фабричные постройки, — рек и протоков близ заведения нет, и потому, я полагаю, встретиться препятствий к устройству отбельни не может, тем более, что в заведении том будет белиться вышитый по бумажной ткани материал, в коем нет красок, — отбелка будет производиться посредством соды и других безвредных химических составов, следовательно, и заражения воздуха от гниения органических веществ в пруде, куда спускаться будут остатки от отбелки, не может быть, притом же заведение мое небольшое, вырабатывает не более 1500 кусков в год, и потому я имею полную возможность очищать по мере надобности спускной пруд и вычищенное отвозить на отведенное городом место для свалок нечистот. Вследствие сего покорнейше прошу городскую управу исходатайствовать мне у городской думы согласие на беспрепятственное устройство при заведении моем отбельни и в том выдать удостоверение для представления в строительное отделение губернского правления при ходатайстве моем там о разрешении постройки отбельни с паровым котлом; кроме того, я также прошу городскую управу испросить разрешение городской думы брать мне воду для отбельни из городского водопровода, откуда я проведу ветвь в отбельню; количество воды для такого маленького заведения моего потребуется в месяц максимум 800 ведер, а я полагаю, достаточно будет и 500 ведер, следовательно, количество это не отзовется истощением воды в водопроводе».

с. 64

с. 65 Рассмотрев настоящее заявление купца Засс вместе с указаниями, изложенными в приложении к 407 статье XII тома устава строительного издания 1857 года и с последними разъяснениями Министерства внутренних дел и финансов, изложенными в циркуляре г. начальника губернии от 11 июля 1892 года за №578, городская управа находит, что хотя отбельные заведения при фабриках, по коренному указанию приложения к 407 статье XII тома, отнесены к заведениям 3-го разряда, вредным для порчи воды и воздуха и потому не допускаемым к устройству в населенных частях города; но впоследствии, как видно из вышеозначенного циркуляра Министерства внутренних дел и финансов, хотя и относили отбельные производства тоже к 3-му разряду, но признавали возможным открывать их в малонаселенных частях городов и на окраинах; а если эти заведения по самому свойству обрабатываемых в сих заведениях материалов не содержат в себе органических веществ, способных приходить в гниение и производить порчу воздуха и воды, — министерства признавали даже возможным к открытию во всех местностях городов. При этих руководствах городская управа, войдя в разбор заявления Засс по открытию отбельни при его заведении, нашла, 1) что у Засс не какая-либо красильная фабрика, а только вышивальное по готовой бумажной ткани заведение, — 2) очистка или отбелка этой ткани будет производиться содой и другими безвредными химическими составами, то есть продуктами, не могущими заражать воздух, и наконец 3) сток воды с заведения будет в особый резервуар — пруд, который, по мере надобности, владелец заведения обязуется очищать, управа полагает поэтому, что при описанных условиях вполне возможно дать согласие на устройство г. Засс отбельни с разрешения подлежащего начальства. Что же касается до разрешения пользоваться для отбельного заведения водой из водопровода, то и этот вопрос, при разрешении уже думою пользоваться водой из водопровода другим фабрикам и промышленным заведениям, при определенном ею с них налоге мог бы разрешиться в пользу Засс, но управа при этом считает себя обязанною представить вниманию думы то обстоятельство, что в настоящее время

с. 66

для урочных качек недостает воды в водопроводе для насущных домашних потребностей жителей города, и потому приходится качать воду несколько раз в день.

Ввиду сего последнего обстоятельства некоторые из членов собрания полагали не дозволить Засс пользоваться водопроводной водой для отбельни, но когда **Засс** заявил собранию, что ему потребуется в день воды 15, а много 20 вёдер, и когда при этом выяснилось на собрании, что масса воды из водопровода эксплуатируется недозволенно множеством грузопромышленников для водопоя своих лошадей и крестьянами смежных с городом слобод для своих домашних потребностей, — всё собрание думы пришло к убеждению, что при таких чужих эксплуатациях будет несправедливо отказать Засс пользоваться из водопровода таким незначительным количеством воды при крупных платежах им, Засс, разных налогов с заведения, и притом умаление воды могло произойти и от сухого времени, — ввиду всего этого и **постановлено**: Поручить управе выдать Засс удостоверение о согласии думы на устройство отбельни при его вышивальном заведении и разрешить ему пользоваться водопроводной водой из заведения в размере не более 15—20 вёдер в день, а если потребность воды увеличится, то доложить думе о наложении платы за воду.

После сего **городской голова**, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, объявил настоящее заседание думы закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

3 сентября 1896 года

с. 68 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, П. Н. Ножевников, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов и депутат от духовенства, протоиерей о. А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию думы, что в настоящее заседание не прибыли гласные: В. П. Свешников, А. И. Киселёв и С. П. Павлов — по болезни, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв и И. А. Острцов — за отлучкою из города по экстренным и неотложным делам. Собрание думы признало объясненные причины неявки поименованных гг. гласных уважительными.

с. 69 После сего городской голова предложил к слушанию и обсуждению собрания следующие дела:

1. Заявление жертвователя процентов с капитала на бедных мещан гор. Переславля Никиты Николаевича Корелина, следующего содержания: «Пожертвованный мною капитал в 6 000 р. в пользу бедных мещан г. Переславля и на улучшение содержания живущих в богадельне изменить на открытие, после моей смерти, сиротского приюта, согласия своего я не могу изъявить и прежнюю свою волю на употребление процента с означенного капитала оставляю неизменною».

Справка: Городская дума 9 ноября поручила особой комиссии войти в переговоры с жертвователем Корелиным 6 000 р., на употребление этого капитала для устройства приюта для сирот. Комиссия та несколько раз обращалась за означенным сведением к Корелину, но он за болезнью отказывался лично вести переговоры с членами комиссии. А потому о содержании заявления Корелина и сей справки управа и докладывает Думе. **Постановлено:** Заявление Корелина принять к сведению, и затем вопрос о приюте возбудить, когда будут иметься в виду необходимые средства.

с. 70 2. Городская управа доложила сообщение г. Владимирского губернатора от 31 июля за № 1057 о том, что, по разъяснению министерств внутренних дел и финансов, доход в пользу города следует брать с купеческих свидетельств 2 гильдии, выбираемых и для уезда, лежащего в высшем или равном с городом разряде, и что взиманию такого же сбора в городской доход подлежат и все вообще свидетельства по 1 гильдии, как дающие право на торговлю повсеместно в Империи. **Постановлено:** Доклад принять к сведению.

3. Доклад управы: В 1895 году было предположение замостить камнем часть незамощенной торговой площади, но предположение это было отменено по случаю существенной необходимости замостить улицы Владимирскую, проулок от неё к Семёновской улице и улицу Кошелёвскую. Ныне улицы эти вымощены, а за сим представляется возможным делать новые замощения и в будущем году. Городскою думою разрешено уже в июне месяце сего года сделать мостовую по Хайловой улице, теперь причт Рождественской церкви ходатайствует настлат мостовую по Рождественской улице. Замостить эти улицы необходимо, необходимость эта в свое время признана была и городскою думою, — признана ею необходимостью и мостить части незамощенной торговой площади. На сих соображениях управа и произвела исследование и измерение как Хайловой и Рождественской улиц, так и торговой площади, по коим выяснилось, что в Хайловой улице представляется необходимым сделать мостовую от большой дороги до угла поворота с этой улицы к Никольскому монастырю, так как

с поворота сделана Никольским монастырем насыпь и обрыта канавами. Мостовую в этой улице управа полагала бы сделать по небольшому проезду в $4\frac{1}{2}$ аршина [3,2 м] шириною, а при таком условии мостовой придется сделать только 182 квадратных сажени; [829 кв. м] по Рождественской же улице — от большой дороги до мостика чрез гроблю мостовую следует делать шириною в $5\frac{1}{2}$ аршин, [3,9 м] как тут большой проезд, и таким образом, всей мостовой здесь нужно сделать 376 квадратных сажен. [1 712 кв. м] На торговой площади необходимым представляется замостить местность около церкви Князя Владимира в 540 [2 458 кв. м] и угол против лавки Иконникова в 282 кв. сажен, — а на всех этих местах будет 1380 квадратных сажен. [6 282 кв. м] На все те мостовые камня потребуется до 100 кубов, в запасе камня имеется 70 кубов, [680 куб. м] недостаток легко купится до начала работ в будущем году. На этих соображениях и по принятии в расчёт других расходов по мостовым, на все вышеозначенные мостовые потребуется в 1897 году к расходу, с прикупкою 30 кубов камня, до 2 700 р. Докладывая о сём думе, управа просит ее обсудить этот вопрос и решить — делать мостовые в помянутых местах или некоторые отложить, а откладывать, по мнению управы, не следует. **Постановлено:** Согласиться с докладом Управы и поручить ей привести его в исполнение.

с. 71

4. Сообщение г. Владимирского губернатора от 27 июля за № 1027 с копиею с решения Правительствующего Сената, коим он признал жалобу г. головы на решение губернского по городским делам присутствия по делу об оценке нового корпуса Товарищества Переславской Мануфактуры не заслуживающею уважения. Жалоба та, как видно из решения, признана не уваженною потому, что для оценки корпуса принята в основание не утвержденная и не проверенная управою земская оценка, — оценка корпуса произведена после законных сроков на то, и владелец корпуса привлекался к платежу налога и городского сбора не с того времени, когда сделана оценка, а за весь 1894 год. На основании настоящего разрешения Правительствующим Сенатом сказанной жалобы по оценке нового корпуса Товарищества Мануфактуры, представляется необходимым павшую по раскладке в 1894 году норму городского сбора на новый корпус, с оценкою его в 353 911 р., в размере 3 539 р. 11 к. и состоящую по настоящее время в недоимке, со счетов скостить, а казенный налог в количестве 469 р. 23 к. разложить к уплате на все имущества граждан в 1897 году. О чем и докладывается на разрешение городской думы.

с. 72

При этом г. **голова** доложил, — не найдёт ли собрание удобным впредь до поступления означенным раскладочным сбором казенного налога, для избежания платежа пени, покрыть его заимообразно из благотворительного капитала, который и пополнять по мере поступления сборов. Соглашаясь с мнением управы и г. головы, **постановлено:** Оклад оценочного сбора в 3 539 р. 11 к., за отменю Сенатом определения на то думы, со счетов скостить, а по отношению к казенному налогу поручить управе привести в исполнение и свое и городского головы заключение.

5. Доклады управы: а) Городская управа обсуждала вопрос о введении сбора в пользу города с ве-лосипедов и автоматических экипажей. Вопрос этот возбужден г. министром внутренних дел вследствие ходатайства некоторых городских управлений, как видно из циркуляра г. начальника губернии от 12 июля сего года за № 936. Циркуляром этим требуется, чтобы городские управления собрали данные о числе существующих в городе велосипедов и автоматических экипажей, а равно соображения свои о возможности обложения их без особого обременения владельцев, о высшем могущем быть установленном размере сбора, о предполагаемом от него доходе, о необходимых изъятиях от сбора, о способе его взимания и удостоверения в его уплате, о сроках взноса оного и о порядке наложения взыскания при неуплате сбора и размере его взыскания, и передали вопрос этот на обсуждения городских дум. На основании сего циркуляра управою дознано чрез полицию, что велосипедов здесь в городе практикуется 21 штука, а автоматических экипажей совсем нет. Ввиду таких данных управа с своей стороны полагает: по незначительности количества велосипедов в городе, составляющих преимущественно принадлежность служащих молодых людей, дающих им более удобств исполнять возлагаемые на них поручения, велосипеды те не подвергать обложению сбором в пользу города, о чём и докладывается думе на её распоряжение. **Постановлено:** Заключение управы признать правильным и поручить привести в исполнение.

с. 73

б) Члены управы С. А. Житников и Н. М. Глинский вступили в отправление своих обязанностей в сентябре месяце 1894 года. По примечанию к 124 статье городского поло-

жения 1892 года половина членов выбывает по жребию чрез первые два года, а посему и представляется необходимым дать членам управы жребий и затем на должность выбывшего члена избрать нового члена, или назначить выбывшего, о чем и докладывается собранию думы. Вследствие сего дан был жребий членам, по коему выбыть досталось члену С. А. Житникову. Затем по предложению г. головы — кого угодно думе избрать членом управы вместо г. Житникова, единогласно **постановлено**: Руководствуясь 124 статьёй городского положения назначить членом управы того же гласного Сергея Алексеевича Житникова, вследствие изъявленного им согласия.

с. 74 7. в) Городская дума на основании 25 и 26 статей положения о трактирном промысле обязана определять общую сумму трактирного сбора в пользу города. Определение это по смыслу последующих статей положения делается не позже сентября месяца, так чтобы раскладка общей суммы акциза между отдельными заведениями успела окончательно совершиться не позже 20 октября. Вследствие сего управа просит думу обсудить вопрос этот и определить общую норму акциза в пользу города на 1897 год со всех трактирных заведений, в том числе и с буфета при общественном клубе, причём управа дополняет, что всех заведений в сём году открыто было 15, все они открыты будут и на 1897 год, как заявили управе содержатели заведений.

По прочтении доклада этого, все содержатели трактиров заявили коллективно, что назначаемый думою для их заведений акциз в 5 000 р. для них крайне обременителен, торговля их с каждым годом упадет, так что они едва только могут свести без дефицита годовой свой бюджет, и потому просили акциз понизить.

с. 75 Собрание, приняв это во внимание и отчасти сознавая справедливость заявления содержателей, **постановило**: Акциз со всех заведений на 1897 год назначить в 4 500 р., раскладка этой нормы акциза должна пасть и на буфет при клубе, причём поручить управе сообщить обществу трактирщиков постановление думы об обложении буфета акцизом на 1896 год в 100 р. и те соображения, кои послужили к определению такого акциза.

8. Ходатайство Совета Переславского добровольного пожарного общества о разрешении построить сзади здания его депо сарай и конюшню по приложенному чертежу. **Постановлено**: Разрешить Добровольному пожарному обществу устроить конюшню и сарай позади здания депо.

с. 76 9. Доклад управы. Вследствие поручения городской думы, городскую управою переценены были жилые и нежилые здания при фабрике Товарищества Переславской Мануфактуры и, кроме того, два имущества, одно — занятое пожарным депо, а другое — грунтовым сараем; управою назначены к исключению совсем из оценок — здание пожарного депо, бывшее в оценке в 3 300 р., потому что это здание для фабрики приносит одну только пользу в пожарном отношении, а без депо никакого дохода Товариществу приносить не может, а между тем город во время пожаров пользуется всеми пожарными инструментами Товарищества. Поэтому признано очевидною несправедливостью облагать такое полезное для города имущество еще сбором в пользу города; а другое здание — грунтовой сарай найден подлежащим исключению, потому что оно совершенно ветхо и своей цели не отвечает, дума на основании этого доклада управы признала 30 июля те здания подлежащими исключению. Но г. начальник губернии находит, что исключение означенных зданий из оценок должно последовать с его разрешения. В силу этого **постановлено**: Прописать обстоятельства, послужившие основанием к исключению из оценок помянутых имуществ, и просить разрешения г. Начальника губернии на исключение тех имуществ из оценок.

После сего, ввиду предстоящего вопроса о рассмотрении денежного отчета городской управы и доклада о деятельности её за 1895 г., городской голова оставил залу заседания думы и его место заступил председательствующий в собраниях по указанию 120 статьи городского положения гласный М. М. Шаланин, который и предложил собранию к обсуждению.

10. Доклады: а) Ревизионной комиссии, следующего содержания: согласно поручения городской думы, ревизионная комиссия произвела поверку отчета городской управы за 1895 год, причём оказалось, что отчет вполне согласен с книгами и документами управы и никаких неправильностей как в приходовании, так и расходовании городских сумм комиссия не усмотрела. — Отчет напечатан отдельною брошюрою и роздан гг. гласным, следовательно, содержание отчета гг. гласным знакомо, почему и не представляется особой надобности вхо-

дять здесь в подробные объяснения, а достаточно будет указать только некоторые результаты годового оборота городских сумм за 1895 год.

Так, из отчета, если не считать оборотных сумм, оказывается, что:

От 1894 к 1895 году оставалось:

Запасного городского капитала	2 170 р.	87 к.
Доходов за 1895 г., полученных вперед в 1894 году	2 657 р.	20 к.
Итого	4 828 р.	07 к.

с. 77

В течение 1895 года получено:

Разных доходов за 1894 год	2 661 р.	89 к.
Разных доходов за 1895 год	27 948 р.	69 к.
Разных доходов за 1896 год	2 967 р.	25 к.
Итого	33 577 р.	83 к.
Итого остатка с приходом	38 405 р.	90 к.

В 1895 году израсходовано по сметам:

Сверхсметно и прочее	29 430 р.	84 к.
(и отчислено в запасный капитал)	3 836 р.	94 к.)

Таким образом, в остатке к 1896 году имелось:

Доходов, полученных вперед за 1896 г.	2 967 р.	25 к.
Запасного городского капитала	6 007 р.	81 к.
И билет Государственной комиссии погашения долгов (в конверсии)	290 р.	— к.
Итого	9 265 р.	06 к.

Других сумм к 1896 году имелось:

а) Благотворительных капиталов в процентных бумагах и в конверсии (через сберегательную кассу Государственного банка и через Государственную комиссию погашения долгов 47 630 р.)	119 167 р.	11 к.
б) Процента с благотворительных капиталов	7 194 р.	51 к.
в) Частных, залоговых и специальных сумм	1 597 р.	58 к.

с. 78

Из того же отчета видно, что и в 1895 году, как и всегда бывает, были поступления сумм сверхсметные и расходы сверхсметные и чрезвычайные; были остатки от расходных смет не израсходованные (например, более крупные: статья 31-я вознаграждения за тушение пожаров — 595 р. и по статье 37-й санитарных надобностей — 453 р. 30 к.), были передержки по расходным сметам, своевременно одобренные думою и погашенные остатками от смет по другим статьям, (например, более крупная передержка по статье 32 на содержание водопровода).

При этом комиссия имеет честь заявить, что 6 ноября прошлого 1895 года была сделана комиссиею поверка в натуре денежных сумм города, причём найдено всё в должном порядке — согласно с книгами, о чём в кассовой книге 1895 года и сделана членами комиссии надпись. В текущем году таковой ревизии комиссия еще не делала. В заключение комиссия на основании вышеизложенного полагала бы означенный отчет управы за 1895 год утвердить, о чем и имеет честь доложить думе.

б) городской управы о деятельности её за 1892 год.

с. 79

1) Из денежного отчета городской управы за означенный год видно, что управою в отчетном году в число доходов, предположенных по смете в количестве 50 099 р. 21 к., взыскано, кроме оборотных сумм на 8 901 р. 94 к., — 38 405 р. 90 к., затем в недоимке осталось несобранных — 2 791 р. 37 к.; ко взысканию недоимок этих приняты законные меры, притом же недоимка эта преимущественно числится на имуществах граждан, с коих взыскание ведет полиция. Расходов по смете к производству ассигновано 40 754 р. 87 к. Управою израсходовано тоже, кроме оборотных сумм, 29 430 р. 84 к., в то число хозяйственным способом управы сделано расходов:

- а) на содержание общественных зданий 1 763 р. 6 к.,
- б) на ремонт пожарного обоза 350 р. 27 к.,
- в) по ремонту и очистке мостовых 1 789 р. 86 к.,
- г) по ремонту мелких мостиков 168 р. 16 к.,

- д) по содержанию городского водопровода 839 р. 81 к.,
- е) по ремонту уличных фонарей 354 р. 43 к.,
- ж) по санитарным надобностям 546 р. 70 к.,
- з) на заготовку дикого камня для мостовых 2 447 р. 37 к. и
- и) произведено случайных и чрезвычайных расходов 496 р. 82 к.

Операции эти требовали от управы особенного внимания, осмотрительности и соблюдения экономических расчетов по заготовке материалов, найму рабочих и наблюдению за работами.

Сверх изложенного управою собрано 2) казенного налога — 4 912 р. 22 к., казенных пошлин с торговых документов 17 579 р. 10 к. и с них же земских сборов 2 185 р. 99 к., кои и внесены в казначейство.

с. 80 Независимо выполнения сметы и других денежных операций, городской управою выполнялись обязанности:

А. по пересмотру имущественных оценок, раскладка на них казенного налога и городского сбора и выдача владельцам более 1 000 окладных листов.

Б. На управе лежала обязанность составить призывной список о лицах, подлежащих отбытию воинской повинности, а для того, чтобы он был правилен, нужно было вести постоянную переписку с разными местами и лицами о дополнении семейного списка необходимыми сведениями.

В. На обязанности управы лежит воинская квартирная повинность по городу. В силу этого ей приходилось следить за состоянием и улучшением казарменного размещения местной команды и ратников, отводить квартиры новобранцам, проходящим войскам и офицерам.

Г. На управу возложена выдача торговых документов и патентов и получение с них казенных пошлин, земских и городских сборов; документов этих в отчетном году выдано более 700 номеров.

Д. В заведывании управы находится вся пожарная часть, а это требует постоянного наблюдения, чтобы трубы и пожарный обоз были в постоянной исправности и готовности для дела, она обязана также следить за состоянием общественных зданий, улиц и выгона и принимать меры к их улучшению.

Е. Управа обязана законом выдавать разрешения частным лицам на постройки, а это требует местных осмотров и указаний расстояний для разрывов и мест построек.

с. 81 Помимо всех тех обязанностей управе в отчетном году привелось разрешить и исполнить 2 270 бумаг.

Все эти сведения управа представляет на усмотрение и зависящее распоряжение городской думы.

После этого гласный г. **Шилль** обратил внимание собрания на медленное поступление вообще городских недоимок, а когда было объяснено, что о взыскании недоимок ведется постоянная переписка с полициею, но при всём том поступление идет медленно, и других мер, кроме понуждения, как видно, полиция не принимает, а по делу — о взыскании недоимки с Плотниковых за аренду общественной площадной земли под лавку, как долга бесспорного, полиция, и за неоднократными напоминаниями управы, никакого ответа по сие время не сделала, почему **постановлено**: Ввиду сделанного объяснения поручить управе просить г. начальника губернии поручить полицейскому управлению принять энергичные и решительные меры ко взысканию всех вообще городских недоимок. После сего тот же гласный г. **Шилль** указал на 43 статью отчета и пожелал узнать, почему расход по этой статье остался не произведенным, и было ли чтение для народа духовных и исторических очерков при городском училище по примеру прежних лет. На это было объяснено, что при училище в 1895 году народных чтений не было и потому расход остался не произведенным. Но в текущем месяце воинский начальник сообщил управе, что чтение для народа было производимо при воинском управлении и были сделаны необходимые расходы по устройству чтений, кои он и просит ему выдать; справедливость этого сообщения подтвердил и благочинный города протоиерей о. Дилигенский. Вследствие сего **постановлено**: Воинского начальника следует удовлетворить за произведенные им расходы по чтениям, но не свыше ассигновки на этот предмет по смете сего года, а между тем поручить управе снести с г. инспектором городского училища, не найдет ли он возможным народные чтения духовного и исторического содержания снова производить при городском училище, потому что управление воинского начальника находится на окраине города, в расстоянии от центра города полуторавёрстном, и если он, инспектор, найдет возможным открыть чтения при

с. 82

училище, просить его войти куда следует с представлением о разрешении, за сим некоторые недоразумения по отчету удовлетворились одними объяснениями управы и в заключение заступающим место г. головы предложено собранию решить общий вопрос об отчетности; — **постановлено:** Денежный отчет управы и доклад о её деятельности, как основательные и справедливые, утвердить и выразить управе за её полезную деятельность и ведение расходов с строгой экономией во всех частях искреннюю благодарность, копии с отчетов управа обязана представить г. начальнику губернии в 2-х экземплярах и один экземпляр приложить при сём журнале.

После сего городской голова вновь прибыл в залу заседания и, вступив в председательство собрания, предложил к обсуждению:

11. Доклад управы: Городскою думою сделано однажды навсегда постановление: все журналы её, сметы и отчеты печатать особыми книжками в потребном для гласных и делопроизводства количестве экземпляров. На основании этого печатаются ежегодно означенные документы, остается неотпечатанным журнал думы за 1895 год. А так как на отпечатание его 76 статьёй городского положения требуется разрешение г. начальника губернии, поэтому управа просит уполномочить ее представить журналы за 1895 год на разрешение отпечатать их.

с. 83

Постановлено: Журналы представить за 1895 год г. начальнику губернии и просить его разрешить отпечатать их в числе 30 экземпляров.

После сего, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, **городской голова** объявил заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего вместе с отчетом по 10 статье препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

7 октября 1896 года

с. 84 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Феодоровича Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: В. П. Свешников, С. Н. Пикалев, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, Я. А. Лебедев и Ф. Г. Ларионов.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, П. Н. Ножевников, А. Н. Елисеев — по болезни; И. А. Лепетов, М. М. Солдатов и И. А. Острецов — за отлучкою из города по экстренным и неотложным делам; С. П. Павлов и С. А. Плотников — по семейным обстоятельствам. Собрание признало объяснённые причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего городской голова предложил собранию к обсуждению и решению следующие дела, назначенные по программе:

с. 85 1. Доклад управы: По 131 статье городского положения городская дума определяет процентный сбор в пользу города с торговых документов, вследствие чего управа и докладывает думе об определении этого сбора на 1897 год, причём поясняет ей, что сбор на 1896 год определен был: с купеческих свидетельств — в 15% с казенной пошлины, с билетов и прочих промысловых свидетельств — по 10%, с питейных патентов — по 25%. **Постановлено:** Процентный сбор с торговых документов на 1897 г. оставить тот же, какой определен для 1896 года, а именно: с купеческих свидетельств по 15%, с билетов и промысловых свидетельств по 10% и с питейных патентов по 25%.

с. 86 2. Решение губернского по городским и земским делам присутствия за 18 сентября, коим отменяется обязательное постановление городской думы за 30 июля по определению времени для открытия торговли. *Справка:* 1) Обязательное постановление 30 июля сего года составлено было по примеру утвержденного в 1889 году такого же постановления, и 2) деление времени открытия торговли на две категории вызвалось тем, что главные недельные базары с октября по май бывают здесь по субботам, а с мая по октябрь по воскресным дням. Ввиду сделанных губернским присутствием, в решении его за 18 сентября, указаний, управа предлагает думе к обсуждению новый проект обязательного постановления по торговле в праздничные и табельные дни следующего содержания: 1) В воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, бываемые января 1, 6 и 7, февраля 2, марта 25, апреля 23 и 27 и пасхальные дни, октября 1, 21 и 22, ноября 14, 21 и 26 и декабря 6, 25—27, открывать торговлю в лавках с 12 часов дня. 2) В такие же праздники и торжественные дни, кои бывают: мая 6, 9 и 25, в дни: Вознесения, Троицы и Святого Духа, июня 29, июля 20 и 22, августа 6, 15, 29 и 30, сентября 8, 14 и 26, торговлю открывать с 9 часов утра. 3) Торговля в трактирах с продажей питей и питейных заведениях открывается на основании изданного в 1886 году обязательного постановления и 85 статьи устава питейного; и 4) Во дни крестных ходов, бываемые 20, 21 и 22 июля, в шестое по Пасхе воскресенье, в день Преполовления, торговлю открывать по окончании ходов. **Постановлено:** Новый проект обязательного постановления о времени открытия торговли принять и изготовить к подписи вместе с общим журналом за 7 октября и затем препроводить в копии г. начальнику губернии для издания.

3. Циркуляр г. Владимирского губернатора от 13 сентября сего года за № 1228 об установлении налога в пользу города с квартиронанимателей. По обсуждении сего вопроса, **постановлено:** Так как и в настоящем циркуляре и во 136 статье городского положения

1892 г. говорится только о введении сбора с квартиронанимателей, то их в здешнем городе так мало, что нет интереса ходатайствовать о введении с них сбора в пользу города; если же под словом «квартиронанимателей» разуметь и тех владельцев имуществ, кои хотя квартирантов и не имеют и, живя в домах, сами платят квартирный сбор, то, при платеже ими и без того крупных налогов в пользу казны, города и земства, пока нет уважительного основания обременять их еще квартирным налогом, потому главное, что существующими доходами покрываются все сметные расходы без дефицита, каковой отзыв думы и представить г. начальнику губернии.

с. 87

4. Сообщение г. инспектора Переславского городского училища от 2 сего октября за № 284 об ассигновании 275 р. в год на жалованье учителю чистописания и рисования при училище. По обсуждении сего вопроса **постановлено**: Так как Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета вменено в обязанность Министерству народного просвещения ввести в городских училищах обязательное преподавание чистописания, рисования и черчения и особых учителей назначать для того только там, где есть училищные средства, без всяких пособий со стороны городов, поэтому не было основания для г. инспектора городского училища просить думу о назначении содержания учителю рисования из городских доходов, а если у училища своих средств нет на того учителя, то довести о том до сведения Министерства народного просвещения и ожидать от него надлежащих указаний, как поступить в таком случае, — о каковом отзыве думы и сообщить г. инспектору училища.

5) Ходатайство Переславского добровольного пожарного общества о дозволении ему обнести забором пространство между зданием депо и постройками при нём. По обсуждении ходатайства этого **постановлено**: Дозволить Добровольному обществу обнести забором пустое пространство между зданием пожарного депо и новыми постройками при нём.

с. 88

6. Заявление купеческого сына Николая Александровича Иванова о том, что определенный думою 3 ноября прошлого года оброк в 25 р. в пользу города с сарая его, Иванова, для склада корья он находит слишком высоким, так как местность, где находится сарай, совершенно глухая, никем не занималась, в аренду не сдавалась и не сдаётся, сарай старый, — существует более 20 лет и служит исключительно для склада корья в течение только 6—7 месяцев в году, ввиду чего и просит оброк уменьшить. Во внимание к описанным Ивановым мотивам **постановлено**: Оброк в 25 рублей с здания, где хранится корье, понизить на 10 р. и оставить в 15 рублей.

7. Решение губернского по городским и земским делам присутствия за 18 сентября об отмене постановления городской думы за 3 сентября о назначении гласного Житникова членом городской управы без баллотировки. Согласно настоящего решения присутствия **постановлено**: Произвести закрытую подачею голосов выбор члена в управу вместо выбывшего по жребию С. А. Житникова, и вследствие сего предложено баллотировать опять выбывшего члена Житникова, который и избран большинством 13 голосов, о чём составленный список препроводить в копии г. начальнику губернии.

8. Сообщение Владимирской казенной палаты от 28 августа сего года за № 6969 об избрании на трехлетие с 1 января 1897 года в уездное податное присутствие 3 членов и 3 кандидатов к ним из среды лиц, выбирающих гильдейские документы, и 3 членов и 3 кандидатов из среды выбирающих негильдейские документы. При этом управа доложила, что с 1894 года членами Присутствия состоят: а) от выбирающих гильдейские документы — П. Ф. Александров, С. Н. Пикалёв, И. И. Смирнов и кандидатами к ним — Ф. Г. Ларионов, И. В. Карасёв и А. Н. Елисеев и б) от выбирающих негильдейские документы: В. М. Глинский, А. Я. Красильников, А. Г. Курчевский и кандидатами к ним: И. Ф. Барсуков, А. Е. Варенцов и В. Н. Симаков. **Постановлено**: Приступить к выбору членов в податное присутствие на трехлетие с 1897 года и баллотировать тех же лиц, кои служат в настоящее время в присутствии, кроме мещан Красильникова и Барсукова, вместо коих, по болезни и старости их, кандидатами к выбору назначить мещан П. А. Дьякова и Анд. А. Плотникова, вследствие сего большинством голосов на шарах избраны членами: от купечества — П. Ф. Александров, С. Н. Пикалёв и И. И. Смирнов, кандидатами к ним — Ф. Г. Ларионов, И. В. Карасёв, А. Н. Елисеев, — от мещан: В. М. Глинский, Анд. А. Плотников и А. Г. Курчевский, кандидатами к ним: П. А. Дьяков, Анд. Е. Варенцов и В. Н. Симаков, о чём составленные списки в копиях приложить к журналу и отослать в казённую палату.

с. 89

9. Сообщение г. инспектора Переславского городского 3-классного училища от 2-го сего октября за № 283 об избрании на новое трехлетие почетного смотрителя в городское училище, так как срок службы почетного смотрителя П. Ф. Александрова окончился.

с. 90 По предложении собранию сего требования **постановлено**: Избрать почетного смотрителя в городское училище на 3 года на шарах, и таким образом большинством 13 голосов избран городской голова П. Ф. Александров, о чём составленный список в копии приложить при журнале и сообщить г. инспектору городского училища.

10. Заявление опекуна над пятерыми малолетними детьми умершего бухгалтера городской управы Ивана Михайловича Рязанцева — губернского секретаря Михаила Ивановича Рязанцева, следующего содержания: «По статье 63 городского положения пункт 2 и 138 к обязанностям городских дум отнесено назначение содержания должностным лицам городского общественного управления. Правительствующий Сенат в решениях своих 29 сентября (9 ноября) 1876 года и 25 октября 1878 года дал такое разъяснение к вышеприведенной статье, что под эту статью подходят экстраординарные награды служащим, единовременные пособия и пенсии. Руководясь сими узаконениями, он, Рязанцев, покорнейше просит городскую управу доложить городской думе о назначении ежегодной субсидии для пятерых детей умершего сына его, бывшего бухгалтера управы Ивана Михайловича Рязанцева за 23-летнюю службу его в управе, — полезные труды его и заслуги и без объяснения известны городскому управлению, и потому городская дума назначением пособия сиротам бухгалтера не только с достоинством исполнит приведенный закон, но и поступит по христианской справедливости, потому что дети бухгалтера остались без всяких материальных средств к существованию и для него (просителя) одного давать им приличное содержание, воспитание и образование не под силу, поэтому и ожидает полного сочувствия к такому положению сирот со стороны городского управления».

с. 91 С своей стороны городская управа считает долгом доложить, что бухгалтер И. М. Рязанцев в течение 23 лет действительно был примерным деятельным чиновником и всю службу его следует назвать полезнейшею, а посему, по мнению управы, за такую службу отца следует оказать пособие детям его.

Войдя в обсуждение настоящего ходатайства и приняв во внимание 1 пункт 138 статьи городского положения 1892 г., 197 статью III тома устава о пенсиях, решения Правительствующего Сената 27 сентября 1876 и 25 октября 1878 г., **постановлено**: Во внимание к 23-летним заслугам умершего бухгалтера Рязанцева решено единогласно закрытою подачею 15-ти голосов назначить пенсию пятерым малолетним детям, впредь до возраста последнего из них, — по 120 рублей в год, начав производство этой пенсии с 1 октября сего года, расход нынешнего года покрыть из канцелярской суммы, а в случае недостатка её, из сметного назначения на чрезвычайные расходы, а на будущее время вносить в сметы, а когда возбужден был вопрос: пенсия будет производиться с вычетом за достигших совершеннолетия или без вычета, — решено большинством 10 голосов против 5-ти — без вычета, сумму эту выдавать в распоряжение опекуна.

После сего, за разрешением всех назначенных программю вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято собранием и **постановлено**: О всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего с приложениями препроводить г. начальнику губернии.

Обязательное постановление Переславской городской думы, составленное 7 октября 1896 года по торговле в городе Переславле в воскресные, праздничные и высокаторжественные дни

с. 92 1. В воскресные, праздничные и Высокаторжественные дни, бываемые января 1, 6 и 7, февраля 2, марта 25, апреля 23 и 27 и Пасхальные дни, октября 1, 21 и 22, ноября 14, 21 и 26 и декабря 6, 25—27 — открывать торговлю в лавках с 12 часов дня.

2. В такие же праздники и торжественные дни, кои бывают мая 6, 9 и 25, в дни: Вознесения, Троицы и Святого Духа, июня 29, июля 20 и 22, августа 6, 15, 29 и 30, сентября 8, 14 и 26 — торговлю открывать с 9 часов утра,

3. Торговля в трактирах с продажей питий и питейных заведениях открывается на основании изданного в 1886 году обязательного постановления и 85 статьи устава питейного.

4. Во дни крестных ходов, бываемые 20, 21 и 22 июля, в шестое по Пасхе Воскресение, в день Преполовения, торговлю открывать по окончании ходов.

Баллотированный список о выборе Переславскою городской думою
члена Переславской городской управы согласно примечанию
к 124 статье городского положения 1892 года

Составлен 7 октября 1896 года.

с. 93

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Житников Сергей Алексеевич, переславский купец	38	13	1

Баллотированный список о выборе Переславскою городской думою
в местное уездное податное присутствие трех членов
и трех к ним кандидатов для раскладки дополнительного сбора
между гильдейскими плательщиками из среды этих плательщиков
с 1897 года на трёхлетие

Составлен 7 октября 1896 года.

с. 94

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Члены:			
Александров Пётр Фёдорович, потомственный почетный гражданин	78	12	2
Пикалёв Семён Никонорович, переславский купец	52	13	1
Смирнов Иван Иванович, переславский купец	58	12	3
Кандидаты к ним:			
Ларионов Фёдор Григорьевич, переславский купец	58	10	4
Карасёв Иван Васильевич, переславский купец	68	13	1
Елисеев Александр Никитич, переславский купец	49	13	2

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою
в местное уездное податное присутствие трех членов
и трех к ним кандидатов для раскладки дополнительного сбора
между негильдейскими плательщиками из среды этих плательщиков
с 1897 года на трёхлетие

с. 95

Составлен 7 октября 1896 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Члены:			
Глинский Василий Михайлович, переславский мещанин	52	14	1
Плотников Андрей Алексеевич, переславский мещанин	49	15	—
Курчевский Алексей Григорьевич, переславский мещанин	32	15	—
Кандидаты к ним:			
Дьяков Павел Александрович, переславский мещанин	56	13	2
Варенцов Андрей Егорович, переславский мещанин	45	13	2
Симаков Василий Николаевич, переславский мещанин	34	13	2

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою
почетного смотрителя в Переславское городское 3-классное училище
на трехлетие

с. 96

Составлен 7 октября 1896 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Александров Пётр Фёдорович, потомственный почетный гражданин	78	13	1

Журнал Переславской городской думы

11 ноября 1896 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров; гласные: В. П. Свешников, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, И. В. Карасёв, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский. с. 97

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: А. И. Киселёв, С. П. Павлов — по болезни, Д. А. Захряпин — за отъездом из города по неотложным делам и К. Н. Симаков — по встретившимся неотложным домашним делам. Собрание признало объясненные причины неявки на заседание означенных гласных уважительными.

За сим городской голова предложил к слушанию и обсуждению собрания следующие дела, предназначенные программю: с. 98

1. Заявление переславского мешанина Василия Михайлова Глинского, поданное в управу 12 октября сего года, в коем объясняет, что он известился, что на 18 октября назначены торги на отдачу в арендное содержание с 1897 года общественной лавки против Сергиевской церкви. Так как лавку он, Глинский, содержит не одно четырехлетие с исправным платежом, то просит управу, не найдёт ли она возможным отменить назначенные торги, а сдать ту лавку ему, по примеру прошлого времени, без торгов; если же управа не может распорядиться сама сдачею ему этой лавки, то просит доложить дело это думе, не назначая торгов. Предъявив это заявление, управа объяснила собранию, что лавочка Глинскому сдавалась по 175 рублей в год, содержалась им с давних пор и исправно, и, во внимание к этому, торги на лавочку 18 октября не были произведены, а потому вопрос об отдаче её Глинскому вновь на четыре года с прежним оброком по 175 р. в год и с прежними же арендными условиями управа докладывает на разрешение городской думы. **Постановлено:** Лавочку оставить на 4 года с 1897 года в содержании за мешанином Василием Михайловым Глинским с платежом по 175 рублей в год и с теми условиями, при коих он, Глинский, содержал лавочку в прошедшее четырёхлетие.

2. Доклад управы: 23 минувшего октября в городской управе производилась переторжка на отдачу в содержание на 1897 год общественных лавочек и полков. Рассмотрев торговые листы и сличив объявленные на 1897 год цены с ценами сего 1896 года, управа находит, что на торгах вообще понижена цена против 1896 года на 152 рубля. Понижение сделано, за исключением подвижных полков под №№ 7, 8, 9 и 10, по всем лавочкам и полкам, и потому управа полагала бы: полочки под №№ 7, 8, 9 и 10 утвердить в содержании на 1897 год за лицами, объявившими выгодные для города цены, а также и те, где понижение сделано незначительное, не выше 3 рублей, а остальные, управа просит разрешения думы предоставить право, сдать в содержание на 1897 год хозяйственным способом, придерживаясь цен сего 1896 года. с. 99

По выслушании сего доклада мнения голосов собрания думы разделились на две категории: одни настаивали принять доклад управы как основательный, а другие — признавали справедливым утвердить торги, — вследствие сего спорный вопрос предложено председателем собрания решить на голосах по запискам; таким образом, большинством 14 голосов решено: принять и привести в исполнение доклад управы, так как за утверждение торгов подано только шесть голосов.

3. Предложение заведующего городским приходским училищем, учителя Бизяева — о необходимости ввести в этом училище преподавание пения, для чего и ассигновать какую-либо сумму на вознаграждение за труд преподавателя этого предмета; к сему г. заведующий особо дополнил, что для пения будет по 2 урока в неделю.

с. 100

Настоящий вопрос, как совершенно новый, всецело разрешением зависит от городской думы, и потому настоящее предложение для сего управа и докладывает думе, поясняя при этом, что если, по её усмотрению, признаётся полезным введение пения при городском училище с каким-либо расходом от города, то расход этот может быть покрыт из оказывающегося по смете 1897 года остатка в 25 р., если расход не будет превышать этого остатка. При сём **городской голова** заявил, что если дума пожелает ввести пение в городском приходском училище, то преподавание пения принимает на себя регент соборного хора певчих с вознаграждением по 25 рублей в год. — Преподавание пения в городском приходском училище признано собранием полезным и потому **постановлено**: Согласиться на введение пения в приходском училище с двухдневными уроками в неделю, а для преподавания пения мальчикам — назначить регента соборного хора певчих, с платою ему за труд по 25 рублей в год, сумму эту употреблять из ассигновки на содержание приходского училища.

с. 101

4. Сообщение о. благочинного города Переславля, протоиерея Дилигенского от 1 сего ноября за № 565 — об избрании на 1897 год двоих представителей к Преображенскому собору для присутствия при производстве ежемесячной поверки церковных сумм. *Справка*: По избранию городской думы в заседании 25 января 1896 года представителями от городского общества в Преображенском соборе для учета церковных сумм состоят в течение 1896 года переславские купцы — Иван Васильевич Глухарёв и Иван Андреевич Лепетов. **Постановлено**: Представителей в собор избрать закрытою подачею голосов, и таким образом большинством 18-ти голосов из 20-ти избраны купцы: Иван Васильевич Глухарёв и Иван Андреевич Лепетов, о чём составленный баллотированный список в копии приложить к журналу и сообщить благочинному города.

5. Сообщение Владимирской казенной палаты от 1 сего ноября за № 8643 об избрании городской думою в члены местного негильдейского податного присутствия, вместо мещанина Андрея Плотникова, не уплачивающего дополнительного раскладочного сбора, другого лица из числа уплачивающих этот сбор. По выслушании сего **постановлено**: Вместо Андрея Алексеева Плотникова избрать другое лицо из негильдейских торговцев в члена податного присутствия, коим закрытою подачею 20-ти голосов избран переславский мещанин Василий Иванов Лепетов, торгущий в городе по мелочному свидетельству, о чём составленный список в копии приложить к журналу думы и сообщить копию казенной палате.

с. 102

6. Заявление переславских: — купчихи Татьяны Андреевны Евреиновой и купеческого племянника Алексея Данилова Куманина, следующего содержания: «Постановлением городской думы, состоявшимся в сентябре месяце сего года, трактирный акциз в пользу города на будущий 1897 год уменьшен на 500 рублей, то есть вместо 5 000 р. назначено 4 500 р. Право распределения этого акциза между держателями трактиров предоставлено самим трактирщикам, которые 15 октября сего года, в присутствии члена городской управы г. Житникова, произвели раскладку, причем с некоторых из трактирщиков сделали довольно значительную скидку, как например, с трактира Елисеева скинуто 107 рублей, с Прелова — 83 р., Кашинцева — 177 р. 50 к., с содержимых же ими, Евреиновой и Куманиным, трактиров «Разгуляевский» и «Истерский» не сделали никакой скидки, оставя прежний акциз в сумме: за Разгуляевский 160 р. и за Истерский 180 р. Такое распределение акциза они находят неправильным по нижеследующему: городская дума скинула 500 р., и кроме этого, буфет общественного собрания обложен акцизом во 100 рублей. Эта сумма 600 рублей и должна быть скинута со всех трактиров сообразно с платимым за каждый из них акцизом; а между тем таковая скидка сделана только с двенадцати трактиров, а с прочих трактиров, в том числе и с их (Евреиновой и Куманина) ничего не скинуто, между тем как торговля в трактирах, с которых сделана скидка, идет гораздо бойче, чем в их, и платимый теми трактирами ранее акциз для них несколько не обременителен. Вследствие чего они, Евреинова и Куманин, обращаются в городскую управу с просьбой — признать сделанную трактирщиками раскладку неправильной и обязать их сделанную думою скидку распределить между всеми трактирщиками».

Справка: По раскладке, составленной обществом трактирщиков, городского акциза на 1897 год, все трактирные заведения с продажей крепких напитков обложены акцизом

не ниже 197 рублей каждое; заведения же Куманина и Евреиновой обложены первый акцизом во 180 р., а Евреинова — во 160 рублей.

Городская управа, войдя в рассмотрение жалобы Куманина и Евреиновой на неправильность распределения городского трактирного сбора между отдельными заведениями, находит: всех трактирных заведений с продажей питей вместе с клубом заявлено к открытию на 1897 год 16-ть. С них городскую думою в сентябре месяце положен в пользу города акциз в 4500 рублей. Для раскладки этой суммы между отдельными заведениями назначалось собрание общества трактирщиков, на которое приглашались Куманин и Евреинова, но они на собрание не явились, таким образом, их заведения обложены были акцизом без личного их, Куманина и Евреиновой, участия, при всем том управа не находит поводов к заключению, что акциз с заведений Куманина и Евреиновой положен — с первого 180 р., а последней 160 рублей неправильно, к этому заключению приводит одно то, что нормы эти ниже всех норм обложения прочих заведений, — ниже даже акциза, положенного на заведение Ильина, находящееся на окраине города, а за сим жалоба Куманина и Евреиновой оказывается не заслуживающею уважения, тем более, что общество трактирщиков делало не скидку в проценте 500 р., на кои понижена думою общая норма акциза с заведений против 1896 года, а делало раскладку суммы в 4500 р., с таким мнением своим управа и вносит доклад этот на обсуждение городской думы.

с. 103

Гласный Иван Андреевич **Острецов** заявил, что он жалобу Куманина и Евреиновой признаёт правильною, так как, по его мнению, пониженная думою сумма акциза на 1897 год в 500 р. должна быть скинута обществом трактирщиков в проценте со всех заведений, а не с некоторых только. Но всё собрание, кроме г. Острецова, признало доклад управы основательным и **постановлено**: Доклад управы принять и привести в исполнение; после сего гласный **Острецов** заявил, что он остается при изложенном выше мнении своём.

с. 104

7. Доклад управы: Смета о доходах и расходах города на 1897 год составлена управою своевременно, по ней исчислено доходов 35 797 р. 45 к. и расходов 35 773 р. 23 к., — в чём заключаются доходы и на какие потребности они распределены, покажет каждая статья сметы, которую управа и считает необходимым прочесть собранию. Собрание, руководясь 11 статьёй «правил о составлении смет», **постановило**: Смету передать на предварительное рассмотрение ревизионной комиссии, коей и вменить в неременную обязанность доклад по рассмотрению сметы подать думе к следующему очередному собранию 10 будущего декабря.

После сего **городской голова**, ввиду рассмотрения всех предназначенных программю вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою
представителей в Переславский Преображенский собор на 1897 год
для присутствования при производстве
ежемесячной поверки церковных сумм

с. 105

Составлен 11 ноября 1896 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Лепетов Иван Андреевич, переславский 2-й гильдии купец	45	18	2
Глухарёв Иван Васильевич, переславский 2-й гильдии купец	46	18	2

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою,
вследствие сообщения Владимирской казённой палаты
от 1 сего ноября за № 8643,
члена в местное уездное податное присутствие
на место мещанина Андрея Алексея Плотникова, для раскладки
дополнительного сбора между негильдейскими плательщиками
из среды этих плательщиков с 1897 года на трёхлетие

с. 106

Составлен 11 ноября 1896 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Лепетов Василий Иванович, переславский мещанин	47	20	—

Журнал Переславской городской думы

10 декабря 1896 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: В. П. Свешников, С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, П. Н. Ножевников, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский.

с. 107

По открытии заседания, на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, И. В. Карасёв — по болезни; К. Н. Симаков, С. П. Павлов и М. М. Солдатов — за отлучкою из города по экстренным и неотложным делам. Собрание признало объясненные причины вышепоименованных гласных уважительными.

После сего городской голова иредложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы:

1. Уведомление г. Владимирского губернатора от 15 ноября сего года за № 1551 об утверждении им составленного Переславскою городскою думою обязательного постановления её относительно торговли в воскресные и праздничные дни в гор. Переславле. При этом управа доложила, что о распубликовании означенного постановления, согласно 424 статье общих губернских учреждений издания 1892 года, управой сделано надлежащее распоряжение. **Постановлено:** Сообщение г. начальника губернии об утверждении «Обязательного постановления» по торговле принять к сведению.

с. 108

2. Циркуляр г. Владимирского губернатора от 12 ноября сего года за № 1513 о способе производства работ по городскому благоустройству и о содействии министра внутренних дел по достижению этой цели. По выслушании циркуляра, **постановлено:** принять его к сведению и в потребном случае к руководству.

3. Заявление калязинского мещанина Егора Иванова Былинина о том, что в течение 7 лет он арендовал у города круглую лавочку по 76 р. в год и только на последнем году по встретившейся случайности ему пришлось согласиться на чрезмерно высокую плату во 150 рублей, дабы после стольких лет не выходить из лавки. Находя такую цену несоразмерною, он, Былинин, ходатайствует уменьшить ее на 1897 год до 120 рублей, тем более, что и на торгах на сдачу лавочки на этот год цена объявлена только во 100 рублей. По обсуждении сего **постановлено:** Согласно ходатайства мещанина Былинина оставить общественную круглую лавочку в содержании на 1897 год за ним за 120 рублей.

с. 109

4. Два заявления: одно переславского мещанина Сергея Александрова Плотникова, а второе — мещанки Марьи Васильевой Петропавловской, из них — первый просит оставить за ним в содержании на 1897 год общественную лавочку под № 3-м за 50 рублей, так как плату нынешнего года он находит высокою, а Петропавловская просит сдать ей на 1897 г. лавку под № 4 за ту цену, какая объявлена ею на торгах, то есть за 62 р. 25 к., считая прежде платимую ею плату в 74 р. 50 к. слишком обременительною. **Постановлено:** Согласно ходатайств Плотникова и Петропавловской оставить на 1897 год в содержании лавочку под № 3-м за Плотниковым в 50 рублей, а за Петропавловской — лавочку под № 4-м за 62 р. 25 к.

5. Доклад управы по открытию народных чтений при городском 3-классном училище вместо воинских казарм, отдаленных от центра города; но в докладе этом выяснено, что г. директор народных училищ Владимирской губернии не находит возможным разрешить

устройство народных чтений в помещении городского училища. **Постановлено:** настоящее сообщение принять к сведению и народные чтения оставить при воинских казармах, а так как воинский начальник, по объяснению городского головы, просит оказать ему пособие на устройство помещения для чтений и на расход по освещению помещения, поэтому

с. 110

постановлено: Отпустить в распоряжение воинского начальника всю ассигнованную по смете сего года на народные чтения сумму в 50 рублей, а на будущее время вносить в смету на этот предмет только 25 рублей.

6. Доклад **городского головы** П. Ф. Александрова о том, что он, состоя, по должности городского головы в Переславской уездной переписной комиссии, в первом заседании её указал на назначение быть наблюдателем за переписью в городском участке Н. И. Осипова и кандидатом к нему А. М. Шаланина, которые в этих должностях и утверждены. Но они в заседании 24 и 25 ноября подали заявление, что отказываются от принятия той обязанности по переписи: первый — по недостатку назначенных денежных средств на расходы, хотя и представил уже в комиссию образцы переписи, второй — что он не может принять, потому что он занят собственным делом. Ввиду этого комиссия потребовала от него, головы, указания: кого бы от города назначить в переписную комиссию, но когда не нашлось благонадежного лица, которое могло бы принять взамен г. Осипова переписную обязанность, комиссия предложила ему, голове, оказать от города денежную помощь г. Осипову, который отказывается по недостатку назначенных от казны средств на перепись. Чтобы помочь комиссии выйти из такого положения, он, голова, изъявил согласие испросить у городской думы денежную помощь на сказанную надобность, потому что верная перепись городского участка лежит частью на обязанности города. А посему и предлагает городской думе обсудить этот вопрос и сделать целеполезное по сему предмету постановление. По обсуждении сего

с. 111

постановлено: Так как народная перепись имеет значение и для города, поэтому городское управление считает себя обязанным сочувственно отнестись к достижению переписною комиссиею успешных действий в деле государственной важности, а потому поручить управе, в случае действительной потребности в денежном пособии от города на это дело, затратить из экстренных сумм 1897 года до 100 рублей.

Доклад управы следующего содержания: Городская управа, озабочиваясь более правильным назначением сроков для очередных собраний городской думы в будущем 1897 году, определила сделать проект для тех сроков и предложить его на рассмотрение городской Думы в очередное собрание сего 10 декабря. В проекте этом управа полагала бы назначить следующие сроки для собраний Думы в 1897 году: января 24, марта 12, апреля 24, июня 10, июля 16, сентября 9, октября 15, ноября 18 и декабря 10-го. О чем и докладывает.

Постановлено: Доклад управы принять.

8. Сообщение податного инспектора Переславского уезда от 27 ноября сего года за № 56 об избрании на 1897 год членов в Переславское городское по квартирному налогу присутствие из квартирохозяев и квартирнанимателей. По обсуждении сего **постановлено:** Оставить на 1897 год членами в присутствии по квартирному налогу прежних членов — из квартирантов: городского врача Андрея Александровича Лапотникова, г. лесничего Толвинского, бухгалтера фабрики Гладковой Василия Ивановича Чернова, — из домовладельцев: купеческого сына Михаила Михайловича Шаланина, купца Константина Николаевича Симакова и мещанина Якима Антиповича Лебедева, о чем сообщить податному инспектору.

с. 112

9. Доклад ревизионной комиссии по рассмотрению сметы доходов и расходов по гор. Переславлю на 1897 год и о капиталах, принадлежащих городу и имеющих специальное назначение, следующего содержания:

«Ревизионная комиссия в составе: И. А. Острцова, А. В. Ершова, С. А. Плотникова, рассмотрев смету доходов и расходов по гор. Переславлю на 1897 год, имеет честь представить на благоусмотрение городской думы нижеследующее:

1. Доходов к поступлению на 1897 год по смете ожидается 26 964 р. 90 к. окладных и 8 832 р. 55 к. неокладных, а всего 35 797 р. 45 к., более текущего года на 940 р. 66 к. Статьи доходов, как видно из сметы прихода, в текущем году всё те же, какие были и в прошлом; только доходность с некоторых из них к поступлению ожидается больше, а с некоторых меньше. Главное увеличение ожидается, как видно из сметы, по статьям 23 и 24 — от торговых бань и от оценочного сбора с недвижимых имуществ. Уменьшение доходов ожидается от некоторых статей, и самое ничтожное, вроде следующего: в статье 11

к поступлению ожидалось в текущем 1896 году 22 р. 12 к., а в будущем 1897 году ожидается поступления от этих же статей 21 р. 62 к. В общем, ревизионная комиссия не может указать собранию таких статей, которых бы доходность очень резко понизилась и на которые бы собрание должно было обратить свое особое внимание для увеличения их доходности.

с. 113

2. Расходов в будущем 1897 году предполагается обязательных 30 573 р. 23 к., а необязательных — 5 200 р., а всего 35 773 р. 23 к., более против текущего года на 750 р., но менее ожидаемых поступлений на 24 р. 22 к. Такое увеличение расхода в будущем году должно произойти от включения в смету расходов новых статей, которых не значилось в смете на текущий год, а именно: статья 9 — на выдачу пенсии детям умершего бухгалтера управы Рязанцева 120 р., статья 43 — на улучшение городского выгона 315 р., статья 44 — на возобновление земельных городских знаков и межевых ям 400 р. Все остальные статьи расхода остаются прежние, только суммы назначения для расхода по ним меняются сообразно предполагаемых потребностей.

Ревизионная комиссия при рассмотрении сметы доходов и расходов на 1897 год встретила следующие, по её мнению недостатки: а) в статье 20 поступления доходов рассматриваемой сметы в графе «Ассигновано по смете 1896 года» значится 900 р.; тогда как по этой же самой статье в печатной смете на 1896 год к поступлению ожидалось 700 рублей; б) в 43 статье расходов в графе «Ассигновано по смете 1896 года» никакой цифры не значится, между тем в печатной смете на текущий год в статье 41 на эти же самые нужды предположено израсходовать 230 р. Такие неточности и пропуски делают итоги неверными, а следовательно, и не могут дать точных данных как для предполагаемого прихода, так равно и расхода. Посему желательно, чтобы на будущее время подобных опущений не было.

с. 114

3. Окончив рассмотрение сметы о приходе и расходе сумм на 1897 год, комиссия не может обойти молчанием ведомость, приложенную управой к смете, о неприкосновенных капиталах, принадлежащих г. Переславлю, имеющих специальное назначение. Весь этот капитал, как значится в ведомости управы, равен 125 605 р. 77 к., разделяется он на благотворительный, которого 119 457 р. 11 к., и на запасный, которого 6 148 р. 66 к. Последний капитал обращен в серии и находится в полной исправности. Благотворительный капитал хранится в процентных бумагах и ежегодно с него получается известный доход и доход очень солидный, около пяти тысяч рублей; но как расходуются эти проценты? Кому, когда, сколько выдается денег? Дума решительно не имеет никаких об этом сведений. Ревизионная комиссия, несмотря на свое пламенное желание выяснить, куда уходят проценты с благотворительного капитала, ничего не могла найти в управе, кроме того, что проценты отдаются мещанскому старосте для раздачи бедным; но как расходует эти проценты мещанский староста, все ли он их расходует? Городское самоуправление решительно этого ничего не знает, отчетности по этой части в управе никакой не имеется, кроме той, что отданы мещанскому старосте, за исключением 106 р. 46 к. с капиталов Столбова, Куманиных, Глинского и Гладкова. Из этой суммы — 50 р. употребляются на незаконнорожденного мальчика Александра для обучения его грамоте и ремеслу во Владимирской благотворительной школе, и 56 р. 46 к. для призреваемых в богадельне. Других сведений ревизионная комиссия получить не могла. Между тем городское управление нравственно ответственно за этот капитал как пред жертвователями, так равно и пред бедными и неимущими жителями своего города. Для того, чтобы на будущее время дума могла разобраться с этим капиталом и дать ему надлежащее употребление, ревизионная комиссия нашла необходимым изложить в своем докладе краткую историю всех капиталов, от кого, когда, сколько и на какой предмет пожертвованы эти капиталы. Для выполнения означенной цели комиссия обращалась к городской управе с просьбою дать ей все те документы, по которым город владеет благотворительным капиталом. Из документов, полученных в управе, комиссия узнала о девяти самостоятельных капиталах, полученных городом в разное время и от разных лиц.

с. 115

Первый капитал, по времени поступления, принадлежит дворянам братьям Константину и Валентину Алексеевичам Куманиным. Первоначальная цифра этого капитала 10 000 р. Пожертвован он городу 11 декабря 1847 года при заявлении, подписанном означенными дворянами Куманиными. Назначение этого капитала, как видно из заявления жертвователей, заключается в том, чтобы проценты с оного шли «для окупа бедных мещан гор. Переславля, не могущих платить податей и прочих городских повинностей». Это подлинные слова, взятые из заявления. Далее в том же заявлении говорится: «Если же надобности в употреблении всех процентов на означенный предмет настоять не будет, то просим присоединить их

с. 116

на том же основании к означенному капиталу». Документ этот ясно говорит, на какой предмет должны идти проценты с пожертвованного капитала.

Второй капитал в сумме 1 500 р. внесен лично переславским купцом Алексеем Петровичем Столбовым при заявлении 19 июня 1848 г. Назначение этого капитала, как видно из самого заявления, таково: «одна половина процентов должна идти на содержание богадельни, а другая для окупа бедных мещан города Переславля, не могущих платить податей и прочих городских повинностей».

Третий капитал того же Столбова в сумме 1 430 р. отказан по духовному завещанию и представлен в городскую управу 22 июля 1849 г. душеприказчиком Столбова — Чуксиным. Назначение этого капитала: одна половина процентов должна идти на содержание богадельни, а другая на платёж повинностей за неимущих мещан по распоряжению городского головы и общества. Копии с завещания Столбова не имеется.

с. 117 Четвертый капитал в сумме 50 000 р. достался городу от дворянина Валентина Алексеевича Куманина по духовному завещанию, утвержденному Московской палатой гражданского суда 27 февраля 1864 года; деньги же поступили в распоряжение города 20 декабря 1865 года. Проценты с этого капитала, как видно из самого духовного завещания, должны идти для раздачи в пользу бедных семейств почетных граждан, купцов, мещан и цеховых. Раздача денег должна производиться пред праздниками Святой Пасхи и Рождества Христова от 5 до 10 р. на каждое семейство, по усмотрению гг. городских голов, городских старост и гласных.

Пятый капитал поступил в городскую думу 11 августа 1866 года по духовному завещанию почетного гражданина Петра Ивановича Куманина — в сумме 10 000 рублей. Проценты с этого капитала, как видно из заявления душеприказчиков Куманина, по усмотрению городских голов и членов думы, были выдаваемы ежегодно пред праздниками Рождества и Воскресения Христова на вспоможение бедным.

Шестой капитал в сумме 30 000 р. поступил от почетного гражданина Бориса Васильевича Глинского; часть процентов с этого капитала, а именно: 300 рублей должны идти для бедных невест, а последние проценты — для раздачи бедным жителям гор. Переславля пред праздниками Святой Пасхи и Рождества Христова. Первого заявления, при котором поступил капитал, в деле нет. Только из второго заявления жертвователя Глинского от 25 октября 1868 года видно, что этот капитал передан городу 9 октября 1868 года.

с. 118 Седьмой капитал в процентных бумагах 11 300 р. и кредитом 20 р. 30 к., согласно завещанию московского купца Василия Семёновича Тарлыкова чрез душеприказчика его Шведова, поступил в городскую управу 18 августа 1873 г., проценты с этого капитала должны идти на уплату недоимок за бедных мещан переславского общества.

Восьмой капитал пожертвован городу 20 февраля 1893 года переславской 1-й гильдии купчихой Варварой Васильевной Гладковой в память покойной жены коллежского секретаря Марьи Егоровны Лялиной — в сумме 2 000 рублей, проценты с этого капитала должны идти для раздачи бедным жителям гор. Переславля.

Девятый капитал поступил в Переславскую городскую управу 6 февраля 1895 года от переславского мещанина Никиты Алексеева и жены его Анастасии Андреевны Корелиных в сумме 6 000 р., проценты с 5 000 р. должны идти для раздачи беднейшим мещанам города Переславля, а с 1 000 р. — в пользу Переславской городской богадельни. Проценты с этого капитала при жизни Корелиных должны выдаваться им на руки.

с. 119 Таким образом, весь благотворительный капитал по первоначальным документам должен быть равен сумме 122 250 рублей 30 копеек. К этой сумме нужно прибавить следующие капиталы, означенные в ведомости за 1897 год о капиталах города Переславля-Залесского, капитал купца Кекина 290 р. и капитал купца Гладкова 1 000 рублей. На эти два капитала ревизионная комиссия никаких документов в городской управе найти не могла, а потому не может указать ни времени их поступления, ни первоначальной суммы, ни их назначения. Прикладывая эти два недокументальных капитала 1 290 р. к общей сумме капиталов документальных, мы получаем благотворительных капиталов цифру 123 540 р. 30 к. — Между тем в означенной ведомости всех благотворительных капиталов, включая и капитал Глинского в 217 р. 61 к., проценты с которого должны идти в пользу соборного причта, равняется 119 457 р. 11 к. Вычитая эту сумму из 123 540 р. 30 к., мы получим недочет в размере 4 083 р. 19 к. Сравнивая цифры капиталов по первоначальным документам, при которых эти капиталы поступили в распоряжение города, с цифрами, означенными в приложенной ведомости, мы видим, что

- капитал дворян братьев Куманиных до 10 000 р. превратился в 13 930 р.,
- капитал купца Валентина Алексеевича Куманина в 50 000 р. обратился в 54 300 р.,
- капитал Петра Ивановича Куманина из 10 000 р. перешел в 11 000 рублей,
- капитал Гладковой в 2 000 р. перешел в 2 200 рублей.

Таким образом, нужно бы ожидать увеличения и общей суммы всего капитала, а на деле вышло уменьшение капитала. Такое печальное явление произошло оттого, что капитал Тарлыкова, полученный городом процентными бумагами в размере 11 300 рублей и кредитом 20 р. 30 к., по журнальному постановлению Переславской городской думы, состоявшемуся 1 августа 1888 года, в размере 11 000 р. передан в распоряжение Переславского мещанского общества. Такое постановление думы комиссия находит неправильным, потому что все благотворительные капиталы, в том числе и капитал Тарлыкова, представлялись в городскую управу, а не мещанскому старосте или мещанскому обществу, и наблюдение за точным исполнением воли жертвователей поручалось городским головам совместно с гласными думы, и капитал Тарлыкова точно так же представлен в распоряжение думы. Передавши же из капитала Тарлыкова 11 000 р. в распоряжение мещанского общества, городская дума тем самым лишила себя возможности наблюдать за целостью капиталов и за правильной раздачей процента с этого капитала, следовательно, поступила неправильно. Комиссия полагала бы возвратить этот капитал обратно в распоряжение городского самоуправления. Но всё-таки и без этого капитала в распоряжении города остается еще довольно крупная сумма — около 120 000 рублей, процентов с которого получается около 4 700 р. ежегодно. Если правильно распорядиться процентом с этого капитала, то немало добра можно сделать на эту сумму, только необходимо выяснить, сколько процентов должно поступить на уплату городских налогов, сколько для бедных невест, а последние употребить на благотворительность для бедных. При помощи этого капитала в нашем маленьком городке можно прекратить профессиональное нищенство устройством благотворительного общества наподобие существующего в гор. Твери и общества добротной копейки, или устройством приюта для малолетних детей, куда бы возможно поместить всех детей, занимающихся нищенством. Но для того, чтобы проценты со всех капиталов приносили существенную сумму и все действовали в одном и том же направлении, необходимо нужно ходатайствовать пред правительством об изменении воли жертвователей в употреблении процентов с капитала. Некоторые капиталы, как например: дворян братьев Куманиных 10 000 р., купца Тарлыкова 11 300 р., часть капитала Столбова около 1 500 р. первоначальное своё назначение имели — оплату или, как

с. 120

с. 121

выражено в документах, «окуп податей», то есть взнос в казну за мещан подушных податей, в настоящее время утратили свое назначение, так как подушная подать отменена, потому капиталы эти должны бездействовать, чего, конечно, не желали и сами жертвователи. Представляя доклад на благоусмотрение думы, комиссия с своей стороны находит необходимым изменить тот порядок в употреблении процентов с этих капиталов, изъять раздачу пособий из рук мещанского общества и непосредственно наблюдать самой думе за назначением пособий и вести самую тщательную отчетность по всем этим капиталам до того времени, когда будет получено разрешение Правительства на изменение воли жертвователей в употреблении процентов с этих капиталов. — Наконец, комиссия считает долгом благодарить управу за аккуратное ведение книг и своевременное обрезывание купонов со всех неприкосновенных капиталов.

По прочтении доклада этого, председатель собрания обратился с вопросом: не имеет ли кто еще сделать замечаний по первой части доклада о смете? Гласный **Шиль** потребовал разъяснений по некоторым статьям сметы, а когда заявление его было удовлетворено, он только заявил собранию, что, по его мнению, было бы справедливо дать денежное пособие от города вольному пожарному обществу, так как цель его тоже служить пособником в тушении пожаров в городе. Собранием заявление это принято сочувственно и **постановлено**: Внести на пособие Обществу в смету 1897 г. 100 р., а затем, когда новых заявлений ни от кого не было сделано, председателем предложен вопрос: утверждает ли дума смету? **Постановлено**: Так как в назначениях управы прихода и расхода на 1897 г. нет неправильностей, то проект сметы, по надлежащем исправлении упущений и ошибок в графе 4-й по ассигновкам 1896 г., утвердить и представить проект на рассмотрение г. начальника губернии и копию в казённую палату, причем вменить в обязанность управе на будущее время в смете к графе, где показывается принятая думою ассигновка прошедшего года, сделать еще графу, в которую вносить ассигновки, предположенные управою, и затем

с. 122

пропусков ассигновок этих и неточных цифр на будущее время не допускать. После этого председатель предложил решить вторую часть доклада комиссии о капиталах, **постановлено**: Так как целым собранием такого сложного доклада обсудить всесторонне невозможно, поэтому избрать для того комиссию из 10 человек, в которую и избраны: городской голова П. Ф. Александров, гласные: И. А. Острецов, В. К. Шилль, А. В. Ершов, М. М. Шаланин, М. Л. Рязанцев, А. Н. Елисеев, П. А. Засс и С. А. Плотников и с совещательным голосом депутат от духовенства, о. протоиерей Дилигенский, — на комиссию эту возложить обязанность немедленно и всесторонне обследовать обстоятельства, изложенные в докладе комиссии, и что представится необходимым и целесообразным сделать для пользы бедных, составить думе обстоятельный доклад. В заключение — благодарить Ревизионную комиссию за труд её по рассмотрению сметы и за представленный ею доклад о капиталах. — После сего комиссия снова заявила собранию думы, что следует благодарить и управу за аккуратное и правильное ведение счетоводства. **Постановлено**: Благодарить управу.

с. 123

После сего, за рассмотрением всех предназначенных по программе вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 25 января 1896 года	4
Журнал Переславской городской думы 28 февраля 1896 года	8
Журнал Переславской городской думы 15 апреля 1896 года	12
Журнал Переславской городской думы 5 июня 1896 года	16
Журнал Переславской городской думы 30 июля 1896 года	22
Журнал Переславской городской думы 3 сентября 1896 года	28
Журнал Переславской городской думы 7 октября 1896 года	34
Журнал Переславской городской думы 11 ноября 1896 года	39
Журнал Переславской городской думы 10 декабря 1896 года	43