

ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1897 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92

pki.pdf

Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1897 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1898.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1897
год. — М.: MelanarË, 2008. — 59 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

24 января 1897 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров; гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, В. К. Шилль, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов и И. А. Острцов.

По открытии заседания, на основании 64 статьи городского положения, городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли следующие гласные: В. П. Свешников, А. И. Киселёв, Д. А. Захряпин, П. Н. Ножевников, С. П. Павлов, П. А. Засс и М. М. Солдатов — по болезни; И. В. Карасёв и А. Н. Елисеев — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных на заседание уважительными.

Затем г. голова предложил приступить к слушанию и обсуждению назначенных по программе дел, а именно:

с. 4 1. Предложение г. Владимирского губернатора от 30 минувшего декабря за № 1770, коим извещает, что постановление думы за 10 декабря 1896 года о выборе членов в квартирное присутствие передается им в губернское присутствие, а по вопросу о смете сообщено им будет особо, прочие же статьи журнала оставлены без возражений. **Постановлено:** Предложение принять к сведению и незапротестованные постановления привести в исполнение.

2. Предложение его же, г. губернатора, от 3 сего января за № 15 с извещением, что Правительствующим Сенатом жалоба городской думы, принесенная на решение губернского присутствия, об отмене постановления думы за 6 июля 1895 г., относительно сложения недоимки акциза с трактирного заведения умершего Дм. Пикалёва за 1-ю половину 1895 года, признана правильною, а потому и решение присутствия отменено. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению, а управе постановление думы за 6 июля 1895 г. поручить привести в исполнение.

с. 5 3. Купеческий племянник Алексей Данилович Куманин снял с торгов в содержание с 1895 по 98 г. общественный Истерский дом под трактирное заведение. Ныне он заявил, что от содержания дома и открытия в нём заведения он отказывается, потому что казенная палата обязала его на содержание заведения выбирать купеческие права. Управа, найдя такое требование палаты несправедливым, просила ее обстоятельство это представить на разрешение г. министра финансов, а до того времени решила выдать Куманину на содержание заведения свидетельство мелочного торгова, о чём и объявила ему, но он отозвался, что и при этом условии он отказывается от содержания дома и заведения. Поэтому Куманина и следовало бы признать нарушителем принятого на себя обязательства платить оброк за дом до окончания срока аренды, — платить акциз за неоткрытое заведение и вследствие сего предъявить к нему судебный иск; но так как Куманин в своем заявлении отказывается только от содержания дома и открытия трактира, а прямого отказа от исполнения принятого им на себя вышеизложенного обстоятельства им не сделано, поэтому управа вопрос этот и представляет на разрешение думы и просит дать ей указание, как поступить в сём деле.

Ввиду изложенного **постановлено:** Поручить управе войти предварительно с Куманиным в переговоры по сему делу, поставить в виду его все последствия, кои ожидают его, если он откажется исполнить принятые им на себя обязательства по аренде дома, и какой он даст отзыв, доложить думе, если же от переговоров интересы города не пострадают, то не нужно и докладывать думе дела.

4. Раскладка казенного налога, а с ним вместе и городского оценочного сбора в пользу города должна быть произведена между отдельными городскими имуществами к 15 апреля. Основанием для раскладки служит оценка имущества, которая поэтому и должна быть готова столь благовременно, чтобы к означенному сроку могла совершиться раскладка. Обыкновенно городская дума ежегодно поручала управе исправлять оценки тех имущества, кои изменялись, с одной стороны, по обветшалости зданий, а с другой — вызывали на повышение ценности по перестройке вновь имущества старых, все же остальные имущества, где не было означенных изменений, оставались для налогов с прежней оценкой. А так как подобного распоряжения думы для текущего года еще не было, поэтому управа просит городскую думу разрешить вопрос, все ли имущества городских жителей должны переоцениваться для налогов 1897 года, или должно произвестись изменение оценок только для тех имущества, кои — или доходность потеряли за ветхостью, или требуют повышения ценности, вследствие увеличившейся доходности по улучшению и перестройке имущества и кто в том и другом случае должен выполнить постановление думы? — **Постановлено:** Поручить управе пересмотреть те только оценки, по коим последовали изменения, и о коих сделаны заявления граждан на высокую оценку, а прочие имущества оставить с прошлогодней оценкой и оценочные ведомости с разложенными налогами изготовить к указанному в законе сроку.

с. 6

5. Городская управа, заканчивая счетоводство за 1896 год и подводя итоги сметным расходам, нашла, что по 18-ти статьям расходной сметы оказалось остатков 3 568 р. 65 к., а по 6-ти статьям сделано передержек на 700 р. 25 к. Передержка эта, по 17 статье правил приложения при 140 статье городского положения 1892 г., может быть покрыта остатками от других сметных ассигновок с разрешения городской думы, вследствие сего управою постановлено: с представлением ведомости об остатках и передержках просить городскую думу — разрешить управе покрыть означенную в ведомости передержку в 700 р. 25 к. из остатков от других сметных ассигновок, коих оказалось 3 568 р. 65 к. **Постановлено:** разрешить управе покрыть передержки по 9, 25, 32, 36, 46 и 51 статьям сметы в 700 р. 25 к. из остатков от других сметных расходных ассигновок, коих оказалось на 3 568 р. 65 к.

с. 7

6. По смете 1897 года предположено иметь доходов на расходы 35 797 р. 45 к., но доходы эти, как известно уже и самой городской думе, поступают преимущественно в конце года, так что получаемых до того времени доходов бывает всегда недостаточно и на обыкновенные текущие расходы, и потому управа ежегодно испрашивает разрешения думы затрачивать до поступления доходов свободные суммы из других источников, кои затем и пополняет в том же году. Кредит этот неизбежен и в наступившем году потому, что с открытием весны тотчас нужно приступить к устройству новых мостовых по городу, для чего и нужно готовить материал теперь же, а для выполнения всего того потребуются крупная сумма, почему управа и просит городскую думу — разрешить, в случае надобности, тратить заимообразно проценты с благотворительных капиталов, коих налицо имеется до 7-ми тысяч рублей, если эта сумма и вся потребуются к расходу, то она далеко не будет равняться половине исчисленных по смете доходов в 35 797 р. 45 к., и притом сумма та покроется в сём же году при первой возможности, тем более, что город никаких еще долгов не имеет. **Постановлено:** На основании разъяснений, сделанных управою в докладе, разрешить ей, в случае общественной надобности, затрачивать наличные процентные с благотворительных капиталов суммы, кои и пополнить, как скоро получится достаточно для того городских доходов за сей год.

с. 8

7. Прошение жителей Переславской Рыбной слободы, коим просят оказать им денежное пособие на исправление ветхостей моста чрез реку Трубеж против церкви Филиппа Апостола. — *Справка:* Пособие от города на мост в Рыбной слободе сделано было с разрешения городской думы в 1886 г. в размере 22 рублей. — **Постановлено:** Разрешить управе — отпустить в пособие жителям Рыбной слободы до 25 р. на переделку переходного чрез реку Трубеж моста против церкви Филиппа Апостола, употребив деньги те из непредвиденных расходов.

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных программой вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято собранием и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

12 марта 1897 года

с. 9 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александра особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: Пикалёв С. Ник., Ершов Ал. В., Захряпин Дм. Анд., Карасёв И. В., Симаков К. Н., Шаланин М. М., Глинский Ник. Мих., Засс П. Ал., Шилль Вл. Кар., Елисеев Ал. Ник., Лепетов Ив. Анд., Солдатов М. М., Рязанцев М. Ив., Плотников С. Ал., Лебедев Яким Антип., Ларионов Фёдор Григорьевич и Острцов И. Андреевич.

По открытии заседания, на основании 64 статьи городского положения, городской голова доложил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: по болезни — Киселёв Ал. Иванович, Ножевников Пётр Николаевич, Житников Сергей Алексеевич и по отлучке — Павлов Сергей Петрович. Собрание признало причины неявки уважительными.

Засим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы:

- с. 10* 1. Доклад управы: г. начальник губернии от 22 января сего года за № 499 уведомил, что по губернской земской раскладке казенного налога, назначенного для Владимирской губернии на 1897 год на гор. Переславль, падает к платежу 6 390 рублей, а вслед за сим уведомила о том же управу и казённая палата и просила разложить налог на отдельные имущества города и окладные листы раздать владельцам не позже 1 сентября для уплаты в законный срок ими налога. — По поручению городской думы от 24 января сего года городскую управу уже приступлено к пересмотру оценок тех имуществ, на высокую оценку коих сделаны заявления гражданами, и к оценке тех, кои устроены в 1896 году вновь и в коих проживают уже или хозяева имуществ, или жильцы. Эта операция управою скоро будет закончена, — а так как и на существующих в городе фабриках и заводах сделаны новые постройки и поставлены новые машины с котлами и там уже идет производство, а также открыто в 1896 году производство и в тех частях фабрик, кои хотя и раньше были построены, но производства в них не было и оценки не сделано. Поэтому управа нашла справедливым оценить на 1897 год и перечисленные фабричные постройки с машинами. Фабрики и машины принято и казной и земством ценить для налогов технически, чего управа, без участия техника, сделать не может, вследствие чего и просит разрешить — пригласить техника и ассигновать на это к расходу до 150 рублей. — **Постановлено:** Признать доклад управы справедливым и поручить ей пригласить техника для оценки новых фабричных строек с машинами, в коих открыто производство в 1896 году, и произвести потребный на техника расход из непредвиденного сметного расхода.
- с. 11*

2. Журнал губернского по городским и земским делам присутствия за 17 февраля сего года по рассмотрению сметы о доходах и расходах гор. Переславля на 1897 год. Из журнала этого видно, что губернское присутствие, найдя невозможным утвердить смету с дефицитом во 131 р. 73 к., и потому, для устранения сего, исключило из непредвиденных расходов те 131 р. 73 к. и с этим изменением смету возвратило к исполнению. **Постановило:** Смету в изменённом виде принять к руководству и поручить управе приводить в исполнение.

3. Городская управа, по случаю кончины гласного В. П. Свешникова, постановила: доложить о сём городской думе, а так как Свешников был разумным гласным общественным деятелем со времени введения городского положения 1870 года, не менее плодотворна была

его деятельность и по служению земским гласным, поэтому от города хотя и отслужена была панихида по усопшем и возложен на гроб признательный от общества венки, при всём том управа долгом себе поставляет сделать свое предложение — не найдёт ли городская дума почтить память покойного выражением ещё какой-либо признательности и сочувствия к семейству его. — **Постановлено:** Выразить письменное соболезнование семейству умершего Свешникова и почтить память его ежегодным взносом в городское трёхклассное училище за обучение двоих сирот или беднейших мальчиков из граждан города Переславля.

с. 12

4. Доклад управы: Владимирская губернская земская управа издала общие обязательные постановления по заразным скотским болезням для всей губернии и, сообщая о сём с приложением постановлений городской управе, просит ее доложить городской думе, не найдет ли она возможным принять к исполнению те постановления земства по городу, и об отзыве думы сообщить. По поводу сего городская управа, войдя в рассмотрение земских постановлений, нашла, по своему мнению, неудобным принять все без изъятия постановления к исполнению потому, во-первых, что они затруднят жителей по многосложности и ссылкам на статьи, — во-вторых, потому что отделение III хотя и обещает вознаграждение за павший и убитый скот, но получение вознаграждения обставлено такими сложными условиями, при коих трудно будет добиться возмездия за скот, а в-третьих, потому что условия содержания живодерен и кладбищ совершенно нельзя согласовать с местными земельными условиями города. Ввиду всего изложенного управа полагала бы отказаться принять обязательно к исполнению земские постановления, а издать на случай появления заразных болезней на скот свои обязательные постановления, придерживаясь, для соблюдения единства действий, земских постановлений, кои будут пригодны для города. О чём и докладывается на обсуждение и зависящее распоряжение городской думы. **Постановлено:** Доклад управы принять и поручить ей сделать соответственно доклада ответ губернской земской управе и составить для города по заразным болезням свои обязательные постановления, кои предъявить своевременно думе на рассмотрение.

с. 13

5. Доклад управы: Учитель городского народного училища Елховский в недалеком будущем оставит должность учителя. Должность эта по положению о начальных народных училищах замещается по определению местного училищного совета, но Правительствующий Сенат под статьёй 18 положения 15 июня 1883 года и 22 июля 1886 г. разъяснил, что те учреждения, кои содержат означенные училища на свой счёт, имеют право приискивать кандидатов на учительские места и сообщать о том училищному совету. Здешнее городское народное училище содержится исключительно на счет города, а потому дума, ввиду означенного закона, имеет право на должность учителя Елховского назначить своего кандидата и сообщить о том училищному совету. Кандидатами на должность Елховского заявили желание зачислиться: 15 февраля — учитель Нагорского училища Кириллов и 5 сего марта — учитель Романовского земского училища Рязанцев; за сим, если угодно будет думе назначить своего кандидата, то не признаёт ли таковым которого-либо из заявивших желание занять должность Елховского — Кириллова или Рязанцева, и уполномочить управу сообщить об избранном кандидате училищному совету.

По обсуждении сего доклада **постановлено:** Так как на должность учителя городского приходского училища изъявили желание поступить двое — Кириллов и Рязанцев, поэтому и зачислить обоих их кандидатами, а определить учителем в городское училище которого-либо из двоих кандидатов предоставить училищному совету, потому что ему ближе известны способности и достоинства того и другого учителя. О чём и сообщить училищному совету.

с. 14

6. Журнал присутствия по городским делам за 17 января об отмене постановления думы о выборе членов в квартирное присутствие по журнальному постановлению, при этом предлагает — выбор произвести закрытою подачею голосов. **Постановлено:** Выбор членов — Лапотникова, Толвинского, Чернова, Шаланина, Симакова и Лебедева произвести закрытою подачею голосов и составить о том выборный лист, который приложить при журнале в копии, таковую сообщить и податному инспектору.

7. Предложение г. начальника губернии о выборе на трёхлетие с 1897 года заведующего военно-конским участком и двоих к нему помощников, — лица эти должны быть способны к ведению дела этого и хорошо знакомы с свойством и качеством лошадей. **Постановлено:** Заведующего военно-конским участком избрать прежнего — мещанина Василия Ильина, как уже хорошо знакомого с делом переписи, оставив за ним оклад содержания прежний в 25 рублей, а помощниками к нему назначить — мещанина Андрея Иванова Иконникова и крестьянина Рыбной слободы Фёдора Никитина Папышева, знакомых с свойством и качеством лошадей, служба их должна быть безвозмездная, каковых лиц и избрать закрытой подачей голосов, о чем составить выборный лист, который и представить на утверждение г. начальника губернии.

с. 15 8. Доклад управы: 21 апреля сего года кончается срок десятилетнего содержания общественной огородно-сенокосной земли за бывшим провиантским магазином, содержимой мещанином Осининым. По поводу сего управою и назначены новые торги на сдачу той земли 17 и 21 чисел сего марта. Узнав о сём, содержатель земли Осинин поданным в управу заявлением просит управу доложить думе, не найдёт ли она возможным отдать ему помянутую землю в содержание еще на 10 лет без торгов, причем он обязуется вместо ныне платимых — 120 р. в год платить по 150 р. Приняв во внимание затраты Осинина на усиленное разведение огородной культуры на земле, — затраты его на сделанную с 2-х сторон загородь, управа находила бы возможным принять во внимание просьбу Осинина, но так как интересы города выше частных интересов, поэтому управа представляет решить вопрос этот самой думе по её убеждению.

Осинин, находясь в зале собрания, с разрешения председателя словесно объяснил собранию все его затраты на улучшение земли и просил оставить землю на 10 лет за ним с прибавкою еще 10 р. к объявленной им цене 150 р., то есть с платежом по 160 р. в год, вследствие сего **постановлено:** Оставить землю за Осининым в содержании еще на 10 лет с платою по 160 р. и со всеми теми условиями, какие помещены в прежнем контракте, который должен быть заменен новым, а назначенные управою торги отменить.

с. 16 9. Сообщение попечительного совета Переславской женской прогимназии от 5 марта 1897 года за № 8-м следующего содержания: Попечительный совет Переславской женской прогимназии, уполномоченный городской думою вести её хозяйство, имеет честь представить думе копии с отчета за 1896 г. и сметы за 1897 г. доходов и расходов прогимназии.

Из отчета и сметы дума усмотрит, что они закончены с дефицитом — первый в 625 р. 12 к., вторая — в 649 р. 12 к. По поводу таких крупных недостатков попечительный совет и считает долгом объяснить думе следующее: дефицит по бюджету прогимназии не есть явление новое, преходящее: он был и во все прежние годы, но всегда покрывался средствами г-жи попечительницы Варвары Васильевны Гладковой. Поэтому попечительный совет, при таком пособии г-жи Попечительницы, получая на содержание прогимназии от города 1 000 р., довольствовался в прежнее время таким пособием города, хотя и считал его недостаточным.

Ныне, со смертью г-жи попечительницы, прогимназия лишилась этого пособия и бюджет её остался с дефицитом в 649 р. 12 к.

Кроме того, прогимназия имеет нужду на пополнение скудного содержания гг. преподавателям, оклад жалованья которых ниже оклада, получаемого от городской управы учителями приходских училищ, что дума может усмотреть из представляемых отчета и сметы.

Вследствие такого затруднительного финансового положения прогимназии, попечительный совет, не имея возможности удовлетворить предстоящие расходы, поставлен в необходимость ходатайствовать перед думою: оказать помощь прогимназии сообразно сказанным нуждам её путем повышения пособия, ассигнованного думою.

с. 17 Ходатайствуя о пособии, попечительный совет имеет честь сообщить думе о том, что в прогимназии находится учащихся детей до 200 учениц и притом два приготовительных класса, которые заменяют женское училище; следовательно, прогимназия дает городу, кроме образования детям, и выгоду, избавляя город от расходов на содержание женского училища, причём попечительный совет не может умолчать и о том, что город на содержание приходского училища тратит до 3 000 р. и при тех же условиях отпускает прогимназии только 1 000 р.

На основании всего вышесказанного попечительный совет имеет полную надежду, что городская дума удовлетворит это ходатайство и назначит помощь прогимназии сообразно нуждам её.

Справка: 1) На содержание 3-классного городского училища ежегодно расходуется 1 112 р. 80 к. и дается пособия на страхование дома 50 р.; 2) на содержание народного приходского училища 1 940 р.; 3) на содержание прогимназии отпускается 1 000 р.

При обсуждении настоящего ходатайства попечительного совета неизбежным представляется оказать пособие совету на содержание прогимназии, затруднение только в том, что у города в настоящее время денег нет, смета закончена без всякого остатка, но управа при этом объяснила, что по смете 1895 года было отчислено 5% с окладных доходов на составление запасного капитала на нужды, исчисленные в § 3 пункте 1 сметных правил приложения к 140 статье городского положения, то есть на непредвиденные и чрезвычайные расходы, отчисления этого поступило 1 315 р.; по незатрате их в 1895 и 1896 г., они в настоящее время состоят налицо в числе общего запасного капитала. Из этих денег, по мнению управы, с разрешения г. начальника губернии и можно оказать пособие на прогимназию. Приняв это во внимание, собрание **постановило:** Оказать пособие прогимназии, а на вопрос председателя: — какое — постоянное или единовременное? решено по запискам большинством 16 голосов против 3-х — единовременное; на вопрос же — в каком размере — в 650 р., как просит Совет, или в меньшем? собрание определило решить вопрос этот закрытою подачею голосов, и большинством 13 голосов против 6 решено — в 650 р., при этом дополнено, что на означенный расход должна быть составлена дополнительная смета и представлена на утверждение г. начальника губернии, с ходатайством произвести означенный в смете расход из означенного капитала, который будет составлять менее 5% с окладных доходов сметы 1897 года в 26 964 р., а так как дефицит расхода по прогимназии в 650 р. может повторяться ежегодно, в таком случае покрывать его для города будет не под силу, при отказе же от пособия прогимназия может закрыться; поэтому поручить управе войти с ходатайством к Переславскому земству одновременно с ходатайством попечительного совета об оказании в таком затруднительном положении города сочувствия, в видах общей пользы от прогимназии для детей города и уезда, назначением содержания на этот полезный рассадник в усиленном против ныне отпускаемого размере в 900 р., и о последующем сообщить городскому управлению.

с. 18

10. Доклад городской думе председателя попечительного совета прогимназии следующего содержания: Попечительный совет прогимназии, по выборам городской думы, состоит ныне из четырех членов, из коих два лица находятся в болезненном состоянии и не могут принимать участия в заседаниях совета, а именно: А. И. Киселёв и П. Н. Ножевников. Другие же два члена совета: П. Ф. Александров — состоит председателем, С. П. Павлов нередко отсутствует. Таким образом, попечительный совет может оставаться без члена от города при составлении заседания Совета. Ввиду такого положения я нахожу необходимым доложить о том думе и просить, в дополнение состава совета, избрать еще двоих членов.

с. 19

По обсуждении сего **постановлено:** При болезни членов попечительного совета — Киселёва и Ножевникова избрать еще трех лиц членами в попечительный совет закрытою подачею голосов, каковыми и избраны: купец П. А. Засс, инженер-технолог В. М. Тряпкин и переславский мещанин И. Ф. Сергеев, о чём выборный лист в копии приложить при журнале и о выборе сообщить попечительному совету.

После сего, за рассмотрением всех назначенных программю вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Дополнительная смета о приходах и расходах на 1897 год

с. 22

Наименование статей дохода	На каком основании	Дополнительный доход	Наименование статей расхода	Дополнительный расход
		р. к.		р. к.
По общей годовой смете на 1897 г. исчислено доходов 35 741 р. 50 к.			По годовой смете исчислено на 1897 г. всех расходов 35 741 р. 50 к.	
По настоящей дополнительной смете предполагается отчислить из запасного капитала в 1 315 р. 90 к., хранящегося в сериях и образовавшегося в 1895 г. из 5% с окладных доходов отчисления, на основании § 3 п. 1 правил при 140 ст. городского положения о сметах, на покрытие чрезвычайного расхода по содержанию женской городской прогимназии	На основании § 3 пункта 1 правил о сметах и постановления городской думы за 12 августа 1897 г.	650 —	В 1897 году предполагается, на основании приведенных узаконения и постановления думы, произвести единовременно чрезвычайный расход из запасного капитала на покрытие дефицита против сметного назначения в 1 000 р. по содержанию женской городской прогимназии в	650 —
Вследствие сего по годовой и дополнительной сметам предполагается получить доходов 36 391 р. 50 к.			Вследствие сего по годовой и дополнительной сметам расходов в 1897 г. предполагается произвести 36 391 р. 50 к.	

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою заведующего военно-конским участком и двоих к нему помощников

Составлен 12 марта 1897 года.

с. 24

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Ильин Василий Ильич, переславский мещанин, заведующий военно-конским участком	39	19	—
Иконников Андрей Иванович, помощник	51	17	2
Папышев Фёдор Никитин, помощник	35	17	2

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою членов в квартирное присутствие

Составлен 12 марта 1897 года.

с. 25

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Лапотников Андрей Александрович	—	17	2
Толвинский — лесничий	—	17	2
Чернов Василий Иванович	—	19	—
Шаланин Михаил Михайлович	—	18	—
Симаков Константин Николаевич	—	18	—
Лебедев Яким Антипович	—	18	—

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою членов в попечительный совет Переславской женской прогимназии

Составлен 12 марта 1897 года.

с. 26

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Засс Павел Александрович	—	18	—
Тряпкин Владимир Михайлович	—	14	5
Сергеев Иван Феодорович	—	18	1

Журнал Переславской городской думы 24 апреля 1897 года

с. 27 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от земства — председатель земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: А. И. Киселёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, П. Н. Ножевников, Я. А. Лебедев — по болезни, С. П. Павлов и А. Н. Елисеев — за отлучкою из города по неотложным обстоятельствам. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

с. 28 Затем г. голова предложил приступить к обсуждению назначенных по программе дел, а именно:

1. Доклад управы о том, что постановления городской думы за 12 марта сего года пропущены г. начальником губернии к исполнению и многие уже приведены в исполнение.

Постановлено: Доклад принять к сведению.

2. Сообщение г-жи начальницы Переславской женской прогимназии от 5 сего апреля за № 14 о том, что избранные Переславскою городскою думою члены попечительного совета прогимназии: П. Ф. Александров, С. П. Павлов, П. Н. Ножевников, А. И. Киселёв и И. А. Острецов г. попечителем Московского учебного округа утверждены были в звании членов совета на три года 20 мая 1894 года, а потому срок их служения истечет 20 мая текущего 1897 года. Сообщая о сем, г-жа начальница просит городскую управу доложить думе об избрании членов в попечительный совет прогимназии на новое трехлетие.

При этом предъявлено было заявление Ножевникова об отказе от должности члена по старости и болезни, кроме того, по наведенной из дел управы справке оказалось, — что 12 марта к служащим попечителям избраны еще новые члены на трёхлетие с 1897 года: купец Павел Александрович Засс, инженер-технолог Владимир Михайлович Тряпкин и мещанин Иван Фёдорович Сергеев.

с. 29 По обсуждении сего **постановлено:** К избранным закрытою подачею голосов на трехлетие 12 марта сего года членам в попечительный совет признать ещё кандидатами в члены: П. Ф. Александрова, С. П. Павлова, А. И. Киселёва и И. А. Острецова, кои и избраны затем членами в попечительный совет закрытою подачею голосов, о чём и составлен список.

3. Доклад управы: а) Сего 21 апреля городская управа имела суждение о том: постановлениями городской думы за 24 января и 12 марта сего года поручено управе пересмотреть оценки имуществ граждан, о коих сделаны заявления гражданами на высокую оценку и коих доходность возвысилась вследствие перестроек в 1896 году, а также оценить и все новые имущества фабрик и заводов и новые машины на них, кои находятся в действии, оставшиеся же без употребления из оценок исключить и разложить потом на имущества казенный налог и городской оценочный сбор. — Поручение это городскою управою исполнено. Повышений оценок — а) в 36 имуществе граждан сделано на 4590 р., а понижений — на 1740 р. и б) новых оценок зданий на фабриках и заводах сделано на 44869 р. и машин

на 197 952 р., а понижений на 87 898 рублей. Оценка городских имуществ произведена по доходности, а на фабриках — технически. О чём и составлены особые оценочные ведомости. На основании добытых таким образом данных ценность всех вообще имуществ с машинами на 1897 год будет в 1 970 009 рублей. Приступая к раскладке на те имущества казенного налога в 6 390 рублей и недоимки налога в 469 р. 23 к., положенного в 1895 году на новый корпус Товарищества, признанный правительством неподлежащим налогу, оказались малоценные имущества, на кои падало налога ниже 25 к., а при таком условии платежу налога на основании 3 статьи положения о налоге те имущества не подлежат. Ввиду сего и привелось имущества, оцененные в 80 р. и ниже, от налога освободить. Таких имуществ по ведомостям оказалось на 13 945 р., за исключением этой суммы из общего итога всех оценок казенный налог и недоимка разложены на имущества, оцененные в 1 956 064 р., а по этой раскладке пало казенного налога по 0,32 с рубля, по 33 к. со 100 р. и по 3 р. 27 к. с 1 000 р., — вследствие такой раскладки всего казенного налога в 1897 году должно поступить 6 390 р. и на платеж недоимки, — полагая с 100 р. — 2 коп., с 1 000 р. — 26 к., с 10 000 р. — 2 р. 60 к. и с 1 000 000 — 260 р. 70 к., — 469 р. 23 к. Городской же оценочный сбор по 1% с доходного рубля разложен на все имущества, оцененные (за исключением городских общественных имуществ с оценкою в 24 250 р.) в 1 945 759 р., и этого сбора в 1897 году должно поступить 19 457 р. 59 к., более сметного предположения на 1 546 р., на что и будет составлена управою дополнительная доходная смета и представится в июне месяце на утверждение думы. — Закончив таким образом оценку имуществ и раскладку на них казённого налога с недоимкою и городской оценочный сбор, управа пригласила 22-го сего апреля расклейкою при управе и по городу объявлений всех владельцев имуществ являться с 22 апреля в управу ежедневно, кроме табельных дней, для просмотра оценок и раскладки налогов в течение месяца; а владельцам, у коих оценка изменилась по новой переоценке, объявится особо, — в каковой срок они и могут подавать свои возражения на раскладку в управу, по рассмотрении коих управа и представит городской думе свой доклад. А теперь докладывается о вышеизложенном для сведения думе. — **Постановлено:** Настоящий доклад принять к сведению до окончания срока рассмотрения оценок и раскладки гражданами.

с. 30

с. 31

4. б) По ходатайству городской думы в июле 1896 года г. попечителем Московского учебного округа разрешено открыть ремесленный класс при городском трёхклассном училище в виде опыта на четыре года, в ходатайстве же о пособии от казны на ремесленный класс отказано до того времени, когда будет окончательно решен на основании опыта вопрос об учреждении сего класса навсегда. Так как по расчету инспектора городского училища и думской комиссии выяснено было, что на содержание ремесленного класса ежегодно потребуется к расходу 410 р., а именно:

- мастеру — 240 р., —
- освещение — 15 р., —
- мелочные хозяйственные расходы — 10 р.,
- поправка инструментов — 15 р.,
- на выписку книг и журналов — 15 р.
- и на вознаграждение инспектора городского училища за заведывание классом и за ведение отчетности 100 рублей.

В число этого расхода думою принято на средства города 310 рублей и 100 рублей принято земством, а на устройство класса изъявили желание пожертвовать г. Павлов 300 р. и г. Засс 150 рублей; поэтому дума 30 июня 1896 года **постановила:** для устройства класса назначить комиссию под председательством городского головы, из членов: В. К. Шилль и П. А. Засс; комиссии этой предоставить право приглашать для содействия инспектора городского училища и технолога Тряпкина, а когда всё будет исполнено, довести до сведения думы.

с. 32

Ныне комиссия та представляет отчет свой по устройству класса в форме 7 журнальных постановлений, из коих некоторыми делаются новые ходатайства по устройству класса, вследствие сего управа журналы те и представляет на обсуждение городской думы.

Содержание тех журналов следующее:

1. Комиссия 8 марта рассматривала отчет члена Тряпкина в расходе денег по устройству ремесленного класса, по коему видно, что

- 1) на приспособление класса употреблено 19 р. 75 к.,

- 2) на устройство верстаков 91 р. 15 к.,
 - 3) на покупку инструментов 238 р. 84 к.,
 - 4) на покупку прочего имущества 20 р. 90 к.,
 - 5) на провоз инструментов 2 р. 50 к.,
 - 6) за купленные для работ 10 досок 2 р. 30 к.,
- а всего 376 р. 44 к.

и, по рассмотрении отчета, постановила: просить городскую управу выдать г. Тряпкину 376 р. 44 к. из пожертвованных на означенный предмет 450 рублей, а в остатке остается от 450 р. 73 р. 56 к. **Постановлено:** Отчет признать правильным и деньги 376 р. 44 к. выдать Тряпкину по записке в расход.

с. 33 Вторым журналом комиссия признала необходимым иметь инвентарную опись всего имущества ремесленного класса и вследствие сего поручила члену г. инспектору училища составить инвентарь об имуществе. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению.

Третьим журналом, по предложению инспектора училища, комиссия признала необходимым построить блузы для 12-ти классных учеников, кои и поручила сделать г. инспектору; им поручение исполнено, каждая блуза обошлась в 1 р. 50 к., а на всё употреблено 15 рублей; деньги эти комиссия просит управу выдать г. инспектору из остатка жертвованной суммы и 8 р. 56 к. отчислить на приобретение лесного материала для работ. **Постановлено:** Расход признать целесообразным и деньги за блузы и лесной материал в количестве 23 р. 56 к. выдать г. инспектору из остаточной от 450 р. суммы, по записке денег в расход.

с. 34 Четвертым журналом комиссия признала желательным ввести для учеников ремесленного класса преподавание технического черчения, а так как при городском училище с настоящего года имеется отдельный преподаватель чистописания, черчения и рисования безвозмездно г. Курчевский, который изъявил согласие принять на себя труд преподавания технического черчения ученикам ремесленного класса, но с тем условием, чтобы ему как за преподавание технического черчения ученикам ремесленного класса, так и за преподавание чистописания, черчения и рисования всем ученикам училища, был назначен от города оклад жалованья в размере 275 р. в год, о чем комиссия и ходатайствует пред городской думой. **Постановлено:** Настоящий вопрос оставить открытым и иметь в виду при составлении сметы на 1898 год.

Пятым и шестым журналами комиссия ходатайствует об отпуске на жалованье ремесленного учителя и на другие расходы по содержанию класса в январской сего года трети 136 р. 66 к. Так как расход на содержание ремесленного класса внесен в смету 1897 года и смета утверждена, поэтому управа означенную сумму отпустила в распоряжение г. инспектора училища. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению.

При седьмом журнале комиссия возвратила 9 р. 77 к., оставшиеся от покупки инструментов, для причисления к остатку от 450 р. по устройству класса в размере 50 р. Деньги эти управа приняла, чем комиссия и считает возложенное на нее поручение думы исполненным. **Постановлено:** 9 р. 77 к. записать на приход и за разрешением всех вопросов по журналу комиссии выразить ей благодарность за её труды по устройству ремесленного класса.

с. 35 5. в) Городской думе 24 января сего года докладывала городская управа, что содержатель общественного дома Куманин заявил управе, что он отказывается от аренды дома в 1897 году, равно не откроет в нем и трактирного заведения, хотя бы и предоставлено было ему право содержать заведение по свидетельству мелочного торгова. А так как Куманин контрактом обязался содержать дом до 1898 года и платить оброк, а на открытие в нем трактирного заведения на 1897 год сам изъявил письменное согласие 26 августа 1896 года, поэтому управа и просила указания думы, как поступить ей в сём деле? Дума поручила управе войти в переговоры с Куманиным относительно уплаты оброчных денег по 1898 год и акциза с трактира за 1897 год, и какой он даст отзыв, доложить думе. Вследствие предъявления Куманину этого постановления думы и выяснения ему всех последствий от нарушения контракта и отказа от содержания заведения, Куманин все недоимки по 1897 год внес в управу, а по отношению к уплате оброка и взноса акциза за 1897 год ходатайствует перед думой об уменьшении арендной платы за дом, как ничем не занятый и не приносящий ему дохода, и освободить от трактирного акциза.

Управа с своей стороны полагала бы признать Куманина обязанным уплатить в силу контракта оброчные деньги за дом за 1897 г., а от уплаты акциза за неоткрытое заведение в доме освободить по той существенно важной причине, что казённая палата новым решением

своим от 5 сего апреля № 1998, вследствие представления Управы, признала, что заведение в означенном доме должно быть содержимо по купеческим, а не мещанским правам, потому что дом примыкает к конной и санной площади, хотя и стоит на набережной. Мнение это хотя по мнению управы и несправедливо, но оно исходит от высшего учреждения и поэтому для Куманина будет обязательно подчиниться ему, а купеческие права при акцизе с заведения во 185 р. в год в расчеты Куманина не входили, он имел в виду только права мелочного торгова, а не купеческие, в этих видах он лишен сам возможности содержать заведение и не может передать заведение в другие руки, а посему справедливость требовала бы от уплаты акциза Куманина освободить, а чтобы общественный дом не остался бездоходным, следует ходатайствовать пред г. министром финансов в устранение ущерба городских доходов о признании за городским общественным управлением права открывать в Истерском общественном доме трактирные заведения по свидетельствам мелочного торгова, если акциз не будет равняться 200 р., в этом ходатайстве выяснить все данные, на основании коих оно делается.

с. 36

По обсуждении сего доклада управы, **постановлено**: Доклад управы признать основным и справедливым, поручить управе привести его в исполнение.

6. Сообщение г. инспектора Переславского городского училища от 22 сего апреля за № 129, следующего содержания:

«Изучив всесторонне постановку учебного дела во вверенном мне училище и приняв во внимание данные опыта, мною найдено, что 1-й и 2-й классы училища находятся в совершенно ненормальных условиях, что, естественно, дурно влияет и на общий ход дела и требует соответствующих изменений. Первый класс училища, в составе одного отделения, с годичным курсом, по числу учащихся малочислен: в настоящем учебном году учащихся в нем 19, а в предшествующие годы число их колеблется между 18 и 24. Поступают в этот класс большею частью ученики из окончивших курс в приходском и других начальных училищах, которым по недостатку мест отказано в приеме во 2-й класс, а также — выбывшие по малоуспешности из других училищ. Первые из них уже прошли курс 1-го класса, а потому совершенно напрасно теряют целый год на повторение уже ими пройденного, вторые же, которых меньшинство, представляют собой неблагонадежный и нежелательный элемент учащихся. Таким образом, 1-й класс, для которого не имеется надлежащего контингента учащихся, оказывается совершенно не нужным ни обществу, ни училищу, а между тем он отвлекает преподавательские силы от других классов, где они могли бы иметь более полезное применение.

с. 37

Совершенно в другом положении находится 2-й класс. Здесь при двух отделениях, с годичным курсом и особою программю каждое, всегда имелся и имеется полный (50) комплект учащихся, и желающих поступить в оный ежегодно оказывается больше имеющихся в нем свободных мест, так что многим желающим поступить в оный приходится отказывать по недостатку мест. Если же принимать в этот класс сверх комплекта, чего, впрочем, не позволит и самое помещение класса, то пришлось бы иметь еще помощника учителя 2 класса, на что потребовался бы расход в 375 р. из средств города. С другой стороны — в отношении правильности ведения учебного дела и успешности занятий — 2 класс, в настоящем его виде, находится в самых неблагоприятных условиях: учителю 2 класса приходится преподавать семь учебных предметов курса 50-ти ученикам, разделенным на два отделения, причем в каждом из них и по каждому предмету проходить особую программу. Как бы ни был способен, энергичен и добросовестен учитель, у него не хватит ни сил, ни времени справиться с такой трудной задачей. Если в течение урока ему потребуется обойти всех учеников и просмотреть у каждого его работу, то по расчету времени на каждого ученика придется только одна минута времени.

с. 38

Обращать же побольше внимания на слабых учеников при таких условиях для учителя не представляется физической возможности.

Вот какие существенно важные недостатки замечены мною в организации училища.

Чтобы устранить их на будущее время, по моему мнению, необходимо: 1) закрыть первый класс при училище, 2) разделить второй класс по числу его отделений на два класса и 3) ввести в училище вместо классной предметную систему преподавания. Таковая реформа училища, не требуя никаких новых расходов, сократит для учеников на один год время обучения их в городском училище без всякого ущерба курсу. Кроме того —

с. 39

ученики вместо того, чтобы пробыть 2 года последовательно в двух отделениях 2 класса, где им приходится половину всего учебного времени заниматься самостоятельными работами, получают возможность, с уничтожением отделений, оба года заниматься с учителем и более основательно пройти курс 2 класса, а чрез это поднимется успешность и всего училища и значительно улучшится учебная часть. Приём учеников в училище из окончивших курс начальных училищ при новых условиях будет беспрепятственный и свободных мест для желающих поступить будет вполне достаточно.

Таковой проект реформы училища был мною внесён на обсуждение педагогического совета училища, который вполне одобрил его и постановил ходатайствовать пред высшим учебным начальством о введении в училище означенной реформы с начала следующего учебного года.

Так как вопрос о реформе вверенного мне училища на изложенных основаниях ближе всего касается местного общества, представителем интересов которого является местная дума, и кроме того, город принимает участие в содержании училища, то считаю приятным для себя долгом представить оный на обсуждение и благоусмотрение Переславской городской думы».

По обсуждении сего сообщения г. инспектора городского училища **постановлено**: Проект реформы в городском училище, изложенный в сём сообщении, признать полезным и желательным. О чём и сообщить г. инспектору.

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных програмою вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято собранием и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою членов в попечительный совет Переславской женской прогимназии на трёхлетие

с. 40

Составлен 24 апреля 1897 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Александров Пётр Фёдорович, потомственный почетный гражданин и переславский 2-й гильдии купец	79	14	1
Павлов Сергей Петрович, переславский 1 гильдии купец	65	15	1
Киселёв Александр Иванович, переславский 1 гильдии купец	59	12	4
Острецов Иван Андреевич, потомственный почетный гражданин	48	13	2

Журнал Переславской городской думы

10 июня 1897 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, П. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, П. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский. с. 41

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, П. Н. Ножевников, С. П. Павлов и Я. А. Лебедев — по болезни; И. В. Карасёв, А. Н. Елисеев и М. М. Солдатов — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего г. голова предложил к слушанию и обсуждению собрания следующие дела, назначенные программю. с. 42

1. Циркуляр г. Владимирского губернатора от 25 апреля сего года за № 681 о составлении и приведении в исполнение договоров по благоустройству городов с утверждения правительственной власти. **Постановлено:** Настоящий циркуляр принять к сведению и при могущей встретиться надобности иметь как руководство.

2. Предложение г. Владимирского губернатора от 30 апреля сего года за № 708 с уведомлением о разрешении им городской думе позаимствовать из запасного капитала 650 р. на покрытие образовавшегося в 1896 году дефицита по содержанию местной женской прогимназии, но с тем, однако, условием, чтобы сумма, потребная на погашение означенного долга запасному капиталу, была внесена в смету будущего 1898 г. **Постановлено:** Доклад принять к сведению и поручить управе исполнить в свое время.

3. Заявление переславского мещанина Никиты Николаевича и жены его Анастасии Андреевны Корелиных о том, что к пожертвованному ими 6 февраля 1895 года в Переславское городское общество капиталу в 6 000 р. ныне они жертвуют в то же общество еще 4 000 р., кои и представлены в процентных бумагах, с тем, чтобы капитал этот хранился неприкосновенным в Переславской городской управе, а проценты с него при жизни их, жертвователей, городской управою своевременно выдавались бы им, Корелиным, по смерти же их проценты с помянутых 4 т. р. употреблялись на платеж по равной части за обучение сирот и беднейших мальчиков и девочек граждан г. Переславля в Переславском городском 3-классном училище и открытом при нем ремесленном классе и женской прогимназии. **Постановлено:** Новую жертву Корелиных принять и волю жертвователей, по наступлении условного времени, приводить в точное исполнение, а о пожертвовании довести до сведения г. начальника губернии для зависящих с его стороны распоряжений. с. 43

4. Доклад управы: В апреле месяце сего года городской управою доложено было городской думе, что поручение её, по пересмотру имущественных оценок граждан и по раскладке на оные казенного налога и оценочного городского сбора на 1897 г., исполнено и составленные по этой операции оценочные ведомости открыты при управе с 22 апреля по 22 мая месяца для просмотра граждан и подачи ими в тот срок возражений против оценок и рас-

кладки, о результате этой меры доложится думе в первое очередное заседание, о чём ныне и докладывается с последствиями такой меры.

В течение означенного срока сделано 5 возражений на высокую и неправильную оценку, а именно:

1) возразил купец Елисеев против высокой оценки деревянной столярной избы и отбельни при его заведении, навеса и 4 машин, а так как в опровержение оценок Елисеев не представил никакой заслуживающих внимания поводов, а между тем управою оценка сделана на основании технических соображений, потому возражение Елисеева оставлено без уважения.

с. 44 2) Возразил мещанин Зезин, против высокой оценки дома купленного им у Константиновской. Оценку дома к 700 р. он признаёт высокою потому, что имение это ценилось прежде в 500 р., а если в нем им, Зезиным, сделаны некоторые исправления, то они несколько не увеличили доходности имения. Но, по собранным управою чрез полицию сведениям, найдено, что то помещение, которое занимает сам Зезин, приносило прежде дохода по 7 р. в месяц, а в год 84 р., весь низ дома занимает прежняя владелица Константиновская, полагая квартиру её, по выгодному положению имения, по 5 р. в месяц, квартира её даёт в год дохода 60 р.; таким образом, годовой доход имения определяется во 144 рубля, а по 10-летней сложности в 1440 р., складывая половину на ремонт, ценность имения по доходности определяется в 720 р., а управою оценка имения Зезина внесена в оценочные ведомости в 700 р., — ясно, что оценка правильна и потому прошение Зезина оставлено без уважения.

3) Возразил против высокой оценки дома, в коем он не живёт, псаломщик Предтеченской церкви Виноградов. Дом его управою оценен в 360 р. Эта норма оценки оправдывается доходностью имения, оно приносит Виноградову дохода в год от квартиры 72 р., значит, по десятилетней сложности этого дохода ценность имения определяется в 720 р., а за скидкою половины на ремонт — в 360 р., оценка поэтому является правильною и потому заявление Виноградова оставлено тоже без уважения.

с. 45 4) Мещанки Серебреникова и Нефедьева заявили, что общая лавка их в Лапотном ряду оценена для налогов в 1350 р., между тем лавка шесть месяцев дохода им никакого не приносит и стоит запертою, и потому просили из оценок лавку исключить или оценку понизить. Справедливость заявления их о бездоходности лавки хотя и подтвердилась, но, приняв во внимание, что лавка назад тому 6 месяцев приносила дохода по 250 р., право на эту доходность она и сейчас не потеряла и потому исключить лавку совсем из оценок управа нашла неосновательным, но при настоящей её бездоходности и способности быть доходною признала справедливым понизить ценность наполовину и назначила оценку лавки, вместо 1350 р., в 600 р.

с. 46 5) Сделал возражение на чрезвычайно высокую оценку 7 новых котлов, поставленных на фабрике Товарищества вместо уничтоженных 27 старой конструкции котлов, доверенный Товарищества г. Ершов. Прежние все 27 котлов оценены были в 65456 р. и новые 7 котлов оценены в 65456 р., дороже, чем они себе стоят, при этом заявил также, что в мартовскую оценку внесены были с оценкою в 2450 р. мотовила, поставленные вместо мюллов, но оценка мюллов в 4454 р. из оценок не исключена, равно в мартовскую оценку аппараты электрического освещения, вместо газового, с оценкою в 14920 р. в оценочные ведомости внесены, но оставлена в ведомостях ценность и газометров в 8780 р., тогда как и ценность мюллов в 4454 р. и ценность газометров в 8780 р. должны быть из оценок исключены. Разрешая возражение против высокой оценки 7 новых котлов, управа вместе с технологом г. Покровским пришла к убеждению, что котлы те не по конструкции своей, а по качеству металла, из которого они сделаны, действительно оценены дорого, прежние котлы были из стали, а новые из английского железа, и потому по техническим выводам признано справедливым оценку 7 новых котлов назначить вместо 65456 р. в 45829 р., равно очевидность ошибки вызвала исключить из оценок ценность мюллов в 4454 р. и ценность газометров в 8780 р., таким образом, в общем ценность фабрики с машинами, против мартовской оценки в 1117772 р., понизилась на 32861 р., и для налогов определена оценка на 1897 год в 1084911 рублей. Всем означенным лицам определения управы объявлены.

Докладывая о вышеизложенном городской думе и резюмируя все итоги оценочных ведомостей, получают следующие выводы: 1) имущество граждан прибыло против 1896 года на 4205 р., а убыло на 2700 р., из чего видно, что оценка с имуществом граждан на 1897 год повысилась на 1505 р. и 2) на фабриках прибыло а) новых строений на 44969 р. и б) машин на 197952 р., а убыло на 120759 р., чистого повышения фабричных оценок будет

на 122 162 р., а вообще повышения оценок против 1896 года сделано на 123 667 р. На сих соображениях общая ценность недвижимых по городу имуществ определяется для 1897 года в 1 937 826 р. С этой суммы, за исключением ценности городских имуществ в 24 325 р., именно: с 1 913 501 р., полагая по 1% с рубля, годовой доход в пользу города определяется к поступлению в 1897 году в 19 135 р. 1 к., более сметного годового предположения в 17 911 р. 59 к. — на 1 223 р. 42 к. На причисление этой суммы к доходам сего года представляется при сём дополнительная смета.

с. 47

Казенного налога со всех имуществ города назначено к поступлению в 1897 году 6 390 р. Налог этот управою разложен, за исключением малоценных имуществ по оценке в 14 020 р., на все имущества города, оцененные в 1 923 806 р. По этой раскладке и пало налога по 0,332 с рубля, с 10 р. — 4 к., со 100 р. — 34 к., на 1 000 р. — 3 р. 33 к. и на 10 000 р. — 33 р. 22 к.

Кроме того, на те же имущества разложены и 469 р. 23 к., кои внесены были в казну заимообразно из городских доходов и кои в 1895 г. неправильно были положены на новый корпус Товарищества, находящийся без производства, этого налога пало на 1 р. 0,0264, на 100 р. — 3 к., на 1 000 — 27 к. и на 10 000 р. — 2 р. 65 к.

Представляя все изложенное вниманию думы, а также ведомость о переоценках, о раскладке налогов и дополнительную смету, управа просит оценки, раскладку и смету утвердить и уполномочить управу раздавать окладные листы владельцам, а смету представить на рассмотрение г. начальника губернии.

По обсуждении всех данных, относящихся к сему делу, **постановлено:** Доклад принять, оценку имуществ и раскладку налогов признать произведенною правильно и дополнительную смету утвердить, а в дальнейшем ходе поручить управе поступить по указанию закона.

с. 48

5. Доклад управы: Закончив счетоводство по приходу и расходу городских сумм за 1896 год, городская управа доводит о сём до сведения городской думы, присовокупя, что отчет передается ревизионной комиссии и сообщится гг. гласным, как скоро выйдет из печати. **Постановлено:** Доклад принять к сведению.

6. Заявление причта и старосты Борисоглебской Кладбищенской церкви, в коем объясняют, что слишком 10 лет прошло со дня постройки нового храма на кладбище и при нём жилых помещений для священно-церковнослужителей. За этот период времени железные кровли как на храме, так особенно на домах, окрашенные первоначально зеленой краской-медянкой, до того полиняли и даже проржавели, что требуют немедленной окраски, а иначе могут совсем сделаться негодными. Не имея церковных сумм для исправления такой неотложной нужды, как окраска крыш, они, причт и староста, просят городское управление окрасить крыши храма и домов на общественные суммы, как здания общественные. *Справка:* кладбищенская церковь и дом для причта выстроены почетным гражданином и 2 гильдии купцом Петром Николаевичем Ножевниковым в 1886—1887 г. без всякаго участия города, об ремонте же храма в то время никакого суждения не было, а только строитель храма и староста вызвался позаботиться об улучшении средств церковных. Но ныне, как оказывается из настоящего заявления, средства те до того скудны, что не представляется возможным покрыть расход на окраску крыши на храме и домах причта, а посему причт и староста и ходатайствуют пред думою об окраске их на городские средства, о чём городская управа докладывает на распоряжение городской думы, присовокупя, что по смете сего года на означенный предмет денег не назначено и смета закончена без остатка. **Постановлено:** По неимению церковных средств окраску крыши на бесприходном кладбищенском храме и домах причта принять на средства города и потребный на то расход внести в дополнительную смету 1897 года.

с. 49

7. Сообщение г. переславского уездного исправника от 30 мая за № 932, в коем пишет, что ввиду того, что местность около городских скотобоен стала застраиваться жилыми домами и, следовательно, скотобойни в санитарном отношении являются неуместными среди жилых строений, а потому просит городскую управу сделать распоряжение об отводе для скотобоен другого, более отдалённого от жилых строений места.

По сделанному управою дознанию оказалось, что около боен обывательских домов вблизи нет, а дома близко к бойням настроены на Борисоглебской крестьянской земле, несмотря на то, что земля та под поселение не назначена, а посему, по мнению управы, бойни тут

с. 50

ни при чём, а подлежат сломке дома, выстроенные незаконно на крестьянской земле, о чём управа и докладывает думе на её распоряжение. По обсуждении обстоятельств настоящего дела **постановлено**: Уведомить г. исправника, что существующие на городском выгоне бойни устроены много десятков лет тому назад и жалоб на вред их в гигиеническом отношении не было, так как они находятся в отдаленности от поселений города и более удобного для них места во всем городском выгоне нет, и потому нет возможности отвести для них, или устроить общественные бойни, другого места; если же оказывается, по усмотрению г. исправника, что бойни обстраиваются жилыми домами, то, как объяснила собранию управа, построек на выгоне около боен ею никому не разрешалось, а если строятся дома, то не на городской, а на земле крестьян Борисоглебской слободы, смежной с городской землей, и кто распоряжается разрешением там жилых построек и даже на самой смежной с городом меже, городскому управлению неизвестно, а посему вопрос этот и подлежит тщательному расследованию полиции и прекращению подобных построек, тем более, что стройки те дозволяются не на планном для построек месте и жилые стройки кроются соломой, что угрожает пожарною опасностью городу, в силу этого по расследовании дело это и должно быть передано на рассмотрение судебной власти и распоряжение о сносе незаконных построек, и какое последует со стороны полиции распоряжение, уведомить городское общественное управление.

Затем городской голова, ввиду того, что все назначенные по программе вопросы рассмотрены, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Дополнительная смета доходов по городу Переславлю на 1897 год

с. 53

Наименование статей доходов	На каком основании вносится в смету	Ассигновано по смете на 1897 г.	Соображения и расчёты	Сметные исчисления на 1897 г.	
				По предположению городской управы	По определению городской думы
				Постоян.	Постоян.
		р.	к.	р.	к.
По годовой смете 1897 г. исчислено доходов 35 741 р. 50 к., в том числе оценочного сбора по ст. 24-й 17 911 р. 59 к.		35 741 50		35 741 50	35 741 50
Дополнительные доходы: Оценочного сбора с недвижимых имуществ обывателей города		1 223 42	По случаю пересмотра в 1897 г. имущественных оценок внесены в оценочные ведомости новые имущества с оценкою их в 123 667 р., вследствие сего имевшаяся при составлении годовой сметы норма в 1 791 159 р. повысилась до 1 913 501 р., а с этим повышением и городской оценочный сбор увеличился на 1 223 р. 42 к., который к получению и вносится в сию смету	1 223 42	1 223 42
		36 964 92	На основании сего всех доходов с внесенными в годовую смету 17 911 р. 59 к. будет	36 964 92	36 964 92

Дополнительная смета расходов по городу Переславлю на 1897 год

с. 57

Наименование статей расходов	На каком основании вносится в смету	Ассигновано по смете на 1897 г.	Соображения и расчеты	Сметные исчисления на 1897 г.			
				По предположению городской управы		По определению городской думы	
				Постоян.	Постоян.	Постоян.	Постоян.
		р.	к.	р.	к.	р.	к.
По годовой смете 1897 г. исчислено всех расходов 35 741 р. 50 к.		35 741 50		35 741	50	35 741	50
Дополнительные расходы: На окраску крыш на кладбищенском храме и домах причта	На основ. пост. думы за 10 июня 1897 года	— —	По сделанному управою сметному соображению окраска крыш обойдется в 300 р., сумма эта и вносится к расходу	300	—	300	—
На усиление ассигновки по 51 ст. годовой сметы на непредвиденные и не терпящие отлагательства расходы	На основ. 139 и 140 ст. гор. пол. 1892 года	518 27	В 1897 г. представляется неотложным — сделать изыскание дополнительного водного источника для городского водопровода, по недостатку воды в существующем колодце, и вырыть на свалках нечистот новый резервуар для свалок. Ассигновок по годовой смете на содержание водопровода и санитарные надобности на те экстренные расходы не достанет, равно и по ст. 51 сметы на чрезвычайные и экстренные расходы суммы к расходу осталось только 115 р., ввиду сего и предполагается усилить ассигновку по сей последней статье на 923 р. 42 к.	923	42	923	42
			Итого	1 223	42	1 223	42
			А всего по годовой и дополнительной сметам 1897 года	36 964	92	36 964	92

Журнал Переславской городской думы

16 июля 1897 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: А. В. Ершов, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от духовенства, протоиерей о. А. А. Дилигенский. с. 59

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли следующие гласные: А. И. Киселёв, П. Н. Ножевников, С. П. Павлов, Я. А. Лебедев — по болезни, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, М. М. Солдатов — за отлучкою из города и С. Н. Пикалёв — по экстренному семейному делу. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего городской голова предложил к слушанию и обсуждению собрания следующие дела, назначенные программой: с. 60

1. Предложение г. Владимирского губернатора от 28 июня сего года за № 1081 с копиею решения Правительствующего Сената за № 6327, последовавшего по жалобе думы на постановление губернского присутствия о воспрещении брать городской сбор с купеческих свидетельств уезда. *Справка:* Независимо разрешения жалобы думы настоящим указом Правительствующего Сената, Министерством внутренних дел от 31 июля 1896 года вопрос о сборе процентного сбора с купеческих свидетельств уезда в пользу города был разрешен уже в утвердительном смысле и сбор с того времени взимается. Об оказавшемся по справке управа и докладывает думе вместе с указом Правительствующего Сената.

По выслушании решения Правительствующего Сената и справки **постановлено:** Настоящее предложение г. начальника губернии принять к сведению и руководству.

2. Заявление уполномоченного Владимирским окружным судом к управлению фабрикою умершей В. В. Gladковой Василия Ивановича Чернова, в коем пишет, что «в силу учреждения над имуществом умершей Gladковой опеки и данного ему Владимирским окружным судом полномочия к управлению фабрикою Gladковой, он, Чернов, 6 июня сего года доложил опекунам над имуществом Gladковой, что как при жизни самой Gladковой, так равно и после её смерти душеприказчиком по духовному её завещанию А. И. Киселёвым из её, Gladковой, фабрично-торгового капитала производились расходы: на полное содержание призреваемых в городской богадельне, плату жалованья при оной смотрительнице, сторожу и кухарке, на отопление, освещение, страхование и ремонт помещения, прося гг. опекунов разъяснить — может ли и он, Чернов, продолжать из оборотного капитала Gladковой эти расходы, на что опекуны 14 июня сего года уведомили его, что такие расходы ими разрешены быть не могут и должны быть заключены не позднее 1 числа июля сего года. — Сообщая о сём, Чернов просит принять к сведению, что с 1-го июля сего года все расходы, какие только касались городской богадельни, в силу постановления гг. опекунов им будут прекращены». с. 61

При этом управа доложила: по смете расходов 1897 года на содержание богадельни никакой суммы к расходу не ассигновано, а посему содержание богадельни с июля сего года, за отказом от содержания её опекунов над именем попечительницы богадельни Gladковой, представляется возможным из суммы, ассигнованной на непредвиденные расходы, вследствие чего управою постановлено: поручить приходорасходчику управы г. Житникову

с. 62 узнать от управляющего фабрикою Гладковой о всех расходах, производившихся по содержанию богадельни, и, составя ведомость, доставить ее управе и затем с 1 июля сего года производить те расходы на счет города, снося расходы по статье на непредвиденные расходы, а самое распределение припасов на каждый день возложить на смотрительницу или экономку богадельни, представляя ежемесячно счета в управу, — о каковом поступлении богадельни на счёт города и докладывается думе. **Постановлено:** Доклад управы принять, а на содержание богадельни в будущем году потребный расход поручить управе внести в смету 1898 года.

3. Заявление переславской купчихи Татьяны Андреевны Евреиновой следующего содержания:

«Переславская городская дума в 1894 году рассрочила мне недоимку, накопленную моим мужем Фёдором Осиповичем Евреиновым, в размере около семисот рублей, в настоящее время эта недоимка согласно думской рассрочки мною уплачена сполна. Но уплата недоимку, накопленную мужем, я лично задолжала городскому самоуправлению около пятисот рублей. Не имея возможности единовременно внести всю эту недоимку, так как на это не имею средств, поэтому прошу, не найдет ли возможности городская управа рассрочить мне эту недоимку; если же управа не может сама сделать эту рассрочку, то покорнейше прошу просьбу мою доложить думе».

Справка: По постановлению городской думы 20 декабря 1894 года уплата недоимки в количестве 469 р. 5 к., числящейся за умершим Ф. О. Евреиновым по оброчным статьям, рассрочена на 4 раза с 1895 г. в мае и октябре каждого года. К 1-му января 1895 г. за Ф. О. Евреиновым в недоимке состояло:

с. 63	за дома Истерский и Разгуляевский	392 р. 50 к.
	и за водопровод с оптового склада и трактира	76 р. 55 к.
	Итого	469 р. 5 к.

В то число поступило:

В 1895 году	234 р. 52 к.
В 1896 году	117 р. 27 к.
В 1897 году	117 р. 26 к.
Итого	469 р. 5 к.

За сим за Т. А. Евреиновой состоит в недоимке 567 р. 64 к., а именно:

за Разгуляевский дом за 2 половину 1895 г. и 1896 год	405 р. — к.
за Разгуляевский дом за 1 половину 1897 г.	135 р. — к.
за водопровод с винного склада и трактира за 1897 год	22 р. 44 к.
и городского акциза заведение Кашинцева за 1896 год	5 р. 20 к.
Всего	567 р. 64 к.

с. 64 По обсуждении заявления Евреиновой и справки, управою постановлено: Из справки видно, что недоимка, состоящая на умершем муже её, рассроченная постановлением городской думы за 20 декабря 1894 года, платежом Евреиновой по содержанию оброчных статей и акциза с заведений в количестве 469 р. 5 к. ныне вся пополнена, затем остается собственно за ней, Евреиновой, аренды за общественный дом и часть акцизных сборов — всего 567 р. 64 к., кои Евреинова и просит рассрочить ей платежом, а если сама управа сделать этого не может, доложить думе. Ввиду истечения срока аренды Евреиновой общественного дома к 1898 г. управа просьбу Евреиновой не может исполнить, а посему дать повестку Евреиновой, чтобы она немедленно уплатила состоящую за ней недоимку в 567 р. 64 к., в противном случае приступлено будет ко взысканию с неё той недоимки искомым порядком, о чем за сведение доложить — и докладывается думе.

По обсуждении сего доклада **постановлено:** Относясь снисходительно к затруднительному положению купчихи Евреиновой, поручить управе — предложить Евреиновой заплатить в число состоящей на ней недоимки по 14 сентября сего года 250 р. единовременно, или

в два-три срока, и когда она предложение это выполнит, по докладе о том управою думе она может сделать ей новую рассрочку платежа, в противном случае приступлено будет ко взысканию по суду.

4. Доклад управы: С разрешения городской думы, для тушения пожаров в городе приглашены и жители города, по изъявленному ими на то согласию, но с вознаграждением их за каждый пожар по таксе. Добровольцы те, по своему личному усердию, участвовали в тушении пожаров 22 июня и 7 июля за чертой города, и явились в управу за вознаграждением. Так как в постановлении думы за 5 июня 1896 г. не выяснено — должна ли общественная пожарная команда участвовать в тушении пожаров за городской чертой и следует ли добровольцев этой команды вознаграждать за те пожары, — управа хотя и выдала вознаграждение за 2 последние пожара за городом в размере 20 р., но считает необходимым, для устранения будущих недоразумений, вопрос о выезде пожарной команды за город и о выдаче вознаграждения добровольцам представить на разрешение городской думы, о чем ей и докладывается. — По обсуждении сего доклада **постановлено**: Часть общественного пожарного обоза высылать для тушения пожаров в самые ближайшие и смежные с городом поселения, платя вознаграждение за тушение таких пожаров и общественным пожарным добровольцам.

с. 65

5. Циркулярное предложение г. Владимирского губернатора от 18 июня сего года за № 3909 о приобретении баллотировочного ящика новой конструкции, одобренной Министерством внутренних дел. — **Постановлено**: Настоящий циркуляр принять к сведению впредь до могущей встретиться в нём для руководства надобности.

6. Доклад управы: Городская дума поручила управе найти вспомогательный источник воды для городского водопровода. Городская управа во исполнение этого поручения предполагала найти воду близ озера и делала опыты — выкапывала небольшие колодцы, однако опыты не удались; обращалась к технику Забаеву, который и приезжал в Переславль, осмотрел уже знакомую ему местность около водокачки и далее, но не дал никаких положительных указаний, где можно бы предположить найти воду. Между прочим, указал только предположительный способ увеличить количество воды или углублением существующего колодца, или устроить в этом колодце буровые скважины, или рядом с этим колодцем, отступя 20—40 сажен, [85 м] выкопать новый колодезь, или, наконец, отступя от озера до 50 сажен, [107 м] выкопать другой колодезь. Воспользоваться этими указаниями управа не могла, потому что эти опыты потребовали бы весьма крупных затрат, и пригласила простых двоих колодезников, которые отказались: один — на словах, а другой письменно — от принятия на себя этих работ. Здесь заведующий водопроводом техник Гонсовский также был приглашен и делал нивелировку от колодца к озеру, выкапывали небольшие и неглубокие опытные колодцы, но оказался грунт мелко песчаный или плавун, так что при таком песке выкопка возможна только при устройстве спиральных деревянных стен или в шпункт, причём и самая работа может, так сказать, отбиться от рук. Ввиду такого положения дела городская управа и докладывает: не благоугодно ли думе избрать комиссию, чтобы общими силами с управой обсудить способ отыскания воды. Это управа находит полезным в том отношении, что все сказанные способы требуют каждый обсуждения по ценности затрат на изыскание и исполнение, а управа самостоятельно не может принять на себя тот или другой способы изыскания; комиссия же, избранная думою, может принимать более решительные меры к исполнению. При этом городская управа считает долгом доложить думе, что со времени устройства водопровода прошло более 15 лет. В начале устройства водопровода брали из него воду на одно продовольствие в пищу, а ныне употребляют воду и на другие предметы, и, с увеличением населения города и на фабриках, воды из водопровода расходуется более чем вчетверо; при таком требовании, естественно, является недостаток воды, хотя фабрикам на свое производство и не разрешается брать воду. При этом и жители небрежно относятся к пользованию водою: получая воду, льют из водоразборов направо-налево. А крестьяне, приезжая в город и на базары, никогда не пользуются из других колодцев для поила даже лошадей и другой скотины, а берут для того воду только из водопровода. При таком положении водопровод, естественно, теряет силу воды. Находя неизбежным отыскать воду в помощь водопроводу, городская управа полагала бы, покуда не найдется ли такая вода, устроить речку

с. 66

с. 67

Воргушу, очистить ее от наносов и зарослей. Вода в ней весьма хорошая и жители Духовой слободы и других ближайших улиц могли бы пользоваться водою в случае недостатка воды в водопроводе; теперь же воды на продовольствие дает водопровод достаточное количество. При этом управа не может не сказать, что если бы и удалось воды отыскать ныне, то устроить водоснабжение городу едва ли возможно в нынешнем году, а потому расчистка Воргуши, кажется, необходима и будет полезна. — По обсуждении сего доклада **постановлено**: Для всестороннего обсуждения вопросов о вырытии вспомогательного водного колодца для водопровода и расчистки речки Воргуши избрать в помощь управе комиссию, коя, обсудив вопросы эти при содействии техника Гонсовского и выработав проект, как лучше выполнить тот и другой вопрос, привела бы проект в исполнение, и если по результатам потребуются какие для колодца приспособления, то сделать их или приобрести, ведя на это и на работы по колодцу и расчистке речки расходы из водопроводной суммы, а в случае недостатка её — из непредвиденных расходов; на основании сего избраны единогласно членами в комиссию гласные: Шалаланин М. М., Симаков К. Н., Шилль В. К., Елисеев А. Н. и Солдатов М. М.

с. 68

Доклад городского головы П. Ф. Александрова следующего содержания.

7. Известно вам, гг. гласные, что городовым положением 1870 года Всемилоостивейше даровано городам право на самостоятельное управление городскими делами согласно правил этого положения. Город Переславль воспользовался этим правом в 1872 году и городская дума вступила в управление делами города, городского хозяйства и благоустройства города. — Этому знаменательному в нашей общественной жизни событию протекло 25 лет, — это, так сказать, первое двадцатипятилетие трудов и деятельности городской думы, в которое положено первое основание нашему городскому самоуправлению по новому городовому положению 1870—1892 года. Самоуправление, как новое дело, незнакомое думе, требовало особенных трудов и соображений, чтобы ввести его и применить к нашей общественной жизни. В этих трудах и в управлении городским хозяйством мы, как гласные, принимали каждый в свое время непосредственное участие. Но, может быть, не каждому из нас известно, какую пользу принесли наши труды городскому хозяйству, что знать желательно бы в интересах города. Поэтому я решился доложить думе как о трудах её по введению городского положения, так и о том, что сделано полезного для города во время нашего самоуправления по городскому хозяйству и благоустройству города в течение первого двадцатипятилетия.

с. 69

Доклад мой будет не подробный, а изложенный, так сказать, в общих чертах и в следующем порядке:

I. Городская дума начала свою деятельность введением городского положения. Для того, чтобы неуклонно выполнять правила этого положения, она должна была согласовать их требования с нашими потребностями и нуждами и сообразовать с нашими денежными средствами. Это была одна из трудных задач, которую надо было обсудить и выполнить, особенно в первое время, при других возникающих общественных вопросах. Но, благодаря устойчивой деятельности, городская дума выполнила эту задачу и поставила дела самоуправления в надлежащее положение.

В то время, когда городская дума принимала управление делами города, городская управа вступила в исправление своих обязанностей: по введению нового порядка в делопроизводстве собственно по городской управе, также и по городскому хозяйству и благоустройству города. Обязанности городской управы и разнообразны, и многосложны, и требовали при исполнении усиленной деятельности и тщательных соображений. Одни подготовительные работы по введению городского положения составляют труд почтенный. Но не будем вдаваться в подробности этих обязанностей, скажем только, что всё городское хозяйство, всё благоустройство города по инструкции думы исполнялось управою; все здания и сооружения устраивались по проектам управы, утвержденным думою, под личным надзором городской управы и, так сказать, все делалось своими руками без подрядов и концессий. Расходы велись по всем отраслям городского хозяйства и благоустройства города с самой строгой экономией. Деятельность городской управы и её труды определяются тем, что устроено думою в течение первого 25-летия, а именно:

с. 70

II. Главною заботою было финансовое положение города, и городская дума поручила городской управе принять от прежней думы городскую кассу и годовой бюджет. Касса состояла ко дню открытия думы из с городским бюджетом в 7 771 р. 42¹/₂ к.

По соображению управы предстоящих расходов по новому городскому положению, этой суммы оказалось весьма недостаточно на удовлетворение предстоящих расходов. Поэтому дума и озаботилась найти средства на повышение городских доходов. Этому повышению способствовали постепенно открываемые вновь фабрики и заводы, расширяемые постройки на прежних фабриках и вновь устраиваемые дома жителей города. Таким образом, городские средства, постепенно повышаясь, достигали до 38 тысяч рублей и городская касса поставлена в желательное положение, чего достигнуть можно было только пользуясь самостоятельным управлением и деятельностью городской управы.

III. Не меньшею заботою было по возможности обеспечить город в пожарном отношении. Городская дума, соображаясь с городскими средствами, нашла возможным только пополнить прежний пожарный обоз и устроила его в следующем составе: из 4 пожарных труб, из 4 водовозных бочек, из 2 ходов для остальных частей обоза: щитов, лестниц и прочего, при шести лошадях и шести пожарных служителях. Такой обоз нельзя считать обеспечивающим от пожаров, но на устройство более крупного обоза не было средств у города, и притом устройство его и содержание потребовало бы весьма крупных непосильных ежегодных расходов.

с. 71

Поэтому городская дума и пригласила в помощь к городскому обозу жителей города, которые изъявили добровольно свое согласие являться на пожары: фабриканты и заводчики с 5-ю пожарными трубами на лошадях и лестницами, торговцы имеющие лошадей — с 24 бочками и лошадьми для подвозки воды; из остальных жителей города — 240 человек к пожарным трубам для качки воды и работ при остальных частях обоза и охраны имущества погорельцев и их соседей.

Таким образом и составилась полный пожарный обоз: из 9 пожарных труб, 28 пожарных бочек, 30 лошадей и при них до 300 человек рабочих рук.

Такой обоз, достаточно обеспечивая город от пожаров, требовал расходов только на содержание городского обоза.

А если и определено выдавать за явку с пожарными трубами и людьми 10 р., с бочками по 1 р. 50 к. на лошадь, к пожарным трубам для качки воды, работы при обозе и охранения имущества по 1 р. на человека, то этот расход единовременный и притом многие отказываются от получения платы. Таким образом устроенный обоз избавляет город от крупных расходов, которые пали бы бременем на городские имущества, и без того обремененные налогами.

с. 72

Для ближайшего пользования водою во время пожаров выкопано четыре водоема-пруда с удобными подъездами, устроены четыре удобные подъезда к реке Трубежу и сделаны четыре насоса на проезжих двух мостах.

Так устроена наша пожарная часть.

IV. Устроив пожарный обоз, городская дума озаботилась осушением города и выгона, чтобы привести в лучший порядок проезд по улицам, площади и выгону.

Как известно, город наш стоит на низменной рыхлой почве, имеет самый скудный земельный надел с неудобным болотистым выгоном для паша городского скота, почва водянистая постоянно требовала осушений и спуска воды, особенно во время прилива, во время больших дождей и в половодье.

Для избежания таких неудобств устроены по всем направлениям города, по улицам и на выгоне водоспускные каналы на большом протяжении, по проезжим грунтовым улицам устроены по канавам земляные и с фашинником дамбы с переездными мостам и мостиками везде, где нужно.

По большим проезжим улицам, кроме канав, устроены каменные мостовые с водостоками. А также устлана каменной мостовой и городская площадь и гостинный двор. Таким образом, прежде непроездные топкие улицы стали удобопроезжими и город до возможной степени осушен, причём сделано два моста новых чрез реки Трубеж и Чёрную-реку, для удобства сообщения, особенно во время пожаров.

с. 73

V. Город по скудости и неудобству своего земельного надела не имел места для свалок вывозимых из города нечистот, а нанимал для этого землю у соседних крестьян. По причине такого недостатка город купил у этих крестьян неудобную для них и необходимую для города землю в количестве шести десятин [6,6 га] за 1 000 р. Из этой земли отделил часть для городского Борисоглебского кладбища, другую для свалки нечистот, а третью оставил для пользования жителям города песком и глиною при своих постройках.

Для свалки нечистот выкопаны большие пруды, которые содержатся в надлежащем порядке.

Покупкою земли город избавился от ежегодного платежа аренды и от дурного влияния воздуха.

VI. При улучшении городского благоустройства надо было иметь и освещение города, полезное как для проезда на пожары, так и для удобства сообщения. Вначале освещение было слабое, по средствам города; ныне, когда средства города улучшились, освещение доведено до приличного положения. Стало быть, не забыта думою и эта часть улучшения в городском хозяйстве.

с. 74

VII. Городская речка Воргуша, впадающая в реку Трубеж, хоть и составляет небольшой проток, но она до устройства водопровода всегда расчищалась от зарослей и наносов и давала жителям, особенно Духовой слободы, чистую воду для употребления, но с устройством водопровода ее оставили, а следовало бы поддерживать ее, потому что на ней устроен пожарный пруд и подъезд, жители и ныне из неё пользуются водою.

Всё вышеизложенное составляет одну часть нашего городского хозяйства; теперь скажем о другой, которая составляет капитальную часть собственности города.

VIII. Город, имея собственный каменный дом, отдавал его земству для помещения земской больницы за 200 р. в год. Земство по ветхости этого дома отказалось от найма и дом оставался свободным. А так как город в то же время нанимал помещение для казарм местной команды с платою 600 р., то городская дума и отдала этот дом и к нему был прикуплен у казны хлебный лабаз. Отделав их оба и пристроив необходимые для казарменных помещений служебные постройки, казарменно поместила в них местную воинскую команду, воинское управление с канцелярией, квартиру для офицера команды и ратников ополчения во время пребывания их в Переславле для ученья. — Таким образом, город хотя и употребил на устройство казарм значительный капитал, но они дают городу годового дохода 745 р. 63 к. и город избавился от расхода в 600 рублей в год на наем неудобных казарм.

с. 75

IX. Город не имел водопровода, полезного в пожарном и других отношениях, но городских средств на устройство его не имел; попечением городской думы и городского головы водопровод устроен с подпочвенною водою, со всеми зданиями, сооружениями и водопроводными трубами на протяжении до 3¹/₂ вёрст и в дополнение к этому устроили по другим улицам линию водопроводных труб до 2¹/₂ вёрст. Из водопровода бесплатно пользуются водою все жители города, кроме фабрик и заводов на производство их и промышленных заведений. При этом по устройстве водопровода город пользуется от страховых обществ понижением тарифа по страхованию имуществ. На устройство водопровода, по убеждению городского головы, выданы 30 тысяч рублей фабрикантами: Борисовским, Гладковыми и Павловым.

с. 76

X. Много было забот и хлопот об устройстве подъезда к Ярославской железной дороге, потому что город имел сообщение с железною дорогою на ст. Берендеево по грунтовой, самой неудобной дороге. Но не будем входить в подробности, как устроилась эта подъездная шоссейная дорога, потому что подробности составили бы целую историю, а скажем только, что земство, получив на устройство шоссе пособия от казны до 90 т. р., не хотело строить, отказывалось и от казенного пособия, а требовало еще пособия и от города в сумме 25 т. р. и только при этом условии согласилось на устройство. Город, поставленный в такое неприятное положение, тем более, что не было и таких средств, но ввиду такого настоятельного отказа земства от постройки шоссе, должен был найти эти средства, и благодаря настоянию думы, фабриканты, заводчики и грузоотправители, сознавая крайнюю необходимость в устройстве шоссе, внесли городу эту сумму, и ныне мы пользуемся удобным шоссейным подъездом.

XI. Не в одном этом земством, можно сказать, стеснялся город. Устроивши шоссе, земство обложило шоссейным сбором всех товароотправителей по шоссе, по 1 к. с пуда товара, по 75 к. с вагона лесного товара и по 10 к. с человека за проезд. Это обложение утверждено было правительством. Стало быть, и город, внося 25 т. р., должен был подчиняться платежу этого сбора. Это право свое на сбор земство передавало правлению Ярославской железной дороги на 12 лет с тем, чтобы правление ремонтировало и содержало дорогу в исправности и сверх того платило земству 2000 р. ежегодно. Но благодаря только устойчивости городских гласных, которые в заявлении своем земскому собранию выяснили, что земство может получить те же 2000 рублей без передачи своего права на сбор, только иным путем, эта передача не состоялась, и земским собранием принято заявление гласных, и сделка состоялась на основании этого заявления. Ныне земство получает с правления 2000 р.

и правление ремонтирует шоссе, а грузоотправители пользуются бесплатным провозом товаров по шоссе.

Относя вышеизложенное к благоустройству города, скажем, что сделано для народного образования.

ХII. Преобразованы два городских приходских училища, в которых было два преподавателя: для лучшего удобства преподавания эти училища соединены и составлены из них три группы; при каждой группе определили одного учителя и при трех группах одного законоучителя. Каждый учитель, переводя свою группу в следующие классы, должен вести их до окончания курса и подготовить их так, чтобы ученики могли поступить во 2-й класс городского 3-классного училища, чем и сократится учение на два года ученикам, перешедшим в городское училище. Для удобства преподавания устроены поместительные классы, классные удобные столы, с сиденьями на два ученика по новым образцам, а также и все другие классные принадлежности. Ученики пользуются учебными книгами, бумагою и прочим и для чтения — библиотекой, учителя — учебными пособиями; учителя получают повышенный оклад и пользуются готовыми квартирами с отоплением.

с. 77

ХIII. По преобразовании уездного училища открыто городское 3-классное училище. Для помещения этого училища устроено обширное здание с рекреационным большим залом и удобными классными помещениями, при этом училище вновь открыт класс ремесленный с техническим преподаванием. Этот класс обзаведен всеми нужными инструментами и помещается отдельно при классах городского училища. Устроено при училище в каменном здании помещение для инспектора.

ХIV. Преобразовано женское городское училище в 3-классную прогимназию, где открыт ныне и 4-й класс. Попечительницею прогимназии избрана потомственная почетная гражданка и 1-й гильдии купчиха В. В. Гладкова, которая состояла попечительницею женского училища до его преобразования. При своем попечительстве она приложила много забот о женском образовании в Переславле; имея крупные средства, она под влиянием добрых отношений к председателю попечительного совета выстроила для помещения прогимназии великолепное здание с обширным рекреационным залом, с удобными классными помещениями и с изящною дорогою обстановкою, всеми классными и учебными принадлежностями и отдельную удобную квартиру для начальницы, и всё это уступила в собственность города.

с. 78

Кроме того, при попечительстве Варвары Васильевны, строгою экономией в расходах и её щедротами скопился запасный капитал прогимназии до 12 т. рублей, и кроме того, как известно, завещано ею прогимназии 20 т. р., проценты которых должны идти на поддержание здания прогимназии и на другие расходы. Таким образом, при пособии от города и земства можно считать обеспеченным существование нашей 4-классной прогимназии.

Это крупное пожертвование есть следствие тех особенно хороших отношений городской думы к Варваре Васильевне, которые Дума сохраняла в течение многих лет.

Засим скажем — что сделано по части благотворительности.

ХV. В Переславле существует богадельня с 1811 года, когда ростовский купец Кекин устроил для неё небольшое каменное помещение. Не обеспеченная ничем в своем содержании богадельня была содержима городом по 1892 год. По предложению городского головы, здешняя потомственная почетная гражданка В. В. Гладкова купила для помещения богадельни дом, уступила его городу и приняла на свое содержание призреваемых в 1892 году. Призреваемых содержится до 20 человек — престарелых мужчин и женщин. После кончины В. В. содержание богадельни принято опять на содержание города, а дом остался собственностью города.

с. 79

ХVI. По благотворительным капиталам. Город имеет благотворительный капитал, пожертвованный в разное время и разными лицами, бывшими гражданами гор. Переславля, на бедных граждан в сумме 105 135 р. 91 к., проценты с которого и идут на выдачу бедным, согласно назначения жертвователей. Со времени вступления городской думы в управление городским хозяйством по городовому положению 1870—1892 г. благотворительный капитал увеличился новыми пожертвованиями:

- от бывшего переславского гражданина Тарлыкова 11 000 р.
- от купца Карзинкина на устройство здания для городского училища, которые и употреблены по назначению жертвователя 15 000 р.
- от здешнего гражданина Карелина 10 000 р.
- от г-жи Лялиной, урожденной 2 000 р.

Кроме того, завещано и предстоит получить:

- от здешней потомственной почетной гражданки В. В. Гладковой 50 000 р.
- купцом В. П. Свешниковым 3 000 р.

Таким образом, в течение первого 25-летия и введения городского положения 1870—1892 г. благотворительный капитал увеличился до 91 000 р., проценты с которого идут на выдачу бедным.

с. 80 Все сии пожертвования свидетельствуют, что жертвователи по убеждению в том, что город, сам по себе небогатый, имеет солидное большинство нуждающихся и бедных, пожертвования оказывают при полном доверии к самостоятельному свободному городскому управлению.

Заботясь об улучшении городского хозяйства по всем отраслям городского благоустройства, городская дума заботилась и о развитии в городе торговли и фабричного производства, устраивая для того и улучшая пути сообщения устройством каменных мостовых по всем улицам и торговым площадям, где встречалась в том надобность, для развития фабричного производства и расширения фабрик предоставлялись всевозможные льготы, благодаря чему мы и видим постепенно увеличивающееся количество фабрик, как по числу их, так и по количеству их производства.

с. 81 Докладывая о всем вышесказанном, я имею честь почтительнейше предложить думе: не благоугодно ли будет отметить это первое истекшее 25-летие деятельности как городской думы, так и городской управы, которые понесли свои труды на пользу городского общества, руководствуясь городским положением 1870 и 1892 г., правилами которого Всемиловейше даровано самостоятельное управление, потому что из всего вышеизложенного видно, что городская дума и управа поставили в лучшее положение городское хозяйство и благоустройство города по всем их отраслям и, кроме того, устроили и приобрели недвижимую собственность, состоящую из зданий и сооружений на сумму до 120 000 рублей и, сверх того, приобретено благотворительных капиталов на 91 000 рублей, — и как о выдающемся событии в нашей общественной жизни отслужить благодарственное Господу Богу молебен о здравии ныне Царствующего Его Императорского Величества Государя Императора Николая Александровича и за упокой усопших Императора Александра Николаевича и Императора Александра Александровича, которыми было Всемиловейше даровано городам самоуправление.

По выслушании сего доклада **постановлено**: Всё, что изложено в настоящем докладе г. головы, желательно было знать всем гласным; доклад этот знаменателен и тем еще, что он как раз совпадает с двадцатипятилетием существования городского самоуправления по городскому положению 1870 и 1892 г., а почему за это приятное одолжение выразить городскому голове искреннюю благодарность и предоставить ему мнение свое по этому докладу привести в исполнение, когда и как он найдет более целесообразным. Для совместного обсуждения порядка выполнения сего религиозного торжества предоставляется ему пригласить в помощь себе некоторых гласных и, определив время для торжества, известить о том всех гг. гласных. Управе же поручить с доклада этого и журнала по оному отпечатать особые брошюры для раздачи всем гласным.

Затем — **городской голова**, ввиду того, что все назначенные по программе вопросы рассмотрены, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

9 сентября 1897 года

Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особыми повестками, в заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский. с. 82

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, С. П. Павлов, И. В. Карасев и С. А. Житников — по болезни; Д. А. Захряпин и И. А. Острцов — за отлучкою из города по неотложным и экстренным делам. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего городской голова предложил собранию к обсуждению и решению следующие дела, назначенные по программе: с. 83

1. Уведомление Переславского уездного училищного совета от 5 августа сего года за № 83 о том, что г. директор народных училищ Владимирской губернии переместил учителя Выползово-слободского училища Михаила Старинского на должность учителя в Переславское городское приходское училище с 1 августа сего года. При этом доложена *справка*: В марте месяце текущего года городская дума, руководствуясь разъяснениями Правительствующего Сената при 18 статье положения о народных училищах, на должность учителя городского приходского училища, за выбытием учителя Елховского, рекомендовала училищному начальству двух кандидатов на место Елховского: Рязанцева и Кириллова; но ныне, как видно из настоящего уведомления училищного совета, г. директором училищ не принято во внимание ходатайство думы и учителем назначен, по избранию г. директора, учитель Старинский. **Постановлено**: Настоящий доклад принять к сведению.

2. Доклад городского головы **П. Ф. Александрова** следующего содержания: С прискорбием имею честь довести до сведения городской думы, что из состава её еще выбыл уважаемый гласный — почетный гражданин Пётр Николаевич Ножевников. Ввиду 25-летнего служения г. Ножевникова гласным думы и ввиду тех жертв, кои он сделал для соборов — Владимирского и Преображенского и для городской Кладбищенской церкви, именно: 1) улучшением их наружных и внутренних благолепий, 2) реставрированием древнего Преображенского собора заново и 3) устройством нового храма на кладбище, с введением там особого причта и с устройством для него домов, что всё стоило ему больших десятков тысяч рублей, — я, с коллегиального совета городской управы, счел благовидным почтить память усопшего служением панихиды при участии гг. гласных и возложением на гроб его венка, как знака признательности общества за жертвы Ножевникова. Довода о сём до сведения думы, покорно прошу ее принять на городские средства расход в 60 р. по исполнению сказанной почести и снести его по статье сметы на непредвиденные расходы. По обсуждении сего доклада и нового предложения г. головы, не найдёт ли дума — чем еще почтить память Ножевникова, **постановлено**: Доклад принять и привести в исполнение и, кроме того, принять на счет города платеж за обучение двух бедных девочек в прогимназии и двоих мальчиков в городском училище. с. 84

с. 85 3. Прошение переславской мещанки Александры Ильиной Лебедевой о разрешении ей построить деревянный дом на месте сломанного домика отца её Ильи Артемьева Соловьёва в Знаменской улице. При этом управа доложила: городская управа, приняв во внимание просьбу Лебедевой и приложенные при оном документы и сообразив их с городовым планом, нашла, что действительно, на месте, где просит построиться Лебедева, в недавнее время стоял домик дьячка Знаменской церкви Ильи Артемьева Соловьёва, коему, за смертью его, наследовали дочери его — Лебедева и Коняева; право это утверждено за ними и городским судьёй 30 мая 1894 года, поэтому и представлялось бы для управы возможным разрешить Лебедевой просимую постройку; но, взглянув на городовой план, управа нашла, что то место, где была стройка Соловьёва, означено пустырьём или площадкой, но без определенного назначения, а засим управа и не решилась дать разрешение Лебедевой на постройку дома без согласия на то городской думы, хотя прежде и была на том месте постройка. О чём управа и докладывает думе, присовокупляя, что стеснений от просимой постройки не будет ни улице, ни жителям, так как место угловое.

Так как на просимом Лебедевою месте уже существовал беспрепятственно дом, поэтому **постановлено**: Разрешить Лебедевой на означенном месте построить новый дом вместо старого, но с тем, что, если впоследствии участок, ныне принадлежащий ей только фактически, признан судом по иску городского управления общественным и понадобится для общественных надобностей, она, Лебедева, обязывается беспрекословно очистить участок от построек без всякого вознаграждения.

с. 86 4. Жалоба крестьянина села Красного, Переславского уезда, Петра Григорьева Евдокимова на то, что управа не разрешает ему пристройку к дому его на Вознесенской улице. Управа доложила, что предполагаемая пристройка с правой стороны, идя со двора, будет от соседнего владения с разрывом в 2 аршина. [1,4 м] Такой разрыв думою в 1889 г. признано возможным допускать, но с левой стороны — от существующего дома Евдокимова до соседнего владения — разрыв только в 2 сажени, а не в 4, [9 м] как должно быть по 361 статье XII тома устава строительного; но Евдокимов объясняет, что к нему с таким отступлением перешел тот дом от прежних владельцев. При этом Евдокимов обязывается существующую амбарушку, означенную на плане под № 3, сломать и часть крытого двора сзади сломать на 3 сажени от дома. — Рассмотрев план построек Евдокимова и обсудив доклад управы, **постановлено**: Разрешить Евдокимову сделать к старому деревянному дому новую такую же пристройку, но с постановкою с левой стороны границы владения, где недостает в 4-саженный разрыв 2-х сажен, каменного брандмауэра.

5. Заявление переславского мещанина Алексея Степанова Волкова, в коем он жалуется на отказ ему городской управы в разрешении постройки деревянного дома с подъезбицей на принадлежащей ему по купчей земле, по линии Крестовоздвиженского проулка, позади существующего дома. При этом управа доложила, что Волкову было отказано в разрешении постройки дома, во-первых, по скученности местности, во-вторых, потому, что земля хотя и принадлежит по купчей Волкову, но часть её по городовому плану составляет улицу, причём Волков не представляет ни плана на владение, ни чертежей на испрашиваемую постройку. По рассмотрении **постановлено**: Так как Волков не представил плана на земельное свое владение и чертежей на существующие уже у него постройки на земле, поэтому вопрос этот оставить открытым впредь до представления означенных актов, о чем Волкову и объявить.

с. 87 6. Прошение крестьянки переславской Рыбной слободы Анны Васильевой Чечелёвой, коим просит разрешить ей построить деревянный одноэтажный флигель по прилагаемому плану на принадлежащей ей земле на Знаменском берегу. При этом управою доложено, что земля, на коей Чечелёва испрашивает постройку флигеля, оказалась мерою в 6 сажен 1/2 аршина; [13,2 м] соседи хотя и заявляют, что они препятствий не имеют к постройке, но при постройке Чечелёвой никоим образом нельзя выполнить требований 361 статьи XII устава строительного, по коей разрыв с левой стороны должен быть в 4 сажени. Городская дума в 1889 году хотя и разрешила управе допускать постройки на маломерных участках, но только угловых, а постройка Чечелёвой будет в середине других построек, а за сим разрешить постройку Чечелёвой без особого дозволения городской думы управа нашла себя не вправе и потому вопрос этот и докладывает на обсуждение городской думы. —

При обсуждении вопроса этого некоторые держались того мнения, что так как в 1889 г. дума уже постановила в крайних случаях разрешать новые постройки на 7 сажнях, [15 м] а у просительницы Чечелёвой земли только 6 сажень $\frac{1}{2}$ аршина, поэтому следует в постройке отказать, а некоторые находили — постройку разрешить ввиду небольшого недостатка земли в 7 сажень, почему и предложено: решить спорный вопрос на голосах по запискам, и таким образом большинством 10 голосов против 6-ти **решено**: разрешить.

7. Циркуляр департамента медицинского на имя г. Владимирского губернатора от 8 мая сего года за № 1030, присланный врачебным отделением губернского правления 4 августа, о представлении соображений по пунктам, изложенным в циркуляре, о принятии мер к борьбе с заразною болезнью — сифилисом. — Городская управа доложила: Так как в управе нет никаких официальных сведений о том, насколько здесь в городе развита болезнь сифилис, нет даже и частных слухов, чтобы болезнь та развита была в таких размерах, что вызывала бы общественное управление придти на помощь к искоренению той болезни, поэтому следовало бы отозваться, что прибегать к этой мере не представляется необходимости, тем более, что больничный вопрос всецело здесь сосредоточен в земстве, но прежде исполнения управа вопрос этот представляет обсудить городской думе. — **Постановлено**: Согласиться с мнением управы и поручить ей заключение своё привести в исполнение.

с. 88

8. Сообщение переславского воинского начальника от 21 июля за № 1648 о ремонтировке казарменного дома, именно: 1) оконных рам и косяков, 2) порогов и дверей, 3) пола в нижнем этаже в 2-х комнатах и в коридоре, 4) штукатурки во всех комнатах, 5) выбелить внутри дома и квартиру делопроизводителя и тому подобное. **Постановлено**: Поручить городской управе осмотреть при специалистах описанные ветхости в казармах и, что окажется необходимым сделать, доложить думе.

9. Городская дума на основании 25 и 26 статей положения о трактирном промысле обязана определять общую сумму трактирного сбора в пользу города. Определение это по смыслу последующих статей Положения делается не позже сентября месяца, так, чтобы раскладка суммы акциза между отдельными заведениями успела окончатально совершиться не позже 20 октября. В прошлом году трактиров было 15, 16-й буфет при клубе; а ныне заявлений подано о трактирах 14 и одно на клуб; не подал Куманин заявления о трактире; акциз с трактиров и клуба на 1897 год положен в 4500 рублей. При разногласии мнений о норме акциза предложено решить на голосах по запискам: акциз с трактирных заведений и буфета при клубе назначить на 1898 год в 4500 р. или в 4000 р., и таким образом большинством 12 голосов против 4-х **решено**: Положить акциз в 4500 рублей.

с. 89

10. На представление городской управы, согласно постановлению городской думы за март месяц сего года, ходатайство об увеличении пособия на содержание прогимназии, земство чрез свою управу пожелало иметь разъяснения:

- 1) Почему не показана по смете 1897 года сумма в 375 р., отпускаемая от казны, и куда сумма эта употребляется?
- 2) Кем слагается плата с бедных учениц и есть ли на это инструкция думы?
- 3) Не следует ли увеличить плату за обучение с тех детей, родители коих не платят ни городских, ни земских налогов?
- 4) Не следует ли жалованье учителям назначать думе, и вообще, чтобы велась строгая отчетность в производстве расходов? и наконец
- 5) чтобы вопросы по содержанию прогимназии предварительно были рассмотрены думою, а не предоставлялось разрешение попечителю и другим лицам, и затем уже возбуждался вопрос о пособии.

В Управе имеются только сведения о том, что всякий возбуждаемый попечительным советом вопрос об увеличении содержания прогимназии обсуждается в думе, и согласно её решения ходатайство или удовлетворяется, или отменяется; по прочим же возбужденным земством вопросам в управе сведений никаких нет, и потому она нашла нужным сообщением земства препроводить попечительному совету для надлежащих разъяснений.

с. 90

Ныне совет уведомляет:

1) Сумма в 375 р. не показана в смете по содержанию прогимназии на 1897 год потому, что, представляя собой пособие, ежегодно ассигнуемое прогимназии правительством, она находится в распоряжении не попечительного совета, а г. председателя педагогического совета, который и дает отчет в расходовании этой суммы попечителю учебного округа и контрольной палате по общим правилам отчетности и контроля, установленным для казённых сумм. Распределение этого пособия между преподавателями производится председателем педагогического совета, сообразно числу уроков каждого из них.

Размеры жалованья преподавателям, выдаваемого из средств прогимназии и определяемого попечительным советом, равно как и размеры правительственного пособия видны из прилагаемой таблицы.

с. 91 2) Прежде чем ответить на интересующий земскую управу изложенный ею во 2 пункте отношения вопрос о порядке освобождения от платы за учение учениц прогимназии, попечительный совет считает нужным исправить произведенный земскою управою расчёт числа учениц прогимназии, освобожденных от платы за учение в истекший 1896 г.

Количество учащихся в учебных заведениях вообще не выражается постоянным числом в течение целого учебного года; в большинстве случаев это число изменяется по полугодиям.

В Переславской женской прогимназии в 1-й половине 1896 г.
 значилось всего 159 учениц,
 из них: платных 141 ученица,
 из них: освобожденных от платы 18 учениц.

Во 2-й половине 1896 года
 всех учениц значилось 189 учениц,
 из них: платных 160 учениц,
 из них: освобожденных от платы 24 ученицы.

Кроме того, значилось 5 платных учениц, плата за обучение которых не была внесена в 1896 г. мещанским старостою, а поступила в 1897 году.

С этого числа учениц и получена плата за учение:

в 1-й половине 1896 г.	со 141 ученицы по 3 р.	423 р.
во 2-й половине 1896 г.	с 160 учениц по 3 р.	480 р.
в получении всего		903 р.

Каковая сумма и была записана на приход, как это и значится в отчете прогимназии за 1896 год.

Замечание. К числу платных учениц относятся также стипендиатки городского и мещанского обществ и стипендиатки частных лиц.

с. 92 В ответ на вопрос: существуют ли установленные думою правила о порядке сложения платы за учение и кем именно освобождаются учащиеся от платы? Попечительный совет имеет честь объяснить городской управе следующее:

Никаких правил и инструкций, установленных думою, о порядке освобождения от платы за учение не существует. Освобождение от платы за учение производится исключительно попечительным советом на основании права, предоставленного ему XV пунктом ныне действующего положения 24 мая 1870 года о гимназиях и прогимназиях М. Н. П.

3) Попечительный Совет не увеличивает плату за учение иногородних, не платящих земских и городских сборов потому, что таких учениц незначительный процент (за прошлый отчетный 1896 год 17 учениц).

4) По поводу изложенных в 4-м пункте замечаний земской управы о желательном порядке в определении жалованья преподавателям, равно как и в исчислении расходов по содержанию прогимназии, попечительный совет считает необходимым в свою очередь разъяснить, что определение жалованья, исчисление расходов по содержанию и вообще заведывание денежными средствами, равно как и наблюдение за правильным их расходованием положением 24 мая 1870 года о женских гимназиях и прогимназиях М. Н. П. предоставлено всецело попечительному совету, административная и хозяйственная деятельность которого совершенно ясно определяется X—XV—XVIII пунктами вышеуказанного положения.

с. 93 Попечительный совет позволяет себе надеяться, что отдавая отчеты в своих действиях г. попечителю Московского учебного округа, имея в своем составе представителей учебного ведомства в лице двух непременных членов — г. председателя педагогического совета и г-жи

начальницы прогимназии, и представителей от города и земства, представляет достаточную гарантию того, что им соблюдаются как интересы прогимназии, так и интересы тех обществ, на средства которых последняя содержится.

Препровождая вышеизложенные разъяснения, попечительный совет имеет честь уведомить, что он не находит возможным исполнить просьбу городской управы о присылке копий с приходо-расходных книг; но полагает, что городская управа может быть во всякое время вполне осведомлена с делом содержания прогимназии чрез представителей города, состоящих членами попечительного совета.

Из разъяснения этого городская управа убедилась, что ни городское управление, ни земство, отпускающие средства на прогимназию, избравши от себя членов в попечительный совет, непосредственно сами не имеют права входить в рассмотрение ни педагогических, ни хозяйственных вопросов и делать какие-либо указания, как вести дела по прогимназии, — это подтверждается и положением о прогимназии, а за сим и постановила: всю эту переписку доложить городской думе с таким с своей стороны мнением что мнение земства, изложенное в сообщении от 2 июля сего года за № 2055, не может быть принято к исполнению городским управлением, а потому и просить земскую управу ходатайство городской управы от 21 марта сего года за № 305, основанное на постановлении городской думы, о принятии земством участия в покрытии дефицитов по прогимназии за 1897 г. в сумме 649 р. 12 к., ввиду недостатка отпускаемых от казны, земства и города средств, снова предложить на обсуждение очередного земского собрания и сообщить управе копию с его постановления.

с. 94

По обсуждении сего **постановлено**: Согласиться с заключением управы и поручить ей постановление свое привести в исполнение, а между тем сообщить копию с сообщения земской управы от 2 июля 1897 года за № 2055 в попечительный совет прогимназии и рекомендовать ему принять в руководство изложенные в оном соображения земства и по возможности применить их к практике, особенно по увеличению платы за обучение детей тех родителей, кои не платят ни земских, ни городских налогов, о чем в сообщении земской управе присовокупить.

11. 16 июля городская дума разрешила управе с избранной комиссиею изыскать новый вспомогательный источник воды для водопровода, и если для того потребуются расходы, вести их из ассигновки по смете на водопровод и из непредвиденных расходов. Ныне источник воды найден на расстоянии от старого существующего колодца в 110 погонных саженях. [235 м] Воды по разным аробациям новый источник давать будет, кажется, много и вода, по частным испытаниям, оказывается хорошою и мягкою, несмотря на это она подвергнута химическому анализу, о результатах коего сведений еще не получено; но во всяком случае ожидать надобно заключения благоприятного. В силу этого сознания уже и приступлено к вырытию необходимого размера колодца и запускается в него прочный сруб и шпунтовые сваи в виде ящика, но этим дело не заканчивается. Надобно для провода воды к водопроводу приобрести насос, 110 погонных сажен чугунных труб и прочее по приложенному при сём смету на 3200 р., а со всем устройством, с колодезными работами и с другими приспособлениями — до 5000 р., а в распоряжении управы находится до 1000 рублей, а потому и представляется необходимым разрешить два вопроса: продолжать ли работы и где взять недостающее количество денег на водопровод? О чём управа и докладывает думе на её разрешение. — По обсуждении сего доклада **постановлено**: Так как в дополнительном водном источнике для водопровода настает существенная потребность, поэтому разрешить управе с комиссиею работы продолжать при наличных средствах на этот предмет и остатках от других сметных ассигновок сего года, недостающее же количество суммы к расходу внести в смету 1898 г.

с. 95

12. Ходатайство попечительного совета Переславской женской прогимназии от 6 сего сентября за № 67 следующего содержания: Попечительный совет Переславской женской прогимназии в заседании своем 4 сего сентября, ввиду предстоящего составления сметы по содержанию оной в 1898 году, обсудив состояние материальной части её, пришел к таким заключениям:

1) Ежегодный дефицит по смете прогимназии, в размере 650 рублей, покрываемый в прежние годы из средств умершей попечительницы В. В. Гладковой, а в текущем году

с. 96

из средств города, отпустившего единовременное пособие в 650 рублей, переходит и в смету 1898 года, а на покрытие его никаких средств у совета в виду не имеется.

2) Представляется необходимым внести в смету 1898 года новую статью расхода, в размере 150 рублей, на содержание дома, хозяйственные и мелочные расходы; таковые расходы при жизни попечительницы В. В. Гладковой производились за её счет, а потому и не вносились в смету прогимназии.

3) Представляется нужным и справедливым увеличить скудные оклады содержания 5 учительниц прогимназии до 400 рублей в год, на что потребуется сумма в 340 р. (остальных преподавателей оставить при прежнем окладе).

Этот последний расход вызывается и оправдывается следующими соображениями:

Число учащихся в прогимназии из году в год всё более увеличивается и в настоящее время выражается цифрой 202, соответственно сему и труд преподавательниц становится более тяжелым, а между тем получаемое ими содержание за такой тяжелый труд остается по-прежнему скудным, и положение их представляется менее обеспеченным, чем таковое же преподавателей местного приходского и земских училищ уезда.

Таким образом, в общем результате получается крупный недочет в 1 140 рублей.

с. 97 Единственный ресурс, который имеется в распоряжении совета для покрытия хотя части означенного недочета — это повышение платы за обучение в прогимназии, но такая мера, по мнению совета, тяжело отзовется на ученицах из бедных семейств, а таковых в прогимназии большинство, и будет иметь неизбежным следствием уменьшение числа учащихся в прогимназии, а чрез то и самые расчеты на приращение средств не оправдаются. Кроме того, при отсутствии в гор. Переславле другого женского учебного заведения, хотя бы начального, помянутая мера равносильна будет отказу в начальном образовании дочерям бедных родителей и обречению их на полную безграмотность. Поэтому попечительный совет не может сочувствовать такой мере, затрудняющей способы получения образования, и не может принять на себя тяжелой нравственной ответственности за означенные последствия её применения.

Не видя другого исхода из настоящего затруднительного финансового положения прогимназии, попечительный совет постановил обратиться за помощью к городу и земству, как участвующим в содержании прогимназии, ходатайствуя пред Переславской городской думой и Переславским очередным уездным земским собранием об ассигновании совместно потребной суммы 1 140 рублей ежегодно, недостающей на содержание прогимназии и увеличение окладов жалованья преподавательниц.

с. 98 Представляя о сём на благоусмотрение Переславской городской думы, попечительный совет имеет полную надежду, что представители города, в сознании важности для общества и, в частности, для семьи женского образования, отнесутся с полным вниманием к нуждам прогимназии и не откажут в средствах к обеспечению дальнейшего и спокойного её существования на пользу населения города и уезда.

По выслушании ходатайства попечительного совета прогимназии и обсудив все мотивы, изложенные в ходатайстве о нуждах прогимназии, дума хотя и признала, что просимое пособие как на покрытие текущих самых неотложных расходов в сумме 800 р. и на повышение жалованья преподавателям в сумме 340 р. подлежащим удовлетворению, но в силу того, что пользуются образованием в прогимназии жители не одного города, но и уезда, и что в силу этого земство участвует в содержании прогимназии, выдавая пособие почти равное с пособием от города, городская дума не может полностью удовлетворить ходатайство попечительного совета, а потому и **постановили**: ассигновать в дополнение отпускаемого пособия в 1 000 р. еще 400 р., которые и отпускать ежегодно, начиная с 1 января 1898 года. А так как попечительный Совет ходатайствует о пособии в большей сумме, именно в 1 140 р., поэтому за назначением пособия в 400 р. не будет доставать на расходы 740 р., то городская дума определила: обратиться с ходатайством к очередному земскому собранию, имеющему быть 30 сентября сего года, и просить земское собрание принять участие в удовлетворении ходатайства попечительного совета в недостающей остальной сумме в 740 рублей.

с. 99 13. Ходатайство переславской купчихи Татьяны Андреевны Евреиновой о рассрочке ей на два года, считая срок с 1 января 1898 г., состоящей на ней недоимки акциза, аренды за общественные дома и за водопровод — всего по 1 января 1898 г. 532 р. 64 к. *Справка:*

Городская дума постановлением за 16 июля рассрочила купчихе Евреиновой платеж недоимки за аренду и часть акцизных сборов всего 567 р. 64 к. так: заплатить 250 р. в сентябре и, если уплатит, сделать ей новую рассрочку остальной недоимки. Ныне Евреинова внесла на пополнение недоимки 250 р., за сим остается за ней в недоимке аренды за общественные дома по 1 января 1898 г. 425 р., акцизного сбора с трактира 85 р. 20 к. и за пользование водопроводной водой 22 р. 44 к. О чём управа и докладывает думе для назначения нового срока для Евреиновой на платеж состоящей на ней недоимки в количестве 532 р. 64 к., а так как срок содержания Евреиновой общественного дома с 1 января 1898 г. кончается, то разрешить управе: может ли быть Евреинова допущена к новой аренде дома при неуплате ею крупной недоимки за дом?

По обсуждении сего доклада **постановлено**: Разрешить Евреиновой уплатить состоящую на ней по 1 января 1898 г. недоимку в 532 р. 64 к. в два года с тем, чтобы 1) платёж денег производила за каждую треть года вперёд и 2) чтобы в случае, если она снимет в аренду общественный дом с 1898 года в новое содержание и откроет в нем какое-либо заведение с городским акцизом, то следующие по сим новым обязательствам платежи она производила непременно в те сроки, кои установлены законом и обусловлены будут при съемке дома, а если она не будет исполнять того, доложить думе.

После решения сего вопроса из собрания выбыли гласный Я. А. Лебедев и депутат от духовенства А. А. Дилигенский.

с. 100

14. Докладная записка секретаря управы Рязанцева о предоставлении ему права пожизненно пользоваться получаемым окладом жалованья, как пенсию за сорокалетнюю беспорочную службу в городском управлении, причём он заявил, что службу свою секретарем он будет продолжать и на будущее время; при этом выслушана была справка городской управы, в коей она объясняет, что 1) секретарь Рязанцев действительно поступил секретарем в бывшую городскую думу 13 марта 1857 года и с того времени бессменно должность эту проходит по сие время, чему истекло ныне 40 лет, — 2) все это время, как известно и всему городскому обществу, служба секретаря была постоянно трудовая и полезная и 3) жалованья он, Рязанцев, получает 860 р. Наконец, 4) по 1 пункту 138 статьи городского положения на средства городов отнесено производство пенсий и пособий служащим по оному лицам, и Правительствующий Сенат, начиная с 1876 г. по сие время, не перестаёт разьяснять, что назначение из городских средств — наград, пособий и пенсий кому-либо из должностных лиц общественного управления представляется употреблением городских средств на предметы, прямо относящиеся к пользам и нуждам города.

На основании изложенного городская управа, вполне ценя полезные многолетние заслуги обществу г. Рязанцева, с своей стороны полагала бы и справедливым и достолюдиным удовлетворить ходатайство г. Рязанцева, о чем управа и докладывает городской думе.

с. 101

Собрание, обсуждая доклад этот и вполне сознавая, что 40-летняя служба г. Рязанцева была — ряд неустанных, бескорыстных и полезных трудов в интересах общества, и потому г. Рязанцев вполне заслужил нашу искреннюю благодарность и право на пенсию, но так как он просит ее, оставаясь на службе секретарем управы, поэтому собрание нашло неудобным при таком условии решать теперь вопрос о пенсии, а за сим и **постановлено**: За доказанные полезные и беспорочные многосложные труды г. Рязанцева в должности секретаря принести ему искреннейшую благодарность, вопрос же о пенсии ему дума предоставляет себе разрешить тогда, когда оставит г. Рязанцев службу в городском управлении.

15. Доклад городского головы **П. Ф. Александрова**, в коем он отказывается, вследствие усложнившихся дел по городскому управлению, от должности почетного смотрителя Переславского городского 3-классного училища, в каковой должности он состоит по выборам городской думы, и просит избрать на эту должность другое лицо, которое, желательно, было бы знакомо с ремесленной техникой, так как при училище открыт ремесленный класс. **Постановлено**: За отказом г. головы от звания почетного смотрителя городского училища избрать Владимира Михайловича Тряпкина закрытою подачею голосов, о чём и составить избирательный список.

16. После всех рассмотренных вопросов г. **голова** доложил о рассмотрении отчета

с. 102

за 1896 год. Но собрание, так как был поздний час, а вопрос многосложный, **постановило**: Рассмотреть этот вопрос в особом заседании 27 сего сентября.

После сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии. В 4 статью вписано «разрыв», а в 14 вписано «пожизненно» читать.

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою почетного смотрителя в Переславское городское 3-классное училище на трехлетие

с. 103

Составлен 9 сентября 1897 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Тряпкин Владимир Михайлович, инженер-технолог		11	3

Журнал Переславской городской думы 29 сентября 1897 года

Сего числа, по приглашению г. городского головы Петра Фёдоровича Александрова, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, И. А. Острцов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский.

с. 104

За прибытием в собрание 14 человек гласных, составляющих более половины полного состава городской думы, **городской голова**, руководствуясь 70 статьёй городского положения, объявив заседание открытым, предъявил собранию на обсуждение, что не прибыли в оное гласные: А. И. Киселёв, С. П. Павлов, Д. А. Захряпин, П. А. Засс и Ф. Г. Ларионов — по болезни, а И. В. Карасёв, К. Н. Симаков и М. М. Солдатов — по неизвестной причине. Собрание **постановило**: Причину неявки гласных по болезни признать законною, а от Карасёва, Симакова и Солдатова потребовать объяснение о причине неявки, которое и предъявить думе в следующее собрание.

с. 105

После сего г. голова объявил, что так как в настоящее заседание будет рассматриваться денежный отчет управы за 1896 год с её объяснениями, и он с членами управы, на основании 120 статьи городского положения, участвовать в обсуждении и решении этого вопроса не могут, поэтому он, г. голова, и предлагает заместителю своему, гласному М. М. Шаланину, занять председательское место и предъявить собранию доклад по отчетности и руководить прениями. Но г. **Шаланин**, не касаясь существа отчетного вопроса, заявил, что он тот состав собрания, который образуется за устранением от участия в обсуждении отчетного вопроса г. головы и двоих членов управы, признаёт незаконным, так как собрание будет состоять только из 11 гласных, кои не составят половины полного состава думы в 23 гласных, и потому он, г. Шаланин, за силою 70 статьи городского положения, находит себя не вправе предлагать отчетный вопрос на обсуждение незаконному составу думы, а полагает, что должно быть назначено новое собрание, по указанию 89 статьи городского положения. По обсуждении мнения Шаланина, большинство признало это мнение правильным, почему и **постановлено**: Заявление принять и предоставить городскому голове назначить, согласно 89 статье, новое собрание думы для отчетного вопроса. — Но гласные гг. Острцов и Ершов заявили, что они не могут признать решения большинства правильным потому, что прибыло на собрание 14 гласных, которые из 23 составляют более половины гласных, а прибывшие в законном числе гласные могут обсуждать и отчетный денежный вопрос. Если же из этого числа не могут участвовать в решении этого вопроса городской голова и члены управы, то исключение их состоялось из 14 человек прибывших гласных, что не может быть причиною лишения права на обсуждение денежного вопроса остальных гласных 11 человек. Если бы прибыло на собрание только 11 гласных, тогда это число не составляло бы половины общего числа гласных и не могло считаться законным по силе 70 статьи городского положения, и просили заявление это записать в журнал. По окончании словопрений **постановлено**: О всём происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику губернии, и затем объявлено собрание закрытым.

с. 106

Журнал Переславской городской думы

15 октября 1897 года

с. 107 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв — по болезни, С. П. Павлов — по экстренным и неотложным домашним обстоятельствам, В. К. Шилль — за отлучкою по делам службы по должности врача, И. В. Карасёв и А. Н. Елисеев — по неизвестной причине. Собрание **постановило**: Отлучки первых 3-х гласных признать уважительными, а от Карасёва и Елисеева потребовать к следующему заседанию объяснения.

с. 108 Затем г. голова предъявил собранию письменные объяснения гласных И. В. Карасёва, К. Н. Симакова и М. М. Солдатова о причинах неявки их на собрание думы 29 сентября; из них первые двое объясняют, что они не могли явиться в это число на собрание за экстренною отлучкою из города по неотложным делам, Солдатов же объясняет, что он пред собранием заболел флюсом, а потому совершенно не имел никакой возможности прибыть на заседание. Собрание признало объясненные причины неявки на заседание сих гласных уважительными.

После сего г. голова объявил, что первый вопрос по программе следует думе обсудить об отчетности городской управы за 1896 год с её объяснениями, при рассмотрении и обсуждении каковой он с членами управы, на основании 120 статьи городского положения, участвовать не могут, поэтому он, голова, и предложил заместителю своему гласному М. М. Шаланину занять председательское место, после чего г. голова с членами оставили залу заседания думы, а вступивший в председательство гласный **М. М. Шаланин** предложил к рассмотрению и обсуждению собрания:

1. Доклад ревизионной комиссии по рассмотрению денежного отчета управы за 1896 год следующего содержания:

с. 109 По рассмотрении составленного городской управою и напечатанного особою брошурою отчета управы о приходе и расходе городских сумм за 1896 год, комиссия имеет честь доложить собранию думы следующее: Отчет согласно итогам книг управы составлен вполне верно. Из отчета видно, что в 1896 г. обороты городских сумм были следующие:

А. По исполнению сметы:			
ПРИХОД			
Назначено было по смете	37 847 р. 46 к.	Получено было в 1895 г.	2 967 р. 25 к.
Добавлено после		Получено действительно в 1896 г.	29 666 р. 91 к.
с разрешения думы	1 390 р. 54 к.	Получено действительно на 1897 г.	2 894 р. 75 к.
Поступило сверх сметы	700 р. 86 к.	Оказалось недобора	782 р. 40 к.
Поступило за 1897 год	2 894 р. 75 к.	Исключено из сметы	
		по распоряжению Правительства	3 539 р. 11 к.
		Осталось в недоимке	2 983 р. 19 к.
	42 833 р. 61 к.		42 833 р. 61 к.

Б. По действительному приходу и расходу городских сумм						
ПРИХОД	В 1895 г. на 1896 г.		В 1896 г.		РАСХОД	р. к.
	р.	к.	р.	к.		
Ст. 1-14. От городских земель	25	—	1 108	82	Ст. 1-8. Содержание управы	6 340 12
Ст. 15-26 От городских зданий	130	—	2 090	30	Ст. 9. Содержание зданий	1 918 44
Ст. 22. За пользование водой	—	—	620	69	Ст. 10. По взысканиям и прочему	207 50
Ст. 23. Оценочного сбора	—	—	16 353	26	Ст. 11-14. По учебной части	4 318 20
Ст. 24-25. От трактиров и постоялых дворов	—	—	4 704	13	Ст. 15-16. Пособия казне	909 17
Ст. 26. 15% сбора с купеческих свидетельств	1 357	50	92	39	Ст. 17-21. По воинской повинности и на содержание тюрьмы	1 137 85
Ст. 27. 10% сбора с документов	462	50	137	90	Ст. 22-26. Содержание полиции	2 876 09
Ст. 28. 25% сбора с патентов	988	75	358	75	Ст. 27-29. Содержание пожарной команды	1 672 40
Ст. 29. Извозничьего налога	3	50	67	—	Ст. 30. Вознаграждение за тушение пожаров	30 20
Ст. 30. Нотариального сбора	—	—	801	75	Ст. 31-48. Покупка лошади	356 —
Ст. 31. Пособия от казны	—	—	934	95	Ст. 32. Устройство подъездов	637 68
Ст. 32. Недоимок	—	—	2 164	05	Ст. 33-34. Благоустройство города	2 209 38
Ст. 33. Процент с благотворительных капиталов	—	—	51	60	Ст. 35. Содержание водопровода	2 815 57
Ст. 34. От взыскания пени	—	—	165	32	Ст. 36. Освещение города	701 45
Ст. 35. Случайных доходов	—	—	16	—	Ст. 37. По санитарной части	196 62
					Ст. 38. Содержание лошади разъездной	224 90
					Ст. 39-45. Пособия причту, хору и прочие	1 576 05
					Ст. 46. Чрезвычайных	1 061 22
					Ст. 50. Заготовка камня	1 913 12
					Ст. 51. Приём Иконы Божией Матери	148 33
	2 967	25	29 666	91		31 250 29
А с поступлением в 1895 за 1896 год	—	—	2 967	25	Перечислено в запасной капитал	1 383 87
В 1896 за 1897 год	—	—	2 894	75		32 634 16
					Осталось сбора на 1897 г.	2 894 75
			35 528	91		35 528 91
В. По действительному приходу и расходу городских сумм						
Состояло к 1896 г.			6 007	81	Осталось к 1897 г.	7 502 38
Получено процентов			110	70		
Отчислено из доходов			1 383	87		
			7 502	38		7 502 38

с. 111

Г. Общие общественные капиталы

К 1896 году имелось таковых в процентных бумагах на сумму 119457 р. 11 к. и перемен в 1896 г., кроме обмена бумаг, не было, почему та же сумма осталось и к 1897 году.

Д. Процент с общественных капиталов		
К 1896 г. состояло	7 194 р. 51 к.	Израсходовано:
Получено в 1896 г.	5 165 р. 63 к.	Бедным невестам
		300 р. — к.
		Чрез мещанского старосту бедным жителям города
		2 006 р. 25 к.
		Причислено в доход города
		51 р. 60 к.
		На богадельню
		118 р. 60 к.
		На панихиды
		15 р. 83 к.
		То же
		5 р. 70 к.
		На уплату недоимок городского налога
		6 р. 53 к.
		На пополнение недоимок казённого налога с недвижимых имений
		— р. — к.
		На уплату недоимок казённого налога
		1 р. 47 к.
		Гг. Корелиным, согласно воле жертвователей
		206 р. 62 к.
		2 712 р. 60 к.
		и сверх того заимообразно на погашение недоимки казенного налога
		469 р. 23 к.
		3 181 р. 83 к.
		Осталось к 1897 году
		9 178 р. 31 к.
	12 360 р. 14 к.	12 360 р. 14 к.

По этим итогам оказывается, таким образом, что за 1896 год действительных поступлений городских доходов было — 32 634 р. 16 к. и расходов — 31 250 р. 29 к., в печатном же отчете суммы показаны более: так, например, приход по с. 41 показан — 37 491 р. 21 к. и в 1895 г. — 2 967 р. 25 к., всего 40 458 р. 46 к., расход на с. 157-й показан 47 777 р. 39 к. Это потому, что в составленном прекрасно печатном отчете, по принятому порядку, все суммы действительного прихода и расхода показаны вместе с оборотными суммами. Это практикуется в отчетах управы уже несколько лет, но это затемняет ясность отчета, почему комиссия полагала бы предложить управе — в отчетах оборотные суммы выделять в каждом счете, так чтобы сначала перечислять действительные поступления, коим и делать итог, а потом уже помещать оборотные поступления и затем общий итог, который и будет согласен с итогами управских книг. Это же правило комиссия предлагала бы применить и относительно счетов общественных сумм и процентов бумаг, ибо, без подразделения действительных поступлений от оборотных, не всякий из гг. гласных легко может уяснить себе действительное состояние счета. Счет запасного капитала комиссия предложила бы вести совершенно отдельно от счета городских доходов и расходов. По отдельным статьям комиссия имеет честь указать, что по принятому порядку отчетов, проценты с благотворительных капиталов, назначенные специально на поддержки богадельни и присутственных мест, не все вносятся в общий счет городских доходов; так и в отчете 1896 года 51 р. 60 к. (статья прихода 33, отчёта с. 36 и 187) показаны в общем счете, а 118 р. 60 к. (отчета страницы 187 и 93) показаны в отдельном специальном. Вероятно, делалось это отчасти потому, что в последние годы содержание богадельни всецело покрывалось из средств покойной г-жи Гладковой, что теперь уже прекратилось, то комиссия и полагала бы показывать в приходе и расходе общих городских сумм всю сумму 170 р. 20 к. По расходным статьям комиссия имеет честь указать только на то, что расход по статьям 33 и 51 на поправку мостовых, постройку новых и на заготовку камня следовало бы соединять в одну статью.

с. 112

с. 113

Относительно недоимок из приложенного при отчете списка видно, что, к сожалению, недоимки хотя и взыскиваются, но тем не менее продолжают ежегодно понемногу увеличиваться. Может быть, некоторые суммы, если нельзя уже ожидать получения, благоугодно будет думе списать, так, например (страница отчёта 45), за Чичвариним Алексеем Ивановым значится за участок недоимка за 1896 год 1 р. и за прежние годы 6 р., следовательно, он не платит уже седьмой год.

Засим комиссия имеет честь доложить, что оправдательные документы как по приходу, так и по расходу найдены в порядке и вообще ни в чём упущений комиссия указать не имеет и потому предлагала бы отчет управы за 1896 год утвердить.

После этого гласный г. **Острецов** заявил, что он по отчету нашел, что некоторые статьи расхода записаны без означения, за какое время сделаны выдачи, поэтому он просил бы предложить управе — на будущее время означать в отчете, за какое время производятся выдачи.

После чего прочитан был объяснительный доклад управы следующего содержания:

Объяснение по отчетному докладу ревизионной комиссии.

1) Оборотные суммы по приходу и расходу городских сумм хотя и показываются в отдельных статьях, но забалансировываются в общий итог доходов и расходов; то же самое практикуется и по процентным бумагам общественных сумм, — действительно, будет яснее виден приход и расход городских сумм, когда будет им сперва сводится общий баланс, а потом итоги оборотных сумм отдельно и запасного капитала отдельный счет, что управа и примет к исполнению на будущее время, если позволят это новые формы счетоводства.

с. 114

2) Комиссия совершенно верно делает вывод, проценты с благотворительного капитала на содержание богадельни потому не были показаны в общей городской смете, что богадельня содержалась на средства попечительницы, а не города; теперь, с прекращением пособия от попечительницы Гладковой за её смертью, проценты те будут показываться в городской смете, а в смете о специальных капиталах будет делаться о том отметка.

3) Недоимка городских доходов действительно значительна, но всё-таки она хотя медленно, но поступает. Конечно, она бы успешнее пополнялась, если бы полиция принимала по требованиям управы законные меры ко взысканию, а не одни отзвывы, что недоимщиками недоимка будет уплачена, — городская управа несколько раз просила гг. полицейских надзирателей доставить списки о том, кто по бедности не может заплатить недоимок процентного сбора с имуществ, дабы покрыть их недоимки из процентов с благотворительных капиталов, но и эти требования остаются неисполненными; вследствие сего управа и вынужденною нашлась сама составить ведомости о всех недоимщиках, усвоить, каким представится удобнее способом сознание о бедности недоимщиков, и будет ходатайствовать пред думою о покрытии за бедных недоимок из процентных сумм, недоимку же с Чичварина в 6 р. управа просит теперь же покрыть из процентов потому, что Чичварин был всегда больной и без средств, а теперь, за смертью его, семейство его и подавно не может заплатить не только недоимок, но платить и рублевый налог за землю.

с. 115

При этом управа не лишним считает довести до сведения городской думы, что кроме сбора управою городских сумм в 35 528 р. 91 к. и употребления из сего прихода 32 634 р. 16 к. в расход, управою собрано было в отчетном году казенных, с имуществ и торговых документов, земских, благотворительных, залоговых и частных сумм 43 360 р. 61 к., из коих в расход употреблено 30 700 р. 9 к., — это первое. Второе — из городских доходов городскою управою израсходовано экономическим образом до 10 000 р. по ремонту общественных зданий, устройству новых каменных мостовых по Кошелёвской, Владимирской улицам и Предтеченскому проулку, по устройству пожарных подъездов, по постройке и исправлению мостовых по городу, по исправлению грунтовых дорог и канав по городу и по содержанию водопровода. Материал для тех работ приобретался по договорным ценам с поставщиками, а работы производились по подрядным ценам, под личным наблюдением г. головы и членов управы.

3) Ведя денежные операции, городская управа в коллегиальном составе разрешила в отчетном году 1 902 бумаги по разным вопросам и выпустила исполнительных бумаг, окладных листов — 2 025.

с. 116

4) Независимо от того управа производила пересмотр и переоценку обывательских имуществ для налогов, о чем и составлены новые ведомости с раскладкою налогов на каждое имущество.

5) Составлен призывной список о лицах, подлежащих отбытию воинской повинности.

6) Кроме исполнения хозяйственных обязанностей и ремонта по казармам команды и ратников, составлено в 1896 г. расписание обывательским квартирам для 2 200 человек запасных нижних чинов на случай мобилизации и роздано домовладельцам 407 билетов. Для приготовления пищи тем чинам сделана особая кухня с котлом и коробкой.

7) В отчетном году выдано разных торговых документов 709 номеров.

8) Управа имела ежедневное наблюдение за исправным состоянием пожарной команды и готовностью её для пожарного дела.

Весь этот перечень дел ясно доказывает обширность занятий городской управы.

За сделанными объяснениями управы, **постановлено:** Отчет и доклад управы утвердить и поручить ей на будущее время объяснять в отчетах, за какое время в некоторых случаях производятся расходы, а так как вообще управою отчет составлен правильно, приход и расход выведены аккуратно и с соблюдением в расходах строгой экономии, поэтому выразить управе искреннюю благодарность за то, равно благодарить и комиссию за её труды по рассмотрению отчета, копию с коего по пропуске журнала препроводить г. начальнику губернии. — После этого вступил в председательство собрания городской голова и прибыли члены управы.

2. Сообщение благочинного г. Переславля, протоиерея о. Дилигенского от 10 сентября за № 419 о том, что церковный староста Преображенского городского собора Пётр Николаевич Ножевников, избранный на эту должность по 1899 год, помер, а потому просит за смертью его избрать как на остающееся до новых выборов время, так и на всё последующее затем трехлетие, то есть до 1902 года, избрать в старосты новое лицо, причём рекомендует потомственного почетного гражданина Л. С. Павлова. **Постановлено:** Вследствие настоящего сообщения городского благочинного в церковные старосты городских соборов, на место умершего Ножевникова, избрать закрытою подачею голосов рекомендуемого о. благочинным потомственного почетного гражданина, переславского 1-й гильдии купеческого сына Леонида Сергеевича Павлова, и вследствие сего Павлов всеми 17 голосами гласных, находящихся в собрании, избран старостою, о чем копию избирательного списка по утверждению сего журнала отослать городскому благочинному, а об избрании г. Павлову сообщить.

3. Доклад управы: По 59 статье городского положения 1892 г., если кто-либо из гласных в течение срока, на который избран, утратит право участия в выборах или откажется от звания гласного, то он признается выбывшим и заменяется до истечения выборного срока старшим по числу голосов кандидатом. В нынешнем году из состава городской думы выбыли за смертью двое гласных — Свешников и Ножевников, о чём было своевременно доведено до сведения городской думы, но она о замене выбывших гласных кандидатами распоряжения не сделала. Положим, что в 59 статье о смертных случаях выбытия гласных не говорится, но, может быть, городская дума найдет необходимым ходатайствовать пред правительством о применении 59 статьи и к смертным случаям, и потому сочла необходимым вопрос этот предложить на обсуждение городской думы, при этом за сведение сообщает, что кандидатами на должность гласных по большинству избирательных голосов состоят: купец Андрей Иванов Ожогин +26 – 21, подполковник г. Мальчевский и купец Иван Иванов Смирнов по 25 избирательных и 22 неизбирательных голосов. **Постановлено:** Ходатайствовать пред г. начальником губернии о разрешении ввести, вместо выбывших за смертью гласных думы Свешникова и Ножевникова, в должность их кандидатов — купца Ожогина и подполковника Мальчевского, применяясь к 59 статье городского положения.

4. Заявление переславского мещанина Александра Иванова Монакова, коим он просит сдать ему ныне содержимую им лавочку в аренду на 3 или 4 года с 1898 г. без торгов за ту же плату, какую он теперь платит, то есть за 80 р. в год. При этом управа доложила, что она предлагаемую Монаковым цену по 80 р. в год за лавочку под № 1 находить выгодною для города и потому полагала бы сдать Монакову на 4 года по условию и со взятием залога в половинном размере годового оброка. **Постановлено:** Согласно заявления Монакова и доклада управы разрешить ей отдать на 3 года ему, Монакову, в содержание общественную лавочку под № 1 без торгов, но со взятием с Монакова условия и залога, равного полугодовому оброку.

5. Доклад управы: Комиссия по устройству ремесленного класса при городском трехклассном училище в апреле месяце сего года ходатайствовала пред городскою думою о введении для учеников ремесленного класса преподавания технического черчения; при этом пояснила, что так как при городском училище с настоящего года имеется отдельный преподаватель чистописания и рисования г. Курчевский, который и изъявил согласие принять на себя труд преподавания технического черчения при ремесленном классе, но с условием, чтобы ему

как за преподавание технического черчения, так и за преподавание чистописания, черчения и рисования всем ученикам городского училища был назначен от города оклад жалованья в размере 275 р. в год, так как он по училищу никакого вознаграждения за труд не получает. Городская дума 24 апреля постановила: заявление комиссии иметь в виду при составлении сметы на 1898 год.

Смета о доходах и расходах на 1898 год управою составляется и потому означенный вопрос предлагает разрешить городской думе, при этом управа обязанностью себе поставляет напомнить городской думе, что ею, по постановлению 7 октября 1896 года, в отпуске от города 275 р. на жалованье учителю чистописания и рисования при городском училище отказано, потому что Министерство народного просвещения отнесло означенный расход на экономические средства училища.

с. 120

По обсуждении сего доклада **постановлено**: Так как г. инспектором городского трёхклассного училища ходатайствуется о назначении жалованья в 275 р. учителю черчения при ремесленном классе, который в то же время будет состоять учителем рисования и при городском училище, коему жалованье, по распоряжению Министерства народного просвещения, должно идти из экономических сумм училища, а если их нет, то дума в октябре 1896 года просила г. инспектора войти с ходатайством — о назначении пособия на учителя рисования из казны, но было ли сделано это ходатайство, а какой получился результат — из дел управы не видно; поэтому сделать запрос о сём г. инспектору и, если не сделано ходатайства, вновь просить г. инспектора ходатайствовать, и какой получится ответ, уведомить управу для доклада думе, — и тогда только может быть разрешен вопрос о назначении содержания учителю чистописания и рисования и технического черчения при училище и ремесленном классе.

6. Ходатайство председателя Переславского сиротского суда об ассигновании 500 р. на содержание канцелярии суда и канцелярские расходы и об оказании пособия или награды теперешним секретарю и канцелярии управы, занимающимся делами суда безвозмездно.

Войдя в рассмотрение настоящего ходатайства сиротского суда, **постановлено**: Собрание в принципе признаёт справедливым дать средства сиротскому суду на особую канцелярию и канцелярские потребности, но так как канцелярия теперь у суда и управы смешанная, поэтому сперва представляется необходимым урегулировать штат и оклады канцелярии управы и, сообразуясь с этим, определить и средства на канцелярию суда, каковой проект и поручить разработать существующей редакционной комиссии с добавлением в нее, вместо выбывающих членов Киселёва и Рязанцева, новых членов А. В. Ершова и П. А. Засс, проект этот просить комиссии изготовить к следующему очередному собранию думы. Что касается пункта ходатайства суда о единовременной награде за безвозмездные труды по сиротскому суду секретаря управы и отчасти канцелярии управы, то собрание, сознавая справедливость и в этом отношении ходатайства сиротского суда, полагает: отпустить на этот предмет из непредвиденных расходов сего года 300 рублей в распоряжение председателя суда для распределения этой награды по заслугам между секретарём и канцелярией. Но проект этот г. голова предложил решить закрыгою подачею голосов, и вследствие сего большинством 13 голосов против трех решено означенный проект награды утвердить.

с. 121

7. Доклад управы: С наступлением 1898 г. истекает срок десятилетнего содержания городской водяной мельницы. Ввиду сего городская управа, предполагая сдать мельницу вновь и содержание на тот же срок, поручила членам сделать осмотр мельницы, её зданий и снастей чрез специалистов.

Ныне члены управы составленным актом доводят до сведения её, что все стройки мельницы, как то: амбар помольный, двор и помольная изба, кроме нового дома для арендатора, совершенно ветхи и требуют крупного ремонта стоимостью до 1 000 р.

с. 122

По 3 пункту контракта содержатель мельничное строение, плотину и всё, что им принято будет по описи, не должен до ветхости доводить, а починивать заблаговременно, равно, что и при заключении контракта окажется ветхим, исправить, и мельничные принадлежности заменять на свой счет, как скоро они окажутся негодными, словом — вести мельницу в лучшем состоянии, прочности, исправности и в полном ходу и в таком же виде сдать ее по отдержании срочного времени со всеми сделанными улучшениями и со всеми возведенными постройками без всякого за них вознаграждения от города. Кроме того, тем же пунктом

содержатель обязан для мельничной плотины брать землю около мельницы в удобных местах из городской земли.

В обеспечение исправного содержания мельницы съёмщиком представлен в управу залог в 300 р., который, если содержатель окажется неисправным по содержанию мельницы, обращается на покрытие убытков.

с. 123 Ввиду оказавшейся по осмотру мельницы в ветхом состоянии и нарушения содержателем контракту, управа сочла необходимым вопрос этот предложить на обсуждение городской думы и просить указания её — 1) как ей поступить с неисправным содержателем и его залогом, — 2) как мотивировать вопрос об исправлении ветхих мельничных зданий и принадлежностей в новых кондициях по сдаче мельницы, то есть возлагать безусловно на новых арендаторов, или с пособием от города в размере залога, могущего присудиться в пользу города с теперешнего неисправного содержателя, наконец 3) арендатор, как видно из контракта, обязан брать землю для мельничной плотины около мельницы из городской дачи, это он, может быть, и исполнял, но там ниже мельницы есть еще плотина или запрудка на случай водополья, для неё прежде бралась земля из дачи села Красного и платилось мельничными арендаторами по 10 р. в год, а ныне общество крестьян села Красного чрез старосту своего заявляют, что плотина та устроена на их надельной земле, и если город желает арендовать место для плотины, то общество желает получать за аренду по 75 р. в год. Положим, что вопрос этот не расследован подробно, но на случай, если плотина окажется действительно на земле крестьян, и если она необходима для целостности мельницы, то как поступить управе? В таком случае дать управе указание.

с. 124 По обсуждении сего доклада **постановлено**: Так как в докладе этом представляется разрешить думе два вопроса — о ремонте мельницы и сдаче её в новое содержание и вопрос о правах общества Красного села на воспреещение запруды промоины на берегу р. Трубежа, ежегодно делаемой во время водополья, но так как на сей последний вопрос точных указаний собрание не имеет, поэтому собрание полагает: поручить управе вопрос этот представить всестороннему рассмотрению консультации совета присяжных и просить его — о результатах рассмотрения сообщить управе письменно, как представится возможным поскорее, а впредь до разрешения вопроса новых торгов на мельницу не производить, если же, сверх ожидания, от консультации требуемого разъяснения не получится к 1898 году, то велеть управе мельницу оставить на время в содержании или теперешнего содержателя, или сдать другому лицу.

8. Доклад управы: сентября 9 дня сего года переславский мещанин Алексей Степанов Волков принес городской думе на управу жалобу на отказ её построить ему дом взади на крепостной его земле на Семёновской улице, чем и нарушены бесспорные права его на владение и пользование своим именем. Против жалобы управа объяснила думе, что Волкову в постройке дома отказано потому, что половина нового дома Волкова будет находиться на пространстве, которое по плану города назначено для улицы, и еще потому, что в этом месте и без того постройки скучены. Для уяснения себе обстоятельств этого дела дума и поручила того 9 сентября истребовать от Волкова план на владение и постройки Волкова и предъявить его думе в следующее заседание, что ныне управа и исполняет, представляя план.

с. 125 Рассмотрев план этот, дума хотя и нашла, что часть постройки, просимой Волковым, действительно займет часть улицы, но так как земля эта принадлежит Волкову по крепостному акту и что улица та далее владения Волкова тоже занята стройками и владениями частных лиц, нашла незаконным без приговора суда лишать Волкова пользоваться землею, принадлежащею ему по крепости, и потому **постановили**: Поручить управе разрешить Волкову построить дом на крепостной его земле на месте, означенном на плане под № 1.

9. Заявление крестьянина села Спасского, Переславского уезда, Петра Иванова Спасского, при коем он представляет нотариальную копию с данной, отмеченной старшим нотариусом Владимирского окружного суда 1 сентября 1897 г. в реестре крепостных дел, о переходе к нему с торгов огородной пустопорожней земли в Духовой улице, начиная от речки Воргуши до линии улицы. По справке же оказалось, что земля эта по городскому плану есть городская, общественная. Поэтому управа и представляет дело это на рассмотрение думы. На собрании выяснилось, что о захватах и неправильных завладениях поручено уже управою

вчинать иски, поэтому **постановлено**: и настоящий вопрос предоставить управе подвергнуть в свое время рассмотрению суда, а до того времени оставить землю в фактическом владении Спасского и обложить его за пользование оною всеми законными налогами.

10. Прошение его же, крестьянина Спасского, о разрешении ему построить на каменном этаже двухэтажный дом в Духовой улице на принадлежащей ему земле, причём просит — дозволить ему с постройкою выдаться в улицу на 2½ аршина [1,8 м] принадлежащей ему по купчей крепости земли, чрез что линия Духовой улицы выпрямится, так как дом, не вдаваясь взад, будет под линию с прочими домами. При этом **Спасский**, бывший в зале думы, лично заявил собранию, что он согласен для свободного проезда и выпрямления дороги Духовой улицы отгородить искривленный часток на 2 сажени. [4 м] По обсуждении сего **постановлено**: Так как постройка Спасского, согласно плана, будет находиться в границах его крепостного владения и он при этом для дороги по Духовой улице обязался уступить две сажени земли из земли, купленной им у Коняевой к реке Воргуше, поэтому поручить управе разрешить Спасскому постройку дома согласно представленного им плана.

с. 126

11. Ходатайство крестьян Рыбной слободы об устройстве проездного моста к Рыбной слободе чрез реку Трубеж, против церкви Филиппа Апостола.

При этом управа доложила: Рыбнослободское общество удельного ведомства ходатайствует пред городским управлением о постройке между их слободами проездного моста чрез реку Трубеж на случай пожара, просьба эта потребует расхода до 1000 р., а между тем мост не будет иметь существенного значения в пожарном отношении потому, что для проездов из города в слободы имеются грунтовые дороги, следовательно, мост будет существовать для одних только рыбных слобод, но и для них в пожарном отношении значения иметь не будет, потому что у рыбаков лошадей нет, значит, просьба удельного общества о мосте на случай пожара есть предлог, а мост если и нужен обществу, то, надобно полагать, в личных их интересах, а забота об этом не лежит на обязанности города. Город в рыбных слободах не имеет никакой нужды, так как у рыбаков один промысел — рыбная ловля, — и этим их промыслом город пользуется в скудных размерах, потому что хорошая рыба вся на откупе, но и при таком мизерном отношении город всегда относится с полным сочувствием к слободам во время пожаров, он всегда высылает туда свою пожарную команду как в слободы, смежные с городом, — он дает им пособие на содержание переходного моста и этого сочувствия к слободам достаточно. Будь слободы те отделены от города рекой, тогда мост проездной был бы существенно необходим, но и в таком случае лежала ли бы на городе обязанность строить мост, ответ будет короток — нет, потому 1) что рыбные слободы хотя и замечены в городскую земельную черту, но составляют достояние удельного ведомства, — оно 2) за городскую землю взимает с крестьян поземельный сбор, на правах надела, — оно 3) получает с оброчных земельных статей в свою пользу доходы, — оно 4) получает с крестьян оброчную подать, — 5) им введено там административное общественное управление, которое по его, удела, инструкции ведет в слободах все порядки и благоустройство, без всякого участия городского управления: а засим, если рыбные слободы есть достояние удельного ведомства, если крестьяне слобод есть данники и оброчники удельного ведомства и если всё благоустройство крестьян зависит от того ведомства, то ясно, что на удельном ведомстве лежит прямая обязанность позаботиться о благосостоянии жителей слобод и прийти к ним в пожарной нужде на помощь, тем более, что оно же допускало в слободах безобразную, сплошную постройку домов с банями при них и коптилками, а между тем свободные от построек участки раздает в аренду из оброков и поэтому должно дать слободам полную организацию для борьбы с пожарами, и если по усмотрению его нужен проездной мост между слободами, устроить его; городу же принимать на себя тысячную тягость, при скудных его средствах, нет резона, для него будет производительнее и целесообразнее часть тысячного расхода на мост употребить на улучшение грунтового сообщения с слободами, — это приносит очевидную пользу и городу и слободам. **Постановлено**: Согласиться с докладом управы и о содержании его поручить ей объявить Рыбнослободскому обществу.

с. 127

с. 128

12. Сообщение Переславского уездного исправника от 3 октября за № 2191 о том, что приговором городского судьи, утвержденным и уездным съездом, живодерня Сабаева должна быть снесена, так как место нахождения её найдено вредным в гигиеническом отношении.

Постановлено: Просить г. исправника в дополнение к отношению его за № 2191 сообщить управе копию с решения г. судьи по сему делу и в чём заключалось решение съезда судей.

13. Сообщение Владимирской казенной палаты от 6 октября за № 5360 о сообщении ей сведений о размерах сбора на 1898 год в пользу города с свидетельств и билетов на право торговли и промыслов, а равно патентов. При этом управа доложила, что на 1897 год сбор был определен думою: с купеческих свидетельств — по 15% с казённой пошлины, — с билетов — по 10% и патентов — по 25%.

Постановлено: Процентный сбор с торговых документов и патентов на 1898 год оставить прошлогодний, с свидетельств 15%, с билетов 10% и с патентов 25%.

После сего **городской голова**, за разрешением всех предназначенных по программе вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего с приложениями препроводить г. начальнику губернии.

Баллотированный список о выборе о выборе церковного старосты к Переславскому Преображенскому собору сроком по 1 января 1902 г.

с. 130

Составлен 15 октября 1897 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Павлов Леонид Сергеевич, потомственный почетный гражданин и переславский 1-й гильдии купеческий сын	27	17	—

Журнал Переславской городской думы

18 ноября 1897 года

Сего числа в собрание городской думы, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский и председатель земской управы В. В. Угрюмов. с. 131

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв — по болезни и С. П. Павлов по экстренным домашним обстоятельствам. Собрание **постановило**: Объясненные причины неявки гг. гласных Киселёва и Павлова признать уважительными.

1. Затем г. голова предъявил собранию письменные объяснения гласных: И. В. Карасёва и А. Н. Елисеева о причинах неявки их на собрание думы 15 октября; причинами этими были — их болезнь. Собрание признало причины эти уважительными. с. 132

После сего г. голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, назначенные по программе.

2. Сообщение г. Владимирского губернатора от 8 ноября за № 1916 с решением губернского по городским делам присутствия за 6 ноября об отмене постановления городской думы 9 сентября о разрешении крестьянке Чечелёвой постройки дома на маломерном участке земли. **Постановлено**: Настоящее решение губернского по городским делам присутствия об отмене постановления думы за 15 октября по делу Чечелёвой принять к сведению, а так как в обязательном постановлении городской думы, изданном в 1889—90 г., не помещено в § VII никакого правила, с какою мерою земли по фасаду должны быть участки земли, на коих управа имела бы право беспрепятственно разрешать обывательские постройки, поэтому поручить редакционной комиссии составить дополнительный проект обязательного постановления на этот предмет и внести его на рассмотрение городской думы сколь возможно в непродолжительном времени.

3. Сообщение благочинного гор. Переславля, протоиерея о. Дилигенского от 26 октября за № 487 о выборе на 1898 год двоих представителей при производстве ежемесячной проверки церковных сумм в Преображенском соборе, ввиду окончания годичного служения теперешних представителей, купцов И. А. Лепетова и И. В. Глухарёва. **Постановлено**: Избрать представителями в собор для учета денежных сумм купцов Ивана Андреевича Лепетова и Ивана Васильевича Глухарёва, кои и избраны большинством 20 и 19 голосов наличных гласных, о чём и прилагается копия с балотированного списка. с. 133

4. Доклад городской управы: В октябре месяце сего года были назначены торги на сдачу в содержание общественных лавочек и полков на 1898 год. На торгах этих за круглую лавочку, две лавочки под №№ 3 и 4 против дома Темериных и за мелкие полочки под №№ 1—8 и 11—16 и хлебный полк объявлены оброчные цены ниже цен истекающего года на 225 р. Ввиду такого крупного понижения управа назначила новые торги 7 сего ноября, но съёмщики лавочек и полков, прибывши в день торга в управу, заявили, что они торговаться

с повышением оброчных цен, объявленных ими на октябрьских торгах, не желают, и просили доложить думе об утверждении за ними тех лавочек и полков по объявленным ценам. Таким образом, новые торги и остались несостоявшимися, и вследствие сего управа постановила о вышеизложенном доложить думе на её распоряжение, оставить лавочки и полки за торговцами по объявленным ценам на октябрьских торгах, или угодно думе будет поручить управе статьи те — или сдавать хозяйственным способом, но с возможным по её усмотрению повышением оброка, или назначить новые торги.

с. 134 По обсуждении изложенного **постановлено**: Поручить управе еще раз назначить торги на сдачу в содержание общественных лавочек и полков и, если на оные никого не явится, или, явясь, объявят торговцы опять низшие цены, в таком случае, не утверждая торгов, лавочки и полки с нового года закрыть и сдавать их хозяйственным способом.

5. Прошение переславской мещанки Веры Васильевой Осининой, следующего содержания:

«По заключенному мною договору с городской управою 9 марта 1896 г., явленному у переславского нотариуса г. Острецова, мною снята в арендное содержание общественная важня, торговая и конная площади, с платою каждагодно по 900 рублей, со всеми теми правами, какими пользовались все бывшие арендаторы, мои предшественники. К удивлению моему, не могу понять, на каком основании г. податной инспектор Покровский с 14-го и 15 сентября сего 1897 года воспретил мне во время бывшей конной ярмарки взимать с приезжающих тот установленный сбор на площадях, который несколько лет всегда взимался всеми арендаторами, а податной инспектор Покровский приходит и в настоящее время в базарные дни на торговую площадь и воспрещает мне означенные сборы, о чем и объявляет всем приезжающим лицам с товарами и скотом. Доводя о вышеизложенных обстоятельствах до сведения городской управы, я покорнейше прошу взойти в рассмотрение того, что действием податного инспектора г. Покровского нарушается сила договора, мною заключенного с городской управою, так как вся доходность аренды должна была заключаться в сборе с площадей, а при лишении меня этого дохода, само собою разумеется, плата мною арендных денег должна измениться с уменьшением таковой сообразно тем убыткам, которые я терплю, а на этом основании я прошу управу оказать мне содействие, доложить об изложенном собранию городской думы — об уменьшении арендной платы, и тем вывести меня из того неприятного положения, в котором я нахожусь».

с. 135

При этом управа доложила: мещанка Осинина еще в октябре месяце 1896 года заявляла городской управе, что податной инспектор ходит по базарам и воспрещает крестьянам платить ей, Осининой, контрактный сбор за перемер и перевес товаров общественными мерами и на общественных весах, а также посаженный сбор за места на торговой площади с приводимого для продажи скота и других предметов торга, перекупных сельских произведений, но г. податной инспектор разъяснил управе, что он воспрещает платить только незаконный сбор собственно с сельских произведений, с которых не предоставлено Осининой таксой взимать сборы, тем более, что таксу ту Осинина держит не на открытом для публики месте, а в шатре, где хранятся весы и меры. Вследствие сего заявление Осининой оставлено без последствий, а такса по распоряжению управы выставлена на видное для всех место при важне. Справедливость заявления податного инспектора на незаконные сборы Осининой подтвердилась жалобой некоторых лиц г. начальнику губернии на сбор по 10—15 к.

с. 136

за перемер одной меры репы, лука и картофеля и, по произведенному дознанию, жалоба та подтверждена была свидетельскими показаниями и управе строго предписано следить за исполнением Осининой точности контракта, хотя до управы подобных жалоб на Осинину не доходило. Но, невзирая на улики в производстве незаконных поборов, Осинина в сентябре месяце опять заявила управе, что во время конной ярмарочки 15 числа ей воспрещено было полицейским надзирателем 1 части брать сбор с продажных лошадей, а с кого взять был уже сбор, ее г. надзиратель заставил возратить плательщикам, а квитанции в сборь рвал, чем ей, Осининой, и причинён был большой убыток. Чтобы убедиться в справедливости такого заявления Осининой, управа, препроводив заявление Осининой г. надзирателю, просила его разъяснить, как было дело и справедлива ли жалоба Осининой, но г. надзиратель возвратил жалобу Осининой при своем отзыве от 11 сего ноября, говоря, что жалоба эта неправильно к нему направлена, а посему не разъяснил, а так как и Осинина в подтверждение своей жалобы никаких свидетельских показаний не представила, поэтому управа склонна была оставить жалобу Осининой без последствий, если она не представит веских доказательств

о сделанных ей стеснениях, но за подачею 8 ноября Осининой настоящей жалобы думе, управа исполнением приостановилась в ожидании, какое последует со стороны думы распоряжение по сему делу, и потому сочла необходимым о всем изложенном с жалобою Осининой доложить городской думе. — **Постановлено:** Вопрос оставить открытым, а управе поручить, в дополнение поданной Осининой жалобы, истребовать от неё ясные доказательства того, что действительно податной инспектор воспрещал базарным торговцам платить Осининой контрактные сборы, сколько времени продолжался тот запрет и сколько она, Осинина, потеряла от того воспрещения убытков, и по получении этих сведений вопрос этот доложить на обсуждение городской думы.

с. 137

6. Доклады управы: а) Вследствие постановления городской думы за 15 октября сего года и вследствие просьбы крестьянина Спасского о выдаче ему плана и разрешения на постройку дома с выступом на улицу к дороге 4-х аршин, [2,8 м] так как эти 4 аршина в дороге принадлежат ему, — городская управа в полном своем составе осматривала место и нашла: Спасский от дороги из огородной земли отнес забор на 2 сажени, [4 м] почему пред домом, предполагаемым к постройке, проезд значительно улучшился, но против соседнего дома выступ дома Спасского сузит проезд, который будет весьма неудобен. О чём управа и докладывает думе.

При обсуждении сего доклада единогласного мнения не выяснилось; некоторые говорили, что Спасскому следует разрешить поставить новый дом с выступом вперед на 4 аршина, потому что это пространство принадлежит Спасскому по данной и это не будет противоречить Высочайше утвержденному на город плану, а некоторые говорили, что достаточно бы было дозволить выступ вперед на 2½ аршина, и потому, чтобы придти к решению большинства, предложено решить возбужденный вопрос на голосах по запискам, и таким образом большинством 11 голосов против 10-ти решено: выступ Спасскому вперед с постройкой дома разрешить на 4 аршина.

с. 138

7. б) Городская управа представляет на рассмотрение городской думы: 1) смету о доходах и расходах города на 1898 год с докладами при ней, 2) смету о специальных капиталах и 3) расписание о натуральных повинностях; при этом управа поясняет, что смета составлена по новым формам, изданным Министерством внутренних дел; а так как всякая реформа, при применении её к делу, бывает затруднительна и требует особого изучения, распорядительности и значительного времени, поэтому настоящая смета хотя и составлена ныне управой, но не успела передаться на предварительное рассмотрение поверочной комиссии, таким образом, не угодно ли будет самой Думе рассмотреть смету, отпечатать же ее для гг. гласных управа полагала бы по утверждению сметы. Причём управа при смете прилагает следующие доклады: 1) о прекращении сушки корья на валах, 2) об отмене пособия диакону собора, 3) о зачете по реестрам недоимок из процентов благотворительных капиталов и 4) об ассигновании суммы на канцелярию сиротского суда и канцелярские расходы. **Постановлено:** Смету со всеми докладами при ней передать на рассмотрение ревизионной комиссии и предложить ей доклад по рассмотрению сметы внести в думу никак не позднее 10 декабря сего года.

После сего, за рассмотрением всех предназначенных по программе вопросов, г. **голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии.

с. 139

Баллотированный список о выборе Переславскою городскою думою
представителей в Переславский Преображенский собор на 1898 год
для присутствования при производстве ежемесячной поверки
церковных сумм

с. 140

Составлен 18 ноября 1897 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
Лепетов Иван Андреевич, переславский 2 гильдии купец	46	20	—
Глухарёв Иван Васильевич, переславский 2 гильдии купец	47	19	2

Журнал Переславской городской думы 10 декабря 1897 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский. с. 141

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** заявил собранию думы, что в настоящее заседание не прибыли: А. И. Киселёв, И. В. Карасёв, С. П. Павлов — по болезни, К. Н. Симаков — за отлучкою по экстренно-неотложным делам. Собрание признало объясненные причины неявки гг. гласных на настоящее заседание уважительными.

После сего городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие дела: с. 142

1. Доклад городской управы: городская дума 15 октября сего года постановила: вместо умерших гласных Свешникова и Ножевникова она бы находила возможным на основании 59 статьи городского положения ввести в должность гласных думы кандидатов, почему и поручила городской управе ходатайствовать о сём пред г. начальником губернии. Ходатайство управа сделала и г. начальник губернии от 15 ноября дал знать, что он предположение (управы) думы о введении в должность гласных городской думы, вместо умерших, кандидатов находит подходящим к постановлению 59 статьи. Вследствие сего городскою управою приглашены повестками явиться в настоящее заседание кандидаты под гласными купцы: Андрей Иванович Ожогин, Иван Иванович Смирнов и подполковник Степан Антонович Мальчевский. Три кандидата на место двоих умерших гласных приглашены потому, что у Смирнова и г. Мальчевского равные избирательные баллы по 25, почему им и следует дать жребий, кому быть гласным, а затем новых гласных привести к присяге и ввести в настоящее заседание согласно 58 и 59 статьям городского положения. О чём управа и докладывает городской думе на её распоряжение. **Постановлено:** Представить г. голове дать жребий кандидатам Смирнову и Мальчевскому; но г. Мальчевский заявил, что он не желает поступить в гласные, а предоставляет заступить эту должность кандидату Смирнову, вследствие сего к присяге приведены купцы Ожогин и Смирнов и введены в заседание, о чём и **постановлено:** записать в журнал.

2. Заявление содержателя общественной водяной мукомольной мельницы, дмитровского мещанина Василия Егорова Лягина, в коем он объясняет, что срок содержания арендуемой им мельницы окончится 1 января 1898 года, но он, Лягин, согласен оставить ее с 1 января еще на три месяца, то есть по 1 апреля 1898 года, в своем содержании с платою по 10 р. в месяц, причём обязуется на свой счет застраховать мельницу на год с февраля 1898 года в той же сумме, в какой она застрахована теперь, то есть в 500 р., и полис на имя управы представить. Условия 3-месячного содержания должны быть те же, как и теперь по контракту. *Справка:* Настоящее заявление содержателя водяной мельницы Лягина сделано управе вследствие постановления городской думы за 15 октября сего года, коим она, вследствие возникших недоразумений о праве города пользоваться берегом р. Трубежа для устройства на нем плотины после водополья, поручила управе, до собрания нужных по сему делу справок, сдать мельницу с 1898 года в содержание хозяйственным способом с. 143

до назначения торгов или прежнему содержателю, или, при отказе его, другому лицу. — Войдя в обсуждение настоящего заявления Лягина, управа находит, что Лягин оставляет за собой мельницу только до апреля месяца 1898 г., то есть на самое лучшее время для размола зерна, а цену дает по 10 р. в месяц, почти вдвое ниже платимого им оброка, а между тем мельница доведена им, Лягиным, вопреки контракта, до самого ветхого состояния; ввиду сего управа и полагала бы Лягину отказать в содержании мельницы с января 1898 г. и ввиду неисполнения им контракта — содержать мельницу в благоустроенном состоянии, предъявить к нему иск, так как эксперт по строительной части заявил, что на приведение мельницы в исправное состояние потребуется крупный расход, а до разрешения иска — залога в 300 р. Лягину не выдавать, мельницу же к 1 января 1898 года от него принять и сдать другому лицу. О чем и постановлено: Доложить — и докладывается — думе на её заключение. **Постановлено:** Доклад управы утвердить и поручить ей привести в исполнение.

с. 144

3. Доклады управы: а) городская управа, имея в виду, что с наступлением 1898 г. кончится срок оброчному содержанию общественных домов Истерского и Разгуляевского, сдававшихся в последнее трехлетие за 575 рублей в год под трактирные заведения, назначены на сдачу вновь в содержание домов торги в октябре месяце, но торги эти по неявке желающих не состоялись, посему назначен был новый торг 28 ноября и переторжка 1 декабря. На первый из сих торг явились снять дома два лица: потомственный почетный гражданин Иван Андреевич Острцов и мещанин Иван Алексеев Козырев и объявили цены: г. Острцов за Истерский — 100 р., и Козырев за Разгуляевский — 101 р., на переторжку же явился один только мещанин Козырев и новая съёмщица, содержательница Разгуляевского дома купчиха Евреинова, Острцов же на переторжку не прибыл. Но Евреинова, не приступая к торгам, заявила, что она торговаться будет только на один год, а не на три, на это заявление Козырев возражения не сделал; поэтому управа вынужденною нашлась произвести торг на один год потому, что желающих более ни на год, ни на три года никого не было. На торге этом Евреинова и Козырев торговались только на один Разгуляевский дом и высшую за него цену 105 рублей объявила купчиха Евреинова, на Истерский же дом торговаться отказались, не объяснив причины, и таким образом Истерский дом остался за г. Острцовым по первому торгу за 100 р., не заявившим отказа от снятия дома в день переторжки, неявку же на переторжку его, Острцова, управа за отказ от съёмки дома не могла признать потому, что в торговом листе 1-го торга г. Острцов подписал: «за 100 р. оставляю за собой».

с. 145

А так как цены за дома на торгах объявлены очень низки против цен истекающего трёхлетия, а именно: за Разгуляевский — ниже на 165 р., а за Истерский — на 205 р., поэтому управа и постановила обстоятельство это предложить на обсуждение городской думы и просить её разрешить вопрос, сдать дома по объявленным ценам или не сдавать, особенно Истерский, за который окончательной цены на переторжке не выяснилось. По обсуждении сего доклада **постановлено:** Разгуляевский дом утвердить на 1898 год в содержании за купчихою Евреиновою по объявленной ею на торгах высшей цене 105 р. и поручить управе заключить с Евреиновою надлежащий контракт, что же касается до Истерского дома, то, как законных торгов на него не состоялось, оставить его в хозяйственном заведывании управы и, если будут в виду её желающие снять дом, сдать его.

с. 146

4. б) По заведенному порядку производится ежегодно пересмотр имущественных оценок для налогов, некоторые из оценок понижаются ввиду заявления владельцев на высокую оценку, а по улучшенным в истекшем году имуществам оценка повышается и вводятся в оценочные ведомости новые владельцы имуществ и новые постройки с оценкою их, та же операция делается и по фабрикам. А так как время пересмотра оценочных ведомостей наступило, поэтому управа докладывает думе, угодно ли ей будет произвести пересмотр ведомостей и кому поручит она дело это к исполнению на изменившиеся в ценности имущества. **Постановлено:** Доклад управы принять и поручить ей произвести дополнительную опись и оценку новых имуществ и рассмотреть старые оценки по заявлениям владельцев и к своему времени составить оценочные ведомости, кои и предъявить думе.

5. Прошение регента соборного хора г. Акифьева, в коем объясняет, что на содержание соборного хора ежегодно отпускается из городских средств 800 р. и кроме этого на поддержание оного ежегодно платили: Варвара Васильевна Гладкова 300 рублей и Пётр Николаевич

Ножевников 200 рублей. За смертью Гладковой и Ножевникова выдача 500 р. прекратилась и получаемых от города 800 рублей недостаточно на покрытие расходов по содержанию хора. Благодаря недостатку в средствах и конкуренции другого частного хора, состав соборного хора, конечно, уменьшится, почему он и находится вынужденным обратиться с просьбою, не найдёт ли собрание возможности прибавить на содержание хора хотя еще 200 р. При этом городская управа доложила, что — как видно из дел её — в прежнее время на соборный хор певчих отпускалось от города и по 600 р. и хор существовал, теперь же отпускается и 800 р., а регент признаёт расход этот недостаточным, тогда как хор пользуется и посторонними доходами, он приносит интерес и церкви, и потому справедливость требовала дать хору субсидию и от церкви, на основании сего управа и полагала бы ходатайство регента отклонить, тем более, что смета города на 1898 год составлена не только без остатка, но и с позаимствованием из запасного капитала. **Постановлено:** Согласиться с мнением управы и поручить ей доклад свой привести в исполнение.

с. 147

6. Доклад управы: городская дума обязана ежегодно определять сроки для собраний думы на следующий год. Чтобы дума не затруднилась в составлении этого расписания, управа постановила: составить проект расписания и предложить его на рассмотрение городской думы. В проекте этом управа полагает назначить следующие сроки для думских собраний: 28 января, 5 марта, 24 апреля, 26 мая, 19 июня, 29 июля, 10 сентября, 19 октября, 18 ноября и 9 декабря. **Постановлено:** Проект управы принять и утвердить.

7. Ходатайство попечительного совета Переславской женской прогимназии следующего содержания: Попечительный совет прогимназии в заседании своем 1 декабря текущего года, рассматривая смету доходов и расходов прогимназии, нашел, что сметных доходов прогимназии будет недостаточно на покрытие всех расходов в 1898 году. По прежнему ходатайству попечительного совета об увеличении пособия городская дума ассигновала на покрытие расходов по прогимназии в число недостающих 1 140 р. сумму в 400 р. в ожидании того, какое пособие будет дано земством. Теперь выяснилось, что земское собрание определило увеличить пособие прогимназии на 570 р. Но всех ассигнованных городом и земством сумм всё-таки недостаёт на покрытие всех предстоящих расходов по прогимназии, потому что в смету 1898 года вошли неизбежные расходы, которых не было в смете 1897 года и которые прежде покрывались Варварою Васильевною Гладковой. Ввиду этих недостатков попечительный совет имеет честь ходатайствовать перед городскою думою: во-первых, о пополнении ассигнованной суммы в 400 р. до размеров, назначенных земством, — 170 р.; во-вторых, так как попечительный совет ходатайствовал пред городскою думою об увеличении пособия как на покрытие расходов вообще по содержанию прогимназии, так, в частности, и на предмет увеличения жалованья преподавателям, и так как прибавкою в 170 р. покроются текущие расходы, но её будет недостаточно на повышение жалованья преподавателям, то попечительный совет и просит думу оказать пособие на повышение жалованья преподавателям в такой сумме, какую назначить признаёт возможным. Представляя всё вышеизложенное на благоусмотрение городской думы, попечительный совет позволяет себе надеяться на удовлетворение своего ходатайства.

с. 148

При обсуждении настоящего ходатайства попечительного совета некоторые из гласных находили справедливым увеличить пособие от города на содержание прогимназии во 170 р., тем более, что и земство увеличило пособие на 570 р., а город дал только 400 р., некоторые же гласные были того мнения, что у попечительного совета, как заявил председатель, есть экономический капитал в 12 т. р., проценты с коего могут быть употребляемы на покрытие сметных недостатков, ввиду сего и предложено решить вопрос по запискам — отпустить пособие во 170 р. или не отпускать? Большинством 12 голосов против 8 **решено:** отпустить и внести в смету. При обсуждении же второго ходатайства совета об ассигновании суммы на увеличение жалованья преподавательницам в прогимназии мнения большинства хотя и были за отклонение ходатайства, но некоторые находили справедливым увеличить содержание по 1 р. за урок, коих в прогимназии бывает 120, а потому и этот вопрос предложено решить на голосах по запискам и большинством 15 голосов против 5 **решено:** отклонить ходатайство.

с. 149

8. Доклад ревизионной комиссии. Ревизионная комиссия в составе И. А. Острцова, А. В. Ершова и М. М. Солдатова рассматривала смету Переславской городской управы о приходе и расходе денежных сумм в будущем 1898 году. При обозрении сметы оказалось, что она составлена по новой форме согласно инструкции и образца, приложенного при собрании узаконений и распоряжении правительства 26 июля сего года № 79. По этой форме смета всех поступлений доходов распределена на 8, а смета расходов на 16 параграфов или отдельных статей. По смете прихода главное поступление ожидается

с. 150

- от 1 статьи оценочного сбора с недвижимых имуществ, а именно 19 135 р. 1 к.;
- по § 2-му, сбор с торговли и промыслов 7 700 р.
- § 3, сбор с лошадей и экипажей частных лиц 65 р.
- § 4, пошлин разных наименований 640 р.
- § 5, с городских имуществ и оброчных статей 5 628 р. 77¹/₄ к.
- § 6, с городских сооружений 730 р.
- § 7, пособия городу и возврат расходов 1 192 р. 20 к.
- и § 8, разных поступлений 2 910 р.

А всего поступлений в 1898 году ожидается 38 000 р. 98¹/₄ к. В эту сумму входит 1 899 р. 90 к., отчисленных в счет поступлений из запасного капитала. Если же исключить из сметы поступлений эти 1 899 р. 90 к., то чистого дохода поступит 36 101 р. 8¹/₄ к. Доклад управы об исключении из сметы дохода 50 р., получаемых с городского вала за сушку на нем корья, комиссия полагала бы отклонить и 50 р. как доход от вала из сметы не исключать по нижеследующему. В основание своего доклада управа полагает, что при сушке корья из последнего выделяется дубильная кислота, которая убивает растительность на валу. Такое мнение ни на чём не основано. Надо думать, что летом нет растительности на валу потому, что он ничем не защищен от лучей солнца и не содержит в себе достаточного количества влаги, необходимой для произрастания всякого растения. Смета расходов начинается так:

с. 151

- § 1-й) участие в расходах по содержанию правительственных учреждений 1 227 р. 16 к.
- Статья 2) Содержание городского общественного управления и сиротского суда 6 400 р. 36 к., комиссия полагала бы к редакции этого § в статье *д*, во 2 графе, где выясняется основание предполагаемого расхода, сделать дополнение, согласно докладу редакционной комиссии, после слова секретарю добавить «за заведывание делами городской управы, думы и сиротского суда».
- Статья 3-я) отопление и освещение тюрьмы 528 р. 70 к.
- Статья 4) воинская квартирная повинность 922 р. 10 к.
- Статья 5-я) содержание городской полиции 3 002 р.
- Статья 6-я) содержание пожарной команды 2 780 р. 34 к. Эту статью расхода комиссия находит нужным пополнить назначением пособия Переславскому добровольному пожарному обществу ввиду его полезной деятельности, по образцу текущего года 100 р.
- Статья 7-я) благоустройство города 5 936 р. По этой статье комиссия полагала бы сделать два небольших изменения, 1-е в статье освещение города убавить одного фонарщика и вместо предполагаемых 4-х оставить только троих, так как количество фонарей увеличено только на 23 штуки, которые могут легко быть разделены между наличным составом фонарщиков. Поэтому эту статью комиссия находит возможным убавить на 90 р. и вместо 921 р. на этот предмет открыть кредит только на 831 р.
- Статья 2-я) на заготовку камня отпустить вместо 1 500 р. — 1 200 р. Основанием для этого изменения комиссия находит в больших сметных назначениях по другим статьям расхода, отменить исполнение которых невозможно.
- Статья 8) содержание городских сооружений 5 085 р. 77 к.
- Статья 9) народное образование 5 274 р. 80 к.
- Статья 10) на общественное призрение, — содержание богадельни 1 010 р.
- Статья 11-я) медицинские и санитарные части 1 376 р.
- Статья 12-я) уплата налогов 446 р. 1 к.
- Статья 13) содержание и устройство принадлежащих городу недвижимых имений 1 134 р. 75 к.
- По статьям 14 и 15 расходу нет.
- Статья 16-я) разные расходы 2 867 р.

с. 152

К последней статье приложен доклад управы об исключении из сметы 100 р., отпускаемых городом в пособие диакону соборного храма. Комиссия ввиду тех оснований, какие управа изложила в своем докладе, полагала бы с мнением управы согласиться и эту статью расхода из сметы на 1898 г. исключить. По всей смете расхода предположено сделать в будущем 1898 г. 37 997 р. 99 к., более текущего года на 2 256 р. 49 к. Но если думе будет угодно согласиться с мнением комиссии и исключить из сметы расходов 390 р. по вышеуказанным статьям, то общая сумма всех расходов будет 37 607 р. 99 к. Кроме сметы прихода и расхода денежных сумм на 1898 год комиссия рассматривала смету доходов и расходов по специальным капиталам, находящимся в заведывании Переславского городского общественного управления. При рассмотрении сметы комиссия обратила внимание на 5 статью, в которую внесён капитал братьев Куманиных 10 000 р., Столбова 1 465 р. и Тарлыкова 300 р., а всего 11 765 р. С этого капитала в прежнее время накопилось процентов 7 163 р. 29 к. и в будущем 1898 г. ожидается процентов 470 р. 60 к. Управа предполагает из этого дохода отчислить на платёж казённого налога и городских сборов за бедных мещан 733 р. 14 к. Комиссия находит, что платить за мещан недоимки всякого рода из этого капитала не следует, так как у мещанского общества есть свой благотворительный капитал, который пожертвован исключительно «для окупа податей и других повинностей», между тем нам известно, что мещанское общество никакого употребления из процентов с этого капитала не делает, поэтому будет вполне справедливо платеж за бедных мещан отнести на счет благотворительного капитала, находящегося у мещанского общества — это первое. 2-е из этой же статьи видно, что от этого капитала накопилось процентов за прежнее время 7 163 р. 29 к. Из накопления процентов в таком большом размере очевидно, что этот капитал утратил свое назначение и в настоящее время бездействует, да и в будущем расходов из него не предвидится, так как окупа податей, для оплаты которых он предназначался, в настоящее время не существует, поэтому комиссия полагала бы ходатайствовать где следует об изменении воли жертвователей об употреблении процентов с этого капитала на другие благотворительные нужды города.

с. 153

При прочтении сего доклада ревизионной комиссии по рассмотрению ею сметы на 1898 г. о доходах и расходах города управа нашла необходимым возразить против замечания комиссии по статье 7 сметы расходов, где она полагает из 4-х фонарщиков убавить одного с расходом на него в 90 р. Управа обстаивала, что при 200 осветительных фонарей и при растянутости города на большое пространство три фонарщика не в состоянии будут вовремя засветить фонари на стуже и особенно во время непогоды, и потому она находила необходимым оставить в смете расход на четвертого фонарщика, а когда к единогласному заключению собрание не пришло, предложено решить вопрос по запискам, таким образом большинством 15 голосов против 5 **решено**: оставить четырех фонарщиков. В конце доклада комиссия, против предположения управы покрыть недоимки за мещан в количестве 733 р. 14 к. из процентов с благотворительных капиталов Куманина, Столбова и Тарлыкова заявила, что недоимки эти не следует покрывать из означенных процентов, а покрыть их из процентов с одного капитала Тарлыкова в 11 000 р., пожертвованного единственно на покрытие разного рода недоимок за бедных и находящихся в распоряжении мещанского общества, а проценты с капиталов Куманина и Столбова, потерявшие цель жертвователей употреблять их на платеж недоимок податей, обратить на другие благотворительные цели, о чём и ходатайствовать пред правительством. Управа и собрание признали справедливым покрытие недоимок по ведомостям управы отнести на проценты с капитала Тарлыкова, почему и **постановлено**: для покрытия тех недоимок вытребовать от мещанского старосты 733 р. 14 к., что и поручить исполнить управе; что же касается до употребления процентов с капиталов Куманина, Столбова на другие благотворительные дела, то по невозможности в настоящее заседание всесторонне обсудить это дело, **постановлено**: оставить вопрос этот открытым и поручить управе составить обстоятельный по сему предмету доклад с своим заключением, засим как весь доклад комиссии был исчерпан и возражений ни управы, ни гласных против некоторых изменений и дополнений в смете комиссии не сделано, **заклучено**: смету исправить в чём нужно, согласно доклада комиссии, и с этими изменениями утвердить, а комиссию за труд благодарить. Управу за составление сметы по новым формам, что требовало с её стороны многосложного труда, **постановлено**: благодарить Управу за труд.

с. 154

с. 155

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных программю вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято собранием и **постановлено**:

О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику Владимирской губернии.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 24 января 1897 года	4
Журнал Переславской городской думы 12 марта 1897 года	6
Дополнительная смета о приходах и расходах на 1897 год	10
Журнал Переславской городской думы 24 апреля 1897 года	12
Журнал Переславской городской думы 10 июня 1897 года	17
Дополнительная смета доходов по городу Переславлю на 1897 год	21
Дополнительная смета расходов по городу Переславлю на 1897 год	22
Журнал Переславской городской думы 16 июля 1897 года	23
Журнал Переславской городской думы 9 сентября 1897 года	31
Журнал Переславской городской думы 29 сентября 1897 года	39
Журнал Переславской городской думы 15 октября 1897 года	40
Журнал Переславской городской думы 18 ноября 1897 года	49
Журнал Переславской городской думы 10 декабря 1897 года	53