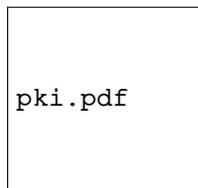


ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1898 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1898 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1900.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1898
год. — М.: MelanarË, 2008. — 58 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

28 января 1898 года

с. 3 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, И. И. Смирнов, А. И. Ожогин, депутат от духовенства — протоиерей о. А. А. Дилигенский и председатель уездной земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, И. В. Карасёв — по болезни, С. П. Павлов — по домашним обстоятельствам и И. А. Лепетов — за отлучкой из города. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

с. 4 После сего городской голова предложил собранию к обсуждению и решению следующие по программе дела.

1. Доклад управы: Переславская земская управа сообщением от 5 декабря минувшего года за № 3625 уведомляет, что на основании возбужденного земским больничным врачом Харламповичем вопроса о стеснениях для земской больницы и отрывках прислуги от прямых своих обязанностей доставлением в больницу для вскрытия мертвых тел, поднимаемых в городе, земское собрание ходатайствует пред городской думою об устройстве городом, или при полицейском управлении, или где найдет нужным, часовню для помещения таких умерших по примеру г. Москвы, где такие помещения открыты при полицейских частях.

Войдя в обсуждение настоящего вопроса, городская управа приняла во внимание, во-первых, то, что случаев с доставкой мертвых тел в больницу бывает, вероятно, 2—3 в год, а от этого кажется никакого нет стеснения для земской больницы уступить на несколько часов готовую для мертвых часовню при больнице для вскрытия, — во-вторых, если в Москве часовни те существуют при полицейских частях на счёт города, то это потому, вероятно, что там общегосударственные земские повинности выполняются городом без всякого участия земства, здесь же эта повинность сосредоточена в земстве, а город уплачивает только налоги земству на эту повинность, а при таком условии для земства, кажется, нет законного основания уклоняться от пособия судебно-полицейским властям разобратся с удобством

с. 5 с мертвыми телами неизвестных людей, — в-третьих, если в уставе о земских повинностях нет указания на обязанность земства давать помещение для вскрытия мертвых тел и погребения их, то нет в законе указания и на то, чтобы город обязан был устраивать помещения для подобных случаев; а между тем в 919 статье устава медицинской полиции говорится, что погребение тел неизвестных людей; находимых мертвыми вне жилищ, возлагается на городские и земские полиции (примечание) для покрытия необходимых при сих случаях издержек отпускается из доходов приказов общественного призрения потребная сумма; а все дела приказов ныне перешли в земство, следовательно, прямая обязанность земства и допускать при земских больницах вскрытие мертвых тел и их погребение, а за сим по мнению управы означенное ходатайство земства следует отклонить. О чем и докладывается городской думе. **Постановлено:** ходатайство земства отклонить по причинам, изложенным в докладе управы, о чем и сообщить земской управе.

2. Заявление некоторых гласных и граждан г. Переславля следующего содержания. «По частным слухам, а затем уже от регента общественного соборного хора Николая

Петровича Акифьева узнали мы, что староста Преображенского собора Леонид Сергеевич Павлов отказал ему от должности регента, не высказав причины. Тогда как Переславская городская дума в заседании своем 10 декабря 1897 года внесла в смету расходов 800 рублей на содержание давно существующего общественного хора, имея во главе его регента Акифьева, а не кого другого; об отказе же Акифьеву в собрании не было и речи. Поэтому мы находим отказ от должности Акифьеву неправильным, тем более что он заявил себя не только хорошим регентом, ревностно исполняющим свои обязанности, но и отличным преподавателем пения в городском и приходском училищах, за что и получил благодарность от начальства Министерства народного просвещения. Лишиться такого хорошего человека очень жаль, если бы он даже сам отказался, уволить же его без причины тем более находим несправедливым. Почему и просим Переславскую городскую думу об оставлении Акифьева в должности регента общественного соборного хора». Другое подобное же заявление прочих граждан г. Переславы об оставлении регентом городского общественного хора г. Акифьева.

с. 6

При этом городская управа доложила, что по наведенной ею справке выяснилось, что городская дума назначила и назначает 800 рублей на содержание соборного хора, не принимая во внимание, кто будет регентом, так как они нанимаются не думою, а старостами собора без всякого участия думы в найме. Если староста Ножевников имел право, без ведома думы, сменить прежнего регента и на место его определить Акифьева, то же право имеет и новый староста собора Павлов. Лишить его этого права неудобно, это может повлечь к отказу Павлова от должности, а этого, вероятно, никому нежелательно, почему управа и постановила о вышеизложенном доложить думе на её усмотрение. **Постановлено:** На основании мнения управы ходатайства некоторых граждан об оставлении регента Акифьева при соборном храме отклонить.

с. 7

3. Заявление бывшего регента городского собора Акифьева о выдаче ему за весь декабрь 1897 г. 66 р. 66 к. на содержание соборного хора. При этом управа доложила, что так как Акифьев от должности уволен с 15 декабря, поэтому ему следует выдать на содержание хора за полмесяца, тем более, что староста собора Павлов объяснил управе, что он расчёл регента, а засим вопрос, следует ли выдавать регенту Акифьеву содержание на хор за 2-ю половину декабря, управа просит думу разрешить. Единогласного мнения по сему вопросу не последовало и потому предложено решить его на голосах по запискам и таким образом большинством 11 голосов против 10-ти решено отказать.

4. Отношение старшего по Владимирской губернии переславского уездного врача Шилль с представлением 100 р., пожертвованных Андреем Романовичем Мак-Гилль на нужды ремесленного класса при городском училище. При этом управа доложила, что постановлением городской думы за 17 января 1895 года определено: прием пожертвований на ремесленный класс принимать управе и расходы вести по требованию училищного совета, а потому пожертвованные Мак-Гилль 100 р. на нужды ремесленного класса записаны на приход и оставлены на хранение в управе, согласно постановления думы за 17 января 1895 года впредь до заявления училищного совета о нуждах по классу. **Постановлено:** Жертву Мак-Гилля во 100 рублей на нужды ремесленного класса принять и в употреблении его велеть управе поступить согласно её мнения, изложенного в настоящем докладе, а жертвователю Мак-Гилль изъявить от имени думы письменную благодарность за жертву, благодарить лично и гласного Шилль за вызов его на жертву г. Мак-Гилль.

с. 8

5. Заявление гласного думы В. К. Шилль о необходимости устройства общественного сада между Собором и острогом. По обсуждении настоящего заявления гласного Шилль, собрание признало за собою законное право по IV пункту статьи 2 городского положения иметь общественный сад и содержать его и потому **постановлено:** Сад или сквер устроить и признать место, указанное г. Шиллем, для сада подходящим, относительно же времени, когда приступить к устройству сада, как его устроить и какой потребует на то расход было такое мнение: передать вопрос этот на обсуждение редакционной комиссии; но гласные Острецов и Шилль полагали; кредит на сад открыть теперь же пока в 300 р. на начало устройства сада, а детали разработать по устройству сада, между прочим, поручить управе с редакционной комиссиею и доложить думе. Мнение это предложено решить на голосах по запискам и, таким образом, большинством 13 голосов против 8 **решено:** Мнение гг. Острецова и Шилль принять и деньги 300 рублей употребить из непредвиденных расходов.

6. Доклад управы: По 23 статье городского положения 1882 г. для избрания гласных в городскую думу и кандидатов к ним созывается чрез каждые четыре года избирательное собрание в сроки, назначаемые городскою управою, с утверждения г. начальника губернии.

с. 9 На основании сего выбор гласных на истекающее четырехлетие хотя и состоялся 27 апреля 1894 г., но новый состав городской думы вступил в отправление своих обязанностей, согласно предписания г. начальника губернии от 31 мая помянутого года, за № 994 с 21 июня 1894 г., следовательно, по мнению управы, в это число и должен кончиться срок существования настоящей думы, и чтобы к этому сроку успел сформироваться новый состав думы, управа полагает: избирательное собрание для выбора новых гласных в думу на будущее четырехлетие назначить 15-е число мая 1898 года и об утверждении предположения этого представить г. начальнику губернии с дополнением, что если предположение управы утвердится им, немедленно список избирателей для первоначального опубликования его, согласно 35 статью городского положения, представится в губернское правление и пошлются по отпечатании списка в ведомостях особые печатные повестки.

с. 10 Доклад управы: Городская управа доводит до сведения городской думы, что избрание гласных в думу на новое четырехлетие должно последовать не позже мая месяца сего года, вследствие сего управою изготвлен список об избирателях и посылается для первого опубликования оного в губернских ведомостях в губернское правление. По списку, избирателей будет 277 человек. Количество это почти то же, что было и для прошедшего четырехлетия и думою для избрания гласных назначен был в городе один избирательный участок. Согласно этого порядка и теперь думе представляется не обходимым определить, один будет, для будущих выборов избирательный участок, или два? О чем докладывается. **Поставлено:** Назначить для избрания гласных на будущее четырехлетие один избирательный участок.

7. Доклад управы: Переславская городская управа имела суждение о том: городская дума в 1897 г. поручила составить дополнительные обязательные постановления 1) по строительной части, 2) на случай появления скотских эпидемических болезней, кроме того, в 1891 г. издано обязательное постановление о торговле в праздничные и табельные дни, следовательно, будут три дополнительных постановления. Если их издавать особыми брошюрами, то они легко могут жителями растеряться, во избежание сего управа и постановила: составить новое общее обязательное постановление, со включением в него дополнительных постановлений и издать одной брошюрой, о чем с предоставлением обязательного постановления доложить думе на заключение, а предварительно сей проект постановления предпроводить г. исправнику на рассмотрение и просит его заключение свое по постановлению с возвращением оного доставить в управу к 28 сего января для доклада городской думе. **Постановлено:** Проект обязательного постановления передать на всестороннее рассмотрение редакционной комиссии и с сделанными в них изменениями внести на заключение думы.

с. 11 8. Доклады управы: а) Городская дума в заседание 18 ноября 1897 г., рассмотрев доклад городской управы и жалобу Осининой на воспрещение податным инспектором получать ей контрактный сбор с общественных весов и мер, с торговой и конной площадей, отчего она терпит убытки от недоборов и лишается возможности платить городу, согласно контракта, по 900 р. в год на содержание весов и мер торговой и конной площадей, постановила: вопрос оставить открытым, а управе поручить в дополнение поданной Осининой жалобы истребовать от неё ясные доказательства того, что действительно податной инспектор воспрещал базарным торговцам платить Осининой контрактный сбор, сколько времени продолжался тот запрет, и сколько Осинина потерпела от того убытков, и по собрании этих сведений вопрос этот внести на обсуждение городской думы.

с. 12 На основании сего Осинина заявила управе, что убытков от запрещения податного инспектора она получила до 300 р., а в доказательство воспрещения перечислила в заявлении своем 3 декабря свидетелей, которые по распоряжению управы и были допрошены чрез надзирателя 2 части и показали: 7 человек — Плотников, Федосеев, Данило Иконников, Кулев, Тарлыков, Житников и другой Иконников Андрей, — что они сами не слышали, чтобы податной инспектор в 1897 г. воспрещал приезжим на базар торговцам платить посаженный сбор с торговой площади за деревянную и глиняную посуду, и с проданного скота по 5 к., но крестьяне продавцы и между собою и им говорили, что действительно, податной инспектор воспретил платить им Осининой сборы и они не платили, Кулев показал даже, что и в 1896 г., когда он служил у Осининой по сборам, г. инспектор воспрещал ему брать сборы с означенных предметов торга, и крестьянам, продающим жизненные продукты, как то; картофель, лук и другие, не велел платить по таксе сбор и за перевес и перемер

общественными мерами и весами, а сказал, чтобы они привозили свои лукошки и кадушки и ими мерили. Затем 5 человек мещанин Кулев, крестьянин Папышев, другой Папышев, Козлов и Ширяев показали, первый Кулев, что в подторжье Никитина дня и в самый день торга 14 сентября податной инспектор ходил по дороге пред конной площадью и приказывал Осинину снять канат, оцепляющий въезд на конную площадь, и воспретил брать сборы с проданных лошадей, и Осинина перестала брать сбор, крестьяне Ширяев, двое Папышевых и Козлов показали, что они сами хотя не слышали, чтобы податной инспектор воспрещал Осининой брать по 5 к. с продажной лошади на конной площади, накануне Никитина дня и в этот день, но муж Осининой говорил, что г. инспектор воспретил сбор и Осинина его не производила. У них в продаже было до 20 лошадей и они сбора не платили. Из показаний этих видно, что свидетели сами, при занятии делами, не слышали, кроме мещанина Кулева, чтобы податной инспектор воспретил Осининой брать, а приезжим торговцам платить сборы с предметов промысла и с продажного скота и лошадей, но подтверждают, что слышали от самих продавцов, что означенный сбор воспрещал им г. инспектор платить и они не платят.

По закону статья 119 по продолжению 1892 г. тома XIII устава продовольственного воспрещён сбор в пользу города с привозимых на базар сельских произведений, как то: хлеба, съестных припасов и других, а так как деревянные и глиняные изделия, равно скот и лошади под эту категорию не подходят, — это произведения промысла, суда следует отнести и перекупные сельские произведения: хлеб в зерне и сено, поэтому городскую думою и установлен с разрешения г. министра внутренних дел от октября 1892 года за занятие означенными предметами торга торговой и конной площадей посаженный сбор по 8 к. с квадратной сажени и по 5 к. с проданной лошади и коровы, что признано законным решением Сената 29 октября 1876 года; о каковых сборах и выставлена при важне, где хранятся весы и меры, такса, а самый сбор с площадей и за перевес и перемер на общественных весах и мерах сдан по контракту Осининой с платою городу по 900 р. в год. Ясно после этого, что если означенные сборы Осининой воспрещаются, то она терпит убытки, и потому следует придти к ней на помощь и оградить ее от тех притеснений, на кои она жалуется. О чём управа и постановила: доложить на обсуждение и решение городской думы.

с. 13

Из доклада управы, основанного на свидетельских показаниях, некоторым образом подтверждается, что сборы по таксе воспрещались приезжим торговцам платить, и они его не платили содержательнице важни, где хранятся весы и меры, торговой и конной площадей Осининой, г. податным инспектором и полициею, из этого ясно, что Осинина в 1897 году понесла убытки, ввиду сего собрание признает справедливым сложить незаплаченной Осининой арендной за площадь недоимки за 1897 год 200 р., а г. податного инспектора и полицию просит прекратить незаконные действия по воспрещению торговцам платить Осининой контрактные сборы по таксе, а следить только за тем, чтобы не было производимо Осининою незаконных сборов, и если это будет усмотрено, составлять о каждом таком случае акты и передавать их городскому судье для взыскания с Осининой за нарушение контракта.

с. 14

9. б) В октябре месяце 1897 г. обсуждался в городской думе вопрос о назначении вознаграждения от города учителю чистописания, рисования в городском трехклассном училище и черчения в ремесленном классе. Все эти обязанности соглашался принять на себя свободный художник Василий Григорьевич Курчевский, но с тем, чтобы получаемое им от училища содержание во 100 р. увеличено было на 275 р., которые смотритель училища ходатайствовал отпустить из городских средств, так как училище более 100 р. из своих средств уделить на жалованье учителя не может. А так жалованье учителям чистописания и рисования при училищах в 375 р. определено Министерством народного просвещения, поэтому дума просила г. инспектора войти с ходатайством в министерство об оказании пособия на учителя из сумм министерства, г. инспектор ныне уведомляет, что более 100 р. из училищных средств не может быть отпущено, при ежегодном о том ходатайстве, ясно, что при окладе во 100 р. нельзя и думать, чтобы достигнута была благовидная цель правильного и научного ведения в училище чистописания и художественного рисования, с добавлением еще черчения, необходимого для ремесленного класса, а между тем мы живем в такое время, когда на искусства и всевозможного типа ремёсла обращено всеобщее внимание, везде и всюду говорится и пишется о необходимости введения этих упражнений в народных училищах, так как, помимо жизненной пользы, они являются заполнением досужего времени учеников, имеют влияние на детей как в физическом, так и в умственном

с. 15

отношениях, развивают в них находчивость, соображение, вкус и любовь к труду и тем отвлекают детей от непозволительных шалостей и пороков, и если, наконец, означенные ремесла признаны земствами желательными и для крестьянского населения, оно притом сочувственно отнеслось и к городскому ремесленному классу, выдавая ежегодно на класс по 125 р., после сего, несомненно, отнесется к тем введениям сочувственно и городское управление и в видах народной пользы и в интересах будущего городского поколения не откажется дать возможные средства, хотя в 150 рублей, на учителя чистописания, рисования и черчения при городском училище и ремесленном классе, о чем управа и постановила: доложить на обсуждение городской думы. По обуждении сего доклада **постановлено**: Отпускать в распоряжение г. инспектора городского училища в пособие по содержанию при училище учителя чистописания, рисования и черчения при ремесленном классе по 150 р. в год, каковую сумму в 1898 году покрыть из непредвиденных расходов.

с. 16 10. в) Ревизионная комиссия по рассмотрении сметы о доходах и расходах на 1898 г. высказала такое мнение, что она бы по своему соображению полагала: недоимки городских повинностей за бедных граждан покрывать из процента с капиталов Куманина и Столбова, потерявшие цель жертвователей, употреблять их на платеж недоимок податей, обратить на другие благотворительные цели, открытие приюта для сирот или расширение богадельни, о чем и ходатайствовать пред Правительством.

Городская дума, оставя вопрос этот открытым, постановлением своим за 10 декабря 1897 г. поручила управе составить обязательный по сему предмету доклад с своим заключением. Городская управа, приступая к исполнению поручения городской думы, сперва находит необходимым познакомить собрание с подлинным текстом воли жертвователей по употреблению процентов с пожертвованных ими капиталов. 1) Тарлыков, жертвуя 10 тысяч рублей на имя Переславль-Залесского мещанского общества, определил: получаемые с оной суммы проценты употреблять на уплату недоимок за бедных мещан, но каких недоимок, не выяснил, и 2) жертвователь 2930 р. купец Столбов назначил проценты с этого капитала употреблять половину на содержание бедных, содержимых в городской богадельне, а другую половину процентов для окупа бедных мещан г. Переславля, не могущих платить податей и других городских повинностей. 3) Воля жертвователей 10 т. р. дворян Куманиных состояла в том, чтобы проценты с этого капитала употреблять тоже для окупа бедных мещан г. Переславля, не могущих платить податей и прочих городских повинностей; если же надобности в употреблении всех процентов на означенный предмет настоять не будет, то просили

с. 17 присоединять их на том же основании к означенному капиталу. Вот какова была текстуальная воля завещателей. Теперь посмотрим, потеряли ли цель назначения пожертвованные капиталы. От податей мещанское общество освобождено, следовательно, этот предмет воли завещательной уничтожен, его не существует, и будь только одна эта воля завещателя, ясно, надобно бы искать другой предмет употребления процентов с капиталов. Но здесь завещатели имели в виду не одни подати, а и другие городские повинности, следовательно, цель жертвователей совсем не потеряна, притом же жертвователь Тарлыков и не упомянул в завещании о податях, а сказал употреблять проценты на покрытие недоимок, значит, всяких. Далее рассмотрим, какие же у общества, кроме податей, могут быть недоимки городских повинностей. Например — недавно городская управа предъявляла городской думе недоимочный реестр в 733 р. налога имущественного, и дума нашла справедливым покрыть эту недоимку из благотворительных процентов, эта первая повинность. Бедняки попадают на излечение в разные платные больницы, кто же за них заплатит платную недоимку? — Ясно, благотворительные проценты, потому что Тарлыков сказал — употреблять проценты на покрытие за бедных всяких недоимок, и было бы непростительно при этом источнике возлагать на них платеж этой недоимки. Это вторая повинность. Третья — мещанское общество содержит мещанское управление с канцеляриею, управление это существует и для бедных мещан, следовательно, часть этого расхода должна пасть и на них, а при несостоятельности

с. 18 их должен расход покрываться из благотворительных процентов. Четвертая — из бедного семейства берется единственный работник в военную службу, вступая в исполнение этой государственной повинности, он, по бедности семьи, нуждается в первоначальной экипировке, даёт ему на это пособие из благотворительных процентов, есть прямое исполнение воли завещателей. Пятое. Общество обязано давать пособие престарелым и осиротевшим. Если оно по бедности само не может покрыть этой общественной повинности, оно вправе эти пособия делать из процентов благотворительных капиталов. Наконец, шестое, если мещанин заарендовал у города какую-либо оброчную статью и по стечении несчастных

обстоятельств, или за смертью, оставил за собою городскую недоимку, которую семья не в состоянии заплатить, ясно, город может покрыть эту недоимку из капитала Тарлыкова. За сим, если принять во внимание и одни эти исчисленные случаи и если их правильно и целесообразно выполнять, то получаемых с помянутых благотворительных капиталов процентов едва будет доставать на покрытие недоимок. Что же будет делать тогда, когда городское поселение постигнет какое-либо общее бедствие, например, мор, падёж скота, пожар и хлебный неурожай, и когда недоимки удесятятся, а проценты с капиталов употребятся на один только какой-либо благовидный предмет? Да то, что кроме бедности людской и средства города обедняют и нечем будет покрывать насущных и обязательных расходов, а в заключение приходится сказать, что гг. Куманины предусмотрительно сказали «если надобности в употреблении процентов не будет настоять, причислять их к капиталу»; так

с. 19

управа и поступала, и если скопила этих процентов до 7 тысяч рублей, то это скопление со временем принесет существенную пользу, чем сиротские приюты, хотя и они желательны, но при более свободных средствах. Докладывая всё это думе, управа надеется, что собрание благоразумно отнесется к делу и решит его в видах общих интересов города и общества. Что же касается до взятия капитала Тарлыкова опять в ведение городского управления, то это сделать можно по отзыву министра внутренних дел от 29 марта 1872 года. Гласный г. **Острецов** заявил, что он большинство намеченных управою в докладе своем видов пособий лицам мещанского сословия из процентов с благотворительных капиталов Куманиных, Тарлыкова и Столбова находит несоответствующими воле жертвователей, они в завещательных актах своих ясно определили, что проценты те должны употребляться на оплату недоимок за бедных и других городских повинностей, а не на пособия, а посему пособия бедным и должны быть определены согласно точному смыслу воли жертвователей.

Приняв во внимание доклад управы и заявление г. Острецова, собранием **постановлено**: 1) капиталы помянутых жертвователей по-прежнему считать неприкосновенными, 2) волю их по употреблению процентов с капиталов признать неизменяемою, 3) капитал Тарлыкова, согласно приведенного в докладе управы узаконения, изъять из ведения мещанского управления и общества и поручить управе капитал тот вытребовать и с накопившимися процентами в свое заведывание, и наконец 4) намеченные управою виды пособий мещанскому сословию из процентов с капиталов поручить управе с редакционною комиссиею всесторонне разобрать совокупно с целями жертвователей и выработать по крайнему разумению проект — какие из пособий можно отнести на проценты с капитала Тарлыкова и какие к целям жертвователей Куманиных и Столбова, и проект внести на заключение думы.

11. г) Городская управа за окончанием 1897 года, делая постатейный подсчёт, усмотрела, что по 10 статьям сделано передержек против сметного назначения на 1633 р. 32 к., а по 24 статьям осталось от расходов 4307 р. 12 к., и вследствие сего, составя реестр о тех изменениях, постановила: реестр предъявить городской думе и просить ее разрешить управе передержки в 1633 р. 32 к. покрыть остатками от других сметных ассигновок в 4307 р. 12 к., а остающуюся за сим сумму остатков 2673 р. 80 к. употребить, согласно постановлению думы за 9 сентября 1897 года, по недостатку ассигнованной по смете прошедшего года суммы на устройство дополнительного к водопроводу колодца с новыми приспособлениями для перевода воды в существующий колодезь. А так как за покрытием расходов без остатка на расходы 1898 года в распоряжении управы, кроме мелкого прихода, крупных доходов, по ненаступлению сроков поступления, долго не будет, поэтому управа просит городскую думу разрешить тратить по примеру прежних лет и по мере надобности свободный процентный благотворительный капитал, коего имеется до 71 т. р. Сумма эта будет равняться займу в четвертую часть доходов прошедшего года, поэтому сделанная из означенного капитала затрата свободно покрывается доходами сего года, тем более у города еще долгов нет.

с. 20

с. 21

По обсуждении доклада и рассмотрев реестр об изменениях в расходах, **постановлено**: Разрешить управе оба ходатайства её, изложенные в докладе, привести в исполнение.

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных программ вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что принято и **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить к г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

5 марта 1898 года

с. 22 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, А. И. Ожогин и депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания думы на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселев, И. И. Смирнов — по болезни и С. П. Павлов — по домашним обстоятельствам. Собрание признало объясненные причины неявки сих гласных уважительными.

Затем г. голова предложил собранию приступить к обсуждению и решению нижеследующих вопросов, назначенных по программе.

с. 23 1. Доклад управы. Г. переславский уездный исправник от 3 октября 1897 года ввиду решения г. городского судьи о закрытии сырейного заведения мещанина Сабаева, стоящего на городском выгоне у селитряных бугров, как вредного в гигиеническом отношении, просил городскую управу сделать распоряжение об отводе другого места, где можно было бы ветеринарному врачу производить вскрытие павшего скота, а также отвести другое место для скотского кладбища.

А так как вопрос о неудобстве теперешнего места для живодерни и скотского кладбища, по нахождению оных в выгоне и по близости обывательскихстроек, а также и по предположению врача, что из канавы, которою окружены живодерня и кладбище, вода может просачиваться в речку Воргушу, текущую в город, был уже в рассмотрении думы в 1895 году и 1896 г. и результатом этих суждений было то, что 1) другого более удобного места для означенных потребностей по тщательном рассмотрении земельных владений города в городской черте не оказалось, 2) у смежных с городом владельцев таких мест тоже удобных не нашлось, 3) при отдаленности от города приобрести место само по себе тоже неудобно, да кто же из владельцев и позволит провозить палый скот чрез их дачи, а между тем 4) существующее место на выгоне города отведено как самое удобное с давних лет и при существовании его не было случаев заражения для скота, 5) не было также поводов к заключению, чтобы вода зараженная из кладбищенской канавы просачивалась сквозь

с. 24 землю в р. Воргушу, отстоящей от кладбища не менее 200 сажен [427 м], и наконец 6) близ кладбища есть 3—4 дома только временных арендаторов ветряных мельниц, коих может и не быть, самое же коренное поселение города находится от кладбища в $\frac{1}{4}$ версты. На основании всех сих данных думаю и признано место живодёрни и кладбища удобным, положение города и теперь не изменилось, следовательно, за изложенными мотивами и суждения о другом месте не может быть, за сим управа полагает: о вышеизложенном уведомить г. исправника и просить его, если он признает справедливость изложенного мнения, немедленно уведомить управу о том и она войдет с ходатайством о разрешении постройки живодерни с представлением плана в строительное отделение губернского правления, или даст свое согласие на исходатайствование разрешения частному лицу мещанину Сабаеву, если дума уполномочит ее на это, о чем и докладывается городской думе. Причём мещанин Сабаев письменно заявил желание построить сарай для живодерни. По обсуждении сего **поставлено**: поручить управе доклад привести в исполнение, предоставив мещанину Сабаеву,

по получении ответа от г. исправника, право ходатайствовать где следует о разрешении устройства живодерни.

2. Ходатайство прежнего арендатора городской водяной мельницы дмитровского мещанина Василия Егорова Лягина о том, что Переславская городская дума постановлением своим за 10 декабря 1897 г. поручила городской управе предъявить к нему судебный иск убытков за передачу мельничных строений и принадлежностей к мельнице в ветхом состоянии, а между тем он, Лягин, виновности в возведенной на него неисправности за собою не сознаёт, ибо мельница перешла к нему в содержание от дворянина Ишлинского в 1894 году, а потому мельничные стройки в течение 4-х лет не могли сделаться настолько ветхими, что на нём, Лягине, лежала обязанность исправить их, но что необходимо было — он принимал меры к поддержанию мельницы, как то: для ограждения её от разрушения напором льда набиты по всей ширине реки новые прочные сваи, — затем сделан на стороне от города плот с лестницею для удобства выгрузки помола торговцами, переделан коровник, всё это стоило расхода; таким образом, главною заботою было то, чтобы мельница была в полном ходу, каковою она и сдана; но если при сдаче мельницы оказалась убыль вершков в толщине жерновов, то это такие вещи, кои невозможно сохранить в первоначальном их виде, а потому он, Лягин, просит освободить его от незаслуженного судебного процесса и взыскания убытков, но если же дума признаёт его ответственным за убыль вершков в жерновах, то он в возмещение этого и во избежание судебного процесса просил бы вычесть из его залога 50 или 60 рублей, а остальную сумму залога ему выдать. По обсуждении сего заявления, **постановлено**: заявление Лягина признать неуважительным и залога ему не выдавать, ввиду доведения им мельницы до ветхого состояния, чего он по контракту не должен был допускать. О чём Лягину объявить.

с. 25

3. Доклад управы: г. Владимирским губернатором при предложении от 27 января сего года за № 239 прислана копия с журнала губернского по городским и земским делам присутствия за 26 число января по смете доходов и расходов гор. Переславля на 1898 год. Из журнала этого видно, что помянутая смета о доходах и расходах на 1898 г. утверждена и прислана к исполнению, но с следующими изменениями: 1) из сметы доходов статья 30-я исключен доход в 1 899 р. 90 к., отчисленный из запасного капитала для удовлетворения исчисленных по смете потребностей потому, что на основании 3 пункта приложения к 140 статье городского положения городской запасный капитал предназначается для покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов, а также на случай необходимости усиления текущих средств при недоборе в доходах, дефицитов же по смете быть не должно, так как по 2 пункту того же приложения совокупность всех сметных назначений по расходам должна соответствовать исчисленным по доходной смете средствам, а за исключением означенной суммы в 1 899 р. 90 к. и 1 р. излишне насчитанного по 18 статье сметы с подвалов, всех доходов города на 1898 год осталось 36 100 р. 8¹/₄ к. Кроме этого, присутствие перечислило из сметы специальных капиталов пособие городу на разные благотворительные цели, в силу § 7 инструкции, проценты с капиталов Куманиных, Глинского, Ляжиной и Корелина 3 998 р. 20 к., а с этой суммой доходов по городской смете назначено 40 098 р. 28¹/₄ к. и 2) по расходной смете в § II статья 1 пункт *г*, в VI § 2 статья и по § IX статья 3 пункт *а*, найдены присутствием несогласные с выведенными расчетами назначения, кои и исправлены, и затем за исключением из доходной сметы отчисления из запасного капитала в 1 899 р. 90 к. сделано присутствием соответственное этой сумме исключение и из расходной сметы, а именно: исключен расход по статье 45-й в 1 200 р. на заготовку камня для устройства новых мостовых в 1899 г. и из 71 статьи исключен расход в 638 р. 43³/₄ к. на непредвиденные расходы, а расходы из специальных сумм в 3 998 р. 20 к. занесены в смету расходов и за всеми такими исправлениями всех расходов по смете и будет также, как и прихода, 40 098 р. 28¹/₄ к. О чём управа и постановила доложить городской думе. **Постановлено**: поручить управе смету принять в руководство при исполнении её, но при этом дума не может согласиться с мнением присутствия о переносе в городскую смету из специальных капиталов 3 998 р. 20 к., так как из этой суммы пособие городу служит только 250 р. на богадельню, призреваемых в ней и на ремонт общественных домов, а остальная сумма чисто относится к специальным целям и не служит пособием городу.

с. 26

с. 27

4. Журнал водопроводной комиссии за 7 февраля 1898 года, следующего содержания. В заседании сего числа комиссия обсуждала: 1) городская дума поручила комиссии: отыскать хорошую воду в помощь существующему водопроводу; на месте, где окажется хорошая ключевая вода, устроить колодезь со всеми приспособлениями для качки воды.

с. 28 Ныне это поручение думы исполнено; источник воды ключевой найден в расстоянии от водокачки на 110 сажен, [235 м] колодезь выкопан и в нем устроен шпунтовый ящик с бревенчатым срубом; из колодца к водокачке выкопаны канавы и проложены чугунные трубы; поставлен и соединён с трубами паровой водокачальный насос, который может быть приведён в действие для качки воды; над колодцем устроено деревянное помещение и покрыто железом. Почему комиссия и постановила: 1) пригласить гг. гласных для обзора всех частей вновь устроенных для вспомогательного колодца, 2) совершить молебствие в здании водокачки и освятить воду из нового источника-колодца, для этого пригласить священника городской Борисоглебской церкви с иконами и с участием на молебствии гг. гласных, 3) время молебствия и открытия действий водокачки назначить 11 февраля текущего года, 4) исполнение сказанного возложить на председателя комиссии П. Ф. Александрова и просить его доложить о всем вышеизложенном городской думе и о том, что комиссия считает поручение думы по предмету устройства вспомогательного колодца исполненным и действия комиссии оконченными. О чем, согласно сего постановления, городским головою П. Ф. Александровым (председателем комиссии) и докладывается думе. **Постановлено:** Выразить комиссии во главе с председателем городским головою за труды по устройству нового колодца искреннюю благодарность, затем г. **голова** заявил, что как по устройству колодца, наблюдению за работами, так и по хозяйственным расчётам исключительные труды принимали и члены управы, собрание искренно благодарило и членов управы за их деятельность и труды.

с. 29 5. Доклад **городского головы:** «Докладывая думе об окончании устройства вспомогательного колодца к водопроводу, не лишним считаю сообщить гг. гласным, которым мало известно об устройстве этого первого в Переславле городского водопровода.

Городская дума, сознавая пользу и необходимость в устройстве водопровода, много лет заботилась об его устройстве, но по недостатку городских средств не могла осуществить эту полезную для граждан необходимость. Вследствие чего и поручила городскому голове обратиться к здешним заводчикам и фабрикантам и предложить им оказать помощь городу на устройство водопровода.

На это предложение городского головы сочувственно отозвались здешние фабриканты: Борисовские, Гладковы и Павлов и пожертвовали городу на устройство водопровода 30 тысяч рублей. На эту сумму, без затраты городских средств, и устроен водопровод с подпочвенною водою и со всеми зданиями и сооружениями в 1884 году.

Это устройство водопровода оказалось настолько полезным по хорошему качеству воды, что городская дума признала его выдающимся событием в нашей общественной жизни, и потому в заседании своем 30 октября постановила: открыть действие водопровода 11 ноября, и поручила городскому голове в день открытия устроить торжественное празднество: а) поднять святые иконы и хоругви из собора в здания водопровода, совершить там молебствие с водоосвящением и окропить их святою водою, б) об этом торжестве известить гласных, жертвователей и жителей города, в) воспретить торговлю в городе до окончания празднества, г) здания водопровода украсить флагами и иллюминировать, д) по окончании празднества собраться гласным думы для взаимных поздравлений; куда пригласить и жертвователей для выражения им благодарности за пожертвование.

с. 30 Так торжественно праздновала дума устройство и открытие водопровода с участием в празднестве всех жителей города.

Кроме вышеизложенного, городская дума определила сделать металлическую доску с надписью на ней: время устройства водопровода, на какие средства и чьими трудами и заботами устроен водопровод — поставить эту доску в стене водопроводной башни. Все это исполнить дума поручила водопроводному подрядчику Титову.

Так дума, признавая устройство водопровода весьма полезным городу, пожелала сохранить в памяти время его устройства.

К сожалению, Титов при всех ему многократных напоминаниях не исполнил этого поручения думы. Причиной неисполнения, надо полагать, было то, что дума не ассигновала ему никакой суммы на расходы, а он затрачивать своих денег не хотел. Этого обстоятельства думою не было предусмотрено и постановление её осталось неисполненным.

с. 31 Принимая во внимание то, что всякое постановление думы, утвержденное начальником губернии, должно подлежать исполнению, я решился доложить думе на её благоусмотрение: не признаёт ли возможным дума поручить городской управе или городскому голове неисполненное прежде Титовым постановление думы ныне привести в исполнение, чем и выразить

свое сочувствие к трудам и желаниям прежней городской думы, устроившей водопровод? На исполнение сказанного не потребуется из городских средств никаких расходов.

При этом имею честь доложить думе, что к этому прежде устроенному водопроводу сделано немало новых приспособлений: 1) устроен паровой насос с паровым котлом, 2) удлинена линия водопроводных труб с водоразборами до 1 800 погонных сажен, [3 840 м] 3) и ныне устроен вспомогательный колодезь к водопроводу с приложением водопроводных труб на 110 погонных сажен [235 м] с паровым насосом.

На все эти приспособления сделаны крупные затраты и положено много трудов как думою, так городской управою и комиссиею для пользы граждан. Поэтому, как я полагаю, и следовало бы поместить в надписи на той же доске о том, что сделано ныне для расширения водопровода. О чём и имею честь доложить думе».

Городская дума, выслушав доклад городского головы и выразив свое сочувствие к трудам и желанию бывшей городской думы по устройству водопровода, **определила**: поручить управе привести в исполнение утвержденное г. начальником губернии постановление городской думы за 30 октября 1884 года с пополнением надписи на доске и о сделанных вновь приспособлениях к водопроводу и поставить эту доску в зале заседаний думы.

6. Доклад городской управы: В июле месяце 1897 года городскою управою предложен был на обсуждение городской думы вопрос об изыскании дополнительного водного источника для городского водопровода, потому что воды в одном колодце при водопроводе оказывается недостаточно для насущих потребностей жителей города; этот недостаток еще более будет ощутителен в случае пожара. Дума, избрав в помощь управе комиссию, поручила им немедленно приступить к отысканию дополнительного источника, при содействии техника, а когда источник был найден в 100 саженях от существующего колодца, составлена была смета на устройство дополнительного колодца в 5 000 р. и представлена в сентябре месяце на рассмотрение городской думы с просьбою указать источник, из коего должны покрываться расходы, так как в распоряжении управы найдено только до 1 000 рублей. Дума, признав вопрос об устройстве того колодца неотложным и ввиду экстренности работ, уполномочила 9 сентября управу на первоначальные работы тратить какие есть у неё наличные средства и остатки от других сметных назначений, какие будут иметься в виду к концу года. Управа так и поступила и когда остатков этих к 1 января 1898 года оказалось 2 673 р. 80 к., докладывая о сём думе 28 января 1898 года, управа просила ее разрешить покрыть из означенных остатков расходы, сделанные в 1897 году на дополнительный колодезь. Дума, имея в виду, что статья по содержанию водопровода в смету 1897 год занесена, разрешила управе, руководствуясь 17 § приложения к 140 статье городского положения, означенным остатком покрыть произведенные на работы по устройству колодца расходы, занесенные в кассу. Но губернское по городским делам присутствие журналом за 23 февраля сего года постановление думы за 28 января отменило на том основании, что все остатки от годовых сметных назначений по 4 пункту приложения к 140 статье городского положения должны причисляться к запасному капиталу, который может расходоваться только по указанию 18 § помянутого приложения. О чем городская управа и сочла необходимым доложить на обсуждение городской думы.

с. 32

с. 33

Обсудив означенное решение присутствия и судя по последствиям его, собрание признаёт удобным один выход из затруднительного положения по покрытию произведенных в 1897 году на основании постановления думы за 9 сентября 1897 года расходов на устройство дополнительного колодца к водопроводу, это ходатайствовать, с объяснением обстоятельств дела о разрешении покрыть расходы на колодезь в 2 673 р. 80 к. из оставшейся в том же количестве от расходов 1897 года суммы, зачисленной ныне губернским присутствием в запасный капитал, так как совершенно нежелательно при своем капитале делать процентный частный заём на такой предмет, который и существенно и экстренно для города был необходим, ходатайство это будет вполне отвечать и первой половине 17 пункта приложения к 140 статье городского положения. А так как означенный расход, судя по сметным расходам 1897 года в 35 741 р. 51 к. будет превышать пятипроцентное разрешение г. начальника губернии, поэтому означенное ходатайство сделать г. министру внутренних дел, пояснив в ходатайстве, что город долгов на себе не имеет.

с. 34

7. Сообщение податного инспектора Переславского уезда от 4 февраля сего года за № 82 об избрании на 1898 год членов в городское по квартирному налогу присутствие. При этом управа доложила, что в 1897 году членами присутствия состояли: из квартирантов — городской врач А. А. Лапотников, лесничий А. Л. Толвинский, бухгалтер фабрики Гладковой

В. И. Чернов и из домовладельцев купеческий сын М. М. Шаланин, купец К. Н. Симаков и мещанин Я. А. Лебедев, но о последнем податной инспектор объяснил, что он не может быть избираем в члены присутствия, так как квартирного налога не платит. **Постановлено:** избрать в присутствие по квартирному налогу троих членов от домовладельцев и троих от квартирнанимателей; избрание произвести закрытою баллотировкою, и таким образом избранны членами от квартирнанимателей: городской врач Андрей Александрович Лапотников всеми шарами, Толвинский Антон Лаврентьевич большим числом 15 шаров против 6, Чернов Василий Иванович всеми шарами, и домовладельцев: купеческий сын Михаил Михайлович Шаланин большинством 18 против 2, Симаков Константин Николаевич купец 20 шарами и купец Сергей Алексеевич Житников 19 шарами против одного, о чём составленный список в копии препроводить податному инспектору.

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных программ вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** о всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Баллотировочный список о выборе членов в Переславское городское по квартирному налогу присутствие

с. 36

Составлен марта 5 дня 1898 года.

Звание, имя, отчество и фамилия	Лета	Число шаров	
		Избирательных	Неизбирательных
Лапотников Андрей Александрович переславский городской врач	—	21	—
Толвинский Антон Лаврентьевич лесничий	—	15	6
Чернов Василий Иванович бухгалтер фабрики Гладковой	—	21	—
Шаланин Михаил Михайлович переславский купеческий сын	—	20	—
Симаков Константин Николаевич переславский купец	—	19	1

Журнал Переславской городской думы

24 апреля 1898 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров и гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов, М. И. Рязанцев, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, А. И. Ожогин и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский. с. 37

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объявил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, С. П. Павлов — по болезни, И. И. Смирнов, Н. В. Карасёв и С. А. Житников — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало сказанные причины неявки поименованных гласных уважительными.

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующее:

1. Циркуляр г. Владимирского губернатора от 24 марта сего года за № 599 о порядке пожертвований городскими общественными управлениями на государственные или общественные надобности и о том, чтобы городские общественные управления на будущее время, при составлении постановлений о таких пожертвованиях, тогда же указывали и источники на покрытие этих расходов, испрашивая в подлежащих случаях, предварительно приведения постановлений в действие, надлежащее разрешение на осуществление самого способа выполнения пожертвования. **Постановлено:** настоящий циркуляр принять к сведению и в потребном случае к руководству. с. 38

2. Заявление переславского купеческого племянника Петра Валентиновича Свешникова следующего содержания: «В духовном завещании моего умершего отца Валентина Петровича Свешникова, между прочим, сказано: § 17, внести в Переславское городское общество три тысячи рублей, проценты с этого капитала должны идти для раздачи бедным жителям гор. Переславля пред праздниками Рождества Христова и Святой Пасхи. Исполняя волю завещателя, покорнейше прошу городскую управу принять от душеприказчиков умершего Валентина Петровича Свешникова означенные три тысячи рублей, которые при сём и прилагаю». А при другом заявлении он же, Свешников, представил и проценты с означенного капитала. При этом управа доложила: представленный Петром Валентиновичем Свешниковым капитал в 3 000 рублей, в силу духовного завещания умершего отца его Валентина Петровича Свешникова, для употребления процентов с оного на раздачу бедным жителям гор. Переславля пред праздниками Рождества Христова и Святой Пасхи, и проценты с капитала в количестве 180 р. ею записаны на приход и отнесены к категории благотворительных капиталов, в приеме выдана Свешникову квитанция и объявлено ему, чтобы он представил в управу копию с завещания покойного, без чего не может быть воля покойного приведена в исполнение. с. 39

По обсуждении вышеизложенного **постановлено:** жертву Свешникова в 3 000 р. для употребления процентов в раздачу бедным пред праздниками Рождества Христова и Пасхи и 180 р. процентов с того капитала принять и проценты употреблять согласно воли жертвователя, какая выражена в требуемой управою копии с завещания; жертвователя Валентина Петровича Свешникова, ныне умершего, записать в синодик Собора вместе с прочими жертвователями для поминовения, семейству же жертвователя выразить письменно искреннюю благодарность за семейную их жертву, кроме того, о пожертвовании Свешникова довести особо до сведения г. начальника губернии.

Заявление г. старшего по Владимирской губернии переславского уездного врача, гласного думы В. К. Шилль от 9 марта сего года за № 19 следующего содержания: «имею честь передать в Переславскую городскую управу 400 р. за упокой души Екатерины, жертвующие госпожой Варварой Фёдоровной Ляпуновой, из которых 100 р. она предназначает на нужды богадельни и 300 р. на образование капитала, проценты с которого должны употребляться на покупку инструментов для лучшего ученика, кончившего курс в ремесленном классе, о чем и прошу доложить городской думе». При этом управа доложила, что представленные 400 р. записаны ею на приход, испрашивая при этом разрешение думы на употребление денег этих согласно воли жертвовательницы. Но вместе с сим дополняет, что так как в богадельне для призываемых не имеется в достаточном количестве белья и постельных принадлежностей, поэтому пожертвованные г. Ляпуновой 100 р. и могут быть употреблены на постройку и приобретение означенных вещей.

По обсуждении вышеизложенного **постановлено**: пожертвованные Ляпуновой 400 р. принять, из них 100 рублей употребить, согласно доклада управы, на заготовку белья для богадельных и постельные принадлежности, остальные 300 р., проценты с коих должны употребляться на покупку инструментов для лучшего ученика ремесленного класса по окончании им курса в классе, по обращении в процентные бумаги, хранить в управе, о чем уведомить училищный при городском училище совет и просить его своевременно уведомить управу о тех учениках ремесленного класса, для коих признаётся справедливым купить в награду инструменты, и какие именно; — жертвовательнице 400 р. Ляпуновой изъявить чрез управу искреннюю благодарность за жертву, равно выразить искреннюю благодарность и гласному г. Шилль за приобретение его старанием жертвы Ляпуновой.

В связи с изложенным докладом заслушан доклад члена управы Глинского о найме особой прислуги для ухода за престарелыми в богадельне и уборки комнат. **Постановлено**: Разрешить управе нанять особую прислугу для богадельни.

3. Заявление крестьянина деревни Прядина, Чухломского уезда, Ивана Николаевича Шаршавова, в котором он заявляет свое желание купить у общественного управления на слом деревянный общественный дом под названием «Истерский», который в настоящее время находится без всякого употребления; цену он, Шаршавов, намерен дать 110 р., а потому, если городское управление согласится продать сказанный дом, то просит сделать по сему делу надлежащее распоряжение, присовокупляя при том, что в случае продажи дома деньги за него он, Шаршавов, внесет тотчас. При этом управа доложила следующее: Истерский общественный дом в прежнее время был доходный, с него получалось дохода ежегодно от 100 до 300 р., когда дозволялось в нем открытие трактирного заведения беспрепятственно по свидетельству мелочного торгова. Но когда два года тому назад казённая палата, найдя дом тот примыкающим к торговой площади, признала существование в нем трактирного заведения возможным только по купеческим правам, а при таком условии никто не изъявит желания заарендовать дом для означенной надобности, а под квартиру он неудобен и по ветхости и по неудобству расположения, и притом при доме надворных служб нет. На основании вышеизложенного следует заключить, что если Истерский дом сделать доходным, то прежде нужно капитально его ремонтировать и сделать при нем надворные службы, а это потребует крупного расхода, поэтому представляется более практичным ветхий дом продать на слом и на этом месте построить впоследствии что-нибудь более полезное для города.

По обсуждении вышеизложенного **постановлено**: Истерский общественный дом, по бездоходности его, продать на слом, но не за предлагаемую Шаршавовым сумму 110 р., а с торгов, кои начать с этой суммы.

4. Заявление его же, Шаршавова, как арендатора городских общественных бань, следующего содержания: «В прошлом году устроил я два каменных номера при общественной бане, мною содержимой, вместо ветхих деревянных. Городская дума, признав существенную пользу для города от такого устройства, в возмещение моей затраты на означенное устройство освободила меня на год от арендной платы за баню в размере 255 р. Ныне я предложил сделать еще два каменных банных номера вместо существующих, тоже ветхих деревянных, и кроме того сделать деревянные раздевальни для мужчин и женщин и тут же сторожку. А так как эти постройки потребуют расхода до 1070 р. по прилагаемому вычислению, поэтому я и осмеливаюсь покорно просить городскую управу о сем моем заявлении доложить городской думе и, если она признаёт мое предложение отвечающим интересам города, то разрешила бы мне произвести означенные постройки и в облегчение моих затрат освободить меня от платежа оброка за баню с апреля сего года по 1900 год».

При этом управа доложила, что при осмотре ею в прошлом году общественной бани все банные номера оказались ветхими и устроенными безобразно, и потому находила бы совершенно желательным, чтобы ветхие номера бани были заменены каменными и чтобы устроена была приличная раздевальня при номерах и при ней сторожка, а если город лишится за 1 год 8 месяцев дохода с бани в 425 р., то зато будет иметь хорошо устроенную баню с четырьмя каменными номерами, крытыми железом, чего во всяком случае на означенную сумму сделать невозможно, а потому и полагала бы разрешить Шаршавову устроить еще два каменных номера в бане, раздевальни и сторожку с освобождением его от платежа оброка за баню по 1900 год.

с. 43

По обсуждении вышеизложенного **постановлено**: предложение Шаршавова об устройстве еще двух каменных номеров в общественной бане, двух раздевален и сторожки при них на его счет с освобождением его только от платежа оброка по 1900 год признать выгодным для города и разрешить Шаршавову приступить к означенным постройкам, но по заранее составленному плану и под наблюдением членов управы, и когда постройка будет произведена удовлетворительно по усмотрению управы, она сделает распоряжение об освобождении Шаршавова от платежа оброка.

5. Доклад управы о необходимости устройства при фабриках, торговых и промышленных заведениях и частных домах счетчиков на проведенных в них ветвях городского водопровода. Так как в докладе управы не выяснено, сколько сделано ветвей от городского водопровода в промышленные заведения и частные дома, поэтому **постановлено**: Вопрос этот оставить открытым, а управе поручить означенные сведения собрать и доложить о том думе в первое очередное собрание.

с. 44

6. Прошение арендатора городской общественной водяной мукомольной мельницы, крестьянина села Усолья, Копнинской волости, Переславского уезда, Ивана Савельева Осипова, в коем заявляет, что 2 апреля сего года на арендуемой им мельнице водополье прорвало и снесло плотину, так что мельничное производство вести теперь невозможно, поэтому необходимо сделать вновь плотину, на что потребуется расхода до 300 р. Произвести такой крупный расход арендатор считает для себя крайне тяжело на первых порах, продержавши мельницу только 3 месяца (с 1 января 1898 г.). Ввиду сего он обращается с покорнейшею просьбою к городскому управлению придти в таком несчастии на помощь к нему, — причем он не просит каких-либо денежных выдач, а просит только с арендной платы за 2-ю половину сего года, которую он должен будет внести, скостить 100 рублей, остальные же 53 р. 50 к. за ту половину он обязуется своевременно внести в управу. При этом пособии он обязуется устроить плотину в хорошем состоянии, которая по отдержании годичного арендного срока должна поступить в пользу города без всякого вознаграждения. При этом управа сделала следующий доклад: Городская общественная водяная мельница сдана была в аренду на год с 1 января 1898 г. за 307 р. крестьянину села Усолья Савелию Фёдорову Осипову, а ныне за смертью его арендует преемственно сын покойного Иван Савельев Осипов на тех же условиях, какие были приняты отцом его. В условиях этих, между прочим, сказано, что в течение арендного года капитальная ремонтровка мельницы и других при ней строений не должны быть на обязанности арендатора, прочие же нужные для него, арендатора, починки он обязался производить сам на свой счет. По прежнему контракту под словом ремонтровки строений и мельничных принадлежностей включена и плотина. Что же касается в данном случае до разрушения мельничной плотины, то это есть явление случайное и непредвиденное, исправление её потребует такого расхода, коего нельзя отнести к расходу незначительному и потому всецело относить расход тот на исправление плотины на одного содержателя мельницы, по мнению управы, несправедливо, вследствие сего и следует оказать помощь мельнику в просимом им размере, то есть взять с него оброк за вторую половину сего года вместо 153 р. 50 к. только 53 р. 50 к. **Постановлено**: согласиться с докладом управы и поручить ей привести его в свое время и исполнение.

с. 45

7. Заявление исправляющего должность делопроизводителя управления Переславского воинского начальника, подпоручика Крушинского следующего содержания: «Квартира, которую я занимал в казармах, понадобилась ныне для канцелярии управления, а в нижнем этаже, где помещается канцелярия, предполагается сделать размещение ратников, а в случае сбора — и запасных, посему я и вынужден перейти на частную квартиру, которая снята мною по 12 р. в месяц без отопления. Квартирный оклад от казны я получаю в размере 5 р. 83 к. в месяц. Ясно, что с семейством на этот оклад удобной квартиры я не могу найти. Эта нужда ощущалась и тогда, когда делопроизводителем управления был капитан Бунин. Городское

с. 46

общественное управление было так внимательно к означенной нужде, что выдавало г. Бунину пособие из городских средств по 6 р. 67 к. в месяц. Такое справедливое и гуманное отношение городского управления к положению офицера располагает и меня обратиться с покорнейшею просьбою к общественному управлению назначить и мне выдаваемое предместнику моему капитану Бунину пособие от города на квартирное довольствие, за что буду очень благодарен.

При этом управа доложила: 1) Поручик Крушинский действительно очистил квартиру в казарменном доме и переместился на квартиру, 2) квартирный оклад ему определен законом по 5 р. 83 к. в месяц. Ввиду недостаточности такого оклада городское управление прежним делопроизводителям воинского управления отпускало пособие по 6 р. 67 к. в месяц. Пособие это и по сие время дается воинскому начальнику. На основании вышеизложенного и принимая во внимание, что на получаемый Крушинским квартирный оклад по 5 р. 83 к. в месяцу он действительно не может иметь приличной квартиры, поэтому управа полагала бы отпускать г. Крушинскому пособие из городских средств в том же размере, какое получали и прежние делопроизводители по 6 р. 67 к. в месяц, тем более, что и воинский начальник пособием на квартиру от города пользуется. Но при этом г. голова дополнил, что главный военный штаб уведомил циркуляром от 29 июля 1895 года № 150, что воинские чины не имеют права требовать отвода квартир натурою и дополнительных от общественных управлений квартирных денег.

Ввиду вышеизложенного **постановлено**: ходатайство г. Крушинского об отпуске ему от города дополнительных квартирных денег, коими пользуется воинский начальник, отклонить, но во внимание к незначительному казенному квартирному окладу г. Крушинского и семейному его положению, собрание полагает: выдавать только ему, г. Крушинскому, пока он будет находиться делопроизводителем Переславского воинского управления, по 5 р. в месяц на отопление квартиры. Решение это принято закрытою подачею большинством 14 против 4 голосов.

После сего городской голова, за рассмотрением всех назначенных по программе вопросов, объявил заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: о всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

26 мая 1898 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов, И. А. Острецов, И. И. Смирнов, депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский и председатель земской управы В. В. Угрюмов. с. 48

По открытии заседания, на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию, что на настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Киселёв, С. П. Павлов — по болезни, А. И. Ожогин, А. Н. Елисеев — за отлучкой из города и М. М. Солдатов — по домашним обстоятельствам. Собрание признало объясненные причины неявки сих гласных уважительными.

Затем городской голова предложил к обсуждению нижеследующие вопросы, назначенные программой. с. 49

1. Заявление дворянина Ардалиона Иванова Родышевского о разрешении ему провести от линии городского водопровода ветвь в дом его на Семеновской улице, причём объясняет, что воды он будет брать до 60 вёдр в сутки и поставит водомер.

При обсуждении сего доклада последовало разногласие, одни говорили разрешить Родышевскому провести в дом ветвь от водопровода с платою по $\frac{1}{10}$ к. с ведра, как было разрешено г. министром внутренних дел по уведомлению г. начальника губернии от 6 октября 1888 г. за № 4063, так как Родышевский занимается извозным промыслом, другие же признавали разрешить провести ветвь бесплатно, так как Родышевский проведет ветвь только в дом, а посему спорный вопрос предложено решить по запискам, и таким образом большинством 14 голосов против 6 **решено**: разрешить провести ветвь с платою, о чем в свое время объявить Родышевскому.

2. Доклад управы: крестьянин села Усолья Иван Осипов снял в содержание на 1898 г. общественную водяную мельницу с оброком в 307 р. и половину этого оброка внес в городскую управу. Он, Осипов, обязался мельницу содержать в постоянном действии, и какие потребуются починки для безостановочного действия мельницы, принял на себя, от починки же мельничных зданий и сооружений отказался. До апреля месяца мельница была в ходу, а в апреле полый водой прорвало плотину мельницы, поэтому Осипов и обратился в городское управление об оказании ему на устройство плотины пособия. По докладе о сём городскую управу городской думе, сия последняя признала справедливым оказать Осипову пособие на непредвиденный расход по устройству плотины скидкой Осипову арендной платы за 2-ю половину года во 100 рублей, по согласию на то самого Осипова. Ныне Осипов заявляет, что плотина им хотя и была устроена, и устройство её обошлось ему в 300 р., но плотину снова прорвало и он не в силах устраивать её вновь, а за сим и отказывается от дальнейшего содержания мельницы, оставляя её в бездействии. По дознанию членов управы оказалось, что хотя, по осмотру их и найдено, что плотина при мельнице исправлялась, видно свай шесть новых, и бралась земля для гати близ мельницы, но эта починка ни в каком случае не стоит 300 р., как показывает Осипов, но определить с точностью расход члены затрудняются. На основании изложенного управа по своему мнению находит неудобным принуждать Осипова делать новые затраты на плотину, и поэтому не найдёт ли городская дума более справедливым освободить Осипова от дальнейшего содержания мельницы и, с. 50

в случае его требования, не признаёт ли возможным дума возратить ему залог. О чём управа и докладывает думе на обсуждение, испрашивая при этом указания, как поступить с ветхою мельницею. По обсуждении доклада **постановлено**: освободить Осипова от дальнейшего содержания мельницы и залог возратить ему, мельницу принять от Осипова и приставить к ней сторожа впредь до изыскания способа, как поступить с мельницею, устроить ли ее на общественный счет и сдать с торгов или сдать ее с ремонтом новым содержателям, о чём и поручить управе, по разработке вопроса этого, доложить думе.

с. 51

3. Предложение г. Владимирского губернатора от 12 сего мая за № 873, коим дает знать, что им сообщено полиции о привлечении мещан Алексея Степановича Волкова и Ивана Петровича Склокина к ответственности за нарушение 361 статьи XII пункта устава строительного при постройке ими домов. **Постановлено**: Настоящее сообщение принять к сведению.

с. 52

4. Заявление обывателей Семёновской улицы о происходящих в этой улице беспорядках, бесчинствах, ссорах, драках пьяного люда, наносящих жителям вред, а равно от беспорядочной езды лошадей и от бродячих собак, а потому просят об учреждении тут полицейского поста. *Справка*: городскою думою издано обязательное постановление в 1890 году: а) чтобы владельцы собак держали их на привязи или взаперти и выпускали их на улицу и брали с собой в намордниках, б) о воспрещении непомерно скорой езды по городу, едущим вменено в обязанность держаться правой стороны, кроме того в) заведены уличные ночные караулы. В отношении же пьянства, непотребства, ссор, драк, брани и тому подобных проступков существуют специальные узаконения, изложенные в 241, 245 и 368 статьях устава о предупреждении и пресечении преступлений, там указаны места и лица, на коих лежит прямая обязанность принимать меры к устранению означенных проступков. Ввиду изложенной справки управа полагала бы ограничиться сообщением в копии жалобы граждан полиции для принятия мер к устранению описанных в жалобе беспорядков. **Постановлено**: согласиться с докладом управы и поручить ей привести его в исполнение с дополнением, не найдёт ли полиция возможным поручить одному из полицейских служителей следить и устранять безобразие и беспорядки фабричного и пьяного люда по Семёновской улице, особенно в праздничные дни.

5. Доклад управы: В прошедшее заседание городской думою оставлен открытым вопрос о постановке контрольных счетчиков на отростках от водопровода на фабрики, промышленные заведения и частные дома, и поручено управе собрать сведения о числе зданий, куда проведены ветви.

Ныне по дознанию оказалось, что ветви от водопровода проведены во все трактирные заведения, постоянные двory Плотниковых и Хухлаева, Евреиновой, Осинина Николая, на фабрику Павлова, Засс и Гладковой и в дома, и в частные дома г. Шилль, Житниковою Клавдии Александровны, Шаланиных, Свешниковых, Дьякова Николая Степановича, Милянчикова, Александрова, Барсукова и прогимназию.

Докладывая о сём городской думе, управа вновь возбуждает вопрос об обязанности всех означенных выше домовладельцев поставить водоразборные счетчики на проведенных ими в свои заведения и дома ветвях.

с. 53

При обсуждении вопроса этого мнения разделились на две категории, одни находили существенно необходимым обязать устроить водомеры только фабрики, заводы и промышленные заведения, а другие признавали необходимым обязать иметь водомеры всех, в дома коих проведены ветви от водопровода, почему и предложено спорный вопрос решить на голосах по запискам, и таким образом большинством 11 голосов против 9-ти **решено**: обязать устроить водомеры всех.

6. Доклад **городского головы** П. Ф. Александрова следующего содержания:

«Городская дума так много заботится о народном образовании в городе и делает крупные затраты на содержание прогимназии, городского и приходского училищ, поэтому не лишним считаю сообщить думе краткие сведения о состоянии этих учебных заведений при окончании экзаменов учебного 1897—98 года.

В женской прогимназии, в которой находится более 200 учениц, закончены экзамены 22 мая. По всем классам сделаны переводы ученицам в следующие классы, смотря по их успехам, малоуспешным определили или передержку для перехода в следующий класс, или оставлены в том же классе. Экзамены показали, что учебное дело прогимназии идет успешно, особенно с открытием 4-го класса. Учебный персонал состоит из лучших сил с средним образованием даже и в приготовительных классах. Из сказанного очевидно, что

преподавание поставлено в желательное положение. При этом скажем и о материальных средствах прогимназии. Благодаря сочувствию городского управления и Переславского земства к делу женского образования и их участиям в расходах, прогимназия поставлена в лучшие желательные условия. Благодаря щедротам покойной попечительницы В. В. Гладковой, прогимназия поставлена в такое обеспеченное положение, какое редко видим мы: она соорудила здание специально для прогимназии и для квартиры начальницы, оставила сбереженный экономией совета запасный капитал прогимназии, из суммы, бывшей до неё 2303 р., ныне составилась капитал в 12688 р. Таким образом, прогимназия находится в обеспеченном положении во всех отношениях.

с. 54

Городское 3-классное училище содержится с пособием от города и помещается в зданиях, выстроенных городом, и состоит в полном распоряжении учебного ведомства. Учебное ведомство, ничего не требуя от города, дало место в училище и ремесленному классу, который открыт на 4 года в виде опыта для учеников этого училища и содержится на городские, земские и частные средства. Ныне учебное ведомство, для улучшения учебного дела, закрыв первый класс, открыло на место его два 2-х класса. Такая перемена сделана в видах того, чтобы дети, учащиеся в нашем городском приходском училище, могли, кончивши курс в приходском, переходить прямо во 2-й класс городского училища, чем и уменьшится их труд на 2 года занятий в 1-м классе. Таким образом, городское училище приносит существенную пользу введенным порядком преподавания учащимся детям, не требуя на то от города никакого пособия, кроме прежде ассигнованного.

Ремесленный класс хотя и устроен на 4 года в виде опыта, но идет весьма хорошо, ибо в нем введено техническое черчение и преподавателем ремесла находится лицо, окончившее курс ремесленного училища. Ученики мальчики 12 человек охотно занимаются делом и оказывают хорошие успехи в ремеслах по чертежам — токарном, столярном и черчении. Много мальчиков, которые желали бы учиться в ремесленном классе, но не могут пользоваться занятым по недостатку мест и инструментов. Ввиду такого положения не худо бы было позаботиться о более просторном помещении для ремесленного класса, не выжидая 4-летнего опыта, потому что при всех неудобствах помещения в доме видим успехи в ремеслах и немало желающих поступить в ремесленный класс.

с. 55

Приходские училища из двух обращены в одно училище с 3-мя преподавателями и одним законоучителем. Соединение это сделано учебным ведомством для улучшения преподавания. Всех учеников состоит более 120, разделенных на три группы: на 1-ю для начинающих, 2-ю — продолжающих и 3-ю оканчивающих курс училища. Каждый учитель ведет свою группу и кончает свой срок, окончивши экзамен 3-й группы, и так далее. Окончившие курс мальчики могут поступать во 2 класс городского училища, чем и сэкономят время учения на два года. Из этого очевидно, что училище по преподаванию организовано прекрасно и преподавание идет также хорошо, как показал нынешний экзамен. Но нельзя сказать того же об удобствах его помещения. Нам всем известно, что помещение училища для 120 мальчиков учащихся тесно, а теснота может вредить не только здоровью учащихся, но и преподавателям и мешать самому преподаванию. Почему ввиду развития числа учащихся следует обратить особенное внимание на размеры помещения училища, так как прием учеников допускается по размерам помещения училища, поэтому и приходится отказывать в приеме детей бедных родителей.

с. 56

При таком положении учебного дела в приходском училище требуется нам устроить для училища настолько удобное помещение, чтобы устранить как вред от тесноты, так и вред бедным родителям от непринятия детей в училище. Достигнуть этих необходимых удобств в нанимаемой квартире училища мы не можем, другой квартиры с более удобным помещением в виду не имеем, следовательно, приходится строить здание специально для училища. Если городское управление не ассигновало на это по смете на 1898 г., то может ассигновать на будущий 1899 год, особенно ввиду того, что городское хозяйство по всем отраслям его приведено в наилучшее положение и не потребуются крупных расходов ни на устройство новых мостовых по улицам и площадям, которые почти все устроены, где большой проезд, ни по устройству грунтовых уличных дорог, которые весьма удобны для проезда и их остается только поддерживать. О чем имею честь доложить городской думе к её сведению и благоусмотрению». **Постановлено:** Выразить городскому голове искреннюю благодарность за сообщение интересных и приятных сведений о состоянии прогимназии и других городских училищ, а также благодарить письменно Переславское земство за те жертвы, кои оно отпускает на содержание прогимназии и других училищ,

с. 57

благодарить и всех начальствующих, учащих в прогимназии и других городских училищах за их попечения и труды по преподаванию образования детям граждан. Что же касается до устройства общественного дома для приходского училища, помещающегося в тесном наёмном доме, то вопрос о сём признать насущною потребностью и поэтому поручить управе разработать вопрос этот в подробности, с указанием местности, где представляется удобным построить дом, на какое число учеников по собранным от учительского персонала сведениям о сем, составить проект постройки, план и фасад дома и смету о потребном расходе, и внести со всеми этими данными доклад в думу, при этом предоставить управе приглашать для советов по сему делу некоторых гласных думы и близких к учебному делу лиц и специалистов по строительной части.

После сего, за рассмотрением всех предназначенных программю вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

19 июня 1898 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, и гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, А. И. Ожогин, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Ф. Г. Ларионов и И. А. Острецов.

с. 58

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объявил собранию, что на настоящее заседание не прибыли гласные: Смирнов И. И., А. И. Киселёв, И. В. Карасёв и А. А. Лебедев — по болезни, С. П. Павлов, П. А. Засс и М. М. Солдатов — за отлучкою из города. Собрание признало объясненные причины неявки сих гласных уважительными.

Затем городской голова предложил к обсуждению нижеследующие вопросы, назначенные программю:

1. Сообщение Владимирского губернатора от 2 июня за № 967 о разрешении г. министром внутренних дел взять из запасного капитала безвозвратно 2 673 р. 80 к. на дополнительные работы по городскому водопроводу. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению.

с. 59

2. Сообщение его же, губернатора, от 5 июня за № 979 о том, что он с своей стороны не имеет препятствий к созыву на 2 июля сего года избирательного собрания для выбора гласных местной городской думы. **Постановлено:** Настоящее сообщение принять к сведению.

3. Заявление арендатора общественных бань, крестьянина дер. Прядина, Чухломского уезда, Ивана Николаева Шаршавова, коим он просит городскую управу, по случаю постройки вместо деревянных — каменных бань, предоставить ему или его наследникам по отдержании 12-летнего срока аренды право держать бани на тех же условиях еще 6 лет. *Справка:* 30 мая 1896 года крестьянин Шаршавов, прося позволения выстроить вместо деревянных два каменных номера бань, просил вместе с тем за ту стройку скостить ему годичный оброк в 255 р. за бани и кроме того предоставить ему и наследникам его право, по истечении 12 арендных лет, пользоваться банями на тех же условиях еще шесть лет. Оброк ему, Шаршавову, за выстройку 2-х номеров бань, по докладу управы, заключено городскою думою 5 июня скостить, и скощён управою в прошлом 1897 г., о предоставлении же Шаршавову права по истечении 12 лет аренды еще пользоваться шесть лет на прежних условиях суждения в думе не было. О чем и докладывается думе.

с. 60

По обсуждении сего доклада **постановлено:** объявить Шаршавову, что ему будет дано право содержать еще 6 лет, по истечении 12-летнего срока содержания, общественные бани на прежних условиях, если только он, Шаршавов, по истечении 12 лет сдаст бани в том же виде, как они ныне и впоследствии будут устроены.

4. Ходатайство переславского воинского начальника от 1 июня за № 967 об устройстве в казарменном помещении внутренней лестницы для сообщения второго этажа с мезонином.

По обсуждении сего доклада, **постановлено:** поручить управе сделать внутреннее сообщение второго этажа с мезонином в казарменном доме.

5. Доклад управы: городская дума в декабре 1897 года поручила городской управе переоценить те имущества граждан, кои перестроились и построились вновь, равно оценить новые постройки на фабриках и заводах и вновь поставленные на них машины, кроме того, пересмотреть и те оценки имуществ, кои потеряли доходность и ценность или подлежат к исключению из оценок за уничтожением, по заявлению граждан, и таким образом,

исправив общую ценность имуществ, составить новые ведомости и разложить казенный и городской налоги на имущества. Поручение это управой исполнено. Новых оценок сделано:

с. 61

1) по фабрикам и заводам на 2021 р., это включены в оценочные ведомости новые постройки на механическом заведении Житникова, на прочих же заведениях новые постройки хотя и есть, но в них никакого производства нет. Новых машин на заведениях оценено:

- а) на заведении братьев Захряпиных на 3740 р.
- б) на фабрике Павлова на 2900 р.,
- в) на заведении Елисеева на 4000 р. и
- г) на заводе Житникова на 5050 р.,

таким образом, ценность фабричных имуществ против прошлого года повысилась на 17711 р., а за исключением из оценок больницы на фабрике товарищества, как заведения благотворительного с оценкою в 4600 р., на основании решения Правительствующего Сената от 12 декабря 1897 года, повышения оценок на фабриках и заводах будет только на 13111 р. Оценки там произведены на основании технических соображений технолога г. Покровского.

2) Новых и улучшенных имуществ обывателей переоценено 27, а у кого — прилагается при сём ведомость, по ним оценок прибыло на 13870 р., а исключено из оценок по истреблению пожаром и за продажей на 140 р., понижено оценок по бездоходности на 4270 р., а за сими исключениями общая прибыль с обывательских имуществ повысилась на 9460 р., всего же на заведениях и обывательских имуществ прибыло оценок на 22571 р., оценки обывательских имуществ производились на основании действительной или относительной доходности. За означенною прибылью оценок ценность всех фабричных и обывательских имуществ на 1898 год определилась в 1960397 р. На эту норму оценок надлежало разложить казенного налога 8243 р., но в числе общей оценки есть такие малоценные имущества, с коих пало бы казенного налога менее 25 к., например, с имуществ, оцененных менее 60 р., с таких имуществ по закону налога не должно полагаться, а так как таких малоценных имуществ оказалось на 10501 р., поэтому, за исключением этой суммы из общего вышеприведенного имущественного итога, для раскладки казенного налога осталось оценок 1949896р., на кои по раскладке казенного налога пало

с. 62

на 1 р.	0,42,
на 10 р.	4,22,
на 100 р.	42,27,
на 1000 р.	4 р. 22,74,
и на 10000 р.	42 р. 27 к.,

по такому расчету казенного налога должно поступить в 1898 году 8243 р. Городскому же налогу подлежат все обывательские имущества, за исключением из них имуществ общественных, оцененных в 24325 р., следовательно, к обложению подлежит имущество с оценкою в 1936072 р. Сбор с них положен прежний по 1% с рубля, и таким образом городского сбора в 1898 году должно поступить 19360 р. 72 к., более прошлого года на 225 р. 71 к. (19135 р. 1 к.).

О вышеизложенном городская управа считает долгом своим доложить городской думе на её обсуждение и решение.

с. 63

По рассмотрении доклада управы о сделанных ею переоценках имуществ, в коих произошли изменения, требующие или повышения, или понижения оценок, **постановлено:** доклад принять, произведенные в оценках изменения утвердить, а также признать правильною раскладку казенного налога и городского сбора, и затем операцию эту считать законченною, кроме написания и раздачи окладных листов своевременно владельцам, что и остается на обязанности управы.

После сего, за рассмотрением всех предназначенных программой вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

12 августа 1898 года

Сего числа, по приглашению городского головы особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, А. И. Ожогин, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников и депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский.

с. 64

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли следующие гласные: С. П. Павлов — по болезни, А. И. Киселёв, А. Н. Елисеев, М. М. Солдатов, И. А. Лепетов, А. А. Лебедев и И. А. Острецов — за отлучкою из города, — И. И. Смирнов, И. В. Карасёв и Ф. Г. Ларионов по неизвестной причине. Собрание признало причину неявки на собрание гласных по болезни и за отлучкою из города уважительной, а от лиц, кои не были по не объясненной ими причине, постановило: потребовать объяснение о причине неявки.

Затем предложены председателем собрания к обсуждению два доклада управы.

с. 65

1. Городская управа доводит до сведения думы, что старший пожарной команды Егор Иванов помер в июле месяце. Он служил в помянутой должности непрерывно 28 лет, служил добросовестно и с полным усердием, за что по Высочайшему соизволению получил две серебряные медали. Городская дума, ценя заслуги Иванова, полагала бы, вследствие ходатайства жены Иванова, похороны его принять на общественный счет, а месячный за июль месяц оклад жалованья Иванова выдать семейству его, на что испрашивая одобрения городской думы, вместе с сим управа ходатайствует, не найдёт ли дума справедливым за многолетнюю беспорочную службу Иванова в пожарной команде назначить жене Иванова какую-либо пенсию или единовременное пособие. Большинство членов собрания думы отнеслось сочувственно и к просьбе Ивановой и заслугам её мужа, и поэтому большинством 13 голосов против одного закрытою подачею **постановило**: отпускать в пособие из городских средств вдове Ивановой с семейством в течение трех лет, впредь до достижения сыновьями Ивановой полного совершеннолетия, по три рубля в месяц, а расход по похоронам Иванова принять на общественный счет.

2. Сторож при городской управе Кабанов по преклонности лет отказался от этой должности. Он служил сторожем добросовестно 30 лет. Не имея возможности прокармливать себя трудами, Кабанов просит оказать ему какое-либо пособие из городских средств. Городская управа, относясь сочувственно к положению Кабанова, признала справедливым предложить вопрос этот на обсуждение городской думы, о чем ей и докладывается. Во внимание к долговременной и беспорочной службе бывшего сторожа управы Кабанова **постановлено**: Назначить ему единовременное пособие из городских средств в размере 50 рублей, мнение это подтверждено закрытою подачею голосами всех 14 гласных, бывших в собрании.

с. 66

3. Два заявления: переславского мещанина Алексея Михайлова Глухарёва и дворянина Альберта Германовича Фальк, из коих первый делает предложение сдать ему в аренду городскую общественную водяную мельницу на 10 лет без платежа оброка, но с тем, что он обязуется устроить теперь же новые: мельничный амбар, плотину, все мельничные снасти и жернова заменить новыми, перестроить надворную стройку и платить крестьянам с. Красного деньги за пользование землей их для спускной плотины, если земля окажется их принадлежностью, и на всё это он, Глухарёв, израсходует в первый же год до 1 600 р., кроме того, в течение сказанных 10 лет принимает на себя ремонтровку мельницы, а по истечении сего срока обязуется мельницу сдать в исправности. Второй (г. Фальк) тоже

с. 67

предлагает сдать ему мельницу на 12 лет без платежа оброка, но также с устройством строек и приспособлений, причем объясняет, что поставки будут приводиться в действие американским 18 сильным турбином, и на всё это устройство употребится капитал до 6 000 рублей, а по истечении срока все сделанные им сооружения мельницы будут сданы в полной исправности в собственность города, в случае же продолжения срока аренды он предлагает городу плату 300 р. в год.

По выслушании заявлений мещанина Глухарёва и дворянина Фальк об отдаче им в содержание водяной мельницы первому на 10, а другому на 12 лет без оброка, из одной выстройки мельничных зданий, плотины и мельничных принадлежностей, **постановлено**: так как просители делают заявления свои о перестройке мельницы в кратко определенных выражениях, поэтому поручить управе от каждого из них потребовать планное определение, какие ими произведены будут постройки, каких размеров и все ли они будут новые, или некоторый заключаться будут только из починок, одним словом, войти с ними в подробнейшие переговоры во всех отношениях и вызвать их на платёж какого-либо дохода в пользу города в течение выговариваемого ими времени на безвозмездное содержание мельницы, и составленный таким образом проект соглашения внести за общим подписом на обсуждение думы.

4. Предложение г. начальника губернии от 19 июня сего года за № 1051, коим он дает знать о найденном губернским ветеринаром отсутствии ветеринарно-санитарной организации в г. Переславле

- 1) по содержанию боен частных,
- 2) по отсутствию в городе надзора и свидетельства продажного скота,
- 3) по нахождению кладбища для палого скота и живодерни рядом с городом на низком, сыром месте,
- 4) по отсутствию вскрытия трупов палого скота ветеринаром,

с. 68

и поэтому предлагает для упорядочения дела этого внести на обсуждение городской думы соображения губернского ветеринара об устройстве общественных скотобоен по проекту ветеринара, издать обязательные постановления о предупреждении и прекращении заразных болезней на городском скоте, пригласить особого городского ветеринара для надзора за убойным скотом, бойнями, живодерней, а также за состоянием здоровья местного городского скота и пригоняемого в город для продажи, отвести более удобные места для кладбища палого скота и живодерни с огородкой их и завести сторожей как при бойнях, так и при кладбище.

Городской управою хотя и доложена была справка из дел её 1) по устройству общественной бойни, 2) об издании обязательных постановлений а) для существующих частных боен, о порядке содержания их, об освидетельствовании убойного скота и б) для жителей города — что они должны делать для предупреждения и прекращения заразных болезней, 3) по переводу кладбища палого скота и живодерни на другое место, но собрание нашло необходимым заручиться от земской управы инструкцию по отношению к городу земского ветеринарного врача в ветеринарном отношении и другими необходимыми для дела сведениями, и потому **постановлено**: об инструкции поручить управе снести с земскою управою, а самую разработку санитарной организации в городе, по соображениям губернского ветеринара, передать редакционной комиссии, которой и поручить доклад свой по сему делу внести в думу.

с. 69

5. Заявление переславского купца Павла Васильевича Дьякова, коим просит разрешить ему на лавке его в красном ряду покрыть крышу новым тёсом, не снимая старого и не изменяя фасада самой лавки. *Справка*: городская дума, утверждая фасады для лавок гостиного двора, 2 ноября 1877 г. поручила управе разрешать строить лавки только по изданному фасаду и непременно на каменных столбах и под железною крышею, починок же лавок существующих и по прежним фасадам разрешения не дано и поэтому возникавшие просьбы о починках были оставляемы без последствий. **Постановлено**: согласно доклада управы купцу Дьякову отказать в починке лавки по старому фасаду и поручить управе никому не разрешать подобных починок, в устранение безобразия в гостином ряду.

Затем, ввиду разрешения всех предназначенных программю вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

10 сентября 1898 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: С. Н. Пикалёв, А. В. Ершов, А. И. Ожогин, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, В. К. Шилль, А. Н. Елисеев, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, Я. А. Лебедев, Ф. Г. Ларионов и депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский. с. 70

По открытии заседания, на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: П. А. Засс — за отъездом из России за границу, И. И. Смирнов, Д. А. Захряпин — по болезни, С. П. Павлов — по экстренным домашним обстоятельствам, А. И. Киселёв, К. Н. Симаков, И. А. Лепетов, М. М. Солдатов и И. А. Острецов — за отъездом из города по коммерческим и экстренным домашним делам. Собрание признало причины эти неявки поименованных гласных уважительными.

После сего городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие дела, назначенные программю: с. 71

1. Сообщение Переславского тюремного отделения от 3 сентября сего года за № 49, коим просит уведомить его, нет ли со стороны города препятствий к постройке директором отделения Павловым на тюремном огороде тюремной церкви. При этом управа доложила справку, что земля под тюрьмой и огородом в количестве 1 000 кв. сажен [4 552 кв. м] уступлена городской думою, по постановлению её за 25 ноября 1872 года, Правительству на вечное время. Так как земля, занятая острогом и огородом, городом уже уступлена Правительству на вечное время под казенные постройки для расширения тюрьмы, поэтому остается разрешить только вопрос о беспрепятственности со стороны городского управления к устройству церкви на огородной земле острога, — препятствий управа хотя и не имеет, но считает своею обязанностью предложить вопрос этот на обсуждение городской думы. **Постановлено:** Уполномочить управу уведомить тюремное отделение, что со стороны города нет препятствий к постройке церкви при тюрьме на уступленной городом земле.

2. Сообщение г. Владимирского губернатора от 21 августа сего года за № 1362 о том, что постановления думы за 12 августа о пособии вдове умершего старшего пожарного служителя Ивановой и сторожу управы Кабанову и о принятии на счет города погребения Иванова, за неуказанием думою для сего источников, ввиду 1 пункта примечания к 140 статье городского положения, не могут быть приведены в исполнение впредь до внесения соответствующих кредитов в дополнительную смету. с. 72

При этом управа доложила: 1) по смете о городских доходах и расходах на 1898 г. доходы и расходы занесены в смету без остатка, расхода по этой смете на пособия служащим никакого не назначено, 2) сумма на непредвиденные расходы вся уже снесена в расход, а поэтому 3) если и представляется возможным покрыть расходы на пособие Ивановой в течение 5 месяцев 1898 года в количестве 15 рублей, на погребение мужа её в размере 17 р. и на пособие Кабанову в размере 50 р., а всего в количестве 82 р., то на это можно указать два источника: один — доход, увеличившийся от повышения имущественных оценок по статье 1-й годовой сметы. Дохода по этой статье на 1898 год определено к поступлению 19 135 р. 1 к., а по новой раскладке дохода получится 19 360 р. 72 к., более сметного назначения на 225 р. 71 к., а другой — вырученную чрез продажу Истерского дома сумму в количестве 180 р., таким образом, дополнительных доходов есть в виду 405 р., из коих, за покрытием означенного в 82 р. расхода, остальную сумму следовало бы употребить на усиление

статьи расхода на непредвиденные расходы. Докладывая о сём, управа представляет думе на рассмотрение и утверждение дополнительную смету, включив в оную и дополнительный расход на усиление статьи на непредвиденные расходы. **Постановлено:** доклад управы принять и составленную дополнительную смету утвердить.

с. 73 3. Заявление содержательницы городской важни, переславской мещанки Веры Васильевой Осининой о сдаче ей в арендное содержание важни с весами, мерами, торговой и конной площадей на новый трехлетний срок с 1899 года, но с понижением арендной платы, то есть вместо ныне платимых 900 р. в год по 600 рублей. **Постановлено:** вопрос этот оставить пока открытым, а между тем поручить управе употребить все меры убеждения к повышению оброка за весы и меры с посаженным сбором на площадях Осининой и в то же время подыскать и других лиц, кои бы согласились снять означенную статью с повышенным против Осининой оброком, и о последующем доложить думе.

с. 74 4. Доклад управы о сдаче лавочек и полков: Переславские мещане Петр Позновкин и Александра Догадина заявили управе, что ежегодная съёмка ими в содержание общественных лавочек и полочков делает им большие затруднения в переборке из лавки в лавку и устройстве их, во избежание этого они и просили сдать им содержимые полочки с платимым ими ныне оброком еще на два или на три года без торгов. По этому поводу управа нашла нужным спросить и прочих содержателей лавочек и полочков, не желают ли и они оставить их за собою на 2 или 3 года с платимым ими оброком. На это предложение арендаторы отозвались, что они желают оставить за собою лавочки и полочки с платимым ныне оброком — одни на два года, а двое, Глинский и Былинин, на один 1899 год, Плотников же Сергей заявления не сделал, а Коротаевы отец и сын заявили, что они оставить за собою содержимые лавочку и полочки желают на два года, но при этом просят, не найдёт ли управа понизить их оброки по 5 рублей, а платят они — Николай Алексеев Коротаев за лавки и полочки 87 р. 5 к. и Николай Николаев Коротаев — 43 р. 75 к. за полочки. Управа с своей стороны полагала бы просьбы арендаторов удовлетворить, но при следующих условиях: 1) чтобы они, кто не внёс оброка за 1898 год, внесли его немедленно, без чего лавочки и полки не будут им сданы на долгий срок и 2) взять с них обязательство, что они при взятии лавочек и полков на более долгий срок обязаны непременно вносить за каждое полугодие оброк вперёд, а если этого условия ими соблюдаться не будет, то им без суда и всякого полицейского понуждения от дальнейшего содержания будет отказано; независимо сего 3) каждым из них должен быть внесен в управу в декабре месяце сего года залог в размере 4-ой части платимого оброка, без чего к содержанию никто не допустится. Всё это управа и сочла своею обязанностью доложить на заключение городской думы, присовокупляя, что скидок Коротаевым делать не следовало бы, а то и другие будут просить того же.

По обсуждении сего доклада **постановлено:** предоставить управе сдать лавочки и полки на сроки, объявленные арендаторами, если они согласятся заплатить оброк нынешнего года немедленно и обяжутся платить с будущего года оброки непременно вперед за полгода, под опасением закрытия лавочек и полков без всякого суда, и внесут залогов в 4-й части оброка к 1-му января 1899 года, в чём и взять с них обязательства.

с. 75 5. Доклад управы об акцизе с трактирных заведений: по 26 статье положения о трактирном промысле городская дума обязана определить общую сумму трактирного сбора в пользу города. Раскладка суммы этой между трактирными заведениями должна произвестись не позже 20 октября, а посему и является благовременным определить общую сумму дохода в пользу города в настоящее время, о чем управа и докладывает думе, присовокупляя, что всех заведений заявлено к открытию на 1899 год 12 и 13 будет при клубе, а в 1898 году было открыто 13 и 14 буфет. Общая сумма акциза была определена 4 500 рублей. При разногласии мнений по сему вопросу предложено решить его голосами по запискам, и таким образом семью голосами при голосе председателя из 14 записок общая сумма сбора в пользу города с трактирных заведений определена в 4 000 рублей.

6. Доклад **городского головы** об устройстве дома для приходского училища: городская дума, предполагая построить новое помещение для городского приходского училища, поручала управе составить смету на это училище, но не объяснила, как устроить: для одних классов на 127 учеников или при классах и квартиры для 3-х учителей. Поэтому я и обращаюсь в думу для разрешения этого вопроса. При этом не лишним считаю доложить думе о следующем: бывши во Владимире, я обращался к гг. директору и инспектору народных школ с представлением чертежа на одну школу в 48 учеников в каждом отделении,

с квартирою учителю и другими принадлежностями, прося их указаний на устройство нашего жилища, в коем должно помещаться 130 учеников. По рассмотрении чертежа, они признали помещения для одного класса и квартиры учителю весьма достаточными; а так как наше училище, разделенное на три группы, требует иного устройства, то они и предложили: построить классы ученикам сообразно числу их, а три квартиры учителям устроить или при училище, или отдельно, и во всяком случае должна быть при училище одна квартира для учителя, комната совещательная и для сторожа, рекреационная зала и уборная. Ввиду такого требования со стороны учебного начальства, я счел необходимым представить думе 5 чертежей для уяснения дела постройке:

- 1-й по изданной форме на училище на 48 учеников в каждом отделении;
- 2-й на училище во 130 учеников с 3-мя классами без квартиры учителю;
- 3-й на училище во 130 учеников с 3-мя классами и одною квартирою для учителя;
- 4-й на училище во 130 учеников с 3-мя классами и двумя квартирами,
- и 5-й на 130 учеников с 3-мя классами и 3-мя квартирами.

Следовательно, требуется для училища весьма обширное здание, ввиду чего и представляю чертежи здания на благоусмотрение думы. Здание это предполагается одноэтажное деревянное. По чертежам легче определить постройку училища по числу наличных учеников, которых не должно быть в каждом отделении более 60 учеников; в нашем же училище находится в 1-м отделении — 65, во 2-м — 44 и в 3-м 22 ученика.

По выслушании доклада **постановлено**: по сложности вопроса следует дело это с чертежами предоставить рассмотреть и обсудить особой комиссии, которую избрать при общих выборах предоставить новому составу городской думы.

7. Доклад управы о межевых знаках: городскую думою в 1896 году признано было необходимым возобновить межевые знаки вокруг дачи г. Переславля чрез казенного землемера. Дело это осуществляется только теперь. Землемер обходит дачу. Но при исполнении дела этого управа встретила некоторое в том затруднение. Кроме общей дачи, принадлежащей городу по Высочайше подтвержденному плану, городом впоследствии приобретено покупкою 6 десятин [6,6 га] земли у Сокольской, Силинской и Луговой слобод и 115 кв. сажень [0,1 га] у Борисоглебской слободы крестьян. На дачи эти законные акты хотя и имеются, но межевых знаков вокруг дач не поставлено. Сделать это теперь хотя и представляется возможным, но управа на исполнение дела этого полномочия не имеет, а между тем дело это сопряжено с расходом помимо обхода общей окружной межи. Поэтому управа вопрос этот и предлагает на обсуждение городской думы в настоящее заседание и просит ее разрешить, следует ли обмежевать и поставить межевые знаки вокруг вновь купленных дач у помянутых крестьян и в случае надобности совершать с смежными владельцами полюбовные сказки. **Постановлено**: поручить управе доклад свой привести в исполнение и произвести при этом необходимый расход.

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных программой вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику губернии.

с. 76

с. 77

с. 78

Дополнительная смета доходов города Переславля на 1898 год

с. 80

№	Предметы доходов	Предполо- жено упра- вою к по- ступлению в 1898 г.		Расчеты и объяснения управы с ссылками на распоряжения Правительства, постановления думы и документы с объясни- тельными данными	Назначе- но к по- ступле- нию в 1897 г.		Действи- тельно посту- пило за 1897 г.		Определено думою на 1898 г.	
		р.	к.		р.	к.	р.	к.	р.	к.
	По годовой смете 1898 года всех доходов к поступлению исчислено 40 098 р. 28 ¹ / ₄ к. В том числе оценочного сбора по 1-й статье сметы 19 135 р. 1 к.	40 098	28 ¹ / ₄	—	35 486	90	32 477	05	40 098	28 ¹ / ₄
1	ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОХОДЫ: § 1. Сбор с недвижимых имуществ: Ст. 1 оценочный сбор	225	71	По годовой смете 1898 года до- хода по 1 статье сметы назна- чено к поступлению, на основа- нии оценки городских недвижи- мых имуществ 1897 г., 19 135 р. 01 к., а в 1898 году, при пе- ресмотре оценок, ценность иму- ществ повысилась на 22 571 р., а с повышением оценок увели- чился и доход по 1 статье сметы на 225 р. 71 к., кои для поступ- ления в 1898 году и заносятся в сию смету	—	—	—	—	225	71
	Итого по § 1 дополнительных доходов	225	71	—	—	—	—	—	225	71
2	§ VIII. Разные поступления: Ст. 2 от продажи имуществ, принадлежащих городу Итого по § VIII дополнительных доходов	180	—	На основании постановления городской думы от 24 апреля сего года продан на слом по бездоходности ветхий общественный деревянный дом под названием «Истерский» и вырученная за него сумма 180 р. вносится в сию смету	—	—	—	—	180	—
	Итого по § VIII дополнительных доходов	180	—		—	—	—	—	180	—
	А всего по годовой и дополнительной сметам доходов будет	40503	99 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	40503	99 ¹ / ₄

Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 29 сентября 1898 года

с. 87 Сего числа, с разрешения г. Владимирского губернатора, полученного 29 сентября, и по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в экстренное заседание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: И. В. Карасёв, И. И. Смирнов, А. И. Ожогин, К. Н. Симаков, М. М. Шаланин, Н. М. Глинский, П. А. Засс, В. К. Шилль, И. А. Лепетов, М. И. Рязанцев, С. А. Житников, С. А. Плотников, И. А. Острецов, депутат от духовенства — протоиерей о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии заседания **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: А. Я. Киселёв, А. В. Ершов, С. П. Павлов, М. М. Солдатов, Д. А. Захряпин — по болезни, С. Н. Пикалёв, А. Н. Елисеев, Я. А. Лебедев и Ф. Г. Ларионов — по неизвестной причине. Собрание признало причину неявки первых пятерых гласных уважительною, а от остальных гласных, не явившихся в заседание, собрание постановило потребовать объяснения о причинах их неявки.

с. 88 Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания:

1. Доклад управы о найме дома Чечелёвых под помещение городского приходского училища: в 1895 году, с разрешения городской думы, снят управою дом у наследников Чечелёвых в конце проулка от собора к валу под городское приходское училище на 3 года, с платою по 250 рублей в год. Срок аренды ныне истёк. Дом для означенного училища хотя и предполагается выстроить общественный, но когда осуществится это предположение, теперь определить трудно, поэтому по меньшей мере приходится снять дом у Чечелёвых еще года на два, если согласятся Чечелёвы сдать дом на этот срок. А потому управа и вносит этот вопрос на обсуждение и решение городской думы в принципе. **Постановлено:** дом у Чечелёвых под училище нанять еще на два года за ту же плату по 250 р. в год, о чем и поручить управе войти в соглашение с Чечелёвыми.

с. 89 2. Сообщение его превосходительства г. Владимирского губернатора от 21 сего сентября за № 1551 (получено 24 сентября), коим уведомляет, что постановления думы за 10 сентября, приложенный при представлении за № 873, им получены 17 сентября. Но при этом добавляет 1) что постановление думы относительно производства необходимого расхода на постановку межевых знаков, за неуказанием в журнале источника, на который следует отнести расход, и ввиду 1 пункта приложения к 140 статье городского положения, может быть приведено в исполнение только по внесении соответствующего кредита в дополнительную смету и 2) что дума, при определении общей суммы трактирного сбора, не установила, какая часть этого сбора подлежит распределению между заведениями, производящими торговлю крепкими напитками, и какая между заведениями, не производящими такой продажи. Поэтому данный вопрос, ввиду 27 статьи положения о трактирном промысле, должен быть внесён на обсуждение думы. При этом управа объяснила 1) что расход на постановку межевых знаков около купленных городом дач не потребует в сём году за неутверждением полюбовных сказок и наступающему неудобному времени для полевых работ, и потому потребный на этот предмет расход должен вноситься в смету 1899 года, и 2) вся общая сумма в 4 000 рублей с трактирных заведений в пользу города должна разложиться только между заведениями, торгующими крепкими напитками, так как без этой торговли заведений

в городе нет. **Постановлено:** согласно объяснения управы потребный на постановку межевых знаков вокруг купленных дач расход внести в смету 1899 года, о чём уведомить г. начальника губернии со справкою о раскладке трактирного сбора между заведениями.

После этого городской голова объяснил собранию, что следующий вопрос будет о денежной отчетности городской управы за 1897 год, а потому он, на основании 120 статьи городского положения, устраняет себя в решении сего вопроса и предоставляет председательство в думе заступающему место городского головы, гласному думы М. М. Шаланину. В это время в силу сказанного закона выбыли из собрания и члены управы С. А. Житников и Н. М. Глинский. Вступивший в председательство г. **Шаланин** предложил собранию доклад ревизионной комиссии по обозрению отчета управы за 1897 год следующего содержания: «Ревизионная комиссия рассматривала отчет управы о приходе и расходе городских сумм за 1897 год как по печатному экземпляру оного, напечатанному управою и розданному гг. гласным, так и по книгам управы, причем найдено, что итоги отчета вполне согласны с итогами книг управы и вообще отчет составлен правильно. Оправдательные документы навыдержку многие проверены и тоже оказались с книгами верны. Результаты оборотов сумм за отчетный год видны думе и гг. гласным из печатного отчета, к тому же составленного с большею ясностью против прежних отчетов, а потому, не желая утомлять внимание гг. гласных повторением подробностей, комиссия имеет честь указать только главные итоги прихода и расхода сумм, а именно:

доходов 1897 г. поступило в 1896 г.	2 894 р. 75 к.
доходов 1897 г. поступило в 1897 г.	30 244 р. 97 к.
доходов 1898 г. поступило в 1897 г.	2 716 р. 10 к.
в 1897 г. взято заимообразно из процента с благотворительных капиталов	1 109 р. 10 к.
Итого	36 964 р. 92 к.

Израсходовано в 1897 году:

по смете и дополнениям к ней	34 291 р. 12 к.
сверх сметы на устройство нового колодца водопровода	2 673 р. 80 к.
Итого	36 964 р. 92 к.

Таким образом, от 1897 года никаких остатков не оказалось, а израсходованы авансом даже и полученные в доход 1898 года 2716 р. 10 к., которые, конечно, и пополнятся в текущем году. На основании вышеизложенного комиссия полагала бы отчет управы за 1897 год утвердить.

При этом читан был доклад управы об её деятельности: «Городская управа, вместе с докладом ревизионной комиссии о денежной отчетности за 1897 год, имеет честь доложить городской думе, что кроме деятельности её по собиранию по всем категориям доходов и производства расходов, показанных в отчете, ею 1) рассмотрено и разрешено бумаг 1692, исходящих выпущено бумаг 1702 и торговых документов 626, построек разрешено 55, 2) подведомственные управе части:

- а) пожарная команда всегда содержалась в исправности и готовности для дела, инструменты ремонтировались и неспособные лошади заменялись новыми своевременно,
- б) мостовые по городу ремонтировались и грунтовые дороги улучшались с расходом на всё 1 017 рублей, кроме того, сделано новых мостовых по Хайловой и Рождественской улицам и на торговой площади 1 438 квадратных сажен [6 546 кв. м] с расходом на то 3 040 р. 70 к.,
- в) поддерживались своевременно уличные и речные мосты и мостики с расходом на то 70 р. 40 к.,
- г) городской водопровод требовал тоже многого ремонта, по давности постройки, и сверх того устроен новый колодезь к водопроводу со всеми приспособлениями и приводами к водокачке с расходом из сумм 1897 года 2 673 р. 80 к.,
- д) освещение города шло своим чередом,
- е) место свалок для городских нечистот поддерживалось также своевременно и сделан новый резервуар для нечистот с расходом 191 р. 90 к.,
- ж) приняты меры к улучшению городского выгона по указанию городской думы, именно: вспахано 3 десятины [3,3 га] земли под посев, кои предположено засеять в 1898 году,

с. 90

с. 91

с. 92

- з) городския здания, занятый общественными учреждениями и казармами, поддерживались в исправном состоянии, приносящие доход сдавались в содержание своевременно и большею частью на выгодных условиях и
- и) содержание призреваемых в общественном богадельном доме 20 человек производилось с тщательным обсуждением необходимых нужд, что и оправдывается цифрами отчета в 51 статье.

Сверх всего вышеизложенного управа пополняла сведениями о прибыли и убыли в семействах граждан семейный список, составляла призывной список о лицах, подлежащих рекрутской повинности, переоценивала некоторые имущества граждан для налогов и собирала сведения о справочных ценах на разные предметы.

После этого гласный г. **Шиль** заявил: по отчёту видно, что очень много накоплено недоимок по оброчным статьям и оценочного сбора, поэтому он полагал бы вменить в обязанность управе принять решительные законные меры по взысканию тех недоимок. Управа объяснила, что в число означенных в отчете недоимок по оброчным статьям много уже взыскано, ко взысканию же остальных недоимок принимаются административные меры, взыскание же недоимок оценочного сбора всецело относится к обязанностям полиции.

с. 93 По выслушании всего вышеизложенного **постановлено**: отчет утвердить и копии с него препроводить г. начальнику губернии, комиссию за труд по рассмотрению отчета благодарить, благодарить и управу за аккуратное ведение городского хозяйства и благоустройства, при этом вменить ей в обязанность, если ко взысканию недоимок одних административных мер оказывается недостаточным, взыскивать их искомым порядком, о том же сообщить и полиции.

По решении сего вопроса г. голова вступил в отправление своих обязанностей по думе, а равно вступили и члены управы гласные С. А. Житников и Н. М. Глинский, а за сим г. **голова**, имея в виду, что все вопросы, предстоявшие к обсуждению и решению думы, рассмотрены ею, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить его превосходительству господину начальнику Владимирской губернии.

Журнал Переславской городской думы

7 октября 1898 года

Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в собрание думы прибыли избранные на основании городского положения 1892 г. гласные в городскую думу на новое четырехлетие: П. Ф. Александров, М. И. Рязанцев, К. Н. Симаков, С. А. Мальчевский, И. И. Смирнов, Д. А. Захряпин, И. А. Острецов, С. А. Житников, Н. М. Глинский, Л. С. Павлов, А. В. Ершов, Н. А. Иванов, И. В. Карасев, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, П. А. Засс, С. Н. Пикалёв, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, А. А. Лебедев, А. И. Серебренников, депутат от духовенства протоиерей Дилигенский и председатель земской управы В. В. Угрюмов. с. 94

По открытии заседания на основании разрешения г. начальника губернии телеграммою от 7 сего октября, а равно и на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. М. Глинский и Н. М. Петропавловский — оба за отлучкой из города. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего городской голова предложил собранию приступить к разрешению назначенных по программе вопросов: с. 95

1. На основании 58 статьи городского положения гласные думы, пред вступлением в отправление своих обязанностей должны принести присягу о добросовестном исполнении сих обязанностей, а потому городской голова и предложил гг. гласным принять присягу, что ими и было исполнено и подписан присяжный лист наличным составом присягнувших гг. гласных.

2. За сим городской голова предложил гг. гласным избрать из среды себя, на основании 120 статьи городского положения, лицо, которое должно председательствовать в городской думе в случаях, указанных в приведенной статье городского положения, причём собрание единогласно предложило баллотировать гласного Михаила Михайловича г. Шаланина, который при закрытой подаче голосов получил избирательных 21 шар, а неизбирательных 4, о чем и составлен избирательный список за подписом всех наличных гласных, причём на предложение городского головы: не желает ли еще кто из гг. гласных баллотироваться на должность заместителя, — все гг. гласные отказались, а затем **постановлено**: о всем вышеизложенном записать в журнал, копию с коего и избирательного списка представить на рассмотрение и утверждение г. начальника губернии.

Журнал Переславской городской думы

19 октября 1898 года

с. 96 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное собрание думы прибыли: городской голова Петр Фёдорович Александров, гласные: Л. С. Павлов, А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, А. М. Глинский, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, М. И. Рязанцев, Н. М. Петропавловский, Н. И. Осипов, И. И. Смирнов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание городской думы не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, И. А. Острецов — по болезни, П. А. Засс, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев — по экстренным и неотложным домашним делам. Собрание признало причину неявки означенных гласных уважительными.

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие дела, назначенные по программе:

с. 97 Доклады управы:

1. а) По 131 статье городского положения представляется в пользу города процентный сбор с торговых документов и питейных патентов. На 1898 год сбор определен с купеческих свидетельств по 15% с казенной пошлины, с прочих торговых документов по 10% и с питейных патентов по 25%, для определения же сбора на 1899 год с промысловых свидетельств 1 и 2 разрядов и патентов, управа постановила доложить городской думе, о чём и докладывается. **Постановлено:** процентный сбор с торговых документов и патентов оставить на 1899 год прошлогодний, именно: с промысловых свидетельств 1 и 2 разрядов по 15%, с прочих свидетельств по 10% и с патентов по 25%.

2. б) Переславская мещанка Вера Васильева Осинина поданным заявлением просила сдать ей с 1899 года в новое трехлетнее содержание общественную важню с весами, мерами и посаженным сбором на торговой и конной площадях, по утвержденной думою таксе, с оброком по 600 р. в год, тогда как в прошедшее трехлетие она держала эту статью по 900 р. в год, причём Осинина в заявлении объяснила и причины понижения оброка. Управа заявление это 10 сентября сего года предъявила на обсуждение городской думы, а дума, оставя вопрос этот открытым, поручила управе принять меры убеждения к повышению оброка и в то же время подыскать других лиц, кои бы согласились снять означенную статью с повышением против Осининой оброка, и о последствии доложить. На убеждение управы Осинину повысить оброк, она, ссылаясь на большие затруднения в сборах, едва согласилась к объявленному ею оброку в 600 рублей прибавить по 100 р. в год, значит, согласна платить по 700 р. Но так как дума, кроме соглашения с Осининой о повышении оброка, поручила пригласить и других лиц к снятию означенной статьи с повышенным оброком против Осининой, но таковых по вывешенному в городе объявлению в управу никого не явилось, посему постановлено о вышеизложенном доложить думе на её решение, угодно ей утвердить важню с весами и мерами и сбором на площадях за Осининой на 3 года по 700 р. в год, или принять ещё какие меры к повышению оброка, и какие именно?

с. 98 По обсуждении доклада **постановлено:** важню с весами и мерами и со сбором за места с торговой и конной площадей сдать на 3 года с 1899 года мещанке Осининой за предложенную ею плату в год по 700 р., на каковой предмет управа и должна заключить с Осининой контракт с включением в него условия чистить мостовую на площади в течение всего года, по мере скопления навоза и грязи, расход на контракт должен быть Осининой.

3. Заявление арендатора общественных лугов, суздальского мещанина Ивана Прокофьева Барашкова о том, что в ночь на 23 сентября у него сгорел от неизвестной причины на арендуемом у города общественном лугу «Запрудка» стог сена до 500 пудов, [8 190 кг] сто́ящий до 125 рублей. Пожар этот хотя и был своевременно усмотрен дежурным на городской каланче, давшим тотчас же знать в пожарное депо, но лошади с трубами явились на место пожара настолько поздно, что стог успел сгореть весь. Заявляя о сём, Барашков, как крупный арендатор общественных лугов, платящий возвышенные цены за них, просит скостить из арендной платы за луга до 100 рублей.

с. 99

При этом управа доложила: 1) городской общественный луг «Запрудка», на котором сгорел в ночь на 23 сентября стог сена, сдан на лето сего года в содержание мешанину гор. Суздаля Барашкову за 100 р. 15 к. По кондициям сдачи отдано на волю содержателя или свести накошенное сено, или убрать на месте в стога, кои и обязан съёмщик сам охранять от потравы, о пожарных же случаях в кондициях ничего не сказано. 2) По правилам пожарного устава главная охрана имущества лежит на хозяине имущества, при появлении же пожара должны являться на оный для тушения жители и пожарная команда. Поэтому, как только загорелся стог сена Барашкова, городская команда, не могли с точностью определить, где случился пожар, в городской черте или в смежных дачах, послала верхового узнать об этом, и когда оказалось, что стог горит на городской даче в отдаленности от жилых строек и между рек Трубежа и Чёрной, куда по топкой местности и притом без дороги с инструментами в ночное время проехать невозможно — дано было тотчас знать хозяину стога для принятия мер к тушению людьми, было ли что принято Барашковым, управе неизвестно, но когда и к появлению дневного света стог продолжал гореть, выслана была от города легкая труба и бочка и при помощи воды стог был раскидан и потушен. Из изложенного видно, что от городской команды исполнено все, что представлялось возможным.

с. 100

Поэтому указание Барашкова в заявлении своем, что стог его сгорел отчасти и по вине несвоевременно явившейся на пожар команды, является неосновательным, стог, загоревшийся снизу, одной водой не мог быть потушен, только раскидка его была главным образом применима к прекращению пожара, а и при этом условии сохранение сена в целости невозможно, все равно Барашков потерпел бы убытки. А за сим, если Барашков и заслуживает скидки какой части оброка, то никак не вследствие поздней явки на пожар пожарной команды, а по сочувствию к понесенным им убыткам от злонамеренных людей. О чем управа и докладывает городской думе на её обсуждение.

По прочтении доклада мнения разделились: одни говорили — скинуть, а другие — просьбу отклонить. Чтобы определить большинство голосов за и против скидки, председателем предложено решить вопросы по запискам, и таким образом большинством 14 записок решено: скинуть, на вопрос же, сколько скинуть? 10 записок подано за 50 р., 9 за 25 р. и 2 за 78 р., и таким образом большинством 10 записок **постановлено**: Скинуть 50 р.

4. Прошение переславского мещанина Николая Никитина Некрасова, в коем объясняет, что он обращался 28 июля сего года в комиссию по распределению процентов с благотворительных капиталов гор. Переславля с просьбою увеличить получаемое им ежемесячное пособие по 1 рублю до 3 рублей, так как 1 р. в месяц ему не хватает на содержание, но комиссия в этом отказала, оставив прежнюю цифру пособия в 1 рубль, а потому он просит ходатайство его об увеличении ежемесячного пособия до 3 р. доложить на обсуждение городской думы. При этом городская управа с своей стороны доложила нижеследующее: В 1896 году городская дума избрала особую комиссию для всестороннего рассмотрения дела о раздаче благотворительных процентов бедным гражданам. В списке о сих лицах значился и мещанин Николай Некрасов 64 лет. Комиссия, приняв во внимание, что 3 благотворителями определено выдавать в пособие каждому семейству от 14 до 10 р. в год, судя по семейному их положению и способности к промыслу, нашла, что хотя Некрасов и имеет 64 года, но может еще служить где-либо сторожем при церкви и заниматься другим подобного рода легким занятием и тем добывать себе необходимое пропитание, тем более, что в семействе его никого более нет. и потому постановила: выдавать Некрасову в пособие по 1 рублю в месяц, то есть с двух капиталов Куманиных по 5 р. и 2 р. с капитала Глинского, всего 12 рублей. Но Некрасов, оставаясь этим недовольным, просил или увеличить пособие до 3 р. в месяц, или поместить его в богадельню, но комиссия по изложенным выше соображениям не нашла справедливым увеличить пособие Некрасову до просимой им нормы, в богадельне же свободного места не оказалось, да и притом там помещаются совершенно

с. 101

с. 102 дряхлые граждане, а Некрасов еще бодр и может исполнять лёгкие работы. Оставаясь недовольным таким решением, он, Некрасов, и просит ныне думу придти к нему на помощь.

По выслушании доклада **постановлено**: в просьбе Некрасову отказать.

5. Доклад управы с представлешем докладной записки секретаря управы г. Рязанцева следующего содержания:

«Вступил я на гражданскую службу 9-го сентября 1848 года, следовательно, 9 сентября сего 1898 года исполнилось 50 лет моей службы, из коих 42 года я состоял на службе в Переславском городском управлении, неся на себе обязанности секретаря старой и новой думы, управы и сиротского суда, служба моя поэтому была сплошной ряд тяжелого труда, присущего секретарю городских управлений, и потому заслуживающего особого внимания как потому, что такой долгий срок труженической службы немногим удается беспорочно выполнить, так и потому, что не всякий может совместить в одном лице все три помянутые секретарские обязанности. После этого всякому нетрудно заключить, что человек, неся такая трудные и ответственные обязанности, в конце концов должен придти в изнеможение, что я ныне с горестью и испытываю, — мало того, служба моя отозвалась для меня полным расстройством моего здоровья, а с этим неизбежно ослабела и разумная моя энергия, и если к этому еще добавить порчу зрения, то приходится сознаться, что я при 71 годе от роду являюсь человеком, к усиленному труду неспособным. В силу такого сознания и из опасения, чтобы не сделать по службе таких опущений и недомыслия, кои ответственно могут лечь на городское управление и тем испортить беспорочную мою карьеру, я, хотя и с прискорбием, признал за благо удалиться от службы, о чём и имею честь заявить городской управе.

с. 103

Но, расставаясь со службою, я вынуждаюсь откровенно высказать одно существенно важное для меня обстоятельство: служа 42 года в городском управлении, с окладом жалованья в 840 р., я был только обеспечен в безбедном существовании с семейством, скопить же что-нибудь на черный день из этого оклада я не имел возможности, поэтому оставляя службу с потерянными здоровьем и упадком сил, я остаюсь без всяких средств к существованию. Для выхода из такого затруднительного положения я имею три случая: многолетние заслуги, доброе слово за меня ближайших начальников и сочувствие городского общества. А посему покорно прошу городскую управу о всем вышеизложенном довести до сведения городской думы с покорнейшею моею к ней просьбою, отнесясь сочувственно к моему положению, предоставить мне право за долгую и беспорочную службу в городском управлении пользоваться получаемым ныне мною окладом жалованья по должности секретаря в 800 рублей, как пенсией, до конца моей жизни. Это будет единственная мне награда за всю пятидесятилетнюю службу и приятное воспоминание в старости, так как я хотя и чиновник, но как служащий в городском общественном управлении, по городскому положению 1870 и 1892 гг. лишён тех прав и преимуществ, коими пользуются за долгую — беспорочную службу лица, состоящие на государственной службе; поэтому городское управление, сделавши для меня доброе дело согласно моей просьбы, поступит и по долгу призвания своего и высокогуманно, тем более, что я, исполняя три секретарских обязанности одновременно за 840 р., не требовал расценки каждой из сих обязанностей порознь, тогда бы и по минимальному расчету расход на меня определился бы по крайней мере в 1 100 рублей, я же довольствовался и малым, ввиду сего я и ожидаю, что при нужде моей просвещенные представители городского общества постановят и беспристрастное и справедливейшее решение по сей моей просьбе».

с. 104

В этом докладе два предложения об увольнении и о пенсии, по обсуждении которых собрание в принципе **решило** единогласно: дать пенсию г. Рязанцеву в случае отказа его от службы. На вопрос председателя — в каком размере положить пенсию? Собрание пожелало определить сумму пенсии по запискам; при допущении этого вопроса председателем,

6-ю записками	пенсия определена	в 800 р.,
1-й		в 600 р.,
5-ю		в 480 р.,
2-мя		в 360 р.
и 6-ю		в 300 рублей.

Когда же цифры те предложены на баллотировку, то закрытою подачею голосов пенсия опрелилась баллотировкой шарами

8-ю голосами	против	12-ти	в 800 р.,
7-ю	против	13-ти	в 600 р.,
14-ю	против	6-ти	в 480 р.,
8-ю	против	12-ти	в 360 р.,
и 6-ю	против	14-ти	в 300 рублей,

таким образом, большинством 14-ти голосов пенсия определилась в 480 р., которою и предоставлено собранием думы воспользоваться г. Рязанцеву при отставке, для чего и внести эту сумму в смету на 1899 г. Оклад же жалования Рязанцеву остается по должности секретаря управы, который он должен и получать до получения увольнения от службы. Вопрос же об увольнении оставить открытым.

с. 105

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных программю вопросов объявил настоящее заседание закрытым, что собрание принято и **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить его Превосходительству, господину начальнику Владимирской губернии.

Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 30 октября 1898 года

с. 106 Сего числа, с разрешения г. Владимирского губернатора, полученного 29 октября и по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в чрезвычайное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: Л. С. Павлов, А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалев, К. Н. Симаков, С. А. Житников, М. П. Рязанцев, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, Я. И. Смирнов, И. А. Острецов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, депутат от духовенства — протоиерей о. А. А. Дилигенский и председатель Переславской уездной земской управы В. В. Угрюмов.

с. 107 По открытии заседания **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин — по болезни, П. А. Засс, А. М. Глинский и И. В. Карасёв за отлучкой. Собрание признало неявку означенных лиц уважительною и потому **постановлено**: от взыскания за неявку тех лиц освободить.

1. После сего г. голова предъявил собранию предложение г. начальника губернии от 15 октября за № 1731 об утверждении избранного думою гласного Шаланина председательствующим в случаях, указанных в 120 статье городского положения, **постановлено**: предложение принять к сведению.

2. Затем г. голова предъявил собранию другое предложение г. начальника губернии от 27 октября за № 1774 о разрешении открыть чрезвычайное собрание думы 29 сего октября для выборов в разные должности, но так как предложение это получено только 29 октября, поэтому в это число он собрания не мог открыть, тем более, что некоторые гласные были в качестве членов в это число еще в рекрутском присутствии и потому он, г. голова, открывает собрание думы для означенных надобностей сего числа. **Постановлено**: сообщение принять к сведению.

с. 108 3. За разрешением изложенных вопросов г. голова заявил собранию, что следующий вопрос будет предложен думе на обсуждение, согласно 123 статье городского положения, о назначении содержания должностным лицам городского управления, как то: будущему голове и двоим членам управы, почему он с членами и устраняют себя от участия в решении сего вопроса, согласно 120 статье городского положения, и потому он предлагает занять место председателя в собрании гласному М. М. Шаланину, но при этом обязанностью для себя поставляет заявить собранию, что труды членов по исполнению ими служебных обязанностей с каждым годом все увеличиваются и потому он, голова, находит, что труды членов управы недостаточно вознаграждаются, и затем оставил собрание. Вступивший в председательство гласный **Шаланин** предложил собранию решить вопрос: какой оклад жалованья назначить городскому голове и двоим членам управы? Собрание жалованье г. голове назначило единогласно в 1 200 рублей, а для членов управы пожелало определить оклад по запискам и затем старшие нормы по числу голосов баллотировать. Председатель на это согласился, и таким образом большинством 13 голосов по запискам оклад жалованья членам назначен по 600 р. и 7 голосами в 500 р., а за сим закрытою баллотировкою жалованье определено: г. голове 19 голосами против 2-х 1 200 р. и членам управы 16 голосами против 5 по 600 р.

За разрешением вопроса этого в председательство вступил **городской голова** и предложил собранию приступить к выборам городского головы и прочих лиц по программе и при этом заявил, что он полагал бы выбор головы произвести по списку, но собрание единогласно заявило, что никто из гласных баллотироваться в головы не желает и потому единогласно просило П. Ф. Александрова принять опять на себя должность г. головы и, когда он изъявил на то согласие, закрытою баллотировкою большинством 22-х голосов против 1 избран головою П. Ф. Александров, и затем, когда предложен был председателем вопрос на разрешение об избрании членов управы, собрание **решило**: назначить кандидатов в члены по запискам и таким образом кандидатами назначены Н. М. Глинский большинством 24 голосов, С. А. Житников 23 и Н. С. Пелехов 7 голосами, закрытою же баллотировкою из означенных кандидатов избраны членами управы: г. Глинский большинством 20 голосов против 3-х, г. Житников 17 голосами против 6, Пелехов же получил 10 избирательных и 13 неизбирательных, более сих лиц никто баллотироваться в члены управы не изъявил желаний, и таким образом членами управы избраны Глинский и Житников, а затем по дальнейшей баллотировке: а) заместителем городского головы в случаях, означенных в 94 статье городского положения, избран большинством 19-ти голосов против 4 член управы Н. М. Глинский, б) в должности городского секретаря никто не пожелал баллотироваться, кроме гласного Рязанцева, но собрание баллотировать не согласилось, а признало, по примечанию к 115 статье городского положения, просить единогласно г. Рязанцева, как секретаря управы, принять на себя и должность секретаря думы, на что он и согласился, в) в члены ревизионной комиссии избраны закрытою баллотировкою гласные: А. В. Ершов и Л. С. Павлов — 21 голосом, Н. С. Пелехов — 20 голосами, Н. А. Иванов и И. А. Острецов — 19 голосами и г) в редакционную комиссию гласные: Л. С. Павлов — 22 голосами, Н. И. Осипов и И. А. Острецов — 21 голосом, В. К. Шилль и М. М. Шаланин — 20 голосами и Н. А. Иванов — 17 голосами, о чем и составлены избирательные списки. Дальнейшие выборы собрание пожелало за поздним временем отложить до другого дня, что принято и **постановлено**: о вышеизложенном записать в журнал, предоставя городскому голове назначить день для дальнейших выборов и известить гласных особою повесткою.

с. 109

с. 110

Список о выборе чрезвычайным собранием Переславской городской думы от 30 сего октября лиц в городские общественные должности на четырехлетие по положению 11 июня 1892 года

с. 111

Составлен октября 30 дня 1898 г.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		При- меча- ние
		Избира- тельных	Неизбира- тельных	
В должность городского головы. Александров Пётр Фёдорович, потомственный потомственный почетный гражданин и переславский 2 гильдии купец	80	22	1	Избран
В должность членов управы. Глинский Николай Михайлович, переславский мещанин	48	20	3	Избран
Житников Сергей Алексеевич, переславский 2 гильдии купец	40	17	6	Избран
Пелехов Николай Сергеевич, переславский 2 гильдии купец	48	10	13	
В должность заступающего место городского головы (по указанию 94 статьи) Глинский Николай Михайлович, переславский мещанин	48	19	4	Избран
Житников Сергей Алексеевич, переславский 2 гильдии купец	40	10	13	
В члены ревизионной комиссии. Ершов Александр Васильевич, переславский мещанин	55	21	2	Избран
Иванов Николай Александрович, переславский 2 гильдии купеческий сын	27	19	4	Избран
Острецов Иван Андреевич, потомственный почетный гражданин	49	19	4	Избран
Пелехов Николай Сергеевич, переславский 2 гильдии купец	48	20	3	Избран
Осипов Николай Иванович (с 24 августа 1899 года)				
В члены редакционной комиссии. Шилль Владимир Карлович, статский советник	61	20	3	Избран
Шаланин Михаил Михайлович, переславский 2 гильдии купеческий сын	46	20	3	Избран
Осипов Николай Иванович, коллежский регистратор		21	2	Избран
Острецов Иван Андреевич, потомственный почетный гражданин	49	21	2	Избран
Иванов Николай Александрович, переславский 2 гильдии купеческий сын	27	17	6	Избран
Пелехов Николай Сергеевич (с 24 августа 1899 года)				

Баллотированный список о назначении жалованья
должностным лицам городского управления

Составлен октября 30 дня 1898 года.

с. 113

Звание, имя, отчество и фамилия	Число шаров	
	Избирательных	Неизбирательных
Городскому голове 1 200 р.	19	2
Членам управы 600 р.	16	5

Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 3 ноября 1898 года

с. 114 Сего числа, по приглашению городского головы П. Ф. Александрова особою повесткою, в собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: Павлов Л. С., Ершов А. В., Глинский Н. М., Иванов Н. А., Карасев И. В., Пелехов Н. С., Шилль В. К., Шаланин М. М., Прелов В. П., Засс П. А., Пикалёв С. Н., Симаков К. Н., Житников С. А., Рязанцев М. И., Петропавловский Н. М., Лепетов И. А., Гусев Е. П., Осипов Н. И., Смирнов И. И., Острецов И. А., Мальчевский С. А., Лебедев Я. А. и председатель земской управы В. В. Угрюмов.

В настоящее собрание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, А. М. Глинский и А. И. Серебренников, первый по болезни, а остальные двое — за отлучкою из города по неотложным делам, собранием признаны причины неявки сих гласных уважительными.

с. 115 1. По открытии заседания на основании 66 статьи городского положения, городским головою П. Ф. Александровым предложено собранию продолжить выборы лиц в разные должности, означенные в программе за 29 минувшего октября, пунктах 9, 10, 11, 12 и 13. Вследствие сего собранием **постановлено**: в должности по податному присутствию по промысловому налогу, по квартирному и в торговые депутаты сперва избрать по запискам кандидатов на те должности, и таким образом большинством голосов по запискам кандидатами назначены а) по промысловому налогу: Александров П. Ф., Житников С. А., Засс П. А., Елисеев А. Н., Хухлаев А. В., Житников И. А. и Прелов В. П., из них закрытою баллотировкой избраны членами: Александров П. Ф., Житников С. А. и Засс П. А. большинством 23 голосов и Елисеев 22 голосов, заместителями их Хухлаев А. В. и Житников И. А. 17-ю, а Прелов В. П. 14 голосами.

2. б) В присутствии по квартирному налогу назначены кандидатами от домовладельцев: Мальчевский С. А., Гусев Е. П., Осипов Н. И. и от квартиродержателей: Лапотников А. А., Толвинский А. Л. и Богоявленский В. А., — все они избраны членами и закрытою баллотировкой: Мальчевский 22, Гусев и Осипов 21, Лапотников 24, Богоявленский 20 и Толвинский 18 голосами.

3. в) В торговые депутаты кандидатами назначены: Глухарёв И. В., Захряпин А. А., Лепетов И. А. и Иванов Н. А., — все они избраны депутатами и закрытою подачею голосов: Захряпин 23, Лепетов 22, Иванов 20 и Глухарёв 18 голосами.

с. 116 4. В церковные старосты в бесприходные Горицкий-Успенский монастырь избран всеми 24 голосами потомственный почетный гражданин Сергей Петрович Павлов и к кладбищенской церкви — потомственный почетный гражданин Ножевников Василий Петрович большинством 22 голосов против 2.

5. Представителями от города для учета церковных сумм в городском Преображенско-Владимирском соборе назначены купцы Иван Васильев Глухарёв и Иван Андреев Лепетов.

6. Членами в комиссию, согласно постановления городской думы за 10 сентября сего года, для рассмотрения проектов училищного дома и всестороннего обсуждения совместно с управою дела этого членами на голосах по запискам избраны: Павлов Л. С., Шаланин М. М., Шилль В. К., Иванов Н. А., Ершов А. В., Пелехов Н. С. и Острецов И. А., причём комиссии этой с управою предоставлено право, в случае надобности, на специальные

дознания чрез опытных экспертов разных предметов устройства, делать необходимые расходы из непредвиденных расходов сего или будущего года.

За разрешением всех означенных вопросов собрание **постановило**: о всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего и выборные листы за 30 октября и 3 сего ноября представить его превосходительству, господину начальнику губернии, после сего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Список о выборе чрезвычайным собранием Переславской городской думы от 30 сего октября лиц в городские общественные должности на четырёхлетие по положению 11 июня 1892 года

Составлен ноября 3 дня 1898 г.

с. 117

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров	
		Избира- тельных	Неизбира- тельных
В члены из плательщиков в присутствии по государственному промысловому налогу.			
Александров Пётр Фёдорович, потомственный потомственный почетный гражданин	80	23	—
Житников Сергей Алексеевич, переславский 2 гильдии купец	40	23	—
Засс Павел Александрович, временно переславский 2 гильдии купец	45	23	—
Елисеев Александр Никитич, переславский 2 гильдии купец	50	22	2
Заместители.			
Хухлаев Александр Васильевич, переславский мещанин	32	17	7
Житников Иван Алексеевич, переславский 2 гильдии купеческий сын	35	17	7
Прелов Василий Петрович, переславский 2 гильдии купец	39	14	9
В члены присутствия по квартирному налогу: от домохозяев:			
Мальчевский Степан Антонович подполковник	60	22	1
Гусев Егор Павлович, переславский мещанин	59	21	2
Осипов Николай Иванович, коллежский регистратор	45	21	2
от квартирантов:			
Лапотников Андрей Александрович, врач	40	24	—
Толвинский Антон Лаврентьевич, лесничий	45	18	6
Богоявленский Василий Афонасьевич, казначей	50	20	4
В торговые депутаты:			
Глухарёв Иван Васильевич, переславский 2 гильдии купец	47	18	6
Захряпин Алексей Андреевич, купеческий брат	41	23	1
Лепетов Иван Андреевич, переславский 2 гильдии купец	46	22	1
Иванов Николай Александрович, переславский 2 гильдии купеческий сын	27	20	3
В церковные старосты Горицко-Успенского собора:			
Павлов Сергей Петрович, потомственный почетный гражданин и переславский 1-й гильдии купец	67	24	—
В церковные старосты кладбищенской церкви:			
Ножевников Василий Петрович, потомственный почетный гражданин	46	22	2

Журнал Переславской городской думы

18 ноября 1898 года

с. 120 Сего числа, по приглашению городского головы Петра Фёдоровича Александрова особыми повестками, в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова П. Ф. Александров, гласные: Л. С. Павлов, А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, А. М. Глинский, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, П. А. Засс, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, М. И. Рязанцев, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, И. И. Смирнов, И. А. Острецов, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский и председатель земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин — по болезни, С. А. Мальчевский — за отлучкою из города, и И. В. Карасёв — по неизвестной причине. Собрание причины неявки первых двух гласных признало уважительными, а от Карасёва **постановлено**: потребовать к следующему заседанию объяснение.

с. 121 После сего городской голова предложил к обсуждению и решению собрания дела, назначенные по программе:

1. Прошение учителя пения Переславского городского приходского училища В. А. Соловьёва об увеличении ему вознаграждения за преподавание пения в училище, вместо получаемых им 25 р. в год, до 100 р., так как программа преподавания пения ныне значительно увеличена Министерством народного просвещения, а потому для выполнения её требуется много времени и усиленного труда. При этом управа доложила, что пение при училище введено с ноября 1897 г. по ходатайству учителя Бизяева без предъявления всякой программы, а при таком условии бывший регент собора согласился преподавать пение в училище за 25 р. Ныне предполагается преподавать пение по программе. Программа составлена на три года. Пение хотя и простое, но действительно сложное, если только всё по программе будет выполнено, а потому, по мнению управы, или вознаграждение учителю пения должно быть увеличено, или уменьшена программа.

При обсуждении вопроса этого некоторые говорили, что ходатайство о прибавке жалованья за пение в приходском училище до 100 р. отклонить, а другие — что вместо 25 р. следует отпускать 50 р., и потому для уяснения большинства голосов предложено решить вопрос так: кто желает отклонить просьбу о прибавке, пусть встанет, а кто прибавить, пусть сидит, и таким образом за отклонение прибавки встало большинство 13 лиц против 12 за прибавку.

с. 122 2. Жалоба крестьянина села Красного, Переславского уезда, Петра Григорьева Евдокимова, в коей объясняет, что он в сентябре сего года обращался в городскую управу с просьбой о разрешении ему надстроить существующий старый дом его в Вознесенской улице вровень с новой пристройкой к этому дому, но управа в этом ему отказала, а потому он просит думу разрешить ему просимую надрубку старого дома вровень с новой пристройкой, чрез что улучшится фасад дома и будет возможность выровнять окна в старом доме с окнами пристройки.

Справка: крестьянин Евдокимов в августе 1897 г. жаловался городской думе на неразрешение управою новой пристройки к старому дому, который не имеет разрыва, указанного в 365 статье устава строительного, от границы владения. Дума по постановлению своему за 9 сентября помянутого года разрешила Евдокимову сделать пристройку к старому дому с устройством брандмауэра по левой границе владения. Вследствие сего разрешения Евдоки-

мов возвел вчерне новую пристройку к старому дому, но пристройку сделал выше старого дома., чем и нарушил фасад дома, за что и присуждён по суду к штрафу и дальнейшая отделка новой пристройки ему воспрещена. По поводу этого он и обратился 18 сентября сего 1898 г. с просьбой к управе разрешить ему надрубить старый дом, увеличить в нем окна до размера окон в новой пристройке и тем соблюсти общий фасад дома, но управа, имея в виду, что думою разрешено Евдокимову сделать к старому дому такую же пристройку, как и старый дом, в просьбе Евдокимову отказала, приняв во внимание при этом и то, что у Евдокимова старый дом устроен с деревянным жильём внизу, следовательно, дом двухэтажный без каменного фундамента, что требуется 365 статьёй устава строительного по продолжению 1893 года. Каковая жалоба Евдокимова со справкою управы и докладывается на обсуждение городской думы. **Постановлено:** предоставить управе разрешить Евдокимову сделать надстройку старого дома вровень с новой пристройкой, если Евдокимов согласится подвести под весь дом каменный фундамент, в противном случае пусть переделает новую пристройку вровень со старой и с соблюдением одинакового с старым домом фасада и с одинаковым размером окон.

с. 123

3. Заявление содержательницы общественной важни и площадей — переславской мещанки Веры Васильевой Осининой, коим она просит, ввиду некоторых своих интересов, перенести санную площадь на торговую города Переславля. **Постановлено:** Санную площадь оставить на старом месте и предоставить Осининой пользоваться посаженным сбором с торговцев, какой берет на торговой и конной площадях.

4. Ходатайство торговцев гостиного двора о принятии освещения существующих фонарей по дороге гостиного двора на счет города. При этом управа доложила, что находящиеся в гостином дворе 6 фонарей устроены торговцами для собственных своих интересов, но фонари эти имеют некоторым образом значение и для проезжей дороги по гостиному двору, а посему управа и полагала бы освещение фонарей принять на счет города и даже увеличить количество их на 3. **Постановлено:** освещение фонарей, устроенных по проезжему тракту гостиного двора, принять на счет города, и если представится необходимость увеличить количество фонарей, предоставить управе распорядиться делом этим по своему усмотрению.

с. 124

5. Доклад управы: 30 октября 1884 года в заседании городской думы было доложено, что устройство в г. Переславлe первого водопровода окончено. Устройство водопровода представило жителям города благодетельное событие, а потому дума пожелала ознаменовать это событие — сделать металлическую доску с надписью, что водопровод на капитал жертвователей Борисовских, Gladковых и Павлова устроен особенными заботами и попечением городского головы П. Ф. Александрова. Постановление о металлической доске в свое время не было приведено в исполнение, но когда в 1897 году выкопан был вспомогательный колодез и при нем сделаны постройки с паровым насосом и водопроводными трубами на 110 погонных сажен [235 м] и когда об этом снова доложено было думе, то она 5 марта 1898 года постановила: определение думы 30 октября 1884 года о постановке доски ныне же привести в исполнение и, по изготовлении этой доски, оную поставить в зале думы. Вследствие чего доска была заказана на медном заведении торгового дома Захряпиных, которыми она изготовлена и поставлена на месте согласно постановлениям думы за 30 октября 1884 года и 5 марта 1898 года. Ныне по присланному от Захряпиных счету следует уплатить им за сказанную доску 99 р. 81 к. Угодно ли будет думе принять этот расход на средства города из водопроводной ассигновки. **Решено:** единогласно расход принять на счёт города.

с. 125

6. Заявление техника А. А. Гонсовского, в коем, ввиду окончания срока его заведывания городским водопроводом, предлагает услуги принять это заведывание и на будущее время, но на следующих условиях: для правильного содержания водопровода необходимо выписать из Москвы специалиста слесаря на жалованье 45 р. в месяц, иметь 2 кочегаров за 22 р. в месяц и 1 подручного при башне за 10 р. в месяц, ему, Гонсовскому, за заведывание котлами и сетью платить 25 р. в месяц, в обеспечение же исправности и правильного наблюдения за водопроводом городская управа жалованье ему, Гонсовскому, выдаёт через год. Все служащие при водопроводе должны быть наняты от управы, как это делается в Москве, то есть перемена служащих делается по заявлению управы. Причём Гонсовский заявляет, что необходимо насос и котлы на водокатке заменить новыми.

При этом управа доложила: Действительно срок контракта с г. Гонсовским по содержанию в исправном состоянии водопровода кончается 30 сего ноября. Содержал г. Гонсовский водопровод с наймом от себя служащих по водопроводу, кои и были единолично ему подчинены. Ввиду истечения означенного контрактного срока с Гонсовским, он снова

с. 126 предлагает свои услуги по наблюдению за водопроводом, но только на иных условиях, кои и поименованы им в сейчас прочитанном заявлении его.

Как угодно городской думе отнестись к означенному заявлению Гонсовского, но управа с своей стороны считает себя обязанною доложить, что прошедшие три года был ряд постоянных недосмотров со стороны Гонсовского за водопроводом и неисправностей по водопроводу и жалоб на то жителей, так что управе постоянно нужно было самой указывать Гонсовскому на те недостатки и заставлять его экстренно их исправлять; из этого прямое заключение, что Гонсовский к контрактным обязанностям относился небрежно, — он не только сам лично не занимался наблюдением за состоянием водопровода, но и подручных держал также нерадивых к делу, нетрезвых и неисполнительных, особенно в последние два года, а когда управа указывала ему на то, он ссылаясь на плохое устройство водопровода, требовал переделок некоторых частей по его теории. Управа эти требования его хотя и исполняла, но тем не менее состояние водопровода от того не улучшалось, а требовало все больших и больших починок, поправок и затрат, оказавшихся тоже несостоятельными, так что управа потеряла всякое доверие к указаниям Гонсовского, равно, не веря в состоятельность предлагаемых и ныне им, Гонсовским, новых услуг по наблюдению за водопроводом, решила просить городскую думу от дальнейшего заведывания водопроводом г. Гонсовскому отказать, тем более что управа нашла уже подходящее лицо для сего дела, именно: переславского

с. 127 мещанина Ивана Фёдорова Туркова, и вот его предложения: он берет в свое заведывание городской водопровод с тем, что все его технические принадлежности, как то паровые котлы, водоподъемные насосы и водоразборные линии и все к ним принадлежащие аппараты содержать в полной исправности, — и к сему представляет действующих лиц при паровиках и насосах: сына своего слесаря Василия Иванова Туркова за 30 р. в месяц, при баке будет находиться для исправления всех водоразборных линий Петр Алексеев Фёдоров за 20 р. в месяц, кочегар при паровиках во время их действия поставится за плату 11 р. в месяц. Этих действующих лиц он, Турков, предоставляет полному распоряжению городской управы. Два слесаря — Турков В. и Фёдоров — обязуются исправлять всё, что касается слесарного и кузнечного дела и частью насосов и арматуры паровиков. За всем этим техническим делом он, Иван Фёдоров Турков, обязуется внимательно и неопустительно смотреть и за всеми техническими принадлежностями, чтобы они были в полной исправности и в хорошем действии; если же от его недосмотра произойдет какая-либо поломка с несчастными последствиями для людей, то он, И. Ф. Турков, сам лично отвечает пред Правительством и городским управлением. За всё это заведывание он, Турков, желает получать вознаграждение по 35 р. в месяц. Причём Турков приложил о своей специальности два аттестата: один от правления Товарищества Переславской Мануфактуры от мая 1893 г., а другой — от бумагокрасильной фабрики Гладковых от 30 августа 1898 г.

с. 128 Предложение это хотя и потребует усиленного против ныне отпускаемых 900 р. за наблюдение расхода на 252 р., но зато, по мнению управы, водопроводное дело будет находиться в надежных руках и оттого можно ожидать хотя не на первых порах, по крайней мере в будущем значительных сокращений на разные ремонты, и потому управа предлагала бы городской думе разрешить управе войти в соглашение с Турковым на предлагаемых им условиях, на обязанности коего с первого же раза будет лежать условие: сделать подробный осмотр всех частей водопровода и тотчас приступить к исправлению и приведению в порядок всех ненормальных частей и пополнению недостатков и затем вывести заключение, представляется ли необходимым ныне же заменить, по заявлению Гонсовского, насос и котлы на водокачке новыми и о том заявить управе.

По обсуждении вышеизложенного **постановлено**: ходатайство управы об увольнении г. Гонсовского от заведывания водопроводом признать справедливым и утвердить. Что же касается до принятия слесаря Туркова для заведывания водопроводом с возложением на него ответственности и за взрыв котлов, то некоторые гласные заявили, что едва ли Турков, не имеющий технического образования, может быть ответственным лицом за котлы, но некоторые возражали, что на практике есть много случаев, что и на фабриках заведуют паровыми машинами не техники, а опытные слесаря, да и городским водопроводом с паровыми котлами здесь в городе заведывал кузнец-слесарь, поэтому, чтобы вопрос этот разрешился удовлетворительно, предоставить управе снестись о разрешении сего вопроса с губернским фабричным инспектором, и если вопрос разрешится им так, что Турков может быть ответственным лицом за состояние котлов и взрыв их, предоставить управе в дальнейшем ходе дела о сдаче содержания водопровода поступить по своему усмотрению, но с условием

с. 129

иметь на водокачке двоих кочегаров, если же от г. инспектора получится ответ не в пользу Туркова, доложить снова вопрос на разрешение думы.

7. Заявление гласного думы В. К. Шилль о том, что очень часто вопросы, внесенные кем-либо в думу и по своей сложности не разрешенные в самом собрании, передаются на обсуждение специальных комиссий; а так как эти комиссии собираются очень редко и чрез то затягивается разрешение возбужденных вопросов, поэтому он, г. Шилль, высказывает свое мнение, чтобы вменить в обязанность каждой комиссии открывать первое свое заседание не позже недели со дня утверждения г. губернатором журнала городской думы, причём тут же избирать из числа членов её председателя и секретаря. *Справка:* по 68 статье городского положения дума имеет право назначать время для исполнения комиссиями поручений думы. Ввиду настоящего заявления **постановлено:** комиссии для разных дел избирать прежним порядком и при поручении им каких-либо деловых поручений назначать согласно 68 статье городского положения время для исполнения, выбор же председателей комиссии, где найдут нужным, предоставить самим комиссиям.

После сего **городской голова** предложил собранию вопрос о рассмотрении и утверждении сметы доходов и расходов города на 1899 год, при этом собрание пожелало смету рассмотреть постатейно, а так как был поздний час, а между тем такое рассмотрение сметы потребует продолжительное время, поэтому собрание **постановило:** рассмотрение сметы отложить до другого особого для сего заседания, которое назначить предоставить городскому голове.

Ввиду сего **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить его превосходительству, господину начальнику губернии.

с. 130

Журнал Переславской городской думы

27 ноября 1898 года

с. 131 Сего числа, по приглашению, за болезнью городского головы, исправляющим его должность, членом городской управы Н. М. Глинским, особою повесткою в собрание городской думы прибыли: исправляющий должность городского головы Н. М. Глинский и гласные: Д. А. Захряпин, Л. С. Павлов, Н. А. Иванов, А. М. Глинский, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, М. И. Рязанцев, Н. М. Петропавловский, Н. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, И. И. Смирнов, И. А. Острцов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников и депутат от духовенства А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, г. председатель собрания, исправляющий должность городского головы **Н. М. Глинский** доложил, что в прошедшее заседание 18 сего ноября думою было **постановлено**: потребовать объяснение от гласного И. В. Карасёва о причине неявки его на заседание думы сказанного 18 ноября.

с. 132 А так как г. Карасёв в настоящее заседание прибыл, то не угодно ли потребовать от него, Карасёва, личное объяснение о причине его неявки в прошедшее заседание. На требование дать объяснение Карасёв заявил, что причиною его неявки в прошедшее заседание была экстренная его отлучка из города. Собрание признало эту причину уважительною. Затем г. председатель доложил собранию, что в нынешнее заседание не прибыли: городской голова П. Ф. Александров — за болезнью, вместо коего он, Глинский, как утвержденный заместителем его господином Владимирским губернатором ныне и председательствует в собрании, и гласные: А. В. Ершов и П. А. Засс — по неизвестным причинам. Собрание **постановило**: от гласных Ершова и Засс потребовать объяснение о причинах их неявки.

Засим г. **председатель** доложил собранию, что в прошедшее заседание думы был предложен назначенный по программе вопрос о смете доходов и расходов г. Переславля на 1899 год, которую собрание пожелало рассмотреть постатейно, но за поздним часом отложило вопрос этот до другого собрания, которое для сего и назначено ныне, а потому и предлагает теперь сей вопрос к рассмотрению думы вместе с докладом комиссии и объяснением управы.

с. 133 1. Доклад ревизионной комиссии: ревизионная комиссия в составе членов: И. А. Острцова, А. В. Ершова, Л. С. Павлова и Н. А. Иванова рассматривала смету Переславской городской управы о приходе и расходе денежных сумм по г. Переславлю на 1899 год. По смете прихода предполагается к поступлению:

Остатка невыполненных расходов в 1898 г.	850 р.	— к.
§ 1. Оценочного сбора с недвижимых имуществ	19 360 р.	72 к.
§ 2. Сбор с купеческих и промысловых свидетельств, с патентов и трактирных заведений	7 270 р.	— к.
§ 3. Сбор с извозного промысла	63 р.	— к.
§ 4. Пошлин разных наименований	611 р.	— к.
§ 5. Дохода от оброчных статей	3 198 р.	12 к.
§ 5, ст. V. Процентом с запасного капитала	302 р.	40 к.
§ 6. С городского водопровода	706 р.	— к.
§ 7. Пособий городу и возврат расходов	5 441 р.	80 к.
и § 8. Разных поступлений	3 341 р.	— к.

А всех поступлений ожидается в 1899 году . . 41 144 р. 04 к.

Ревизионная комиссия считает нужным обратить внимание думы на следующее:

а) Недоимки по оброчным статьям ежегодно быстро увеличиваются, для примера комиссия приводит сведения за три последние года, а именно:

к 1 января 1896 г. значилось в недоимке	2 096 р. 82 к.
к 1 января 1897 г. было уже	2 483 р. 63 к.
к 1 января 1898 г. она возросла до	3 188 р. 57 к.

Таким образом, за два года недоимка увеличилась на 1 091 р. 75 к. или больше чем на 50%. Поэтому ревизионная комиссия находит необходимым устранить на следующее время этот существенный недостаток и тщательно заняться изысканием недоимок. А так как взыскание недоимок по оброчным статьям административным порядком не разрешается, а требует по каждому отдельному случаю определения суда, то комиссия находит нужным взять поверенного для ведения судебных дел и рекомендует внести в смету расходов на 1899 год на этот предмет сумму в размере 10% с недоимки по оброчным статьям, а именно около 300 р.

с. 134

Поступление недоимок по оценочному сбору, хотя и идет более успешно, но тем не менее на 1 января 1898 года в недоимке значится 2 364 р. 51 к., которые при общем доходе оценочного сбора на 1899 год в 19 360 р. 72 к. составят 12%.

Объяснение управы. Комиссия обращает внимание городской думы на увеличение недоимок по оброчным статьям. Управа объясняет, что недоимки неопустительно взыскивались административным порядком чрез полицию и их взыскано в 1896 г. 810 р. и в 1897 году 1 186 р. и, конечно, к настоящему времени недоимки значительно бы сократились, но в текущем году полиции от губернского начальства дано знать, что взыскание городских недоимок по оброчным статьям не относится к её обязанности, от этого некоторым образом взыскание недоимок замешкалось, но при всём том за помянутые годы недоимок взыскано до 1 000 р., а остальные дума предоставила управе взыскивать искомым порядком, а одновременно с этим распоряжением дала отсрочку на уплату крупным недоимщикам недоимок (Евреиновой и Куманину), а так как прочие недоимки большею частью числились на более недостаточных лицах, поэтому управа и нашла возможным отнестись снисходительно и к тем лицам, она дала им рассрочку на уплату недоимок до 1899 года, объявив, что если они недоимок не заплатит, то, в силу поручения думы, управа с 1899 года будет взыскивать с них недоимки искомым судебным порядком, таким образом управа уже уполномочена думою взыскивать недоимки судебным порядком и она приступит к тому в 1899 году, на ведение этих дел внесен уже в смету 1899 года XVI расход в количестве 332 р., так что в новой ассигновке, по указанию комиссии, и прибегать не следует. Но члены комиссии объяснили, что ассигнованной суммы в 332 р., может быть, и хватит на ведение взысканий оброчных недоимок искомым порядком, но сумма эта имеет специальное назначение на ведение судебных дел по отчуждениям и, как видно из дел управы, дело с Темериными кончится весной 1899 г., поэтому сумма в 332 р. может потребоваться к расходу, и потому было бы целесообразнее на ведение искомых дел по оброчным недоимкам ассигновать особую в 200 р. сумму. Собрание согласилось с этим и **постановило**: означенную сумму внести в смету.

с. 135

Замечание комиссии: б) запасный капитал в сумме 7 158 р. 65 к. помещен в настоящее время в сериях и сберегательной кассе: Комиссия находит более выгодным поместить его в 4% государственную ренту.

с. 136

Объяснение управы. Комиссия находит, что запасный капитал следовало бы хранить не в сериях, а в 4% ренте, как более выгодной, управа может сделать эту операцию, если дума поручит, но будет ли от того выгода при разменах. **Постановлено**: запасный капитал, хранящийся в сериях, обратить в 4% ренту.

Далее по расходной смете комиссия пишет: по смете расхода предполагается:

§ 1. Участие в расходах по содержанию правительственных учреждений .	1 224 р. 66 к.
§ 2. Содержание городского общественного управления и сиротского суда	7 380 р. 55 к.
§ 3. Отопление и освещение тюрьмы	528 р. 70 к.
§ 4. Воинские квартирные повинности	975 р. 65 к.
§ 5. Содержание городской полиции	3 001 р. — к.
§ 6. Содержание пожарной команды	2 503 р. 56 к.
§ 7. Благоустройство города	4 671 р. 15 к.

§ 8. Содержание городских сооружений	3 483 р. 50 к.
§ 9. Народное образование	5 658 р. 30 к.
§ 10. Общественное призрение	1 049 р. — к.
§ 11. Медицинская, ветеринарная и санитарная части	1 029 р. — к.
§ 12. Уплата налогов	434 р. 99 к.
§ 13. Содержание и устройство принадлежащих городу недвижимых имуществ	1 584 р. 75 к.
с. 137 и § 14 по порядку, а по смете — 16-й разных расходов	6 895 р. 60 к.
А всего предполагается к расходу в 1899 году 40 420 р. 41 к.	

Ревизионная комиссия находит нужным доложить думе следующее:

Замечание комиссии: а) § 2 статья б. В смету внесены 200 р. добавочных городскому голове согласно постановлению думы от 4 июля 1894 года. Журнала заседания думы от этого числа и года комиссия в изданных печатных журналах думских заседаний за 1894 год не нашла.

Объяснение управы. По расходной смете комиссия не нашла в делах управы постановления думы за 4 июля 1894 года о назначении г. голове добавочных 200 р. На это управа объяснить честь имеет, что постановление по означенному предмету было не 4-го, а 6 июля, ошибка вкралась при переписке сметы, которая управою и исправлена, но и постановление за 6 июля касалось назначения только безотчетного экстраординарного расхода в 200 р. для городского головы, но губернское по городским делам присутствие исключило из сметы этот расход, как неоправдываемый городским положением, поэтому дума по дополнительной смете назначила 200 р., но как уже пособие городскому голове к получаемому жалованью, расход этот утвердила 24 октября 1894 г., на этом основании он и получал то пособие по сие время, почему оно внесено в смету 1899 года. **Постановлено:** так как пособие г. голове в 200 р. имелось уже в виду при определении оклада жалованья г. голове в 1 200 р. и потому особый в 200 р. расход на пособие из сметы исключить и постановление думы за 24 октября 1894 года считать потерявшим обязательное значение.

Замечание комиссии б) по § 7 статья 1. Назначается к расходу на осушку улиц канавами, на исправление грунтовых дорог, на ремонт каменных мостовых и очистку их от грязи 1 120 р., кроме того по этой же статье предполагается к расходу 1 230 р. на перемощение мостовых на Вознесенской улице, на которые, согласно пункта 7 примечания к статье 140 городского положения, должна быть представлена особая подробная смета, но таковой управою не приложено. Та же неполнота замечается и по статье 1 § 13, которой вносится расход в 500 р. на устройство в казармах полов и рам и особого помещения при управе для пожарных служителей.

Объяснение управы: по § 7 статья 1 на ремонт мостовых и перемощение Вознесенской улицы назначено по смете 2 350 р., но сметы, по замечанию комиссий, куда употребится эта сумма, не приложено. Не соблюдено этого потому, что не представилось возможным без специалистов с точностью определить теперь ремонтные работы, и потому расход внесен в смету на основании приблизительных соображений ремонта прежних лет и произведённых расходов на новые мостовые, а за сим и имея в виду, что управа по отчету обязана дать подробные сведения, что будет сделано и на что какая сумма израсходована, кажется, нет основания относиться сомнительно к ассигновке, подобные расходы вносились в сметы и прежних лет, и они всегда оправдывались подробною отчетностью. То же объяснение дает управа и по ремонту казарменного дома и пожарного помещения в 500 р., тем более, что предметы исправления в смете названы и по ним можно судить о правильности расхода. Причём прочитаны были управою и имевшиеся в виду её соображения внесения в смету помянутых расходов, а за сим **постановлено:** расход по сей статье утвердить и поручить управе соображения свои прилагать к смете.

Замечание комиссии в) по § 8 статья 1 на содержание водопровода управою предполагается расход в сумме 3 483 р. 50 к., более против расхода и по той же статье в 1898 г. на 647 р. 73 к. О причине такого перерасхода управою не представлено никаких объяснений.

Объяснение управы: отчего увеличился расход по водопроводу подробно выяснено в сметном объяснении при сей статье, оставалось только сравнить эти расходы с сметою 1898 г. и увеличение выяснилось бы. Комиссия на это возразила, что она разницу эту уяснила для себя, но она находила бы необходимым о таких изменениях пояснить в самой

смете, почему **постановлено**: поручить управе соблюдать этот порядок на будущее время, а на наём другого кочегара к водокачке, согласно постановления думы за 18 сего ноября, внести в смету в количестве 132 рублей.

После решения сего вопроса гласный И. В. Карасёв оставил собрание по болезни.

с. 140

Замечание комиссии г) по 11 § статье 1 жалованье городовому врачу по примеру прежних лет назначено 380 р. в год, комиссия находит ввиду его неустанной и полезной деятельности такое содержание слишком ограниченным, а потому полагает нужным увеличить содержание по благоусмотрению думы.

Объяснение управы: комиссия представляет на разрешение думы вопрос о прибавке жалованья городовому врачу Лапотникову за полезную деятельность его. Г. врач состоит на коронной службе, для исполнения судебно-полицейско-медицинских дел и жалованье получает от казны, следовательно всякая служебная деятельность его подлежит правительственной оценке. Но так как г. Лапотников, при исполнении своих служебных обязанностей, оказывает всевозможные медицинские пособия гражданам города, особенно бедным, посещая их на домах и принимая при своей квартире, поэтому вполне заслуживает благодарность общества и эту благодарность управа полагает приличнее выразить ассигнованием наградной суммы, а не прибавкой жалованья.

Член комиссии г. **Острецов** от имени всех членов комиссии отказался от мнения своего о прибавке жалованья городовому врачу и согласился с мнением управы назначить врачу единовременное денежное вознаграждение, с мнением этим и управы согласилось всё собрание и определило вознаграждение в 200 р.; это назначение принято по закрытой баллотировке 20-ю голосами против трех.

Замечание комиссии б) в смете о доходах и расходах по специальным капиталам, находящимся в заведывании Переславского общественного управления, в статье 5 значится остатков прежнего времени 8 125 р. 35 к., но не показано в каких процентных бумагах они находятся и сколько от них получается дохода, на что комиссия находит нужным обратить внимание думы. Ревизионная комиссия полагает представленную управой смету прихода на 1899 г. утвердить в сумме 41 144 р. 4 к., смету же расходов утвердить в той сумме, которая получится по изменениям статей расхода.

с. 141

Объяснение управы: капитал в 8 125 р. 35 к. не есть основной благотворительный капитал, а капитал, составившийся из остатков процента с капиталов Куманина и Столбова от зачета податей за бедных граждан. Капитал этот сформировался с недавнего времени, а именно, с отмены подушной системы и составляя сначала незначительную сумму и притом имея специальное назначение, он по своей незначительности не был обращаем в процентные бумаги, а когда к 1894 г. он образовался в 6 тысяч рублей и когда Правительство распорядилось остаточный от расходов города капитал в 8 тысяч рублей обратить в запасный капитал и когда при различных сроках поступления доходов города, управе нечем было покрывать текущих расходов, дума начала ежегодно разрешать управе употреблять означенный капитал заимообразно на городские расходы до поступления доходов, такой заём разрешён и в 1898 году, он неминуем и в 1899 году потому, что доходов при поступлении чрез полгода по третям, а главное, дохода в 19 тысяч с октября месяца, управа без этого или другого займа не будет иметь возможности вести расходы, таким образом, помянутый капитал, обращаясь в управе, процентов не приносит, и если думе угодно, чтобы город платил с капитала казенные проценты, она может ассигновать на то расход.

с. 142

По обсуждении сего **постановлено**: так как и процентный капитал есть капитал благотворительный и потому долг совести обязывает за пользование этим капиталом в интересах города платить проценты, и вследствие сего внести в смету 1899 г. на уплату процентов 300 рублей.

После сего г. председатель **Н. М. Глинский** предложил собранию, не угодно ли кому-либо из гг. гласных сделать еще какие-нибудь замечания, но никто таковых не заявил, и собрание, ввиду доклада комиссии, не пожелало рассматривать постатейно смету и **постановлено**: смету о доходах и расходах на 1899 год утвердить, сделав в ней по расходам вышеозначенные изменения, комиссию же по рассмотрению сметы благодарить.

За сим г. **председатель** объявил настоящее собрание закрытым, что принято и **постановлено**: о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего со сметой препроводить г. начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

9 декабря 1898 года

с. 143 Сего числа, по приглашению исправляющего должность городского головы члена городской управы Н. М. Глинского особыми повестками, в очередное собрание городской думы прибыли: исправляющий должность городского головы, член управы Н. М. Глинский, гласные: Д. А. Захряпин, А. В. Ершов, А. М. Глинский, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, П. А. Засс, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, М. И. Рязанцев, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, И. А. Острецов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, и депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 64 статьи городского положения, исправляющий должность городского головы **Н. М. Глинский** объявил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: Л. С. Павлов, Н. А. Иванов, И. И. Смирнов — за отлучкою из города в Москву по неотложным делам и городской голова П. Ф. Александров за болезнью. Собрание признало неявку озиаченных лиц уважительною. Засим гласные, не явившиеся в собрание 18 ноября, Ершов и Засс, дали объяснение, что первый не явился в собрание, получа повестку, потому что экстренно заболел, а Засс по болезни членов семьи. **Постановлено:** причины признать уважительными.

с. 144 Затем приступлено было к обсуждению вопросов по программе.

1. По первому вопросу прочитан был доклад управы следующего содержания:

а) Городская дума по журналу 18 минувшего ноября поручила управе спросить фабричного инспектора, может ли быть допущен к содержанию городского водопровода мещанин слесарь Турков при тех аттестациях, кои он имеет, и может ли он быть ответственным лицом за всякие упущения. Г. инспектор от 30 ноября отвечает, что Турков может быть допущен к содержанию водопровода, как обладающий опытными познаниями, и он, г. инспектор, препятствий не имеет. На основании сего и приведенного постановления думы, с Турковым, по снятии водопровода от г. Гонсовского, заключено будет условие, а до того времени он допущен к исполнению обязанностей заведывающего водопроводом. О чем управа и доводит до сведения городской думы. **Постановлено:** доклад принять к сведению.

2. б) Второй доклад о переоценках имуществ: городская дума ежегодно делает распоряжение об осмотре и переоценке некоторых имуществ граждан по ветхости их и за уничтожением строек, а также об осмотре и оценке возведенных вновь гражданами, фабриками и заводами имуществ и о внесении за происшедшими изменениями имуществ в оценочные ведомости. Исполнение дела этого поручалось прежде городской управе, а в случае технических оценок на фабриках приглашать специалистов по этой части. Угодно ли будет возложить дело это на управу, или избрать для того особую комиссию, управа предоставляет решить этот вопрос думе. **Постановлено:** поручить исполнить доклад по сему делу управе.

с. 145 3. в) По 65 статье положения о государственном промысловом налоге выдача промысловых свидетельств и бесплатных промысловых билетов и взимания промысловых налогов возложена на городскую управу. Операция эта и нова и настолько сложна, что управа не в состоянии справиться с делом при имеющейся канцелярии, и поэтому покорно просит городскую думу на декабрь месяц нанять еще двоих писцов с расходом на них 50 р. В § VIII мнения Государственного Совета хотя и говорится, что казна на расходы по взиманию государственного промыслового налога отпускает 688 420 р. и сумма эта должна распределиться между различными податными учреждениями и казначействами, но отпустится ли что из означенной ассигновки за сбор промыслового налога и выдачу документов, управе без

ходатайства неизвестно, а посему не угодно ли будет думе уполномочить управу войти куда следует с ходатайством по означенному предмету. **Постановлено:** разрешить управе нанять на декабрь месяц сего года двоих писцов для успешного дела по взиманию промыслового налога и выдаче торговых документов, отнеся пока расход в размере 50 р. на канцелярские надобности, а между тем войти с ходатайством к управляющему казённую палатой о назначении управе, согласно § VIII мнения Государственного Совета по промысловому налогу, пособия на расходы по взиманию государственного промыслового налога и выдаче документов из ассигнованных Правительством 688 420 рублей.

с. 146

4. Прошение учителя — заведующего Переславского городского приходского училища Бизяева, коим просит, ввиду долголетней своей службы, увеличить получаемое им жалованье, тем более что он, сверх своих обязанностей по преподаванию, заведует училищем и исправляет должность учителя Старинского за его болезнь.

При рассмотрении сего прошения городская управа приняла во внимание, что обязанности учителя городского училища по научному делу всех одинаковы и потому все они получают одинаковое жалованье, так что, чтобы отличить деятельность одного от других, нужна или особая выдающаяся деятельность, или рекомендация училищного начальства, а г. Бизяев ни того, ни другого удостоверения при своем прошении не представил; что же касается до его административных занятий по училищу и исправления должности за другого больного учителя, то к этому он допущен помимо участия городского управления и поэтому в этом отношении труды его должны быть оценены училищным начальством, а за сим, по мнению управы, просьбу г. Бизяева о прибавке жалованья следовало бы отклонить, тем более, что и смета на 1899 год утверждена уже думою; но во всяком случае решение сего вопроса всецело зависит от городской думы, о чем ей и докладывается.

с. 147

По обсуждении сего вопроса, собрание **постановило:** согласиться с мнением управы и просьбу Бизяева отклонить.

5. Заявление игуменьи Никольского монастыря Антонии следующего содержания: «Дорога к вверенному мне монастырю, как известно городской управе, самая плохая; только по Хайловой улице до мостика, как уже высланной городским управлением камнем, хорошо возможно пройти и проехать, но от мостика к монастырю путь крайне затруднительный для богомольцев, а потому я покорно прошу городскую управу не найдёт ли она возможным замостить камнем, хотя узкой полоской, и остальную недлинную часть дороги от мостика к монастырю. Если же управа сама распорядиться сим делом не может, то прошу ее не оставить докладом настоящего моего ходатайства на благоусмотрение городской думы».

При этом управа доложила: городская управа, вследствие просьбы настоятеля Никольского монастыря, докладом своим в сентябре 1896 года довела до сведения городской думы между прочим о том, что она бы предполагала Хайловую улицу замостить камнем долька до поворота с этой улицы к Никольскому монастырю потому, что с поворота сделана монастырём насыпь и дорога обрыта канавами. Дума 3 сентября поручила управе доклад привести в исполнение, и таким образом каменная дорога по Хайловой улице сделана только до поворота в Никольский монастырь. На основании вышеизложенного управа находит, что незначительное пространство от поворота с Хайловой улицы до монастыря Никольского могло бы поддерживаться насыпью щебня по дороге самим монастырём, а если дума признаёт возможным сделать мостовую каменную на счет города, то это может осуществиться не ближе 1900 года, так как в 1899 году средств на это нет. **Постановлено:** вставаньем большинства 15-ти голосов против восьми: оставить вопрос открытым до сметы на 1900 год.

с. 148

6. Доклад управы: городская дума на основании 64 статьи городского положения обязана составлять расписания очередных собраний на год вперед в декабре предшествующего года. Чтобы не затрудняться думе в назначении тех собраний, управа, на основании соображений, почерпнутых из городского положения и производства прежних лет, составила следующий проект расписания для очередных собраний: 1) 28 января, 2) 22 марта, 3) 18 мая, 4) 16 июня, 5) 24 августа, 6) 21 сентября и 7) 29 ноября, который и предлагает на обсуждение и утверждение думы. **Постановлено:** расписание очередных собраний на 1899 год принять и утвердить и сообщить каждому гласному копию с расписания.

После сего, ввиду рассмотрения и разрешения предназначенных по программе вопросов, исправляющий должность городского головы объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** о всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить на утверждение его превосходительства, господина начальника губернии.

с. 149

Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 14 декабря 1898 года

с. 150 Сего числа, с разрешения Его Превосходительства, господина начальника губернии и по приглашению исправляющего должность городского головы за болезнью его — члена управы Н. М. Глинского, в чрезвычайное собрание городской думы прибыли: исправляющий должность городского головы, член управы Н. М. Глинский, гласные: Д. А. Захряпин, Л. С. Павлов, А. В. Ершов, Н. А. Иванов, А. М. Глинский, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, Н. А. Засс, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, М. И. Рязанцев, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, И. И. Смирнов, И. А. Острцов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский и председатель уездной земской управы В. В. Угрюмов.

с. 151 По открытии заседания на основании 66 статьи городского положения, исправляющий должность городского головы, член управы **Н. М. Глинский** объяснил собранию, что настоящее заседание разрешено Его Превосходительством, господином начальником губернии для обсуждения экстренного вопроса о проведении к гор. Переславлю ветви железной дороги, по каковому вопросу и предложил выслушать заявление гг. гласных городской думы следующего содержания.

«Фабрикантами нашего города возбуждено ходатайство в департаменте железнодорожных дел о соединении гор. Переславля железнодорожным путем с одной из ближайших станций Московско-Ярославской дороги. Вопрос этот будет рассматриваться там в январе месяце 1899 года. Ввиду важного значения для интересов города этого пути во всех отношениях мы находим необходимым присоединиться к этому ходатайству пред департаментом железных дорог, и ввиду скорого наступления времени рассмотрения вопроса в департаменте гласные просят предложить на обсуждение означенный вопрос думе в экстренном заседании».

Городская управа, предъявляя это заявление думе и взгляд на дело некоторых гласных, сочла необходимым и с своей стороны сделать доклад думе.

с. 152 Лет около 30-ти тому назад чрез город Переславль, как город древний, исторический и промышленный, лежал шоссейный Московско-Ярославский тракт и в городе поэтому прогрессивно развивалась торговля и промышленность. Когда же проведена была Московско-Ярославская железная дорога в 21 версте [22 км] от гор. Переславля и сообщение с этим трактом сделалось самым затруднительным, а для грузов почти невозможным, так как сообщение с этой дорогой пролегало отчасти по топким местам, а большею частью по местам гористым и глинистым, где в мокрое время путь изламывался, делался с глубокими колеями и рытвинами, так что проезд по нему и для пассажиров сопряжен был с опасностью для жизни, поэтому подвоз хлеба и всяких жизненных продуктов к г. Переславлю из хлеботородной Юрьевской стороны, отрезанной железной дорогой, прекратился и сбыт хлеба сосредоточился при Рязанцевской станции железной дороги, а отсюда этот насущный продукт отправляется прямо в Москву и Ярославль, и город Переславль от того стал терпеть большие неудобства в добывании хлеба, а если он и доставлялся, то по возвышенным ценам в тягость населения города, торговля в нем и промышленность стала упадать и народонаселение уезда стало отстраняться от города и развивать свою торговлю по сёлам. Эту нужду пришлось городу переносить 28 лет и поэтому, чтобы восстановить то благосостояние города, которое он имел

лет 30 тому назад, рельсовый путь к Московско-Ярославской дороге является насущною потребностью. Это первое. Второе, — торговцы города, выполняющие разные жизненные потребности граждан, в силу описанного неудобства пути вынуждены бывают или дорого платить за провоз товаров со станции дороги в Переславль, или возить их прямо из Москвы гужем по шоссейной дороге, что заставляет их повышать ценность товаров и это при упадке промыслов и заработков тяжелым бременем ложится на гражданах потребителей. Устранить это положение и может одно только удобное рельсовое сообщение с Москвою и другими торговыми центрами. Третье, — владельцы существующих в городе и уезде фабрик и заводов по описанной же причине вынуждены бывают материал для обработки на заведениях и сбыт товаров производить тоже гужем, отчего стоимость материалов и сбыт товаров им обходится дороже, чем таким же заведениям при удобных путях, и это отнимает у них возможность с пользою конкурировать с теми последними заведениями, а иногда терпеть убытки. Это неудобство отнимает у них даже охоту более развивать свою промышленность и тем давать народонаселению больше заработка. К этому они вынуждаются тем еще, что окружавшие город леса стали от времени истощаться и лесная промышленность отодвинулась от города на дальнейе расстояние, отчего провоз топлива для фабрик сделался дорогим, чего избежать они могут только проведением рельсового пути к городу и введением минерального отопления. Этим устранится и угрожающая в недалеком будущем тягость и дороговизна в добывании топлива народонаселению. 4-е — те же неудобства от бездорожицы терпят фабрики и заводы уезда и жители его. Земство хотя и заботится устранить те затруднения прокладкою по главным почтовым трактам каменную мостовую и тем, кроме того, сосредоточить торговлю главным образом в городе, но это составляет только частичное восполнение народонаселению города и уезда, достигнуть же этого вполне можно только рельсовым путем и тем возбудить развитие и благосостояние города и уезда. А посему ходатайство фабрикантов пред Министерством путей сообщения о соединении г. Переславля с ближайшею станцією Московско-Ярославской дороги является ходатайством насущной потребности в удобном пути, ходатайство это важно и в интересах безоброчного и бездоходного города Переславля, коему фабрики и заводы дают крупный доход для развития и поддержания благосостояния города, а без этого дохода город останется в безвыходном, затруднительном положении, поэтому городская управа находила бы обязательным долгом для городской думы, как представительницы общества, присоединиться к ходатайству фабрикантов.

с. 153

с. 154

По обсуждении сего вопроса **постановлено**: ходатайствовать пред департаментом железных дорог о соединении гор. Переславля с Московско-Ярославскою дорогою рельсовым путем, ходатайство это представить управе изложить, применяясь к тем проектам, кои предлагались думе управой и некоторыми из гг. гласных.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 28 января 1898 года	4
Журнал Переславской городской думы 5 марта 1898 года	10
Журнал Переславской городской думы 24 апреля 1898 года	15
Журнал Переславской городской думы 26 мая 1898 года	19
Журнал Переславской городской думы 19 июня 1898 года	23
Журнал Переславской городской думы 12 августа 1898 года	25
Журнал Переславской городской думы 10 сентября 1898 года	27
Дополнительная смета доходов города Переславля на 1898 год	30
Дополнительная смета расходов города Переславля на 1898 год	31
Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 29 сентября 1898 года	32
Журнал Переславской городской думы 7 октября 1898 года	35
Журнал Переславской городской думы 19 октября 1898 года	36
Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 30 октября 1898 года	40
Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 3 ноября 1898 года	44
Журнал Переславской городской думы 18 ноября 1898 года	46
Журнал Переславской городской думы 27 ноября 1898 года	50
Журнал Переславской городской думы 9 декабря 1898 года	54
Журнал чрезвычайного заседания Переславской городской думы 14 декабря 1898 года	56