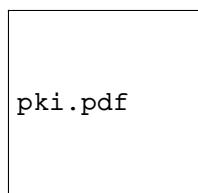


ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1901 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1901 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1902.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1901
год. — М.: MelanarË, 2008. — 45 с.

Журналы городской думы отражают
жизнь города. Приведены решения по части

налогов, торговли, школ, земельных споров, казарм, шоссе. Депутаты думы отправляются к царю Александру III.

Для всех, кому есть дело до Переславщины.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

22 января 1901 года

с. 3 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению повестками — гласные: А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, П. А. Засс, С. Н. Пикалёв, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, И. А. Острцов, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: С. А. Житников, М. И. Рязанцев, В. П. Прелов — по болезни, Д. А. Захряпин — по болезни семейства, А. М. Глинский, К. Н. Симаков и С. А. Мальчевский — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало эти причины неявки поименованных гласных уважительными.

с. 4 Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе:

1. О необходимости уплатить г. воинскому начальнику Ивашина-Надток квартирные деньги за время с 8 июля по 1 августа 1900 года. Но так как вся сумма, ассигнованная по смете 1900 года на квартирное довольствие воинского начальника, израсходована, то управа полагала бы следующие ему в выдачу квартирные деньги за время с 8 июля по 1 августа 1900 года, всего за 24 дня 7 р. 75 к., употребить из остатков от других сметных ассигновок за 1900 год, каковых оказывается налицо 5 р. 32 к., а недостающие 2 р. 43 к. внести в смету 1902 года, испросив на это разрешение городской думы. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы.

с. 5 2. О пожертвовании В. В. Gladковой. Были доложены собранию сообщение г. прокурора Владимирского окружного суда от 12 декабря 1900 года за № 12300, которым он уведомляет городскую управу, что душеприказчиками по завещанию почетной гражданки Варвары Васильевны Gladковой состоят: губернский секретарь Сергей Александрович Зубов и переславский купец Александр Иванович Киселёв, и выдержка из этого завещания, утвержденная Владимирским окружным судом к исполнению 28 ноября 1900 г., которым завещан умершей в пользу города капитал в 70 тысяч рублей. Управой было сообщено собранию, что она обращалась к душеприказчикам с просьбою выдать завещанный городу капитал, но получила от них уведомление, что все капиталы после умершей находятся в заведывании сиротского суда; сиротский же суд на запрос управы ответил, что он не имеет никакого уведомления от окружного суда о выдаче кому-либо денег.

По обсуждении этого вопроса **постановлено:** Уполномочить городского голову сообщить г. прокурору Владимирского окружного суда о том, что капитал, завещанный покойной В. В. Gladковой находится в ведении опекунов, а последние никакого уведомления из окружного суда не получали. О пожертвовании же г. Gladковой довести до сведения г. министра внутренних дел. Затем **городской голова** предложил собранию почтить память умершей, ввиду крупной её жертвы в пользу города, вставанием, что и было исполнено собранием.

3. Городская управа, представляя при сём ведомость о сметных передержках и остатках по некоторым статьям расходов в 1900 году, просит разрешить передержки покрыть

из остатков, причем считает долгом заявить, что покрыть из сметных остатков 1 109 р. долга прежних лет по водопроводу городскому капиталу, утратившему свое назначение, и 300 р. процентов этому капиталу не может за неимением средств и просит разрешения внести уплату этого долга в смету 1902 года. **Постановлено:** Разрешить управе зачесть передержки в 5 232 р. 56 к. по некоторым §§ сметных расходов 1900 года из остатков от других сметных назначений; относительно же долга прежних лет в 1 109 р. и 300 р. % за пользование капиталом, образовавшимся из % с благотворительного, соглашаясь с докладом управы, внести в смету 1902 года. При сём гласный г. Глинский обратил внимание собрания на то обстоятельство, что на ремонт здания управы было израсходовано 1 600 рублей, тогда как по смете было назначено только 400 р., недостающая сумма в 1 200 р. была покрыта за счет жалования городского головы, который отказался от получения жалования. Собрание, выразив городскому голове признательность, **постановило:** благодарить его.

с. 6

4. Самый крупный доход города — сбор с недвижимых имуществ, поступает на приход только с октября месяца, а с прочих оброчных статей доходы хотя и поступают в течение года, но в определенные сроки и по частям, так что скопления доходов, а особенно в начале года в достаточном количестве для удовлетворения текущих потребностей не бывает; при таком затруднении дума и разрешала управе в прошедшие годы тратить по мере надобности проценты с капитала на уплату податей, из коих расхода на подати не бывает и за это позаимствование город платит проценты по 300 рублей. Позаимствования делается от 6 до 7 тысяч, кои в конце года и возвращаются в специальный капитал. Такая же нужда в позаимствовании предстает и в наступившем году, посему управа и обращается к думе с покорнейшею просьбою разрешить и в 1901 году произвести позаимствования из означенного капитала до 7 тысяч рублей. Позаимствование это не обременит городского бюджета, так как в прошлом году город имел 58 000 рублей, долга на городе состоит 7 тысяч рублей, значит, и с позаимствованием 7 тысяч из специального капитала долг города не превысит и половины доходов города. **Постановлено:** Разрешить управе пользоваться вышеозначенным капиталом с тем, чтобы он был возвращен в конце года из наличных сумм кассы.

с. 7

5. Доклад комиссии об улучшении народного образования в городе. «В ноябре прошлого 1900 года думское собрание поручило особо избранной комиссии исследовать потребности городского населения по образованию, для чего и пригласить гг. инспекторов народных школ и городского училища и результат совместного труда доложить следующему очередному собранию. В настоящее время комиссия, исполнив вышеупомянутое поручение, имеет честь представить на усмотрение думского собрания свои соображения по этому вопросу.

В городе Переславле существуют три учебных заведения, из них два мужских — начальное приходское и городское и одно женское — прогимназия. Из этих трех училищ начальное приходское по своему типу вполне удовлетворяет потребности городского населения, так как оно, давая оканчивающему в нем курс, вполне законченное начальное образование (менее состоятельный класс жителей), вместе с тем предоставляет желающим возможность поступать, кроме городского училища в младший класс средних учебных заведений и бывали примеры, что поступающие в первый класс классических гимназий проявляли на экзаменах блестящую подготовку. Пригодность же этого учебного заведения для городского населения доказывается большим наплывом учащихся, бывали года, когда приходилось желающим поступить в это училище отказывать по недостатку мест. Чтобы устранить этот недостаток, город в прошлом 1900 году вынужден был начать постройку для помещения этого училища нового здания более обширного по своим размерам.

с. 8

Второе училище — городское, не удовлетворяет жителей: для большинства, то есть для небогатого класса населения, оно непригодно потому, что вследствие деления каждого класса на особые отделения курс учения в нём является слишком продолжительным по времени, а для лиц более состоятельных представляется неудобство то, что при переходе из этого училища в какое-либо среднее учебное заведение является необходимость в частной подготовке ученика на дому. Насколько мало пользуется этим училищем небогатый класс жителей, можно судить по тому обстоятельству, что в нём постоянно имеются свободные городские стипендии. Это только еще более подтверждает его малую пригодность в настоящем его виде для городского населения. Всё это вместе взятое заставляет желать преобразования

городского училища в такое учебное заведение, в котором срок учения был бы сокращен и которое, находясь в связи с средними учебными заведениями, предоставляло бы ученику возможность без частной подготовки и экзамена, поступать в соответствующий класс этих последних.

с. 9 Женских училищ в городе, как было выше сказано, одна пятиклассная прогимназия. Это учебное заведение вполне удовлетворит городское население не в состоянии, так как, хотя при этой прогимназии и существуют два приготовительных класса, но обучение в них производится за плату, что тяжело для несостоятельного класса жителей, бесплатного же начального женского училища в городе нет, а потому является необходимость в открытии особого начального женского училища бесплатного. Кроме того, эта прогимназия, являясь единственным женским учебным заведением, не только для города, но и для всего уезда, требует преобразования в полную гимназию по многим причинам: у большинства из окончивающих ее замечается, особенно в последнее время, стремление к продолжению образования, каковое стремление желательно удовлетворить на месте, не отрывая от семьи; кроме того, большой процент из окончивших поступает в сельские учительницы, для которых был бы желателен более повышенный ценз образования.

Отвечая на третий вопрос циркуляра — *настоит ли надобность в открытии промышленных училищ?* Комиссия полагает, что ввиду совершенно обособленного положения города Переславля от промышленных центров и ввиду его отдаленности от железной дороги желательно было бы открыть особое низшее ремесленное училище по уставу 27 мая 1900 г. Это училище было бы вполне пригодно не только для населения города, но также и для населения уезда потому, что оно, предоставляя небогатому классу специальное образование, выпускало бы ремесленников, труд которых оплачивается более высок им заработком, недостатка же в работе быть не может, так как в городе много фабрик и заводов, на которых окончившие всегда имели бы возможность применить свой труд.

Указывая на очередь, в которой должны нарождаться или преобразовываться учебные заведения, комиссия полагает соблюсти такой порядок: 1) вначале преобразовать городское училище, 2) открыть низшее промышленное, 3) открыть начальное женское и 4) преобразовать женскую 5-классную прогимназию в полную гимназию».

По выслушании доклада **постановлено**: Согласиться с докладом комиссии и поручить управе представить его г. председателю комиссии по изучению потребностей городского населения Владимирской губернии в образовании, дополнив этот доклад предложением гласного Н. И. Осипова, также принятым собранием, которое заключается в том, что если встретится неудобство в преобразовании городского мужского училища рекомендуемого комиссией, то желательно было бы открытие в гор. Переславле мужской прогимназии.

6. Об отказе Рязанцева от службы городского секретаря. Заявление городского секретаря М. И. Рязанцева на имя городского головы Леонида Сергеевича Павлова следующего содержания:

с. 11 «Состою я на гражданской службе 52 года, из коих прослужил в секретарской должности по городскому общественному управлению 44 года. В настоящее время, достигши 73 лет отроду, совершенно ослаб от постоянного труда до болезненного изнеможения и потому имею честь заявить, что служить долее не могу. Службу мою я оставляю с спокойною совестью, как человек, беспорочно служивший обществу 44 года и никому вреда не причинивший. Беспокоит меня только необеспеченное материальное положение, но и с этой стороны я исполнен надежды, что городская дума обратит благосклонное свое внимание на мои заслуги и обеспечит дальнейшее мое существование с семьей. Ныне, ввиду дороговизны прожития служащих, во многих Министерствах и особенно в общественных управлениях беспорочные и полезные заслуги ценятся высоко назначением в пенсию полных окладов получаемого каждым жалованья, поэтому будет совершенно справедливо, если и мне городская дума назначит за 44 года моей трудовой службы до болезненного расстройств пенсию в полном окладе получаемого мною жалованья.

А если, сверх ожидания, дума не признаёт меня достойным такого благоволения, то не найдёт ли соответственным моим заслугам увеличить назначенную уже мне пенсию в 480 рублей на 240 р., которые я, по воле думы, получал сверх оклада секретаря в 600 р. в виде награды за мои полезные заслуги, — такая прибавка всё-таки даст мне возможность безбедно существовать последнее время моей жизни.

О чём и прошу вас покорно, милостивый государь, доложить думе, надеюсь — ваше авторитетное с членами управы мнение помогут думе достигнуть справедливой оценки моих трудов». с. 12

После сего **городской голова** сказал собранию следующее: «Получив на своё имя, только что доложенное собранию заявление г. секретаря городской управы и думы глубокоуважаемая Михаила Ивановича, я счёл своею обязанностью и даже более долгом доложить собранию мое личное мнение. Мне совместно с Михаилом Ивановичем поработать к моему крайнему сожалению пришлось недолго, но несмотря на это, мое непродолжительное совместное с ним служение только более укрепило во мне сознание, какую большую пользу оказал этот человек городу, насколько он был предан своей службе ради интересов города. Среди гласных найдутся многие, которые хорошо знакомы с плодотворною деятельностью Михаила Ивановича, и я уверен, что они также не откажутся засвидетельствовать перед настоящим собранием тот тяжелый и упорный труд, который нес этот труженик с достойной энергией на своих плечах в продолжении 44 лет. В виду таких крупных его заслуг перед обществом, я и позволяю себе сделать собранию предложение, которое со мной вполне разделяет управа, положить многоуважаемому Михаилу Ивановичу усиленную пенсию».

Затем прочитано было коллегиальное заявление состава членов сиротского суда:

«Председатель и члены сиротского суда с сожалением узнали, что секретарь думы Михаил Иванович Рязанцев, по преклонности лет и расстроенному здоровью, оставляет службу. Такого опытного и разумного делопроизводителя едва ли придется встретить сиротскому суду, а просить его, Рязанцева, остаться на службе, видя его расстроенное здоровье, признаётся неудобным, и потому члены суда во главе с председателем, исполненные глубочайшей благодарности г. Рязанцеву за многолетние, полезные и бескорыстные его труды по должности секретаря сиротского суда, ставят себе долгом чести по крайней мере просить городскую думу назначить г. Рязанцеву увеличенную пенсию, отвечающую многолетним заслугам г. Рязанцева на пользу общества, которая бы дала возможность ему существовать с семьей совершенно обеспеченно. Это есть нравственный долг общества обеспечить материальную жизнь человека, прослужившего на пользу его более 40 лет и потерявшего на службе здоровье». с. 13

При обсуждении вопроса об увеличении пенсии секретарю г. Рязанцеву по запискам решено было большинством 12 голосов против 8 пенсию увеличить; на баллотировку поставлены были две цифры увеличения — на 240 рублей и 120 р. в год; закрытою подачею голосов была **определена** прибавка, к раннее назначенной пенсии в 480 р., во 120 р., потребный на этот предмет расход, кроме ассигнованных по смете 480 рублей, в 70 рублей (по расчёту за 11 месяцев 1901 г. по 50 р.) отнести на добавочное жалованье секретарю по § II, статья 2 сметы 1901 года.

В заключение г. городской голова предложил собранию выразить глубокую признательность М. И. Рязанцеву за его почти полувековое многоплодное служение на пользу Переславскому обществу, о чём также **постановлено** занести в журнал. с. 14

7. Об отчете по устройству городских общественных скотобоен. Доклад управы: В настоящее время устройство скотобоен закончено. Смета на устройство была составлена в размере 6 тысяч рублей, каковая сумма оказалась недостаточной по многим причинам. Увеличило расход то обстоятельство, что под скотобойни собранием было отведено другое место, а не то, которое имелось в виду управой при составлении сметы, оказавшееся более низким, благодаря чему управа принуждена была построить более солидный фундамент с укладкою лежней, с устройством излишних связей, с излишней расщебёнкой, а около самого здания боен, окружающую их площадь, пришлось повысить излишней подвозкой земли. Расход этот не мог быть предвиден сметой. В последствии явилась необходимость в возведении непредвиденной сметой постройки сарая для помещения лошади, предназначенной думским собранием для вывозки нечистот, и в излишней постройке двух погребов для служащих. Из этих же 6 т. р., взятых заимообразно, была произведена уплата процентов за пользование этим капиталом и другой расход по займу, как то вексельная бумага, явка векселя у нотариуса, весь расход доходящий до 300 р., что также не могло быть включено в смету. В общем, по устройству скотобоен образовался перерасход против составленной сметы, выразившийся в сумме 1 392 р. Невыполненным остался расход, включенный в смету по окраске зданий в размере 200 р. При утверждении планов на скотобойни губернское строительное отделение с. 15

высказало желание, чтобы двор при скотобойне был вымощен, а управа с своей стороны находит необходимым вымостить также и подъезд к бойням, чисто с материальной точки зрения в интересах города устроить сообщение более удобным; по обмеру в натуре оказалось подъездного пути 110 кв. с. [501 кв. м] и двора 200 кв. саж., [910 кв. м] городу каменная настилка с работой и материалом, по данным управы, обходится по 5 р. за квадратную сажень, а по этому расчету к расходу потребуется 2 550 рублей. Следовательно, чтоб покрыть все эти расходы, городу необходимо иметь 4 000 р. Как распорядится дума поступить управе?

За невозможностью покрыть из остатков от сметных назначений передержку по устройству скотобоев в 1 392 р. и желая раз начатое дело довести до конца, так чтобы оно по возможности отвечало требованиям необходимости, собрание **постановило**: произвести заем в 4 000 р., из которого 1 392 р. должны идти на покрытие передержки, а остаток на устройство подъездного пути с замощением двора, имея в виду, что общая совокупность всех займов со включением и предполагаемого в 4 000 р. простирается до 19 000 р., что составляет менее половины доходов, по смете 1900 года в 42 300 рублей.

с. 16 После сего, за рассмотрением всех предназначенных по программе вопросов, **городской голова** объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено**: О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию коего препроводить Его Превосходительству, господину начальнику губернии.

Журнал Переславской городской думы

15 марта 1901 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по его приглашению особыми повестками — гласные: Д. А. Захряпин, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Оспиов, И. А. Острецов, Я. А. Лебедев, А. И. Серебrenников, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин, благочинный гор. Переславля А. А. Дилигенский и председатель земской управы В. В. Угрюмов. с. 17

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** доложил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. В. Ершов, П. А. Засс, С. А. Житников, М. И. Рязанцев, С. А. Мальчевский, М. М. Шаланин — по болезни и А. М. Глинский — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего городской голова предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы, предназначенные по программе: с. 18

1. О назначении стипендий ученикам городского училища. Отношение г. инспектора городского 3-классного училища, от 20 января сего года за № 46, о том, что в число 34 городских стипендий педагогическим советом училища зачислено только 25 учеников, а остальные 9 стипендий на сумму 36 р. остаются свободными; ввиду сего г. инспектор предполагает половину сказанной суммы употребить на покупку учебных пособий, а другую половину — на приобретение письменных принадлежностей для раздачи зачисленным стипендиатам, на что г. инспектор и испрашивает согласие городского управления.

При этом городская управа доложила, что она вполне разделяет предложение г. инспектора и с своей стороны предлагает собранию установить и на будущее время таковой же порядок, а именно: если окажутся свободными стипендии, то средства, остающиеся от этих стипендий, уполномочить г. инспектора употреблять на приобретение учебников и учебных принадлежностей для стипендиатов. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы.

2. О благодарности попечительного совета женской прогимназии. Сообщение попечительного совета Переславской женской прогимназии от 28 февраля сего года за № 24 с выражением городской думе от имени совета глубокой благодарности за увеличение отпускаемого городом пособия прогимназии с 1901 года, ввиду открытия V класса на 100 рублей. **Постановлено:** Принять к сведению. с. 19

3. Об инвентаре имущества прогимназии. Сообщение попечительного совета той же прогимназии, от 28 февраля сего года за № 25, следующего содержания: «Попечительный совет, в ответ на отношение городской управы от 17 июня 1900 года за № 559 относительно проверки инвентаря имущества, пожертвованного потомственной почетной гражданкою В. В. Gladковой в 1886 году вместе с зданием прогимназии, имеет честь уведомить городскую управу, что в делах прогимназии не имеется сведений, какие именно предметы, составляющие принадлежность прогимназии, были пожертвованы гг. Gladковыми, так как таковые предметы не были переданы в прогимназию по описи. Вместе с тем попечительный совет доводит до сведения управы, что по действующим постановлениям о женских гимназиях и прогимназиях Министерства народного просвещения все движимое имущество, находя-

щееся в прогимназии, состоит в ведении попечительного совета оной, в состав которого входят в числе других членов и представители города, избранные городскою думою».

с. 20 К этому управа доложила собранию, что настоящее отношение попечительного совета было ответом на запрос городской управы, какие вещи по инвентарю прогимназии значатся собственностью городского общества. Дело в том, что в передаточной описи и в заявлении умерших Варвары Васильевны и Татьяны Васильевны Гладковых говорится так: «передаётся в ведение городского общества дом, выстроенный нами, для помещения в нём прогимназии с обстановкой». Управе и желательно было выяснить, в чём состояла эта обстановка, для того, чтоб проверить ее и занести все вещи, составляющие ее, в городской инвентарь. Но вследствие того, что при приеме здания прогимназии городским обществом от гг. Гладковых не была составлена подробная опись имущества и её не имеется ни в делах города, ни в делах попечительного совета прогимназии, управа в настоящее время и поставлена в крайне затруднительное положение, а именно: она не в состоянии выяснить, какие же собственно вещи должны составлять имущество городского общества. Хотя попечительный совет и ведёт подробный инвентарь имущества прогимназии, но найти в нём каких-либо указаний, какое имущество было дано вместе со зданием прогимназии городскому обществу, не представляется возможности. Ввиду всех вышеизложенных обстоятельств управа и нашла нужным осведомить собрание, что в инвентарной описи имущества, принадлежащего городу, числится за городским обществом только здание прогимназии, а вещей из обстановки, принадлежащих городу, никаких не значится. **Постановлено:** Доклад управы принять к сведению.

с. 21 4. О сдаче важни. Заявление суздальского мещанина Ивана Прокофьева Барашкова о том, что аренда городской общественной важни с весами, мерами и торговыми площадями, ныне содержимыми переславской мещанкой Верой Васильевой Осининой за 700 р. в год, он желал бы принять на себя за 1000 рублей в год и, кроме того, согласен платить по 100 р. в год за содержание в аренде пристроенной к важне лавочки, но если Осинина ломает лавочку, то он построит свою с платежом предлагаемой аренды 100 р., с тем, что в этом случае лавочка, если кончится срок аренды просителя, должна быть снесена им как собственность. Сказанную аренду он, Барашков, согласен принять на 3 года, производя плату ежемесячно вперёд и выполнять по арендованию все те кондиции, на каких важня сдается теперь, причем в обеспечение исправной аренды и платежа денег может представить два свои дома у Ростовской заставы, страхуемые в 1266 р., обязуясь ежегодно возобновлять это страхование и полисы представлять в управу. Заявляя о вышеизложенном, Барашков просит сделать по сему заявлению распоряжение.

с. 22 Управа доложила: срок аренды важни Осининой окончится 1 января 1902 года и вопрос этот управа внесла на обсуждение думы ввиду того, что находит нужным несколько изменить кондиции, на которых ранее производилась сдача важни и торговых площадей. В число обязательств принимаемых на себя арендаторами, всегда включалось управой и условие очистки ими торговой площади от грязи и навоза; но несмотря ни на неоднократные предложения управы, ни на требования полиции, условие это выполнялось арендаторами крайне неаккуратно, каковое обстоятельство собственно и вынуждает управу испытать производить очистку хозяйственным способом, тем более, что со введением новых обязательных постановлений думы, которыми установлено более строгое требование по отношению к оставляемым без присмотра на торговой площади подводам, мостовая не должна так сильно загрязняться, как в настоящее время. Ввиду такого недостатка при выполнении кондиций арендаторами управа и просит у собрания позволения исключить вышеупомянутое условие из кондиций в полной уверенности, что с уничтожением этого условия арендная плата в пользу города повысится. Относительно же этого обстоятельства, кому сдать в аренду торговую площадь с важней, управа полагает, что дума поручить разрешение этого вопроса усмотрению управы, так как, кроме письменного заявления г. Барашкова, были еще словесные предложения от других лиц. **Постановлено:** Оставить вопрос открытым и поручить управе отобрать от желающих арендовать важню сведения на условиях с очисткой торговой площади и без неё и своевременно доложить думе.

5. О выборе городского секретаря. Городской голова заявил собранию, что за отказом гласного г. Рязанцева от должности городского секретаря последняя остается вакантною,

а потому и является для собрания необходимым решить вопрос об её заместителе. Собрание единогласно просило гласного г. Осипова принять на себя обязанности городского секретаря. **Постановлено:** Баллотировать г. Осипова должность городского секретаря и по закрытой баллотировке г. Осипов был избран 17 голосами против 3-х.

6. О завещании М. И. Романовой. Доклад управы. На уведомление городской управы, посланное последней душеприказчику умершей М. И. Романовой о том, что городское общество согласно принять завещанный Романовой в распоряжение города капитал в 20 т. р., он прислал квитанцию Государственного Банка на положенные в пользу города 18 400 р. и извещение, которым уведомляет управу, что недостающие до 20 т. — 1 600 рублей, составляющие 8% с капитала, удержаны им для покрытия казённой пошлины, но вместе с тем, им прислана и копия с его кассационной жалобы в Сенат на определение судебной палаты, решением которой и установлено, что с этого капитала, хотя он и завещан в пользу города на дела благотворения, но всё-таки таковой капитал подлежит оплате в пользу казны 8% пошлиной. О решении Сената по этому вопросу своевременно управа будет им извещена, что же касается до 18 400 рублей, хранящихся в Государственном Банке, то для получения их оттуда собрание должно кого-либо уполномочить. **Постановлено:** Уполномочить г. городского голову получить завещанный капитал денежными знаками, указанными в завещании.

с. 23

7. О выдаче денег из благотворительного капитала Глинского вышедшей в замужество Вере Ларионовой. Доклад управы. Городская управа поставлена в затруднение тем обстоятельством, что одна из невест, получившая счастливый жребий № 7 — Екатерина Носенкова — на получение пособия в 50 р. при выходе в замужество, не вышла замуж, следовательно, эти 50 р. остались свободными и подлежащими выдаче вышедшей замуж кандидатке. Между тем кандидатка, получившая по жеребью № 1 Ларионова Вера, хотя и вышла замуж, но за смертью своей не получила должного за настоящую невесту пособия. Теперь спрашивается, ввиду заявления наследников умершей Ларионовой, кому именно следует выдать пособие в 50 рублей? **Постановлено:** Пособие в 50 р. выдать наследникам кандидатки пособия № 1 Веры Ларионовой.

с. 24

8. Об увеличении помещения богадельни. Доклад **городского головы**. В последнее время городской управе всё чаще и чаще приходится отказывать в приеме в городскую богадельню за неимением свободных мест, несмотря на то, что только в прошлом году число мест в ней было увеличено до 30. Несправедливо и тяжело просящим поместить их в богадельню 60-летним бесприютным, не имеющим никаких средств к пропитанию старикам и старухам отказывать в удовлетворении их просьб, мотивируя свой отказ тем, что нет свободных мест, что они могут еще своим трудом добывать себе на хлеб, другими словами, приходится гнать их на улицу и заставлять снискивать себе пропитание Христовым именем. Хотя подобных лиц управа и направляет в комиссию по распределению процентов с благотворительных капиталов, но вследствие незначительной оттуда выдачи нельзя не согласиться с доводами просителей, что невозможно же им существовать на 2 на 3 р. в месяц, большую же помощь комиссия оказать не в состоянии. Всё это вместе взятое невольно заставляет пожелать, чтоб городское общество взяло на себя почин к устранению вышеприведенного недостатка более радикальными средствами, а именно: принять на себя заботу устроить этих неимущих так, чтобы они имели постоянно кров и кусок хлеба. В данном случае увеличение городской богадельни помогло бы разрешению этого вопроса.

с. 25

Покойной В. В. Гладковой завещан городу капитал в 70 т. р., хранящийся в процентных бумагах; вследствие возникшего между наследниками умершей судебного процесса городское общество не могло в продолжении четырех слишком лет получить в свое ведение означенный капитал, но, как говорится, «нет худа без добра», в настоящее время вследствие этого обстоятельства городу: предстоит получить сверх капитала в 70 т. р. еще процентов на него за время 4 лет до 11 т. рублей. Из этой последней суммы городское общество обязано выделить около 4 т. рублей — проценты с 25 т. р., как получивших специальное назначение на раздачу бедным невестам, остальные же 7 т. рублей, согласно воле умершей, должны поступить: проценты с 20 т. р. на содержание призреваемых в городской богадельне и проценты с 25 т. р. на раздачу бедным к праздникам Святой Пасхи и Рождества Христова.

с. 26 Мое личное мнение, что городское общество нисколько не поступило бы вопреки воле завещательницы, если бы эти последние 7 т. рублей — проценты с 20 т. и 25 т. р. употребило на расширение здания городской богадельни, другими словами, таким своим решением оно удовлетворило бы тех же самых неимущих, в пользу которых составлено завещание, но оказало бы им более существенную помощь. Расширив здание богадельни, общество увеличило бы число призываемых в ней, на содержание которых целиком поступали бы проценты с 20 т. р., завещанных покойной В. В. Гладковой специально с этим назначением, а со стороны города не потребовалось бы излишних затрат, кроме тех, какие он с своей стороны несет в настоящее время.

Если собрание найдет возможным и полезным мое предложение, то я покорнейше прошу собрание поручить управе совместно с ревизионной или по благотворительным капиталам комиссией рассмотреть его и результат их совместного труда вторично доложить собранию в одно из следующих его заседаний. **Постановлено:** Согласиться безусловно с мнением г. городского головы и передать этот вопрос для дальнейшей разработки на рассмотрение комиссии по раздаче процентов с благотворительных капиталов и управы, заключение которых и доложить думе, а г. городского голову благодарить за его сердечное участие об улучшении положения беднейшего населения города.

9. Об увеличении содержания канцелярии сиротского суда. Ходатайство Переславского сиротского суда от 12 марта сего года, за № 75, об увеличении содержания столоначальника сиротского суда, так как секретарь этого суда от должности отказался и все обязанности последнего всецело легли на столоначальника.

с. 27 При этом управа доложила, что она, представляя на благоусмотрение собрания ходатайство сиротского суда, заявляет, что при удовлетворении собранием ходатайства сиротского суда в текущем году она будет поставлена в затруднение, из каких источников покрыть этот расход, по смете на 1901 год внесено только 400 рублей. **Постановлено:** Оставить вопрос этот открытым впредь до составления сметы на 1902 год.

После сего **городской голова** за рассмотрением всех предназначенных по программе вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** О всем происходившем в собрании записать в журнал, копию с коего представить на утверждение Его Превосходительства, господина Владимирского губернатора.

Баллотировочный список о выборе городского секретаря

с. 28

Составлен 15 марта 1901 года.

№	Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
			Избира- тельных	Неизбира- тельных	
1	Осипов Николай Иванович, коллежский регистратор	47	17	3	Избран

Журнал Переславской городской думы

26 апреля 1901 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его особыми повестками — гласные: А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, И. А. Острецов, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин. с. 29

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, А. М. Глинский, П. А. Засс, С. А. Мальчевский — за отлучкою из города по неотложным делам, И. В. Карасёв и М. И. Рязанцев — по болезни. Собрание признало причины эти уважительными.

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе:

1. О выборе городского секретаря на место г. Осипова. Заявление гласного думы Н. И. Осипова о том, что он, хотя и был избран думою в прошлое заседание на должность городского секретаря, но обязанности этой принять на себя не может по несовместимости должности городского секретаря с званием частного присяжного поверенного, в каком он состоит. с. 30

Собрание думы, обсудив вопрос о выборе городского секретаря, закрытою подачею 16 голосов против 3-х **постановило**: возложить обязанности городского секретаря на секретаря управы г. Романовского, о чём и сделать г. начальнику губернии особое представление.

2. О денежном отчете прогимназии за 1900 год. Сообщение попечительного совета Переславской женской прогимназии от 9 апреля сего года, за № 32, с препровождением отчета о доходах и расходах прогимназии за 1900 год.

По прочтении отчета собрание **постановило**: принять отчет к сведению.

3. Об отдаче в аренду общественной земли Смирновой. Заявление почетной гражданки Марьи Григорьевны Смирновой, которым она просит уступить ей участок общественной земли в 5 кв. сажен [23 кв. м] в Троицкой улице близ вала в арендное пользование по 2 к. в год за квадратную сажень. **Постановлено**: по запискам 13 голосов против 6-ти в ходатайстве Смирновой отказать.

4. О вознаграждении Князь-Владимирскую церковь общественной землею или деньгами за церковную землю, отошедшую под городскую площадь. Заявление священника Князь-Владимирской церкви о. Смелычакова и старосты этой церкви Пелехова следующего содержания: с. 31

«В 1895 году мы обращались в городскую думу с просьбою о вознаграждении за землю, принадлежавшую Князь-Владимирской церкви и в количестве 308,5 кв. сажен [1 404 кв. м] отошедшую под городскую площадь. Взамен поступившей в собственность города церковной земли мы просили отвести в собственность церкви из городских покосных земель участок под названием „Клиники“. Вопрос этот рассматривался в городской думе 9 ноября 1895 года и хотя думою в принципе и признано справедливым дать вознаграждение за поступившую

с. 32 в собственность города церковную землю, но в отводе просимого участка покосной земли нам было отказано и постановлено приискать землю и приобрести покупкою у частных лиц. Это постановление думы остается неисполненным и до сего времени, почему мы вторично просим городскую думу о вознаграждении церкви за землю, которой городское управление пользуется уже более 50-ти лет. Право церкви на вознаграждение мы основываем на решении по этому делу Правительствующего Сената от 9 сентября 1846 года, копию которого при сём прилагаем. Хотя в решении Сената и говорится об обязанности городского управления отвести землю натурою и в ближайшем расстоянии от церкви, но, как видно из дела, что и в то время в распоряжении города не было в этой местности свободной земли, и тем более нет её теперь, и что даже приобрести такую покупкою не представляется возможным в продолжение почти 6-ти лет, поэтому уже в силу необходимости приходится обратиться к другому способу вознаграждения церкви. Таким вознаграждением может служить — или единовременная уплата капитала, соответствующая стоимости земли, или ежегодное отчисление в пользу церкви из дохода, получаемого городом от сдачи в аренду городской площади в том размере, в каком 308,5 кв. сажен земли относятся к целой площади. Настоящее наше заявление имеем честь представить на рассмотрение городской думы в надежде, что вопрос этот будет разрешён в смысле желательном для обеих сторон».

с. 33 *Справка:* Священник и староста Князь-Владимирской церкви г. Переслава в 1895 году возбуждали пред думой ходатайство о вознаграждении их за церковную землю в количестве 308,5 кв. сажен, отошедшую под городскую площадь, и просили уступить им участок выгонной земли под названием «Клинки» на крепостном праве. — Дело это, как видно по документам управы, началось с 1840 года и велось в разных судебных и административных учреждениях. Так в 1844 году по этому делу состоялось решение Владимирской гражданской палаты, которым определено «вместо отошедшей под площадь земли 308,5 кв. сажен нарезать такую в 45, 46 и 47 кварталах». Но священнослужители подпискою, данною ими 12 июля 1844 года, отказались от земель в этих кварталах по отдаленности их от церкви святого Князя Владимира. Гражданская палата передала это дело на рассмотрение Правительствующего Сената, который постановлением своим от 9 сентября 1846 года определил: «взамен 308,5 кв. сажен церковной земли, отошедшей под площадь и улицу, отвести такое же количество земли из городских участков, назначенных под постройку и остающихся праздными, наблюдая при том, чтобы земля эта находилась сколько возможно в ближайшем расстоянии от церкви и была бы удобна для предназначенного поселения священноцерковно-служителей». В 1895 году дума, рассмотрев такое же ходатайство причта и старосты Князь-Владимирской церкви, журналом от 16 мая постановила: отложить решение этого вопроса до собрания необходимых сведений о свободных земельных участках и кварталах города.

По обсуждении этого вопроса **постановлено:** Уполномочить городскую управу войти в соглашение с причтом Князь-Владимирской церкви о способе и условиях вознаграждения их за землю и о результатах соглашения доложить собранию особо.

с. 34 5. О получении капитала, завещанного В. В. Gladковой. Доклад городского головы Л. С. Павлова: «Потомственной почетной гражданкой В. В. Gladковой завещан был в пользу городского общества капитал в 70 т. р.; капитал этот в апреле сего года мною получен согласно воли завещательницы 4% рентою по номинальной цене вместе с наросшими процентами за 4 года 78 дней в сумме 11 216 р. 33 к., каковые получены мною кредитными деньгами. Из этих 11 216 р. 33 к. с меня удержано 3 960 р. с капитала в 50 т., завещанных городу, и за хранение в Государственном Банке всех 70 т. — 28 рублей. Таким образом, за произведенным вычетом мною получено: 70 т. р. капитала и 7 288 р. 33 к. процентов, на последние мною приобретены: 5 свидетельств 4% Государственной ренты (1 — 5 000 р., 2 — 1 000 р. и 2 — 200 р.). Все эти билеты положены управою для хранения в Переславское казначейство. **Постановлено:** Пожертвование В. В. Gladковой в сумме 77 288 р. 33 к. записать по кассе управы приходом по счету специальных сумм. А затем по предложению гласного г. Н. С. Пелехова постановлено отслужить в предстоящее воскресенье по жертвовальнице панихиду в Соборном храме.

После сего **городской голова**, за рассмотрением всех предназначенных по программе вопросов, объявил настоящее заседание закрытым, что собранием принято и **постановлено:** О всем происшедшем в собрании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству, господину начальнику губернии.

Баллотировочный список о возложении обязанностей
городского секретаря на секретаря управы

Составлен 26 апреля 1901 года.

с. 35

№	Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
			Избира- тельных	Неизбира- тельных	
1	Романовский Павел Алексеевич, потомственный почетный гражданин	37	16	3	Избран

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 11 июня 1901 года

с. 36 Сего числа в чрезвычайное собрание городской думы, разрешенное г. Владимирским губернатором телеграммой, прибыли: городской голова Л. С. Павлов, гласные: А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, М. И. Рязанцев, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, И. А. Острцов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин и депутат от духовенства — А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 66 статьи городского положения, **городской голова** объявил собранию, что в настоящее заседание думы не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, А. М. Глинский, И. В. Карасёв, П. А. Засс и Н. М. Петропавловский — за отлучкою из города. Собрание признало эти причины уважительными.

с. 37 Затем городской голова доложил собранию заявление прибывшего на заседание гласного г. Рязанцева об отказе его от обязанности гласного за утратой имущественного ценза, причём г. Рязанцев лично заявил собранию, что в течение своего служения в должности гласного он, по мере сил и возможности, посвящал свою деятельность на служение общественным интересам и оставляет собрание со спокойной совестью. Г. городской голова предложил собранию принести благодарность г. Рязанцеву за его плодотворную 30-летнюю деятельность на поприще служения общественным интересам, что собранием и было принято. После сего г. Рязанцев выбыл из зала собрания.

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие, назначенные по программе, вопросы:

1. Доклад оценочной комиссии и управы о переоценках недвижимых имуществ города следующего содержания:

«Журнальным постановлением городской думы от 4 мая 1900 года поручено было управе совместно с членами оценочной комиссии сделать подробные описи и оценки строений и машин на всех фабриках при участии, где нужно, техника, а равно переоценить и все частные имущества владельцев. Во исполнение чего управой и комиссией с января текущего года приступлено было к переоценке всех недвижимых имуществ города. Ныне эти работы закончены и составлены новые окладные книги, причем прежний алфавитный порядок распределения имуществ заменен последовательным порядком по соседству владений каждой улицы отдельно. Способ оценки был выработан следующий:

с. 38

1) Фабричные строения, машины и разные приспособления для производства ценились через техника, который при производстве оценки придерживался существующих местных цен, но во всяком случае много ниже действительной стоимости зданий и машин, каковая оценка выразилась во многих случаях ниже норм Владимирской губернии. Оценка фабрик производилась инженер-технологом г. Разиным при участии гг. членов управы и комиссии.

2) Оценка обывательских имуществ определялась по доходности: брался годовой доход имущества, в большинстве случаев несколько ниже действительного, с него скидывалось на ремонт: а) 50% для жилых помещений, б) 25% для торговых и в) 10% для земель огородных и пустопорожных и остальная сумма по десятилетней сложности выводилась в оценку. Бездоходные и ветхие помещения ценились как на слом.

Результатом оценок оказалось, что все фабрики и заводы оценены в 2 142 476 р. (в том числе фабрика Товарищества Переславской мануфактуры 1 615 457 р., г. Павлова 257 640 р., наследников г. Гладковой 95 152 р., г. Засс 98 910 р., г. Елисеева 29 495 р., братьев Захряпных 42 227 р., г. Кудрявцева 3 595 рублей.

с. 39

По воспоследовавшим заявлениям о понижении оценок со стороны г. Павлова и доверенного Товарищества Переславской Мануфактуры г. Ершова — управа и комиссия при участии техника нашли возможным понизить оценки строений и машин:

- | | |
|---|---------------|
| 1) на фабрике Товарищества Переславской Мануфактуры | на 70 434 р., |
| 2) на фабрике г. Павлова | 2 794 р., |
| 3) на фабрике наследников г. Гладковой — | 1 076 р., |
| 4) на фабрике г. Елисеева — | 100 р., |
| итого | на 74 404 р., |

за скидкой какового итога оценка фабрик и заводов выразится в сумме 2 068 072 р. (более прошлого года на 268 587 р.). В состав указанной суммы не вошла оценка строений заведения механических изделий, так как за прекращением заводского производства строения те ценились не технически, а отнесены к разряду обывательских имуществ. При сём прилагаются подробные описи оценок строений и машин на фабриках, заявления г. Павлова и Ершова и журнал комиссии от 26 мая сего года.

Переходя к оценкам обывательских имуществ, управа и комиссия имеют честь доложить собранию, что ценность имуществ исчислялась не по действительно получаемому в данный момент доходу, но определялась способность имущества к принесению известного среднего дохода, подлежащего обложению. Таким образом, ценность всех частных имуществ выражается суммою в 657 711 р. (более прошлого года на 215 558 р.), что вместе с оценками фабрик в 2 068 072 р. составит ценность всех недвижимых имуществ города в сумме 2 725 783 р. (более прошлого года 2 241 638 на 484 145 р.). Некоторыми из владельцев недвижимых имуществ поданы были в управу заявления о понижении оценок; под тщательном рассмотрении этих заявлений управа и комиссия нашла возможным удовлетворить ходатайства по двум имуществам: 1) дома в Гостином ряду Сергиевской церкви и 2) имущества в Кошелёвской улице мещанина Горшкова; первый был оценен в 4 500 р., доходом с этого дома в равных частях пользуются причт и церковь; но так как церковные имущества, находящиеся в пользовании причта изъяты от налогов, то к оценке подлежит только $\frac{1}{2}$ имущества, состоящая в пользовании церкви, а потому для налогов ценность этого дома и определяется в 2 250 рублей. В составе имущества Горшкова оценен в 150 р. постоянный двор, которого, по заявлению владельца, в действительности не существует, что Горшкову из оценки и скинуто, взамен того оценена земля под двором в 27 рублей и увеличена на 60 р. оценка дома за ночлежную комнату, которая предполагалась при постоялом дворе. По остальным заявлениям управа и комиссия нашла невозможным удовлетворить ходатайства, за отсутствием основательных данных к понижению оценок, о чем и составлено особое постановление, которое вместе с заявлениями при сём и прилагается.

с. 40

Далее, переходя к раскладке казенного налога управа и комиссия имеет честь доложить, что на 1901 год на все имущества города, оцененные в 2 725 783 р. казенного налога к раскладке назначено 9 047 р. 98 к., причем, за силою 34 статьи положения о налоге с недвижимых имуществ, упомянутому налогу не подлежат имущества малоценные, на которые пришлось бы налога менее 25 к., каковые в данном случае по расчёту причитаются на оценку менее 75 рублей, таких малоценных имуществ по подсчету оказалось на 35 278 р., за вычетом их к раскладке казенного налога в 9 048 р. 98 к. подлежит сумма в 2 690 505, причем по расчету падает на 1 рубль — 0,3 к., на 10 р. — 3,3 к., на 100 р. — 33,6 к., на 1 000 р. — 3 р. 36 к., на 10 000 р. — 33 р. 63,3 к. и так далее.

с. 41

Городскому налогу подлежат все имущества города, за исключением имуществ общественных, оцененных в 28 028 р.; таким образом, для взимания городского налога ценность всех имуществ определится (2 725 783 — 28 098 = 2 697 685), полагая по 1% с рубля, в доход города имеет поступить 26 977 р. 55 к. (более прошлого года на 4 816 р. 42 к.). При чем процентное разложение казенного налога и городской сбор выразится вышеприведенными цифрами при том только условии, если со стороны думы не воследует изменения оценок.

О вышеизложенном управа и комиссия имеют честь доложить городской думе на её благоусмотрение».

с. 42 Заявление фабриканта С. П. Павлова следующего содержания: «Покорнейше прошу избранную думою оценочную комиссию вовсе исключить из оценки на нынешний 1901 год машинные предметы на фабрике моей, а именно:

а) швейную машину с кругом по оценке	120 р.
б) меловую деревянную барку	175 р.
в) подогреватель	400 р.
г) паровую старую	4 200 р.
д) красильную барку	100 р.
е) промывальную барку	750 р.
ж) строения открытых вешалов	600 р.
	6 345 р.,

так как всё это находится в бездействии и предназначено к уничтожению, о чём своевременно было заявлено г. технику, и в настоящее время эти машины и открытые вешала уничтожены. Вместе с сим прошу комиссию понизить оценку фабричных строений под названием «переходы», оцененных в 5 000 р.; я позволяю себе думать, что такая безмерно высокая и вообще несообразная с ценностью строений цифра проставлена ошибочно, а потому, в случае каких-либо могущих встретиться недоразумений, я прошу комиссию воочию вновь пересмотреть и переоценить сказанные «переходы».

Указанные 6 машин по оценке на сумму 5 745 р., как находящаяся в бездействии и подлежащие уничтожению управа и комиссия полагает из оценки исключить, а равно исключить и за «переходы» ошибочно прибавленные 4 500 рублей.

с. 43 Заявление доверенного Товарищества Переславской Мануфактуры А. В. Ершова следующего содержания: «Рассмотрев составленную городской управою чрез приглашенных специально техников новую полную переоценку всей фабрики Товарищества, нахожу необходимым заявить следующее: прежде всего должно отметить то обстоятельство, что ценовщики, оказывается, руководствовались большею частью нормами московскими, а не владимирскими, тогда как по всей справедливости следовало бы применять нормы владимирские, во-первых, в видах общей равномерности оценок фабрик по губернии и уездам, а во-вторых и потому, что московская норма *выше*, но зато там и процент обложения совсем другой — *несравненно ниже владимирского*, и, следовательно, оценивая фабрики более высокою нормою, но применяя не низкий, а напротив — высокий процент обложения, фабрики переславские понесут, не в пример другим, излишние налоги. Таким образом, 1-е) фабричные корпуса Товарищества выразились, по оценке техников, старый и средний (1849 и 1856 г.) в сумме 199 000 р., новый в сумме 188 000 р., тогда как по владимирским нормам оценка их была бы значительно ниже, затем 2-е) в оценку корпусов зачислено на внутреннее устройство по 10% на пристройки и по 20% на главные корпуса, тогда как известно комиссии, что никакого еще внутреннего устройства в фабриках нет, всё оценено особо: полы, потолки, крыша, лестницы, колонны, отопление и прочее. Этот процент внутреннего устройства составляет вообще сумму 63 000 рублей. Конечно, и по владимирской норме предположено для многоэтажных строений 10% на внутреннее устройство, то по крайней мере и просим придержать хотя этой норме, а не 20%; 3) всем известно, что фабрики старая и средняя существуют 50 лет, выстроены совершенно несоответственно нынешним требованиям и негодны (узкие) для постановки новых машин, а потому как поэтому, так и по 50-летней старости просим сделать указанную во владимирских нормах скидку до 30% стоимости. Далее 4) в строениях покорнейше просим сбавить оценки дымовых труб, из коих одной 50 лет, а другой 20 лет. Переходя к отделу машин, имеем честь просить:

- 5) сделать уменьшение в оценках машин, согласно владимирским нормам, а именно, в машинах, подробно помеченных в описи на листах 2, 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17-м, всего на сумму 83 000 р.,
- 6) уменьшить оценку экономайзеров на 4 300 р.,
- 7) уменьшить оценку новой паровой на 15 000 р. или на 10 000 рублей,
- 8) уменьшить оценку кронштейнов, коробок и прочего, ценённых местами по 4 р. за пуд, на 1 000 р.,
- 9) уменьшить оценку ремней (за то, что в работе находятся более подержанные, а не новые) на 25%,
- 10) исключить из оценки водопроводные трубы в земле 1 500 рублей,

- 11) исключить оценку увлажнителей в фабрике, служащих только для оздоровления воздуха и вообще для гигиенической цели, но для фабрикантов необязательных, 20 000 рублей,
- 12) исключить оценку приборов Гренеля, так как об этом уже было суждение думы и постановлением её от 16 мая 1899 года решено было в оценку не ставить 30 000 рублей.

Кончая заявление, покорнейше прошу принять во внимание указываемые мною поправки и не оставить сделать в оценке соответствующие скидки и исключения».

с. 45

После сего предъявлен был собранию журнал оценочной комиссии совместно с управой следующего содержания:

«В заседание оценочной комиссии 26 мая по приглашению повесткой прибыли члены комиссии: М. М. Шаланин, Н. А. Иванов, И. А. Острецов, Н. И. Осипов, городской голова Л. С. Павлов, члены управы Н. М. Глинский, С. А. Житников и производящий оценки фабрику инженер-технолог К. Н. Разин.

По открытии заседания рассмотрено было заявление о понижении оценки фабрики „Товарищества Переславской мануфактуры“ доверенного оной А. В. Ершова.

1) Первым пунктом своего заявления г. Ершов просит применить для оценок фабрик гор. Переславля нормы не московские, а владимирские, как более низкие.

По объяснению г. техника, оценка произведена не по московским нормам, где практикуется оценка с кубического содержания воздуха в зданиях, а применительно к местным ценам, но во всяком случае много ниже действительной стоимости зданий; подобный способ был применен одинаково к оценке и всех фабрик г. Переславля.

2) Переходя ко второму пункту, комиссия и управа совместно с техником нашла возможным сделать скидку с внутреннего устройства там, где для корпусов свыше 3-х этажей было поставлено 20% до 10%, причём размер скидки определится в общем в 25 424 рубля.

с. 46

3) Далее, по вопросу о 30% скидке с оценки среднего и старого корпусов, как существующих 50 лет, комиссия и управа не находит возможным удовлетворить ходатайство Товарищества на основании причин, изложенных в 1 пункте журнала, а именно потому, что оценка является далеко ниже действительной стоимости.

4) Понизить оценку труб комиссия не нашла возможным, так как оценка в 7 т. р. оказывается меньше, чем если бы ценить даже и по нормам владимирским, по которым просит произвести оценку г. Ершов, применяясь к которым оценка выразилась бы в сумме 9 300 рублей со скидкой 30% за старость, а равно не может быть понижена оценка и второй трубы, как находящейся в действии недавно и почти новой и оцененной ниже действительной стоимости.

5) Переходя к отделу машин, комиссия нашла возможным понизить оценку машин на листах 2, 3, 11, 13, 14, 15, 16, 17 в общей сумме 44 010 рублей.

6 и 7) Понизить оценку по пункту 6 — экономайзеров и пункту 7 — новой паровой комиссия не находит возможным.

8) За литьё коробок оценка может быть понижена на одну тысячу рублей.

с. 47

9) Оценка ремней не может быть понижена по тем соображениям, что от ремней для работы требуется прочность, чему не могут отвечать ремни старые.

10) Оценка водопроводных труб в земле не может быть исключена, так как они служат продолжением трубопровода, действующего на фабрике.

11) Увлажнители, служа до некоторой степени для оздоровления воздуха, по преимуществу же служат для целей фабричного производства, так как увлажняя воздух, тем самым делают пряжу более способною к обработке, а потому комиссия исключить их из оценки не находит возможным.

12) Приборы Гренеля комиссия находит невозможным исключить из оценок по тем соображениям, что хотя они прямым образом и не служат целям фабричного производства, тем не менее, как техническое приспособление, имеют очень важное значение в пожарном отношении, — с устройством их фабрика приобретает уже сокращение расходов по страхованию, так как страховые общества понижают при их устройстве страховые премии. Таким образом, за сделанными изменениями комиссия и управа находит возможным понизить оценку строений и машин фабрики Товарищества на 70 434 рубля.

Вместе с сим комиссия признаёт справедливым, в видах однообразия способа фабричных

с. 48

оценок, уменьшить и по другим фабрикам излишек на внутреннее устройство, превышающий 10% обложения. В результате чего понизится оценка на фабрике:

а) г. Павлова	2 194 р.
б) г. Гладковой	1 076 р.
в) г. Елисеева	100 р.
Всего	3 370 р.»

Гласный г. **Ершов** поддерживал ходатайство Товарищества, предлагая для понижения оценки фабрики хотя округлить сумму оценки до 1,5 миллиона.

По обсуждении вышеизложенного, закрытою подачею голосов по запискам **постановлено**: большинством 19 голосов против 2-х оценку фабрик и заводов в сумме 2 068 072 рублей утвердить и большинством 20 против 1 оценку обывательских имуществ в сумме 657 711 р. утвердить, признав действия управы и комиссии правильными как по отказу в ходатайстве г. Ершова, так и по удовлетворению ходатайства г. Павлова; о понижении же оценок обывательских имуществ удовлетворить ходатайство по двум заявлениям Горшкова и Сергиевской церкви, а относительно остальных заявлений, соглашаясь с мнением управы, в ходатайстве отказать и поручить управе сделать раскладки по предъявленной расценке и раздать в возможно скорейшем времени окладные листы.

с. 49 2. Решение Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия от 5 мая сего года об отмене постановления городской думы за 15 марта сего года об обращении сумм, завещанных городу г. Гладковою для раздачи бедным, — на расширение городской богадельни, как несогласного с волею жертвовательницы и противоречащего 980 и 986 статей X тома 1 части Свода Законов. **Постановлено**: Решение губернского присутствия по вопросу о капитале г. Гладковой принять к сведению.

3. Ходатайство дочери кандидата Екатерины Андреевой Коршуновой о разрешении ей построить на купленной ею у псаломщика Тимофея Богословского земле в Казаковской улице, согласно приложенного плана и фасада, деревянный одноэтажный дом с сенями и крыльцом, а позади дома в разрыве 9 аршин [6,4 м] построить сарай.

При этом управа доложила, что членом её г. Глинским при участии землемера Быстрова осмотрен был предполагаемый под постройки участок земли Коршуновой в Казаковской улице и по осмотру оказалось, что участок этот по Высочайше подтвержденному плану занимает проулок между 91 и 93 кварталами, а потому управа, затрудняясь разрешить указанную постройку, и передает этот вопрос на усмотрение думы. **Постановлено**: Постройку Коршуновой разрешить.

с. 50 За разрешением всех назначенных по программе вопросов **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

18 июля 1901 года

Сего числа в собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его особыми повестками — гласные: А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, Н. М. Петропавловский, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский.

с. 51

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, А. М. Глинский, М. М. Шаланин, П. А. Засс и И. А. Острецов — за отлучкою из города и И. А. Лепетов — по экстренным семейным делам. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собранию нижеследующие вопросы, предназначенные по программе:

1. Предложение господина начальника губернии, от 1 мая сего года за № 163, об асигновании родильному приюту в г. г. Владимире ежегодного пособия. **Постановлено:** Ходатайство о пособии родильному приюту отклонить.

с. 52

2. Предложение господина начальника губернии от 18 мая сего года, за № 7890, о приеме на вес зерновых хлебов и размольных продуктов.

При этом управа доложила, что Высочайше утвержденным 12 февраля сего года мнением Государственного Совета предписывается приемку хлебов, размольных продуктов и семян производить на вес взамен практикуемого в настоящее время способа измерения на меру; срок для введения этого мероприятия полагается пятилетний, считая с 1 января 1903 года. Управа с своей стороны не видит достаточных причин для отсрочки введения этой реформы далее 1903 г., так как ей неизвестны хотя бы, например, контрактные обязательства по доставке хлебов на «меру» далее 1903 года, с какового времени управа и полагает установить годичный срок для перехода от мерного измерения к весовому; годичная отсрочка на введение должна быть установлена, по мнению управы, для того, чтобы население, практиковавшее в продолжение многих лет измерение зерновых хлебов на меру, могло вполне привыкнуть и сознательно усвоить новый способ измерения. **Постановлено:** Соглашаясь с докладом управы, назначить срок для введения реформы трехмесячный, считая с 1 января 1903 года.

3. Доклад Управы. «Господином начальником губернии возвращена смета по гор. Переславлю на 1901 год для исправления вкравшихся неточностей, касающихся как цифровых данных, так и порядка распределения некоторых статей. Во исполнение чего управою и сделаны соответствующие изменения, так: исключен по доходной смете в § VII статья 4 пункт 2 и по расходной § XV и XVI статья 80 кредит в 300 р. за заимообразное пользование процентным капиталом. Затем, сбор с извозного промысла в 65 рублей перечислен из § III статьи 1 в § II статью 6. За указанными изменениями смета доходов выразится в сумме 55 288 р. 80 к., а расходов — в 55 752 р. 54 к., то есть получится дефицит в 463 р. 74 к.

с. 53

Для устранения упомянутого дефицита губернское присутствие разрешило исправить сметное назначение доходов по оценочному сбору с недвижимых имуществ, какового сбора,

по произведенным на 1901 год оценкам, ожидается к поступлению более предполагаемых по смете (22 161 р. 13 к.) на 4 816 р. 42 к., а именно: 26 977 р. 55 к., которые и занесены в §1 статью 1-ю; таким образом, смета заканчивается с превышением доходов над расходами на 4 352 р. 68 к. Этот излишек ожидаемого дохода в действительности будет менее указанной цифры за непоступлением, со введением винной монополии, городского акциза за второе полугодие 2 250 р. и сбора со скотобоен 975 р. за неутверждением таксы.

с. 54 Остаток же превышения в 1 127 р. 68 к. имеет быть употреблен на покрытие долгов по городу Переславлю, которых к 1-му января 1901 года за городом числится 8 т. рублей.

О вышеизложенном управа и имеет честь доложить думе на её благоусмотрение». **Постановлено:** Поручить управе исправить смету по указаниям губернского по земским и городским делам присутствия и таковую принять к исполнению.

4. Предложение г. Владимирского губернатора от мая 31/июня 1, за № 523, о составлении проекта обязательных постановлений по строительной части.

При этом управа доложила: городской думою были выработаны для жителей города новые обязательные постановления, которые отосланы на утверждение г. начальника губернии; в июне 1900 года в них, между прочим, помещены правила, касающиеся построек как относительно фасада, так и внутреннего устройства, причем рекомендованы и некоторые мероприятия в пожарном и санитарном отношениях.

В настоящих же правилах, предлагаемых строительным отделением, более полно и детально разработаны вопросы о постройках и многие пункты, как, например, о разрывах между постройками, могут быть приняты и для местных построек, а потому управа и полагает вопрос этот передать для разработки в редакционную комиссию. **Постановлено:** Соглашаясь с докладом управы, передать этот вопрос для разработки в редакционную комиссию, заключения которой и доложить думе особо.

с. 55 5. Заявление гласного думы **В. К. Шилль** о ходатайстве пред страховыми обществами перевести гор. Переславль по страхованию имуществ из 5 в 4 или 3-й класс ввиду достаточного и улучшенного состояния противопожарных средств (инструментов) в городе.

К этому управа доложила, что, по её мнению, предложение гласного г. Шилль имеет очень существенное значение для жителей города. При наличности очень недурно организованных противопожарных средств вполне целесообразно ходатайство пред страховыми обществами о переводе гор. Переславля из 5 в 3 класс или в крайнем случае в 4 класс; причём разница в страховой премии получается очень значительная, так, например, строения деревянные, крытые железом, облагаются с тысячи рублей в 5 классе 14 рублей, в 4-м — 11 р. и в 3 классе 10 рублями. К тому же и страховые общества едва ли могут потерпеть от этого перевода хотя бы и незначительный недобор, так как в настоящее время многие страхуют свои имущества в земстве, где они принимаются на страх по униженному тарифу, а при равных с земским страхованием условиях большинство страхователей перешло бы к обществам, где больше гарантий для страхователей, а потому управа с своей стороны и полагает возбудить указанные ходатайства пред страховыми обществами чрез их агентов, которые, без сомнения, разделяют это мнение. **Постановлено:** Войти с ходатайством в страховые общества, функционирующие в городе, чрез их агентов, о переводе гор. Переславля из 5 в 3 или в крайнем случае 4-й класс по страхованию, исполнение чего и возложить на управу.

с. 56

6. Сообщение г. Владимирского губернатора от 18 июня сего года, за № 4437, о том, что о пожертвовании В. В. Гладковой по духовному завещанию, 70 000 р. в пользу Переславского городского общества на дела благотворения г. министр внутренних дел имел счастье всеподданнейше подвергнуть на Всемиловнейшее благовоззрение Его Императорского Величества в 7 день июня сего года. **Постановлено:** Сообщение принять к сведению.

7. Доклад управы: по статье 2 пункту V городского положения к предметам ведомства городского общественного управления принадлежит участие в мероприятиях по охранению народного здоровья и предупреждению и пресечению падежей скота. В пределах возможного управа с своей стороны принимает все зависящие меры в санитарном и гигиеническом отношениях там, где вопрос можно решить без специалиста, между тем бывают случаи, требующие разрешения таких вопросов, где уже нельзя обойтись без участия специалистов,

а потому управа и предлагает собранию по примеру прежних лет избрать санитарную комиссию, в состав которой может войти местный врачебный персонал вместе с ветеринарным врачом и уездный исправник. **Постановлено:** Избрать членов в санитарную комиссию закрытою подачею голосов и избраны гласные: г. Шилль большинством 17-ти против 2-х, г. Иванов — 18-ти против 1-го, г. Осипов — 18 — 1, г. Курчевский — 13 — 6, а также просить принять участие в комиссии местный врачебный персонал с ветеринарным врачом и г. уездного исправника.

с. 57

8. Доклад управы: Со введением в гор. Переславле с 1-го июля сего года казенной винной монополии из трактирных заведений с продажей крепких напитков предполагается к открытию только два: С. Н. Пикалёва, В. П. Прелова и буфет при клубе.

На 1901 год акциз определен был в 4500 р. и разложен между трактирщиками за целый год; за первое полугодие акциз весь взнесен, за второе же полугодие в счет 2250 рублей подлежит к поступлению только акциз с открываемых заведений в общей сумме 684 р. 42 к., остальные же 1565 р. 58 к. имеют считаться недобором.

В настоящее время поступают заявления от разных лиц (6 лиц) об открытии ими чайных лавок с продажей горячих закусок, то есть заведений трактирного промысла без продажи крепких напитков, которые за силою 25 и 26 статей устава о трактирном промысле облагаются особым в доход города сбором, общая сумма коего определяется думою, а потому управа и предлагает собранию определить сумму акциза на 2-е полугодие с указанных заведений.

По прочтении доклада управы некоторые из гласных заявили, что считают акциз в 684 р. 42 к. с 2-х предполагаемых к открытию трактирных заведений с продажей крепких напитков и с буфета при клубе слишком незначительным ввиду сокращения числа заведений этого типа, а потому и предлагают увеличить акциз на эти заведения, на что г. городской голова заявил, что собрание не вправе налагать на эти заведения другой акциз, так как предположенный управою старый акциз был разложен между трактиросодержателями еще в прошлом году и раскладка эта была утверждена постановлением думы 29 ноября 1900 года, в числе трактирных заведений, подвергшихся этой раскладке, были и эти два заведения, предполагаемые к открытию, а также и буфет при клубе, на долю их и определился в то время акциз в сумме 1368 р. 84 к. за год. Гласный думы г. **Симаков** выразил, что ранее был заведен такой порядок, что трактиросодержатели принимали на себя весь акциз и за неоткрывшиеся заведения, вносили акциз полностью по предварительной между собою раскладке на все открывшиеся заведения, в чем трактиросодержателями давалось обязательство, следовательно, выходя из этого положения, на настоящее полугодие два предполагаемые к открытию заведения и буфет при клубе и должны пополнить весь недобор. Тогда **городской голова** доложил, что такое обязательство на 1901 год трактиросодержатели приняли на себя только относительно полугодичной раскладки до 1 июля. После долгих прений ввиду того, что с уменьшением числа трактирных заведений размер торговли в двух предполагаемых к открытию заведениях должен увеличиться, собрание пожелало увеличить акциз и закрытою баллотировкою **постановило:** Положить с двух предполагаемых к открытию трактирных заведений акциз в сумме 1200 р. большинством 13-ти голосов против 7-ми, за 1500 р. 10 голосов против 10, за 1000 р. 9 против 11, за 700 р. 5 голосов против 15-ти. По вопросу об акцизе с буфета при клубе за 300 р. 9 за против 11, за 100 р. 13 за против 7. По акцизу с чайных с горячими закусками за 200 р. 11-ть за против 9-ти, за 100 р. 8 за против 12, за 180 р. 8 за против 12, за 150 р. 3 за против 17-ти. Таким образом, на второе полугодие акциз с двух трактирных заведений с продажей крепких напитков положен в 1200 р., с буфета при клубе — 100 р. и с трактиров без продажи крепких напитков 200 рублей.

с. 58

с. 59

9. Заявление мещанина Александра Васильева Хухлаева о несоразмерном обложении постоянных дворов за пользование водопроводом. При этом управа доложила: 1) к заведениям трактирного промысла, подлежащим обложению сбором в доход города, относятся те постоянные дворы, в которых отдается в наём более шести комнат; с давнего времени в городе обложены постоянные дворы Плотникова, Хухлаева и Пилкиной акцизом по 3 р. в год; в прежнее время обложение акцизом постоянных дворов могло по количеству комнат иметь законную силу, теперь же вопрос этот остается открытым впредь до выяснения

с. 60 количества отдаваемых внаём комнат при постоянных дворах, и управа с своей стороны полагает удержать на 1901 год сметное назначение с постоянных дворов. 2) Что же касается платы с постоянных дворов по 7 р. за пользование водопроводом, то управа держится того мнения, что всякое пользование водою из городского водопровода для промышленных заведений должно подлежать обложению сбором, на этом основании должны быть обложены все постоянные дворы и все чайные по примеру того, как облагаются за водопровод сбором и трактиры, а потому и является необходимым в настоящее время установить норму обложения для вышеупомянутых заведений за пользование водопроводом.

По обсуждении настоящего вопроса **постановлено**: по пункту 1-му предложения управы согласиться с ним, по 2-му пункту — обложить за пользование водой из городского водопровода постоянные дворы, в которые проведен водопровод, по 7 р. в год; вновь открываемые 6 чайных на второе полугодие — 100 рублей; вопрос же об обложении постоянных дворов, в которые не проведен водопровод, оставить открытым впредь до составления сметы на 1902 год.

с. 61 10. Доклад управы: «По исправленной смете расходов на 1901 год § XVI № 80 лите-ра ж внесены к расходу проценты с капиталов Куманиных, Столбова и Тарлыкова 470 р. на покрытие недоимок казенного и городского сборов за бедных граждан. Ныне управа, полагая своевременным произвести этот зачет, составила недоимочные ведомости, которые при сём прилагаются, наметила более беднейших недоимщиков, так что вся ассигнованная сумма в 470 р. может поступить на пополнение недоимок; что же касается недоимок с лиц, имеющих возможность уплатить числящиеся за ними недоимки, то управа неоднократно обращалась по этому вопросу к полиции, на обязанности которой лежит принять все законные меры взыскания».

Прочитана была ведомость о недоимках, подлежащих, по мнению управы, зачету процентов из благотворительных капиталов. **Постановлено**: Поручить управе произвести зачет недоимок согласно представленной ведомости, а с остальных лиц — приступить к немедленному взысканию недоимок.

11. Доклад управы: «Введением казенной винной монополии правительство главным образом преследовало уменьшение пьянства в народных массах, между прочим, в настоящее время замечается в городе крайне нежелательное явление — распивание водки на площадях, улицах и тому подобных местах общественного пользования. Для устранения этого явления управа и предлагает городской думе составить обязательное постановление для местных жителей, проект которого при сём прилагается, и ходатайствовать об издании его в порядке, определенном 110 статьёй городского положения». **Постановлено**: Проект обязательных постановлений принять, назначивши двухнедельный срок для приведения его в исполнение со дня опубликования в губернских ведомостях, и об издании его ходатайствовать пред г. начальником губернии в порядке, определённом 110 статьёй городского положения.

с. 62 12. Доклад управы: «Постановлением думы от 26 апреля сего года поручено было управе войти в соглашение с причтом Князь-Владимирской церкви о способе и условиях вознаграждения их за землю, отошедшую под городскую площадь. В настоящее время управа пришла к обоюдному с причтом и старостою соглашению о способе возмещения за отошедшую церковную землю в размере 308,5 кв. сажен [1 404 кв. м] участком пустопорожней земли в Казаковской улице, мерою около 725 кв. сажен, [3 300 кв. м] принадлежащим переславскому купцу Сергею Алексеевичу Житникову, за какую землю он, Житников, просит 600 рублей. С своей стороны управа предлагает собранию этим или иным путем покончить раз навсегда это дело, которое ведется более 60 лет». **Постановлено**: Поручить управе войти в переговоры с С. А. Житниковым относительно цены за его землю и во всяком случае покончить это дело с причтом Князь-Владимирской церкви на наиболее выгодных условиях для города.

За разрешением всех назначенных по программе вопросов **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству, господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Баллотировочный список о выборе Переславскою городской думою
членов в санитарную комиссию

Составлен 18 июля 1901 года.

с. 63

№	Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
			Избира- тельных	Неизбира- тельных	
1	Шилль Владимир Карлович, уездный врач	60	17	2	Избран
2	Иванов Николай Александрович, переславский купеческий сын	30	18	1	Избран
3	Осипов Николай Иванович, коллежский регистратор	48	18	1	Избран
4	Курчевский Василий Григорьевич, учитель рисования	39	13	6	Избран

Проект обязательных постановлений
для жителей города Переславля
о воспрещении публичного распития
крепких напитков в черте городского
поселения

с. 64 Публичное распитие крепких напитков воспрещается в гор. Переславле на улицах, в проулках, на площадях, в Гостином ряду между лавок, на тротуарах, в публичных садах, скверах, на городских валах, во дворах, в подворотных нишах и вообще на всех открытых местах города и на окраинах городских кварталов на расстоянии по крайней мере 25 сажен [53 м] от обывательских и городских общественных построек.

Журнал Переславской городской думы 17 августа 1901 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: исправляющий должность городского головы — член управы Н. М. Глинский, гласные: Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, Н. М. Петропавловский, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин, депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский и гласный А. В. Ершов, прибывший после решения 3-го вопроса. с. 65

Затем вступивший в председательство, утвержденный г. губернатором заступающий место городского головы на основании 94 статьи городского положения — член управы **Н. М. Глинский** объявил собрание открытым и объяснил, что в настоящее заседание не прибыли: городской голова Л. С. Павлов, гласные: Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, П. А. Засс — по болезни, Н. А. Иванов, А. М. Глинский, В. И. Прелов, И. А. Острцов и А. И. Серебренников — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало объясненные причины неявки вышепоименованных лиц уважительными.

После сего исправляющий должность городского головы — заместитель его Н. М. Глинский предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы, назначенные по программе: с. 66

1. Уведомление г. Владимирского губернатора от 3 сего августа, за № 1107, о том, что ходатайство Переславской городской думы об установлении в доход гор. Переславля платы за убой скота на общественной скотобойне было представлено на усмотрение г. министра внутренних дел. В настоящее время за министра внутренних дел, г. товарищ министра князь Оболенский от 28 минувшего июля, за № 6497, уведомил, что к установлению упомянутой выше платы в городской доход с проектированных городскою думою размерах со стороны Министерства внутренних дел препятствий не встречается. Что же касается выработанной думою таксы за освидетельствование привозимых на продажу мясных туш, которая по размерам своим даже превышает плату за убой скота, то Министерство признало, что упомянутая такса подлежит понижению до половинных размеров платы, установленной за убой. **Постановлено:** Таксу принять к руководству.

2. Прошение диакона городского Преображенского собора, Громова, коим ходатайствует оказать ему единовременное пособие, так как он, имея семью в 9 человек, нуждается при получаемом доходе в 500 р. в год, а в прошлом 1900 году даже получил только 460 рублей. **Постановлено:** Ходатайство о пособии диакону собора отклонить.

3. Циркуляр г. Владимирского губернатора от 2 минувшего июля, за № 970, о предложении городской думе вопроса о совместимости звания гласного думы с обязанностями контрагентов городского управления. с. 67

При этом управа доложила, что в течение последнего десятилетия из гласных Переславской городской думы никто не состоял контрагентами городского управления. Неудобство совместительства указанных обязанностей естественно вытекает из того положения, что контрагенты городского управления, состоя гласными думы, могли быть выбраны членами городской управы и ревизионной комиссии, следовательно, быть в положении, при котором пришлось бы контролировать свои действия, а это может служить в ущерб общественным

интересам, а потому управа с своей стороны считает нежелательным, чтобы городские гласные состояли контрагентами городского управления. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы.

с. 68 4. Прошения — купца С. Н. Пикалёва и купчихи А. К. Преловой о том, что предполагаемые ими два трактирные заведения собранием думы 18 июля сего года обложены акцизом в пользу города за 2-е полугодие 1901 года в 1 200 рублей; это обложение они считают слишком высоким и несоответствующим размерам предполагаемой торговли, так как эти открываемые трактиры поставлены в крайне тяжелые условия, к тому же до сего времени еще не представляется возможным их и открывать, так что вместо полугодия придется торговать много менее. Независимо от сего, при таком обложении трактиров придется выправлять документы по 1-й гильдии, а это ляжет непосильным бременем на них, трактиросодержателей, а потому они ходатайствуют о понижении городского акциза до размеров, соответствующих акцизу за 1-ое полугодие.

При этом управа доложила, что за заведение Пикалёва в доме Темерина уплачено городского акциза за 1-ю половину 1901 года 310 р. 70 к., заведение же Преловой на Вознесенской улице имеет быть открыто вновь. Городской акциз за второе полугодие с указанных трактиров положен в сумме 1 200 рублей. По положению же о промысловом налоге трактиры, платящие городской акциз менее 1 000 р. в год, подлежат обложению по II разряду, трактиры же, вновь открываемые на второе полугодие, с акцизом более 500 р., подлежат обложению промысловым налогом по I разряду. Таким образом, при обложении обоих трактиров на второе полугодие акцизом в 1 200 р. один из них еще должен понести излишек обложения по промысловому налогу в 276 р. 25 к.; между тем, по имеющимся в управе сведениям, трактиры до сего времени еще не открыты, следовательно, 1 200 р. падают за время на 1¹/₂ месяца менее полугодия, а такое обложение за время, в которое торговля не производилась, без сомнения тяжело отразится на трактиросодержателях.

с. 69 По обсуждении настоящего вопроса закрытою баллотировкою **постановлено:** большинством 13-ти голосов против 4-х положить с двух трактирных заведений с продажей крепких напитков акциз за второе полугодие 1901 года в 900 рублей.

За разрешением предназначенных по программе вопросов, **постановлено:** О всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству, господину начальнику губернии, после чего исправляющий должность городского головы объявил собрание закрытым.

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 31 августа 1901 года

Сего числа в чрезвычайное собрание городской думы, разрешенное господином Владимирским губернатором, прибыли: городской голова Л. С. Павлов, гласные: Д. А. Захряпин, А. В. Ершов, Н. М. Глинский, Н. А. Иванов, И. В. Карасёв, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин и депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский.

с. 70

По открытии заседания на основании 66 статьи городского положения, **городской голова** заявил собранию, что 26 сего августа испортился паровой котёл на городской водокачке, причем исправление его невозможно, предстоит надобность в приобретении нового котла, что сопряжено с довольно солидным расходом.

По всестороннем обсуждении этого вопроса **постановлено**: Поручить г. городскому голове отобрать от специалистов необходимые справки по вопросу об исправлении котла или приобретении нового и добытые данные доложить собранию, после чего г. городской голова объявил перерыв на несколько дней.

с. 71

По возобновлении собрания 6 сентября сего года, в которое вновь прибыл гласный Н. М. Петропавловский и не прибыли гласные: Н. А. Иванов, В. П. Прелов, К. Н. Симаков, Е. П. Гусев и С. А. Мальчевский, — г. **городской голова** заявил, что он собрал необходимые справки по этому делу, а для выяснения некоторых данных на месте фирма братьев Бромлей командировала своего инженера; по местном осмотре оказалось, что паровой котел необходимо заменить новым, исправление же его совершенно нецелесообразно; все паровые насосы необходимо углубить минимум на 3 аршина, [2,1 м] поставить счётчик для определения количества подаваемой воды, и тогда уже только определится, какой должен быть поставлен насос. Действующей в настоящее время насосы системы Блэк и Варгтингтонд, по заключению инженера г. Игнатьева, не отвечают своему назначению: первые работают около 16 лет и сильно подработались, последний же рассчитан на подачу 6 т. ведер, тогда как пропускная способность труб не более 3 тысяч ведер в час, а сам колодезь, из которого работает насос системы Варгтингтонд, по мнению того же инженера, может доставить только от 800 ведер до 1 000 ведер в час; отсюда он выводит заключение, что действующий в настоящее время насос системы Варгтингтонд непригоден для нашей водокачки, как неэкономично работающий. Ввиду всего вышеизложенного г. Игнатьев предлагает в настоящее время поступить таким образом: поставить новый котел, могущий обслуживать насос производительностью до 3 т. ведер в час, производительность существующих насосов измерить посредством счетчика и только уже по результату измерения решить вопрос о необходимых размерах насоса, действующие же в настоящее время насосы, а также и новый углубить минимум на 3 аршина. Гласный г. **Зезин** высказался за постановку керосинового двигателя в видах экономии по содержанию и уходу за ним, на что **городской голова** заявил, что по наведенной справке оказалось, что керосиновые двигатели мало применяются на водокачках и переход от системы паровых двигателей к керосиновым сопряжен с большими затратами и риском, — с каковым мнением городского головы собрание и согласилось.

с. 72

Собрание думы, соображаясь с заявлением городского головы, что при устройстве паровых двигателей потребуется к расходу на покупку нового котла 1 700 рублей, обмуровку его

500 р., перевоз 300 р., углубление насосов 1 000 р., а всего 3 500 рублей, приняло предложение г. Игнатьева и разрешило управе заказать новый котел и производство остальных работ, а потребный для этого расход удовлетворить, если не представится возможности из остатков этого года по составлении дополнительной сметы, из доходов будущего 1902 года.

с. 73 За разрешением предназначенного вопроса **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству, господину начальнику губернии, после чего г. **городской голова** объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы 18 сентября 1901 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: исправляющий должность городского головы, член управы Н. М. Глинский и по приглашению его особыми повестками — гласные: А. В. Ершов, Н. А. Иванов, И. В. Карасёв, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, С. А. Житников, Н. М. Петропавловский, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, М. Е. Зезин и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский. с. 74

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, исправляющий должность городского головы **Н. М. Глинский** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, А. М. Глинский, Н. С. Пелехов, И. А. Лепетов, И. А. Острецов и В. Г. Курчевский — за отлучкою из города по экстренным и неотложным делам, П. А. Засс и К. Н. Симаков — по болезни. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После этого **исправляющий должность** городского головы заявил собранию, что так как по программе первый вопрос будет об отчете управы за 1900 год, то на основании 120 статьи городского положения устраняет себя от участия в решении этого вопроса и представляет председательство в думе заступающему место городского головы, гласному думы М. М. Шаланину, на том же основании выбыл из собрания и член управы С. А. Житников. с. 75

Вступив в председательство, г. Шаланин предложил собранию доклад ревизионной комиссии по обозрению отчета управы за 1900 год следующего содержания: «Ревизионная комиссия, рассмотрев отчет Переславской городской управы о приходе и расходе городских денежных сумм за 1900 год, нашла его составленным соответственно с приходорасходными книгами и оправдательными документами, никаких существенно-важных опущений и неправильностей не усмотрено, а потому комиссия полагала бы отчет утвердить. При этом комиссия доводит до сведения думы: 1) что недоимка по оценочному сбору за прежние года уменьшилась на 417 р. 23 к., а за отчетный год увеличилась на 141 р. 2 к.; 2) недоимки же по оброчным статьям как за прежние годы, так и за отчетный увеличились в первом случае на 194 р. 3 к. и во 2-м на 123 р. 51 к. Затем комиссия 17 сего сентября проверяла наличность всех городских сумм, находящихся как в ящике в казначействе, так и на руках приходорасходчика, причем таковые оказались соответствующими прилагаемой при сём ведомости.

После этого прочитан был доклад управы об её деятельности:

«Представляя отчет за 1900 год, управа, в объяснение на замечания комиссии по вопросу о недоимках, имеет честь доложить собранию, что ко взысканию недоимок оценочного сбора и по оброчным статьям управою были приняты все зависящие меры взыскания и пополнение недоимок отчетного 1900 года управою ожидается в текущем году. с. 76

Что же касается деятельности управы по ведению городского хозяйства и благоустройству города, то она заключалась в следующем: в отчетном 1900 году производился ремонт каменных мостовых на Семёновской улице, а также Владимирской, Вознесенской, Покровской и других улицах и исправление грунтовых дорог на Бутырской, Духовой, Златоустовском переулке и других улицах. Далее, для ограждения от несчастных случаев — пожаров, приобретена была в рассрочку паровая машина, для ухода за которой во время пожаров г. городской голова Л. С. Павлов предложил своего техника и рабочую прислугу, наличный же состав пожарных служителей оставлен при прежних машинах.

Ввиду же недостаточности водоемов на случай пожаров вырыт был близ казарм новый колодезь, очищены пруды на Бутырках и в Духовой улице.

с. 77 Свалки нечистот переведены на новое место, вырыты два новых резервуара, а прежние старые резервуары засыпаны и вся прилегающая к ним местность очищена.

Произведен был капитальный ремонт здания, занятого управою.

Все работы и исправления управою велись хозяйственным способом, как более экономичным, чем подрядная сдача. Кроме этого, на обязанности управы лежало составление окладных книг, раскладка казенного и городского налогов, ведение посемейных и составление призывных списков. Торговых и промысловых документов было выдано 710 номеров, новых построек было разрешено 22, входящих бумаг поступило до 1 700 и выпущено исходящих номеров до 1 500. О чем управа и имеет честь доложить собранию».

После чего **председательствующий** предложил собранию сделать свои указания по отчету, и когда возражений никаких не последовало, собрание **постановило**: Отчет утвердить и копии с него, по утверждению журнала, представить г. начальнику губернии, комиссию за труды по рассмотрению отчета благодарить и управу за её аккуратное ведение городского хозяйства.

По решении этого вопроса вступили в отправление своих обязанностей исправляющий должность городского головы Н. М. Глинский и член управы С. А. Житников.

с. 78 2. Предложение г. Владимирского губернатора, от 7 сего сентября за № 1103, об избрании заведующего городским военно-конским участком и его помощников, за окончанием срока службы состоящих на службе заведующего В. И. Ильина и его помощников: А. И. Иконникова и Ф. Н. Папышева и о том, чтобы об утверждении вновь избранных лиц было сделано особое представление с приложением выбранных списков.

При этом управа доложила собранию, что в должности заведующего городским военно-конским участком состоит переславский мещанин Василий Ильич Ильин с 1888 года, то есть 12 лет, а по последнему выбору думы избран 12 марта 1897 г. и утверждён г. губернатором 2 апреля 1897 г. № 388, на трехгодичный срок; помощниками же заведующего состоят с 1897 года на тот же срок по избранию думы 12 марта 1897 года и с утверждения г. губернатора 2 апреля: переславский мещанин Андрей Иванович Иконников и крестьянин Переславской Рыбной слободы Фёдор Никитич Папышев. По 10 статье положения о комплектовании войск лошадьми, заведующий и помощники его избираются в городах городскою думою и утверждаются г. губернатором. Г. заведующий получал по 25 р. в год. **Постановлено**: Избрать заведующаго и помощников к нему закрытою баллотировкою на шарах, и таковыми избраны: заведующим — переславский мещанин Василий Ильич Ильин всеми 17 шарами бывших в заседании гласных, а помощниками к нему: переславский мещанин Андрей Иванович Иконников 17 шарами и крестьянин Переславской Рыбной слободы Фёдор Никитич Папышев 17-ю шарами и об утверждении этих лиц войти с представлением к Его Превосходительству, господину Владимирскому губернатору, заведующему же военно-конским участком выдавать в возмещение производимых им расходов по занимаемой им должности по 25 рублей в год.

с. 79 За разрешением предназначенных вопросов **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить г. начальнику Владимирской губернии, после чего исправляющий должность городского головы объявил настоящее заседание закрытым.

Баллотировочный список о выборе Переславскою городскою думою заведующего городским военно-конским участком и его помощников

Составлен 18 сентября 1901 года.

с. 80

№	Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
			Избира- тельных	Неизбира- тельных	
	Заведующий городским военно-конским участком:				
1	Ильин Василий Ильин, переславский мещанин	43	17	—	Избран
	Помощники:				
2	Иконников Андрей Иванов, переславский мещанин	55	17	—	Избран
3	Папышев Фёдор Никитин, крестьянин Рыбной слободы	39	17	—	Избран

Ведомость Переславской городской управы о состоянии наличных городских сумм к 17 сентября 1901 года

с. 81

	Наличными деньгами и процентными бумагами	По кассе	
		р.	к.
Запасный капитал		2	8
Городские		1 713	3
Казённые		—	81
Земские		—	—
Благотворительные		206 247	91
Залоговые и частные		876	52
Всего		208 840	35

в следующем виде, а именно:

Наименование сумм	По кладовому сундуку	По расходному сундуку	Всего
1) Запасного капитала: Книжка сберегательной кассы за № 246 V разряд	2 8	— —	2 8
2) Городских сумм: Наличными деньгами	— —	1713 3	1713 3
3) Казённых сумм: Наличными деньгами	— —	— 81	— 81
4) Земских сумм: Наличными деньгами	— —	— —	— —
5) Благотворительных капиталов: 1 4% непрерывно-доходный билет в 13930 р. 1 4% непрерывно-доходный билет в 290 р. 6 свидетельств 4% ренты по 25000 р. 150000 р. 4 свидетельства 4% ренты по 5000 р. 20000 р. 17 свидетельств 4% ренты по 1000 р. 17000 р. 2 свидетельства 4% ренты по 500 р. 1000 р. 7 свидетельств 4% ренты по 200 р. 1400 р. 2 свидетельства 4% ренты по 100 р. 200 р. 6 серий Государственного казначейства по 50 р. 300 р. 1 книжка сберегательной кассы за № 136 V разряда 19 р. 50 к. 1 книжка сберегательной кассы за № 43 V разряда 17 р. 61 к.			
	204 157 11	— —	204 157 11
6) Процент с благотворительных капиталов: 1 книжка сберегательной кассы за № 164 V разряда Наличными деньгами	186 73 518 13	— — 1385 94	— — — —
	704 86	1385 94	2090 80
7) Залоговых сумм: а) Процентными бумагами: Т-ва Переславской Мануфактуры 1 серия в 50 р. Лягина В. Е. — 3 свидетельства 4% ренты по 100 р. 300 р. Глинского В. М. — 1 серия в 50 р. Шаршавого И. Н. — 1 свидетельство 4% ренты в 100 р. 500 р. б) Наличными деньгами: Кукушкина 9 р. и Скородумова 7 р. 60 к. 16 р. 60 к. Нюниной А. Ф. 8 р. — к. Глухарёвой Д. И. 6 р. 80 к. Талалаевой 8 р. 50 к. Бастрыгина П. Ф. 8 р. — к. Осинина Н. Н. 60 р. — к. Глинского В. М. 9 р. — к. Свешниковых братьев 40 р. — к. Манакова А. И. 20 р. — к. Лягина В. Е. 16 р. 85 к. 193 р. 75 к.			
	693 75	— —	716 75
8) Частных переходящих сумм: Наличными деньгами	159 77	— —	159 77
Итого залоговых и частных сумм	853 52	23 —	876 52
А всего	205 717 57	3 122 78	208 840 35

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 29 октября 1901 года

Сего числа в чрезвычайное собрание думы, разрешенное г. Владимирским губернатором, прибыли: заступающий место городского головы — член управы Н. М. Глинский и гласные: Д. А. Захряпин, А. В. Ершов, Н. А. Иванов, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, В. К. Шилль, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, С. А. Житников, И. А. Лепетов, Е. П. Гусев, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин, депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский и гласный Н. И. Осипов, прибывший после решения 1-го вопроса и отсутствовавший при решении 10 вопроса. с. 85

Вступивший в председательство, за внезапной болезнью городского головы, заступающий его место в случаях, указанных 94 статьёй городского положения — член управы Н. М. Глинский объявил на основании 66 статьи городского положения собрание открытым и предложил на обсуждение и решение собрания нижеследующие вопросы, предназначенные программой:

1. Доклад управы. а) по 26 статье положения о трактирном промысле городская дума обязана определять общую сумму трактирного сбора в пользу города, а потому в настоящее время и является благовременным определить сумму этого сбора на 1902 год. Причем управа имеет честь доложить собранию, что на вторую половину 1901 года открыты были два трактирные заведения с продажей крепких напитков с акцизом за полугодие в 900 рублей и буфет при клубе с акцизом 100 рублей, заведений же без продажи крепких напитков открыто 6 с акцизом в 200 р. Заявлений о содержании трактирных заведений в 1902 году подано два на заведения с продажей крепких напитков и одно на буфет при клубе, и на заведения без продажи крепких напитков 6 заявлений. Причем трактиросодержательница Прелова просит положить акциз на её заведение не в общей сумме с другим заведением этой группы, а отдельно, ввиду неудобства внутренней раскладки акциза между двумя заведениями. О чём управа и имеет честь доложить собранию на её распоряжение. с. 86

По обсуждении вопроса о разделении трактирных заведений для обложения акцизом на группы определено было по запискам 13-ти голосов против 6-ти буфет при клубе выделить в отдельную группу и закрытою баллотировкою **постановлено**: большинством 17 голосов против 2 с двух трактирных заведений с продажей крепких напитков положить акциз в 1 800 рублей; 15-ю против 4-х с буфета при клубе — 200 р.; 18-ю против 1 с шести трактирных заведений без продажи крепких напитков — 400 рублей. с. 87

2. б) По 131 статье городского положения предоставляется в пользу города процентный сбор с торговых документов и питейных патентов. На 1901 год сбор определён: с цены промысловых свидетельств на торговые предприятия I и II разрядов и на промышленные предприятия первых пяти разрядов 15%, а с цены всех прочих промысловых свидетельств по 10% и с цены питейных патентов 25%, для определения же процентного сбора на 1902 год управа и докладывает городской думе. **Постановлено**: Сбор с промысловых свидетельств на торговые и промышленные предприятия и личные промысловые занятия, равно и с питейных патентов оставить тот же, какой взимался на 1901 год.

3. в) На основании пункта 13 статьи 63 городского положения думе предоставляется право облагать платою в доход города за пользование водою из водопровода. До введения винной монополии все трактирные заведения облагались платою по 200 рублей в год, со введением же монополии, взамен трактиров, все чайные обложены полугодовое платою в 100 рублей; что же касается обложения сбором постоянных дворов, в которые водопровод не проведен, то вопрос этот собранием думы от 18 июля сего года оставлен открытым. По заявлениям трактировладельцев на 1902 год имеют быть открыты: 1) два трактирных заведения с продажей крепких напитков и буфет при клубе, 2) шесть чайных с продажей горячих закусок; кроме того, по собранным управою сведениям, в городе существует 11 постоянных дворов, а потому управа и предлагает собранию определить сумму сбора за водопровод по каждой из двух групп указанных промышленных заведений отдельно и решить вопрос об обложении постоянных дворов. **Постановлено:** Обложить все трактирные заведения с продажей крепких напитков и без продажи оных со включением и буфета при клубе платою за пользование водою из водопровода в 200 рублей в год, постоянные же дворы, в которые водопровод не проведен, считать изъятыми от обложения за пользование водою из водопровода.

с. 88

4. Прочитаны были два заявления: содержательницы важни мещанки Осининой и мещанина Барашкова, которыми предлагается взять важню в арендное содержание на три года с платою Осининой по 900 рублей в год и Барашковым в 1 100 рублей в год и с обязательством уплаты неустойки в 1 000 рублей на случай отказа; так как предложения того и другого просителя по характеру своему однородны, разница выражается только в предложенной цене, собрание **постановило:** Поручить управе сдать важню с весами, мерами и площадями в аренду на три года за сумму, не меньшую предложенной мещанином Барашковым.

с. 89

5. Доклад управы: «По постановлениям думы, последовавшим разновременно, входы в торговые подвалы и дома, занимающие общественную землю, облагаются сборами по 5 рублей в год и входы в складочные помещения по 2 р. 50 к. В текущем году открылись винные лавки, владельцы коих устроили выходы с захватом части тротуаров, кроме того, могут встретиться незарегистрированными входы и в других торговых помещениях, а потому управа и предлагает собранию обложить платою и все не включенные в оброчную статью входы в торговые и складочные помещения, занимающие общественную землю. Независимо от сего, в городе имеется немало обывательских домов, при которых устроены с улицы входы с захватом общественной земли, которая составляет право общего пользования, вопрос об их обложении или изъятии от него управа и представляет на усмотрение Думы».

По обсуждении настоящего вопроса **постановлено:** Поручить управе обложить: 1) все входы в торговые и промышленные заведения, которыми (входами) занимается общественная земля арендную платою по 5 р. в год и входы в складочные помещения по 2 р. 50 к. и 2) таковые же входы в частные дома по 2 р. 50 к., последний вопрос решен был по запискам большинством 14 голосов против 6-ти.

с. 90

6. Ходатайство Переславского добровольного пожарного общества, № 15, о том, чтобы по примеру прежних лет назначено было обществу пособие и на 1902 год, причём приложен отчет о деятельности общества за 1900 год. *Справка:* По расходной смете на 1901 год внесено в пособие добровольному пожарному обществу 150 рублей. **Постановлено:** Отчёт принять к сведению и внести в смету 1902 года расход в 150 рублей в пособие добровольному пожарному обществу.

7. Отношение Переславского сиротского суда от 11 сего октября, за № 211, об ассигновании ему на почтовые расходы потребной суммы, так как по циркулярному разъяснению г. начальника главного управления почт и телеграфов от 3 июля 1901 года, за № 41, корреспонденция городских сиротских судов, как учреждений общественных, должна быть принимаема на почту не иначе как с оплатою всех почтовых сборов. *Справка:* на основании постановления думы за ноябрь 1897 года отпускается ежегодно на канцелярские потребности для сиротского суда 60 рублей. **Постановлено:** Отпускать ежегодно сиротскому суду по 10 рублей на почтовые расходы.

Доклады управы:

8. а) На продовольствие призываемых в богадельне расходуется средним числом до 28 р. в год на каждого. Кроме того, на чай и сахар ежемесячно отпускается по 3 р. 50 к. для всех 27 человек призываемых. Нельзя не согласиться с тем, что подобная незначительная сумма не может быть вполне достаточной для 27 человек. Ввиду этого управа в виде опыта допустила за последние три месяца увеличение расхода на этот предмет согласно действительной потребности, — каковой расход и выразился за три месяца в сумме до 20 рублей, следовательно, ежемесячный расход составил около 7 р. в месяц. На будущее время, по мнению управы, городу следовало бы допустить подобный расход, что не вызовет с его стороны большого затруднения, так как большая часть расхода по богадельне с 1902 года будет покрываться за счёт специальных средств из процентов с благотворительных капиталов. О чем и докладывается на усмотрение думы. **Постановлено:** взамен ассигнуемых ежемесячно 3 р. 50 к. на выдачу чаю и сахару призываемым в богадельне назначить по 7 рублей и потребный на это годовой кредит в 84 рубля вносить в смету.

с. 91

9. б) По расписанию очередных собраний думы на 1901 год в ноябре назначено собрание на 26 число, с каковым временем совпадает губернское земское собрание, членом которого состоит г. городской голова. Между тем очередным вопросом ноябрьского собрания будет рассмотрение сметы на 1902 год, вопрос для городского управления крайне важный, а потому желательно провести его при участии г. городского головы. Вследствие чего управа и предлагает: перенести ноябрьское собрание думы с 26-го на 16-е число. **Постановлено:** Перенести ноябрьское собрание думы с 26-го на 16-е число.

10. в) По положению о промысловом налоге статья 37 торговые депутаты и кандидаты к ним избираются думою на четыре года и чрез каждые два года половина их выбывает по жеребию. По последним выборам 1899 года в торговые депутаты избраны переславский мещанин Василий Афонасьев Горшков и зачисленный из кандидатов Иван Алексеев Козырев, а потому и представляется необходимым предложить депутатам вынуть жребий и на место выбывшего избрать или другое лицо, или выбывшее, а равно избрать и кандидата к ним. Все эти лица должны удовлетворять требованиям 39 статьи положения о промысловом налоге.

с. 92

Явившимся в собрание торговым депутатам предложено было вынуть жребий и выбывшим оказался депутат мещанин Горшков, которого собрание просило принять вновь на себя обязанности депутата и закрытою баллотировкою в торговые депутаты избран он же мещанин В. А. Горшков большинством 18 голосов против 1 и кандидатом к депутатам мещанин Афанасий Захаров Хухлаев большинством 18-ти против 1. **Постановлено:** О выборе торгового депутата и кандидата сделать особое представление г. начальнику губернии.

11. Сообщение о. благочинного г. Переслава А. А. Дилигенского от 4 октября, за № 426, о том, что срок службы церковных старост Преображенского городского собора — Л. С. Павлова и Горицкого собора — С. П. Павлова в декабре сего года оканчивается, а потому просит о новом выборе церковных старост к сим соборам, причем кандидатами на эти должности о. благочинный рекомендует тех же лиц. **Постановлено:** Церковных старост в Преображенский и Горицкий соборы избрать закрытою подачею голосов, и таким образом избраны всеми 20-ю избирательными голосами в Преображенский собор потомственный почетный гражданин Леонид Сергеевич Павлов и в Горицкий — потомственный почетный гражданин Сергей Петрович Павлов.

12. Сообщение его же, о. благочинного гор. Переслава, от 4 октября за № 427, об избрании на будущий год двоих представителей при производстве поверки церковных сумм в Преображенском соборе. **Постановлено:** Избрать закрытой баллотировкою представителей при производстве поверки церковных сумм в Преображенском соборе, и таким образом избраны большинством 18-ти против 1-го купец Глухарёв Иван Васильевич и мещанин Лепетов Иван Андреевич, при баллотировке отсутствовал гласный Н. А. Иванов.

с. 93

13. Заявление переславского мещанина Андрея Михайлова Денисова о разрешении ему сделать каменную пристройку к существующей каменной кузнице его на берегу р. Трубежа,

близ шоссеного моста; пристройка эта уничтожит находящуюся тут деревянную угольницу, обезображивающую лицевой фасад, пристройка же на этом месте представит общий вид с соседней кузницей Тепловых. Доклад управы: «В черте гор. Переславля отведены места под кузницы по 1-й части близ Даниилова монастыря и по 2-й — у Ростовской заставы. Таким образом, существование кузниц у шоссеного моста, как стоящих на месте, специально для таких построек не предназначенном, может быть обусловлено воспрещением новых построек или переустройством существующих, а потому управа, затрудняясь разрешить такую постройку, и представляет этот вопрос на усмотрение думы». **Постановлено:** Разрешить мещанину Денисову сделать каменную пристройку к существующей кузнице у шоссеного моста, но с тем условием, что если в пристройке будет устроено горно, то она должна быть устроена со сводами.

с. 94

14. Доклад управы: В 1898 году городской управой возбуждено было пред губернским правлением ходатайство о возобновлении окружной межи гор. Переславля. Правлением командирован был для этого землемер Быстрицкий, которым в лето 1898 г. и произведены были работы по обмежеванию окружной границы гор. Переславля. Губернское правление отношением от 15 сентября сего года, за № 2237, уведомило управу о состоявшемся постановлении, коим утверждается возобновление окружной границы гор. Переславля, за исключением границы с дачами: «Отхожие сенные покосы» и «пашенная земля по протоку Безымянному» и «владения сельца святых Отцев по потоку Безымянному», и что установление этой границы может последовать или по согласии владельцев смежных дач путем нового обмежевания, или по решению суда. О чем на усмотрение думы и докладывается.

Ввиду того, что в настоящее время не представляется надобности в точном возобновлении границ с вышепоименованными дачами, **постановлено:** Оставить вопрос открытым.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено:** О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с него препроводить Его Превосходительству, господину начальнику губернии, после чего заступающий место городского головы — член управы **Н. М. Глинский** объявил собрание закрытым.

с. 95

Баллотировочный список о выборе торговых депутатов

Составлен 29 октября 1901 года.

с. 96

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
		Избира- тельных	Неизбира- тельных	
Горшков Василий Афанасьевич, переславский мещанин	40	18	1	Избран
Кандидат к депутатам:				
Хухлаев Афанасий Захарович, переславский мещанин	39	18	1	Избран

Баллотировочный список о выборе церковных старост
в Преображенский и Горицкий соборы

Составлен 29 октября 1901 года.

с. 97

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
		Избирательных	Неизбирательных	
В Преображенский собор:				
Павлов Леонид Сергеевич	33	20	—	Избран
В Горицкий собор:				
Павлов Сергей Петрович	70	20	—	Избран

Баллотировочный список о выборе представителей от города
для учета церковных сумм в городском Преображенском соборе
на 1902 год

Составлен 29 октября 1901 года.

с. 98

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
		Избирательных	Неизбирательных	
Глухарёв Иван Васильевич, переславский 2 гильдии купец	50	18	1	Избран
Лепетов Иван Андреевич	49	18	—	Избран

Журнал Переславской городской думы

16 ноября 1901 года

с. 99 Сего числа в очередное собрание думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его повестками — гласные: А. В. Ершов, Н. М. Глинский, И. В. Карасёв, Н. С. Пелехов, М. М. Шаланин, В. П. Прелов, К. Н. Симаков, С. А. Житников, Н. М. Петропавловский, Е. П. Гусев, Н. И. Осипов, С. А. Мальчевский, Я. А. Лебедев, А. И. Серебренников, В. Г. Курчевский, М. Е. Зезин, депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский и председатель земской управы В. В. Угрюмов.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объявил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, П. А. Засс и И. А. Острецов — по болезни, Н. А. Иванов, А. М. Глинский, С. Н. Пикалёв, И. А. Лепетов — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

с. 100 Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе:

Доклады управы:

1. а) О возмещении убытков от недобора сбора с питейных патентов. Со введением винной монополии город недополучит в 1902 году весьма крупную сумму сбора с питейных патентов, — в среднем размере за последнее пятилетие 1 267 рублей, что, конечно, тяжело отразится на городском бюджете; между тем по Высочайше утвержденному мнению Государственного Совета от 19 марта 1901 года отдел V в возмещение процентных сборов с питейных патентов предположено выдавать от казны городам вознаграждение в размере, соответствующем среднему поступлению этих сборов за пятилетие 1896—1900 годов, а потому управа и предлагает городской думе: возбудить ходатайство пред правительством о возмещении города за убытки, происходящие от недобора 25% сбора с патентов, как за второе полугодие сего года, так и за последующие годы. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы.

с. 101 2. б) О переоценке недвижимых имуществ на 1902 год. Городская дума ежегодно делает распоряжение о пересмотре оценок недвижимых имуществ граждан; в текущем 1901 году были переоценены все недвижимые имущества, находящиеся в черте городского поселения, на месте, для чего избрана была особая комиссия, которая и работала совместно с управой. Что же касается оценок на 1902 год, то управа предлагает на усмотрение думы: пересмотреть старую оценку обывательских имений и произвести новую для вновь построенных зданий, а также и на фабриках произвести добавочную оценку вновь построенных зданий и вновь поставленных машин. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы и поручить оценочной комиссии совместно с управой произвести оценки на 1902 год.

3. в) О покрытии сметных передержек остатками от других сметных назначений. По приблизительным соображениям управы по некоторым сметным расходным статьям должны быть передержки, а по другим сокращения расходов, из чего и можно вывести заключение, что остатки от сметных расходов будут, а потому управа и просит городскую думу о разрешении покрыть сметные передержки из остатков от других статей расхода, а сколько и по каким статьям — управа представит отчетную ведомость в первое очередное собрание думы

1902 года. **Постановлено:** Разрешить покрыть сметные передержки и отчетную ведомость представить думе.

4. О сдаче г. Павлову земли под лесной склад. Заявление потомственного почетного гражданина Сергея Петровича Павлова, коим просит сдать ему в арендное содержание участок городской общественной земли близ городских скотобоен под склад лесных материалов, за плату, какую определит само общественное управление.

По обсуждении настоящего вопроса **постановлено:** Сдать с 1902 года г. Павлову участок земли близ боен под склад лесных материалов с платою по 100 рублей в год.

с. 102

5. Предложение г. начальника Владимирской губернии от 21 августа сего года, за № 1183, об издании инструкций для исполнительных комиссий.

При этом управа доложила: составом думы текущего четырехлетия для ближайшего заведывания отдельными отраслями городского хозяйства и управления, а равно для предварительного обсуждения более важных дел избраны комиссии: 1) подготовительные: редакционная и ревизионная и 2) исполнительные а) оценочная, б) комиссия по заведыванию процентами с благотворительных капиталов, в) по устройству Пушкинского сквера. Для управы и ревизионной комиссии думою изданы (1895 и 1900 г.) особые инструкции, для других же комиссий инструкций не издавалось. В настоящее время и необходимо поручить редакционной комиссии просмотреть эти вышеозначенные две инструкции, согласно ли составлены они с требованиями настоящего циркуляра, **Постановлено:** Поручить редакционной комиссии пересмотреть существующие инструкции для управы и ревизионной комиссии, о результате чего и доложить думе.

6. Предложение Императорского пожарного общества принять на правах членов общества участие по изысканию и развитию мер предупреждения и пресечения пожарных бедствий.

При этом городской голова, указавши на широкие задачи общества, доложил собранию, что по уставу общества в члены может вступить как наличный состав пожарной команды, так и отдельные лица.

с. 103

По обсуждении сего **постановлено:** Настоящее ходатайство общества отклонить.

7. Ходатайство настоятельницы Переславского Никольского женского монастыря, игуменнии Антонины, коим, представляя план и фасад с разрезом на предполагаемый к постройке дом для второго священника на принадлежащей монастырю земле в 93 квартале 1 части г. Переславля, мерою 12 × 16 аршин, [97,1 кв. м] просит разрешить ей произвести означенную постройку.

При этом управою доложено: — земля, на которой Никольский монастырь предполагает возвести постройки, в действительности не состоит во владении монастыря, а служа продолжением площадки от Хайловой улицы, находится издавна в общем пользовании граждан, почему и не огорожена, к тому же и по книгам управы земля эта за монастырем не зарегистрирована, а потому управа, затрудняясь сама разрешить указанную постройку, и докладывает об этом на усмотрение думы.

По обсуждении настоящего вопроса **постановлено:** в ходатайстве Никольскому монастырю отказать впредь до представления им документов на владение этой землей.

8. О разрешении постройки крестьянину Вышеславцеву. Ходатайство крестьянина села Петровского, Переславского уезда, Николая Николаева Вышеславцева, коим просит разрешить ему, согласно представляемого плана и фасада, построить деревянный одноэтажный дом 10 × 10 аршин [50,6 кв. м] с сенями позади в 6 аршин [4,3 м] и рядом с разрывом от крыльца 12 аршин — надворные службы: сарай и погреб (по плану № 2-й) на земле, купленной у мещанина Дьякова в Крестовоздвиженском или Златоустовском тож проулке по договору, явленному у Переславского нотариуса Острецова 23 мая 1901 года.

с. 104

При этом управа доложила: По проверке и натуре земли, на которой крестьянин Вышеславцев предполагает возвести постройки, оказался захват общественной земли, находящаяся в фактическом владении Вышеславцева до 2 сажень по линии Златоустовского переуллка, который (захват) и предполагается занять постройками, а потому управа, затрудняясь

разрешить указанную постройку, и докладывает о том на усмотрение думы. **Постановлено:** Указанную постройку крестьянину Вышеславцеву разрешить.

9. Об избрании членов в квартирное присутствие. Сообщение Владимирской казенной палаты от 20 октября сего года, за № 27971, об избрании на 1902 год, согласно 18 статье положения о квартирном налоге, членов в Переславское городское по квартирному налогу присутствие из местных квартирохозяев от 4-х до 6-ти человек.

с. 105 *Справка:* Постановлением городской думы от 29 ноября 1900 г. в члены присутствия по квартирному налогу на 1901 г. были избраны: а) от домохозяев: 1) Мальчевский Степан Антонович, отставной полковник, 2) Гусев Егор Павлович, переславский мещанин, 3) Осипов Николай Иванович, коллежский регистратор, и б) от квартирантов: 4) Богоявленский Василий Афанасьевич, уездный казначей, 5) Поляков Алексей Никитич, переславский мещанин и 6) Хохлов Гавриил Федотович, крестьянин.

Закрытою баллотировкою избраны: а) от домохозяев, всеми 18 избирательными головами — С. А. Мальчевский, Е. П. Гусев и большинством 17 против 1-го Н. П. Осипов, б) от квартирантов: В. А. Богоявленский 18-ю против 1, А. Н. Поляков и Г. Ф. Хохлов 17 против 2; при сём прилагается баллотировочный список.

10. Заявление священника Переславской Борисоглебской кладбищенской церкви, о. Смирнова о том, что срок трехлетнего служения церковного старосты кладбищенской церкви, потомственного почетного гражданина Василия Петровича Ножевникова окончился, а потому просит произвести новые выборы старосты; причем, ввиду словесного отказа г. Ножевникова от дальнейшего служения, о. Смирнов объясняет, что на должность старосты к сказанной церкви изъявил желание переславский мещанин Иван Николаевич Кузнецов, человек хороший и всем известный.

с. 106 Закрытою баллотировкою избран всеми 19-ю голосами церковным старостой к кладбищенской церкви переславский мещанин Иван Николаевич Кузнецов; при сём прилагается баллотировочный список.

11. Об избрании заведывающего военно-конским участком. Предложение г. Владимирского губернатора от 6 ноября сего года, за № 1557, об утверждении в должности помощников заведывающего городским военно-конским участком мещанина А. И. Иконникова и крестьянина Ф. Н. Папышева и об избрании на должность заведывающего, вместо В. И. Ильина, другого лица.

Собранием думы от 18 сентября сего года избран был заведующим военно-конским участком мещанин В. И. Ильин, распоряжением же г. начальника губернии от 6 ноября сего года выборы эти не утверждены и предложено вместо Ильина избрать другое лицо, а потому закрытою баллотировкою всеми 18 голосами и **избран** заведующим военно-конским участком отставной полковник Степан Антонович Мальчевский.

12. Сообщение г. переславского уездного исправника от 6 октября сего года, за № 1485, с препровождением оправдательных документов для отчетности в израсходовании 300 рублей, отпущенных ему городом на обмундирование городских полицейской команды.

По рассмотрении отчета **постановлено:** Принять к сведению.

с. 107 13. Сообщение Переславского уездного попечительства детских приютов от 19 октября сего года, за № 460, с отчетом о деятельности его за прошлый 1900 год.

По рассмотрении отчета **постановлено:** Принять к сведению.

14. О скощении недоимок. Доклад управы: По некоторым оброчным статьям накопились сравнительно значительный недоимки, большая часть которых может быть взыскана только по суду, что и поручено уже частному поверенному; между тем в числе недоимщиков есть и такие, которые или совсем не обладают платежеспособностью, или же за пропуском земской давности взыскание с них теряет свою силу, а потому управа, представляя ведомость недоимок, получение которых представляется безнадежным, и предлагает на усмотрение думы: не найдёт ли она возможным скостить эти недоимки со счетов управы как безнадежные, показавши их по оброчным книгам недобором.

Большинством 18-ти голосов против 1-го **постановлено**: Согласиться с докладом управы и недоимки скостить.

15. О прибавке жалованья учителю искусств городского училища. Ходатайство учителя городского училища В. Г. Курчевского об увеличении отпускаемого ему от города содержания за преподавание чистописания, черчения и рисования в городском училище, причём им представлены были по всем трем категориям образчики ученических работ.

По обсуждении настоящего вопроса закрытою баллотировкою большинством 12 голосов против 6-ти **постановлено**: В ходатайстве г. Курчевскому отказать.

с. 108

16. О рассмотрении сметы на 1902 год. Доклад управы. Представляя при сём смету доходов и расходов на 1902 год со всеми относящимися к ней приложениями, городская управа имеет честь доложить собранию, что определением думы 22 января сего года постановлено: внести в расходную смету 1 109 р. 10 к. — долг прежних лет по водопроводу, заимствованный из городского процентного капитала, этот расход управа не могла внести в смету по недостатку городских средств. Кроме того, собранием думы 15 марта сего года оставлен вопрос открытым об ассигновании на содержание сиротского суда, кроме отпускаемых 400 р. еще 100 рублей. Управа с своей стороны не нашла возможным допустить это назначение, ввиду крайней недостаточности городских средств, в силу каковой необходимости пришлось даже сократить расходы по благоустройству города более чем вдвое, за этими сокращениями только и мыслимо было заключить смету без дефицита.

Доклад ревизионной комиссии о результате рассмотрения ею сказанной сметы.

«Во исполнение предложения городской управы ревизионная комиссия рассматривала смету доходов и расходов города на 1902 год. При рассмотрении оказалось, что смета составлена согласно ожидаемых доходов и потребностей в расходах, выведенных на основании 3-летней сложности их, за исключением:

с. 109

- 1) в смете доходов, по статьям 30 и 36, в которых приход от скотобойни и поступление недоимок оценочного сбора, в первом случае увеличен, а во втором уменьшен на основании действительно ожидаемых поступлений;
- 2) в смете расходов по статьям 40 и 43 на содержание мостовых, тротуаров, прудов, колодцев и прочего, в которых расход уменьшен против 3-летней сложности по недостатку городских средств, и по статье 45 на мелочные расходы, в которой расход уменьшен до 10 р. согласно действительно ожидаемой потребности,
- 3) некоторые статьи прихода и расхода, фигурировавшие в смете 1901 года, как например, устройство училища и скотобоев и другие, а также и займы на них, в графе IV сметы 1902 года, как уже исполненные, не показаны, почему и итоги по этой графе имеют разницу со сметой 1901 года в приходе на 11 281 р. 1 к. и в расходе на 11 824 р. 51 к.

Смета на 1902 год рассмотрена была собранием по всем статьям прихода и расхода и признана была составленною правильно, а потому **постановлено**: Представить смету со всеми приложениями на утверждение г. начальника губернии и вместе с сим сообщить в копии г. управляющему казенной палаты.

17. О расписании очередных собраний думы на 1902 год. Доклад управы: Расписание очередных собраний думы по 64 статье городского положения должно быть составлено думою в конце предшествующего года.

Управа с своей стороны полагала бы назначить для очередных собраний на 1902 год следующие сроки: 23 января, 19 марта, 27 мая, 10 июля, 3 сентября, 10 октября и 6 ноября. **Постановлено**: Расписание очередных заседаний думы на 1902 год принять.

с. 110

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено**: О всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству, господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Баллотировочный список о выборе Переславскою городскою думою заведывающего Переславским городским военно-конским участком

с. 111

Составлен 16 ноября 1901 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
		Избирательных	Неизбирательных	
Мальчевский Степан Антонович, отставной полковник	63	18	—	Избран

Баллотировочный список о выборе Переславскою городскою думою церковного старосты к Борисоглебской городской кладбищенской церкви

с. 112

Составлен 16 ноября 1901 года.

Фамилия, имя, отчество и звание	Лета	Число шаров		Примечание
		Избирательных	Неизбирательных	
Кузнецов Иван Николаевич, переславский мещанин	45	19	—	Избран

Ведомость о недоимках по оброчным и другим статьям, числящихся за разными лицами и подлежащих исключению из оклада

с. 113

Ноября 16 дня 1901 года.

Наименование недоимщиков	Название оброчных и других статей	За какое время	Сумма р.	к.
М. С. Аксёнов	за лавочки	1886—1888 г.	134	50
Н. А. Харитонов	за мясные лавочки	1889 г.	30	—
Н. И. Гнусин	за мясные лавочки	1886—1888 г.	41	—
Муравкин	за мясные лавочки	по 1890 г.	98	—
И. А. Тиханов	за общественный дом	по 1890 г.	5	35
И. А. Тарунин	городского акциза за трактир	1896—1897 г.	210	66
	за водопровод	то же	24	84
В. У. Пелехова	акциз за трактир	1884—1885 г.	21	21
А. А. Агапов	акциз за трактир	за 2 пол. 1900 г.	6	33
	за водопровод	за 2 пол. 1900 г.	5	61
Итого			577	50

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 22 января 1901 года	4
Журнал Переславской городской думы 15 марта 1901 года	9
Журнал Переславской городской думы 26 апреля 1901 года	13
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 11 июня 1901 года . .	16
Журнал Переславской городской думы 18 июля 1901 года	21
Проект обязательных постановлений для жителей города Переславля о воспрещении публичного распития крепких напитков в черте городского поселения	26
Журнал Переславской городской думы 17 августа 1901 года	27
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 31 августа 1901 года .	29
Журнал Переславской городской думы 18 сентября 1901 года	31
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 29 октября 1901 года .	35
Журнал Переславской городской думы 16 ноября 1901 года	40