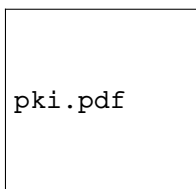


ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1903 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1903 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1904.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1903
год. — М.: MelanarË, 2008. — 38 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

31 января 1903 года

с. 3 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его особыми повестками гласные в числе 30 человек, а именно: А. В. Ершов, Н. С. Гренадёров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарев, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, Ф. Г. Ларионов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, Я. А. Лебедев, В. А. Гиршков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков и депутат от духовенства, протоиерей о. А. А. Дилигенский.

с. 4 По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объявил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, А. И. Серебrenиков, С. А. Житников — по болезни, К. Н. Симаков и П. Ф. Терентьев — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало причины эти неявики поименованных гласных уважительными.

Затем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы, предназначенные по программе:

с. 5 1. Об участии в расходах по содержанию шоссейного моста в г. Переславле чрез реку Трубеж. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Сообщение Владимирской губернской земской управы, от 15 сего января за № 82, следующего содержания: «Очередное губернское земское собрание 1901 года постановило: возбудить перед Правительством ходатайство о возврате Владимирскому губернскому земству 7 658 р. 84 к., израсходованных на постройку Вязниковского и Переславского городских мостов, каковое и было возбуждено 8 декабря 1902 г. Г. Владимирский губернатор на означенное ходатайство, отношением от 12 октября 1902 года за № 1772, сообщил губернской управе, что, рассмотрев представленное ходатайство Владимирского губернского земства о возврате казною 7 658 р. 84 к., израсходованных из земских сумм в 1898 и 1899 годах на перестройку 2 мостов, находящихся на участках Нижегородского и Ярославского шоссе, расположенных в черте городов Вязников и Переславля, — Управление водяных и шоссейных сообщений и торговых портов с своей стороны не нашло никаких законных оснований к удовлетворению этого ходатайства, так как по закону содержание упомянутых мостов должно было бы относиться к прямой обязанности сказанных городов, принятие же расходов по их содержанию на губернский сбор вполне зависело от добровольного соглашения земства. Ввиду сего, за министра путей сообщения, г. товарищ министра признал приведенное ходатайство Владимирского губернского земства подлежащим отклонению. Представляя вышеизложенное на благоусмотрение губернского земского собрания, губернская управа выразила, что, так как управление водяных и шоссейных сообщений и торговых портов с своей стороны не нашло никаких законных оснований к удовлетворению вышеозначенного ходатайства, ввиду того, что по закону содержание мостов, расположенных в черте городов, относится к прямой обязанности последних, уведомить Переславское и Вязниковское городские общественные управления, что согласно разъяснения управления водяных и шоссейных сообщений, содержание и ремонт вышеозначенных мостов лежит на их обязанности. Губернское земское собрание в заседании 2 декабря 1902 года, рассмотрев означенный доклад, постановило: с заключением доклада управы согласиться. О настоящем постановлении губернская управа имеет честь сообщить городской управе».

По поводу сего городская управа предъявила собранию следующий доклад: «Управление водяных и шоссейных сообщений и торговых портов, не найдя никаких законных оснований к удовлетворению ходатайства Владимирского губернского земства от 8 декабря 1902 г. о возврате последнему 7 658 р. 84 к., израсходованных им на постройку Вязниковского и Переславского городских мостов в 1898 и 1899 годах, уведомило через г. губернатора Владимирскую губернскую управу, что содержание упомянутых мостов должно относиться к прямой обязанности сказанных городов и принятие расходов по их содержанию на губернский сбор вполне зависело от добровольного соглашения земства. Такое ни на чём не основанное толкование управления водяных и шоссейных сообщений и торговых портов к чьей обязанности, города или земства, относится содержание в исправности моста, пролегающего через г. Переславль, нельзя оставить без возражения. Управление не имело законного основания возлагать эту обязанность по содержанию моста на средства города. По 13 статье устава путей сообщения, дороги больших сообщений, к разряду каковых причислен и тракт из Москвы в Ярославль, содержатся на счет земских повинностей, а также и по 761 статье Устава путей сообщения XII тома содержание в исправности больших мостов, труб, плотин на участках почтовых и торговых дорог, проходящих через города или городские дачи, принадлежит к разряду повинностей, отправляемых посредством сбора с земства всей губернии или области. Мост в гор. Переславле расположен на почтовом тракте, следовательно, на основании вышеприведённых статей закона, и содержание его в исправном состоянии всецело лежит на обязанности губернского земства. Такую же обязанность на губернское земство возлагает и 13 статья устава о земских повинностях, и указ Сената от 15 июля 1870 г. за № 33473.

с. 6

Из всего вышеизложенного можно придти к такому заключению, что о каком-либо добровольном согласии земства о содержании на его счет моста в г. Переславле не может быть и речи, а согласно действующих узаконений, содержание в исправности моста чрез реку Трубеж в г. Переславле, как расположенного на почтовом тракте, лежит всецело на обязанности Владимирского губернского земства, тем более, что город на свои средства выстроил и в настоящее время содержит еще другой мост чрез реку Трубеж — Знаменский, который и отправляет те же функции, как и мост, лежащий на почтовом тракте. По всестороннем рассмотрении этого вопроса **постановлено**: уполномочить городского голову опротестовать постановление губернской земской управы и мост не принимать впредь до окончательного разрешения этого вопроса.

с. 7

2. Отчет управы по скотобойне. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Прочитан был отчет по устройству скотобоен. **Постановлено**: Отчет утвердить.

3. Об отводе нового места для кладбища, взамен существующего при Сретенской церкви. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Отношение Владимирской духовной консистории, от 15 сего января за № 499, о том, что кладбище при Сретенской церкви переполнено и тесно, а потому консистория, на основании статьи 693 и 700 устава гражданского тома XIII, просит думу озаботиться отводом нового места под кладбище на законном (основании) расстоянии от жилых строений.

Справка: В Переславле имеется только одно при Борисоглебской церкви кладбище, состоящее в ведении города; для расширения этого кладбища городом приобретен участок земли до 6 десятин, [6,6 га] так что городское кладбище, как по размерам, так и по характеру местности, вполне отвечает всем санитарно-гигиеническим требованиям. Кладбище же при Сретенской церкви, находясь вне черты городского поселения, никогда не состояло в ведении города и городским не считалось, и если некоторые из граждан погребены на этом кладбище, то это зависело от усмотрения местного причта и в большинстве случаев обуславливалось тем обстоятельством, что погребенные числились при жизни прихожанами Сретенской церкви, город же не имеет никакого отношения к Сретенскому кладбищу. **Постановлено**: Соглашаясь с докладом управы, предложение консистории отклонить, о чём и поставить ее в известность.

с. 8

4. О скощении недоимок с имения Житникова. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Заявление купца И. А. Житникова, коим он ходатайствует о скощении налогов оценочного сбора за 1902 год за вышивальню-кружевное заведение в гор. Переславле.

Доклад управы: По 128 статье пункт 9 городского положения освобождаются от оценочного сбора только те имущества, который по малоходности их дума признаёт, с разрешения губернатора, основанного на постановлении губернского присутствия, справедливым освободить от сбора, и городским положением нигде не предусматривается, чтобы вновь возведенные строения освобождались в первый год от платежа оценочного сбора (решение Сената 5 октября 1877 г. № 7067).

с. 9

Что же касается вопроса о правильности и неправильности произведенной оценочной комиссией и управой оценки указанного имущества на 1902 год, то для возражения по этому вопросу предоставлен был с 15 апреля 1902 г. месячный срок, о чём своевременно и было объявлено во всеобщее сведение чрез полицию, и постановлением думы от 27 мая, утвержденным г. начальником губернии к исполнению от 22 июня, оценка имуществ и раскладка налогов признана правильною. Засим поступление ходатайств после утверждения раскладки и рассылки окладных листов ставит городское управление в затруднительное и даже невозможное положение, так как с изменением раскладки с одного имущества необходимо изменить и все другие, разложив оклад, сбавленный с одного имущества, между остальными, тогда как сметный 1902 год уже закончен. О чем на усмотрение думы и докладывается. Постановлено: Соглашаясь с докладом управы, в ходатайстве купцу Житникову отказать.

5. О выборе в заместители к членам раскладочного присутствия. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Прочитано было отношение Владимирской казенной палаты за № 37162 о выборе заместителя к членам раскладочного присутствия вместо неграмотного П. И. Спасского. Закрытою баллотировкою, большинством 30 голосов против 1, избран Н. К. Репников.

с. 10

6. О выборе членов оценочной комиссии. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Доклад управы: Для переоценки недвижимых имуществ в 1900 году избрана была особая оценочная комиссия в составе гг. М. М. Шаланина, Н. А. Иванова, Н. И. Осипова и И. А. Острецова (ныне умершего), которая совместно с управой и производила ежегодно переоценки имуществ. Ныне же, со вступлением нового состава гласных думы, полномочия оценочной комиссии прежнего состава кончаются, а потому и представляется необходимым избрать на предстоящее четырехлетие членов в оценочную комиссию. Закрытою баллотировкою избраны: М. М. Шаланин большинством 24 против 6 голосов, Н. А. Иванов большинством 26 против 4, Н. И. Осипов большинством 28 против 2 и Н. А. Житников большинством 27 против 3.

7. О согласии на устройство Торгово-промышленным Товариществом Петра Свешникова Сыновья дубильного заведения. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Заявление Торгово-промышленного Товарищества Петра Свешникова Сыновья, коим просит городское управление дать свое согласие на открытие в гор. Переславле, в здании, принадлежащем г. Терентьеву по Духовой улице, завода для выделки романовских овчин и выработки из них полушубков. **Постановлено:** выдать Товариществу согласие на устройство завода в Духовой улице для выделки овчин и выработки иолушубков для представления во Владимирское губернское присутствие.

с. 11

8. О продаже пожертвованного г. Шилль дома для ремесленного училища. При решении этого вопроса участвовало 31 гласный. Доклад управы: Гласным г. Шилль пожертвован нижний этаж дома в Князь-Андреевской улице с тем, чтобы вырученные от продажи деньги положили основание капитала для постройки ремесленного училища. На состоявшихся 23 сего января торгах за дом объявлена высшая цена 305 р. и управа полагает торги эти утвердить, вырученные деньги обратить в процентные бумаги и о пожертвовании донести г. начальнику губернии.

Собранием выражена благодарность присутствовавшему гласному г. Шилль. **Постановлено:** О пожертвовании донести г. начальнику губернии.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено:** О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коею препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

10 марта 1903 года

Сего числа в очередное заседание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению особыми повестками гласные в числе 33 человек, а именно: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарев, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, Ф. Г. Ларионов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, П. В. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, С. А. Житников, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков и депутат от духовенства, протоиерей о. А. А. Дилигенский. с. 12

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: М. М. Шаланин и А. Н. Елисеев по болезни. Собрание признало причину эту неявки сих гласных уважительно.

За сим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие с. 13
вопросы, предназначенные по программе:

1. О передержках по исполнению сметы 1902 года. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. Доклад управы: Постановлением думы от 25 ноября 1902 года управе разрешено покрыть передержки по некоторым статьям расходов 1902 года остатками от других сметных назначений, в чем и представить думе отчетную ведомость, во исполнение сего управа и представляет в настоящее время ведомость, итогами которой устанавливается, что по некоторым статьям передержано более сметного назначения на 1949 р. 46 к., по другим же статьям недорасходовано 3296 р. 87 к., из которых и произведен зачет передержек в 1949 р. 46 к., а остаток поступления в 1347 р. 40 к. обращен на покрытие расходов по постройке училища. При этом прочитана и ведомость о передержках. **Постановлено:** Принять к сведению.

2. Об утверждении сметы на 1903 год. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. Прочитано было предложение г. начальника губернии, от 8 февраля сего года за № 323-м, об утверждении сметы доходов и расходов по городу Переславлю на 1903 год. **Постановлено:** Принять к сведению.

3. Об изменении размера и порядка назначения пособия бедным невестам при выходе в замужество. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. Доклад управы: Собранием думы от 23 января 1902 года постановлено из процентов с капиталов гг. Гладковой и Глинского, предназначенных для выдачи бедным невестам при выходе в замужество, образовать 13 паёв по 100 рублей, причём, если какая-либо из невест, которой достался счастливый жребий, в течение года не выйдет в замужество, то пособием может воспользоваться кандидатка к ней, таким образом, при 13-ти счастливых жеребьях установлено 13 кандидатских, но, как показал опыт предшествующих лет, паи все не выбиралась и оставшиеся причислялись к жеребьёвке следующего года, а этим самым не вынужденные счастливых жеребьев бедные невесты лишались возможности получить пособие, тогда как невыбранные паи причислялись к жеребьёвке следующего года и тем увеличивали ненормальность поло- с. 14

жения, а потому управа и предлагает: не будет ли целесообразнее, если к 13-ти счастливым жеребьям допустить 26 кандидатских, то есть по два на каждый пай, чем и устранилось бы накопление излишних для присоединения к следующему году паёв, или, быть может, дума найдет возможным изменить размер, а следовательно, и количество паёв. **Постановлено:** Увеличить число кандидаток до 26-ти, оставивши количество и сумму паёв в прежнем размере.

4. О разрешении ремонта лавки в Гостином ряду принадлежащей братьям Плотниковым. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. Доложено было предписание г. начальника губернии от 21 февраля сего года за № 219, коим предлагается внести на обсуждение думы вопрос о том, будет ли ею признано возможным дать свое согласие на ремонт лавки братьев Плотниковых в Гостином ряду.

с. 15 При этом городская управа доложила собранию следующее: Из обстоятельств настоящего дела усматривается, что ремонт лавки мещан братьев Плотниковых в Гостином ряду может быть разрешен губернским правлением только при условии, если город даст свое согласие на перестройку её, между тем город непосредственно заинтересован в этом разрешении, так как часть земли, занятую лавкою, считает своею собственностью, о чём и возбуждено дело в порядке гражданского судопроизводства. Но в настоящее время независимо от судебного решения думе предстоит высказаться по вопросу о согласии или несогласии на ремонт указанной лавки, а потому управа для выяснения этого вопроса честь имеет доложить, что статьями 187 устава строительного и 96 городского положения и разъяснениями к ним предусматривается, что при рассмотрении ходатайств о разрешении построек город не должен входить в рассмотрение прав просителя на владение землей, и, если город находит, что предполагаемой постройкой нарушаются права собственности города на землю, то он имеет право действовать против нарушителя в порядке суда гражданского, как то и сделано городом в данном случае, но город обязан рассмотреть представленный ему план, постановить свое решение по сему предмету (Указ Сената 25 мая 1895 г. № 5942). И хотя в данном случае от города требуется не разрешение постройки, а только согласие на него, но управа не может обойти молчанием и то обстоятельство, что представленный братьями Плотниковыми в губернское правление план построек составлен неверно; разрыв, показанный на плане между лавками Плотниковых и г. Шаланина в 5 аршин [3,6 м] по измерению в действительности оказался только 4 аршина, [2,8 м] а такие разрывы не допускаются не только между деревянными, как в данном случае, но и каменными строениями, в особенности при той скученности деревянных построек, какая замечается в Гостином ряду, и если думе угодно дать согласие на разрешение, то управа с своей стороны полагала бы указать в постановлении на неверность представленного плана.

с. 16 На запросы некоторых гг. гласных, в каком положении находится дело города с гг. Плотниковыми о завладении ими общественной земли, занятой вышеупомянутой лавкой, **городской голова** объяснил собранию, что это дело передано присяжному поверенному для предъявления к гг. Плотниковым иска об арендной плате за занимаемое лавкой общественное место. При обсуждении этого вопроса собрание почти единогласно высказалось за нежелательность разрешения гг. Плотниковым перестройки, но имея в виду изложенные в заключении управы и прочитанные в собрании городским головою закон и разъяснение Сената, **постановило:** С заключением управы о том, что городское управление не имеет права не разрешать постройки по причине спора о праве на землю, хотя бы таковой был и в суде, как в данном случае, согласиться, но одновременно с этим поручить управе указать как на препятствие к перестройке гг. Плотниковыми лавки на неверность представленного в губернское строительное отделение гг. Плотниковыми плана с натурой и на скученность построек в этом месте.

с. 17 5. О разрешении постройки дома Темерину в Князь-Владимирской улице. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. Заявление переславского мещанина Митрофана Ивановича Темерина, коим он просит разрешить ему построить во Владимирской улице на принадлежащей ему земле деревянный дом и позади надворную постройку с соблюдением законных разрывов. При этом управа доложила, что по местном осмотре оказалось, что земля Темерина во Владимирской улице занимает часть проулка между кварталами №№ 49—50 по линии Владимировки, и хотя управа обязана разрешить эту постройку, если

она не противоречит правилам устава строительного, тем не менее о занятии постройками предназначенного конфирмованным планом проулка считает долгом доложить думе на предмет изъятия этой земли из частной собственности или согласия на застройку планного проулка. **Постановлено:** разрешить мещанину Темерину построить флигель на принадлежащей ему по крепостному акту земле во Владимирской улице между кварталами 49 и 50, если постройка будет отвечать требованиям 199 статьи устава строительного.

6. О согласии на разрешение переустроить фабричный корпус на фабрике г. Павлова. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. Заявление переславского 1-й гильдии купца, потомственного почетного гражданина Сергея Петровича Павлова, коим просит выдать ему удостоверение о согласии городского общественного управления на переустройство фабричного корпуса на его, г. Павлова, фабрике в г. Переславле, каковое удостоверение необходимо для представления в строительное отделение Владимирского губернского правления при ходатайстве о разрешении этого переустройства. Думою **постановлено:** поручить управе выдать потомственному почетному гражданину Сергею Петровичу Павлову удостоверение о согласии городского управления на переустройство им, г. Павловым, фабричного корпуса на принадлежащей ему в г. Переславле фабрике, для представления в строительное отделение губернского правления.

с. 18

7. О том, что о пожертвовании Романовой доведено до Высочайшего Его Императорского Величества сведения. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. Сообщение г. Владимирского губернатора от 5 февраля сего года за № 926, следующего содержания: «Министерство внутренних дел от 30 минувшего января за № 2694 уведомило меня, что о благотворительном пожертвовании, сделанном мещанкою Марию Иосифовной Романовой, доведено чрез Комитет министров, в 28 день декабря 1902 года, до Высочайшего Его Императорского Величества сведения. Сообщаю об этом городской управе вследствие представления от 7 ноября 1900 года за № 1019». **Постановлено:** Принять к сведению.

8. Прочитан был отчет Переславской женской прогимназии о приходах и расходах за 1902 год. При решении этого вопроса участвовало 34 гласных. **Постановлено:** Принять к сведению.

9. О составлении проекта обязательных постановлений для жителей города. Пред решением этого вопроса гласный Горшков выбыл из собрания, из числа же оставшихся 33-х, гласный г. Лапотников участвовал и как представитель врачебного управления по назначению г. начальника губернии, с такими же правами представительства участвовал при рассмотрении вопросов по ветеринарной части местный ветеринарный врач В. М. Варгин.

с. 19

Обязательные постановления прежде внесения в думу переданы были для ознакомления г. местному исправнику, которым сделаны были предложения о включении и дополнении некоторых §§ что также составило предмет суждения думы.

Доклад редакционной комиссии: Во исполнение постановления думы от 10 октября 1902 г. редакционная комиссия имеет честь представить при сём вновь рассмотренный, при участии управы, проект обязательных постановлений для жителей города вместе с инструкцией для ночных сторожей и правилами об уличных караулах, причём честь имеет заявить, что в состав общего проекта вошли и положения, касающиеся тех вопросов, которые в разное время были переданы на рассмотрение комиссии, к числу их относятся вопросы: 1) по строительной части, 2) по устройству заборов, 3) по торговле дичью и 4) о легковых извозчиках; причём, в вопросе об установлении таксы для извозчиков комиссия и управа полагает, что по существу своему такса для извозчиков в г. Переславле едва ли вызывается необходимостью, комиссия и полагает таксу для найма извозчиков не устанавливать.

Затем собрание приступило к рассмотрению обязательных постановлений и сделало дополнения и изменения по следующим §§:

1) По § 5 дума по предложению г. исправника сделала примечание об определении левой границы двора.

с. 20

2) В § 23 при перечислении улиц, в коих участки должны быть ограждены заборами, отклонено предложение г. исправника о включении в перечень Владимирской улицы.

3) При рассмотрении § 37 о лесных складах отклонено; предложение г. исправника о внутреннем расположении материалов на складах по тем соображениям, что склады в городе не представляют значительного скопления лесных материалов и расположены в местностях сравнительно безопасных в пожарном отношении.

4) При рассмотрении § 46 о сроках метения улиц в летнее время, вопрос о начале метения с 10 часов ночи был решен закрытою баллотировкою большинством 17 голосов против 16-ти.

5) При рассмотрении § 50 отклонено предложение г. исправника о посыпке тротуаров песком.

6) К § 49 по предложению г. исправника сделано примечание об устройстве палисадников с разрешения управы.

7) При рассмотрении § 77 о бродячих собаках по предложению г. исправника, добавлено, что бродячие собаки подлежат уничтожению.

с. 21 8) По статье VI о производстве извозного промысла, предложение г. исправника 1) об избрании из среды извозчиков старосты и 2) о ночном дежурстве извозчиков. **Постановлено:** Передать в редакционную комиссию, заключения которой и доложить думе.

9) При рассмотрении статьи VIII по предложению г. исправника внесен § 98 о запрещении перекупки съестных припасов.

10) В § 101 по вывозке нечистот с апреля по октябрь постановлено оставить срок вывозки с 11 часов вечера и отклонить предложение г. исправника с 12-ти часов.

11) По статье IX, по предложению г. исправника, постановлено: включить №№ 103—104 об осмотре бочек.

12) Редакция § 106 принята по запискам, большинством 28 голосов против 6-ти.

13) Редакция § 107 принята по запискам, большинством 25 против 9 голосов.

14) По статье XI по предложению гласного Симакова к § 118 постановлено добавить: бойцы при убое скота должны быть трезвы. Предложение г. исправника о мерах предупреждения во время возникновения эпизоотии **постановлено:** отклонить.

Затем рассмотрены были представленные редакционной комиссией: 1) инструкция для ночных сторожей, 2) правила об уличных караулах, — каковые собранием приняты без изменения.

За рассмотрением обязательных постановлений во всей их совокупности **постановлено:** Составленные думой обязательные постановления представить на утверждение г. начальника губернии.

с. 22 10. Об организации врачебной помощи в городе. При решении этого вопроса участвовало 33 гласных. Доклад редакционной комиссии: редакционная комиссия, рассмотрев переданные на её заключение заявления гласного Н. С. Пелехова и вполне разделяя взгляд покойного Пелехова на нужду города иметь своего врача, не может согласиться, что эта нужда является неотложной, ввиду того, что в городе, кроме г. Лапотникова, имеются четыре врача, один казенный, уездный и 3 земских, и каждый из них, согласно 114 статье устава врачебного, не вправе отказывать в медицинской помощи. Приглашать в настоящее время врача для нужд города, содержание которого с фельдшером и квартирой для приема больных и развездной лошади обойдется по меньшей мере в 1780 рублей, ввиду недостатка городского бюджета и его задолженности, комиссия находит невозможным, а потому и полагала бы заявление покойного Пелехова оставить открытым. По обсуждении настоящего вопроса **постановлено:** оставить вопрос открытым и поручить управе собрать надлежащие сведения по сему предмету и вопрос этот внести на обсуждение думы одновременно с вопросом по переоценкам недвижимых имуществ на 1903 год.

с. 23 11. Об инструкции для управы и ревизионной комиссии. При решении этого вопроса участвовало 33 гласных. Доклад редакционной комиссии, при коем она, во исполнение поручения думы, редакционная комиссия честь имеет представить проекты инструкций 1) для действий городской управы и 2) ревизионной комиссии. По рассмотрении инструкции для управы и ревизионной комиссии **постановлено:** Инструкции утвердить и редакционную комиссию за труды по составлению благодарить.

12. О расширении здания женской прогимназии. При решении этого вопроса участвовало 33 гласных. Предложение попечительного совета Переславской женской прогимназии,

за № 21-м, следующего содержания: «В последние годы значительно увеличилось число учениц в Переславской женской прогимназии, дошедшее в нынешнем году до 301 ученицы; вследствие чего в некоторых классах является теснота помещения, препятствующая успешному ходу занятий учениц. Ввиду этого является неотложная потребность в расширении теперешнего помещения прогимназии посредством возведения особой пристройки к зданию прогимназии. Для этого потребуется произвести расход в несколько тысяч рублей. А так как настоящее здание прогимназии не составляет собственности этого учебного заведения, а считается оно собственностью Переславского городского общества, то попечительный совет не надеется получить от учебного начальства разрешения на употребление из запасного капитала прогимназии средств для возведения вышеупомянутой постройки, так как из циркуляров Министерства народного просвещения видно, что оно не дозволяет попечительным советам женских гимназий и прогимназий расходовать капиталов этих учебных заведений на постройку зданий, право собственности на которые принадлежит городскому обществу. Других же источников, кроме запасного капитала, на это дело попечительный совет не имеет в виду. Вследствие сего попечительный совет, согласно своего постановления от 7 февраля сего года, имеет честь просить городскую управу доложить городской думе ходатайство совета об уступке здания прогимназии с землею в собственность этого учебного заведения. При сём совет считает долгом обратить внимание городской думы на то, что переполненность учениц прогимназии замечается главным образом в двух приготовительных классах, в которых число учениц доходит до 108; следовательно, расширение здания прогимназии вызывается существованием при ней 2-х приготовительных классов. О последующем совет просит его уведомить».

с. 24

Далее прочитано было заявление граждан за подписом 26 лиц о желании преобразовать женскую местную прогимназию в полную гимназию. При этом г. **городской голова** доложил, что по имеющимся у него сведениям, попечительный совет в настоящее время сам идет на сторону этой потребности и намерен ходатайствовать о преобразовании прогимназии в гимназию, а для этой-то цели совет и поставлен в необходимость расширить здание прогимназии. Расходы по расширению здания и содержанию учительского персонала попечительный совет рассчитывает покрыть за счет училищных средств, а потому, при наличности таких условий, было бы крайне желательно осуществление предположения попечительного совета. Единственный существенный дефект в постановке женского образования в городе составляет отсутствие бесплатного начального училища для девочек, но в настоящее время его легко возможно было бы устранить, обязав попечительный совет устроить в приготовительных классах предполагаемой гимназии бесплатное учение. Здание прогимназии пожертвовано г. Гладковой городу для помещения в нем учебного заведения исключительно женского, так что с этой стороны предполагать, чтобы город мог воспользоваться этим зданием для другой какой-либо цели, не имеет основания. По обсуждении всего вышеизложенного собрание **постановило**: уступить безвозмездно здание женской прогимназии со всеми постройками и землей, под ними находящимися в Павловской улице г. Переславля, попечительному совету Переславской женской прогимназии, но с тем неременным условием, чтобы советом была устроена полная женская гимназия и бесплатное начальное женское училище, удовлетворяющее потребностям всего местного населения, и на совершение надлежащих по сему предмету актов уполномочить управу.

с. 25

За разрешением предназначенных вопросов **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после сего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Инструкция для действий Переславской городской управы

- с. 26 § 1) Городская управа состоит из городского головы и 2 членов.
 § 2) При управе образуется канцелярия из вольнонаёмных лиц, выбор коих, а равно и увольнение предоставляются городскому голове (статья 105 городского положения).
 На канцелярию возлагается исполнение обязанностей по делопроизводству городской управы и избранных при оной комиссий.
 § 3) На одного из членов, по усмотрению управы, возлагается приём, хранение и выдача денежных сумм, равно и наблюдение за правильностью счетоводства и за своевременным поступлением сметных доходов. Член, заведывающий кассой, отмечает в особой книге ежедневное поступление и расход сумм и в тот же день поверяет, все ли статьи прихода внесены в шнуровые книги, все ли статьи очищены подлежащими расписками и сделаны ли соответствующие отметки по бухгалтерским книгам.
- с. 27 *Примечание:* Денежные суммы и документы хранятся в кладовой уездного казначейства, в сундуке, за печатями головы и членов, а на текущие расходы — в сундуке управы.
 § 4) На другого члена управы возлагается заведывание хозяйственной частью.
 § 5) Ведение реестров и книг по делопроизводству, а равно и по счетной части впредь до издания форм для сего Правительством, производится по существующему ныне порядку.
 Денежные книги и наличность кассы ежемесячно свидетельствуются управой в коллегиальном составе.
 § 6) Поступающие в управу или на имя головы бумаги, по надлежащей пометке времени их вступления, вносятся во входящий реестр; причём на каждой из вступившей в управу бумаге делается отметка: подлежит ли бумага к сведению только, или к делу, или же к докладу думы.
 § 7) Обязательно требуется постановление управы в коллегиальном составе по вопросам:
- а) Об определении способов исполнения потребностей, отнесенных на счет города.
 - б) О назначении членов для исполнения разных поручений.
 - в) О проверке отчетов по этим поручениям и вообще по всем денежным выдачам.
 - г) О производстве торгов на разные подряды и поставки и отдачи в содержание оброчных статей.
 - д) О предварительном рассмотрении докладов, росписей и отчетов управы, для внесения их в думу, или же в особо назначенную для сей цели комиссию.
- с. 28 е) О распределении оценочного сбора с недвижимых имуществ и распоряжениях по взысканию недоимок и текущих доходов.
 ж) О распределении занятий между членами управы.
 з) О назначении членов управы в состав исполнительных комиссий и рассмотрение проектов инструкций для исполнительных комиссий.
 и) О разрешении частных построек, утверждений планов и фасадов.
 й) Об устройстве заведений и сооружений, упомянутых в статье 97 городского положения.
 к) По найму помещений для войск или же по назначению квартир натурою, а также по ремонту зданий, назначаемых для выполнения квартирной повинности.
- § 8) Постановления управы, после утверждения их подписом, прикладываются к делам.
 § 9) В конце каждого года городская управа озабочивается своевременным печатанием годового отчета и рассылает его всем гласным; причём в отчете, кроме сведений о действительно полученных доходах и действительно произведенных расходах, она помещает

перечень всех невыполненных за год постановлений думы, с указанием причин, помешавших их исполнению.

§ 10) Заведывание и наблюдение за строительною частью возлагается на городскую управу, которая при надобности может приглашать к себе на консультацию архитектора или землемера, получающего за каждое порученное ему дело или совещание отдельное вознаграждение по соглашению.

с. 29

§ 11) По делам о разрешении построек управе предоставляется право требовать от лиц, испрашивающих разрешение на постройку, представления копии с плана и фасада для оставления её при делах управы.

§ 12) Управа обязывается не далее семи дней или утвердить проект постройки, или объявить просителю о причинах, по которым проект не может быть утвержден. Разрешение построек на крепостных, но не планных местах производится с разрешения думы.

§ 13) Надпись об утверждении планов и фасадов подписывается городским головою или членами управы, затем чертеж выдается получателю с означением номера по реестру.

§ 14) К обязанностям управы относится правильное ведение инвентаря.

Инструкция для ревизионной комиссии

с. 30 1. Комиссия должна избрать из среды членов своих председателя, на обязанности коего лежит принимать передаваемые управою сметы и отчеты, созывать для рассмотрения их комиссию и руководить ходом дела.

2. К обязанностям ревизионной комиссии относится 1) проверка передаваемых ей управою в сроки, указанные в §§ 10 и 25 приложения к статье 140 городского положения а) смет о доходах и расходах и б) денежных отчетов, 2) проверка наличности сумм не менее двух раз в год и 3) проверка наличности движимого городского имущества.

с. 31 3. При проверке смет о доходах и расходах комиссией должно быть обращено внимание: а) по указанию ли правил в приложении к 140 статье городского положения составлены сметы, б) правильно ли управою определена каждая статья прихода и расхода по приведенным основаниям, соображениям и расчетам и относится ли к обязанностям города и в) правильно ли определён цифрой вывод как по каждой статье прихода и расхода, так и общий сметный итог.

4. При проверке отчетов и обревизовании кассы и всех денежных сумм комиссией должно быть обращено внимание: а) все ли статьи прихода и расхода оправдываются сметою, или особыми постановлениями городской думы; б) по всем ли статьям поступил сметный доход сполна, или с недобором и недоимками и от чего они произошли; в) все ли статьи расхода очищены расписками получателей, оправдываются ли подрядными записями, счетами, квитанциями и местными справочными ценами; г) все ли расходы покрылись одним сметным назначением, или по некоторым сделаны передержки, чем они покрыты, если из остатков от других сметных ассигновок, то было ли на то разрешение городской думы; е) правильно ли велись расходные расчеты по бухгалтерским книгам и соответствуют ли как книги эти, так и итоги по ним общему кассовому журналу; ж) не допущено ли по отчету таких расходов, кои не оправдываются даже и справочными ценами и вообще было ли обращено внимание на соблюдение управою экономии и городских интересов; з) хранятся ли управою наличные деньги и процентные бумаги в ящике, находящемся в казначействе, имеется ли кладовая запись тем капиталам и правильно ли она ведется.

Журнал Переславской городской думы

23 мая 1903 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его особыми повестками гласные в числе 18 человек, а именно: А. В. Ершов, А. А. Лапотников, Н. С. Гренадеров, В. И. Чернов, П. В. Глухарев, А. Н. Елисеев, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, И. Н. Кузнецов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, В. К. Шилль и председатель земской управы В. В. Угрюмов. с. 32

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Н. А. Иванов, А. И. Ожогин, С. А. Мальчевский и И. Ф. Турков, — за отлучкою из города, А. И. Серебренников, А. М. Глухарев и С. А. Житников — по домашним обстоятельствам, Д. А. Захряпин, М. М. Шаланин, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Н. М. Глинский, Ф. Г. Ларионов, В. П. Прелов, Я. А. Лебедев и В. А. Горшов — по неизвестным причинам. Выясненные с. 33
причины неявки гласных собранием признаны уважительными, а от гг. гласных: Захряпина, Шаланина, Карасёва, Симакова, В. Глинского, Н. Глинского, Ларионова, Прелова, Лебедева и Горшкова о причинах неявки спросить объяснения, каковые и доложить очередному собранию думы.

За тем городской голова предложил к обсуждению и решению собрания нижеследующие вопросы, предназначенные по программе:

1. Предложение г. председателя Ярославской губернской земской управы, № 3203, об участии городского управления в областной выставке Северного края в 1903 года. При решении этого вопроса участвовало 19 человек гласных.

По прочтении указанного предложения и по обсуждении вопроса, насколько полными и отвечающими требованиям высланной программы сведениями располагает город по данному вопросу **постановлено**: поручить управе разработать, насколько возможно, всесторонний вопрос о современном положении городского хозяйства и о постепенном его развитии со времени введения городского положения и полученные данные представить на выставку Северного края.

2. Прочитано было сообщение Владимирской духовной консистории от 12 марта сего года за № 2753 о закрытии кладбища при Сретенской церкви. При решении этого вопроса участвовало 19 гласных. **Постановлено**: Принять к сведению.

3. Отчет инспектора Переславского городского училища по содержанию ремесленного класса. При решении этого вопроса участвовало 19 гласных. По рассмотрении приходо-расходной книги по ремесленному классу при городском училище за 1902 год, **постановлено**: денежный отчет по училищу принять к сведению и предложить г. инспектору училища сообщать городскому управлению отчеты по постановке учебных занятий по ремесленному классу. с. 34

4. О составлении проекта обязательных постановлений по торговле дичью. При решении этого вопроса участвовало 19 гласных. По рассмотрении проекта обязательных постановлений, представленного редакционной комиссией, **постановлено**: признать про-

ект составленным правильно и представить в установленном порядке на утверждение г. начальника губернии.

5. Об изменении оценок недвижимых имуществ города и раскладке налогов на 1903 г. При решении этого вопроса участвовало 19 гласных и г. местный податный инспектор.

Доклад городской управы и оценочной комиссии: Городская дума журнальным постановлением от 25 ноября 1902 года поручила городской управе и оценочной комиссии переоценить на 1903 г. те имущества граждан, в которых произведены перестройки или воздвигнуты вновь постройки, а равно оценить новые постройки на фабриках и заводах и вновь доставленные на них машины; кроме того, пересмотреть и те оценки имуществ, которые потеряли доходность и ценность или подлежат исключению из оценок за уничтожением по заявлениям владельцев их и, исправив таким образом общую ценность имуществ, составить новые оценочные ведомости и разложить казенный и городской налоги на имущества. Во исполнение сего управа и комиссия, собрав предварительно на местах сведения, обуславливающих изменение оценок, переоценила при участии г. податного инспектора, все подлежащие имущества, причем способ оценок удержан был прежний, то есть на фабриках и заводах — технический, а для обывательских имуществ — подоходный и составила новые оценочные ведомости, своевременно известивши путем вывески объявлений всех жителей города о подаче заявлений на предмет пересмотра оценки. Результатом оценок новых сооружений и вновь поставленных машин на фабриках оказалось, что прибыло, за вычетом исключенных зданий:

- 1) у г. Павлова — 870 р.,
- 2) у г. Елисеева — 1 778 р.,
- итого 2 648 р.;

машин прибыло:

- 1) у г. Павлова — 18 025 р.,
- 2) у Товарищества Переславльской Мануфактуры — 4 000 р.,
- 3) у г. Елисеева — 2 335 р.,
- 4) у г. Житникова — 1 000 р.,
- итого машин прибыло на 25 360 р.,
- а всего прибыло строений и машин на 28 008 р.

Оцениваемые строения и машины подробно описаны в особых описях и оценках, которые при сём и прилагаются. Новых и улучшенных имуществ обывателей переоценено 26, что видно из прилагаемой при сём переоценочной ведомости; по ним оценок прибыло на 7 727 р. Понижены оценки, вследствие заявления владельцев: у Носкова на 45 р., Лобанова — 120 р., Дубровкина — 10 р., Трошева — 107 р., Глухаревой — 60 р., Недыхляевой — 150 р., Симаковых — 150 р., Климова — 180 р., Шилль — 780 р. за сломкою строений, у Вагина — 270 р., Зинина — 18 р., Силаева — 120 р., Карасёва — 390 р., Кононина — 750 р., Головина — 30 р., Хухлаева — 300 р., Красильникова — 120 р., Уварова — 150 р. за понижением доходности вследствие ветхости строений, церкви Святого Духа — 90 руб., церкви Вознесенской — 117 р., церкви Предтеченской — 63 р., по 128 статье городского положения.

Таким образом, оценок обывательских имуществ убыло на 4 020 р. По заявлении наследников купца Пелехова о понижении оценки торгового помещения против Сергиевской церкви комиссия и управа не нашла возможным удовлетворить, так как оценка соответствует средней норме доходности верхнего помещения и пекарни в 300 р. (оценка 2250 р.) и лавки 200 р. (оценка 1500 р.); по заявлении домовладелицы г. Мальчевской оценка земли понижена на 36 р., а флигель, занятый винной лавкой, оценен как торговое помещение из доходности 100 рублей с повышением оценки на 30 р., по заявлению г. Маслениковой об исключении из оклада оценки земли в Широкой улице ввиду того, что никакой земли она там не имеет, комиссия и управа полагает в ходатайстве отказать, считая вопрос о праве собственности подлежащим решению судебной власти. По заявлению владелицы бань Осининой произведена общая оценка бань согласно доходности. Таким образом, сопоставя прибыль оценок в 7 727 р. и убыль в 4 026 р., разница повышения выразится суммой в 3 701 р., что вместе с повышением оценок на фабриках в 28 008 р. составит 31 709 р.; за означенною прибылью оценок, ценность всех фабричных и обывательских

имущества на 1903 год определится в 2 823 675 р. (вместо 2 791 966 р. предшествующего года). Далее, переходя к раскладке казенного налога, управа и комиссия имеет честь доложить, что на 1903 год на все имущества города, оцененные в 2 823 675 р., казенного налога к раскладке назначено 8 357 р., между тем в черте городского поселения, в местности под названием Рыбная слобода, крестьяне владеют надельными землями, которые, согласно указа Правительствующего Сената от 10 сентября 1901 г. № 8272, должны быть изъяты от обложения государственным налогом, таких земель по оценке значится на сумму 2 218 р. Кроме того, за силою 34 статьи положения о налоге с недвижимых имуществ, упомянутому налогу не подлежат имущества малоценные, на которые пришлось бы налога менее 25 к., таковые (25 к.) в данном случае по расчёту 8 357:2 821 457 причитаются на оценку менее 84 к. таких малоценных имуществ по подсчету оказалось на 32 885 р. за вычетом их, к раскладке казенного налога в 8 357 рублей, подлежит сумма в 2 788 572 р., причём по расчету падает на 1 р. 0,3, на 100 р. — 30 к., на 1 000 р. — 3 р. и так далее. Городскому налогу подлежат все обывательские имущества, за исключением из них имуществ общественных, оцененных в 29 469 р., следовательно, к обложению подлежит сумма с оценкою в 2 794 206 р., сбор с них положен прежний по 1% с рубля, и таким образом городского сбора в 1903 году должно поступить 27 942 р. 06 к., более прошлого года на 317 р. 08 к. (27 624 р. 98 к.). При сём процентное разложение казенного налога и городского сбор выразится вышеприведенными цифрами только при условии, если не воспоследует изменения оценок. **Постановлено:** Доклад комиссии и управы принять, произведенные в оценках изменения утвердить, а также признать правильную раскладку казенного налога и городского сбора и поручить управе, по утверждению журнала, раздать в возможно скорейшем времени окладные листы.

с. 38

6. Об организации врачебной помощи в городе. При решении этого вопроса участвовало 19 гласных. Доклад управы: Собранием думы от 10 марта сего года оставлен открытыми вопрос об организации врачебной помощи в городе, вопрос, имеющий быть доложенным собранию одновременно с вопросом о переоценке имуществ, вероятно, потому, что от переоценок предполагалось значительное повышение доходов, между тем результатом переоценок получилось повышение доходности только на 317 р.; очевидно, что это повышение не изменяет положения дела, других же источников в настоящее время не предвидится, а потому управа и полагала бы оставить этот вопрос открытыми впредь до составления сметы на 1904 год. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы и внести этот вопрос в собрание одновременно с вопросом по составлению сметы.

7. Прочитано заявление воспитанницы Переславской городской богадельни Дарий Антоновой, в коем она просит оказать ей денежное пособие на лечение. При решении этого вопроса участвовало 19 гласных. **Постановлено:** Отпустить мешчанке Антоновой вспомоществование на её лечение, снеся потребный кредит по § XVI статье 2 № 73 расходной сметы, на сей предмет ассигнованный.

с. 39

8. О разрешении мешчанину Гутину устроить в Переславском городском сквере павильон для продажи фруктовых вод. При решении этого вопроса участвовало 19 гласных. По всестороннем обсуждении предложение мешчанина Гутина по заарендованию павильона для продажи фруктовых вод в городском «Пушкинском» сквере, **постановлено:** Поручить управе произвести торги по сдаче павильона, на устройство которого потребный расход снести из ассигнованных по § VII статье 2 расходной сметы 150 р. на содержание сада.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено:** О всем происходившем записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику губернии, после чего городской голова объявил собрание закрытым.

Проект обязательных постановлений
по торговле дичью, составленный
Переславской городской думою
23 мая 1903 года

с. 40 Разрешается перевозить и разносить, а также продавать и покупать дичь в следующие сроки:

- 1) Лосиного мяса с 15 августа по 10 января.
- 2) Зайцей с 1 сентября по 10 февраля.
- 3) Самцов гусей, лебедей, глухарей, вальдшнепов, уток и турухтанов с 1 марта по 25 мая.
- 4) Гусей, лебедей, уток, вальдшнепов, рябцов, турухтанов, бекасов, дупелей и куликов всех пород с 29 июня по 10 марта.
- 5) Тетеревей и глухарей с 15 июля по 10 марта.

Примечание: Перевозить живую дичь, для её разведения, допускается с надлежащего разрешения и в запрещенное время.

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 9 июня 1903 года

Сего числа в чрезвычайное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его повестками — гласные: Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, С. А. Житников, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. Ф. Турков, депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский, председатель земской управы В. В. Угрюмов, и инспектор народных училищ по Переславскому уезду И. И. Дроздов с правом совещательного голоса. с. 41

На основании 70 статьи городского положения и разрешения г. начальника губернии телеграмму от 8 сего июня, **городской голова** объявил настоящее заседание открытым и объяснил, что на оное не прибыли гласные: А. В. Ершов, А. А. Лапотников, Ф. Г. Ларионов, В. К. Шилль, А. И. Серебренников, В. П. Прелов и А. М. Глухарёв — за отлучкою из города. Объясненные причины неявки гласных собрание признало уважительными. с. 42

Затем городской голова предложил к обсуждению назначенного вопроса об уступке земли попечительному совету Переславской женской прогимназии.

а) Сообщение попечительного совета прогимназии, от 3 сего июня за № 63, следующего содержания: «Попечительный совет Переславской женской прогимназии, рассмотрев отношение Переславской городской управы от 18 апреля сего года за № 375 в ответ на свое ходатайство об уступке зданий прогимназии и земли этому учебному заведению, необходимой для предполагаемого расширения помещения прогимназии, постановил: сообщить городской управе, что он не имеет возможности взять на себя устройство начального училища, так как это не входит в компетенцию попечительного совета; но попечительный совет находит возможным сделать обучение в 2-х подготовительных классах прогимназии бесплатным при соответственном увеличении платы за учение в нормальных классах, если городская дума уступит в собственность прогимназии здания вместе с землей, о чем попечительный совет снова ходатайствует перед городской думою. Что же касается преобразования прогимназии в полную гимназию, то попечительный совет этот вопрос оставил открытым до изыскания средств на этот предмет.

После сего городской голова предложил собранию выслушать следующий его доклад: с. 43
б) Вопрос об уступке городской земли женской прогимназии вносился в мартовское думское заседание, в котором состоялось постановление — уступить женской прогимназии землю, но с тем условием, чтобы попечительный совет прогимназии обязался устроить бесплатное женское начальное училище и преобразовал прогимназию в полную гимназию. Ответом на таковое постановление думы последовало со стороны попечительного совета только что прочитанное отношение. В своем отношении попечительный совет указывает, что он не уполномочен существующими узаконениями открывать самостоятельное учебное заведение, как выше в данном случае является начальное женское училище, но заявляет, что он согласен освободить от платы за учение учащихся в двух подготовительных классах прогимназии, соответственно увеличив плату в то же время за обучение в нормальных классах, преобразование же прогимназии в гимназию в виде обязательства перед городом он не находит возможным на себя принять, так как в настоящее время не располагает достаточными к тому

с. 44 средствами. Имея честь состоять членом попечительного совета, я участвовал в заседаниях совета, когда рассматривались два вышеупомянутые вопроса. На заседаниях выяснилось следующее положение: для помещения добавочных классов приготовительных с VI, VII, VIII классов гимназии потребуется довольно обширное помещение, — предстоит построить здание на 5 комнат. Стоимость постройки такого здания обойдется до 14 000 рублей. Хотя прогимназия и располагает капиталом в 40 тысяч рублей, но затрачивая из них 14 тысяч рублей на постройку здания, она намного уменьшает свой капитал, проценты с которого так необходимы на содержание учебного заведения, расходы которого увеличатся почти вдвое с преобразованием прогимназии в полную гимназию. Ежегодное содержание полной гимназии обойдется до 10 тысяч рублей. По причине всего вышеизложенного попечительный совет и не находит возможным взять на себя обязательства одновременно с освобождением от платы за учение в приготовительных классах открыть еще три класса VI, VII и VIII. Не будь так велика затрата на новое здание, попечительному совету, может быть, и удалось бы осуществить общее желание — открыть старшие классы. Относительно открытия у него имеются такие предположения:

Доходы: от города	1 670 р.
Доходы: от земства	1 600 р.
Доходы: от казны	1 900 р.
Доходы: проценты с 35 000	1 330 р.
	6 500 р.

с. 45 И если положить плату за учение в I, II и III классах по 15 рублей, считая по 30 человек в классах — 1 350 р., в IV и V классах по 20 р. за 40 человек — 800 р., в VI, VII и VIII классах по 30 р. за 45 человек — 1 350 р., — общая плата за учение получится 3 500 р. В общем получится 10 тысяч рублей, — сумма почти достаточная на содержание полной гимназии и в начальных приготовительных классах возможно было бы освободить учениц от платы за учение. Осуществлению этого предположения попечительного совета препятствует то обстоятельство, что, затратив 14 тысяч рублей на постройку здания, он не будет располагать свободным капиталом в 35 тысяч рублей, затем — не будет ли слишком высока предположенная им плата за учение в нормальных классах, хотя в соседних Александровской и Ростовской гимназиях плата за обучение даже выше предполагаемой. Весь вопрос сводится к тому, как бы по меньше затратить на постройку здания. В этом случае существует другое предположение, сущность которого заключается в следующем: инспектор народных училищ г. Дроздов предлагает разрешить вопрос о бесплатном начальном училище, иначе он заявляет, что если город даст помещение для женского начального училища, то казенное управление примет на свой счет содержание всего учительского персонала, на что потребуется до 1 300 рублей (3 учительницы по 360 р. и законоучитель 150 р.) и как на соответствующее по своим размерам для этой цели помещение указывает на нижний этаж здания городского приходского училища, которое при небольшой переделке могла бы вполне удовлетворить этому назначению. Если же при таком положении прогимназия будет освобождена от помещения приготовительных классов, то попечительный совет с своей стороны, ввиду незначительной в таком случае пристройки, найдет возможным принять с. 46 на себя обязательства открыть полную гимназию, на каких условиях и может принять от города землю.

При осуществлении предложения г. инспектора, город должен понести следующие расходы: принять на свой счет приспособление нижнего этажа здания училища под классы, на что потребуется до 500 р., и нравственная обязанность города будет выдавать квартирные деньги трем учителям. В настоящее собрание и предстоит разрешить все вышеизложенные вопросы.

Собрание всесторонне рассмотрело вопрос об условиях уступки земли попечительному совету, причём главным образом обращено было внимание на выяснение того обстоятельства, что с преобразованием прогимназии в гимназию не поставлен ли будет город в необходимость открыть на свои средства самостоятельное начальное женское училище, даже и при условии существования приготовительных классов при гимназии, или же этими классами исключится надобность в отдельном училище. Принимая всё это во внимание собрание, в изменение постановления думы от 10 марта сего года **постановило**: Вопрос об уступке земли попечительному совету оставить открытым и поручить г. городскому голове войти

с ходатайством к г. попечителю Московского учебного округа по разъяснению следующих вопросов:

1) Возможно ли открыть в г. Переславле при прогимназии третий приготовительный класс с программой, соответствующей курсу старшего отделения приходского училища, и

2) Снимается ли с города обязанность иметь отдельное женское начальное училище, если при местной прогимназии будет открыт третий приготовительный класс по программе параллельный второму или с повышенной программой для бесплатного обучения 150 учениц во всех трех приготовительных классах, и по получении ответа вновь поставить на очередь вопрос об уступке земли попечительному совету, а к тому времени истребовать от попечительного совета список учениц, пользующихся стипендиями от города.

Ввиду разрешения предложенного вопроса, собранием **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

с. 47

Журнал Переславской городской думы

12 сентября 1903 года

с. 48 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению особыми повестками — гласные в числе 32 человек, а именно: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарев, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. В. Карасев, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, Ф. Г. Ларионов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, С. А. Житников, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков и депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: К. Н. Симаков, с. 49 С. А. Мальчевский и П. Ф. Терентьев — за отлучкою из города: **Постановлено:** причины неявки гласных признать уважительными.

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. О причинах неявки гг. гласных на собрание думы 23 мая сего года. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Доклад управы: Собранием думы от 23 мая сего года постановлено затребовать объяснения о причинах неявки в майское собрание гг. гласных: Захряпина, Шаланина, Карасёва, Симакова, В. Глинского, Н. Глинского, Ларионова, Прелова, Лебедева и Горшкова, о чём и доложить думе; отзывы от вышеупомянутых гг. гласных по сему предмету управою собраны и представляются на усмотрение думы. **Постановлено:** Причины неявки гг. гласных в майское собрание признать уважительными.

с. 50 2. Об определении суммы акциза с трактирных заведений на 1904 год. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Доклад управы: По 26 статье положения о трактирном промысле общая сумма трактирного сбора в пользу города определяется думою, а потому в настоящее время и является благовременным определить сумму этого сбора на 1904 год. Причём управа имеет честь доложить собранию, что в 1903 году открыты были два трактирных заведения с продажей крепких напитков и буфет при клубе с общим акцизом в 2 150 р., заведений же без продажи крепких напитков — 7, с акцизом в 536 рублей, всего 10 заведений с акцизом в 2 086 р., все заведения обложены были платою за пользование водою из водопровода в 230 рублей в год.

Заявлений о содержании трактирных заведений в 1904 г. подано: два на заведения с продажей крепких напитков и одно на буфет при клубе и на заведения без продажи крепких напитков 7 заявлений. О чём управа и имеет честь доложить собранию на её распоряжение.

При определении размера акциза с трактирных заведений с продажей крепких напитков мнения гг. гласных разделились, и вопрос этот г. **голова** предложил решить по запискам и большинством 17 против 16 определено сумму акциза увеличить, размер увеличения определен был по запискам в 40 рублей, большинством 23 голосов против 10; таким образом с 2 трактиров и буфета при клубе акциз определен в сумме 2 190 р., за пользование водою из городского водопровода для указанных трактиров по запискам намечены были две суммы в 1 000 и 500 р. и закрытой баллотировкой за 1 000 р. подано 17 голосов против 16 и за 500 рублей 18 голосов против 15; таким образом, за водопровод определена сумма в 500 р.,

акциз с заведений без продажи крепких напитков оставлен прежний в 536 р. и с них за пользование водою из водопровода 95 рублей.

3. Об ограничении пользования водопроводною водою пригородными уездными жителями. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Доклад управы: Городской водопровод устроен в целях пользования водою исключительно для жителей города, как несущих те или иные городские повинности и, следовательно, косвенным образом участвующих в содержании водопровода, между тем гг. гласным неизвестно, что и пригородные уездные жители, не принимающие ни малейшего участия в содержании водопровода в широких размерах пользуются из него водою. Для устранения этой ненормальности управа обратилась за содействием к полиции, которая и приняла надлежащие меры к охране городских интересов, следствием чего и явилась подача пригородными жителями заявлений о разрешении им пользоваться водопроводною водою, каковые заявления управа и представляет на усмотрение думы и просит указания думы, как поступать впредь. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы и поручить ей обложить пригородных жителей за пользование водою из водопровода, исключая земской больницы, как пользующейся водою временно, и духовного училища, как учебного заведения.

с. 51

4. Об условиях пользования водопроводною водою промышленными заведениями. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Доклад управы: Постановлением думы от 29 ноября 1899 г. управе предоставлено право разрешать проведение водопроводных линий от главной магистрали в помещения обывателей бесплатно, кроме промышленных заведений, для которых установлена известная плата, но так как эта плата не может быть признана обязательным налогом для домовладельцев, то взыскание ее как аренды сопряжено с большими затруднениями и тратами, во избежание чего управа и позволяет себе сделать предложение думе, не найдет ли она возможным уполномочить управу обусловить проведение водопроводных линий обязательством аккуратной уплаты аренды за воду вперед по полугодиям, при неисполнении чего управе предоставить право запереть водопровод впредь до надлежащей уплаты, таковое же обязательство применить и к содержателям промышленных заведений, которые уже пользуются платною водопроводною водою. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы и поручить ей обязать подпискою содержателей промышленных заведений, в которые проведена вода из водопровода, об уплате арендных денег по полугодиям вперед, предоставивши двухнедельную льготу, и предоставить управе право, при несоблюдении арендаторами платежных условий, запереть водопровод впредь до надлежащей уплаты.

с. 52

5. О зачете недоимок за бедных граждан из процентов с благотворительных капиталов. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Доклад управы: По § XVI № 77 литера з расходной сметы внесены на 1903 год проценты с капиталов Куманиных, Столбова и Тарлыкова в количестве 470 р. на покрытие недоимок за бедных граждан города. Ныне управа, полагая своевременным произвести этот зачет, так как налог, не уплаченный к 15 октября, обратится в недоимку, составила особые ведомости, в которых намечены более беднейшие плательщики — по преимуществу те же, за которых были зачтены недоимки прежних лет.

По предложению управы к зачету городских налогов подлежит сумма 150 р. и получается остаток в 320 р., но так как, согласно воли жертвователей, указанные проценты должны идти на погашение денежных повинностей вообще, то управа с своей стороны полагала бы целесообразным зачесть за бедных и другие повинности, в каковом, несомненно, можно отнести земские налоги и подушные мещанские сборы, а потому управа и предлагает обратить этот остаток на зачет указанных повинностей за бедных граждан, о чем на усмотрение думы и докладывается. **Постановлено:** Поручить комиссии по раздаче процентов с благотворительных капиталов рассмотреть ведомость о зачете городских недоимок и отделить суммы на уплату земских недоимок и мещанских подушных сборов и поручить управе произвести зачет согласно такового распределения.

с. 53

6. Заявление гласного г. **Шиль** об исправлении деревянной решетки при городском Пушкинском саде. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Заявление

г. Шилль. В настоящее время деревянная решетка городского Пушкинского сада пришла в ветхость и требует немедленного ремонта, так как подгнившие столбы, грозя падением, держатся на одних только подпорках, ввиду же того, что деревянные заборы вообще недолговечны и каждые 3—4 года требуют капитального ремонта, или, вернее сказать, полного возобновления, я обращаюсь в городскую думу с просьбой ассигновать необходимую сумму на возведение нового каменного, с каменными или железными столбами и решеткой из пачечного железа, забора, который может простоять десятки лет. Доклад: Управа полагала бы заявление г. Шилль иметь в виду при рассмотрении сметы на 1904 год в ноябрьское заседание, к каковому времени и поручить управе совместно с гласным г. Шиллем составить сметы на устройство решетки у Пушкинского сквера. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы.

7. Предложение Общества Владимирского взаимного страхования о принятии участия в операциях общества. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Доклад управы: Владимирское взаимное страховое общество, желая развить свои действия в уездных городах Владимирской губернии, отношением своим за № 83 от 12 августа сего года, предлагает городу принять участие в операциях общества, причём предварительно желает выяснить детально все противопожарные средства, чтобы обществу этим путем была предоставлена полная возможность определить степень риска, каковому оно подвергается, если бы город принял участие в делах общества, но в то же время не сообщает городу никаких сведений, какими капиталами общество располагает, велик ли их размер, каковая предполагается страховая премия; не имея под руками положительных сведений по этим данным, страхователь едва ли рискнет при таких условиях вверить свое имущество на страх Владимирскому обществу. Если бы Владимирское общество более подробно могло выяснить все условия страхования и размеры капиталов, которые находятся в его распоряжении, то тогда, несомненно, при солидной гарантии со стороны общества и при более низкой страховой премии желательно было бы открытие его операций в гор. Переславле. В настоящее время в городе функционируют 8 акционерных и одно земское общество; с 1903 года тариф акционерных обществ понижен до нормы, не превышающей земский тариф, и едва ли можно утверждать, что настоящий тариф очень высок; почти все общества располагают солидными запасными и оборотными капиталами, так что страхователь безусловно обеспечен в получении пожарных убытков, и при всем этом для обеспечения платежеспособности все общества перестраховывают риски до 80% или между собою, или в заграничных обществах, так что положение указанных обществ почти исключает всякую возможность сомневаться в их устойчивости. Таким образом, управа приходит к тому заключению, что прежде чем дать свое согласие на участие в делах общества, необходимо получить ответ от него на все вышеупомянутые вопросы, а также и попросить общество предоставить желающим возможность познакомиться с его уставом, который, как видно из отношения, в настоящее время уже утвержден. **Постановлено:** Поручить управе сделать взаимному обществу запрос по вопросам, изложенным в докладе управы.

8. Отклонение ходатайства города об обращении процентного капитала в оборотный. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Предложение г. Владимирского губернатора, от 5 августа сего года за № 1623 (на имя г. головы): «Рассмотрев возбужденное Переславским городским общественным управлением ходатайство об обращении в городской оборотный капитал свободных процентов, в количестве 9 792 р. 18 к., от благотворительных капиталов дворян Куманиных и купцов Столбова и Тарлыкова в сумме 11 765 р., Министерство внутренних дел заметило, что проценты с капиталов Куманиных и Тарлыкова назначены, согласно воле жертвователей, для уплаты податей и прочих повинностей за бедных гор. Переславля, что на ту же цель должна быть расходима половина процентов с капитала Столбова, остальные же на содержание бедных в Переславской богадельне. Если же употребление этих процентов согласно указанному жертвователями назначению в настоящее время сделалось невозможным, то, на основании статьи 986 законов гражданских (том X часть 1 свода законов издания 1900 г.) сим процентам может быть дано другое назначение, но не иначе как с согласия самих жертвователей, а по смерти их — с Высочайшего разрешения, испрашиваемого установленным в приведенном законоположении порядком; но и в этом случае благотворительные капиталы и проценты с них

должны и впредь сохранять определяемое самым названием их назначение — исключительно на благотворительные для местного населения надобности (уплаты за бедных недоимок, устройство больниц и богаделен, оказание пособий при общественных бедствиях и тому подобное). Уведомляя об этом, предлагаю Вам, милостивый государь, означенный вопрос внести на обсуждение городской думы и о последующем мне сообщить». **Постановлено:** Оставить вопрос открытым и поручить редакционной комиссии совместно с управой войти в рассмотрение вопроса, какое назначение желательно было бы дать этому капиталу для удовлетворения насущных потребностей населения и результат работ доложить думе.

с. 57

9. Об изменении границ 9 квартала городского плана. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Сообщение г. Владимирского губернатора от 26 июля сего года за № 1487, следующего содержания: «Рассмотрев жалобу домовладельца гор. Переславля Покровского относительно неправильной застройки 9 квартала забором приходского училища, а также объяснения по сему делу управы, я нахожу, что согласно Высочайше подтвержденному на гор. Переславль плану кругом 9 квартала должен быть свободный проезд; следовательно, постройка забора училища произведена несогласно с означенным планом. Независимо сего из тех же объяснений управы усматривается, что вообще расположение 9 квартала и прилегающей к нему местности не соответствует приведенному плану.

Ввиду сего и принимая во внимание, что, согласно пункта 3 отделения III статьи 78 городского положения, постановления думы о всех изменениях в планах уездных городов подлежат утверждению губернатора, предлагаю управе настоящий вопрос внести на обсуждение думы и постановление её представить на мое утверждение».

Доклад управы: По Высочайше подтвержденному в 1792 году плану города между девятым и десятым кварталами пролегает плановое шоссе, граничащее одною из своих сторон с десятым кварталом непосредственно, а с другой стороны его от девятого квартала примыкала площадь, не имевшая определенного назначения. Эта площадь, занимая в городе центральное место, была признана удобною для помещения на ней зданий думы и пожарного депо, которые и были выстроены на ней, надо полагать, в начале прошлого столетия, так как в 1867 году здание думы пришло в ветхость и в том же году с разрешения г. губернатора почти заново было отремонтировано. Часть площади оставалась незанятою до 1901 года, в том году, рядом со зданием думы было выстроено с разрешения думы от 9 августа 1900 года и утвержденного к исполнению г. губернатором 1 сентября 1900 года двухэтажное каменное здание для приходского училища. Между зданием училища и городским валом остался свободный проезд. Таким образом, 9 квартал, раздвинувши свои границы постройкой зданий городской думы и приходского училища фасадом к центральной Павловской улице, получил более определенное вполне законченное очертание, а потому управа, представляя при сем два плана 9 квартала: 1) копию с подтвержденного плана и 2) план в натуре, предлагает усмотрению думы возбудить ходатайство пред г. начальником губернии об утверждении границ 9 квартала. **Постановлено:** Поручить г. городскому голове войти к г. начальнику губернии с ходатайством об утверждении плана 9 квартала в границах ныне им занимаемых.

с. 58

10. Предложение г. начальника губернии от 7 июля 1903 г. № 1367, о предоставлении городу права предъявлять в залог по казенным подрядам городские имущества. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Ввиду того, что для города не представляется надобности в залогах городских зданий по подрядам с казною **постановлено:** настоящее предложение отклонить.

с. 59

11. Предложение о принятии шоссевого моста в ведение города. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Копия с журнала Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия за 29 июля сего года, присланная в управу при сообщении губернского присутствия от 2 августа за № 1578, следующего содержания:

«Губернским по земским и городским делам присутствием, в заседании 16 мая 1903 г., заслушано было дело по ходатайству Владимирского губернского земского собрания о возврате денег, израсходованных на постройку моста в гор. Переславле, находящегося на казенном шоссе. Означенное дело внесено было на обсуждение присутствия на основании 103 статьи положения о земских учреждениях и согласно представления губернской земской управы, которой г. губернатором предложено было принять в свое ведение мост чрез реку Трубез

с. 60 в гор. Переславле, как находящийся на почтовом тракте, но с означенным предложением управа не согласилась, объяснив, что участки пролегающих в черте города казенных шоссе, согласно закона 5 апреля 1883 года, поступают в полное распоряжение городского управления. По рассмотрении дела 16 мая сего года, присутствие нашло, что разрешение его стоит в прямой зависимости от того, состоит ли пролегающий городом Переславлем тракт, на котором находится вышеупомянутый мост, в разряде почтовых дорог по настоящее время, а потому постановило разрешением сего дела приостановиться впредь до установления, к разряду каких дорог принадлежит в настоящее время пролегающий гор. Переславлем тракт.

Согласно означенного постановления, г. губернатор обратился с соответствующим запросом по сему делу к начальнику Московского почтово-телеграфного округа, который отношением от 21 июня сего года за № 13799 сообщил, что почтовыми трактами считаются только те дороги, по которым перевозятся государственные почты, а также и проезжающие на лошадях конных почтовых станций, содержимых за счет казны. В городе же Переславле казенной почтовой станции нет и возка почт производится на лошадях, нанятых от казны исключительно для этой надобности, а потому Московско-Ярославское шоссе, пролегающее гор. Переславлем, к почтовым трактам не принадлежит. Ввиду сего г. губернатор вновь предложил вышеизложенный вопрос на обсуждение губернского присутствия.

с. 61 Рассмотрев настоящее дело и принимая во внимание, что согласно пунктам 10 и 11 закона 5 апреля 1883 года, пролегающие в городах участки местных шоссе, принятых в арендное содержание земством, поступают в полное распоряжение городского управления, губернское присутствие определяет: отнести содержание моста через реку Трубеж в черте города Переславля к обязанностям сказанного города, о чём и сообщить губернской земской и Переславской городской управам, с препровождением копии настоящего определения». **Постановлено:** Содержание шоссейного моста через реку Трубеж принять на средства города и возбудить ходатайство пред подлежащими учреждениями об ассигновании пособия на содержание Московско-Ярославского шоссе пролегающего в черте города.

с. 62 12. О предоставлении городу права разрешения построек в Гостином ряду. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Доклад управы: При действии устава строительного издания 1857 года по продолжению 1893 года и ныне действующего издания 1900 года из круга действий городской управы изъято было разрешение построек в Гостином ряду, что губернское правление не раз и подтверждало, указывая, что лавки в Гостином дворе, как составляющая часть его, принадлежат к постройкам общественным, разрешение постройки и ремонт коих зависит от губернского начальства, как то видно из сообщения губернского правления от 22 августа 1900 года и из журнала губернского правления 13 июля 1900 г., управа точно руководствовалась этими указаниями и все постройки, ремонты в Гостином ряду направлялись в строительное отделение губернского правления. Ныне же губернское правление, по делу о разрешении постройки лавки Н. Н. Глухареву, довело до сведения управы, что согласно позднейшим разъяснениям сената (указания по 1 декабря, 14 апреля 1903 года №№ 3038 и 3039), лавки в Гостином дворе отнюдь не подходят под категорию публичных зданий, разрешение коих зависит от губернского начальства, а должны считаться постройками, разрешение которых должно производиться в порядке 186 статьи устава строительного, то есть городской управой.

Разрешение жилых и нежилых строений в кварталах города точно формулированы уставом строительным обязательными постановлениями и другими узаконениями, что же касается построек в Гостином ряду, то управа затрудняется в их разрешении без указания на то думы. Хотя в 1877 году думою и утверждены были планы и фасады лавок, но, как и было сказано, в течение большого промежутка времени эти постройки ведало губернское правление и утверждало их согласно существующим фасадам в зависимости от преобладающего характера фасадов соседних лавок, так что прежде чем возвратиться к прежде утвержденным фасадам, управа полагала бы их пересмотреть, насколько они отвечают запросам времени и не нужно ли внести в них какие-либо поправки.

Так как гг. гласным прекрасно известно, что у нас существующий тип лавок Гостиного двора самый разнообразный, необходимость заставляет выработать что-либо однообразное и упорядочить распланировку Гостиного двора и тем самым дать для управы точное

руководство к разрешению построек. **Постановлено:** Вопрос этот передать на рассмотрение редакционной комиссии, заключения которой и доложить думе.

13. Об издании обязательных постановлений для жителей города. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Прочитано было решение Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия, от 27 августа 1903 г., по вопросу об издании обязательных постановлений для жителей города, причём губернское присутствие по некоторым §§ постановлений предлагает произвести изменения и дополнения и изменить нумерацию постановлений.

с. 63

Собрание, рассмотревши возражения присутствия, **постановило:** Поручить управе исправить обязательные постановления согласно указаний губернского присутствия и доложить их очередному собранию думы.

14. Об избрании членов в попечительный совет Переславской женской прогимназии. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Сообщение попечительного совета прогимназии от 7 июля сего года № 70 о том, что избранные Переславскою городскою думою члены попечительного совета прогимназии С. П. Павлов, А. И. Киселёв, И. Ф. Сергеев, В. М. Тряпкин и Л. С. Павлов, г. попечителем Московского учебного округа утверждены были в звании членов совета на 3 года 9 августа 1900 г., а потому срок их службы истечет 9 августа текущего года. Сообщая о сём, попечительный совет просит об избрании членов в совет на новое трехлетие. Закрытою баллотировкою избраны в члены попечительного совета прогимназии: С. П. Павлов большинством 32 против 1 голоса, А. И. Киселёв большинством 23 против 10, И. Ф. Сергеев большинством 31 против 2, В. М. Тряпкин большинством 29 против 4, Л. С. Павлов большинством 30 против 2, А. Н. Елисеев большинством 20 против 12 и Н. А. Иванов большинством 26 против 6, и копию с выборного списка, по утверждению, препроводить в попечительный совет прогимназии.

с. 64

15. Сообщение г. попечителя Московского учебного округа, что на обязанность города невозможно содержание начального женского училища, каковое может быть заменено тремя приготовительными классами при прогимназии. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Сообщение г. попечителя, от 2 сентября за № 17076 (на имя г. головы), следующего содержания: «Вследствие отношения от 11 июня сего года за № 609, честь имею сообщить Вам, милостивый государь, что к открытию при приготовительном классе Переславской женской прогимназии третьего отделения, соответствующего по программе третьему году обучения в начальных приходских училищах, препятствий не встречается, равным образом не только нет препятствий к тому, чтобы приготовительный класс давал обучающимся в нем девочкам законченное начальное образование в объеме курса начального училища, но и рекомендуется организовать в учебном отношении приготовительный класс как начальное училище. Что касается обязательства города иметь отдельное начальное училище, то, по отзыву директора народных училищ, на городское управление такового обязательства возложено не было, и таким образом, вопрос об удовлетворении потребности населения г. Переслава в начальном обучении устройством новых училищ предоставляется добровольному разрешению городского общества, в зависимости от местных условий».

с. 65

По прочтении отношения г. попечителя учебного округа г. **городской голова** доложил собранию следующее: вопрос об открытии 3 приготовительного класса при прогимназии с программой законченного начального женского училища возник ввиду тех соображений, что при преобразовании прогимназии в гимназию, о чём намерен ходатайствовать попечительный совет, не могла ли возложиться на город обязанность принять на свои средства содержание отдельного начального женского училища. В настоящее время вопрос этот г. попечителем округа разрешён в желательном для города смысле и теперь уже не встречается препятствий перейти к решению вопроса об уступке земли. В интересах граждан, не располагающих материальными средствами, иметь бесплатное начальное училище, а для состоятельного класса жителей желательно преобразование прогимназии в гимназию. Попечительный совет идет навстречу этим желаниям и все заботы и материальные издержки по устройству и содержанию гимназии берет на свою ответственность; от города же просит только уступить участок земли, занятый зданием прогимназии, для того, чтобы иметь возможность получить разрешение на пристройку к существующему зданию прогимназии; получить разрешение

на пристройку на чужой земле попечительный совет лишен возможности. Таким образом, весь вопрос сводится к уступке попечительному совету земли, без права на владение которой новая постройка, необходимая для третьего начального класса и недостающих классов гимназии, попечительному совету разрешена быть не может. Собрание, по всестороннем обсуждении этого вопроса, **постановило**: уступить безвозмездно здание женской прогимназии со всеми постройками и землей под ними, находящимися в Павловской улице г. Переславля, попечительному совету Переславской женской прогимназии, но с тем непременным условием, чтобы советом на свои средства, без всякого участия города, было установлено бесплатное обучение девочек в трех подготовительных классах, и просить попечительный совет, чтобы он с своей стороны приложил свои старания по мере средств своих и возможности устроить полную гимназию.

16. О рассмотрении отчета за 1902 год. При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных. Пред рассмотрением отчета г. городской голова сложил с себя обязанность председателя собрания, каковые и принял на себя гласный М. М. Шаланин как заступающий место головы в случаях, указанных 120 статьёй городского положения.

Прочитан был доклад ревизионной комиссии по рассмотрении отчета за 1902 год, следующего содержания: «Составленный городской управою отчет о приходе и расходе денежных сумм за прошлый 1902 год комиссия рассматривала и нашла, что действительное поступление денежных сумм и расходование оных производилось согласно сметных назначений и дополнений к ним, по мере нужд города. Отчет этот, напечатанный отдельною брошюрою и розданный своевременно гг. гласным, вероятно, уже ознакомил их с цифровыми данными прихода и расхода сумм, но тем не менее, комиссия, для большей видимости, имеет честь доложить собранию краткий вывод из отчета.

Получено в 1902 году.

§ 1. Оценочного сбора	26 835 р.	78 к.
§ 2. С торговли и промыслов	2 046 р.	37 к.
С трактиров	2 450 р.	— к.
§ 4. Пошлин нотариальных	285 р.	75 к.
§ 5. С городских имуществ	3 523 р.	90 к.
§ 6. От водопровода	737 р.	50 к.
От скотобойни	1 480 р.	51 к.
§ 7. Пособий.		
а) от казны и земства	787 р.	31 к.
б) из процентов благотворительных капиталов, согласно назначения их	1 169 р.	80 к.
§ 8. Разных поступлений	1 476 р.	45 к.
	<hr/>	
	40 793 р.	37 к.

Из процентов благотворительных капиталов,
назначенных на раздачу бедным пособий:

а) остаток от 1902 года	1 273 р.	05 к.
б) вновь за 1903 год	7 207 р.	23 к.
	<hr/>	
	49 273 р.	65 к.
Позаимствованных из процентов благотворительных капиталов	2 613 р.	63 к.
Оборотных сумм	144 р.	78 к.
В счёт доходов 1903 года	1 541 р.	70 к.
	<hr/>	
Итого	53 573 р.	76 к.

Израсходовано в 1902 году.

с. 68

На обыкновенные городские расходы:

По параграфам: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 16	32 934 р.	86 к.
То же по § 8 на содержание скотобойни	466 р.	38 к.
	<u>33 401 р.</u>	24 к.

На чрезвычайные и временные:

§ 16. Специальных расходов на выдачу пособий из процента с благотворительных капиталов	5 866 р.	27 к.
	<u>39 267 р.</u>	51 к.
§ 6. За паровую машину доплачено	2 131 р.	60 к.
§ 8. За купленный новый котёл на водокачку с постановкою	2 815 р.	20 к.
§ 15. На доплату за купленную землю для кладбища	1 000 р.	— к.
На покупку земли для Князь-Владимирской церкви	597 р.	50 к.
§ 16. На достройку училища	3 743 р.	16 к.
На проценты по займу денег	1 260 р.	— к.
Оборотных сумм	144 р.	78 к.
	<u>50 959 р.</u>	75 к.

Присоединяя оказавшийся на 1 января 1903 г.

остаток специальных сумм на выдачу пособия (строка 75 отчета)	2 614 р.	01 к.
Получаем баланс	<u>53 573 р.</u>	76 к.

Из означенного отчета видно, что в минувшем году город получил приращение специальных капиталов:

с. 69

благотворительного (Павлова и Романовой)	20 300 р.	— к.
и продовольственного мещанского общества	3 250 р.	— к.
Итого	<u>23 550 р.</u>	— к.

и к 1903 году имел сумм специальных благотворительных и других капиталов всего наличными	232 440 р.	58 к.
и за городскую управою	8 535 р.	75 к.
Итого	<u>240 976 р.</u>	33 к.

а управа городская к 1903 г. имела долгов по частным займам	18 000 р.	— к.
и позаимствованных (вышепоказанным) из процентов с капиталов	8 535 р.	75 к.
Итого	<u>26 535 р.</u>	75 к.

Наличные капиталы в текущем году комиссия проверяла 11 числа июня и нашла всё в полном порядке, согласно составленной тогда ведомости.

Доложив вышеизложенное и находя отчет этот составленным правильно, без каких-либо существенно важных упущений и неправильностей и согласно с приходо-расходными книгами, комиссия полагала бы предложить собранию оный утвердить.

По прочтении доклада председательствующий собрания г. **Шаланин** предложил гласным высказаться по поводу отчета, своевременно разосланного гласным; но со стороны гг. гласных возражений не последовало и собрание **постановило**: Отчет утвердить и членов ревизионной комиссии за труды по ревизии благодарить, что и исполнено.

с. 70

При решении этого вопроса вступил в отправление своих обязанностей г. городской голова.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

10 октября 1903 года

с. 71 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: заступающий место городского головы В. И. Чернов и по приглашению особыми повестками — гласные в числе 29 человек, а именно А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, врач А. А. Лапотников, И. В. Глухарев, М. М. Шаланин, И. В. Карасев, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, Ф. Г. Ларионов, И. Н. Кузнецов, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалев, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарев, Л. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. Ф. Турков и депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский.

Заступающий место городского головы **В. И. Чернов** доложил собранию, что городской голова Л. С. Павлов письменно известил его, что не может присутствовать на собрании по болезни, а потому он, Чернов, вступает в отправление обязанностей председательствующего собрания, согласно 94 статье городского положения.

с. 72 По открытии собрания на основании 70 статьи городского положения, председательствующий собрания заявил, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Н. А. Иванов, — за отлучкою из города, А. Н. Елисеев, А. И. Ожогин и С. А. Житников по домашним обстоятельствам и В. К. Шиль — по болезни. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего г. заступающий место городского головы предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе.

1. О процентном сборе с торговых документов на 1904 год. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных. Доклад управы: По 131 статье городского положения предоставляется в пользу города процентный сбор с торговых документов. На 1903 год сбор этот определен был в размере: с цены промысловых свидетельств на торговые предприятия I и II разрядов и промышленные первых пяти разрядов по 15%, а с цены всех прочих промысловых свидетельств по 10%, для определения же процентного сбора на 1904 год, управа постановила доложить городской думе, о чем и докладывается. **Постановлено:** проценты обложения промысловых свидетельств оставить в размерах текущего 1903 года.

с. 73 2. Прочитано предложение Императорского экономического общества, в коем оно испрашивает пособие на завершение работ по исследованию народного образования в России. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных. **Постановлено:** Ходатайство общества отклонить.

3. Прочитано было предложение Владимирской архивной комиссии о пособии на организацию третьего археологического съезда во Владимире. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных. **Постановлено:** Отпустить на этот предмет единовременно 25 рублей, внося их в смету 1904 года.

4. О сдаче общественных полков в арендное содержание на три года. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных. Заявление содержателей торговых общественных полков, следующего содержания: «Трехгодичный срок аренды общественных полков оканчивается в текущем году. В настоящее время мы покорнейше просим сдать нам те полки на три

года без торгов за ту цену, какую мы теперь платим и на тех условиях, по коим содержали их прежде. Если же управа сама не может распорядиться сим делом, то просим доложить о сём на благоусмотрение городской думе». *Справка:* Полки сданы были за плату по 494 р. 70 к. в год. **Постановлено:** Общественные полки сдать в арендное содержание без торгов на три года, считая с 1 января 1904 года содержащим их в настоящее время арендаторам с платою в размере ныне платимого оброка, взявши с них обязательство в исправном содержании и платеже налогов.

5. О пересмотре проекта обязательных постановлений для жителей города. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных. Доклад управы: Постановлением думы от 12 сентября сего года поручено управе исправить обязательные постановления для жителей города согласно указаний губернского присутствия и доложить их очередному собранию думы, во исполнение чего управа, исправивши обязательные постановления, согласно данных указаний и представляет их на усмотрение думы.

с. 74

Собранием рассмотрены были изменения и дополнения, произведенные в проекте постановлений, и признаны составленными правильно, а потому **постановлено:** Проект обязательных постановлений представить установленным порядком на утверждение г. начальника губернии.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено:** О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику Владимирской губернии, после сего заступающий место городского головы объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

25 ноября 1903 года

с. 75 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его повестками — гласные: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарев, М. М. Шаланин, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. П. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков и депутат от духовенства — протоиерей А. А. Дилигенский.

До открытия собрания **городской голова** заявил, что за смертью гласного г. Ларионова в отправление обязанностей гласного имеет вступить старший по количеству избирательных голосов, кандидат к гласным А. О. Кумошенский, которому, согласно 58 статье городского положения, и дана присяга и подписан им присяжный лист.

с. 76 По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: И. В. Карасёв, С. А. Житников — по болезни, А. Н. Елисеев, Н. В. Дьяков, и А. М. Глухарёв — за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало причины неявки в заседание вышепоименованных гласных уважительными.

За сим городской голова заявил собранию: в октябре месяце сего года умер гласный Фёдор Григорьевич Ларионов и я предлагаю почтить память усопшего вставанием, что собранием исполнено и **постановлено**: отслужить по усопшем г. Ларионове панихиду и от имени собрания выразить вдове усопшего соболезнование.

За сим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе:

с. 77 1. Доклад редакционной комиссии по вопросу на какие благотворительные нужды целесообразнее употребить процентный городской капитал. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. «По поручению думы от 12 сентября сего года редакционная комиссия и управа обсуждала вопрос о более целесообразном употреблении процентного капитала на нужды благотворения местного населения, по детальном обсуждении этого вопроса комиссия и управа пришла к следующему заключению: для бедного населения города первым и насущным вопросом, удовлетворение которого является невозможным откладывать, это оказание медицинской помощи; хотя в городе и имеется пять врачей, но все они состоят на службе других учреждений и по оказанию медицинской помощи гражданам не могут нести никаких ответственных обязанностей, кроме нравственной, и если граждане пользуются услугами врача г. Лапотникова, то исключительно благодаря его любезности, эксплуатировать которую город едва ли вправе, да и наконец г. Лапотников может быть поставлен в условия, при которых ему не представится возможным делать прием больных в своем доме и при этом положении граждане окажутся безо всякой медицинской помощи, для удовлетворения этой насущной потребности населения и необходима амбулатория с врачом и фельдшером при ней, а потому комиссия и управа и полагает возбудить ходатайство в установленном порядке об обращении процентного капитала в 9792 р. 18 к. на устройство амбулатории и содержания её и если этого капитала на устройство амбулатории окажется недостаточным, что весьма вероятно, то впредь до пополнения его, хотя бы путем ежегодных отчислений из городских средств, обратить проценты с него на наем и содержание помещения для

амбулатории с необходимым при нём врачебным персоналом, конечно, этих процентов окажется недостаточно и городу придется прийти на помощь.

Второю потребностью беднейшего населения служит общественное призрение; местная богадельня, в общем удовлетворяя этой потребности, представляет по своему устройству и некоторые неудобства, верхнее помещение здания для призреваемых женщин вполне удобно, мужчины же помещаются в нижнем полуподвальном этаже, который далеко не отличается удобствами как по тесноте помещения, так и в гигиеническом отношении, и на расширение здания богадельни или содержание призреваемых в одной капитал этот или проценты с него также могут быть предназначены. О чём на усмотрение думы и докладывается». **Постановлено:** Поручить городскому голове возбудить в установленном порядке ходатайство об употреблении указанного капитала на устройство и содержание амбулатории и родильного при нём приюта и о последующем доложить собранию.

с. 78

2. Доклад редакционной комиссии об устройстве лавок в Гостином дворе. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. «Выполняя постановление думы от 12 сентября 1903 г., редакционная комиссия совместно с управой довольно подробно занималась вопросом об упорядочении постройки торговых рядов и пришла к такому заключению: Переславские торговые ряды, при своем наружном безобразии, представляют страшную опасность в пожарном отношении. При несчастном случае они могут доставить такую пищу огню, что трудно предположить, что явится возможность хоть какую-нибудь незначительную часть их сохранить, но даже и для самого города при таком несчастном случае они представят большую опасность. У большинства торгующих в этих рядах товар не страхуется, а потому большинство из торговцев лишится многого, чтобы не сказать всего. По мнению комиссии, собранию следовало бы обратить серьезное внимание на разрешение этого вопроса и в интересах тех же торгонцев установить более строгие требования при постройке новых лавок.

с. 79

В соседних уездных городах и даже в некоторых больших торговых сёлах ряды исключительно каменные, и там городские управления ввели в свои обязательные постановления правила, коими разрешается устройство только каменных лавок, а в существующих деревянных лавках не разрешается производить никакой ремонт, даже самый незначительный. Комиссия полагала бы, что нашему городу надлежало бы в данном случае последовать примеру соседних городов и издать такое же постановление. Это принципиальное решение вопроса, которое комиссия и рекомендует с своей стороны собранию, и в случае такого решения сочтет своею обязанностью разработать проект постройки каменных рядов.

Если же собранию не угодно будет принять такое решение, то комиссия находит необходимым предложить собранию следующее:

1) За образец фасада для лавок в торговых рядах принять лавки гг. Ножевникова или Иконникова, по фасаду каковых и разрешать постройки других лавок точно придерживаясь, чтобы не было никакой разницы в размерах крыши и наружного фасада.

2) Крыть лавки разрешать только железом.

3) Ширина арки должна быть 3 аршина. [2,1 м]

4) Колонны перед лавками строить по одному типу с одинаковым между ними расстоянием в 3 аршина.

5) Пол в арках на протяжении целого ряда лавок должен быть на одинаковой высоте без всяких уступов.

с. 80

и 6) Через каждые две лавки должен быть поставлен каменный брандмауэр.

Все тесовые пристройки и навесы, выходящие во внутренние проходы, безусловно должны быть уничтожены как представляющие большую опасность в пожарном отношении, а также совершенно стесняющие внутренние проходы между рядами. **Постановлено:** Оставить вопрос открытым и передать редакционной комиссии для детальной разработки типа каменных рядов и указания источников по их устройству для лиц, не обладающих достаточными на то средствами, о чём и доложить думе.

3. Ходатайство переславского мещанского старосты о разрешении Кредитному товариществу воспользоваться помещением управы для своих занятий. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Прочитано было отношение переславского мещанского старосты от 10 сего ноября за № 1188 следующего содержания: «Обществом мещан гор. Пе-

с. 81 реславля учреждается Кредитное товарищество на капитал, ассигнованный из мещанских общественных сумм. Устав этого товарищества Министерством финансов утвержден и мною получен, так что в недалеком будущем состоится первое общее собрание членов Кредитного товарищества, а затем откроются и его операции. Учреждая Кредитное товарищество, мещанское общество имело в виду, что таковое является для города Переславля учреждением весьма желательным, оно будет удовлетворять той нужде в мелком кредите, которая в нашем городе весьма чувствительна. Задача и цель товарищества по уставу, а равно и деятельность этих учреждений, как это выяснилось на практике во многих местах, весьма полезны. Товарищество предоставляет возможность ремесленникам, торговцам и рабочему люду иметь на необременительных условиях кредит. Учреждаемое мещанским обществом Кредитное товарищество главным образом будет обслуживать гор. Переславль, будет оказывать свои услуги почти исключительно местным обывателям — жителям Переславля, поэтому это товарищество можно назвать делом общественным, связанным с интересами города и его жителей.

Руководствуясь этими соображениями, я и обращаюсь в городскую думу с покорнейшею просьбою, предоставить Кредитному товариществу для занятий его правления и совета и для общих собраний товарищества помещение в городском общественном доме. При этом я нахожу удобным помещение в комнате, где находится канцелярия мещанского старосты, об отводе какового помещения я и ходатайствую пред городскою думою. Вполне уверен, что дума отнесется сочувственно к моей просьбе и удовлетворит мое ходатайство».

с. 82 Доклад управы: Управа с своей стороны честь имеет доложить собранию, что при удовлетворении просьбы г. мещанского старосты никаких неудобств по мнению управы представиться не может. **Постановлено:** Предоставить помещение управы (зал, занимаемый канцелярией мещанского старосты) для занятий Кредитного товарищества.

4. Предложение Владимирского взаимного страхового общества о принятии участия в операциях общества. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Прочитано было предложение Владимирского общества о присоединении гор. Переславля по страхованию имущества к Пензенскому союзу и рассмотрен был устав общества.

Доклад **городского головы:** В августе сего года правление общества взаимного страхования от огня имущества в городе Владимире сделало Переславской городской думе предложение принять участие в его операциях, но в своем предложении не доставило точных сведений, на каких условиях возможно было бы страхователю принять участие, а также не выяснило и своих средств, которые у названного общества служат обеспечением пожарных убытков, поэтому вопрос о принятии участия в делах названного общества и не мог в думе разрешиться в той или иной окончательной форме. В настоящее время управой получен устав взаимного общества, и я считаю своим долгом в кратких словах познакомить гг. гласных с некоторыми более существенными его параграфами, одними трактующими о пользе для страхователей и другими налагающими на страхователя строгие обязательства.

с. 83 § 2. Устава точно указывает, какую цель преследует взаимное общество, а) понизить страховые премии и через то сделать страхование доступным для большого числа владельцев; б) образовать запасный капитал в таком размере, чтобы одними процентами с него покрывались обыкновенные пожарные убытки, с освобождением за тем страхователей от взноса страховых премий; в) обратить излишек его на другие расходы, относящиеся к пользе взаимного страхования; § 3 указывает в свою очередь, какую пользу могут извлечь страхователи, участвуя в операциях общества, а именно, уплачивая ежегодно страховые премии, они приобретают право на вознаграждение убытков. Считаю долгом отметить § 5 который налагает на страхователей строгое обязательство, состоящее в том, что при производстве обществом для покрытия чрезвычайных убытков займом, для участников взаимного страхования, страхование в этом обществе становится обязательным впредь до пополнения займа. Эти три §§ представляют собою, так сказать, существенную часть устава, другие §§ существенного значения не представляют, в них говорится о правах на участие в собраниях, о порядке созыва собраний, ликвидации дел общества, состав правления, состав наблюдательного комитета.

Предлагая на рассмотрение собрания предложение Владимирского общества взаимного страхования, не могу обойти молчанием той симпатичной цели и того глубокого значения, которые преследуются вообще всеми страховыми союзами. При открытии действий единич-

ных городских страховых обществ недостатком их, с которым приходилось страхователю считаться, являлась необеспеченность их на случай чрезвычайных убытков, дело перестрахования убытков в этих единичных обществах по независящим от самих обществ причинам обставлено было плохо. В настоящее время этот дефект устранен, заключаются взаимные союзы между городами; практика показала взаимным обществам, что работать в одиночку — раздельно им невозможно и непосильно, необходимо объединение, вот Пензенский взаимный союз, к которому в данное время примкнуло до 50 городов и к которому принадлежит также и Владимирское общество, и явился таким объединяющим началом. Присоединение других городов к Пензенскому страховому союзу должно быть признано фактом чрезвычайной важности. При таких только условиях страховые взаимные общества стали на более твердую почву и явились более жизнеспособными, вследствие приобретения большей обеспеченности материальными средствами. Самый внутренний распорядок, устанавливаемый уставами страховых взаимных обществ, а именно выборные из участников, коллегиальное управление делами, отсутствие института агентов, потребляющего значительную часть собираемых обществами премий: представляют из себя преимущество перед акционерными страховыми обществами и говорят также за жизнеспособность взаимных обществ. Таким образом, взаимные общества несомненно имеют все задатки к успешному своему развитию. В конце позволяю себе высказать мое личное мнение: участие нашего города в операциях Владимирского взаимного страхового общества желательно, и Переславскому городскому управлению следовало бы прийти на помощь тем или иным способом Владимирскому взаимному страховому обществу при открытии его действий в городе Переславле. **Постановлено:** Сообщить Владимирскому взаимному обществу о желании города принять участие в операциях Пензенского союза по страхованию имущества и поручить управе сообщить Владимирскому обществу на его предложение за № 83 необходимые сведения о положении города в пожарном отношении.

с. 84

с. 85

5. Отчет управы по устройству дома для городского приходского училища. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Рассмотрен был отчет управы по устройству дома для училища, причём собранием была выражена благодарность г. городскому голове за труды по устройству училища и **постановлено:** Отчет утвердить.

6. О пересмотре оценок недвижимых имуществ на 1904 год. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Доклад управы: Городской думой ежегодно делается распоряжение о пересмотре оценок недвижимых имуществ граждан. В текущем 1903 году были произведены переоценки только по тем имуществам, в которых произошли какие-либо изменения, и оценены вновь выстроенные строения и вновь поставленные машины на фабриках. Собрание **постановило:** На 1904 год оценить только новые имущества и ограничиться переоценкой тех существующих, в которых произошли какие-либо изменения.

7. О зачете передержек по исполнению сметы 1903 года. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Доклад управы: По приблизительным соображениям управы по некоторым сметным расходным статьям должны быть передержки, а по другим сокращения расходов и увеличение по некоторым статьям доходов против сметного назначения, из чего можно вывести заключение, что сметные остатки будут, а потому управа и просить городскую думу о разрешении покрыть сметные передержки остатками от других сметных назначений, а сколько и по каким статьям, управа представит отчетную ведомость в первое очередное собрание думы 1904 г. **Постановлено:** Разрешить управе произвести зачет передержек, о чем и доставить ведомость в январское собрание думы.

с. 86

8. О пожертвовании на сооружение храма в погосте Спас-Железине. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Прочитано было ходатайство земского начальника 1 участка Судогодского уезда о пособии на устройство сгоревшего храма. **Постановлено:** За недостатком средств у города в указанном ходатайстве отказать.

9. Ходатайство г. инспектора городского училища о расширении помещения ремесленного класса при училище. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Прочитано было отношение г. инспектора Переславского городского училища от 23 сего ноября за № 319 следующего содержания: «В 1900 году июня 27 дня Переславская городская

с. 87 дума постановила сделать ремесленный класс при Переславском городском 3-классном, по положению 31 мая 1872 года, училище постоянным и ходатайствовать перед правительством о пособии ремесленному классу, почему учебное начальство, вполне сочувствуя упомянутому постановлению думы о ремесленном классе, возбудило означенное ходатайство, и правительство в текущем году отпустило единовременно 1 250 рублей на строительные надобности ремесленного отделения и 463 рубля на его оборудование, кроме сего ассигновало в дополнительное пособие к ежегодному содержанию отделения, отпускаемому городом и земством, по 765 рублей в год, начиная с текущего года.

Благодаря этой прибавке необходимо приступить к немедленному расширению класса. Педагогический совет Переславского городского училища, считая слесарное ремесло не менее полезным, чем столярно-токарное, нашел возможным и нужным ввести и оное и остановился на мысли произвести постройку отдельного деревянного флигеля на каменном фундаменте размером 24×12 аршин [17,1×8,5 м] и ради учебно-воспитательных целей, непременно рядом с училищем: ремесленный класс является не только «Мастерской» в общепринятом смысле, но заведением учебно-воспитательного характера, преследующим одинаковые цели с училищем; класс этот должен находиться непременно вблизи училищных зданий, чтобы в глазах жителей был его неразрывною частью.

с. 88 Представляя изложенное благосклонному вниманию Переславской городской управы, имею честь покорнейше просить управу доложить о сём думе и ходатайствовать перед нею о безвозмездном отводе земли училищу под сказанное здание с западной стороны училища за его служебными постройками». **Постановлено:** Уступить безвозмездно землю сзади здания городского училища под устройство на ней здания для ремесленного класса и выразить благодарность г. инспектору училища за его энергичную деятельность по изысканию средств на устройство ремесленного класса.

10. Ходатайство ликвидационной комиссии над имуществом Гладковой о понижении оценки фабрики за бездоходностью. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Заявление ликвидационной комиссии учрежденной над имуществом наследников В. В. Гладковой следующего содержания: «С 1 сего октября всякое производство на фабрике наследников В. В. Гладковой окончательно прекращено, посему просим городскую управу исключить из оценки стоимость фабричных машин и аппаратов, а также понизить за бездоходностью оценку зданий с будущего 1904 года, а также скинуть плату за пользование водопроводом. В случае неразрешения этого вопроса управой, просим настоящее заявление передать на рассмотрение думы». **Постановлено:** Поручить оценочной комиссии иметь в виду при пересмотре оценок на 1904 год.

11. О пособии детям умершего писца Ильина. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. По прочтении прошения оставшихся после писца Ильина сирот об оказании им пособия закрытою баллотировкою, большинством 28 голосов против 3, **постановлено:** Ассигновать ежегодное пособие детям умершего писца Ильина по 120 р., впредь до их совершеннолетия.

с. 89 12. О рассмотрении сметы на 1904 год. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Рассмотрена была смета доходов и расходов со всеми приложениями и прочитан доклад ревизионной комиссии следующего содержания: «Согласно предложения городской управы ревизионная комиссия рассматривала составленную управою смету доходов и расходов города на 1904 год. При рассмотрении оказалось, что смета составлена правильно, согласно ожидаемых доходов и согласно потребности в расходах, выведенных или на основании трехлетней сложности их, или по выяснившимся надобностям. Вследствие чего по некоторым статьям сделано уменьшение расходов, а по некоторым увеличение, вызванное, между прочим, в некоторых статьях дороговизною сена, керосина и прочего. В общем, по смете ожидается доходов 50 047 р. 83 к., расходов 50 047 р. 36 к. и комиссия полагала бы смету утвердить. Но при этом комиссия обращает внимание думы на следующее обстоятельство: паровая машина при водопроводе работает для снабжения города водой в течении не целых суток, а только в продолжении 5—6 часов, во всё же остальное время топливо непроизводительно расходуется на поддержание паров; ввиду прогрессивного увеличения расходов на содержание водопровода комиссия полагала бы для сокращения их и более полной утилизации паровой

силы устроить при водокачке паровую мельницу, доходы с которой, по её мнению, будут покрывать значительную часть этого расхода. Кроме того, устройство такой мельницы вызывается потребностями города».

Соглашаясь с докладом собрание **постановило**: 1) вопрос об устройстве при водокачке паровой мельницы передать для рассмотрения в ревизионную комиссию при участии, по её усмотрению, специалистов, и о результате доложить думе; 2) ассигнование на замощение Троицкой улицы в 940 рублей, ремонт Семеновской в 900 рублей, ремонт шоссейного моста в 356 рублей по особым приложенным сметам принять; 3) устройство железной решетки при городском саде отклонено по запискам, большинством 22 голосов против 9; 4) открыть кредит на наем и содержания амбулатории и 5) закрытой баллотировкою, большинством 22 голосов против 9, увеличить содержание секретаря управы на 120 р., за указанными изменениями **постановлено**: смету принять и представить в установленном порядке на утверждение.

с. 90

13. Об избрании членов в квартирное присутствие. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных. Вследствие предложения Владимирской казенной палаты от 11 ноября за № 33234 об избрании членов в городское по квартирному налогу присутствие закрытою баллотировкою избраны от домохозяев: С. А. Мальчевский большинством 26 голосов против 4, Е. П. Гусев 27 против 3 и Н. И. Осипов всеми 30, от квартиронанимателей: А. Н. Поляков 29 против 2, Н. А. Житников, 28 против 2 и В. А. Богоявленский 29 против 2.

14. О составлении расписания очередных собраний думы на 1904 г. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Доклад управы: Расписание очередных собраний думы по 64 статье городского положения должны быть составлены думой в конце предшествующего года. Управа с своей стороны полагала бы назначить для очередных собраний на 1904 год следующие сроки: 28 января, 10 марта, 3 июня, 27 августа, 12 октября и 26 ноября. **Постановлено**: Принять предложенные управой сроки для созыва очередных собраний думы в 1904 году.

с. 91

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству, г. начальнику Владимирской губернии, после сего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 31 января 1903 года	4
Журнал Переславской городской думы 10 марта 1903 года	7
Инструкция для действий Переславской городской управы	12
Инструкция для ревизионной комиссии	14
Журнал Переславской городской думы 23 мая 1903 года	15
Проект обязательных постановлений по торговле дичью, составленный Переславской городской думою 23 мая 1903 года	18
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 9 июня 1903 года . . .	19
Журнал Переславской городской думы 12 сентября 1903 года	22
Журнал Переславской городской думы 10 октября 1903 года	30
Журнал Переславской городской думы 25 ноября 1903 года	32