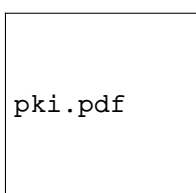


ЖУРНАЛЫ  
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ  
ЗА 1904 ГОД

Москва 2008

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**  
**Ж 92**



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1904 год. —  
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1905.

Ж 92      Журналы Переславской городской думы за 1904  
год. — М.: MelanarЁ, 2008. — 41 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-  
да.

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**

© MelanarЁ, 2008.

## Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

# Журнал Переславской городской думы

## 28 января 1904 года

с. 3 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его повестками гласные: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, В. И. Чернов, П. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. В. Карасев, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебrenников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, Я. И. Лебедев, В. А. Горшков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков, А. О. Кумошенский, депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский и председатель Переславской уездной земской управы С. А. Федосеев.

До открытия собрания **городской голова** заявил, что за смертью гласного г. Житникова в отправлении обязанностей гласного имеет вступить старший по количеству избирательных голосов, кандидат к гласным П. П. Прелов, которому согласно 58 статье городского положения и дана присяга и подписан им присяжный лист.

с. 4 По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. А. Лапотников и Н. А. Иванов за отлучкою из города по неотложным делам и И. Н. Кузнецов по домашним обстоятельствам. Собрание признало причины неявки в заседание вышепоименованных гласных уважительными.

За сим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы предназначенные по программе:

1. Об утверждении г. начальником губернии обязательных постановлений для жителей города. При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Доклад управы: Составленные Переславской городской думой обязательные постановления для жителей города утверждены г. начальником губернии, которым предложено объявить постановления жителям города и принять к исполнению по истечении двухнедельного срока со времени троекратного опубликования в «губернских ведомостях», в которых теперь они пропечатываются вторично; с своей стороны управа честь имеет предложить собранию об отпечатании постановлений отдельными брошюрами для раздачи всем жителям города, владеющим недвижимой собственностью. **Постановлено:** Согласиться с докладом управы.

2. Предложение гласного г. **Шилль** об урегулировании пользования общественной землей частными владельцами.

с. 5 При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Было прочитано заявление гласного г. Шилль следующего содержания: «Восходившие до Сената процессы наши по поводу городских земель, захваченных некоторыми домовладельцами более 10 лет тому назад, ясно нам доказывают, что пора уже бросить эту тактику бесконечных тяжб и перейти к скорейшему спасанию тех расхищенных земель, для которых земская давность еще не наступила, обложив их тем или иным налогом в пользу города, и это тем более необходимо, что не прекращаются захваты и по сию пору, несмотря на обязанность полиции оберегать город от расхищения земель его. Это, впрочем, вполне понятно, так как у полицейских чиновников и без того много всякого дела и служебных обязанностей, а с другой стороны, городское-то благополучие их, как людей в большинстве случаев пришлых чужаков, не может особенно заинтересовать. Совсем другое дело —

городская управа, городская дума и даже каждый городской обыватель, как отдельный член городского общества, несут нравственную обязанность зорко следить за нарушениями прав города на свои земельные угодья и споспешествовать всему, что полезно городу, и ограждать его от всего, что может причинить ему вред и ущерб, тем более, что к этой священной обязанности должен примкнуть еще и интерес города, дорогой для каждого обывателя, сознающего себя гражданином города Переславля. Чем скорее мы этим займемся — тем лучше».

*Справка:* в видах охранения принадлежащих городу недвижимых имуществ управоу одновременно возбуждались судебные дела по отчуждению общественных земель, находящихся в частном пользовании, так — в настоящее время находятся в производстве дела: 1) в Московской судебной палате по отчуждению земли от гг. Темерина и Беляевой; 2) во Владимирском окружном суде по отчуждению земли от братьев Плотниковых. По обсуждению этого вопроса **постановлено:** передать его для разработки в редакционную комиссию, заключения которой и доложить думе.

с. 6

3. Об уступке общественной земли Товариществу Переславской Мануфактуры. При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитано было заявление правления Товарищества Переславской Мануфактуры, от 19 января сего года за № 20, следующего содержания: «Имеем честь просить городскую управу внести в городскую думу вопрос об отчуждении нашему Товариществу одного участка земли, находящегося в пользовании Товарищества, на срок 99 лет за арендную плату в 25 р. в год, и Товарищество желало бы приобрести в собственность этот участок земли. Посему имеем честь просить городскую управу, по обсуждении вопроса в думе, сообщить нам её решение и условие, на основании коих наше Товарищество могло бы рассчитывать приобрести указанный участок городской земли».

*Справка:* В 1856 году участок городской земли в количестве 1 десятины 1061 сажень [1,6 га] сдан в содержание купцам Борисовским «для распространения бумаго-пряделной фабрики» на 99 лет с платою в пользу города по 25 р. в год. **Постановлено:** Поручить управе собрать надлежащие сведения о положении и стоимости указанного участка, каковые сведения и доложить думе.

с. 7

4. Предложение попечительного совета женской прогимназии об изменении условий, касающихся уступки здания и земли в ведение прогимназии. При решении это вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитано было отношение попечительного совета Переславской женской прогимназии от 15 декабря 1903 г. за № 178 следующего содержания: «Попечительный совет Переславской женской прогимназии в заседании 11 декабря сего года, обсудив постановление городской думы от 12 сентября сего года по вопросу о передаче в собственность прогимназии принадлежащих городу зданий и земли, постановили: сообщить городской думе следующее:

Из отношения Переславской городской управы от 31 октября за № 1110 видно, что городская дума, обсудив в заседании 12 сентября сего года снова вопрос о передаче земли и зданий прогимназии, постановила: уступить землю и здания прогимназии в собственность последней при условии устройства 3-го приготовительного класса, организации бесплатного обучения во всех приготовительных классах, и притом поставила попечительному совету условие приложить старание к преобразованию прогимназии в гимназию, причём дума заранее заявила, что она отказывается от участия в расходах, связанных с вышеупомянутыми преобразованиями. Таким образом, думою был возбужден совершенно новый вопрос об открытии 3-го приготовительного класса, который сопряжен с новыми значительными расходами на приглашение третьей преподавательцы, каковой вопрос ранее попечительным советом не рассматривался вовсе. С своей стороны совет открытие 3-го приготовительного класса с повышенным курсом находит нежелательным и несогласным с интересами прогимназии. Принятие указанных думою условий вызвало бы целый ряд расходов, весьма обременительных для бюджета прогимназии, и которые в будущем могли бы принести прогимназии затруднения в финансовом отношении, не говоря уже о том, что увеличение расходов должно помешать осуществлению мысли о преобразовании прогимназии в гимназию. Попечительный совет, на обязанности которого лежит блюсти интересы прогимназии и заботиться о её благосостоянии, считает указанные городскою думою условия стесни-

с. 8

тельными для прогимназии и при этих условиях не находит возможным принять здания и землю в собственность прогимназии. Попечительный совет считает нужным снова заявить, что в вопросе об уступке зданий и земли прогимназии он остается при прежнем мнении, то есть находит возможным принять означенное имущество в ведение прогимназии только при безусловной уступке их; при этом он согласен на освобождение от платы за учение в двух приготовительных классах при соответственном увеличении платы за учение в остальных классах. Ввиду всего вышеизложенного попечительный совет, просит городскую думу, если возможно, пересмотреть вновь вопрос о передаче земли и зданий прогимназии в собственность последней. Попечительный совет имеет честь просить Переславскую городскую управу всё вышеизложенное доложить городской думе.

По всестороннем рассмотрении этого вопроса **постановлено**: Уступить безвозмездно здание прогимназии со всеми постройками и землей находящимися в Павловской улице гор. Переславля в ведение попечительного совета, но с тем, чтобы 1) был открыт третий приготовительный класс с курсом законченного начального образования применительно к объему низших начальных училищ, 2) во всех трех приготовительных классах обучение имеет быть бесплатным, хотя и при соответственном повышении платы в штатных классах; 3) если у попечительного совета на содержание 3-го приготовительного класса, окажется средств недостаточно, то дума может ассигновать на этот предмет ежегодное пособие в размере до 300 р. помимо ныне отпускаемого; 4) просить попечительный совет, чтобы он с своей стороны озаботился устройством полной гимназии.

5. Предложение о вступлении в члены общества вспомоществования нуждающимся ученицам Александровской женской гимназии. При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

с. 10 Прочитано было отношение общества вспомоществования нуждающимся учащимся Александровской женской гимназии от 15 ноября 1903 г. за № 11 следующего содержания: «Значительное число учащихся Александровской женской гимназии принадлежит к небогатому классу. Нередкие случаи острой нужды среди учащихся удовлетворялись до сих пор путем частной благотворительности и носили случайный характер. Возрастание числа учащихся побудило приступить к правильной организации помощи, и 19 октября сего года было открыто общество вспомоществования нуждающимся учащимся Александровской, женской гимназии, постановила своими ближайшими целями взнос платы за обучение, снабжение книгами и денежные пособия на одежду обувь и тому подобное, причём помощь без различия оказывается как местным, так и иногородним, ибо единственным нравом на помощь признается степень нужды. В настоящее время общество очень бедно средствами, а потому не может задаваться более широкими задачами, к каковым принадлежит устройство недорогих, но удобных ученических квартир, в чем ощущается самая крайняя нужда. С притоком средств общество несомненно приступит к осуществлению и этой цели. Переславской думе не должны быть чужды интересы учащихся в Александровской женской гимназии, ибо среди последних насчитывается значительное число из г. Переславля, между которыми также могут быть нуждающийся в помощи общества. В силу изложенного правление общества решилось обратиться к Переславской городской думе с просьбою вступить в члены общества, ассигновав хотя небольшую сумму». **Постановлено**: За недостатком у города свободных средств в пособии отказать.

с. 11 6. О выборе представителей для производства поверки церковных сумм Преображенского собора. При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Сообщение благочинного г. Переславля, протоиерея о. Алексия Дилигенского от 5 декабря 1903 года № 642 об избрании на 1904 год двоих представителей при производстве поверки церковных сумм.

*Справка*: в 1903 году представителями при производстве поверки церковных сумм состояли: Глухарёв Иван Васильевич и Лепетов Иван Андреевич. Предложено было просить представителей Глухарёва и Лепетова и закрытою баллотировкою избраны: И. В. Глухарёв большинством 28 против 5-ти и И. А. Лепетов 28 против 6-ти.

7. О выборе члена управы вместо умершего С. А. Житникова. При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Доклад о выборе члена управы: за смертью члена управы С. А. Житникова, последовавшей 23 сего января, предстоит произвести выборы на эту должность нового лица; срок службы члена г. Житникова считался, по решению губернского присутствия от 16 декабря 1902 г., с 1900 года и, следовательно, имел окончиться в текущем 1904 году, с которым и совпадает выборный четырехлетний период службы.

Прежде чем поставить вопрос на баллотировку, городской голова предложил решить этот вопрос по запискам: намечены были Н. И. Осипов — 20 голосов, Н. М. Глинский — 20 голосов, Н. С. Гренадеров — 6 голосов, П. Ф. Терентьев — 3 голоса, 9 человек по 2 и 1 голосу; затем приступлено было к закрытой баллотировке и избраны: Н. И. Осипов большинством 17 голосов против 16, Н. М. Глинский большинством 22 голосов против 11 и не избран П. Ф. Терентьев 24 против 9 на предложение баллотироваться остальным, намеченным по запискам лицам и другим желающим согласия ни от кого не последовало, а потому **постановлено**: Об утверждении выборов сделать особое представление г. начальнику губернии вместе с подлинным избирательным списком.

с. 12

8. О соединении гор. Переславля со станцией Берендеево железной дороги. При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Доклад **городского головы**: Товарищество Переславльской Мануфактуры в лице директоров его И. П. Кузнецова, А. А. Мак-Гилль, В. Г. Рыбакова, фирма И. А. Первушина Сыновья в лице её представителя В. О. Соловьёва, Товарищество П. Свешникова Сыновья в лице директоров его И. П. Свешникова, Н. П. Свешникова, Н. А. Иванова, фабрикант С. П. Павлов через своего доверенного Л. С. Павлова, вошли с ходатайством к Его Высокопревосходительству господину министру финансов о разрешении построить железнодорожную ветвь от г. Переславля до станции Берендеево Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги, с тем, чтобы затраченные вышепоименованными лицами на постройку ветви суммы были возмещены Казною из разницы между тарифною платою за перевозку грузов, следующих в Переславль и из него по ветви и по Московско-Ярославско-Архангельской дороге, и эксплуатационными расходами.

с. 13

Признавая для города и прилегающих к нему селений чрезвычайную важность осуществления проектируемой ветви, соединяющей город и уезд с общей сетью железных дорог, я предлагаю городской думе ходатайствовать пред г. начальником губернии о содействии к проведению проектируемой ветви, собрание единогласно **постановило**: Просить г. начальника губернии не отказать в ходатайстве о содействии со стороны Казны лицам, предпринимаям постройку ветви, имеющей важное значение не только для принадлежащих им фабрик, но главным образом для населения города и большей части уезда, а также для собственников лесов, из которых Казна, владеющая 33 775 десятинами, [3 687 га] является наиболее крупным владельцем.

9. О выборе заведующего Переславским городским военно-конским участком. При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Сообщение заведующего Переславль-Залесским городским № 1-й военно-конским участком полковника С. Мальчевского, от 26 января сего года за № 19, следующего содержания: «По домашним обстоятельствам я должен выехать из города на неопределенное время, почему имею честь покорнейше просить управу о скорейшем освобождении меня от занимаемой должности заведующего военно-конским 1-м городским участком, равно прошу сообщить мне, кому я должен буду передать дела участка».

Доклад управы: Полковник Мальчевский был избран заведующим военно-конским участком на трехлетие 16 ноября 1901 года, и, следовательно, срок службы его имеет окончиться в ноябре сего года; с обязанностями заведующего сопряжено как знание годности лошадей, так и знание делопроизводства, точного составления списков и тому подобного, ввиду же такой сложной ответственности заведующего, тем более в такое время, когда можно ожидать более усиленной и ответственной работы по участку, городская управа, с разрешения г. начальника губернии, телеграммою от 28 сего января и вносит этот вопрос на решение думы. **Городской голова** предложил выбрать на эту должность г. Романовского, как лицо, хорошо осведомленное с делопроизводством, и закрытою баллотировкой г. Романовский избран большинством 29 голосов против 5-ти, о чём и **постановлено**: Сделать особое представление г. начальнику губернии.

с. 14

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено**: О всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству, господину начальнику Владимирской губернии, после сего городской голова объявил настоящее собрание закрытым.



# Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 5 февраля 1904 года

Сего числа в экстренное собрание думы, разрешенное г. начальником губернии телеграммою от 4 сего февраля по приглашению городским головою Л. С. Павловым особыми повестками прибыли гласные: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Я. А. Лебедев, В. К. Шилль, И. Ф. Турков, А. О. Кумошенский и депутат от духовенства протоиерей о. А. А. Дилигенский.

с. 15

Пред открытием собрания в зале заседания отслужено было молебствие о драгоценнейшем здравии Его Императорского Величества, о даровании победы нашему воинству на дальнем востоке, непосредственно за сим исполнен был троекратно народный гимн: «Боже Царя храни» сопровождаемый каждый раз долго несмолкаемым «ура».

с. 16

По открытии, на основании 70 статьи городского положения, собрания, г. **городской голова** заявил: неисповедимыми путями промысла Божия наша дорогая родина принуждена была стать на защиту Веры, Царя и Отечества с оружием в руках. Коварная Япония, предательски открывшая военные действия, тем самым переполнила меру терпения нашего миролюбивейшего МОНАРХА, который, стоя на страже долга и чести отечества, повелел в возмездие коварства Японии открыть военные действия. И я собрал Вас, гг. гласные, чтобы вознести молитвы о здравии возлюбленного нашего Монарха и даровании победы нашему воинству и оказать посильную помощь из городских средств на нужды войны. Собрание единогласно **постановило**: ассигновать из городских средств 2000 рублей на надобности военного времени и поднести в установленном порядке Его Величеству Государю Императору верноподданнейший адрес следующего содержания: «Собрание Переславской городской думы в экстренном заседании пятого февраля, вознеся молитвы пред Престолом Всевышнего о драгоценнейшем здравии Его Императорского Величества и даровании победы Всероссийскому Воинству постановило: повергнуть к стопам Его Императорского Величества свои верноподданические чувства и просьбу принять от города Переславля-Залесского его посильную жертву две тысячи рублей на нужды военного времени, о чём собрание и имеет честь просить Ваше Превосходительство довести до сведения Его Императорского Величества», и просить г. начальника губернии потребный для ассигнования кредит снести по § XV статье 5 расходной сметы взамен ассигнования на покрытие долга прежних лет заимствованного из городского процентного капитала.

с. 17

За разрешением вышеозначенного вопроса **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику Владимирской губернии, после сего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

## Владимир губернский, Господину Начальнику губернии

*с. 18*      Собрание Переславской городской думы в экстренном заседании пятого февраля, вознеся молитвы пред Престолом Всевышнего о драгоценнейшем здравии Его Императорского Величества и даровании победы Всероссийскому Воинству, **постановило** повергнуть к стопам Его Императорского Величества свои верноподданические чувства и просьбу принять от города Переславля-Залесского его посильную жертву две тысячи рублей на нужды военного времени, о чём собрание и имеет честь просить Ваше Превосходительство довести до сведения Его Императорского Величества.

# Журнал Переславской городской думы

## 10 марта 1904 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: заступающий место городского головы, член управы В. И. Чернов и по приглашению особыми повестками гласные: Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. А. Лебедев, В. К. Шилль, И. Ф. Турков, П. П. Прелов, и председатель Переславской уездной земской управы С. А. Федосеев. с. 19

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения **заступающий место** городского головы объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов за отлучкою из города, А. В. Ершов по болезни, и А. Н. Елисеев, А. П. Серебренников, С. Н. Пикалёв по домашним обстоятельствам. Собрание признало причины неявки сказанных гласных уважительными, причина же неявки гласных А. А. Лапотникова, Н. А. Иванова, И. В. Карасёва, А. М. Глухарева, В. А. Горшкова, А. О. Кумошенского неизвестна. **Постановлено:** От гласных гг. Лапотникова, Иванова, Карасёва, Глухарёва, Горшкова и Кумошенского спросить объяснение о причинах их неявки и доложить очередному собранию думы. с. 20

Затем **заступающий место** городского головы предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе:

1. О Высочайшей благодарности Государя Императора за верноподданические чувства, выраженные гласными городской думы. При решении этого вопроса участвовало 25 гласных. Гг. гласными собрания выслушано было стоя предложение г. начальника губернии от 16 февраля № 957 следующего содержания. «По всеподданнейшему докладу г. министра внутренних дел постановления Переславской городской думы с выражением верноподданических чувств по поводу событий на дальнем востоке, Государь Император повелел искренно благодарить всех за выраженные чувства. О таковом Высочайшем соизволении, сообщенном мне г. министром в телеграмме от 15 сего февраля, уведомляю Вас, Милостивый Государь, для объявления гг. гласным городской думы». **Постановлено:** Принять к сведению.

2. О передержках по исполнению сметы 1903 года, При решении этого вопроса участвовало 25 гласных. с. 21

Доклад управы о покрытии передержек по сметным статьям 1903 года остатками от других статей: Постановлением думы от 25 ноября 1903 года управе разрешено покрыть передержки по некоторым статьям расходов 1903 года остатками от других сметных назначений, в чём и представить думе отчетную ведомость, во исполнение сего управа и представляет в настоящее время ведомость, итогами которой устанавливается, что размер остатков от сметных назначений выражается суммою 3610 р. 89 к. и передержек 3316 р. 03 к. О чем управа и имеет честь доложить собранию на её распоряжение. **Постановлено:** ведомость о зачете передержек по исполнению сметы 1903 года утвердить.

3. Об утверждении сметы доходов и расходов на 1904 год. При решении этого вопроса участвовало 25 гласных.

Прочитан был журнал губернского присутствия от 27 января следующего содержания: «На основании 13 пункта приложения к 140 статье городского положения г. губернатор передал на рассмотрение губернского по земским и городским делам присутствия нижеследующее замечание на смету г. Переславля на 1904 год. В заключении § IX сметы расходов показано 275 р. как сумма расходов, покрываемая за счет специальных средств; между тем из этой суммы должны быть исключены 225 р. как пособие от земства, проведенное по § VII статье 2 доходной сметы и не имеющее отношения к специальным средствам, предусмотренным статьёй 4 того же §-а; ввиду сего на сумму в 225 р. должен быть уменьшен общий итог расходов, покрываемых из специальных средств, показанный в конце общей расходной сметы. Соглашаясь с изложенным замечанием г. губернатора, губернское присутствие определяет: из показанных в заключении § IX сметы расходов 275 р. исключить 225 р., как пособие от земства, на какую сумму уменьшить и общий итог расходов, покрываемых из специальных средств, показанный в конце общей расходной сметы. **Постановлено:** Смету принять к исполнению и представить три копии г. начальнику губернии.

4. Доклад ревизионной комиссии об устройстве паровой мельницы при водокачке. При решении этого вопроса участвовало 25 гласных.

Прочитан был доклад ревизионной комиссии следующего содержания: «Во исполнение постановления думы от 25 ноября 1903 года ревизионная комиссия совместно с управой при участии специалистов рассматривала вопрос об устройстве паровой мукомольной мельницы при водокачке; по приблизительным расчетам комиссия эксплуатация и оборудование мельницы должны выразиться следующими цифрами: утилизируя паровую силу в течение 300 дней в году от 10 до 12 часов, при помоле до 300 пудов [4 914 кг] в день, считая по 5 к. за пуд, в год доход выразится в сумме до 4 500 р.; содержание мельника и работника обойдется до 360 р., отопление до 1 575 рублей, освещение, смазочные материалы, ремонт и другое — 500 р. процента на затраченный капитал до 350 р., итого расход 2 785 р. Устройство и оборудование мельницы на один постав с постановкой паровой машины, выстройкой дома и помольного сарая и других приспособлений обойдется до 5 000 р., таким образом, приблизительная доходность от мельницы определится в 1 700 р. в год, так как по недостатку материала в данное время для комиссии не представлялось возможным составить точную смету по устройству и цифровые выкладки по эксплуатации мельницы, то допустим даже, что от ожидаемого дохода останется до 1 тысячи рублей и эта сумма могла бы идти на погашение капитала или служить пособием по содержанию водокачки, а это составило бы немалую экономию для городского бюджета. При этом председатель земской управы г. Федосеев заявил собранию, что по его мнению, выгоды от устройства паровой мельницы крайне проблематичны, работа паровых мельниц, может приносить выгоду при обмоле не менее до 1 000 пудов в сутки, а таковая работа мыслима только при условии совместного ведения крупного торгового хлебного предприятия, которое дает мельнице работу на все время отсутствия помолов от частных лиц; опыт многих мельниц показал, что переработка около 300 пудов в день далеко не покрывает расходов по эксплуатации, к тому же нужно считаться и с неравномерностью предложений; могут быть продолжительные завалы зерном, но нельзя голословно отрицать и, быть может, продолжительных перерывов в предложении; да и вообще, может встретиться много таких условий, которые в значительной степени могут повлиять на благоприятное ведение этого дела. Гласный г. Осипов предложил: для детальной разработки этого вопроса, оставя его открытым, передать его для рассмотрения в ревизионную комиссию совместно с редакционной и управой при участии специалистов и просить С. А. Федосеева, как хорошо ознакомленного с этим делом принять участие в разработке этого вопроса; собрание **постановило:** Оставить вопрос открытым и передать для рассмотрения указанным комиссиям при участии управы и сведущих людей и о результате доложить думе.

5. Решение Московской судебной палаты об отказе в иске городу по делу об изъятии из владения земли от гг. Темерина и Беляевой. При решении этого вопроса участвовало 25 гласных.

Прочитано было решение Московской судебной палаты следующего содержания: «1904 года февраля 5 дня. — По Указу Его Императорского Величества Московская судебная палата по 1-му гражданскому департаменту в публичном судебном заседании, происходившем

в следующем составе председатель Ф. И. Маслов и члены палаты граф Н. П. Баранов и А. А. Цуриков, при участии товарища прокурора Н. Я. Чемадунова, рассмотрела дело по апелляционной жалобе поверенного дворянина Николая Петровича Темерина и жены тайного советника Александры Петровны Беляевой, присяжного поверенного Носа, на решение Владимирского окружного суда от 19 октября 1899 года, коим в удовлетворении иска, предъявленного 19 марта 1892 года Переславским городским обществом к вышепоименованным ответчикам, было постановлено признать за истцом право собственности на три участка земли мерою всего 558 сажень 8 аршин 112 вершков, [2681 кв. м] показанные на плане землемера Быстрицкого по под литерами а, б, в, составленном согласно местному осмотру Переславского уездного члена суда 17 мая 1899 года, изъять эти участки из владения ответчиков и обязать их снести в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу возведенные ими на спорных участках строения. — Судебная палата находит настоящий иск не подлежащим удовлетворению, а решение суда неправильным и потому, руководствуясь 776, 868 статьями, примечанием 2 к 1282 и 1292 статьям устава гражданского судопроизводства, согласно с заключением товарища прокурора, постановила: решение Владимирского окружного суда от 19 октября 1899 года отменить и в иске Переславскому городскому обществу отказать, возложив на него издержки всего производства. По обсуждении этого вопроса **постановлено**: поручить управе войти с запросом или непосредственно или через посредство уполномоченного в консультацию присяжных поверенных по вопросу, насколько вероятным может быть решение этого дела в пользу города, если решение судебной палаты обжаловать в Сенат и выбор поверенного для ведения этого дела предоставить усмотрению управы. За разрешением предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: О всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику губернии, после сего заступающий место городского головы объявил настоящее собрание закрытым.

с. 25

# Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 14 апреля 1904 года

с. 26 Сего числа в экстренное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению особыми повестками гласные в числе 28 человек, а именно: Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, М. М. Шаланин, И. В. Карасёв, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалев, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, А. А. Лебедев, В. А. Горшков, А. О. Кумошенский, И. Ф. Турков, депутат от духовенства о. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев.

с. 27 По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения **городской голова** доложил предложение правления Товарищества Переславской Мануфактуры следующего содержания: В настоящее время возбуждается вопрос о постройке железнодорожной ветки от станции Берендеево до города Переславля-Залесского и комиссиею, по изысканию этого железнодорожного пути, более удобным местом для постановки вокзала в г. Переславле указана земля, бывшая Малово, ныне Товарищества. По этому поводу Товарищество Переславской Мануфактуры, вполне сочувствуя идее о постройке железнодорожного пути, имеет честь заявить управе, что требующуюся для вокзала землю оно уступило бы и бесплатно, но только при условии, если город найдет возможным продать Товариществу, для соединения фабрики с другими землями её, участок незаселенной городской выгонной земли и существующий проезд по Ново-Куманинской слободке (по которой в настоящее время почти все владения принадлежат одному Товариществу). Указанная выгонная земля находится сзади Ново-Куманинской слободки, начиная от Берендеевского шоссе до Красного луга ведомства дворцовой конюшенной канцелярии и до реки Трубежа, между фабрикой и земель Товарищества, приобретенных от гг. Тарховой и Малово. Заявляя о сём, правление Товарищества имеет честь просить городскую управу внести этот вопрос на разрешение городской думы и о последующем не отказать почтить правление уведомлением». При этом городской голова доложил, что ввиду сложности этого вопроса желательно предварительно выяснить в интересах города стоимость этой земли и потребность в ней для города в связи с существующей на этой земле городской водяной мельницей, соглашаясь с тем собрание

с. 28 **постановило**: передать этот вопрос для всестороннего выяснения в редакционную совместно с ревизионной комиссией и управой, о результате чего доложить или очередному или, если того потребуют обстоятельства, экстренному собранию думы.

За разрешением предназначенного по программе вопроса **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику губернии, после сего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

# Журнал Переславской городской думы

## 3 июня 1904 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его повестками гласные: А. В. Ершов, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. И. Иванов, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарев, А. А. Лебедев, В. А. Горшков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков, П. П. Прелов, А. О. Кумошенский и депутат от духовенства, протоиерей А. А. Дилигенский. с. 29

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв и Н. А. Житников за отлучкою из города по неотложным делам. Собрание признало причины неявки в заседание вышепоименованных гласных уважительными. За сим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе: с. 30

1. О пособии семействам нижних чинов запаса в случае призыва последнего на действительную военную службу. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитаны были циркуляры г. начальника губернии от 12 марта за № 239 и 13 мая за № 480 — 1904 года и доклад управы следующего содержания: «Попечение о семействах нижних чинов запаса, призванных в военное время на действительную службу, возлагается согласно 38 статье устава о воинской повинности на обязанность земства и городских обществ; эти обязанности точно формированы особыми правилами, по которым семьи призванного на службу, к какому бы обществу, сословию и состоянию не принадлежали, должны получить 1 — от города бесплатное помещение с отоплением и 2 — от земства продовольствие натурой или деньгами в установленном размере. По имеющимся в управе сведениям, всех запасных в городе числится 80, из них лиц, имеющих достаточные средства к существованию, около 15 семейств. Обязательное им вспомоществование на все время военных действий может потребовать от города и значительных расходов, между тем город подобных затрат не мог предусмотреть сметою, да и вообще ресурсы города весьма ограничены. В изыскании в данное время средств на случай таких расходов управа позволяет предложить вниманию собрания следующие соображения: в ведении управы состоит продовольственный капитал мещанского общества в сумме 3776 р. 65 к., который самым названием «продовольственного» предназначается на таковые случаи общественного призрения, и так как большинство нуждающихся являются семействами мещан, то употребление этого капитала на указанную надобность было бы вполне целесообразно и управа предлагает возбудить ходатайство в установленном порядке об употреблении указанного капитала, с согласия на то мещанского общества, на нужды призрения семейств призываемых. Но мобилизация может воспоследовать и до времени удовлетворения ходатайства, следовательно, всегда нужно быть готовыми к оказанию помощи, и управа полагала бы независимо от ходатайства передать этот вопрос в комиссию для предварительного выяснения: 1) сколько семейств будут нуждаться в оказании пособия, 2) средний размер расхода по найму квартиры с отоплением; 3) другие меры для лучшего обеспечения семейств призываемых и тому подобное, и поручить управе по получении заключения по этому вопросу собрать экстренное собрание для изыскания средств к немедленному удовлетворению указанных потребностей. В связи с указанным с. 31

- вопросом управа считает долгом обратить внимание собрания на то обстоятельство, что между призываемыми запасными могут встретиться лица, служащие по городскому управлению. Правительство в заботах об обеспечении лиц, состоящих на гражданской службе, предусмотрело случаи призыва с этой службы чинов запаса и установило (статья 32 устава воинской повинности) сохранить, во всё время состояния запаса в войсках, должности по гражданской службе, с правом на их занятие вновь по увольнении из рядов войск, а равно сохранить и все присвоенное по службе содержание, в размере получаемого жалования в последний месяц перед призывом. Применение этого закона к служащим по городскому управлению составляет нравственный долг учреждения и многие города и земства (кажется, и Переславское) сделали свои определения по указанию Высочайшего повеления 19 ноября 1877 г. и управа не сомневается, что собрание отнесется с полным сочувствием к лицам, призываемым на защиту Престола и Отечества». При этом городской голова предложил собранию подразделить этот вопрос на три категории: 1) угодно ли городскому управлению возбудить ходатайство об обращении продовольственного капитала мещанского общества, с согласия последнего, на оказание помощи семействам призываемых запасных чинов, 2) поручить комиссии или управе разработать вопрос об оказании пособия указанным семействам и 3) распространить на служащих по городскому управлению действие 32 статьи устава о воинской повинности. По обсуждении этих вопросов собрание постановило: 1) Поручить г. городскому голове возбудить в установленном порядке ходатайство об употреблении находящегося в ведении города продовольственного капитала мещанского общества, с согласия на то последнего, на оказание, в порядке 2 и 4 правил о призрении семейств, помощи семействам могущих быть призванными нижних чинов запаса во время военных действий России с Японией, 2) поручить редакционной комиссии совместно с ревизионной и управой собрать, в возможно непродолжительном времени, более или менее точные сведения о количестве нуждающихся в пособии семейств, определить размер пособия обязательного и увеличенного, и по представлении разработанных сведений в управу поручить г. городскому голове собрать для обсуждения этого вопроса экстренное собрание и 3) в случае призыва в войска запасных нижних чинов в настоящую войну из лиц, служащих по городскому управлению, сохранить во всё время состояния их в войсках: а) должности по занимаемой ими службе с правом на их занятие вновь по увольнении из рядов войск и б) сохранить за всё время нахождения их в войсках всё присвоенное по службе содержание, в размере получаемого жалования в последний месяц пред призывом.

2. Заявление священника Делекторского о снятии в аренду участка общественной земли расположенного на углу Хайловой и Казаковской улиц. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

- Прочитано было заявление священника Никольского монастыря о. Делекторского об уступке ему в арендное содержание на 25 лет участка городской земли в Хайловой улице для выстройки дома. По справке оказалось: что земля эта представляет длинную, узкую, разной ширины полосу, закрывающую по длине Хайловой улицы землю г. Житникова, которая безусловно обесценится с закрытием фасадной стороны, а для города обрезать свободную полосу от улицы за минимальное арендное вознаграждение явление совсем нежелательное, а потому **постановлено**: в ходатайстве священнику Делекторскому об уступке в арендное содержание земли в Хайловой улице отказать.

3. Заявление обывателей Ново-Московской улицы о переносе постовой полицейской будки из Подгорной слободы к проезду близ казарм. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было указанное заявление обывателей Ново-Московской улицы, причём г. **городской голова** доложил, что содержание на средства города постовой полицейской будки в Подгорной слободе, принадлежащей к уезду, составляет расход для города необязательный и непроизводительный по своему назначению и управа полагала бы перенести будку в черту города к проезду близ казарм, **постановлено**: будку перенести и выбор места предоставить усмотрению управы.

4. Заявление г. переславского исправника о разъяснении некоторых пунктов обязательных постановлений. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.



Прочитано было заявление г. исправника следующего содержания: «По § 23 обязательного постановления городской думы об устройстве и порядке содержания в санитарном отношении фабричных и ремесленных заведений, боен, о чистоте дворов, устройстве и чистоте помойных ям и отхожих мест и о порядке перевозов продуктов убоя, торговле мясом, между прочим, разрешается с возов; места же, где на базарных площадях торговля эта должна производиться, не указано. По прежде действовавшему обязательному постановлению городской думы (§ 25) мясную торговлю указано производить только в мясном ряду; в последнее же время случайные торговцы мясом с возов стараются устроиться с этой торговлей против городской важни. По § 10 условия с содержанием торговых площадей Барашковым, кто из торговцев оставит полк без торговли, а следовательно, и без уплаты сбора за места в течение трех базаров, то управа, по заявлению о том съёмщика, лишает торговца права пользоваться отведенным ему участком земли. По § 2 обязательного постановления городской думы о производстве торговли на площадях и о времени закрытия и открытия торговых и промышленных заведений, лавочным торговцам разного рода посудой в базарные дни разрешается выносить на торговую площадь и ставить свой товар для продажи против своих лавок; между тем базарные дни не указаны, следствием чего является, что торговцы посудой выставляют свой товар перед лавки почти ежедневно. По § 3 этого же обязательного постановления всякая торговля, кроме торговли съестными припасами и кормом для скота в указанные праздничные и табельные и во все воскресные дни должна открываться не ранее 12 часов дня, того же, что следует разуметь под съестными припасами, не разъяснено, ввиду чего возникает недоразумение, могут ли торговать такие лавки, где кроме печеного белого и черного хлеба имеются другие бакалейные товары, и могут ли они торговать только печеным хлебом, или другими продуктами, как, например, колбасой, селёдками и тому подобным. Ввиду возникающих недоразумений имею честь просить управу о разъяснении в порядке 425 статьи 11 тома общих учреждений губернских нижеследующих вопросов:

с. 35

с. 36

- 1) где должна производиться торговля мясом случайными торговцами с возов;
- 2) какие дни в какое время года должны считаться базарными;
- 3) как поступать с полками торговцев, которые после базарных дней не уберут своих полков; какими средствами полки эти будут убираться и куда;
- 4) что следует разуметь под съестными припасами, единственно ли печеный белый и черный хлеб или и другие предметы».

При этом г. **городской голова** доложил, что решение вопросов 1, о торговле с возов, и 3, уборке с площади полков, будет поставлено в связи с докладом управы по 7 вопросу программы об устройстве Гостиного двора и в настоящем случае подлежат разрешению только 2 и 4 вопросы, по обсуждении которых собрание определило: издать в установленном порядке следующие постановления: 1, базарными днями должны считаться с 1 мая по 1 октября: вторник, четверг, суббота и воскресенье; с 1 октября по 1 мая: вторник, четверг и суббота; под съестными припасами разуметь: белый и черный хлеб, колбасу, вареную рыбу, печенку и другие вареные съестные припасы.

5. Доклад управы о городской земле, излишне занятой тюремным ведомством. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитан был доклад управы, следующего содержания: «В 1872 году тюремному отделению уступлен был для расширения тюремных построек и огорода участок земли, площадью 800 квадратных сажень, [3642 кв. м] по обмеру земли в натуре оказалось под огородом сзади ограды 728½ кв. сажень, [3316 кв. м] при церкви 94½ кв. сажень, [430 кв. м] итого 823 сажени, [3747 кв. м] угловой же участок, прилегающий к правой стороне ограды и к церкви, размером во 168½ кв. сажени, [767 кв. м] составляет излишек сверх уступленной городом земли. Этот участок с десятком-двумя гряд, заставленный дровами, кроме наружного безобразия, ничего из себя не представляет, и едва ли в нём является существенная надобность для тюрьмы. А между тем это угловое место, закрывающее с Павловской улицы вид на тюремную церковь, с большим удобством могло быть сделано местом общественного пользования в виде небольшого сквера; ведь город безвозмездно уступил тюрьме 800 кв. сажень в лучшем месте города, сам крайне нуждаясь в земле, и хотя бы до некоторой степени в возмещение этой уступки управа и предлагает возбудить пред тюремным управлением ходатайство об открытии указанного участка для общественного

с. 37

пользования», **постановлено**: согласиться с докладом управы и поручить г. городскому голове возбудить пред тюремным управлением указанное ходатайство.

6. Доклад редакционной комиссии по вопросу об уступке Товариществу Переславской Мануфактуры 2 городских земель. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

- с. 38 Прочитан был доклад следующего содержания: «Во исполнение постановления думы от 28 января и 14 апреля 1904 года редакционная комиссия совместно с ревизионной и управой занималась разрешением вопроса о продаже Товариществу Переславской Мануфактуры двух участков земли, одного находящегося в черте владений Товарищества и арендуемого им у города мерюю в 1 десятина 1 066 кв. сажен [1,1 га] 1066 и другого смежного с землею Товарищества. Небольшая часть участка, находящаяся в черте владений Товарищества, занята фабричными постройками; угол казарм, часть бани, половина здания литейной и угол фабричной трубы построены на этом участке, хотя большая часть его остается незастроенным. Арендуется этот участок у города Товариществом за плату 25 р. в год, срок окончания аренды 1955 год. Обсудив всесторонне предложение Товарищества, редакционная комиссия находит возможным продать этот участок Товариществу за плату в 7 500 р. Цену этого участка в 7 500 р. комиссия определяет из следующих соображений: если город получит в настоящее время 7 500 р., то он будет иметь ежегодно процентов с этого капитала, считая по 3,8%, 285 р., следовательно, в доход города ежегодно будет поступать лишних, за исключением аренды в 25 р. за участок, 260 рублей, что при ограниченности городского бюджета будет совсем не лишним; затем, если капитал в 7 500 р., полученный в настоящее время, оставить на 50 лет, срок окончания договора об аренде участка, неприкосновенным, то через 50 лет при сложных процентах он обратится в капитал около 100 000 р. Не продавая в настоящее время этого участка и ожидая окончания срока договора, то есть 1955 года, едва ли город вправе рассчитывать получить в 1955 году за этот участок 100 000 р.; другими словами, едва ли стоимость земли в 1955 году может возрасти до таких колоссальных размеров, а потому комиссия и считает себя вправе предложить собранию участок этот продать Товариществу за 7 500 р. При разрешении вопроса о продаже Товариществу второго участка земли комиссия встретила некоторое затруднение, необходимым оказалось произвести некоторые справки по этому вопросу, а потому в настоящее время и затрудняется представить собранию какое-либо свое определенное заключение, по получении же необходимых для неё справок она сочтёт своим долгом в одно из следующих заседаний думы представить собранию по этому вопросу особый доклад». По прочтении доклада г. **городской голова** предложил выяснить решение первого вопроса об уступке городской земли размером 1 десятина 1 066 кв. сажен, [1,6 га] и когда мнения за и против уступки разделились, предложил решить этот вопрос по запискам и большинством голосов 23 против 10, **постановлено**: землю продать; стоимость земли также определена была по запискам; причём поданы были голоса за разные суммы, именно: за 10 тысяч — 10 голосов, за 7½ тысяч — 12 голосов, за 15 тысяч — 7 голосов; за 20 тысяч — 1 голос; за 5 тысяч — 2 голоса и за 8 тысяч — 1 голос, и на закрытую баллотировку поставлены были 15, 10 и 7½ тысяч, при этом за 15 тысяч подано 11 голосов против 22, за 10 тысяч
- с. 40 17 голосов против 16 и за 7½ тысяч 14 голосов против 19. Таким образом, стоимость земли определена: в 10 тысяч рублей и собрание **постановило**: уполномочить управу вести переговоры с Товариществом об уступке указанной земли за 10 тысяч рублей и о результате переговоров доложить думе; в вопросе же о продаже Товариществу другой земли согласиться с мнением управы, выраженном в докладе.

7. Доклад редакционной комиссии об устройстве лавок в Гостином ряду по однообразному типу. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитан был доклад следующего содержания: В числе вопросов, переданных для рассмотрения в редакционную комиссию, имеется вопрос об выработке плана и фасада городских торговых рядов; в настоящее время редакционная комиссия честь имеет представить собранию свои соображения по этому вопросу: комиссия и управа при разрешении этого вопроса остаются при ранее высказанном ими мнении — допустить постройку новых лавок только каменных, крытых железом, производить же исправления и другие поделки в существующих деревянных — не допускать. К таковому заключению комиссия пришла

единогласно ввиду тех соображений, что слишком незначительная разница в постройке каменных и деревянных лавок, как показали комиссии выработанные ею сметы на постройку тех и других. В предварительной смете комиссия брала за образец корпус на пять торговых отделений и произвела расчет стоимости его постройки как каменного, так и деревянного, причем по этому расчету стоимость каменного выразилась в сумме 5000 р., а деревянного в 4000 р., следовательно, на одно торговое отделение разница составляет 200 р., такая разница стоимости каменного и деревянного корпусов получилась при производстве постройки нескольких торговых отделений одного общего корпуса в одно время, если же такой корпус будет возводиться по частям в разное время, то разница в стоимости каменного и деревянного отделений, несомненно, немного повысится, так, при таком же размере отделений по предварительной смете она выразится в 300 р., хотя и в данном случае разница эта слишком мала, на большие же отделения эта разница падёт совсем ничтожной прибавкой. С другой стороны, комиссия считает своим долгом довести до сведения собрания, что эта незначительная разница в стоимости постройки каменных и деревянных лавок скоро должна и окупиться для строителя — премия за каменные постройки взимается страховыми обществами в размере 3 р. 50 к. за тысячу, а деревянный 11 р., за товар в каменных — премия 11 р. 70 к., а в деревянных 31 р. 20 к., комиссия надеется, что собрание согласится с её доводами и найдет возможным принять только что высказанное предложение, причём к своему предложению имеет честь добавить следующее:

с. 41

- 1) Размеры торгового отделения должны быть в ширину не менее 1,4 сажени [3 м] со стенами глубиной не менее и не более 2,68 сажени [6 м] высотой 7 или 6 аршин [4,3 м] от земли до крыши.
- 2) Фасад здания должен выполняться по рисункам, одобренным думою.
- 3) Перед лавкой должна быть устроена крытая железом и подшитая снизу тесом галерея на деревянных, однообразных для всех лавок колоннах.
- 4) Ширина галереи должна быть 1 сажень.
- 5) Расстояние между колоннами определяется в 2 сажени. *Примечание:* При возведении построек в разное время требование в 5 пункте приводится в исполнение постепенно.
- 6) Пол в галерее должен быть бетонный, на одном уровне у всех лавок.
- 7) Окраска крыш и подшивка должны быть краски одного цвета.
- 8) Тип лавок с галереями устанавливается для боковых линий.
- 9) Лавки в линии по реке должны строиться без галерей, причём размер их определяется шириною не менее 1,7 сажени, [4 м] высота предполагается 6 или 7 аршин, [5 м]
- 10) Для лавок, находящихся в среднем ряду, размеры устанавливаются: — ширина не менее 1,5 сажени, глубина 2,5 сажени, высота 5 аршин, галереи строить около их не допускается, кроме лавок, выходящих на площади.

с. 42

При этом представлены были планы и фасады каменных рядов в г. Юрьеве и план существующих рядов в г. Переславле. При обсуждении вопроса об устройстве каменных или деревянных рядов мнения разделились и г. **городской голова** предложил решить этот вопрос по запискам и большинством 23 голосов против 10 — **постановлено:** в торговых рядах разрешать устройство только каменных лавок и поручить редакционной и ревизионной комиссиям совместно с управой выработать планы и фасады каменных рядов, составить сметы и доложить думе на рассмотрение.

Так как с устройством рядов тесно связан вопрос об упорядочении торговли на площадях вообще, то г. **городской голова** представил доклад ревизионной, редакционной комиссии и управы следующего содержания. «Во исполнение постановления думы от 25 ноября 1902 года комиссия честь имеет представить думе фасады и сметы на постройку постоянных и подвижных лавочек, предназначенных к постройке на Базарной площади, и некоторые свои соображения по вопросу о торговле на площади:

с. 43

- 1) Построить постоянные лавочки по предлагаемому чертежу комиссия полагает на площади вдоль забора г. Беляевой и глаголем от него к городской лавочке, занятой г. Кортаевым.
- 2) Подвижные полочки расположить на площадке против дома г. Беляевой в два ряда.
- 3) В постоянных — неподвижных полках допустить торговлю галантерейным товаром, лоскутным, одеждой, обувью, картузами, шапками, варежками, чулками, носками, кушаками, старыми железными изделиями и другими мелочными товарами, а также печёным хлебом, баранками.

- с. 44
- 4) Торговля с лотков допускается вареными съестными припасами, овощами и семенами.
  - 5) За постоянные лавочки в доход города взимать с 1 января 1905 г. плату в размере от 5 до 15 р. в год. Переносные полки отдаются бесплатно, уборка полков в отведенное управою место лежит на обязанности торгующих в них.
  - 6) Торговлю сельскими и другими с возов продуктами и изделиями комиссия предлагает допустить на торговой площади от лавки г. Нефедьева до лавки г. Иконникова включительно и от водопроводной башни до здания городской важни.
  - 7) Торговля привозными горшками допускается на треугольнике городской площади от лавки г. Иконникова.
  - 8) Кадушками, бочками и другой деревянной посудой допускается торговать кругом водопроводной башни.
  - 9) Воза с сеном и соломой должны помещаться вдоль дороги с правой и левой сторон по направлению от городской водопроводной башни к мостику у церкви Козьмы и Домиана.
  - 10) Воза с лесными материалами и дровами располагаются на площади между церквями Князя Владимира и Козьмы и Домиана.
  - 11) Молочными продуктами торговля производится близ ограды церкви Князя Владимира.
  - 12) Торговля поросятами допускается сзади здания городской важни по направлению к церкви Князя Владимира.
  - 13) Проезд и площадка от здания городской важни до лавки г. Коротаева должна быть свободною от всякой торговли.
  - 14) Торговля живым скотом помещается от лавки г. Зубкова до мостика у церкви Козьмы и Домиана и от лавки г. Красильникова до того же мостика.
  - 15) Свежей рыбой допускается торговать на площадке против бывшего через реку моста.

Кроме того, комиссия имеет честь предложить собранию сломать две пришедшие в ветхость городские лавки, находящиеся близ лавки гг. Красильниковых».

При этом г. **городской голова** обратил внимание собрания на то, что пунктами 1, 2 и 6 этого доклада предусматривается, между прочим, и решение вопросов по заявлению г. исправника о торговле с возов и о полках. Собрание, соглашаясь с прочитанным докладом, **постановило**: Поручить управе устроить указанные лавочки и полки по однообразному типу и сдать их в аренду с торгов, потребный кредит внести в смету 1905 г., распорядок же на торговой площади привести в исполнение согласно указаний доклада.

- с. 45
8. О переоценке недвижимых имуществ граждан и раскладке казенного и городского налогов на 1904 год. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных и местный г. податной инспектор П. К. Казаков.

Прочитан был доклад оценочной комиссии и управы следующего содержания: «Городская дума журнальным постановлением от 25 ноября 1903 года поручила городской управе и оценочной комиссии переоценить на 1904 год те имущества граждан, в которых произведены перестройки или воздвигнуты вновь постройки, а равно оценить новые постройки на фабриках и заводах и вновь поставленные на них машины; кроме того, пересмотреть и те оценки имуществ, которые потеряли доходность и ценность или подлежат исключению из оценок за уничтожением по заявлениям владельцев их, и, исправив таким образом общую ценность имуществ, составить новые оценочные ведомости и разложить казенный и городской налог на имущества. Во исполнение сего управа и комиссия, собрав предварительно на местах сведения, обуславливающие изменение оценок, переоценила при участии г. податного инспектора все подлежащие имущества, причём способ оценок удержан был прежний, то есть на фабриках и заводах технический, а для обывательских имуществ подоходный, и составила новые оценочные ведомости, своевременно известивши путем вывески объявлений всех жителей города о подаче заявлений на предмет пересмотра оценки, о результате же пересмотра заявлений владельцев о понижении оценок податели извещены особо — каждый в отдельности. Результатом оценок новых сооружений и вновь поставленных машин на фабриках оказалось, что

- прибыло, за вычетом исключенных машин, у Товарищества Переславской Мануфактуры 12 564 р.,
- у Товарищества Захряпина Сыновья на 25 р.,

- итого машин прибыли на 12 589 р.,
- убыло машин у г. Павлова на 5 750 р.;
- наследников Гладковых 692 р. и строений 4 735
- и итого убыло 11 177 р.
- и строений у г. Павлова на 190 р.,
- а всего прибыло строений и машин на 1 222 р.

Оцениваемые строения и машины подробно описаны в особых описях и оценках, которые при сём прилагаются, а равно представляется журнал комиссии и управы по пересмотру фабричных оценок и, в частности, оценки машин фабрики наследников Гладковых и заявление ликвидационной комиссии. Новых и улучшенных имуществ обывателей переоценено 19, что видно из прилагаемой при сём переоценочной ведомости, по ним оценок прибыло на 4 954 р. О результате рассмотренных оценок вследствие заявления владельцев представляется при сем ведомость с указанием о причинах понижения оценок или оставления в том же обложении; в результате понижения оценки уменьшилось на 1 654 р. Таким образом, сопоставя прибыль оценок в 4 954 рубля и убыль в 1 654 р.; разница повышения выразится суммой в 3 300 р., что вместе с повышением оценок на фабриках в 1 222 р. составит 4 522 р., за означенною прибылью оценок ценность всех фабричных и обывательских имуществ на 1904 год определится в 2 828 197 р. (вместо 2 823 675 р. предшествующего года). Далее, переходя к раскладке казенного налога, управа и комиссия честь имеет доложить, что на 1904 год на все имущества города, оцененные в 2 828 197 р., казенного налога к раскладке назначено 8 653 р.; между тем в черте городского поселения в местности под названием «Рыбная слобода» крестьяне владеют надельными землями, которые, согласно указа Правительствующего Сената от 10 сентября 1901 года за № 8272, должны быть изъяты от обложения государственным налогом, таких земель по оценке значится на сумму 2 218 р. Кроме того, за силою 34 статьи положения о налоге с недвижимых имуществ, упомянутому налогу не подлежат имущества малоценные, на которые пришлось бы налога менее 25 к., таковые в данном случае по расчету 8653:2 825 979 р. причитаются на оценку менее 81 р., таких малоценных имуществ по подсчету оказалось на 32 885 р., за вычетом их к раскладке казенного налога в 8 653 р. подлежит сумма в 2 793 094 р., причём по расчёту падает на 1 р. 03 к. на 100 р. 31 к., на 1 000 р. 3 р. 10 к. и так далее. Городскому же налогу подлежат все обывательские имущества, за исключением из них имуществ общественных, оцененных в 29 469 р., следовательно, к обложению подлежит сумма с оценкою в 2 798 728 р., сбор с них положен прежний по 1% с рубля, и таким образом городского сбора в 1904 году должно поступить 27 987 р. 28 к., более прошлого года (27 942 р. 06 к.) на 45 р. 22 к. При сём процентное разложение казенного налога и городской сбор выразится вышеприведенными цифрами только при условии, если не воспоследует изменения оценок».

с. 47

Далее должно было заявление ликвидационной комиссии по имуществу наследников г. Гладковой, коим опротестовывается постановление управы и оценочной комиссии об обложении машин на фабрике наследников г. Гладковой. При обсуждении об обложении или изъятии от оного машин на фабрике наследников г. Гладковой г. **городской голова** заявил, что в аналогичных условиях находится и фабрика купца г. Житникова, между тем в 1900 году дума исключила из оценки стоимость машин, и было бы непоследовательным и ненормальным явлением, если при тождественных условиях одни машины оценены, другие нет, из такого положения может быть один выбор: или машины на обеих фабриках оценить, или изъять от обложения. Гласный г. **Осипов** заявил, что изъятие от обложения на заведении г. Житникова машин могло быть вызвано установлением факта окончательного прекращения работ, при временных же остановках, когда машины стоят неразобранными на своих местах, нет основания выводить их из оценки. Податной инспектор г. **Казак** заявил, что указанное имущество хотя в данное время и не приносит дохода, но оно не потеряло способности к принесению дохода и завод может открыть действия во всякое время, а при этих условиях он полагал бы указанные машины от налогов не освобождать. Гласные гг. **Иванов** и **Кумошенский** высказались за изъятие от обложения; г. **городской голова** предложил решить этот вопрос по запискам и большинством 19 голосов против 12 определили машины на заведении наследников г. Гладковой в оценке оставить, при этом гласный г. **Иванов** уклонился от решения этого вопроса как лицо заинтересованное и один из гласных по неизвестной причине не подал записки. После сего **постановлено**: Доклад

с. 48

с. 49

управы и комиссии принять, оценки утвердить и поручить управе произвести раскладку казенного и городского налогов и выдать в установленный срок окладные листы.

9. Предложение г. начальника губернии от 24 мая № 555 об участии города в размещении эвакуируемых с театра войны больных и раненых воинов. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было предложение г. начальника губернии от 24 мая за № 555 следующего содержания: «Ввиду необходимости заранее установить план рассеяния раненых и больных воинских чинов, эвакуируемых с Дальнего Востока, исполнительная комиссия главного управления общества Красного Креста обратилась от 4 сего мая за № 3758 во Владимирское местное управление с просьбой сообщить ей, между прочим, список тех учреждений и частных лиц, которые заявили бы о готовности принять у себя раненых и больных, эвакуируемых с Дальнего Востока. К этому исполнительная комиссия добавляет, что расход как по оборудованию новых помещений для эвакуируемых, так и содержание персонала и больных должен быть относим на специальные на сей предмет пожертвования». Рассмотревши указанное предложение, собрание, ввиду отсутствия городской больницы и желания частных лиц на принятие раненых — **постановлено**: настоящее предложение отклонить.

с. 50 За разрешением вышеозначенного вопроса **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству, господину начальнику Владимирской губернии, после сего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

## Журнал Переславской городской думы 27 августа 1904 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению особыми повестками гласные в числе 32 человек, а именно: А. В. Ершов, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. О. Кумошенский, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков, депутат от духовенства А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 51

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, П. В. Глухарёв, М. Е. Зезин и А. М. Глухарёв за отлучкою из города, **постановлено**: причины неявки гласных признать уважительными. После сего **городской голова** предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе. с. 52

1. О причинах неявки гг. гласных на собрание думы 10 марта сего года. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Доклад управы: Собранием думы от 10 марта сего года постановлено: затребовать объяснения о причинах неявки в мартовское собрание гг. гласных: Лапотникова, Иванова, Карасёва, Горшкова и Кумошенского, о чём и доложить думе; отзывы от вышеупомянутых гг. гласных по сему предмету управою собраны и представляются на усмотрение думы. **Постановлено**: причины неявки гг. гласных в мартовское собрание признать уважительными.

2. О неутверждении проекта обязательных постановлений думы о торговле дичью. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было решение губернского присутствия от 19 июня сего года, коим устанавливается, что обязательные постановления думы о торговле дичью подтверждают лишь смысл действующего закона и тем более буквально повторяющего их; что городской думе надлежало в данном случае выработать, согласно местным условиям, такие правила, которые бы предупреждали и ограничивали случаи нарушений существующих на вышеозначенный предмет правил, следует заключить, что вышеозначенные постановления Переславской городской думы, как содержащие в себе правила, соблюдение коих установлено действующими узаконениями, являются лишними и не имеющими никакого значения, а потому губернное присутствие определило: указанные постановления городской думы признать не подлежащими утверждению. с. 53

Прочитан был доклад управы следующего содержания: Представляя на усмотрение думы журнал по земским и городским делам присутствия, городская управа честь имеет доложить собранию, что по местным условиям не имеется необходимости в издании новых либо особых правил об ограничении производства торговли дичью. Существующие узаконения вполне удовлетворяют город при разрешении вопроса о торговле дичью. **Постановлено**: согласиться с докладом управы и считать, что составление обязательных постановлений по торговле дичью, ввиду точно действующих на сей предмет узаконений, по местным условиям не вызывается необходимостью.

3. Ходатайство мещанина Козырева о сдаче ему в аренду участка городской земли на Семеновской улице. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было по сему вопросу ходатайство мещанина Козырева. Доклад управы: Удовлетворить просьбу г. Козырева управа не находит возможным, так как по Высочайше подтвержденному плану здесь пролегает улица, тем более занятие этого участка г. Козыревым лишит соседей г. Козырева возможности пользоваться свободным выходом из своих владений.

**Постановлено:** в аренде земли мещанину Козыреву отказать по мотивам, изложенным в докладе управы.

4. О сдаче в аренду лавочек против Сергиевской церкви и круглой лавочки. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было заявление г. Глинского о сдаче ему без торгов лавочки против Сергиевской церкви за ту же плату по 175 р. в год и такого же содержания заявление мещанина Осинина о сдаче ему круглой лавочки за ту же плату по 150 р. в год. Мнение управы: г. Глинский содержит лавочку более 25 лет и был исправным плательщиком, а потому управа и полагала бы оставить вышеозначенную лавочку за прежним арендатором г. Глинским за прежнюю аренду. Плата за аренду лавочки г. Осинина была 1894 году — 76 р., 1900 году — 100 р., с 1902 — по 150 р., арендатор Осинин был всегда исправным плательщиком и управа полагала бы оставить за ним в содержание лавочку на тех же условиях. **Постановлено:** сдать указанные лавочки прежним арендаторам с платою: 1) за Сергиевскую — 175 р. в год и 2) круглую — по 150 р. в год без торгов на три года, считая с 1905 г.

5. Отчет женской прогимназии за 1903 год. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Прочитан был отчет женской прогимназии за 1903 г. **Постановлено:** отчет принять к сведению.

6. Сообщение попечителя Московского учебного округа о возможности открытия городом взамен существующих приготовительных классов при женской прогимназии самостоятельного начального женского училища с пособием от казны. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было сообщение г. попечителя Московского учебного округа от 20 июня сего года следующего содержания: Вследствие представления попечительного совета Переславской женской прогимназии от 23 марта сего года за № 37, честь имею сообщить попечительному совету Переславской женской прогимназии, что возбужденные в том представлении вопросы относительно открытия при этой женской прогимназии начального женского училища с трёхлетним курсом, вместо приготовительных классов, и ассигнования на сей предмет казенного пособия, выдаваемого на содержание начальных училищ, или открытия в дополнение к существующим двум приготовительным классам третьего приготовительного класса с повышенным курсом, соответствующим старшему отделению начальных училищ, должны быть разрешены отрицательно. К сему долгом считаю присовокупить, что Переславская городская управа могла бы возбудить ходатайство через директора народных училищ об открытии особого начального училища, на содержание учебного персонала коего могло бы быть отпущено из казны пособие (не более 1 000 р.), а через попечительный совет Переславской женской прогимназии о закрытии при этой прогимназии приготовительного класса, и что начальное училище может помещаться в здании прогимназии, но в совершенно отдельном помещении.

Далее прочитано было сообщение того же попечителя от 2 сентября 1903 года на имя г. головы следующего содержания: Вследствие отношения от 11 июня сего года, за № 60, честь имею сообщить Вам, Милостивый Государь, что к открытию при приготовительном классе Переславской женской прогимназии третьего отделения, соответствующего по программе третьему году обучения в начальных приходских училищах, препятствий не встречается, равным образом не только нет препятствий к тому, чтобы приготовительный класс давал обучающимся в нем девочкам законченное начальное образование в объеме курса начального училища, но и рекомендуется организовать в учебном отношении приготовительный класс как начальное училище. Что касается обязательства города иметь отдельное начальное училище, то, по отзыву директора народных училищ, на городское управление такового обязательства возложено не было, и таким образом вопрос об удовлетворении потребности



населения г. Переславля в начальном обучении устройством новых училищ предоставляется добровольному разрешению городского общества, в зависимости от местных условий.

Доклад управы: Сообщение господина попечителя Московского учебного округа запрашивает не один, а несколько особых вопросов, первый относительно открытия при женской прогимназии самостоятельного начального женского училища с трехлетним курсом; и второй вопрос открытия в дополнение к существующим двум приготовительным классам третьего класса с повышенным курсом, соответствующим старшему отделению начальных училищ. Оба эти вопросы запрашиваются учебным округом исключительно с материальной точки зрения — относительно пособия на содержание и разрешаются им в отрицательном смысле. Вопрос же о возможности открытия третьего приготовительного с повышенным курсом класса оставляется данным сообщением учебного округа как бы открытым, то есть учебный округ не высказывается точно о том, возможно ли допустить существование подобного класса при женской прогимназии без участия казны в расходах на содержание этого класса. Управа полагает, что учебный округ находит возможным. Такое предположение тем более имеет место, что сообщением господина попечителя учебного округа за № 17076 от 2 сентября прошлого года даже рекомендуется иметь при прогимназии третий приготовительный класс с повышенным курсом учения. Так что только это полученное от попечительного совета прогимназии сообщение господина попечителя учебного округа разрешает в отрицательном смысле только вопрос о пособии со стороны учебного округа на содержание этого класса, но не исключает возможности его открытия при прогимназии. А потому управа и имеет честь предложить собранию познакомить попечительный совет прогимназии с полученным в прошлом году сообщением господина попечителя учебного округа устанавливающим возможность открытия третьего приготовительного класса. Предложением же учебного округа о пособии от казны на содержание учительского персонала при условии открытия самостоятельного начального училища город, к крайнему сожалению, лишен возможности воспользоваться, так как открытие такого училища потребует от самого города непосильных для него расходов, единовременного на постройку здания и ежегодных на содержание учительского персонала, содержание двух прислуг, отопление и освещение.

с. 57

с. 58

По обсуждении сего вопроса **постановлено**: препроводить в попечительный совет прогимназии копию с сообщения попечителя учебного округа от 2 сентября 1903 года, выясняющего возможность открытия третьего приготовительного класса при прогимназии, а также поручить управе обратиться к г. попечителю учебного округа с просьбою дать разъяснение, верно ли, как изложено выше, понято собранием его сообщение от 20 июня 1904 года за № 13153 и допустит ли учебный округ руководствоваться сообщением господина попечителя от 2 сентября 1903 года за № 17076.

7. Ходатайство держателя городской важни Барашкова об изменении условий содержания городской площади на время второй половины 1904 г. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было заявление г. Барашкова, коим он ходатайствует о понижении арендной платы за важную ввиду изменения некоторых условий по сборам с площадей. Собрание нашло возможным понизить арендную плату за упражнение сборов с мест, отдаваемых под мясную торговлю; по запискам определен был размер скидки в 25 и 50 р. и закрытою баллотировкою большинством 18 голосов против 14 **постановлено**: сделать скидку в 25 р. За 50 р. голоса разделились поровну, 16 за и 16 против этой скидки.

с. 59

8. Заявление мелочных торговцев об устройстве лавочек, предназначенных для сдачи в аренду. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было заявление торговцев сделать, устроенные городом подвижные для торговли полки, закрытыми; вопрос этот был решен собранием по запискам и большинством 17 голосов против 16 **постановлено**: полочки сделать закрытыми с приспособлением запоров и сдавать одному семейству не более одного номера.

9. Заявление торговцев об изменении срока открытия торговли в праздничные дни. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было заявление торговцев об изменении срока открытия торговли в праздничные дни следующего содержания: Ввиду состоявшегося постановления городской думы

с. 60 торговцы должны открывать свои лавки в неприсутственные и воскресные дни не ранее 12 часов дня и прекращать торговлю в 6 часов вечера с 1 мая по 1 сентября. Такое постановление мы находим стеснительным для себя в материальном отношении по следующим основаниям: 1) уездные покупатели, прибыв в город для продажи своих произведений или продуктов и продав их до открытия лавок, уезжают домой, так как в большинстве случаев могут получить всякий товар в местах своего жительства, 2) некоторые крестьяне продают свой товар в Подгорной слободе и там же покупают, что им нужно, не тратя времени (лавки в праздничные дни там открыты с 8 часов утра), естественно, дорожа единственным праздничным отдыхом в своей трудовой жизни, 3) оставшиеся в городе крестьяне, как только откроются лавки, стремятся массами в последние, каждый просит отпустить скорее, что сильно затрудняет торговцев; не обходится и без хищений, которые невозможно усмотреть, 4) многие из таких покупателей не могут дождаться очереди, так как далеко ехать, а в следующий день — работа, вся торговля продолжается не более двух часов. При таких обстоятельствах мы, торговцы, терпим большие убытки: в будничные дни сидим без дела, в воскресный же базарный день не имеем возможности вести правильной торговли по изложенным причинам, а между тем все мы платим городские и земские сборы и промысловый налог не менее уездных торговцев. На основании изложенного имеем честь просить городскую думу в целях устранения неудобств, нарушающих правильность торговли, постановление о сей последней изменить, разрешив открывать лавки по праздничным дням с 9 часов утра до 5 часов вечера, хотя с 1 мая по 1 октября.

с. 61 Прочитан был доклад управы следующего содержания. В только что прочитанном заявлении торговцев есть действительно достойные внимания причины неудобств позднего открытия торговли в праздничные дни; она помещена ими в пункте втором их прошения; а именно: пригородные торговцы, на которых не распространяется обязательное постановление города, открывая в праздничные дни торговлю в 8 часов утра, несомненно, наносят большой ущерб торговле в городе, на эту причину собранию следует обратить внимание и принять какие-либо меры к устранению вышеозначенного неудобства. С своей стороны управа находит необходимым предупредить думу, что в 1899 году думою было составлено обязательное постановление об открытии торговли в праздничные дни, коим разрешалось открывать ее в 9 часов утра, но оно было запротестовано г. губернатором и не утверждено как несогласное с существующими узаконениями. А потому управа и находит возможным предложить собранию единственный исход из этого положения, ходатайствовать пред г. губернатором о более строгом применении 14 статьи устава о предупреждении и пресечении преступлений к торговцам пригородной слободы. При этом **городской голова** счел необходимым ознакомить собрание с решением губернского присутствия от 26 июня 1899 г., коим было запротестовано обязательное постановление думы о сроке открытия торговли в праздничные дни с 9 часов утра. Принимая во внимание крайнее стеснение для торговцев открытием торговли в праздничные дни с 12 часов, собрание **постановило**: просить г. начальника губернии об издании в установленном порядке обязательных постановлений об открытии торговли в праздничные дни с 9 часов утра до 5 часов вечера с 1 мая по 1 октября.

с. 62 10. Решение губернского присутствия о признании не подлежащим изданию обязательных постановлений думы об устройстве в Гостином ряду каменных рядов. При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных. Прочитано было решение губернского присутствия от 9 августа сего года.

Доклад управы: Вопрос о постройке торговых рядов разрешался в думе 8 июня сего года только принципиально, какого характера допускать постройку, каменную или деревянную, и при разрешении этого вопроса состоялось постановление собрания такого содержания: «в торговых рядах разрешать устройство только каменных лавок и поручить ревизионной и редакционной комиссиям совместно с управою выработать планы и фасады каменных рядов, составить сметы и доложить думе». В настоящее время губернное по земским и городским делам присутствие сообщает, что обязательное постановление о постройке рядов не может быть изданным ввиду неупоминания в нем о порядке устройства брандмауэров, но этот вопрос, по мнению управы, касается собственно уже детальной разработки плана, а потому управа и сочтет своим долгом иметь его в виду при работах ревизионной и редакционной комиссий. Вопрос же об издании этого постановления управа полагала бы предоставить, когда

будут окончены работы комиссии по этому вопросу, **постановлено**: согласиться с докладом управы.

11. Об обложении трактирных заведений городским сбором на 1905 год. Пред решением этого вопроса, с согласия председателя собрания, выбыли по уважительным причинам гг. гласные: А. А. Лапотников, В. К. Шилль и Н. С. Гренадеров.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных. Доклад управы: По 26 статье положения о трактирном промысле общая сумма трактирного сбора в пользу города определяется думою, а потому в настоящее время и является благовременным определить сумму этого сбора на 1905 год. Причём управа имеет честь доложить собранию, что в 1904 г. открыты были два трактирных заведения с продажей крепких напитков с акцизом в 2190 р. со включением и буфета при клубе; из трактирных заведений одно закрыто со второй половины сего года: заведений же без продажи крепких напитков 7 с акцизом в 536 р. Заявлений о содержании трактирных заведений на 1905 г. подано: одно на заведение с продажей крепких напитков и одно на буфет при клубе и на заведения без продажи крепких напитков 5 заявлений. О чем управа и имеет честь доложить собранию на её распоряжение.

При этом гласный **В. П. Прелов** заявил, что он рассчитывает получить разрешение на открытие трактирного заведения с продажей крепких напитков на 1905 год; принимая во внимание это заявление, собрание сочло более целесообразными определить сумму акциза тогда, когда точно определится количество заведений этой группы, и **постановило**: оставить этот вопрос во всей совокупности открытым впредь до его выяснения и внести его на обсуждение думы, если потребуется, в экстренном заседании.

12. Об акцизе с трактирного заведения Прелова, которое закрыто со 2-й половины 1904 г. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Доклад управы: Трактирное заведение с продажей крепких напитков, принадлежащее купеческой жене Анне Кузминичне Преловой, со второй половины сего года закрыто; годовой акциз на это заведение положен был в 997 р., из каковой суммы за первое полугодие внесено в городскую кассу 498 р. 50 к., а остальная половина считается в недоборе. По разъяснении Сената (от 7 октября 1899 г. № 10418) сумма, причитающаяся с неоткрывающихся заведений, должна поступить дополнительно со всех открытых заведений данной группы и быть разложена пропорционально обложению каждого заведения по первоначальной раскладке; из трактирных заведений данной группы в текущем году содержится два: 1) С. Н. Пикалёва с акцизом в 998 р. и буфет при клубе с акцизом в 195 р., пропорционально обложению причитается: на заведение г. Пикалёва 300 р. и на буфет 98 р. 50 к.; кроме того, на трактирные заведения этой группы положена плата за пользование водопроводом в 500 р., эта плата разложена не была, так как обложение за водопровод было запротестовано г. начальником губернии и его ответ на запрос управы ожидается в сентябре месяце. Таким образом, думе предстоит решение двух вопросов: 1) разложить ли причитающийся на заведение г. Преловой акциз за 2 половину года в сумме 498 р. 50 к. на заведение г. Пикалёва и буфет при клубе или же этот акциз скостить со счетов управы, и 2) плата за водопровод, имеющая быть причтена на заведение г. Преловой, подлежит ли сношению за вторую половину года. О чём усмотрению думы и докладывается.

При этом гласный г. Осипов заявил, что в случае распределения этого акциза между другими трактирами этой группы, буфет, содержимый в текущем году общественным собранием, изъят от трактирного обложения; вследствие того, что мнения о сложении этого акциза разделились, вопрос был решен закрытой баллотировкой и большинством 18 голосов против 9 **постановлено**: недобор акциза в сумме 498 р. 50 к. разложить на другие трактирные заведения этой группы.

*Примечание:* При баллотировке не участвовали: протоиерей Дилигенский и заинтересованные в решении этого вопроса гласные: С. Н. Пикалёв и В. П. Прелов.

13. О зачёте недоимок за бедных граждан из процентов с благотворительных капиталов. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Доклад управы: По § XVI № 77 литеры 3 расходной сметы внесены на 1904 год проценты с капиталов Куманиных, Столбова и Тарлыкова в количестве 470 р. на покрытие недоимок за бедных граждан города. Ныне управа, полагая своевременным произвести этот зачет,

с. 63

с. 64

с. 65

так как налог, не уплаченный к 15 октября, обратится в недоимку, просит распоряжения думы, кому (управе или комиссиям) последняя поручит составление списка беднейших плательщиков для зачёта за них недоимок. По предположению управы, на зачёт недоимок пойдёт не вся оставшаяся сумма и получится значительный остаток, но так как, согласно воли жертвователей, указанные проценты должны идти на погашение денежных повинностей вообще, то управа с своей стороны полагала бы целесообразным зачесть по примеру прошлого года за бедных и другие повинности, к каковым, несомненно, можно отнести земские налоги и подушные мещанские сборы, о чём на усмотрение думы и докладывается.

**Постановлено:** Поручить комиссии по раздаче процентов с благотворительных капиталов совместно с управой составить ведомость о зачете городских и земских недоимок отделить сумму на уплату подушных мещанских сборов и согласно такого распределения поручить управе произвести зачет.

---

14. О возможности принудительного отчуждения в порядке экспроприации городской земли, находящейся во владении Беляевой. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Постановлением думы от 10 марта сего года поручено было управе навести справки, насколько вероятным может быть решение в пользу города дела по отчуждению земли из владения г. Беляевой, если решение судебной палаты по этому делу обжаловать в кассационном порядке. Во исполнение сего управа честь имеет представить мнение присяжного поверенного г. Шереметевского следующего содержания: Просмотрев копию решения Московской судебной палаты, состоявшегося 5 февраля сего года, по делу переславского городского общества с Темериным и Беляевой о праве собственности на 558 сажень 8 аршин 112 вершков [2 544,4 кв. м] земли в Переславле, я пришел к заключению, что к обжалованию указанного решения в кассационном порядке не представляется решительно никаких оснований. Кассационное производство по закону имеет назначение проверить правильность решения с точки зрения исполнения палатой всех обрядов судопроизводства и правильного применения его законов материального права. По данному делу на основании представленных документов и плана города Переславля 1788 года, помещенного в полном собрании законов, палата пришла к убеждению, что по этому плану спорная земля не значилась под улицами и площадями города, а зачислена была за праводателями ответчиков. Этот вывод палата подкрепила и некоторыми другими документами столь же давнего происхождения. Если впоследствии при новом составлении городского плана спорная земля показана под площадью или улицею, то это обстоятельство несколько не отнимало от праводателей ответчиков тех прав, которые они имели до составления последующего плана. Против такого вывода палате ничего в кассационном порядке возразить нельзя, с одной стороны, потому, что установленные палатой факты не подлежат проверке при кассационном рассмотрении дела, а с другой стороны, закон не воспрещает городам при составлении новых планов отводить под площадь и улицы места, принадлежащие частным владельцам; но при этом город может отобрать от владельцев землю не иначе, как в порядке экспроприации, то есть путем принудительного отчуждения за надлежащее вознаграждение. **Постановлено:** соглашаясь с мнением г. Шереметевского, производство этого дела в следующую инстанцию не переносить.

---

с. 68 15. Доклад ревизионной, редакционной комиссий и управы о пособии семействам чинов запаса, призываемым на действительную военную службу. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Доклад управы: Во исполнение постановления думы от 3 июня сего года ревизионная и редакционная комиссия совместно с управою всесторонне обсуждали переданный им думой вопрос о размере пособия семействам нижних чинов запаса, призванных и могущих быть призванными на действительную службу, а также и о количестве таковых лиц, находящихся в пределах города.

В настоящее время комиссия и управа имеют честь представить собранию свои соображения по этому предмету. Прежде всего они считают своим долгом ознакомить многоуважаемое собрание с существующими по этому предмету узаконениями, по приложению VI к 38 статье устава о воинской повинности, пункт 2-й, жена и дети призванного на службу, к какому бы обществу, сословию или состоянию они не принадлежали, имеют право получать: 1) от города

или селения, в котором проживают, бесплатное помещение с отоплением, если не имеют собственного жилища или дарового приюта, и 2) от земства, в пределах которого находится на жительстве, — продовольствие натурою или деньгами, полагая на каждое призываемое лицо, без различия возраста, не менее одного пуда двадцати восьми фунтов [27,8 кг] муки, десяти фунтов [4,1 кг] крупы и четырех фунтов соли в месяц. Только что приведенное узаконение обязывает городское общество отводить семействам призванных на службу бесплатное помещение с отоплением. Такой порядок удовлетворения натурою, по мнению комиссий и управы, мало удобен, так как пришлось бы заготавливать и приискивать квартиры на неопределенное число семей, а потому комиссия и управа рекомендует в данном случае эту повинность перевести с натуральной на денежную, установив ежемесячную выдачу на семейство в 1 человека — 1 р. 50 к., в 2 или 3 человека — по 1 р. 25 к. на человека, а на семейство, состоящее более чем из трех человек, по одному рублю на человека. При сём представляется собранию ведомость из управления г. воинского начальника о количестве семейств запасных чинов, проживающих в городе. Относительно же средств комиссии и управа имеют честь доложить собранию, что согласно постановлению думы, от 3 июня, управою возбуждено ходатайство перед господином губернатором об обращении продовольственного капитала мещанского общества на вышеозначенные нужды. **Постановлено:** согласиться с докладом комиссий и управы и поручить последней привести его в исполнение.

с. 69

16. Отчет управы по исполнению сметы 1903 г. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Пред рассмотрением отчета г. городской голова сложил с себя обязанность председателя собрания, каковые и принял на себя М. М. Шаланин как заступающий место головы в случаях, указанных 120 статьёй городского положения.

Прочитан был доклад ревизионной комиссии по рассмотрению отчета за 1903 год, следующего содержания: Составленный городской управою и напечатанный отдельно брошюрою отчет о приходе и расходе городских денежных сумм за прошлый 1903 год находится ныне в руках гг. гласных думы, а потому, рассмотрев этот отчет комиссии, не входя в большие подробности, имеет честь доложить собранию только краткие выводы из оного:

с. 70

Из отчета видно, что в минувшем 1903 году.

#### Поступило доходов.

По § 1-му. Оценочного сбора . . . . .	27 935 р.	51 к.
По § 2-му. С торговли и промыслов . . . . .	1 350 р.	20 к.
С трактиров . . . . .	2 686 р.	— к.
По § 4-му. Пошлин нотариальных . . . . .	223 р.	42 к.
По § 5-му. С городских имуществ . . . . .	3 818 р.	21 к.
По § 6-му. С городских сооружений:		
От водопровода . . . . .	755 р.	— к.
От скотобойни . . . . .	1 374 р.	58 к.
По §§ 7 и 8-му. От казны и земства пособий городу . . . . .	907 р.	15 к.
из процентов с благотворительных капиталов . . . . .	1 192 р.	20 к.
и разных поступлений . . . . .	210 р.	21 к.
	40 452 р.	48 к.
и в счет доходов 1904 года . . . . .	1 339 р.	93 к.
Всего . . . . .	41 792 р.	41 к.

и вся эта сумма израсходована, а именно:

#### На обыкновенные городские расходы.

По §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 и 16-му . . . . .	24 962 р.	76 к.
По § 7-му. По благоустройству города . . . . .	7 506 р.	63 к.
По § 8-му. На содержание водопровода . . . . .	4 120 р.	21 к.
На содержание скотобойни . . . . .	427 р.	— к.
По § 13-му. На содержание городских имуществ . . . . .	2 932 р.	05 к.

с. 71

По § 14-му. На уплату процентов по займам . . . . .	1 260 р.	— к.
На уплату позаимствованным из процентов городских благотворительных капиталов . . . . .	583 р.	75 к.
Всего . . . . .	41 792 р.	40 к.

При расходовании сумм в 1903 году, как случилось и прежде, были превышения расходов против сметных назначений, вызванные разными причинами. Таковые передержки в отчетном году произошли почти исключительно по расходным статьям §§ 7, 8 и 13, то есть по благоустройству города на мосты, мостовые, пруды, колодцы и освещение 1 601 р. 63 к., на содержание водопровода 505 р. 21 к. и на содержание городских имуществ 549 р. 05 к., и все эти передержки постановлением думы от 25 ноября 1903 года пополнены остатками от других сметных назначений.

Из того же отчета видно, что на 1 января 1904 г. город имел долгу частным лицам и позаимствованных из процентов с благотворительных капиталов 25 952 р., а общий итог городских благотворительных, продовольственных, залоговых, частных и других капиталов в процентных бумагах и наличных суммах составлял по 1 января 1904 г. сумму 241 368 р. 77 к.

с. 72 Все означенные капиталы, как в процентных бумагах, так и в наличных деньгах, ревизионная комиссия 25 сего августа проверила по составленной подробной ведомости с выведенными на 25 августа итогами кассовой книги, причём всё оказалось вполне в наличности. Ввиду вышеизложенного, не усматривая в отчете каких-либо упущений и находя оный согласным с приходо-расходными книгами и документами, комиссия полагала бы предложить собранию думы отчёт утвердить.

При этом комиссия имеет честь обратить внимание думы на то, что при ближайшем рассмотрении ведомости о недоимках по городским доходным статьям некоторые недоимки представляются безнадежными к поступлению, а потому не благоволит ли дума поручить управе составить список таковым и доложить думе для сложения и исключения таких недоимок.

По прочтении доклада председательствующий собрания г. **Шаланин** предложил гласным высказаться по поводу отчёта, своевременно разосланного гласным; но со стороны гг. гласных возражений не последовало и собрание **постановило**: отчет утвердить и членов ревизионной комиссии за труды по ревизии благодарить, что и исполнено.

После решения этого вопроса вступил в отправление своих обязанностей г. городской голова.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: О всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

# Журнал Переславской городской думы

## 12 октября 1904 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 28 человек, а именно А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, В. И. Чернов, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, Н. А. Житников, С. Н. Пикалев, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, А. М. Глухарев, А. О. Кумошенский, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, В. К. Шилль, И. Ф. Турков, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 73

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. А. Лапотников, П. П. Прелов — по домашним обстоятельствам, Н. А. Иванов, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, В. П. Прелов, С. А. Мальчевский и Н. В. Дьяков — за отлучкою из города. **Постановлено:** причины неявки гласных признать уважительными. с. 74

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе.

1. Об оказании пособия чинам запаса, призываемым на действительную службу. При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Г. городской голова заявил собранию: 9 сего октября воспоследовало Высочайшее повеление о призыве чинов запаса на действительную военную службу. В походной жизни, при наступающей зиме солдату всего более будет нужна теплая одежда, желательно было бы снабдить уходящих шерстяными рубашками; расход на это потребует до 700 р., что для городского бюджета не будет обременительным, а между тем такой подарок может принести громадную пользу призванным. Собрание единогласно приняло предложение г. городского головы и **постановило:** Приобрести шерстяные рубашки для выдачи призванным чинам запаса и потребные на этот предмет до 700 р. внести в смету 1905 г.

2. Ходатайство Переславского земства о безвозвратной уступке участка городской земли для устройства врачебно-ветеринарных сооружений. При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Прочитано было предложение земской управы следующего содержания: Переславской уездной земской управой предполагается внести на рассмотрение предстоящего очередного уездного земского собрания доклад по вопросу об устройстве в гор. Переславле лечебницы для животных и при ней заразного отделения, ветеринарной амбулатории с аптекой и бактериологическим кабинетом. с. 75

Принимая во внимание, что означенный вопрос имеет не меньшее значение для города Переславля, чем для уезда, уездная управа имеет честь покорнейше просить городскую управу войти в ближайшее, имеющее быть 27 августа сего года, заседание городской думы с докладом об безвозвратной уступке Переславскому земству под вышеупомянутые врачебно-ветеринарные сооружения участка городской земли около 1/2 десятины, [0,5 га] который желательнее было бы отвести близ городских боен. Настоящая просьба о земле возбуждается потому, что у Переславского земства в черте города свободной земли не имеется.

При этом **городской голова** заявил, что управа находит возможным уступить Переславскому земству для постройки лечебницы для животных участок земли в 1/2 десятины мерою,

так как жители города заинтересованы в постройке такой лечебницы. Собрание согласилось с мнением управы и **постановило**: поручить управе совместно с представлением от земства определить более удобное место под вышеуказанные постройки, о чем и доложить думе.

с. 76 3. О неутверждении проекта обязательных постановлений думы о времени открытия и закрытия торговли в праздничные дни. При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Прочитано было решение губернского присутствия следующего содержания: Переславский городской голова представил г. губернатору для издания одобренный городскою думою, в заседании 27 августа сего года, проект изменения, § 3 действующих обязательных постановлений о времени открытия и закрытия торговли в воскресные и праздничные дни. Г. губернатор, не признав возможным издать означенные постановления в составленном городскою думою виде, передал таковые на рассмотрение губернского по земским и городским делам присутствия, высказав при этом следующее: Согласно означенному постановлению Переславской городской думы, всякая торговля, кроме торговли съестными припасами и кормом для скота, в праздничные и табельные дни, перечень которых изложен в примечании к § 3 действующих для жителей г. Переславля обязательных постановлений об ограничении времени торговли, должна открываться не ранее 9 часов утра.

с. 77 Принимая во внимание, что по силе 14 статьи устава о предупреждении и пресечении преступлений торговые и промышленные заведения, за исключением производящих торговлю съестными припасами и кормом для скота, не могут быть открываемы во все праздничные и табельные дни ранее окончания в приходской церкви Божественной литургии, то и назначение для начала торговли в эти дни 9 часов утра, как времени, совпадающего с поздней литургией, не может быть признано уважительным. Губернское присутствие, вполне соглашаясь с вышеизложенным мнением г. губернатора, определяет: рассмотренное постановление Переславской городской думы признать не подлежащим изданию, о чём и сообщить Переславскому городскому голове с препровождением копии сего определения.

Ввиду крайне стеснительного положения, в какое будут поставлены торговцы при условии открытия торговли в праздничные дни не с 9, а с 12 часов дня, собрание **постановило**: обжаловать решение губернского присутствия о времени открытия торговли в праздничные дни по указанию 85 статьи городского положения.

4. Ходатайство торговцев об изменении времени закрытия торговли в праздничные дни. При решении этого вопроса выбыл председатель земской управы С. А. Федосеев и прибыл гласный П. П. Прелов, наличный состав собрания 29 гласных.

с. 78 Прочитано было заявление торговцев следующего содержания: Обязательными постановлениями Переславской городской думы установлен срок закрытия торговли по воскресным и праздничным дням с 1 сентября по 1 мая в 8 часов вечера, вместо 6 часов в течение летнего времени — с 1 мая по 1 сентября. Как видно из опыта минувшего лета, закрытие торговли по праздникам с 6 часов вечера нисколько не стесняет ни торговцев, ни покупателей, и в настоящее время, вероятно, в силу образовавшейся за лето привычки, по праздникам после 6 часов вечера замечается отсутствие покупателей. А потому, желая дать праздничный отдых как нашим служащим, так и себе, имеем честь покорнейше просить городскую управу внести на рассмотрение городской думы вопрос об изменении времени закрытия торговли по воскресным и праздничным дням с 1 сентября по 1 мая с 6 часов вечера. По обсуждении сего **постановлено**: вопрос оставить открытым впредь до решения вопроса о времени открытия торговых заведений в праздничные дни.

5. Решение губернского правления об отказе городу в употреблении капитала мещанского общества на пособие семьям призываемых чинов запаса. При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Губернское правление в сообщении своем на имя г. городского головы от 28 сентября № 2744 по вопросу об употреблении продовольственного мещанского капитала на пособие семьям призываемых чинов запаса на действительную службу, пришло к следующему заключению: 1) что по статье 38 Устава о воинской повинности тома IV издания 1897 года, призрение семейств нижних чинов, выступивших в поход, а также семейств чинов запаса и ратников государственного ополчения, призванных в военное время на действительную



службу, возложено на обязанность земства, а равно на городские и сельские общества, 2) что хранящийся в Переславской городской управе продовольственный капитал переславского мещанского общества, в сумме 3776 р. 65 к., как имеющий специальное назначение, не может быть расходуем на другие нужды без согласия на то самого общества, и 3) при обсуждении Переславским мещанским обществом на бывшем 26 июля сего года собрании, возбужденного по ходатайству Переславского городского головы, вопроса о выдаче приговора о согласии общества на употребление продовольственного капитала на оказание пособия семействам нижних чинов запаса, в случае призыва последних на действительную службу, закрытой баллотировкой на шарах, вопрос этот, ввиду разделения шаров поровну (21), не может считаться окончательно разрешенным, а самый приговор о том подлежащим утверждению, губернское правление по резолюции, утвержденной г. губернатором 27 сего сентября, ходатайство городского головы, изложенное в представлении за № 816, о разрешении употребления продовольственного капитала 3776 р. 65 к. на пособие семействам чинов запаса в случае призыва их на действительную службу, оставило без удовлетворения, и собрание **постановило**: указанное решение губернского правления принять к сведению.

с. 79

6. О разрешении постройки Плетникову на земле, значащейся по плану города под улицей. При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Прочитано было заявление мещанина Плетникова о разрешении построить на принадлежащей ему земле деревянный флигель. По справке оказалось, что часть земли составляет захват от улицы, в натуре не существующей, но значащейся по конфирмованному плану; управа, затрудняясь разрешить эту постройку, и представила этот вопрос на усмотрение думы. Собрание, принимая во внимание: 1) что постройки имеют быть возведены на планном месте, с незначительным захватом предполагаемой улицы, и 2) что городские управления при разрешении построек не вправе входить в обсуждение прав просителя на владение землею, и 3) в данное время городу не представляется надобности в отчуждении земли частного владельца под плановую улицу, — **постановило**: разрешить Плетникову просимую постройку во Владимирской улице.

с. 80

7. Предложение г. **городского головы** о выражении благодарности учителю Бизяеву за 25-летнюю службу. При решении этого вопроса прибыл гласный А. А. Лапотников, — наличный состав 30 гласных. Г. городской голова заявил собранию: — в сентябре сего года исполнилось 25 лет службы учителя г. Бизяева, поступившего на городскую службу в 1885 году, а потому я считаю долгом отметить пред собранием, что за всё это время г. Бизяев был на высоте своего призвания и я считал бы уместным выразить ему чем-либо признательность города; собрание определило назначить ему единовременное вознаграждение и закрытую подачу голосов большинством 21 против 9 голосов **постановило**: выдать г. Бизяеву единовременно 50 р., внося в смету 1905 года.

8. Предложение управы о выражении благодарности землемеру г. Быстрову за его безвозмездные работы для города. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Доклад управы: При ведении сложного городского хозяйства управе очень часто приходится разбираться в вопросах о городских земельных владениях; в большинстве случаев без участия специалиста нет возможности определить захваты городских владений и во всех этих случаях управа пользуется услугами землемера И. В. Быстрова, который безвозмездно более 20 лет работал для города, потому управа с своей стороны полагала бы целесообразным выразить г. Быстрову благодарность за понесенные им для города труды, **постановлено**: выразить от собрания думы письменно благодарность г. Быстрову и о его деятельности довести до сведения г. начальника губернии.

с. 81

9. Заявление держателя важни Барашкова о скидке ему части аренды ввиду недобора. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Прочитано было заявление г. Барашкова следующего содержания: «Согласно договора, заключенного мною с управою, и личного распоряжения управы мною во время конной ярмарки 14 числа сего месяца, производился установленный договором сбор по 10 к. с приводимых на базарную площадь лошадей, за два дня около 4 часов пополудни на площадь

с. 82 явился почетный гражданин Фёдор Андреевич Кумошенский, который сначала установленных денег не заплатил, но впоследствии по требованию полиции в лице помощника исправника деньги уплатил у меня в доме, по выходе из которого — Кумошенский, собрав около себя толпу народа, возбуждал их к восстанию, уверяя, что денег платить не следует; вследствие этого возмущенная толпа народа явилась к моему дому — сломав ворота, требовала возврата уплаченных по ярлыкам денег, что я из боязни общего возмущения и бунта вынужден был сделать, возвратив деньги чрез своего служащего, которых было собрано до ста пятидесяти рублей. Таким образом я, при многочисленности против прежних лет наплыва на ярмарку, понес убытка не менее как двести пятьдесят рублей от получения установленного сбора в течение вечера 14 и 15 числа.

Заявляя о сём управе, я покорнейше прошу понесенный мною убыток принять на свой счет, в противном же случае заключенный договор оказывается недействительным и я от арендования отказываюсь, и вместе с сим прошу управу против возмутителя толпы, Кумошенского, возбудить преследование в установленном порядке. При сём присовокупляю, что из собранных мною денег возвращено на руки до 139 р., а осталось невозвращенными барышникам и священникам до 11 р., которые мною уплачены рабочим, нанятым на это время».

с. 83 Гласный Кумошенский заявил следующее: «Я нахожу просьбу Барашкова не заслуживающею никакого уважения. 27 августа, когда обсуждалась в думе просьба того же Барашкова об уничтожении заключенного с ним контракта, городской голова объяснил, что в заключенном с Барашковым контракте предусмотрен был закон, в силу которого Барашков не имеет права взимать сбор с привозимых на базар крестьянами сельскохозяйственных произведений и домашних животных для продажи, и что если ранее Барашков всё же взимал сбор, взимали до него и другие содержатели важни, то поступали неправильно. Дума просьбу Барашкова отклонила, нет основания к изменению в настоящее время новой просьбы его по тому же предмету». На это г. **городской голова** заявил: «Содержатель г. Барашков платит за важню 1 100 р. в год, выше этой аренды важня не ходила. Снимая в содержание, Барашков, без сомнения, рассчитывал получать сборы полностью, как и прежние арендаторы; что за конную площадь у него получился крупный недобор — это факт, которым город, конечно, не пожелает воспользоваться, к тому же и срок аренды в текущем году кончается и условия содержания с 1905 года могут измениться». Разделяя мнение г. городского головы, собрание нашло возможным сделать скидку аренды и закрытой баллотировкой большинством 21 против 9 голосов **постановило**: сделать Барашкову скидку аренды по содержанию важни в 1904 г. в двести (200) рублей.

10. Ходатайство содержателя павильона г. Прелова о скидке ему 20 р. арендной платы. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

По прочтении заявления г. Прелова собрание, не находя возможным сделать ему скидки с платы за содержание павильона в общественном саду, **постановило**: в указанном ходатайстве г. Прелову отказать.

11. Об условиях разрешения в Гостином ряду деревянных построек впредь до издания обязательных постановлений об устройстве каменных рядов. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

с. 84 Доклад управы: Разрешение построек в Гостином дворе возлагается на городскую управу. Согласно постановления думы от 3 июня сего года, в Гостином ряду разрешается устройство только каменных лавок, но это определение еще не издано в форме обязательного постановления, так как оно обусловлено представлением планов и фасадов, которые управою поручено сделать специалисту — архитектору; между тем в управу поступают заявления о разрешении новых и ремонта существующих деревянных лавок, что ставит управу в крайне затруднительное положение, как в данных случаях управа должна поступить, разрешать ли производство капитальных переделов в деревянных лавках впредь до опубликования обязательного постановления о каменных рядах. **Постановлено**: впредь до издания в установленном порядке обязательных постановлений об устройстве каменных рядов — разрешать в Гостином ряду устройство и ремонт деревянных лавок.

12. Прошение вдовы умершего писца Сергеева об оказании пособия. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Прочитано было указанное ходатайство, причём г. **городской голова** заявил, что управа полагала бы выдать единовременное денежное пособие вдове писца Сергеева, размер которого вполне зависит от усмотрения собрания, собрание определило назначить единовременное пособие и закрытою баллотировкой большинством 25 голосов против 5 **постановлено**: вдове Сергеевой оказать единовременное пособие в размере 50 р. и потребный кредит внести в смету 1905 года.

с. 85

13. Прошение вдовы умершего пожарного Кручинина об оказании пособия. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Прочитано было указанное ходатайство. Ввиду кратковременной (около года) службы Кручинина, собрание не нашло возможным оказать пособие и **постановило**: в пособии Кручининой отказать.

14. Прошение бывшего служащего управы Дмитревского об оказании ему пособия. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

По прочтении указанного ходатайства собрание, принимая во внимание долголетнюю службу Дмитревского и растроенное его в настоящее время здоровье, собрание нашло возможным оказать единовременное пособие и закрытою баллотировкой большинством 23 голосов против 7 **постановило**: оказать Дмитревскому единовременное пособие в размере 20 рублей, внося в смету 1905 года.

15. Об определении процентного сбора с торговых документов на 1905 год. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Доклад управы: По 131 статье городского положения предоставляется в пользу города процентный сбор с торговых документов. На 1904 год сбор этот определён был в размере: с цены промысловых свидетельств на торговые предприятия I и II разрядов и промышленные первых пяти разрядов по 15%, а с цены всех прочих промысловых свидетельств по 10%, для определения же промыслового сбора на 1905 год управа постановила доложить городской думе, о чём и докладывается. **Постановлено**: процент обложения с цены промысловых свидетельств на 1905 год оставить прежний.

с. 86

16. Решение губернского присутствия о неправильном обложении трактирных заведений дополнительным акцизом, сложенным с заведения г. Преловой. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Решением губернского присутствия от 27 сентября сего года устанавливается, что так как годовой акциз с трактирных заведений Пикалёва, Преловой и буфета при клубе определен на 1904 г. в 2 190 р., а в среднем на каждое заведение причитается по 730 р. в год, а за полугодие — в 365 р., что сумма, составляющая разницу между средним акцизом (365 р.) и назначенным по раскладке (498 р. 50 к.), выражается в размере 133 р. 50 к., каковая и должна подлежать раскладке пропорционально обложению трактирного заведения, — губернское присутствие находит постановление Переславской городской думы от 27 августа сего года, определившей сумму недобора с трактирных заведений за текущий год в размере 498 р. 50 к., а не 133 р. 50 к., неправильным и несогласным с разъяснением Сената, изложенном в указе от 7 октября 1899 г. № 10418. По обсуждении сего собрание **постановило**: недобор городского акциза в сумме 133 р. 50 к. со счетов управы сложить.

17. Об обложении акцизом трактирных заведений на 1905 год. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

с. 87

Доклад управы. Постановлением думы от 27 августа вопрос об обложении трактирных заведений на 1905 г. оставлен открытым впредь до выяснения точного количества имеющих быть открытыми заведений. В настоящее время количество трактирных заведений на 1905 год определяется: торгующих крепкими напитками 1 заведение и буфет при клубе и без продажи крепких напитков 5 заведений. В текущем году акциз был определен 2 190 р. с трактиров и 536 р. с чайных. В настоящее время управа и предлагает усмотрению думы

определить акциз на 1905 год по каждой группе сих заведений отдельно, а равно определить плату за пользование водою из водопровода отдельно по каждой группе заведений. В 1904 году с чайных заведений плата определена была в 95 р., а с трактиров 500 р. Сумма акциза с трактирных заведений предварительно намечена была по запискам, и с трактиров, торгующих крепкими напитками определена в 3000 р. и 3500 р. закрытой баллотировкой, в которой не участвовал трактиросодержатель Пикалёв, за 3000 р. подано 19 голосов против 10 и за 3500 р. 14 голосов против 15, таким образом, акциз с них определен в 3000 рублей. С заведений без продажи крепких напитков закрытой баллотировкой, в которой не участвовал трактиросодержатель Прелов, акциз определен в 500 рублей большинством 28 голосов против 1. Плата за пользование водою из городского водопровода с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, определена в 150 рублей закрытою баллотировкой, в которой не участвовал трактиросодержатель Пикалёв, большинством наличных 29 голосов. С не торгующих крепкими напитками без участия трактиросодержателя Прелова плата определена в 150 р. большинством всех 29 голосов.

18. О выборе членов в раскладочное присутствие. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Прочитано было отношение податного инспектора от 17 сентября сего года за № 1612 следующего содержания: На основании § 15 инструкции о порядке применения положения о государственном промысловом налоге имею честь сообщить городской управе для доклада городской думе, что с начала 1905 года из членов раскладочного присутствия, избираемых городом, выбывают в порядке избрания переславские купцы Константин Николаевич Симаков и Иван Васильевич Глухарёв. Считаю долгом при этом прибавить, что, по моему мнению, в составе присутствия безусловно необходим представитель хлебо-бакалейной торговли в г. Переславле: за выбытием И. В. Глухарёва такого представителя в составе присутствия не остается. Равным образом, несомненно, нужным членом присутствия является и специалист по кожевенной торговле в лице К. Н. Симакова. Кроме того, считаю долгом возбудить в настоящее время вопрос относительно одного из заместителей к членам присутствия Петра Ивановича Спасского. Как человек неграмотный, он по прямому смыслу статей 24 и 39 положения о государственном промысловом налоге не имеет права быть в составе присутствия. Посему я покорнейше просил бы городскую управу доложить думе об избрании на его место нового лица — до конца срока его службы, то есть до 1 января 1907 года. В члены раскладочного присутствия закрытой баллотировкой без участия протоиерея о. Дилигенского избраны: Иван Васильевич Глухарёв большинством 26 голосов против 2, Алексей Михайлович Глухарёв 26 против 2 и кандидат к ним Иван Николаевич Кузнецов 26 против 2.

19. О выборе члена городской управы. При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Доклад управы: Член городской управы Н. М. Глинский утверждён господином начальником губернии от 11 февраля 1904 года до окончания четырёхлетия, на которое был избран его предшественник Житников. Решением губернского присутствия от 16 декабря 1902 г. срок служения г. Житникова, как избранного 10 октября 1900 г., должен окончиться в октябре сего года, этот же срок служения исчисляется и для г. Глинского, а потому и является своевременным произвести выборы члена управы на следующее четырехлетие. Г. **городской голова** предложил собранию по запискам определить кандидатов в члены управы, таковыми и оказались Н. М. Глинский, Н. И. Осипов, В. М. Глинский, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, А. И. Серебренников и П. Ф. Терентьев. Закрытой баллотировкой, в которой не участвовал протоиерей о. Дилигенский, в члены управы избран мещанин Николай Михайлович Глинский большинством 23 голосов против 5. На предложение г. головы другим лицам — согласия не последовало.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено**: О всем вышеизложенном в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить господину начальнику губернии, после сего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

# Журнал Переславской городской думы

## 26 ноября 1904 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению особыми повестками, гласные в числе 24 человек, а именно: Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, В. П. Чернов, Н. А. Иванов, М. М. Шаланин, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. Л. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. О. Кумошенский, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков и В. К. Шилль.

с. 91

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: К. Н. Симаков, С. А. Мальчевский — за отлучкою из города, А. А. Лапотников, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, А. И. Серебренников, А. М. Глухарёв, И. Ф. Турков, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский — по домашним обстоятельствам, И. В. Глухарёв и А. В. Ершов — по болезни и председатель земской управы С. А. Федосеев — по служебным обстоятельствам, **постановлено**: причины неявки гласных признать уважительными. После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе.

с. 92

1. Указ Правительствующего Сената об обложении оценочным сбором недвижимых имуществ крестьян Рыбной слободы. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Прочитан был указ Правительствующего Сената по жалобе крестьян Рыбной слободы на постановление думы об обложении принадлежащих названным крестьянам земель и строений оценочным сбором, каковым указом жалоба крестьян оставлена без последствий, и таким образом обложение оценочным сбором недвижимых имуществ Рыбной слободы осталось в прежней силе. **Постановлено**: указ Сената принять к руководству.

2. Ходатайство трактиросодержателя Пикалёва о понижении акциза с трактирных заведений торгующих крепкими напитками. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных. Прочитано было прошение купца Пикалёва следующего содержания: Собранием думы от 12 октября сего года положен на 1905 г. акциз с моего трактирного заведения и буфета при клубе 3 000 р., в текущем же году на два заведения положено было почти 2 000 р. и буфет 195 р.; на мое заведение по раскладке причиталось 997 р., ныне же вся тяжесть акциза, за исключением незначительной суммы за буфет, падает на мое заведение, таким образом акциз на будущий год с меня увеличен почти втрое. Если бы такое увеличение акциза вызывалось и пропорциональным увеличением торговли я не имел бы ничего против такого обложения, в действительности же размер торговли едва ли повысился и наполовину, в доказательство сего я позволяю себе представить выписку из Александровского склада и из винной лавки, официальными цифрами которых устанавливается, что в течение десяти слишком месяцев я продал 2 200 вёдер вина; за вычетом расходов по содержанию прислуги и стоимости закуски прибыль на ведро, как и сведующие люди могут определить, получается до 1 р.; таким образом, прибыли от продажи вина далеко недостаточно для погашения того акциза, который кладется за его продажу, при этом я не ставлю плату за помещение, отопление и другие расходы, которые отношу на другие источники. Кроме того, с увеличением акциза я вынужден буду взять и торговые права на 600 р. дороже; весь этот вместе взятый налог до 3,5 тысяч рублей, при выручке от продажи вина до 2,5

с. 93

тысяч рублей становится непосильным, не соответствующим этому предприятию и до того вынудительным, что после десятков лет содержания этого предприятия, я затрудняюсь даже рисковать на дальнейшее продолжение его, так как при такой норме обложения убытки для меня очевидны. В силу вышеозначенных соображений я имею честь покорнейше просить

с. 94 городскую думу уменьшить акциз на 1905 год с заведений этой группы и тем дать мне возможность к содержанию трактира на будущий год. Затем прочитано было сообщение Александровской городской управы об обложении трактирных заведений в 1904 г. общим акцизом в 2 950 р., из которых только 900 р. причиталось по раскладке на трактирное заведение, остальная же сумма разложена была на буфеты.

Ввиду того, что мнения гласных о понижении акциза или оставлении его в той же сумме разделились, г. **городской голова** предложил решить вопрос по запискам, причем в подаче голоса не участвовал, как заинтересованное лицо, гласный г. Пикалёв, и закрытой подачей определилось 12 голосов за уменьшение и 12 за оставление прежнего акциза. Ввиду равенства голосов председатель заявил, что он подал голос за уменьшение акциза, почему и поставлен был вопрос о сумме акциза и по запискам определилось за 2 000 р. — 9 голосов, за 2 500 — 9 голосов и за 2 150, 2 200, 2 300, 2 800, 2 900 и 3 000 по 1 голосу, после сего на баллотировку поставлены были две суммы 2 000 и 2 500 р. и закрытою подачею определилось 12 голосов за 2 000 р. и 12 против, — за 2 500 р. подано 13 голосов против 11; таким образом, акциз с одного заведения и буфета при клубе определен на 1905 год в 2 500 р.

3. Циркуляр г. начальника губернии об установлении обязательного амбулаторного приема воинских чинов в гражданских больницах. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

с. 95 По прочтении указанного циркуляра **постановлено**: ввиду того, что город не имеет своей амбулатории — не представляется возможным дать заключение по этому вопросу, о чём и сообщить г. начальнику губернии.

4. О пересмотре оценок недвижимых имуществ на 1905 г. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Доклад управы: городской думой ежегодно делается распоряжение о пересмотре оценок недвижимых имуществ граждан. В текущем 1904 году были произведены переоценки только по тем имуществам, в которых произошли какие-либо изменения, и оценены вновь выстроенные строения и вновь поставленные машины на фабриках. Собрание **постановило**: на 1905 г. оценить только новые имущества и ограничиться переоценкой тех существующих, в которых произошли какие-либо изменения.

5. О зачете передержек по исполнению сметы 1904 г. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

с. 96 Доклад управы: По приблизительным соображениям управы по некоторым сметным расходным статьям должны быть передержки, а по другим сокращения расходов и увеличение по некоторым статьям доходов против сметного назначения, из чего можно вывести заключение, что сметные остатки будут, а потому управа и просит городскую думу о разрешении покрыть сметные передержки остатками от других сметных назначений, а сколько и по каким статьям, управа представит отчетную ведомость в первое очередное собрание думы 1905 г., **постановлено**: разрешить управе произвести зачет передержек, о чём и представить ведомость в февральское собрание думы.

6. Доклад управы о сложении оброчных недоимок, поступление коих имеет быть сочтено безнадежным. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Доклад управы: Во исполнение постановления думы от 27 августа сего года городская управа честь имеет представить при сём ведомость о недоимках оброчного сбора, поступление коих, по мнению управы, представляется безнадежным, и о недоимках, не подлежащих скощению, управа просит полномочий думы на взыскание их судебным порядком. При этом управа доводит до свидания собрания, что ввиду окончания срока аренды по некоторым оброчным статьям управа возобновила аренду на тех же условиях и на будущее время

просит полномочий думы на заключение дальнейших оброчных условий, не внося по ним вопросов в думу во всех тех случаях, когда арендная плата незначительна.

Рассмотрена была недоимочная ведомость, причём собрание нашло возможным сложить оброчные недоимки за безнадёжностью к поступлению с следующих лиц: Могутиной, наследников Вал. Пелехова, Зубкова, Плотникова Серг. А., Плотникова Андрея, Соколова, всего на сумму 173 р. 75 к. Относительно же остальных недоимок **постановлено**: Поручить управе произвести их взыскание судебным порядком; независимо сего уполномочить управу на заключение условий по оброчным статьям, не доводя до сведения думы, во всех тех случаях, когда арендная плата незначительна.

с. 97

7. О сдаче важни с весами и мерами. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Доклад управы: К 1 января сего года кончается срок аренды городской важни. Городская управа заблаговременно назначила торги по сдаче и в результате выяснилось, что вместо арендной платы по текущему трехлетию в 1100 р. в год, на будущее время изъявил желание снять мещанин Барашков за 500 р. в год. Понижение арендной платы обуславливается частью изъятием из ведения арендатора сдачи мест для мелочной торговли, так как для этого выстроены особые полки, которые управою и сданы с торгов, согласно поручения думы от 3 июня, независимо от важни за 265 р., во-вторых, арендная плата за важную понизилась вследствие падения сборов с приезжающих за пользование площадью. При сём управа представляет заявление Осининой о сдаче ей в содержание важни за 600 р. в год.

По обсуждении сего собрание **постановило**: поручить управе назначить по сдаче важни окончательную переторжку и заключить с арендатором нотариальное условие согласно кондиций.

8. О рассмотрении сметы на 1905 год. Пред решением этого вопроса с разрешения г. председателя оставил собрание гласный А. О. Кумошенский и прибыл вновь гласный А. А. Лапотников. Наличный состав собрания — 25 гласных.

с. 98

Прочитана была смета доходов и расходов на 1905 год со всеми относящимися к ней приложениями, причём собрание сделало изменения против предположений управы, а именно: по доходной смете § II статья 5 акциз с трактирных заведений вместо 3500 р. — 3000 р., по статье сбор с важни вместо 500 р. — 600 р.; таким образом, доходная смета уменьшена на 400 р., сообразно с этим уменьшен кредит и по расходной смете по § VII на благоустройство города статья 1 вместо предположенных управою 786 р. только 386 р. — на очистку мостовых от грязи и снега. Одновременно с рассмотрением этого § доложено было ходатайство причта, старосты и прихожан Ильинской церкви о проведении шоссе от Знаменского моста до Ильинской церкви. Собрание не нашло возможным удовлетворить это ходатайство за недостатком городских средств и оставило вопрос этот открытым до более благоприятного времени. При рассмотрении § XIII расходной сметы г. **городской голова** предложил собранию, не найдет ли оно нужным застраховать городские лавочки и полки на торговой площади. Собрание нашло возможным не страховать указанные постройки ввиду неопасного их положения в пожарном отношении. После сего **постановлено**: смету принять и представить на утверждение г. начальнику губернии.

9. О выборе церковных старост в Преображенский и Горицкий соборы. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Сообщение о. благочинного гор. Переславля А. А. Дилигенского от 15 октября за № 687 об окончании срока службы в декабре сего года церковных старост Преображенского городского собора Л. С. Павлова и Горицкого собора С. П. Павлова и о новом выборе церковных старост к сим соборам, причём кандидатами на эти должности о. благочинный рекомендует тех же лиц. **Постановлено**: Церковных старост в Преображенский и Горицкий соборы избрать закрытою подачею голосов, и таким образом избраны всеми 24 избирательными голосами в Преображенский собор потомственный почетный гражданин Леонид Сергеевич Павлов и в Горицкий всеми 25 голосами — потомственный почетный гражданин Сергей Петрович Павлов.

с. 99

10. О выборе представителей для производства поверки церковных сумм в Преображенском соборе. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Сообщение благочинного г. Переславля, протоиерея о. А. А. Дилигенского от 15 октября сего года за № 688 о выборе на 1905 год представителей при производстве поверки церковных сумм в Преображенском соборе. Произведены были выборы и закрытою баллотировкою избраны: Глухарёв Иван Васильевич большинством 24 шаров против 1 и Лепетов Иван Андреевич большинством 21 против 4.

11. О выборе старосты Кладбищенской церкви. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

с. 100 Сообщение священника Кладбищенской церкви о выборе церковного старосты на предстоящее трехлетие. Закрытою баллотировкой всеми 24 избирательными голосами избран бывший староста мещанин Иван Николаевич Кузнецов.

12. О выборе председателя сиротского суда и назначении числа членов суда. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Отношение председателя Переславского сиротского суда от 28 октября сего года за № 237 о том, что в январе месяце 1905 г. истекает срок служения по выборам как членов сиротского суда, так и председателя онога, а потому просит сделать распоряжение об избрании на новое трехлетие председателя и членов суда. К обсуждению и решению были предложены два вопроса: 1) об избрании председателя сиротского суда, на каковую должность закрытою подачею всеми 25 голосами был избран И. Ф. Сергеев, и 2) об определении числа членов сиротского суда, каковое число было установлено четыре, по два от купеческого и мещанского сословий. Кроме сего, по предложению г. городского головы **постановлено**: засвидетельствовать И. Ф. Сергееву от имени собрания благодарность за его многопользную деятельность по должности председателя сиротского суда, о чём и сделать представление г. начальнику губернии.

13. О выборе членов в квартирное присутствие. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

с. 101 Вследствие предложения Владимирской казенной палаты от 30 октября сего года за № 30345 об избрании членов в городское по квартирному налогу присутствие закрытою баллотировкою избраны от домохозяев: С. А. Мальчевский большинством 22 голосов против 3, Е. П. Гусев 21 против 1 и Н. И. Осипов 21 против 3, от квартирнанимателей: А. Н. Поляков 24 против 1, Н. А. Житников 22 против 2 и В. А. Богоявленский 22 против 3.

14. О выборе члена в раскладочное присутствие. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Сообщение г. податного инспектора от 27 октября № 1734 об избрании на предстоящее четырехлетие члена в раскладочное присутствие взамен неправильно избранного в члены А. М. Глухарева, как не состоящего плательщиком раскладочного сбора. Закрытой баллотировкой в члены присутствия избран большинством 22 голосов против 2 мещанин Василий Михайлович Глинский.

15. О составлении расписания очередных собраний думе на 1905 г. При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

с. 102 Доклад управы: Расписание очередных собраний думы по 64 статье городского положения должна быть составлена думой в конце предшествующего года. Управа с своей стороны полагала бы назначить для очередных собраний на 1905 год следующие сроки: 8 февраля, 15 марта, 2 июня, 23 августа, 11 октября и 23 ноября, **постановлено**: принять предложенные управой сроки для созыва очередных собраний думы в 1905 году.

За разрешением предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: О всем происходящем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству, г. начальнику Владимирской губернии, после сего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.



## Оглавление

Журнал Переславской городской думы 28 января 1904 года . . . . .	4
Журнал экстренного заседания Переславской городской думы 5 февраля 1904 года . . .	9
Журнал Переславской городской думы 10 марта 1904 года . . . . .	11
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 14 апреля 1904 года . . .	14
Журнал Переславской городской думы 3 июня 1904 года . . . . .	15
Журнал Переславской городской думы 27 августа 1904 года . . . . .	23
Журнал Переславской городской думы 12 октября 1904 года . . . . .	31
Журнал Переславской городской думы 26 ноября 1904 года . . . . .	37