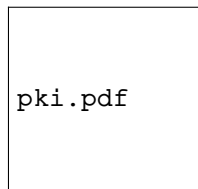


ЖУРНАЛЫ  
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ  
ЗА 1905 ГОД

Москва 2008

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**  
**Ж 92**



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1905 год. —  
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1906.

Ж 92      Журналы Переславской городской думы за 1905  
год. — М.: MelanarЁ, 2008. — 31 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-  
да.

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**

© MelanarЁ, 2008.

## Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

# Журнал Переславской городской думы

## 15 марта 1905 года

с. 3 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его повестками — гласные: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Грендеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, А. М. Глухарёв, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. Ф. Турков, депутат от духовенства протоиерей о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев.

До открытия собрания городской голова заявил, что за смертью гласного г. Шилль в отправление обязанностей гласного имеет вступить старший по количеству избирательных голосов кандидат к гласным И. В. Быстров, которому согласно 58 статье городского положения и дана присяга и подписан им присяжный лист.

с. 4 По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. И. Серебренников, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, Н. В. Дьяков за отлучкою из города и А. О. Кумошенский по неизвестным причинам. Собрание признало причины неявки гласных за отсутствием из города уважительными, а от гласного г. Кумошенского **постановлено**: потребовать объяснение.

За сим **городской голова** заявил собранию: в декабре месяце 1904 г. умер гласный Владимир Карлович Шилль и я предлагаю почтить память усопшего вставанием, что собранием исполнено и **постановлено**: от имени собрания выразить дочери усопшего соболезнование.

За сим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе.

1. Предложение уездной земской управы о проведении телефонной сети в городе.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано было заявление Переславской уездной земской управы следующего содержания:

с. 5 «Переславская уездная земская управа, находя необходимым устройство телефонной сети для пожарной сигнализации между принадлежащими земству зданиями в городе Переславле, покорнейше просит городскую управу внести на рассмотрение и разрешение городской думы этот вопрос, причем осведомившись, что многие из жителей города Переславля тоже находят очень желательным устройство такой телефонной сети, земская управа может взять на себя исходатайствовать пред экстренным земским собранием устройство центральной станции в здании земской управы и заведывание этим делом».

Доклад управы: Внося предложение об устройстве в городе телефонной сети, уездная управа просит от города только разрешение на постановку по улицам столбов для сети, при этом не преследует какую-либо эксплуатационную цель, а желает доставить только жителям города удобств. Затрата на устройство сети падет целиком на лиц, желающих воспользоваться телефоном, расходы по содержанию её будут покрываться за счет абонентов. Городская управа, полагая, что при осуществлении предложения уездной управы город мог бы сам принять участие в качестве абонента, приспособив к этой сети пожарную сигнализацию, находит возможным разрешить этот вопрос в удовлетворительном смысле.

**Постановлено:** Согласиться с докладом управы и разрешить уездной управе устройство телефонной сети по городу.

2. Об устройстве городского начального женского училища.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитан был доклад **городского головы** следующего содержания:

с. 6

Ко мне обратился Николай Петрович Свешников с заявлением, в котором он высказывает желание построить на свой счет каменное здание, приспособленное для помещения бесплатного начального училища для девочек с квартирами для учительского персонала. Свое заявление он просил меня представить на рассмотрение думы, присоединив просьбу к последней отвести для постройки здания участок городской земли и добавив, что построенное здание он приносит в дар городу для вышеупомянутой цели и просит вновь открываемому училищу присвоить название его имени. Подобная жертва со стороны заявившего для города имеет большое значение: она дает возможность городскому обществу разрешить один из насущнейших вопросов городского хозяйства — поставить на прочных началах дело первоначального обучения грамоте детей женского пола. Вопрос о женском начальном бесплатном образовании оставался до сего времени у города по недостатку материальных средств неразрешенным, так сказать, больным вопросом и составлял крупный дефект в городском хозяйстве. В настоящее время городскому обществу, благодаря частной благотворительности, предоставляется возможность ухаживать больного. На благополучное разрешение этого вопроса при помощи своих собственных средств даже в далеком будущем у города, при его скромном бюджете, нет надежды, затрата от 20 до 25 тысяч рублей на постройку здания городу непосильна. Я надеюсь, что собрание с должным вниманием отнесется к заявлению многоуважаемого Николая Петровича и по достоинству сумеет оценить его крупную жертву.

с. 7

Прочитав доклад, городской голова добавил: в недавнее время, как известно собранию, город на свои средства построил большое здание для помещения бесплатного начального мужского училища, для чего ему пришлось сделать крупную затрату, даже не ошибусь, если скажу, непосильную, до 25 000 р. при годовом бюджете в 42 000 р. И только сознание, что такую непосильную затрату удовлетворена одна из существеннейших городских нужд, заставляет мириться с этим крупным расходом. Содержание в этом училище учительского персонала, как удовлетворение и всех других хозяйственных расходов, всецело лежит на обязанности города без всякой субсидии со стороны казны. Кроме того, город субсидирует ежегодным пособием в 1 670 р. женской прогимназии, имеющей в будущем году быть преобразованной в полную гимназию, мужскому городскому училищу оказывает пособие в 1 437 р. Все эти расходы вместе взятые, вместе с процентами на затраченный на постройку училища капитал — составляют ежегодный расход, выражающийся солидной суммой около 7 000 р. Таким образом, на нужды народного образования город затрачивает около 17% своего годового бюджета, и при этом всё-таки не имеет сим удовлетворить их вполне. Среднему и недостаточному классам населения, этому большему по количеству контингенту жителей, также несущим тяготу городских налогов, в возврат этих повинностей не представляется городом возможности бесплатно обучать их детей женского пола грамоте. Излишне говорить о влиянии грамоты в семье, где женщина играет не последнюю роль, — факт никем не оспоримый. Как же городскому обществу разрешить этот вопрос за недостатком материальных средств? Единственный исход из данного положения я вижу в том, что собрание не остановится перед ежегодным увеличением расхода на народное образование в размере 600 р., которые оно разрешит отпускать из городских средств на отопление, освещение, прислугу и другие хозяйственные расходы в приносимом в дар городу училище, относительно же содержания учительского персонала уполномочить управу войти с ходатайством об отнесении этого расхода на счет казны.

с. 8

По всестороннем обсуждении предложения г. Свешникова и мнения г. городского головы **постановлено:** 1) предложение Николая Петровича Свешникова об устройстве здания для женского начального училища принять и поручить городскому голове совместно с гласными, избранными по его усмотрению, выразить г. Свешникову благодарность, 2) уполномочить городского голову возбудить пред правительством ходатайство о принятии на счет казны содержание учительского персонала и о присвоении училищу имени жертвователя, 3) принять расход по содержанию училища за счет города и своевременно внести соответствующую сумму в городскую смету и 4) местом для здания отвести площадку у шоссе моста

с. 9 между рекой и валом, если при техническом исследовании почвы оно окажется удобным для постройки, или же площадку сзади тюрьмы на перекрёстке Рождественских улиц.

3. Заявление торговцев о разъяснении 5 пункта обязательных постановлений о порядке движения по улицам.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано было заявление торговцев о крайне стеснительном для них требовании § 5 обязательных постановлений, по которым стоянка лошадей пред торговыми помещениями даже в тех случаях, когда привозится товар, и разгрузка по обстоятельствам торговли несколько замедляется, считается праздною, а потому полиция вообще и предъявляет требования об освобождении мест пред лавками от лошадей; по обсуждении сего собрание нашло нужным дополнить этот параграф следующим примечанием: «Под праздными лошадьми не следует разуметь лошадей торговцев, служащих для развозки проданных товаров, и лошадей извозчиков, привозящих со складов и со станции товары», и **постановлено**: примечание это издать в порядке обязательных постановлений.

4. Доклад управы о скощении оброчных недоимок за невозможностью их взыскания.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

с. 10 Доклад управы: Во исполнение постановления думы от 27 августа 1904 г., городская управа честь имеет представить ведомость об оброчных недоимках, поступление коих является или безнадежным, или требует допустить рассрочку платежей или взыскания чрез суд. В чем управа и просит указаний думы,

Рассмотрена была ведомость об оброчных недоимках, по которой собрание нашло возможным скостить со счетов управы недоимок на сумму 111 р., с отметкою о том по ведомости, в том числе и недоимку Кулева 105 р. за погашением взысканной суммы, относительно же остальных недоимок предложить управе производить взыскания.

5. О зачете передержек по исполнению сметы 1904 г. остатками от других сметных назначений.

При решении это вопроса участвовало 32 человека гласных.

Рассмотрена была представленная управою, согласно постановления думы от 26 ноября 1904 года, ведомость о зачете передержек по исполнению сметы 1904 года; собрание признало увеличение расходов по некоторым сметным назначениям правильным, отвечающим действительным потребностям городского хозяйства, и **постановило**: зачет передержек утвердить.

6. О разрешении постройки г. Покровскому.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

с. 11 **Городской голова** заявил, что домовладелец г. Покровский в своем заявлении просит управу разрешить кругом его владения устроить забор; ввиду того, что во владении г. Покровского есть захват городской земли, управа нашла необходимым произвести осмотр на месте при участии землемера г. Быстрова, который указал межевые знаки, поставленные в 1902 году.

По обсуждении сего **постановлено**: разрешить г. Покровскому устройство забора кругом его владения по межевым знакам, поставленным управою в мае 1902 года, каковые знаки существуют в натуре и по сие время.

7. О пособии жене умершего ветеринарного фельдшера Маленкиной.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Перед решением этого вопроса, с разрешения г. председателя, оставил зал собрания гласный Карасёв.

Прочитано было прошение жены умершего городского фельдшера Маленкина об оказании ей с малолетним семейством пособия от города, так как по смерти своего мужа, умершего на городской службе, она осталась без всяких средств к жизни. Закрытою баллотировкою, большинством 25 голосов против 5 (в голосовании не участвовал представитель от духовенства), **постановлено**: назначить Маленкиной единовременное пособие в 50 р. и потребный

с. 12

кредит, если не представится возможным удовлетворить по дополнительной смете сего года, внести в смету 1906 г.

---

8. Отчет г. инспектора городского училища о расходах по ремесленному классу.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

По рассмотрению прихода-расходной книги по ремесленному классу при городском училище за 1904 г. **постановлено**: денежный отчет по училищу принять к сведению.

---

9. О выборе заведывающего военно-конским участком.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Прочитано было предложение господина начальника губернии от 12 февраля № 1068 об отказе от должности заведывающего военно-конским участком Романовского; закрытою баллотировкою, большинством 29 голосов против 1, заведывающим избран переславский мещанин Семион Никитич Силаев, о выборе коего и **постановлено**: сделать господину начальнику представление.

---

10. О выборе торгового депутата и кандидата к нему.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

За окончанием срока службы торгового депутата Горшкова и кандидата к депутатам Хухлаева по предложению г. податного инспектора произведены были выборы и закрытою баллотировкою избраны в депутаты купец И. В. Глухарёв, большинством 24 против 5, и забаллотирован мещанин Горшков 20 голосами против 8 при одном воздержавшемся; кандидатом избран мещанин А. В. Хухлаев большинством 25 голосов против 4. Об утверждении избранных лиц и **постановлено**: сделать представление господину начальнику губернии.

с. 13

---

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Обязательное постановление  
Переславской городской думы. О мерах  
безопасности и о порядке движения  
по улицам

с. 14 § 5.

*Примечание.* Под праздными лошадьми не следует разуметь лошадей торговцев, служащих для развозки проданных товаров, и лошадей извозчиков, привозящих со складов и со станций товары.



# Журнал Переславской городской думы

## 2 июня 1905 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова Л. С. Павлов и по приглашению его повестками — гласные: А. В. Ершов, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарев, М. М. Шаланин, И. В. Карасёв, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарев, А. О. Кумошенский, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. В. Быстров, И. Ф. Турков, депутат от духовенства протоиерей А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 15

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные К. Н. Симаков за отлучкою из города, Д. А. Захряпин и А. Н. Елисеев, первый по домашним обстоятельствам, а второй по болезни. **Постановлено:** причины неявки гласных признать уважительными. с. 16

За сим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе.

1. Ходатайство мещанина Шаврина об устройстве им часовни на площади.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитано было заявление мещанина В. В. Шаврина, коим он просит разрешить ему устройство часовни размером 8 × 6 аршин, [5,7×4,3 м] отведя под его постройку место на торговой площади, в возмещение чего он согласен уступить городу лавочное место размером 12 × 12 аршин, при этом некоторые из гласных высказались, что площадь очень тесна, почему и не представляется возможным отвести удобное место под часовню. Господин городской голова предложил решить вопрос по запискам и большинством 18 голосов против 16 **постановлено:** в ходатайстве мещанину Шаврину отказать.

2. Ходатайство мещанки Монаковой о сдаче ей общественной лавочки.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

При сем господин **городской голова** доложил, что общественная лавка № 1 сдана была в содержание мужу просительницы, ныне умершему, А. И. Монакову с 1901 г. на 5 лет с платой по 80 р. в год; срок аренды кончается к 1 января 1906 г. Монаков был исправным плательщиком, а потому управа полагала бы сдать указанную лавочку Монаковой на тех же условиях. **Постановлено:** сдать лавочку № 1 мещанке Монаковой на 5 лет, считая с 1 января 1906 года, с платою по 80 р. в год. с. 17

3. Об устройстве каменных торговых рядов.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитан был доклад редакционной комиссии и управы следующего содержания: Во исполнение постановления думы от 27 августа 1904 года редакционная комиссия в составе членов: М. М. Шаланина, Н. А. Иванова, А. А. Лапотникова, А. Н. Елисеева и Д. А. Захряпина при участии городской управы рассмотрела проект каменных торговых рядов, составленный архитектором господином Приемышевым. Этот проект комиссия с управой находит подходящим для выполнения и рекомендует думе на нем остановиться на том

основании, что строительные работы при выполнении по этому фасаду обойдутся недорого: стоимость каждого номера, считая размер его 10 аршин на 6 аршин с навесом в 3 аршина, будет стоить около одной тысячи рублей. Этот фасад комиссия полагала бы утвердить только на все линии лицевые, для среднего же ряда лавочек установить более упрощенный фасад, а именно: высоту допустить 5 аршин [3,6 м] и в глубину не более 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршин, [5,3 м] постройку второго этажа не допускать.

При обсуждении этого вопроса некоторые из гласных указали на затруднительность положения, в какое будут поставлены лавковладельцы: так, земля под лавками составляет частную собственность, размеры участков не равны, следовательно, при устройстве номеров шестиаршинной ширины необходимо входить в соглашение с соседями путем приобретения недостающего количества, а это может вызвать неустранимые затруднения. Гласный г. Иванов заявил, что в тех случаях, если для владельца не представится возможным по маломерности участка устроить один или несколько шестиаршинных номеров, то в виде исключения можно допустить номера и иной ширины, но всё-таки общий тип рядов может быть сохранен, а преимущество каменных рядов пред деревянными очевидно для всех. Председатель земской управы г. Федосеев, соглашаясь с этим мнением, заявил, что желательно, чтобы высота лавок была одинакова, что вполне осуществимо и не составит затруднений, и указал, что преимуществом каменных лавок может служить еще и то обстоятельство, что по страхованию каменные лавки и товары в оных принимаются по весьма низкому тарифу, а это имеет немаловажное значение. Гласный г. Кумошенский заявил, что так как этот вопрос касается интересов торговцев, то если он будет передан для дальнейшей разработки в комиссию, то желательно, чтобы последняя ознакомилась с мнением по этому вопросу торговцев.

**Постановлено:** для всесторонней разработки этого вопроса передать его в редакционную комиссию совместно с управой, которая, принимая во внимание высказанные мнения, имеет доложить свои заключения думе.

---

4. О закрытии для общего пользования площадки у шоссе моста между рекой и валом для постройки здания женского приходского училища.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитан был доклад управы следующего содержания: Постановлением думы от 15 марта сего года поручено было управе определить место для здания женского приходского училища: намечены были площадки или у шоссе моста, или сзади тюрьмы; по техническим изысканиям почвы площадка у моста оказалась удобною под постройку, да и центральное, красивое положение этой местности, как нельзя более пригодной для этой цели, и управа полагала бы отвести под училище эту площадку, оставив около вала проезд. При этом управа имеет доложить, что так как эта площадка, находясь вне кварталов, составляет предмет общего пользования, то является необходимым возбудить ходатайство о закрытии этой площадки ввиду указанной надобности. **Постановлено:** отвести указанную площадку под постройку училища с оставлением проезда к валу и поручить управе возбудить ходатайство о закрытии её для общего пользования.

---

с. 20 5. Об изыскании места для устройства земством врачебно-ветеринарных сооружений.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитан был доклад управы следующего содержания: Уездной управой было возбуждено пред думою ходатайство об уступке земству участка городской земли в размере до 1/2 десятины под устройство земством врачебно-ветеринарных сооружений и дума журналом от 12 октября 1904 года поручила управе совместно с уполномоченным от земства определить подходящий для сей надобности участок городской земли; во исполнение сего управа, совместно с председателем земской управы г. Федосеевым, наметила участок выгона площадью до 1/2 десятины сзади владения земства в Ново-Московской улице: при сём представляется и план участка.

По обсуждении сего дума в собрании своем от 2 июня сего года **постановила:** уступить Переславскому земству в безвозмездное пользование участок выгонной земли в Ново-Московской улице размером до 1/2 десятины для выстройки только врачебно-ветеринарных сооружений на весь период времени их существования при условии бесплатного оказания помощи животным, принадлежащим гражданам при несоблюдении какого условия обложить

пользование земель арендной платой. Об уступке на этих условиях земли поручить управе заключить с земством договор.

5. Об оценке недвижимых имуществ и раскладке казенного и городского налогов.

с. 21

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных и местный податный инспектор г. П. К. Казаков.

Прочитан был доклад оценочной комиссии и управы следующего содержания: Городская дума журнальным постановлением от 26 ноября 1904 года поручила городской управе и оценочной комиссии переоценить на 1905 год те имущества граждан, в которых произведены перестройки или воздвигнуты вновь постройки, а равно оценить новые постройки на фабриках и заводах и вновь поставленные на них машины; кроме того, пересмотреть и те оценки имуществ, которые потеряли доходность и ценность, или подлежат исключению из оценок за уничтожением по заявлениям владельцев их, и, исправив таким образом общую ценность имуществ, составить новые оценочные ведомости и разложить казенный и городской налоги на имущества.

Во исполнение сего управа и комиссия, собрав предварительно на местах сведения, обуславливающие изменение оценок, переоценила при участии г. податного инспектора все подлежащие имущества, причём способ оценок удержан был прежний, то есть на фабриках и заводах — технический, а для обывательских имуществ — подходящий, и составила новые оценочные ведомости, своевременно известивши путем вывески объявлений всех жителей города о подаче заявлений на предмет пересмотра оценки. Результатом оценок новых сооружений и вновь поставленных машин на фабриках оказалось, что прибыло за вычетом исключенных зданий

с. 22

- 1) у г. Павлова — 8 463 р.,
- 2) у Товарищества Переславской Мануфактуры — 850 р.,
- итого — 9 313 р.;

машин прибыло:

- 1) у г. Павлова — 5 600 р.,
- 2) у Товарищества Переславской Мануфактуры — 100 р.,
- 3) у Товарищества Захряпина — 290 р.,
- 4) у И. А. Житникова — 3 000 р.,
- итого машин прибыло на 8 990 рублей,

а всего прибыло строений и машин на 18 303 р. Оцениваемые строения и машины подробно описаны в особых описях и оценках, которые при сём и прилагаются. Кроме сего, комиссия и управа находят возможным исключить из оценки стоимость машин в сумме 31 300 р. ныне недействующей фабрики наследников г. Гладковой, строения же оставить в той же технической оценке; но так как в аналогичных условиях находится и заведение г. Н. А. Житникова, где машины из оценки исключены, а строения оценены как обывательские, то комиссия и управа полагала бы и их оценить технически, для более подробного выяснения этого вопроса при сём представляется журнал комиссии от 13 апреля сего года. Таким образом, оценка фабрик в общем имеет понизиться на 12 997 р. Новых и улучшенных имуществ обывателей переоценено 23, что видно из прилагаемой при сём переоценочной ведомости, по ним оценок прибыло на 4 252 р. Вследствие заявления владельцев понижено оценок на 5 447 р., о чем заявители и были, согласно 45 статье положения о налоге с недвижимых имуществ, своевременно извещены, но возражений никаких не последовало, при сём представляются все заявления о понижении оценок и заявление Н. Ф. Житникова, как поступившее после срока. Таким образом, сопоставя прибыль оценок в 4 252 р. и убыль 5 447 р., разница понижения выразится суммою в 1 195 р., сопоставя эту сумму с понижением оценок на фабриках в 12 997 р., оценка имуществ понизится на 14 192 р., за означенную убыль оценок ценность всех фабричных и обывательских имуществ на 1905 год определится в 2 811 945 р. (вместо 2 826 137 р. предшествующего года).

с. 23

Далее, переходя к раскладке казенного налога, комиссия и управа имеет честь доложить, что на 1905 год на все имущества города, оцененные в 2 811 945 р., казенного налога к раскладке назначено 11 276 р., между тем в черте городского населения, в местности под названием Рыбная слобода, крестьяне владеют надельными землями, которые, согласно

указа Правительствующего Сената от 10 сентября 1901 г. № 8272, должны быть изъяты от обложения государственным налогом, таких земель по оценке значится на сумму 2 818 р. Кроме того, за силою 34 статьи положения о налоге с недвижимых имуществ, упомянутому налогу подлежат имущества малоценные, на которые пришлось бы налога менее 25 к.; таковые (25 к.) в данном случае по расчету 11 276:2 809 127 причитаются на оценку менее 62 р., таких малоценных имуществ по подсчету оказалось 26 174 р. за вычетом их, к раскладке казенного налога в 11 276 р. подлежит сумма 2 782 953 р., причём по расчету падает на 1 р. — 4 к., на 100 р. — 40 к., на 1 000 р. — 4 р. 05 к. и так далее. Городскому налогу подлежат все обывательские имущества, за исключением из них имуществ общественных, оцененных в 29 469 р., следовательно, к обложению подлежит сумма с оценкою 2 782 476 р.; сбор с них положен прежний по 1% с рубля и таким образом городского сбора в 1905 г. должно поступить 27 824 р. 76 к., менее прошлого года на 141 р. 92 к. (27 966 р. 68 к.) При сём процентное разложение казенного налога и городской сбор выразится вышеприведенными цифрами только при условии, если не воспоследует изменение оценок. При сём прочитан был журнал комиссии от 13 апреля, рассмотрены ведомости об изменении оценок и доложено заявление г. Житникова о понижении оценки его имущества, при этом господин городской голова доложил, что оценка имущества г. Житникова возвышена при общей переоценке 1901 года и в настоящее время отвечает действительности, и собрание признало заявление г. Житникова оставить без последствий. **Постановлено:** доклад управы и комиссии принять полностью и согласно сего стоимость машин фабрики наследников Гладковых исключить, оставя строения в технической оценке; для строений заведения механических изделий г. Н. А. Житникова восстановить техническую оценку; за указанными изменениями поручить управе произвести раскладку казенного и городского налогов и раздать окладные листы.

с. 24  
7. О выборе членов в попечительный совет женской гимназии.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.  
Прочитано было предложение г. попечителя Московского учебного округа от 26 марта сего года за № 6525 следующего содержания. «Вследствие представления попечительного совета Переславской женской прогимназии от 17 января сего года за № 10, я разрешил открыть, с августа 1905 года, VII класс при названной женской прогимназии и преобразовать прогимназию в гимназию.

Об этом честь имею уведомить Переславскую городскую управу и покорнейше просить переизбрать попечительный совет прогимназии, причём число членов, отдельно от города и земства, эти учреждения имеют право избрать пропорционально размерам ежегодных пособий на содержание гимназии, в общем числе не более 12.

Переизбранный попечительный совет, по его утверждению, должен будет избрать председателя сего совета и переизбрать начальницу гимназии, каковых лиц и представить на утверждение.

К сему долгом считаю присовокупить, что об изложенном сообщено вместе с сим председателю педагогического совета, в попечительный совет Переславской женской прогимназии и Переславскую уездную земскую управу». *Справка:* Членами попечительного совета состоят: С. П. Павлов, Л. С. Павлов, И. Ф. Сергеев, В. М. Тряпкин, А. Н. Елисеев, Н. А. Иванов. Пособие гимназии назначено на 1905 г. от города — 1 670 р., от земства — 2 000 р.

с. 26  
Г. городской голова предложил баллотировать прежних членов и закрытою баллотировкою избраны: С. П. Павлов всеми 33 голосами, Л. С. Павлов всеми 32 голосами, И. Ф. Сергеев 32 против 1, В. М. Тряпкин 30 против 3, А. Н. Елисеев 17 против 16, Н. А. Иванов 27 против 5, затем г. городской голова предложил баллотировать желающих и по просьбе собрания поставлена была баллотировка А. Е. Ершова, который избран 28 голосами против 4. Таким образом, по большинству избирательных голосов в составе шести членов совета, избраны: С. П. Павлов, Л. С. Павлов, И. Ф. Сергеев, В. М. Тряпкин, Н. А. Иванов и А. В. Ершов.

8. О выборе старосты в Горицкий собор.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитано было заявление благочинного города Переславля о. Дилигенского о выборе старосты в Горицкий собор, за отказом бывшего старосты г. Павлова. На предложение некоторых из гг. гласных баллотироваться в старосты согласия не последовало. **Постановлено:**

оставить вопрос открытым до приискания кандидата на должность старосты Горицкого собора.

9. Об изыскании мер к устранению чрезмерности земского обложения.

При решении этого вопроса участвовало 34 человека гласных.

Прочитано было прошение граждан города Переславы, подписанное 95 лицами, следующего содержания: с. 27

«Имея недвижимую собственность в черте городского населения, мы состоим плательщиками городских и земских сборов. Благоустройство города, без сомнения, стоит в зависимости от городских сборов, которые при существующей норме обложения можно признать отвечающими действительным потребностям города, так как каждый плательщик прекрасно понимает, что городские сборы идут на удовлетворение общественных потребностей самих плательщиков. Что же касается земских налогов, которые почти исключительно идут на удовлетворение потребностей уезда, то они являются совершенно непосильными и не отвечающими интересам граждан, за счет налогов которых земство удовлетворяет свои потребности, почти ничего для города не делая, и только из года в год прогрессивно увеличивая обложение города и тем понижая платежеспособность городских обывателей на нужды самого города. На основании вышеизложенного честь имеем просить городскую думу, не найдет ли она возможным изыскать средства к устранению чрезмерного земского обложения».

Г. **городской голова** предложил передать вопрос в комиссию, что собранием принято и **постановлено**: Для всесторонней разработки этого вопроса передать его в редакционную совместно с ревизионной комиссии при участии городской управы, заключения коих и доложить думе.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено**: О всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым. с. 28

# Журнал Переславской городской думы

## 23 августа 1905 года

с. 29 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 30 человек, а именно: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, А. Н. Елисеев, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, А. О. Кумошенский, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. В. Быстров, И. Ф. Турков, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Н. А. Иванов за отъездом из города, А. И. Серебренников, И. Н. Кузнецов по домашним обстоятельствам, с. 30 И. В. Карасёв, Н. В. Дьяков по болезни и А. М. Глухарёв без объяснения причины. **Постановлено:** неявку гласных по объясненным причинам признать уважительною, о причинах же неявки гласного г. А. М. Глухарёва доложить следующему собранию.

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

---

1. Сообщение г. инспектора народных училищ об оказании от казны пособия городу в размере 1 000 р. ежегодно на содержание женского приходского училища.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Прочитано было сообщение г. инспектора следующего содержания: Г. директор народных училищ Владимирской губернии от 18 сего июня за № 1530 уведомил меня, что г. попечитель Московского учебного округа разрешил учредить в городе Переславле приходское женское училище по уставу 1828 г., с отнесением хозяйственного содержания училища на средства города и с пособием от казны по 1 000 р. ежегодно. **Постановлено:** принять к сведению.

---

2. Предложение господина начальника губернии от 29 июня № 1409 о принятии на попечение города сирот нижних чинов по приведении армии на мирное положение.

с. 31 При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

По прочтении циркуляра г. начальника губернии за № 1409 г. **городской голова** заявил, что при оказании помощи осиротевшим детям нижних чинов для Правительства могут встретиться затруднения по организации этой помощи на местах призрения, и для общественного управления является нравственным долгом взять на себя заботы хотя бы по организации этой помощи; из своих же средств для города не представляется возможным открыть кредит на призрение сирот за ограниченностью городского бюджета. **Постановлено:** принять на попечение города, по истечении установленного годового срока со времени приведения армии на мирное положение, призрение сирот нижних чинов в установленных правилами размерах, при условии получения от казны причитающейся на призрение каждого из них, детей, суммы.

---

3. Сообщение господина начальника губернии об отказе городу в употреблении благотворительного капитала гг. Куманиных, Столбова и Тарлыкова на устройство амбулатории и родильного приюта.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Прочитано сообщение г. губернатора следующего содержания: Главное управление по делам местного хозяйства, отношением от 23 июня сего года за № 4101, уведомило меня, что Министерством внутренних дел передано было на заключение Министерства юстиции представленное мною ходатайство Переславской городской думы о разрешении из находящихся в её ведении благотворительных капиталов, пожертвованных дворянами Куманиными и купцами Столбовым и Тарлыковым и имеющих, согласно воле жертвователей, специальное назначение, а именно: уплату из процентов этих капиталов податей и прочих повинностей за бедных мещан г. Переславля, израсходовать свободную наличность на устройство и содержание амбулатории и родильного приюта в этом городе.

с. 32

Министерство юстиции с своей стороны сообщило, что на точном основании статьи 986 законов гражданских (свод законов том X часть 1, издание 1900 г.), пожертвованным для определенной надобности капиталам и имуществам может быть дано другое назначение лишь в том случае, если употребление их согласно указанному жертвователями назначению делается, по изменившимся обстоятельствам, фактически невозможным. Между тем выраженная Куманиными, Столбовым и Тарлыковым воля, по-видимому, представляется вполне выполнимой и в настоящее время, так как в г. Переславле имеются и ныне неимущие мещане, нуждающиеся в материальной помощи по уплате лежащих на них повинностей. Что же касается указания городской думы на то, что в настоящее время приносимые упомянутыми выше капиталами проценты представляются вполне достаточными для указанной надобности, то приведенное обстоятельство само по себе едва ли может, по мнению Министерства юстиции, служить основанием к изменению назначения оставшихся неизрасходованными процентов, так как в будущем такое соответствие может легко нарушиться по причине увеличения или числа неимущих мещан, или же повышения размера податей и повинностей, вследствие чего потребность в указанной помощи со временем может даже превысить имеющиеся в распоряжении города на сей предмет средства. Независимо от сего нельзя упускать из вида, что осуществление предположения Переславской городской думы об обращении неизрасходованной части процентов на устройство и содержание амбулатории и родильного приюта находилось бы в прямом противоречии с определенно выраженной волею Куманиных, согласно коей такие проценты с пожертвованного ими капитала подлежат причислению к последнему, а равно не соответствовало бы намерениям всех трех жертвователей, имевших в виду оказания материальной помощи только одним «мещанам» гор. Переславля.

с. 33

По приведенным соображениям Министерство юстиции нашло, что возбужденное по настоящему делу Переславским городским управлением ходатайство подлежит отклонению.

За таким отзывом Министерства юстиции, Министерство внутренних дел затрудняется с своей стороны дать дальнейшее направление объясненному ходатайству Переславской городской думы. **Постановлено:** принять к сведению.

4. Предложение господина начальника губернии об оказании пособия солдатке Мизоновой.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

с. 34

Прочитано предложение господина начальника губернии следующего содержания: От 18 мая сего года за № 390 Переславская городская управа уведомила меня, что ею отказано в назначении солдатке Татьяне Ивановой Мизоновой, живущей в гор. Переславле, денежного пособия на наем квартиры, мотивируя тем, что переезд Мизоновой из уезда в город после призыва мужа на действительную службу управа ставит в зависимость от надежды на получение квартирного пособия и настоящее местожительство Мизоновой признает только временным.

Принимая во внимание, что, согласно пункта 1 статьи 2 приложения к статье 38 устава о воинской повинности, жена и дети призванного на службу нижнего чина, если не имеют собственного жилища или дарового приюта, получают бесплатное помещение с отоплением от города и селения, в котором проживают, и имея в виду, что Мизонова проживает в г. Переславле, в котором она жила и раньше в течение трех лет, но никак не временно пребывает, я, на основании 101 статьи городского положения, предлагаю Вам, Милостивый Государь, удовлетворить солдатку Мизонову соответствующим пособием.

Доклад управы: По вопросу о призрении семьи солдатки Мизоновой городская управа честь имеет доложить собранию следующее: муж Мизоновой был взят на службу, проживая

с. 35 вне черты города на земле борисоглебских крестьян, и в прошении Мизоновой от 15 ноября ей было отказано за силою 2 пункта временных правил о призрении, по которым пособие оказывается только проживающим в городе, и то с некоторыми ограничениями; в декабре Мизонова переезжает в город и вновь подает прошение о пособии; управа ей отказывает, признавая местожительство Мизоновой в городе временным, вызванным надеждой на получение квартирного довольствия. Отказ управы Мизонова обжаловала господину начальнику губернии, который в только что прочитанном предписании предлагает удовлетворить солдатку Мизонову соответствующим пособием на основании того, что «Мизонова проживает в гор. Переславле, в котором она жила и раньше в течение трех лет, но никак не временно». С своей стороны управа на местах жительства Мизоновой навела справки, по которым оказалось, что Мизонова, поселившись при городе в 1901 г., в течение трех предшествующих мобилизации лет жила на Борисоглебской земле 2 года 7 месяцев у разных лиц (Новожилова, Нестерова, Архипова) и в пределах города (у Котова) только три месяца. Из указанной справки явствует, что г. Переславль не был постоянным местожительством Мизоновой, а лишь временным её пребыванием, и, согласно циркуляра г. министра внутренних дел от 15 августа 1904 г. № 23 пункт IV, она, Мизонова, не имеет права на получение квартирного пособия от города, в котором после призыва мужа временно поселилась.

с. 36 По сим соображениям управа, затрудняясь привести в исполнение предложение господина начальника губернии от 13 июня № 4173 об оказании Мизоновой пособия от города, и просит указаний городской думы.

По обсуждении сего **постановлено**: согласно вышеуказанного предложения, солдатку Мизонову удовлетворить квартирным пособием со времени переезда её в город, вместе с тем поручить управе ходатайствовать в порядке 101 статьи городского положения об отмене предложения господина начальника губернии о призрении Мизоновой по мотивам, изложенным в докладе управы.

5. О разрешении мещанину Барашкову поставить дом на Семёновской улице.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

с. 37 По прочтении прошения г. Барашкова о разрешении постройки г. городской голова доложил: просимую г. Барашковым постройку на Семеновской улице городская управа затрудняется разрешить ввиду того, что в состав земли Барашкова входит часть городского выгона, который, по проектированному г. Барашковым плану, предполагается к застройке и хотя по неоднократным разъяснениям сената (9 февраля 1899 года № 1311, 7 мая 1897 года № 5398) городская управа, при рассмотрении ходатайства о разрешении построек, не должна входить в обсуждение прав просителя на владение землею, но так как в данном случае затрагиваются интересы города, то разрешение этого вопроса управа и представляет усмотрению думы. При сём представляются землемерные измерения этого участка с указанием захвата выгонной земли. **Постановлено**: предложить г. Барашкову очистить землю, излишне занятую от городского выгона, в случае же его несогласия уполномочить управу возбудить судебное дело об отчуждении этой земли.

6. О зачете недоимок окладного сбора за бедных граждан из процентов с благотворительных капиталов.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

с. 38 Доклад управы: По § XVI № 77 литера 3 расходной сметы внесены на 1905 год проценты с капиталов Куманиных, Столбова и Тарлыкова в количестве 470 р. на покрытие недоимок за бедных граждан города. Ныне управа, полагая своевременным произвести этот зачет, так как налог, не уплаченный к 15 октября, обратится в недоимку, просит распоряжения думы, кому (управе или комиссиям) последняя поручит составление списка беднейших плательщиков для зачета за них недоимок. По предположению управы на зачет недоимок пойдет не вся оставшаяся сумма и получится значительный остаток, но так как, согласно воле жертвователей, указанные проценты должны идти на погашение денежных повинностей вообще, то управа с своей стороны полагала бы целесообразным зачесть, по примеру прошлого года, за бедных и другие повинности, к каковым несомненно можно отнести земские налоги и подушные мещанские сборы, о чем на усмотрение думы и докладывается. **Постановлено**: поручить благотворительной комиссии совместно с управой составить ведомость о зачёте



городских и земских недоимок, отделив сумму на уплату подушных мещанских сборов, и, согласно такого распределения, поручить управе произвести зачет.

7. Заявление жителей Владимирской улицы о неимении средств на устройство тротуаров. При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Прочитано было заявление жителей Владимирской улицы о неимении средств на устройство тротуаров и предложение жителей Ново-Московской улицы об устройстве тротуаров за счет города с тем, чтобы затраченная на тротуар сумма погашалась землевладельцами пропорционально стоимости каждого тротуара в известное количество лет. По обсуждении этого вопроса **постановлено**: передать его для выяснения в редакционную комиссию совместно с управой, заключения коих доложить думе.

8. Об обложении акцизом трактирных заведений на 1906 год.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Доклад управы: По 26 статье положения о трактирном промысле общая сумма трактирного сбора в пользу города определяется думою, а потому в настоящее время и является с. 39 благовременным определить сумму этого сбора на 1906 год. Причем управа имеет честь доложить собранию, что к 1905 году открыто было одно трактирное заведение с продажей крепких напитков с акцизом в 2500 р. со включением и буфета при клубе, и заведений без продажи крепких напитков 7 с акцизом в 725 р. За водопровод назначено с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, 150 р. и не торгующих оными — 195 р.

Заявлений о содержании трактирных заведений на 1906 год подано: одно на заведение с продажей крепких напитков, буфета при клубе и на заведения без продажи крепких напитков 7 заявлений. О чем управа и имеет честь доложить собранию на его распоряжение.

Собрание определило оставить акциз с трактирных заведений и сбор за водопровод прежний и закрытою баллотировкой **постановило**: на 1906 год сбор в размере: 1) с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, в 2500 р., большинством 27 против 2 голосов, причём в подаче голосов, как заинтересованное лицо, не участвовал гласный г. Пикалёв, 2) с трактирных заведений, не торгующих крепкими напитками, 725 р. всеми 27 голосами, причем, как заинтересованные лица, не участвовали гласные гг. Елисеев, П. П. Прелов и В. П. Прелов, 3) за пользование водою из водопровода с трактирных заведений с продажей крепких напитков 150 р., большинством 28 голосов против 1, причем не участвовал гласный с. 40 г. Пикалев, 4) за водопровод с трактиров без продажи крепких напитков 195 рублей, большинством 26 голосов против 1, без участия гг. Елисеева, П. П. Прелова и В. П. Прелова.

9. О выборе старосты в Горицкий собор.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Доклад управы. В собрании думы от 2 июня сего года оставлен открытым вопрос о выборе старосты в Горицкий собор, впредь до приискания кандидата, на какую должность изъявил свое согласие В. М. Тряпкин, как о том сообщено благочинным г. Переславля о. Дилигенским.

Закрытою подачею голосов, большинством 29 против 1, в старосты в Горицкий собор избран инженер-технолог Владимир Михайлович Тряпкин.

10. Отчет управы по исполнению сметы за 1904 г.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Пред рассмотрением отчета г. городской голова сложил с себя обязанность председателя собрания, каковую и принял на себя М. М. Шаланин как заступающий место в случаях, указанных 120 статье городского положения.

Прочитан был доклад ревизионной комиссии по рассмотрению отчета за 1904 год, следующего со держания: Рассмотревши составленный городской управою (напечатанный с. 41 особою брошюрою и розданный уже гг. гласным) отчет о приходе и расходе городских денежных сумм за прошлый 1904 год, комиссия имеет честь доложить собранию думы, что, как видно из отчета, в минувшем году поступило доходов:

По § 1-му. Оценочного сбора . . . . . 28 259 р. 49 к.  
По § 2-му. С торговли и промыслов . . . . . 1 461 р. 68 к.

С трактиров . . . . .	2 265 р. 50 к.
По § 4-му. Нотариального сбора . . . . .	156 р. 66 к.
По § 5-му. С городских имуществ . . . . .	3 833 р. 41 к.
По § 6-му. От водопровода . . . . .	911 р. — к.
От скотобойни . . . . .	1 196 р. 55 к.
По § 7-му. От казны и земства . . . . .	793 р. 05 к.
Из благотворительных капиталов . . . . .	1 169 р. 80 к.
По § 8-му. Разных поступлений . . . . .	110 р. 89 к.
Сверх сметных поступлений . . . . .	845 р. 78 к.
Итого . . . . .	4 103 р. 81 к.
и в счет доходов 1905 года . . . . .	1 720 р. 15 к.
А всего . . . . .	42 723 р. 96 к.

(против 41 792 р. 41 к. доходов 1903 года) и вся эта сумма израсходована, а именно:

По §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 и 16-му . . . . .	25 588 р. 18 к.
По § 7-му. На благоустройство города . . . . .	8 014 р. 44 к.
По § 8-му. На содержание водопровода . . . . .	3 948 р. 20 к.
На содержание скотобойни . . . . .	357 р. 84 к.
По § 13-му. На содержание городских имуществ . . . . .	1 555 р. 30 к.
Итого на обыкновенные городские расходы . . . . .	39 463 р. 96 к.
с. 42 По § 14-му. На уплату процентов по займам . . . . .	1 260 р. — к.
На военные потребности в казну . . . . .	2 000 р. — к.
Всего . . . . .	42 723 р. 96 к.

Все расходы, конечно, производились согласно сметных назначений, но при этом, как видно из отчета, сделаны очень крупные передержки против сметы, по статьям § 4 и главное §§ 7 и 13, то есть по части благоустройства города, что вызвано большими работами по ремонту мостовых, тротуаров, мостов и прочего; по устройству новых мостовых и по случаю ремонта пожарного депо. Все эти передержки постановлением думы от 26 ноября 1904 г. покрыты остатками от других сметных назначений, оказавшимися по §§ 1, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 16 и преимущественно 2 и 8.

Затем, избегая лишних подробностей, которые видны гг. гласными из отчета, можно еще указать, что сумма городского долга осталась к 1 января 1905 г. без изменения та же, то есть 25 952 р., так как в 1904 году погашения оно не было.

Сумма недоимок несколько понизилась вследствие поступления некоторых платежей, но крупные недоимки за гг. Плотниковыми, Гладковой и Беляевой по независимым от управы причинам продолжают числиться по счетам.

Вообще же комиссия нашла отчет этот составленным правильно и согласно с приходо-расходными книгами и оправдательными документами управы и каких-либо упущений комиссией не усмотрено.

с. 43 19 числа сего августа комиссия сделала полную поверку всех капиталов города, как в процентных бумагах, так и в наличных деньгах, причем всё оказалось вполне согласно с выведенными на 19 число августа итогами кассовой книги, о чём и сделана в оной надлежащая запись.

Ввиду вышеизложенного комиссия полагала бы предложить собранию отчет за 1904 г. утвердить.

Председатель собрания предложил гг. гласным высказаться по поводу отчета, с которым гг. гласные могли заблаговременно ознакомиться, имея у себя печатные экземпляры оногo. Гласный г. **Кумошенский** пожелал выяснить, по каким независимым от управы обстоятельствам, как о том упоминается в докладе ревизионной комиссии, арендные недоимки не были очищены к 1 января 1905 г. Член ревизионной комиссии гласный г. **Осипов** заявил, что числящиеся по отчету мелкие недоимки на 1 января в большинстве случаев уже поступили в текущем году, что же касается крупных недоимок за гг. Плотниковыми, Гладковой и Беляевой, то о них возбуждено судебное дело. Затем гласный г. **Кумошенский** заметил, что по отчету не проведен остаток на 1 января дров и других предметов городского хозяйства по учреждениям, содержимым на городские средства; г. **городской голова**

объяснил, что остаток дров, камня и других предметов всегда принимается в расчет при составлении сметы, отчет по исполнению которой обнимает только действительно произведенные расходы, слагаются ли последние с прежегодным остатком или всецело составляют предмет назначения отчетного года; по некоторым же расходным статьям, как например, отопление казарм, остаток на январь снимается только тот, который составляет разницу между количеством поставленных дров и ежемесячными отчетными ведомостями воинского начальника, расход по которым выводится строго определенными законом требованиями на отопление по количеству печей и на варку пищи — по количеству состоящих на учете людей, экономические же остатки дров против учетных ведомостей не подлежат учету города. Ввиду того, что мнения разделились, вопрос этот решен был по запискам, и большинством 21 голоса против 7 **постановлено**: показывать при отчете остаток на 1 января дров и других предметов городского хозяйства по учреждениям, содержимым на городские средства. Далее гласный г. **Кумошенский** указал на высокую цену овса для пожарных лошадей; по выяснении этого вопроса оказалось, что существующие цены на овес осенью 1903 года, в котором происходила заготовка, действительно существовали не ниже 70 к., иного же способа заготовки, кроме подрядного, практиковать нельзя.

с. 44

Затем гласный г. **Кумошенский** предложил собранию поручить управе прилагать при отчете инвентарь имущества, состоящего в ведении городского управления; вопрос этот решен был по запискам, и большинством 18 голосов против 10 **постановлено**: указанное предложение гласного г. Кумошенского отклонить. При этом г. **Кумошенский** заявил, что он остается при особом мнении.

За выяснением указанных возражений **постановлено**: отчет утвердить и членов ревизионной комиссии за труды по ревизии благодарить, что и исполнено. После решения этого вопроса вступил в отправление своих обязанностей г. городской голова.

с. 45

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

# Журнал Переславской городской думы

## 11 октября 1905 года

с. 46 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и, по приглашению особыми повестками — гласные в числе 26 человек, а именно: А. В. Ершов, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарёв, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, Я. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. В. Быстров, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Д. А. Захряпин, М. М. Шаланин, В. М. Глинский, И. Ф. Турков по домашним обстоятельствам; А. Н. Елисе-ев, П. Ф. Терентьев по болезни, С. А. Мальчевский за отлучкою из города; причины неявки гг. гласных И. В. Карасёва, К. Н. Симакова и А. О. Кумошенского неизвестны. **Постановлено:** неявку гласных по объясненным причинам признать уважительною, о причинах же неявки гг. гласных Карасёва, Симакова и Кумошенского доложить следующему собранию.

Затем г. городской голова доложил собранию, что гласный г. А. М. Глухарёв не участвовал в собрании думы от 23 августа вследствие отлучки из города, как о том им письменно заявлено и собрание признало неявку гласного г. А. М. Глухарёва уважительною.

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

---

1. Ходатайство г. уездного исправника об издании обязательных постановлений, воспрещающих езду по городу с колокольчиками, кроме пожарных команд.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано было предложение г. уездного исправника следующего содержания: В городе Переславле, при езде в парных и троичных экипажах с русской упряжью, с давних пор практикуется употребление колокольчиков.

с. 48 Принимая во внимание, что местная городская и добровольная пожарные команды, при возникновении пожаров, едут на места их возникновения с колокольчиками и, что для такой езды по городу они имеют более основания, чем все проезжающие по собственным надобностям, так как проезд на место пожара требует большой поспешности, а для предупреждения несчастий со встречными, при этой поспешной езде, колокольчик, как обращающий на себя внимание, должен быть признан необходимым, имею честь просить управу возбудить пред очередным собранием городской думы ходатайство об издании обязательного постановления, воспрещающего езду по городу с колокольчиками всем проезжающим, кроме пожарных команд при следовании их к месту пожара и при подвозе во время пожара воды.

При сём г. **городской голова** заявил, что докладывая вышесказанное отношение г. уездного исправника, управа полагала бы его отклонить, так как больших неудобств при существующем порядке никогда не наблюдалось. Собрание, соглашаясь с заключением управы, **постановило:** в ходатайстве г. исправнику отказать.

---

2. Ходатайство торговцев о разрешении устроить им против своих лавочек козелки для раскладки

При решении этого вопроса участвовало 27 человек.

Прочитано было заявление торговцев за подписью трех лиц о разрешении поставить им козелки против своих торговых полочков для раскладки товаров, при сём г. городской голова доложил, что управа не взяла на себя смелость без доклада собранию разрешить этот вопрос. В настоящее время, докладывая вышеозначенное прошение торговцев, управа полагала бы его оставить без удовлетворения, так как устройство козелков приведет опять к загромождению торговой площади, чего избегала управа, предложив выстроить новые лавочки, вопрос решён был по запискам и большинством 17 голосов против 10 **постановлено**: в ходатайстве торговцам отказать.

с. 49

3. Ходатайство г. инспектора городского училища о разрешении устроить при слесарной мастерской училища горн для отковки железа.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано было заявление г. инспектора городского училища следующего содержания: Имею честь покорнейше просить управу сделать зависящее распоряжение о разрешении построить при ремесленном отделении Переславского городского училища каменное со сводом здание, размером 6 × 7 аршин, [4,3×5 м] в котором можно было бы устроить горн, чтобы накаливать в нем железо для отковки, потребное при ра-ботах в слесарной мастерской упомянутого отделения.

Доклад управы: Для устройства кузниц, как заведений огнедействующих и, следовательно, представляющих опасность в пожарном отношении, городским управлением отведены в обеих частях города особые места вне кварталов. В данном случае устройство горна обставлено всеми гарантиями в противопожарном отношении, как то: каменное со сводами здание, постоянное наблюдение опытного мастера, кратковременность работы для практически-учебной, а не промышленной цели, так что устройство горна при подобных условиях едва ли может представить большую опасность, чем русская печь в деревянном доме, тем более, что место для постройки отстоит не ближе 25 сажен [53 м] от обывательских строений и разделяется шоссейною дорогою. По этим соображениям управа не находит причин к отказу в удовлетворении настоящего ходатайства, **постановлено**: устройство горна при слесарной мастерской ремесленного училища разрешить.

с. 50

4. Ходатайство г. Пикалёва о понижении акциза с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных. Гласный г. Пикалёв, как лицо заинтересованное, устранился от участия.

Прочитано было прошение г. Пикалёва следующего содержания: Собранием думы от 23 августа сего года положен был на принадлежащее мне трактирное заведение со включением и буфета при клубе акциз на 1906 год 2 500 р. Такое обложение далеко не соответствует доходности предприятия и является настолько непосильным, что получаемой выручки едва достаточно на покрытие всех налогов по заведению. В течение года я продаю до 2 тысяч ведер вина, как то могу доказать документами; за вычетом расходов по содержанию прислуги и стоимости закуски, прибыль на ведро определяется до 1 р., таким образом, прибыли от продажи вина далеко недостаточно для погашения того акциза (вместе с правами до 3 000 рублей), который кладется за его продажу; ни одно торговое и промышленное заведение не облагается налогами, превышающими действительную доходность предприятия; при конкуренции закусовых трактирных заведений, облагаемых акцизом менее 200 р., нет никакой возможности оправдать налоги; в других городах, как, например, в Александрове, акциз на одно такое же заведение положен не более 1 000 р.

с. 51

Ввиду вышеизложенного честь имею просить городскую думу уменьшить акциз на 1906 год с заведений этой группы и тем дать мне возможность к содержанию трактира на будущий год.

Вопрос решен по запискам: большинством 19 голосов против 7, **постановлено**: акциз с заведений этой группы оставить на 1906 г. прежний — в 2 500 р.

5. Заявление законоучителя приходского училища о. Смирнова об оставлении им служебных обязанностей по училищу.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано было заявление о. Смирнова следующего содержания: Прослужив 17 лет зако-

с. 52

ноучителем Переславского приходского училища, я по слабости своего здоровья и по дальности расстояния от училища не в силах более продолжать эту службу, а потому вынужденным нахожусь отказаться от неё, и отказался, но так как прохождение этой должности, при многочисленности учащихся и по дальности расстояния требовало от меня усиленного труда и энергии, чтобы добросовестно и аккуратно выполнить часы занятий с учащимися, то я не жалел ни сил своих, ни здоровья, чтобы всё исполнять в точности, а потому осмеливаюсь просить городскую управу доложить собранию думы, не найдет ли оно возможным дать мне за мои труды какое-либо вознаграждение, которое было бы для меня как бы некоторой наградой и памятью за мои труды.

Докладывая только что прочитанное прошение священника отца Ильи Смирнова, управа имеет честь доложить собранию, что священник Смирнов действительно по наведенным справкам состоял на службе в приходском городском училище 17 лет, причём вознаграждение за свои труды получал от города 150 р. в год за последние полтора года, в прежнее же время по 100 р. в год. Управа с своей стороны полагала бы, что собранию следует отозваться на просьбу священника Смирнова и выдать ему какое-либо материальное вознаграждение по усмотрению собрания.

с. 53 По запискам намечено было пособие в 100 р. 15 голосами, 150 р. 10 голосами, 200 р. 1 голосом и 1 голос за отказ пособия и закрытою баллотировкою, большинством 20 голосов против 6, пособие определено в 100 р. В баллотировке не участвовал протоиерей о. Дилигенский. Потребный на сей предмет кредит определено внести в смету 1906 года.

Выразить о. Смирнову письменную благодарность за понесенные им труды по преподаванию в приходском городском училище.

#### 6. Об определении процентного сбора с промысловых свидетельств на 1906 год.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: По 131 статье городского положения предоставляется в пользу города процентный сбор с торговых документов. На 1905 год сбор этот определен был в размере: с цены промысловых свидетельств на торговые предприятия I и II разрядов и промышленные первых пяти разрядов по 15%, а с цены всех прочих промысловых свидетельств по 10%, для определения же процентного сбора на 1906 г. управа постановила доложить городской думе, о чем и докладывается. При сем управа полагала бы на будущий 1906 год определить процентный сбор с торговых документов старый. **Постановлено:** процентный сбор с промысловых свидетельств на 1906 год оставить старый.

#### 7. Доклад управы по вопросу об отчуждении земли из владения г. Барашкова.

с. 54 При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: В прошлое очередное собрание управа докладывала думе вопрос о земле господина Барашкова и его просьбу произвести на принадлежащей ему земле постройку. Сама управа затруднилась разрешить просимую господином Барашковым постройку ввиду того, что по сличении плана владений господина Барашкова с Высочайше подтвержденным планом города оказалось, что во владении господина Барашкова находится часть городской земли. Собрание **постановило:** предложить господину Барашкову уступить занятую им городскую землю городу добровольно, в противном случае возбудить против него судебное дело об изъятии городской земли из его владения. В настоящее время управа имеет честь доложить собранию, что она, ввиду отказа господина Барашкова уступить добровольно занятую им городскую землю, обращалась к двум присяжным поверенным с просьбой разъяснить: возможно ли ожидать для города благоприятного результата от судебного решения в случае, если бы город начал судебное дело об изъятии земли, имея в виду, что господин Барашков и прежние владельцы на праве собственности владеют землею более 10 лет. Из полученного по этому вопросу ответа присяжных поверенных возможно прийти к такому заключению: если земля, занятая господином Барашковым, относится к разряду земель, отведенных по Высочайше подтвержденному плану под улицы или площади (предмет общего пользования), то земская давность фактического владения таких земель, по разъяснению сената, не касается, если же оспариваемая земля представляет собою часть выгонной земли, то ввиду того, что выгонные земли подчиняются закону о земской давности, право города на владение означенной землею утеряно. Исходя из таких соображений и не беря на себя смелости утверждать, что занятая господином Барашковым

земля относится к разряду выгонных земель или к разряду улиц и площадей, управа и затрудняется предложить собранию что-либо определенное, так как только от правильного определения этого условия и зависит судебное решение этого вопроса в пользу той или другой стороны.

По заявлению некоторых из гласных прочитано было мнение гг. присяжных поверенных Шереметиевского и Матвеева следующего содержания: Рассмотрев переданный нам план города Переславля-Залесского от 5 мая 1792 года и примерный чертеж части 2 квартала, показанного на этом чертеже вместе с захваченною Барашковым городскою землею, мы по вопросу о том, мог ли Барашков задавить городскую землю, пришли к следующему заключению.

Вопрос разрешается в зависимости от того, будет ли захваченная земля признана выгонною или же частью проезда, улицы или площади (выгонными землями). По введении городского положения 1870 г. казна наделила города выгонными землями, который составили собственность городов (2 пункт 414 статьи X тома I части законов гражданских и мнение Государственного Совета 10 ноября 1871 года, опубликованное в собрании узаконений и распоряжений правительства за 71 г. № 125).

При издании городского положения 1892 года города были ограничены лишь в свободном отчуждении выгонных земель (как и вообще недвижимых имуществ) согласием министра внутренних дел (3 пункт 79 статьи городского положения).

Отправляясь от того, что выгонные земли, составляя собственность города, не состоят в общем пользовании, Правительствующий Сенат признал, что такие земли (выгоны) могут переходить к частным лицам по давности — при соответствующей утрате городом его права собственности. (Решения гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената за 1902 г. № 106 и общего собрания за тот же год № 7.) Что касается назначенных по городскому плану площадей, улиц, переулков, тротуаров, проходов, бечевников, пристаней, набережных и водных сообщений, то все такого характера недвижимости оставались городскою собственностью — состоят в общем всех пользовании (8 статья городского положения 1892 г.). Назначение этих земель находится в общем всех пользовании исключает возможности применения к ним давности, как то указано в решениях гражданского кассационного департамента за 1886 г. № 25 и подтверждено в вышеозначенных решениях 1902 года.

Отсюда следует, что если Барашков завладел выгонною землею, то город мог потерять на нее право по давности, если же завладанная этим лицом городская земля по надлежаще утвержденному плану была предназначена под улицу или проезд, то владение Барашкова и его праводателей, сколько бы оно ни продолжалось, не могло породить для него права собственности по давности. Исключение может явиться лишь в одном случае, если до составления надлежащего подтвержденного плана (городского) спорная земля состояла в частном владении и показана на плане проездом лишь с целью обращения частного владения в проезд; в этом случае необходима экспроприация подобного участка.

Обращаясь к определению того, к какому разряду надлежит отнести участок, коим завладел Барашков, следует принять во внимание следующие данные.

Спорная земля находится против выезда из города Переславля по дороге в город Ростов и представляет из себя расширенный проезд, всегда полагаемый планами около застав и вообще выездов из города. Самый выезд устроен через городской вал, идущий от него направо и налево, параллельно той границы 2 квартала, которая обращена к городскому валу; не подлежит сомнению, что место между этим валом и участками заселенной земли, а в том числе и между этим валом и 2-м кварталом, представляет из себя ни что иное, как проезд, так как во многие владения, выходящие к валу, не было бы совершенно проезда, если не считать пространства между валом и застроенными кварталами проездом или улицею. После того, как на надлежащем подтвержденном плане спорное место было показано проездом, то представляется совершенно безразличным, если оно прежде было землею выгонною.

По изложенным соображениям и отправляясь от того, что по надлежаще подтвержденному плану спорное место представляется проездом, то есть предметом общего пользования, мы пришли к такому заключению, что оно не подлежит завладению по давности со стороны частных лиц.

При решении этого вопроса мнения гласных разделились: 1) высказано было за разрешение постройки по линии улицы без всякого отступа внутрь владения, 2) предлагалось отчуждить ту часть земли, которая составляет расширение Семёновской улицы, 3) разрешая

с. 56

с. 57

с. 58

постройку, оставить за собой право на отчуждение земли. Г. городской голова предложил решить вопрос по запискам, и, большинством 18 голосов против 9, **постановлено:** постройку г. Барашкову разрешить в линию по Семеновской улице с соблюдением требования устава строительного, причём 2 голоса были поданы за разрешение с оставлением за городом права по отчуждению земли. Что же касается части земли со стороны проезда к Бутырской улице, то предложить г. Барашкову очистить ее для общего пользования, в случае же его несогласия поручить управе возбудить судебное дело об отчуждении.

8. Об изменении размера пособия, оказываемого городом за право учения бедных учениц в женской гимназии.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

с. 59 Доклад управы: Городским управлением разновременно устанавливается плата в пособие бедным гражданам за право учения их детей в женской прогимназии, размер таковой платы существовал по 6 р. в год и на 30 стипендий дума ежегодно вносила 180 р. С преобразованием прогимназии в гимназию плата в штатных классах увеличена от 10 до 20 р., и таким образом явилось несоответствие между ассигновкой на этот предмет города и действительно платою на взнос за учение 30 учениц. Принимая во внимание, что потребность в образовании не может служить достоянием только достаточных классов и что на городские управления возложено (статья 2 пункт IX) попечение о развитии средств народного образования, управа полагала бы довести размер пособия до нормы, необходимой на удовлетворение платы за бедных учениц гимназии, тем более, что такое добавление не может составить значительного обременения для городского бюджета и будет установлено временное до открытия начального женского училища.

По обсуждении сего **постановлено:** оставить вопрос открытым впредь до составления сметы и поручить управе доставить к тому времени список учениц, имеющих получить от города пособие на зачет платы за право учения в гимназии в 1905—6 г.

9. О назначении для выбора гласных на новое четырехлетие избирательных участков.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

с. 60 Доклад управы: По 23 статье городского положения для избрания гласных думы созываются чрез каждые четыре года избирательные собрания в сроки, назначаемые городской управою с утверждения г. начальника губернии, а по 34 статье того же положения избирательное собрание при многочисленности избирателей может быть подразделено для удобства выборов на отдельные участки по местностям города; по составленным управою избирательным спискам, имеющим быть опубликованными вслед за утверждением настоящего постановления думы, всех избирателей предполагается до 400. Во все предшествовавшие выборы думою назначался один избирательный участок. Определение числа участков для предстоящих выборов и подлежит обсуждению настоящего собрания думы, при сём управа полагала бы определить по примеру прежних лет один участок. **Постановлено:** избирательный участок для выборов гласных на новое четырехлетие назначить один.

10. Об открытии женского начального приходского училища.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

с. 61 Доклад управы: В циркуляре по Московскому учебному округу за № 7 от июля сего года опубликовано предложение от 16 июня 1905 г. за № 12610, которым сделано распоряжение открыть с начала 1905—6 учебного года приходское женское училище в гор. Переславле, Владимирской губернии, по уставу 1828 года, с отнесением хозяйственного содержания училища на средства города и с пособием от казны. Из только что приведенного распоряжения по учебному округу можно заключить, что кредит от казны на содержание учительского персонала открыт с учебного 1905—6 года. На предложение г. инспектора народных училищ указать, с какого времени понадобится городу пособие от казны, другими словами, когда будет открыто в городе начальное женское училище, управа, согласно распоряжения думы, уведомила г. инспектора, что кредит понадобится с начала учебного 1906—7 года, времени, когда предполагается окончить постройку здания, предназначенного для помещения вышеозначенного училища. В настоящее время, ввиду высказанного желания строителя училища, многоуважаемого Николая Петровича Свешникова, предоставить под училище наемное помещение, управа просит собрание возбудить перед господином директором народных



училищ ходатайство: 1) об отпуске от казны денег на содержание двух учительниц 600 р. и законоучителя 60 р., а всего 660 р. с начала этого учебного 1905—6 года, 2) об утверждении в звании учительниц открываемого училища переславских мещанок Варвары Ивановны Болдыревой и Лидии Сергеевны Яровициной, окончивших Александровскую гимназию, причем первая из них окончила с золотой медалью, и 3) допустить начать занятия в самом непродолжительном времени.

Прочитано было прошение священника о. Василия Малинина об определении его на должность законоучителя в это училище.

**Постановлено:** соглашаясь с докладом управы, возбудить ходатайство о пособии от казны на содержание двух учительниц и законоучителя на сей 1905—6 год в размере 660 р. Выразить Николаю Петровичу Свешникову благодарность за принятие им энергичного участия по открытию женского училища. Возбудить ходатайство об определении на должность законоучителя священника о. Василия Малинина и учительниц гг. Болдыревой и Яровициной.

с. 62

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено:** О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего препроводить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

# Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 16 октября 1905 года

*с. 63* Сего числа в очередное собрание думы, разрешённое г. начальником губернии телеграммою от 15 сего октября, по приглашению г. городского головы Л. С. Павлова прибыли: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, В. И. Чернов, Н. А. Иванов, И. В. Глухарёв, А. Н. Елисеев, И. В. Карасёв, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, А. О. Кумошенский, Я. А. Лебедев, И. В. Быстров, И. Ф. Турков, депутат от духовенства протоиерей о. А. А. Дилигенский.

Г. городской голова на основании 70 статьи городского положения объявил собрание открытым.

*с. 64* Прочитана была телеграмма г. начальника губернии от 15 сего октября следующего содержания: Ввиду искусственного поднятия цен предлагаю безотлагательно созвать экстренное собрание думы для установления такс на хлеб и мясо; немедленно представить их на мое утверждение, также обсудите вопрос о хозяйственном заготовлении дров для продажи обывателям по заготовительной цене; по всестороннем обсуждении сего собрание **постановило**: уведомить господина начальника губернии, что искусственного повышения цен на хлеб, мясо и дрова в городе нет; мясо и дрова — продукты местные и цены на них прошлогодние. Цена на муку зависит от ярославского рынка, мука ржаная 1 р. 10 к. и 1 р. 15 к. Установить таксу собрание затрудняется. Соглашение искусственного повышения цен между торговцами по местным условиям быть не может. Цена ржаной муки на ярославском рынке 1 р. пуд. [16 кг] Подвоз от Ярославля, кроме железной — шоссейная дорога.

За сим собрание **постановило**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего городской голова объявил настоящее собрание закрытым.

# Журнал Переславской городской думы

## 23 ноября 1905 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и по приглашению особыми повестками — гласные в числе 26 человек, а именно: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И. Чернов, И. В. Глухарёв, М. М. Шаланин, И. В. Карасёв, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. И. Серебренников, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, А. О. Кумошенский, Я. А. Лебедев, И. Ф. Турков. с. 65

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Н. А. Иванов, А. Н. Елисеев, С. А. Мальчевский, Н. В. Дьяков, за отлучкою из города, И. В. Быстров — по болезни, председатель земской управы С. А. Федосеев — по семейным обстоятельствам; причины неявки гг. гласных К. Н. Симакова, А. М. Глухарёва, В. А. Горшкова и депутата от духовенства о. А. А. Дилигенского неизвестны. **Постановлено:** неявку гласных по объясненным причинам признать уважительною, о причинах же неявки гг. гласных Симакова, Глухарёва и Горшкова доложить следующему собранию. с. 66

Затем г. городской голова доложил собранию, что гласные: И. В. Карасёв, А. О. Кумошенский не участвовали в собрании думы от 11 октября по домашним обстоятельствам и К. Н. Симаков вследствие отлучки из города, как о том ими письменно заявлено, и собрание признало неявку гласных: Карасёва, Кумошенского и Симакова уважительною.

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. Предложение управления государственных имуществ об образовании городского склада дров для продажи по заготовительным ценам беднейшему населению.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано было предложение правления государственных имуществ следующего содержания:

По полученным главным управлением землеустройства и земледелия сведениям, во многих местностях, ввиду вздорожания и даже недостатка нефтяного и каменугольного топлива, начинают значительно подниматься цены на дрова. Повышение это может оказаться особенно чувствительным в сравнительно больших центрах, в городах, не в достаточной мере обеспеченных дровяным топливом. с. 67

Озабочиваясь принятием возможных мер к тому, чтобы сдерживать хотя до известной степени тенденцию к подобному поднятию цен на дрова, лесной департамент просит управление войти в подробное обсуждение вопроса — в какой степени могло бы содействовать устранению указанного нежелательного явления (поднятия цен) — казенное лесное управление, путем образования в городах, если на то согласятся городские управления, городских складов дров, хозяйственно заготавливаемых в казенных дачах, при условии принятия на себя городскими управлениями распределения и продажи дров беднейшей части населения по определенным заготовительным ценам.

Сообщая об этом, управление имеет честь просить городскую управу войти в ближайшее рассмотрение вопросов: 1) насколько можно ожидать в городе Переславле поднятия цен на дрова, 2) какие имеются запасы дров и 3) согласно ли городское общественное управление на образование казенным лесным управлением в городе Переславле городского склада дров,

хозяйственно заготавливаемых в казенных дачах, при условии принятия на себя городским управлением распределения и продажи дров беднейшей части населения по определенным заготовительным ценам, и о последующем не отказать немедленно сообщить управлению государственными имуществами.

с. 68

Доклад управы: Город Переславль, как находящийся в уезде, изобилующем лесом, никогда не испытывал недостатка в топливе и в текущем году повышения цен на дрова не замечается; на трёхчетвертные березовые дрова цена существует 4 р. 50 к. и осиновые 3 р., цены слишком невысокие, почему управа и полагала бы излишним устройство городского склада дров, заготавливаемых в казенных дачах; аналогичное же предложение о хозяйственном заготовлении дров для продажи по заготовительным ценам обсуждалось думою 16 октября сего года и которая вопрос этот по вышеприведенным мотивам отклонила. **Постановлено:** согласиться с заключением управы и предложение управления отклонить.

2. Предложение благочинного города Переславля о. Дилигенского об издании обязательных постановлений по учреждению ночной сторожи в течение всего года.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано предложение благочинного о. Дилигенского следующего содержания:

с. 69

Указом духовной консистории от 3 сентября за № 14038 для предупреждения церковных краж предложено Епархиальным начальством, между прочим, чтобы при достаточных церквях иметь двоих сторожей в течение всего года; по приходским церквям может быть вторым сторожем ночной сторож по селу. Посему честь имею покорнейше просить городскую управу довести до сведения думы, не найдет ли она возможным издать обязательное постановление об учреждении ночной сторожи в течение всего года.

Собрание, принимая во внимание, что установление ночной сторожи в течение всего года явится новым налогом на обывателя, налогом, не вызываемым для жителей необходимостью, а служащим для охраны церковного имущества за счет граждан, **постановило:** в ходатайстве о. Дилигенскому отказать.

3. Ходатайство г. Пикалёва о понижении акциза.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Для обсуждения этого вопроса с разрешения г. председателя выбыл гласный А. В. Ершов.

с. 70

По прочтении прошения г. Пикалёва г. городской голова доложил, что вопрос о понижении акциза с трактирного заведения, торгующего крепкими напитками, возбуждался в прошлом собрании, в котором в просьбе г. Пикалёву было отказано большинством 19 голосов против 7. В настоящее время вполне зависит от собрания, к какому разрешению оно придет. Гласный г. **Кумошенский** заявил: «Так как вопрос о понижении акциза думою уже рассматривался в предшествующее собрание и мотивы ходатайства г. Пикалёва не изменились, то он полагал бы считать этот вопрос оконченным и в рассмотрение его не входить»; собрание решило вопрос по запискам и большинством 19 голосов против 6 **постановило:** в рассмотрение вопроса о понижении акциза на 1906 год не входить. При решении не участвовал гласный г. Пикалёв как лицо заинтересованное.

4. О пересмотре оценок недвижимых имуществ на 1906 год.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Доклад управы: Городской думой ежегодно делается распоряжение о пересмотре оценок недвижимых имуществ граждан. В текущем 1905 г. были произведены переоценки только по тем имуществам, в которых произошли какие-либо изменения, и оценены вновь выстроенные строения и вновь поставленные машины на фабриках. Таковой порядок управа полагала бы удерживать и на 1906 год.

**Постановлено:** переоценку имуществ на 1906 год произвести согласно предложения управы.

5. О зачете передержек по исполнению сметы 1905 года.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

с. 71

Доклад управы: По приблизительным соображениям управы по некоторым сметным расходным статьям должны быть передержки, а по другим — сокращения расходов и увеличение по некоторым статьям доходов против сметного назначения, из чего можно вывести

заключение, что сметные остатки будут, а потому управа и просит городскую думу о разрешении покрыть сметные передержки остатками от других сметных назначений, а сколько и по каким статьям, управа представит отчетную ведомость в первое очередное собрание 1906 года.

**Постановлено:** согласиться с докладом управы.

6. О рассмотрении сметы на 1906 год.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитана и рассмотрена была поштатейно смета доходов и расходов по гор. Переславлю на 1906 г. со всеми относящимися к ней приложениями, при этом изменены были назначения кредитов по некоторым расходным статьям и рассмотрены ходатайства об увеличении содержания лиц, состоящих на службе города. Так, при рассмотрении кредита на содержание сиротского суда рассмотрено было ходатайство делопроизводителя суда г. Рязанцева о пособии к праздникам «Рождества Христова и Пасхи» и закрытою баллотировкою большинством 18 голосов против 8 **постановлено:** отпускать сверх жалованья ежегодно 40 р. делопроизводителю сиротского суда. По ходатайствам учителей приходского училища гг. Старинского и Петрова о единовременном вознаграждении их за труды. Закрытою баллотировкою **постановлено:** выдать единовременно г. Петрову 50 р., большинством 20 голосов против 6, и Старинскому 35 р., большинством 23 против 3 голосов.

с. 72

При рассмотрении статьи о стипендиях и плате за ученье городской голова заявил, что по постановлениям думы, последовавшим разновременно, городом назначено было 30 стипендий по 6 р. за бедных учениц бывшей женской прогимназии, на что ассигновывалось 180 р., с преобразованием же прогимназии в гимназию плата за ученье в штатных классах увеличена и простирается от 10 до 25 р., а всего на зачет платы за 30 учениц в текущем учебном году потребуется 302 р., таким образом, на покрытие полностью всех стипендий недостает 122 р., сумма для городского бюджета незначительная и отказать в ней для целей образования недостаточных классов населения было бы нежелательно, о чем и предлагаю на обсуждение собрания. Собрание единогласно **постановило:** внести в смету 1906 года 122 р. в дополнение к сумме (180 р.), ассигнуемой на плату за ученье за бедных учениц Переславской женской гимназии.

По ходатайству г. инспектора городского училища об увеличении отпускаемого пособия на приобретение учебников для бедных учеников училища с 30 р. до 60 р. собрание **постановило:** указанное ходатайство удовлетворить и внести добавочную сумму в 30 р. в смету 1906 г. При рассмотрении статьи об освещении города г. **городской голова** заявил, что некоторыми из граждан на свои средства поставлено для освещения города 8 керосино-калильных фонарей, угодно ли собранию принять содержание их на городские средства или удержать прежнее освещение, единогласно **постановлено:** Фонари принять и жертвователей благодарить.

с. 73

При рассмотрении статьи о содержании полиции г. **городской голова** заявил, что существующего штата нижних чинов полиции в 14 человек совершенно недостаточно для охраны порядка и личной безопасности граждан, в особенности в настоящее тревожное время, желательно хотя бы временно увеличить штат нижних чинов, собрание отнеслось сочувственно к этому предложению и **постановило:** назначить на 24 сего ноября частное совещание гласных с участием г. исправника для выяснения принятия мероприятий по охране города, на каковой предмет внести в смету 1 322 р., независимо от сего вывесить по городу объявления, приглашая граждан оказать содействие полиции по водворению порядка в городе. За сими изменениями **постановлено:** смету принять и представить на утверждение г. начальника губернии.

7. О выборе представителей для производства поверки церковных сумм в Преображенском соборе.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Сообщение благочинного города Переславля протоиерея о. А. А. Дилигенского от 2 ноября сего года за № 687 о выборе на 1906 год представителей при производстве поверки церковных сумм в Преображенском соборе. Собрание единогласно **постановило:** просить

с. 74

гг. Глухарёва и Лепетова остаться в занимаемой ими должности по поверке церковных сумм в Преображенском соборе.

---

8. О выборе членов в городское по квартирному налогу присутствие.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Вследствие предложения Владимирской казенной палаты от 8 ноября сего года за № 28830 об избрании членов в городское по квартирному налогу присутствие закрытою баллотировкою избраны от домохозяев: С. А. Мальчевский большинством 23 голосов против 3, Е. П. Гусев 24 против 1 и Н. И. Осипов 24 против 1, от квартиронанимателей: А. Н. Поляков 24 против 2, Н. А. Житников 22 против 3 и В. А. Богоявленский 24 против 2.

---

9. О составлении расписания очередных собраний думы на 1906 год.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

с. 75 Доклад управы: Расписание очередных собраний думы по 64 статье городского положения должно быть составлено думой в конце предшествующего года. Управа с своей стороны полагала бы назначить для очередных собраний на 1906 год следующие сроки: 14 февраля, 23 марта, 1 июня, 25 августа, 10 октября и 28 ноября, **постановлено**: принять предложенные управой сроки для созыва очередных собраний думы в 1906 году.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

## Оглавление

Журнал Переславской городской думы 15 марта 1905 года . . . . .	4
Обязательное постановление Переславской городской думы. О мерах безопасности и о порядке движения по улицам . . . . .	8
Журнал Переславской городской думы 2 июня 1905 года . . . . .	9
Журнал Переславской городской думы 23 августа 1905 года . . . . .	14
Журнал Переславской городской думы 11 октября 1905 года . . . . .	20
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 16 октября 1905 года .	26
Журнал Переславской городской думы 23 ноября 1905 года . . . . .	27