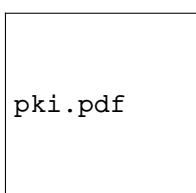


ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1906 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1906 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1907.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1906
год. — М.: MelanarË, 2008. — 28 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;

б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,

в) будет завершена ёфикация,

г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,

д) будут написаны аннотации,

е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

14 февраля 1906 года

с. 3 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С Павлов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 28 человек, а именно: А. В Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, В. И Чернов, Н. А. Иванов, И. В Глухарёв, А. Н. Елисеев, К. Н. Симаков, В. М Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, С. А. Мальчевский, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, А. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. В. Быстров, И. Ф. Турков, депутат от духовенства протоиерей о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев.

По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения, городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. А. Лапотников, Н. В. Дьяков за отлучкою из города, И. В. Карасёв, П. Ф. Терентьев по болезни, А. И. Себреников по домашним обстоятельствам; причины неявки гг. гласных М. М. Шаланина, с. 4 А. М. Глухарёва и А. О. Кумошенского неизвестны; **постановлено**: неявку гласных по объясненным причинам признать уважительною, о причинах же неявки гг. гласных Шаланина, Глухарёва и Кумошенского доложить следующему собранию.

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе.

1. Решение Губернского Присутствия по жалобе думы на удовлетворение пособия солдатке Мизоновой.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

По сему вопросу прочитано решение губернского присутствия следующего содержания: 9 февраля 1905 г., проживающая в гор. Переславле солдатская жена Татьяна Иванова Мизонова обратилась к г. губернатору с прошением, в котором объяснив, что муж её, крестьянин села Филимонова, Фёдор Леонтьев Мизонов, состоящий в запасе, призван на действительную военную службу, жаловалась на Переславскую городскую управу за отказ в выдаче ей с детьми пособия на наем квартиры.

На запрос г. губернатора Переславская городская управа сообщила, что ею отказано в назначении солдатке Мизоновой денежного пособия на наем квартиры на том основании, что семья Мизиновых до и после мобилизации проживала вне города на земле Борисоглебской пригородной слободы, что переезд Мизиновой из уезда в город после призыва мужа с. 5 на действительную службу управа ставит в зависимость от надежды получить квартирное пособие и что настоящее местожительство Мизиновой признается управою временным.

Г. губернатор, приняв во внимание, что, согласно пункту I статьи 2 приложения к статье 38 Устава о воинской повинности, жена и дети призванного на службу нижнего чина, если не имеют собственного жилища или дарового приюта, получают бесплатное помещение с отоплением от города и селения, в котором проживают, и имея в виду, что Мизинова проживает в гор. Переславле, где жила и раньше в течение трех лет, но никак не временно пребывает, предложил городской управе удовлетворить солдатку Мизинову соответствующим пособием.

Затрудняясь привести в исполнение означенное предложение г. губернатора, Переславская городская управа представила его на заключение городской думы, доложив при этом, что с своей стороны управа навела справки на местах жительства Мизиновой, по которым оказалось, что Мизинова, поселившись при городе в 1901 году, в течение трех предшествующих мобилизации лет жила на Борисоглебской земле 2 года 7 месяцев у разных

лиц и в пределах города только три месяца, из чего явствует, что г. Переславль не был постоянным местожительством Мизоновой, а лишь временным её пребыванием, и потому, согласно циркуляра г. министра внутренних дел от 15 августа 1904 г. за № 23 пункта IV, она, Мизонова, не имеет права на получение квартирного пособия от города, в котором после призыва мужа поселилась временно. По выслушании доклада управы, дума в заседании 23 августа постановила: солдатку Мизонову удовлетворить квартирным пособием со времени переезда её в город и вместе с тем поручить управе ходатайствовать в установленном порядке об отмене предложения г. губернатора о призрении Мизоновой по мотивам, изложенным в докладе управы.

с. 6

Рассмотрев дело, губернское присутствие находит, что, так как по доставленным уездным исправником сведениям Мизонова еще до призыва её мужа на действительную службу проживала в городе Переславле в продолжении трех лет и что, так как переезд её в тот же город из Борисоглебской слободы, где она жила только один месяц после призыва мужа, всецело вызван семейным обстоятельством, заставляющим ее иметь жительство именно в городе, а не в слободе, условия постоянного проживания в которой для Мизоновой являются совершенно неподходящими, то следует заключить, что проживание просительницы в городе Переславле после призыва её мужа безразлично — сколько бы времени она раньше в слободе не проживала — ни в каком случае не может иметь характера временного пребывания в этом городе, а должно считаться постоянным, и, следовательно, ей, Мизоновой, согласно вышеприведенному циркуляру главного управления по делам хозяйства, принадлежит право на обязательное пособие от гор. Переславля, как о том и разъяснено управе г. губернатором.

Ввиду сего присутствие признает предложение г. губернатора Переславской городской управы о назначении квартирного пособия солдатке Мизоновой вполне правильным и законным, а потому определяет: ходатайство названной управы об отмене приведенного предложения г. губернатора оставить без удовлетворения.

с. 7

При этом **городской голова** доложил, что жалоба думы по сему вопросу вызывалась главным образом предложением, что переезды жён запасных из уезда в город в надежде на получение пособия могут участиться, а это может отразиться на городском бюджете; в настоящее же время при реорганизации армии подобные случаи переездов едва ли могут повториться и он полагал бы дальнейшего направления этому делу не давать. Собрание **постановило**: решение губернского присутствия по настоящему вопросу принять к сведению и руководству.

2. Прошение мещанина Берсенева об отводе ему земли под постройку близ Селитренных бугров.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Доклад управы: Местность под названием «Селитренные бугры» составляет часть городского выгона и не может быть отводима под постройки впредь до нарезки там особых кварталов в порядке испрошения на то изменения плана города; если в настоящее время на Селитровке есть несколько домиков, то они существуют как сторожевые избы при промышленных заведениях (мельницах). В данном случае, по мнению управы, возможны два исхода, или просителю отказать за невозможностью разрешить постройку на выгонной земле, или разбить эту местность на кварталы и ходатайствовать в установленном порядке об изменении плана города.

с. 8

По обсуждении сего **постановлено**: поручить управе нанести местность под названием «Селитренные бугры» на частный план, разбить на кварталы, сообразуясь с характером местности, соседними частными владениями и городскими угодьями и таковой план представить думе для рассмотрения на предмет возбуждения ходатайства об изменении плана города.

3. О зачете передержек по исполнению сметы 1905 года остатками от других сметных назначений.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил, что постановлением думы от 23 ноября 1905 года разрешено управе покрыть передержки по сметным статьям расходов 1905 года остатками от других сметных назначений, в чем и представить отчетную ведомость, каковая ведомость и представляется. При постатейном рассмотрении ведомости г. городской голова обратил внимание собрания на статью расхода по содержанию канцелярии управы, — из ассигно-

с. 9 ванная на канцелярию кредита в 2300 р. остались недорасходованными 100 р.; принимая во внимание усиленные труды канцелярии по делопроизводству истекшего года, осложнившемуся составлением избирательных списков в Государственную Думу, избирательных списков по выборам гласных на новое четырехлетие и другими работами, справедливо было бы, не употребляя эти 100 р. на покрытие других передержек, выдать их в награду канцелярии. Принимая вышеизложенное во внимание, собрание закрыто подачею голосов, большинством 22 против 6, **постановило**: выдать канцелярии управы 100 р. из сметного назначения по статье 2 расходной сметы 1905 года. Затем по всем статьям расходов, где произведены были передержки, г. городской голова давал подробные объяснения и предложил собранию высказаться по поводу отчетной ведомости. Гласный г. **Ершов** пожелал узнать о расходе кредита, назначенного на содержание городского головы, и когда выяснилось, что жалованье г. головы в 1200 р. распределено на покрытие передержек, предложил собранию благодарить г. городского голову, что собранием единогласно было принято и выражена была благодарность г. городскому голове. Засим собрание **постановило**: зачетную ведомость о передержках утвердить.

4. Об окончании срока платежа по займам города на устройство приходского училища и скотобоен.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

с. 10 По сему вопросу г. городской голова заявил: в будущем месяце кончается срок обязательства, выданного мною от города по уполномочию от думы переславскому мещанину Ивану Федоровичу Сергееву на сумму 10000 рублей. Деньги взяты были городом на постройку училища с уплатою господину Сергееву интересов в его пользу из расчета семи процентов годовых. Так как долг не погашен, то в настоящее время является необходимость в переписке документа, на что управою и испрашивается разрешение думы, **постановлено**: поручить управе переписать долговые обязательства города с г. Сергеевым из расчета 7% годовых.

5. Заявление общества мещан города Переславля об изыскании мер к устранению чрезмерности земского обложения.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Прочитан был приговор общества мещан г. Переславля следующего содержания:

с. 11 1905 года декабря второго дня, мы, нижеподписавшиеся мещане города Переславля, прибыли сего числа в помещение городской управы, по приглашению мещанского старосты, в числе 79 лиц, имеющих право голоса для обсуждения и решения текущих дел общества. По открытию собрания мещанским старостой было предложено на рассмотрение заявление лиц о чрезмерном обложении городских недвижимых имуществ земскими сборами. При этом староста доложил, что подобное же ходатайство возбуждено в июне месяце от граждан города Переславля, в числе 95 лиц, пред Переславской городской думою, каковое ходатайство думою и передано для разработки этого вопроса в редакционную комиссию, совместно с ревизионною комиссиею и при участии городской управы. Выслушав означенное заявление мещан, собрание мещанского общества находит заявление это заслуживающим уважения, так как обложение земскими сборами, из года в год увеличивающееся, является крайне непосильным и обременительным для граждан города Переславля, в числе коих, вне сомнения, преобладающим элементом являются мещане. Между тем земство, как уездное, так и губернское, получая с города и фабрик не менее одной третьей части всего своего бюджета, почти никакого пособия городу на его нужды не оказывает. Представительство же от города в земских собраниях образует такое незначительное меньшинство, которое лишено всякой возможности поддерживать в собраниях городские интересы. Поэтому собрание мещанского общества с своей стороны находило бы крайне желательным, если бы городское управление, обязанное защищать интересы граждан, возбудило по примеру других городов ходатайство о выделении города Переславля в самостоятельную земскую единицу, в крайнем же случае, если это представляется уже невозможным, то необходимо возбудить, где будет следовать, ходатайство о понижении земством процентного обложения земскими налогами. Обсудив все вышеизложенное, собрание мещанского общества **постановило**: просить Переславскую городскую думу, как представительницу интересов граждан города Переславля, возбудить, где будет следовать, ходатайство о выделении города Переславля в самостоятельную земскую единицу, если же это представится невозможным, то о понижении процентного обложения

земскими налогами. Уполномочить переславского мещанского старосту взойти с означенным ходатайством в городскую думу, поддержав интересы мещан, подавать в случае надобности прошения и жалобы, расписываться где будет следовать, в чем и составили настоящий приговор.

Доклад редакционной и ревизионной комиссий и управы.

Вопрос об изыскании мер к устранению чрезмерности земского обложения представлялся на обсуждение думы в июле 1905 года и дума поручила ревизионной и редакционной комиссиям, совместно с управою, разработать его и свои заключения доложить думе. Комиссии предполагали внести этот вопрос на обсуждение в одно из осенних собраний думы. Но принимая во внимание: 1) что отделение города от земства может пройти только законодательным порядком для всех городов, а не в виде исключения для Переславля, сомнительно рассчитывать, чтобы единичное ходатайство было удовлетворено, 2) в настоящее время правительство озабочено проведением реформ, Высочайше дарованных указами 6 августа и 17 октября 1905 года, и возбуждение настоящего вопроса комиссии полагают несвоевременным, и 3) с проведением правительственных реформ городское и земское положения без сомнения будут подвергнуты коренным изменениям и, вероятно, взаимные отношения городов и земств будут обоснованы на иных началах; по сим соображениям комиссии и управа полагали бы оставить вопрос этот открытым впредь до проведения общегосударственных реформ и в зависимости от того, в какой мере будут соблюдены интересы городов, и поставить этот вопрос на очередь.

с. 13

При этом г. **городской голова** доложил, что на земском собрании 1905 года гласными-представителями от города возбуждён был вопрос об урегулировании земского обложения недвижимых имуществ города, и уездное собрание постановило ходатайствовать пред губернским земством о командировании лиц на предстоящее лето для производства более правильной и равномерной оценки недвижимых имуществ города; это мнение было подтверждено и представителем от земства г. Федосеевым. По всестороннем выяснении этого вопроса собрание **постановило**: оставить вопрос открытым и поручить указанным комиссиям и управе при первой возможности поставить этот вопрос на очередь, как только последующие обстоятельства проведения правительственных реформ позволят выяснить своевременность его постановки.

6. Предложение Судогодской городской управы об открытии пенсионной кассы для лиц служащих по городскому управлению г. Переславля.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Прочитано было предложение Судогодской городской управы следующего содержания.

При городских управах не существует для служащих ни пенсионной, ни эмеритальных касс, так что служащие на случай увольнения от службы, болезни и тому подобного, являются не обеспеченными в материальном отношении.

с. 14

Озабочиваясь улучшением быта служащих, городская управа вносила в городскую думу вопрос об учреждении для служащих в городском общественном управлении пенсионной кассы.

Городская дума в заседании 4 ноября 1905 года **постановила**: с докладом управы согласиться и войти по сему делу в сношение со всеми городскими управами Владимирской губернии.

Вследствие сего городская управа просит таковую же Переславскую уведомить, не признаёт ли она возможным присоединиться к ходатайству в подлежащих установлениях об учреждении пенсионной или эмеритальной кассы для служащих в городских общественных управлениях.

Доклад **городского головы**. По поводу прочтенного предложения я позволяю себе высказать следующие соображения: лица, состоящие на службе города, материально обеспечены только до оставления ими своей службы, когда же теряют способность к труду вследствие старости или расстроенного здоровья, вынуждены бывают горькой необходимостью просить думу о пособии; дума до этого времени всегда была отзывчива в таких случаях и назначала пенсии. Подобный способ удовлетворения служащих не рационален, с одной стороны, он представляет из себя расходов очень неопределенный и со временем может оказаться непосильным городу, с другой стороны, он не дает служащим уверенности, что как лично они, так и их семьи в будущем будут обеспечены, а не пойдут с рукою. Мне казалось бы, в настоящее время, при запросе Судогодской управы, и следовало бы собранию разрешить более обстоятельно этот вопрос. Способ, предлагаемый Судогодской управой путем участия

с. 15

в земских пенсионных кассах, для нашего города, при его незначительного годовом бюджете, вряд ли осуществим. Чтобы предоставить служащим право участия в эмеритуре, городу придется, по сделанному мною подсчету, внести в пенсионную кассу единовременно 3573 р., кроме того, ежегодно вносить по 258 р. — 6% с годового жалования служащих, помимо города сами служащие также должны вносить ежегодно 258 р., и я думаю, что ежегодный взнос этих 258 р. для служащих будет обременительным. Поэтому, не признавая удобным в настоящее время за недостатком средств вступление нашего города участником в пенсионную кассу, я с своей стороны позволяю сделать собранию предложение: 1) определить категории служащих, имеющих право на пенсию, 2) установить размер постоянной пенсии от города для служащих, принимая во внимание размер жалования, получаемого служащим, его возраст, когда он окажется неспособным к труду и количество лет, проведенных им на службе у города и 3) отчислять ежегодно какую-либо определенную сумму из городских доходов на образование особого капитала, причем отчисление это начать производить с 1907 года. **Постановлено:** ввиду сложности этого вопроса передать его для детальной разработки в редакционную и ревизионную комиссии совместно с управой, заключения коих и доложить думе.

с. 16

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено:** о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего г. **городской голова** объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

1 июня 1906 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С Павлов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 27 человек, а именно: А. В Ершов, Н. С. Гренадеров, А. А. Лапотников, В. И Чернов, И. В Глухарёв, М. М. Шаланин, К. Н. Симаков, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, Н. В. Дьяков, А. М. Глухарёв, А. О. Кумошенский, А. А. Лебедев, И. В. Быстров, И. Ф. Турков и депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский. с. 17

По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Н. А. Иванов, С. А. Мальчевский за отлучкою из города, А. Н. Елисеев по болезни, Д. А. Захряпин, И. В. Карасёв, В. М. Глинский, А. И. Серебренников, В. А. Горшков по домашним обстоятельствам и председатель земской управы по служебным обстоятельствам. Причины неявки указанных гг. гласных собрание признало уважительными. Затем г. городской голова доложил, что собранием думы от 14 февраля постановлено: запросить гласных М. М. Шаланина, А. О. Кумошенского и А. М. Глухарёва о причинах их неявки в февральское собрание, указанными лицами представлены отзывы, что они не могли быть в собрании по домашним обстоятельствам; **постановлено**: причины их неявки признать уважительными. с. 18

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе.

1. Об открытии начального женского училища с начала 1906 учебного года.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Прочитано сообщение г. директора народных училищ об ассигновании с 1906 г. 1 000 р. на содержание учительского персонала начального женского училища. Доклад управы: Собранию думы от 15 марта 1905 года было доложено предложение г. Николая Петровича Свешникова о предоставлении в распоряжение города здания для начального женского училища; здание это в настоящее время находится в постройке и в текущем году конечно быть не может; но желая открыть учебные занятия с начала сего учебного года, жертвователю г. Свешников предоставляет в распоряжение города наемное очень удобное помещение для занятий, в здании наследников после г. Гладковой. Принимая во внимание, 1) что содержание учительского персонала обеспечено казною с текущего года, 2) впредь до окончательного устройства нового здания помещение имеется наемное, 3) отопление и содержание помещения постановлением думы от 15 марта 1905 года принято за счет города и 4) учительский персонал думою намечен, о чем сделало представление г. директору народных училищ — открытие училища с августа сего года можно считать окончательным. О чем думе и докладывается. с. 19

При этом г. **городской голова** предложил выразить г. Свешникову благодарность за представление для училища наемного помещения, что собранием принято и **постановлено**: выражение благодарности г. Свешникову от лица думы поручить г. городскому голове. Училище считать открытым с августа сего года, содержание учительского персонала назначить из ассигнованной суммы с июля сего года.

2. Предложение губернской земской управы о введении для служащих по городскому управлению пенсионной кассы.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

с. 20 По прочтении предложения губернской земской управы о введении пенсионной кассы для служащих управы, г. городской голова доложил: аналогичный вопрос о введении пенсионной кассы для служащих по городскому управлению внесен был на обсуждение думы 14 февраля сего года по предложению Судогодской городской управы и Переславская дума, ввиду сложности этого вопроса, передала его для детальной разработки в ревизионную и редакционную комиссии совместно с управой. Отделение предлагаемого вопроса от прежде заслушенного, в виду его тожества, едва ли вызывается необходимостью, и управа с своей стороны полагала бы дать ему то же направление, то есть передать в указанные комиссии.
Постановлено: согласиться с докладом управы.

3. Об увеличении штата полицейских команд для города Переславля.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

с. 21 По докладе предложения г. начальника губернии прочитан был доклад управы следующего содержания: С увеличением штата полицейских команд с 14 до 22 человек, содержание команды будет обходиться, вместо ныне ассигнуемых 3014 р., в 6312 р., так что содержание увеличивается на 3298 р., в счет каковой суммы городу ассигновано пособие от казны 3010 р., следовательно, годичное добавление от города на квартирное довольствие излишних 8-ми городских равняется 288 р. Штат полиции фактически увеличен с 1 июня сего года и по расчету на добавочное квартирное довольствие из 288 р. потребуется в 1906 г. только 168 р.; независимо от сего на обязанность города возлагается вооружение добавочного числа 8-ми городских, единовременная затрата на это, по сведениям г. исправника, выразится: на приобретение 8-ми револьверов 140 р., 1000 штук патронов 28 р. 56 к. и 8 шашек 40 р., итого 208 р. 56 к., что вместе с добавочными квартирными в 168 р. составит 376 р. 56 к. Управа с своей стороны полагала бы указанное назначение принять на средства города.
Постановлено: принять на 1906 г. на средства города добавочное квартирное довольствие нижних чинов полиции в сумме 168 р. и на вооружение их 208 р. 56 к., снеся их по § V — 3 статье расходной сметы; по смете же 1907 года добавить 288 р. к квартирному довольствию нижних чинов полиции.

4. Предложение купеческого сына Сергея Дмитриевича Захряпина о расширении пруда близ вала в Князь-Андреевской улице.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

с. 22 Прочитано было предложение переславского купеческого сына Сергея Дмитриевича Захряпина следующего содержания: В истекший зимний сезон устроен был с разрешения городского управления каток на Князь-Андреевском пруде; посетителей оказалось очень много, так что площадь пруда оказалась недостаточной, а потому устроители катка честь имеют просить городское управление, не найдет ли оно возможным удлинить для этой цели пруд, для чего при сём представляется 95 р.

Доклад управы: По настоящему заявлению управа полагает, что расширение водоемов в черте города для надобностей в противопожарном отношении весьма желательно, в данном случае навстречу городу идет общество устроителей катка, хотя, конечно, преследует иные цели, и управа не находит препятствий к удовлетворению их желания, принимая на себя распоряжение работами по расширению пруда.
Постановлено: расширить пруд в Князь-Андреевской улице на средства, доставленные устроителями катка, считая производительную затрату и со стороны города рублей до 30, если к тому, по усмотрению управы, представится надобность.

5. Заявление техника г. Карташевского о разрешении езды по улицам города на автомобиле.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Доклад управы: Вопрос о разрешении езды по улицам города Переславля на автомобиле, не предусмотренный обязательными постановлениями, стоит вне компетенций управы, чем и вызывается его доклад собранию, разрешение езды по городу на автомобиле может пройти путем обязательных постановлений, если будет обусловлено какими-либо ограничениями, например, умеренностью езды не более хотя 10 верст в час, замедление хода против проулков, на перекрестках улиц или там, где усиленное движение; кроме того, езда на автомобиле может быть обложена платою, но не более 3 р. в год.
Постановлено: издать в установлен-

ном порядке обязательные постановления о порядке движения по улицам на автомобиле в редакции: «езда по улицам города на автомобилях допускается со скоростью не более десяти верст в час». [11 км]

6. Предложение арендатора г. Шаршавова о переустройстве общественных торговых бань. При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных. с. 23

По рассмотрении предложения арендатора г. Шаршавова прочитан доклад управы: Докладывая собранию заявление г. Шаршавова, управа, не имея под руками точной и подробной сметы стоимости устройства бань и точного плана, затрудняется высказать что-либо определенное о предложении г. Шаршавова, но в то же время управа не может умолчать о том обстоятельстве, что с постройкою новых бань г. Осининым, несомненно, арендатор городских общественных торговых бань торгует много хуже, чем торговал ранее, когда других бань, кроме городских, не было. По тем отзывам, которые приходилось слышать управе, бани Осинина устроены много лучше общественных, что ясно влияет на число посетителей общественных бань, арендуемых Шаршавовым. Опять повторяя, что затрудняясь в настоящее время точно определить, насколько для города выгодно предложение г. Шаршавова, управа считает необходимым указать собранию, что для того, чтобы в будущем сохранить эту оборочную статью дохода, в интересах города следует бани переустроить более совершенным образом, чтобы они отвечали современным запросам населения. При этом гласный г. Лапотников заявил, что по его мнению рациональнее было бы выработать свой план по переустройству бань сообразно с потребностями населения и интересами города и предложить г. Шаршавову его осуществление под контролем управы и в зависимости с предстоящими затратами выработать условия сдачи. Собрание вполне согласилось с мнением г. Лапотникова и **постановило**: передать этот вопрос в ревизионную и редакционную комиссии, совместно с управой, для разработки его на началах, указанных гласным г. Лапотниковым, и заключение доложить думе. с. 24

7. Предложение Московской казенной палаты об оплате наследственных пошлин с благотворительного капитала г. Романовой.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Прочитано было предложение Московской казенной палаты за № 27277 следующего содержания: Определением Московской казенной палаты, 31 октября 1903 года состоявшимся, постановлено взыскать с душеприказчиков по завещанию умершей мещанки Марии Иосифовны Романовой исчисленные Московскою судебною палатою по определению, 19 августа 1903 г. состоявшемуся, за безвозмездный переход по городским думам: Севастопольской 2 000 р., Александровской 15 000 р. и Переславль-Залесской 20 000 рублей, — наследственные пошлины (с первой 800 р., второй 1 200 р. и третьей 1 600 р.) всего в сумме 3 600 р., с пеней с этой суммы по 1% в месяц, считая с 19 сентября 1903 г. по день платежа. Принимая во внимание: 1) что в уплату 3 600 р. пошлин внесено в казну лишь 236 р. 20 к. пошлин, остальные же 3 363 р. 80 к. до сего времени в казну не внесены, 2) что вместо уплаты денег душеприказчиком умершей Романовой — Сергеем Васильевичем Фрязиным представлены в палату выданные лично ему разными лицами векселя и другие долговые документы, но таковые не могли быть приняты казенною палатою в уплату пошлин, и 3) что несмотря на принятые казенною палатою меры к разысканию местожительства помянутого Фрязина, таковое осталось необнаруженным. Вследствие сего казенная палата имеет честь покорнейше просить оную городскую думу внести в казну 1 600 р. наследственных пошлин, с пеней с этой суммы по 1% в месяц, считая с 19 сентября 1903 г. по день платежа, и о времени поступления пошлин с указанием номера квитанции казначейства уведомить палату; при сём казенная палата имеет честь присовокупить, что у Фрязина имеются долговые документы на сумму 2 824 р. 39 к., каковые казенною палатою, ввиду невозможности принять их в уплату наследственных пошлин, одновременно с сим препровождены в Московский сиротский суд. с. 25

Доклад управы: По духовному завещанию мещанки Марии Иосифовны Романовой, утвержденному к исполнению Московским окружным судом от 25 сентября 1899 г., в заведывание города Переславля отказан с благотворительною целью капитал в 20 000 р. Душеприказчиком г. Фрязиным завещанный капитал, за удержанием 8%, внесен был в Московскую контору Государственного банка на имя управы в сумме 18 400 р. и был получен

- с. 26 управой 12 марта 1902 г. С завещанного капитала душеприкащиком Фрязиным удержаны были 8%, то есть 1 600 р. наследственных пошлин, если таковые будут начтены. Решением Московской судебной палаты, до которой восходило дело, от 19 августа 1903 г. начисление наследственных пошлин в 1 600 р. состоялось и Московская казенная палата от 24 июня 1904 г. запросила управу, от кого, когда и в какой сумме получен городом завещанный капитал, на что управою и сообщено, что капитал в 18 400 р. получен чрез Банк 12 марта 1902 г. за удержанием наследственных пошлин в сумме 1 600 р., которые душеприказчиками были приостановлены впредь до решения суда о начислении пошлин; таким образом, наследственные пошлыны, удержанные душеприкащиком Фрязиным, могут быть получены с сего последнего и притязания Московской казенной палаты к городу Переславлю управа полагает неправильным по следующим соображениям: 1) утвержденное духовное завещание вступает в законную силу только по взыскании наследственных пошлин и если контора Государственного банка выдала завещанный капитал, то имела основание считать, что все формальности по исполнению завещания исполнены, 2) душеприказчиком г. Фрязиным представлялись в казенную палату в обеспечение пошлин разные долговые обязательства и только теперь чрез два года палата находит неприемлемыми эти обязательства, 3) ответственность по исполнению завещания всецело падает на душеприказчика г. Фрязина, которым удержаны из наследства 1 600 р. на зачёт пошлин, 4) предъявление претензий к городу потому только, что казенная палата затрудняется разыскать местожительство сергиево-посадского купца г. Фрязина, является, по мнению управы, малоуважительной. По сим соображениям управа полагала бы предложение Московской казенной палаты об уплате городом наследственных пошлин с капитала г. Романовой отклонить. **Постановлено:** согласиться с докладом управы, по содержанию которого и сообщить Московской казенной палате.
- с. 27

8. О переоценке имуществ и раскладке налогов на 1906 год.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных и местный податной инспектор П. К. г. Казаков.

- Доклад оценочной комиссии и управы: городская дума журнальным постановлением от 23 ноября 1905 г. поручила, городской управе и оценочной комиссии переоценить на 1906 год те имущества граждан, в которых произведены перестройки или воздвигнуты вновь постройки, а равно оценить новые постройки на фабриках и заводах и вновь постановленные на них машины; кроме того, пересмотреть и те оценки имуществ, которые потеряли доходность и ценность или подлежат исключению из оценок за уничтожением по заявлениям владельцев их, и, исправив таким образом общую ценность имуществ, составить новые оценочные ведомости и разложить казенный и городской налоги на имущества. Во исполнение сего управа и комиссия, собрав предварительно на местах сведения, обуславливающие изменение оценок, переоценила при участии г. податного инспектора все подлежащие имущества, причем способ оценок удержан был прежний, то есть на фабриках и заводах технический, а для обывательских имуществ подоходный, и составила новые оценочные ведомости, своевременно известивши путем вывески объявлений всех жителей города о подаче заявлений на предмет пересмотра оценки. Результатом оценок новых сооружений и вновь поставленных машин на фабриках оказалось, что прибыло за вычетом исключенных: зданий: 1) у г. Павлова 2 469 р. и убыло у наследников г. Гладковой на 19 953 р., итого убыло строений на 17 484 р.; машин прибыло: 1) у г. Павлова 20 100 р., 2) у Товарищества Переславской Мануфактуры 53 521 р., 3) у Товарищества Захряпина 55 р., 4) у г. Кардовского на 2 000 р., итого машин прибыло на 75 676 р., а всего прибыло строений и машин на 58 192 р. Оцениваемые строения и машины подробно описаны в особых описах и оценках, которые при сём и прилагаются, а также журналы комиссии от 14 апреля и 30 мая сего года. Новых и улучшенных имуществ обывателей переоценено 19, что видно из прилагаемой при сём переоценочной ведомости, по ним оценок прибыло на 12 120 р. Вследствие заявления владельцев понижено оценок на 6 062 р., о чем заявители и были, согласно 45 статье положения о налоге с недвижимых имуществ, своевременно извещены, но возражений никаких не последовало; при сём представляются все заявления о понижении оценок. Таким образом, сопоставя прибыль оценок в 12 120 р. и убыль 6 062 р., разница повышения выразится суммою 6 058 р., сопоставя эту сумму с повышением оценок на фабриках в 58 192 р. оценка имуществ повысится на 64 250 р. за означенною прибылью оценок ценность всех фабричных и обывательских имуществ на 1906 год определится на 2 883 680 р. (вместо
- с. 28
- с. 29

2 819 430 р. предшествующего года). Далее, переходя к раскладке казённого налога, комиссия и управа имеет честь доложить, что на 1906 год на все имущества города, оцененные в 2 883 680 р., казенного налога к раскладке назначено 11 792 р. 69 к., между тем в черте городского населения, в местности под названием «Рыбная слобода», крестьяне владеют надельными землями, которые, согласно указа Правительствующего Сената от 10 сентября 1901 г., № 8272, должны быть изъяты от обложения государственным налогом, таких земель по оценке значится на сумму 2 218 р. Кроме того, за силою 34 статьи положения о налоге с недвижимых имуществ, упомянутому налогу не подлежат имущества малоценные, на которые пришлось бы налога менее 25 коп., таковые (25 к.) в данном случае по расчету 11 792 р. 69 к. : 2 881 462 р. причитаются на оценку менее 62 р., таких малоценных имуществ по подсчету оказалось 31 558 р., за вычетом их к раскладке казенного налога в 11 792 р. 69 к. подлежит сумма 2 849 004 р., причём по расчету падает на 1 р. 4 к. на 100 р. 42 к., на 1 000 р. 4 р. 14 к. и так далее. Городскому налогу подлежат все обывательские имущества, за исключением из них имуществ общественных, оцененных в 29 169 р., следовательно, к обложению подлежит сумма с оценкою 2 854 511 р., сбор с них положен прежний по 1% с рубля, и таким образом городского сбора в 1906 г. должно поступить 28 545 р. 11 к., более прошлого года на 642 р. 50 к. (27 902 р. 61 к.). При сем проценты разложения казенного налога и городской сбор выразятся вышеприведенными цифрами только при условии, если не воспоследует изменение оценок.

с. 30

При этом прочитаны были журналы комиссии от 14 апреля и 30 мая сего года, рассмотрены ведомости об изменении оценок и доложено было особое заявление заведывающего Фабрикой Товарищества Переславской Мануфактуры г. Томсон о понижении оценки машин, работающих более 10 лет, ввиду понижения продуктивности их работы. При обсуждении сего собрание, принимая во внимание, что техническая оценка на всех фабриках г. Переславля, в том числе и у Товарищества, произведена была в 1900 г. и ценность машин определялась по продуктивности их работы в год оценки, без отношения к первоначальной их стоимости, так что десятилетняя давность оценки по справедливости может считаться не с года постановки машины, а со времени последней технической оценки; затем определить, сколько процентов ценности теряет машина за известное количество рабочих лет, вопрос чисто технический и может быть разрешен только путем специальной технической оценки, которая не может быть применена к одной какой-либо фабрике без нарушения равномерности оценок по сравнению с другими фабриками, определило оценку машин и кронштейнов на фабрике Товарищества оставить без изменения в прежней оценке. За сим **постановлено**: доклад комиссии и управы принять полностью и поручить управе произвести раскладку казенного и городского налогов, срок взноса коего определить к 1 октября сего года и раздать окладные листы.

с. 31

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству г. начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 27 июня 1906 года

с. 32 Сего числа в чрезвычайное собрание городской думы прибыли: заступающий место городского головы В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 23 человек, а именно: А. В. Ершов, Д. А. Захряпин, Н. С. Гренадеров, И. В. Глухарёв, К. Н. Симаков, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. В. Хухлаев, Н. М. Глинский, П. П. Прелов, И. Н. Кузнецов, А. И. Ожогин, В. П. Прелов, Н. А. Житников, С. Н. Пикалёв, Я. В. Макаров, М. Е. Зезин, Н. И. Осипов, П. Ф. Терентьев, А. А. Лебедев, В. А. Горшков, И. В. Быстров и И. Ф. Турков.

По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения и разрешения телеграммою господина начальника губернии от 26-го сего июня, председатель предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. Об определении способа выбора городских гласных посредством баллотировки шарами или записками.

с. 33 При решении этого вопроса участвовало 24 человека гласных.

Прочитано было циркулярное предложение господина начальника губернии от 6 июня сего года, № 2199, в коем указывается, что по постановлениям городских дум выборы городских гласных посредством баллотирования шарами могут быть заменяемы выборами записками, лично вручаемыми избирателями председателям избирательных собраний в публичном заседании, далее определяется порядок составления записок, производства выборов и подсчета голосов. Г. **председатель** собрания доложил, что Переславское городское избирательное собрание по выборам гласных на новое четырехлетие назначено на 14 июля сего года, посему в настоящее время и является благовременным определить порядок выборов гласных, по запискам или шарами. По обсуждении сего собрание единогласно **постановило**: порядок выборов городских гласных на предстоящее четырехлетие удержать прежний, то есть посредством баллотирования шарами.

2. Об обложении на второе полугодие пивных лавок городским сбором.

При решении этого вопроса участвовало 24 человека гласных.

с. 34 Доклад управы: Согласно Высочайше утвержденного мнения Государственного совета от 22 апреля сего года, городским думам предоставляется облагать открываемые в городах пивные лавки с распивочной продажей особым в пользу городов сбором с тем, чтобы общая сумма сбора со всех пивных лавок с распивочною продажей не превышала удвоенной суммы уплачиваемого патентного сбора. В г. Переславле существует три пивных торговли с распивочною продажей, годичный акциз с них может быть определен не более 90 рублей. Об обложении сих торговых заведений акцизом за 2-е полугодие на усмотрение думы и докладывается. Соглашаясь с докладом управы, собрание **постановило**: обложить существующие три пивные лавки на второе полугодие сего 1906 года городским акцизом в общей сумме 45 рублей.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Провосходительству господину начальнику губернии, после чего **заступающий место** городского головы объявил собрание закрытым.

Обязательное постановление
о мерах безопасности
и о порядке движения по улицам

Копия.

с. 35

§ 1. Езда по улицам города на автомобилях допускается со скоростью не более **десяти**
вёрст в час.

Журнал Переславской городской думы

25 августа 1906 года

с. 36 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова Л. С. Павлов и, по приглашению особыми повестками, гласные, избранные на новое четырехлетие: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, А. А. Лапотников, И. В. Глухарёв, Е. П. Гусев, М. М. Шаланин, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, Н. А. Иванов, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, В. И. Чернов, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. О. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, А. И. Ожогин, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, В. М. Глинский, П. И. Спасский, П. В. Дьяков, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев.

Городской голова, руководствуясь 58 статьёй городского положения, предложил гг. гласным пред вступлением в отправление своих обязанностей принести присягу о добросовестном исполнении сих обязанностей, что ими и было исполнено и подписан присяжный лист на личным составом присягнувших гг. гласных. После принятия присяги из собрания выбыл, с разрешения г. председателя, гласный Спасский.

с. 37 По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. В. Ершов по болезни, И. Н. Кузнецов, А. Н. Елисеев и И. А. Житников за отлучкой из города. Собрание признало объясненные причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего городской голова предложил собранию приступить к разрешению назначенных по программе вопросов.

1. О выборе председательствующего в думу по указанию 120 статьи городского положения.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Городской голова предложил гг. гласным избрать из среды себя лицо, которое должно председательствовать в думе в случаях, указанных в 120 статье городского положения, причем собрание единогласно предложило баллотировать гласного Михаила Михайловича Шаланина, который при закрытой подаче голосов и был избран, большинством 28 голосов против 2; на предложение городского головы, не желает ли кто еще баллотироваться, — все гласные отказались.

2. О сдаче общественных лавочек и полков прежним арендаторам без торгов.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

с. 38 Прочитано было заявление арендаторов общественных лавочек, в коем они ходатайствуют о сдаче им арендуемых лавочек в содержание на три года без торгов за прежнюю плату, кроме арендатора Понизовкина, который в дополнительном заявлении повышает арендную плату с 85 р. до 130 р. в год; далее доложено было заявление Кузнецова, заявление Глинского и заявление Лепетова и Фомина, во всех последних трех заявлениях выражается ходатайство о сдаче указанных лавочек с торгов. По обсуждении вопроса о сдаче лавочек с торгов или без оных г. городской голова предложил решить его по запискам и, большинством 18 голосов против 14, **постановлено**: общественные лавочки сдать в содержание на 1907 г. с торгов.

3. О проведении водопроводной ветви в Николаевский монастырь.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано было прошение настоятельницы Николаевского женского монастыря матери Антонии следующего содержания: Николаевская обитель, расположенная в стороне от водопроводной линии на расстоянии более полуверсты, крайне нуждается в хорошей питьевой воде, доставление воды из водоразборов бочками весьма затруднительно, как в летнее, так и зимнее время, вследствие сего честь имею просить городское управление разрешить мне провести водопроводную ветку от главной магистрали по Хайловой улице; оборудование всех работ будет произведено за счет монастыря, вода расходоваться будет только для питья и приготовления пищи, для других же хозяйственных надобностей в монастыре имеется свой колодезь.

с. 39

Г. **городской голова** заявил, что хотя и желательно, чтобы каждый из обывателей не лишен был хорошей питьевой воды, каковая получается здесь из городского водопровода, тем не менее нельзя не считаться и с тем обстоятельством, что при проведении водопровода в дома, заведения и тому подобное вода расходуется не только как питьевая, но и обслуживает все хозяйственные надобности, что при устройстве и содержании водопровода не имелось и не имеется в виду; притом же незначительный диаметр водопроводных труб, водоёмные источники, машины и другие водопроводные сооружения, как рассчитанные на доставку известного количества воды, при излишнем расходе одной легко могут не исполнить своего назначения, следствием чего явится недостаток воды, во избежание последнего и для урегулирования пользования водой я с своей стороны предложил бы поставить счетчики у водоразборных кранов, которые находятся в исключительном пользовании обывателей; затем нормировать отпуск количества бесплатной воды, излишек же сверх нормы может быть обложен известной платой. Собрание вполне согласилось с предложением г. городского головы и **постановило**: вопрос о постановке счетчиков у водоразборных кранов передать для разработки в редакционную комиссию совместно с управой, заключения коих доложить думе, совместно с чем и поставить на очередь вопрос о проведении водопроводной ветви в Николаевский монастырь.

4. Об отчуждении общественной земли под кузницей из владения Денисова.

с. 40

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Доклад управы: Кузницы Теплова и Денисова близ шоссе моста в 1-й части города стоят на общественной земле; принадлежность этой земли городу устанавливается тем фактом, что указанные лица арендовали эту землю у города, в чём при сём представляются два арендные договора на 12-летний считая срок с 1893 года, между тем Денисовым представляется в управу определение уездного члена окружного суда о приобретении им, Денисовым, земли под кузницей с торгов, на основании чего он и просит эту землю зачислить за ним. Срок давности на возбуждение дела судебным порядком не истек и управа полагала бы возбудить дело об отчуждении указанной земли. Соглашаясь с докладом управы, собрание **постановило**: поручить управе возбудить судебное дело об отчуждении общественной земли у шоссе моста, находящейся во владении Теплова и Денисова под кузницами последних.

5. Об издании обязательных постановлений для пивных лавок.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано было заявление уполномоченного от Калининского Товарищества приказчика Николаева, в котором он предлагает: не найдет ли дума возможным издать обязательные постановления для содержателей портерных в г. Переславле по вопросам о распорядке, благочинии и устройстве последних. Собрание, принимая во внимание, что условия торговли в портерных достаточно предусмотрены существующими на сей предмет узаконениями, **определило** указанное ходатайство отклонить.

с. 41

6. Об определении акциза с трактирных заведений на 1907 год.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитан был доклад управы следующего содержания: По 26 статье положения о трактирном промысле, общая сумма трактирного сбора в пользу города определяется думою, а потому в настоящее время и является благовременным определить сумму этого сбора на 1907 год, причём управа имеет честь доложить собранию, что в 1906 году было открыто

одно трактирное заведение с продажей крепких напитков с акцизом в 2500 р., со включением и буфета при клубе, и заведений без продажи крепких напитков 7 с акцизом в 725 р. За водопровод назначено с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, 150 р., и не торгующих — 195 р. Заявление о содержании трактирных заведений на 1907 год подано: одно на заведение с продажей крепких напитков и буфет при клубе и на заведения без продажи крепких напитков 7 заявлений. Сверх сего обложению городским сбором в доход города подлежат, согласно Высочайше утвержденного мнения Государственного Совета от 22 апреля 1906 года, пивные лавки с распивочною продажей в размере, не превышающем удвоенной суммы уплаченного патентного сбора, таковых заявлений подано три, о чём и докладывается.

с. 42

Для определения размера акциза с трактирных заведений, торгующих и не торгующих крепкими напитками, г. **городской голова** предложил выяснить цифры по запискам, и те цифры, за которые будет подано более голосов, поставить на баллотировку, большинством записок акциз для заведений, торгующих крепкими напитками, определился в 2500 р., 3000 р. и 2800 р., при закрытой баллотировке шарами акциз в 2500 и 3000 отклонен, большинством 16 голосов против 14, и принят акциз в 2800 р. большинством 23 против 7 голосов, причём от баллотировки, как заинтересованное лицо, уклонился гласный Пикалёв, акциз для заведений, не торгующих крепкими напитками, по запискам был намечен в 1000 р. и 725 р. и по закрытой баллотировке принят акциз в 1000 р., большинством 20 голосов против 9, причём два лица, как заинтересованные, уклонились от баллотировки. За водопровод оброк оставлен прежний — с трактиров 150 р. и чайных 195 р. Акциз с портерных усановлен в размере удвоенной суммы уплачиваемого патентного сбора.

7. О выборе старосты в Горицкий собор.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

с. 43

Прочитано было сообщение благочинного г. Переславля о. А. А. Дилигенского следующего содержания. За отказом потомственного почетного гражданина Владимира Михайловича Тряпкина от должности церковного старосты Переславского Горицкого собора, честь имею просить Переславскую городскую управу учинить зависящее распоряжение об избрании старосты к означенному собору. На предложение г. городского головы — не пожелает ли кто из гласных принять обязанности старосты или не укажет ли таковое лицо, — согласия не последовало, а потому и **постановлено**: вопрос о выборе старосты оставить открытым впредь до приискания кандидата на эту должность.

8. Об изменении времени открытия торговли в праздничные дни.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

с. 44

Прочитано было заявление торговцев города Переславля следующего содержания: По обязательным постановлениями городской думы торговля в праздничные дни с 1 сентября по 1 мая закрывается в 8 часов вечера, тогда как в летние месяцы в 6 часов вечера. Находя желательным закрывать торговлю в течение всего года в праздничные дни в 6 часов вечера, просим городскую думу изменить обязательное постановление в этом смысле. Собрание, соглашаясь с вышеуказанным заявлением, **постановило**: ходатайствовать в установленном порядке об изменении § 3 обязательных постановлений о времени открытия и закрытия торговых заведений в той части §, где сказано, что в праздничные дни торговля должна прекращаться с 1 сентября по 1 мая в 8 часов вечера, взамен сего установить прекращение торговли с 1 сентября по 5 мая в пять часов вечера.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: О всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Обязательное постановление Переславской городской думы

Копия.

с. 45

О производстве торговли на площадях и о времени открытия и закрытия торговых и промышленных заведений.

§3. Всякая торговля, кроме торговли съестными припасами и кормом для скота, в праздничные и табельные дни, перечень которых изложен в примечании к сему §, и во все воскресные дни должна открываться не ранее 12 часов дня и прекращаться с 1-го мая по 1-е сентября в 6 часов вечера и с 1-го сентября по 1-е мая в 5 часов вечера.

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 4 октября 1906 года

с. 46 Сего числа в чрезвычайное собрание городской думы прибыли по приглашению особыми повестками гласные в составе: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, А. А. Лапотников, И. В. Глухарёв, И. Н. Кузнецов, Е. П. Гусев, М. М. Шаланин, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, И. А. Житников, Н. А. Иванов, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, А. З. Хухлаев, В. И. Чернов, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. О. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, А. И. Ожогин, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, В. М. Глинский, П. И. Спасский, А. А. Дилигенский депутат от духовенства, и председатель земской управы С. А. Федосеев.

Член управы **В. И. Чернов** доложил собранию, что за экстренным отъездом городского головы г. Павлова он, как заступающий его место в случаях, указанных 94 статьёй городского положения, вступает в отправление обязанностей председателя собрания.

с. 47 До открытия собрания председательствующий, руководствуясь 58 статьёй городского положения, предложил гг. гласным И. Н. Кузнецову и И. А. Житникову пред вступлением в отправление своих обязанностей принести присягу, что ими и было исполнено и подписан присяжный лист.

За сим председательствующий собрания, согласно разрешения господина начальника губернии телеграммой от 30 сентября и руководствуясь 66 статьёй городского положения, объявил собрание открытым и предложил приступить к разрешению назначенных по программе вопросов.

1. Об утверждении председательствующего в думе в случаях, указанных 120 статьёй городского положения.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Прочитано было распоряжение господина начальника губернии от 11 сентября сего года за № 3060, следующего содержания: Утвердив вместе с сим, согласно избранию городской думы, купца М. М. Шаланина в должности председательствующего Переславской городской думы по 120 статье городского положения на четырехлетие с 1906 года, уведомляю об этом управу на представление от 7 сего сентября за № 721 и предлагаю управе представить мне формулярный о службе Шаланина список. **Постановлено:** принять к исполнению.

2. О назначении жалованья должностным лицам городского управления.

с. 48 При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Председательствующий собрания, руководствуясь 120 статьёй городского положения, устранил себя при разрешении этого вопроса от председательствования и место его занял гласный-председатель **М. М. Шаланин**, который, вступивши в председательство, предложил определить состав управы и размер жалованья. Управа определена в составе городского головы и двух членов. Размер жалованья первоначально определен по запискам: городскому голове предположено назначить 1 200 р. 22 голосами, 1 000 р. 4 голосами, 1 500 р. 3 голосами и 800 р. 1 голосом, заместителю городского головы 800 р. 3 голосами и членам управы по 500 р. 27 голосами, за 500 р. 1 голос и за 400 р. 2 голоса и закрытою баллотировкой определено жалованье городскому голове 1 200 р., большинством 25 против 5 голосов,

членам управы по 600 р., большинством 27 голосов против 3. Заместителю городского головы назначение жалования отклонено, большинством 22 голосов против 8. После чего г. Шаланин устранил себя от председательствования.

3. О выборе городского головы.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Вступивши в отправление обязанностей председательствующего, г. **Чернов** доложил собранию заявление городского головы Леонида Сергеевича Павлова следующего содержания: По своим личным делам не располагая достаточно свободным временем и вынужденный находится более в Москве, чем в Переславле, настоящим имею честь довести до сведения гг. гласных, что продолжать общественную службу в должности городского головы я лишен возможности и покорнейше прошу на предстоящих 4 октября выборах на должность городского головы меня не баллотировать. Пользуясь случаем выразить мою глубокую признательность гг. гласным за оказанное ими в продолжении моей службы ко мне доверие, в котором я всегда почерпал силы для отправления обязанностей городского головы, прошу принять мою искреннюю благодарность и гг. членов управы и служащих управы, которые вследствие моего частого отсутствия несли излишние труды, и благодаря внимательному к интересам города отношению которых я позволял себе пользоваться частыми отлучками по личным делам. Высказывая глубокое сожаление, что принужден покинуть общественную службу, еще раз прошу гг. гласных принять мою искреннюю признательность.

с. 49

При этом председательствующий предложил собранию: 1) выразить от лица думы Леониду Сергеевичу благодарность за его плодотворную, бескорыстную службу городу и 2) просить Леонида Сергеевича не снимать своей кандидатуры на должность городского головы, для чего и избрать депутацию. Гласный г. **Кумошенский** заявил, что вполне разделяя мысль о выражении Леониду Сергеевичу благодарности, он не видит достаточных причин просить Леонида Сергеевича о принятии обязанностей городского головы ввиду его категорического отказа от этой должности. Уполномоченный от земства г. **Федосеев** заявил, что хотя Леонид Сергеевич и отказывается от должности городского головы, но неприлично было бы городу, которому он отдал столько труда, знаний и средств, не оказать чести просить Леонида Сергеевича остаться на городской службе; к этому мнению присоединились гг. Чернов и Лапотников. По обсуждении этого вопроса собрание **постановило**: выборы городского головы отложить до следующего собрания; избрать депутацию для поднесения Леониду Сергеевичу адреса с выражением от лица думы благодарности Леониду Сергеевичу за службу городу и с просьбой послужить еще родному городу. В состав депутации избраны гласные: гг. Чернов, Иванов, Захряпин и Шаланин; текст адреса поручено выработать редакционной комиссии совместно с управой.

с. 50

5. О выборе городского секретаря.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

На предложение председательствующего избрать городского секретаря, собрание **постановило**: обязанности городского секретаря возложить на секретаря управы, согласно примечания к 115 статье городского положения.

Назначенные по программе вопросы: № 4 о выборе одного члена в городскую управу, № 6 о выборе заместителя городского головы в случаях, указанных 94 статьёй городского положения, № 7 о выборе членов в ревизионную комиссию и № 8 о выборе членов в редакционную комиссию, ввиду тесной связи их с выборами городского головы, **постановлено**: отклонить до производства сих последних.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **председательствующий** объявил собрание закрытым.

с. 51

Журнал Переславской городской думы

10 октября 1906 года

с. 52 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли, по приглашению особы-ми повестками, гласные в составе Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, И. В. Глухарёв, И. Н. Кузнецов, Е. П. Гусев, М. М. Шаланин, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, И. А. Житников, Н. А. Иванов, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин. А. З. Хухлаев, В. И. Чернов, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. О. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, А. И. Ожогин, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, В. М. Глинский, П. И. Спасский, П. В. Дьяков и А. А. Дилигенский — депутат от духовенства.

Член управы **В. И. Чернов** доложил собранию, что за экстренным отъездом городского головы г. Павлова он, как заступающий его место в случаях, указанных 94 статьёй городского положения, вступает в отправление обязанностей председателя собрания.

с. 53 По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения, председательствующий объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. В. Ершов, А. Н. Елисеев, А. М. Глухарёв по болезни, А. А. Лапотников по неотложным делам, Д. В. Петропавловский за отлучкою из города, председатель земской управы С. А. Федосеев по служебным обстоятельствам; причины неявки признаны уважительными.

После сего председательствующий предложил собранию приступить к разрешению назначенных по программе вопросов.

1. О зачете недоимок окладного сбора за бедных граждан из процентов с благотворительных капиталов.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

с. 54 Доклад управы. По § XVI, № 76, литера 3, расходной сметы внесены на 1906 год процента с капиталов Куманиных, Столбова и Тарлыкова в количестве 470 р. на покрытие недоимок за бедных граждан города. Ныне управа, полагая своевременным произвести этот зачет, так как налог, не уплаченный к 15 октября, обратится в недоимку, просит распоряжения думы — кому (управе или комиссиям) последняя поручит составление списка беднейших плательщиков для зачета за них недоимок. По предположению управы на зачет недоимок пойдет не вся оставшаяся сумма и получится значительный остаток, но так как согласно воли жертвователей указанные проценты должны идти на погашение денежных повинностей вообще, то управа с своей стороны полагала бы целесообразным зачесть, по примеру прошлого года, за бедных и другие повинности, к каковым, несомненно, можно отнести земские налоги и подушные мещанские сборы, о чем на усмотрение думы и докладывается. **Постановлено:** поручить благотворительной комиссии и управе произвести из указанной ассигновки зачет недоимок за бедных граждан и зачетную ведомость представить на рассмотрение думы.

2. Об определении процентного сбора с промысловых свидетельств.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Доклад управы. По 131 статье городского положения предоставляется в пользу города процентный сбор с торговых документов. На 1906 год сбор этот определен в размере: с цены промысловых свидетельств на торговые предприятия I и II разрядов и промышленные первых пяти разрядов по 15%, а с цены всех прочих промысловых свидетельств по 10%, для определения же процентного сбора на 1907 год управа постановила доложить городской

думе, о чем и докладывается. **Постановлено:** процентный сбор с торговых документов на 1907 год оставить прежний.

3. О найме пастуха для городского стада.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Председательствующим доложено было три заявления о сдаче городского посева на лето 1907 года: 1) бывшего пастуха Савельева на тех же договорных условиях, какие заключены и в текущем году; 2) крестьянина Чечелёва два заявления, из которых во втором он понижает плату за посев крупного скота на 10 к., и 3) крестьянина Иларионова без указания условий найма. При обсуждении этих предложений некоторыми из гласных высказаны были пожелания о более исправном отношении пастуха к своим обязанностям, соглашаясь с этим, собрание **постановило:** поручить управе сдать посев городского стада на 1907 год бывшему пастуху, то есть Савельеву, за прежнюю плату, обосновавши условия сдачи на более положительных началах.

с. 55

4. Ходатайство Прелова и Виноградова об открытии пивных лавок.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

По прочтении заявления Прелова и Виноградова г. председательствующий заявил, что, не находя препятствий к отношению этих заведений, желательнее было бы поставить в условия их содержания правила, касающиеся распорядка в заведении, чистоты и опрятности помещения и тому подобного. Соглашаясь с этим, собрание **постановило:** разрешить посетителям открытие пивных лавок, обложивши акцизом в размере удвоенной платы с суммы патента; независимо сего передать в редакционную комиссию, совместно с управой, вопрос о разработке проекта обязательных постановлений для содержателей пивных лавок для доклада думе.

5. Ходатайство Волкова об устройстве слесарной мастерской на выгонной земле.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

По прочтении заявления Волкова доложена справка управы следующего содержания: земли у Селитренных бугров числятся в составе выгонных и сдаются в аренду под промышленные заведения, плата взимается по 1 к. за квадратную сажень, просимый участок составляет 120 кв. сажен, [546 кв. м] следовательно, предлагаемая плата 3 рубля выше существующей, и управа полагала бы настоящее ходатайство удовлетворить. **Постановлено:** сдать Волкову просимый участок под выстройку слесарной мастерской с платой три рубля в год, заключивши с ним условия.

с. 56

6. Отчет уездного исправника о расходовании аванса, отпущенного на обмундирование городских.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Предоставленный г. исправником отчет по рассмотрению **постановлено:** принять к сведению.

7. Отчет управы по исполнению сметы 1905 года.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Пред рассмотрением отчета председательствующий сложил с себя обязанность председателя собрания,

каковую и принял на себя М. М. Шаланин как заступающий место в случаях, указанных 120 статье городского положения.

с. 57

Прочитан был доклад ревизионной комиссии по рассмотрению отчета за 1905 год, следующего содержания: Рассмотревши составленный городской управой и разосланный гг. гласным отчет о приходе и расходе городских денежных сумм за прошлый 1905 год комиссия нашла по приходу:

- а) по статье 1-й недоимки оценочного сбора на 1 января 1905 года было 734 р. 36 к., а на 1 января 1906 года числится 1611 р. 61 к., такое увеличение недоимок комиссия

приписывает тревожным событиям, бывшим в конце 1905 г., которые парализовали деятельность полиции по взысканию с неисправных плательщиков;

- б) по статье 16 подлежат исключению из недоимки 150 р. за вход при доме г. Беляевой, занятом торговыми помещениями, так как судебным решением земля под ними признана принадлежащей владельцу;
- в) общая сумма недоимок по оброчным статьям, равная 1521 р. 43 к., уравнительно с 1904 годом уменьшилась на 146 р. 90 к., но в действительности она должна быть менее еще на вышеуказанные 150 р., и кроме того, в числе тех же недоимок есть сумма 875 р., которые не могут быть взысканы ранее разрешения судом спора о праве собственности; таким образом, действительная сумма недоимок будет равна 496 р. 43 к., из которых часть уже поступила в текущем году.

с. 58 По расходу: а) передержки против сметных назначений по №№ 15, 16, 18, 23, 35, 37, 43, 44, 49, 57, 62, 63 и 66 вызваны необходимой потребностью, а по нижеозначенным статьям передержки оказались вследствие непредусмотренных сметой потребностей: № 40 устройством тротуаров, согласно обязательных постановлений, 46 изготовлением плана торговых рядов, 47 приобретением насоса и 64 ремонтом богадельни. Все эти передержки покрыты из остатков сметных назначений по другим статьям, согласно постановлению думы от 23 ноября 1905 г.

Хотя вопреки постановления думы от 23 августа 1905 года в отчете и не показан остаток дров и предметов городского хозяйства на 1 января 1906 г., но из переданной комиссии управой объяснительной записки видно, что остаток дров принят в расчет при составлении сметы на 1906 год, что в действительности в смете на этот год и значится. Остатка других материалов не было, камня в 1905 г. не покупалось. На произведенные расходы имеются оправдательные документы. Ввиду изложенного комиссия полагала бы отчет управы, как правильно составленный, за указанным исключением недоимки в 150 р., утвердить.

При этом комиссия считает долгом довести до сведения думы, что при внезапной ревизии, произведенной ею 24 сего августа, все принадлежащие городу капиталы, как находящиеся в денежном сундуке, хранящиеся в казначействе, так и на руках у приходо-расходчика, оказались в целости, о чём ревизионной комиссией и сделана отметка в кассовой книге.

Прочитана была объяснительная записка управы к отчету 1905 года следующего содержания.

с. 59 По исполнению сметных назначений 1905 года получились сокращения расходов по некоторыми статьям ведения городского хозяйства, так, по содержанию воинских казарм на 1 января 1906 года осталось дров трёхчетвертных 30 сажен, по содержанию водопровода на тот же срок осталось пятичетвертных дров 70 сажен. Эти остатки имелись в виду при составлении сметы 1906 года. Других остатков на 1906 год не оказалось.

По прочтении сего председатель г. **Шаланин** заявил, что так как управою своевременно отчет был разослан всем гласным, следовательно, гласные хорошо с ним знакомы, то не пожелает ли кто высказать свои заключения; с своей стороны он предлагает вниманию собрания, что не следует скощать арендной недоимки 150 р. за землю с наследников г. Беляевой впредь до выяснения прав на эту землю, с чем собрание согласилось и **постановило**: отчет утвердить, комиссию и управу за труды благодарить и поручить управе представить объяснение по вопросу о скощении указанной недоимки с наследников г. Беляевой. После решения этого вопроса вступил в отправление своих обязанностей председательствующий собрания.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего председательствующий собрания объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 18 октября 1906 года

Сего числа в чрезвычайное собрание городской думы прибыли: городской голова Л. С. Павлов и, по приглашению особыми повестками, гласные: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, И. В. Глухарёв, Е. П. Гусев, М. М. Шаланин, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, И. А. Житников, Н. А. Иванов, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, В. И. Чернов, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. О. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, А. И. Ожогин, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, В. М. Глинский, П. И. Спасский, П. В. Дьяков и депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский. с. 60

По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения и разрешения г. начальника губернии от 13 сего октября за № 3338, городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: А. В. Ершов по болезни, А. А. Лапотников по домашним обстоятельствам, И. Н. Кузнецов, А. Н. Елисеев за отлучкой из города и председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 61

После сего городской голова предложил собранию приступить к разрешению назначенных по программе вопросов.

1. О выборе городского головы.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Председатель собрания предложил приступить к выборам городского головы, указавши, что причины, заставляющие его ранее отказываться от этой должности, теперь устранены и он от баллотировки на эту должность не отказывается; закрытою подачею голосов, большинством 28 против 2, городским головою избран Л. С. Павлов.

2. О выборе одного члена в городскую управу.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Городской голова доложил, что в настоящее время кончается срок службы члена управы В. И. Чернова, на каковую и предстоит произвести выборы. Собрание просило г. Чернова баллотироваться на эту должность и, когда он изъявил согласие, закрытою баллотировкою и избран на четырехлетие, большинством 23 против 7 голосов, В. И. Чернов.

3. О выборе заместителя городского головы в случаях, указанных 94 статье городского положения. с. 62

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

На эту должность баллотировался член управы В. П. Чернов, который и избран был закрытою подачею голосов, большинством 27 против 3. Член управы г. Н. М. Глинский от баллотировки отказался.

4. О выборе председателя сиротского суда.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано было заявление председателя сиротского суда следующего содержания: С 15 июня 1895 года я состою на службе председателем сиротского суда и в настоящее

время, по преклонности своих лет, чувствую слабость своего здоровья и продолжать службу председателя сиротского суда более не могу. На основании изложенного покорнейше прошу Вас доложить городской думе о избрании в председатели сиротского суда другое лицо, я же положительно отказываюсь и служить больше не могу.

с. 63 Г. **городской голова** предложил собранию выразить г. Сергееву благодарность за понесенные безвозмездные труды по службе, для чего и избрать депутацию. Гласный г. **Кумошенский**, указавши на особо выдающийся заслуги обществу г. Сергеева, предложил почтить его присвоением почетного звания гражданина г. Переславля; гласный г. **Осипов** заявил, что вопрос этот не может быть предметом обсуждения настоящего собрания, так как не внесен в программу, с чем собрание согласилось и **постановило**: поручить управе внести в следующее собрание вопрос о чествовании г. Сергеева.

Затем поставлен был вопрос о кандидате на должность председателя сиротского суда. Первоначально решен был по запискам и, большинством 19 голосов, предложен был в кандидаты г. Чернов, с согласия коего закрытою баллотировкою и избран в председатели сиротского суда, большинством 23 голосов против 7, мещанин Василий Иванович Чернов.

5. О выборе членов в ревизионную комиссию.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Закрытою подачею голосов избраны: Н. А. Иванов большинством 27 против 3, Н. И. Осипов 26 против 4, Д. А. Захряпин 28 против 2, Н. А. Первущин 24 против 6, Н. С. Гренадеров 25 против 5.

6. О выборе членов в редакционную комиссию.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

с. 64 Закрытою подачею голосов избраны: М. М. Шаланин большинством 27 против 3, Н. И. Осипов всеми 30 избирательными голосами, Н. И. Иванов 28 против 2, А. А. Лапотников всеми 31 голосами. После сего прибыл гласный г. Лапотников. В. М. Тряпкин большинством 28 против 3, и А. О. Кумошенский 24 против 7.

7. О выборе членов в раскладочное присутствие.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Прочитано было сообщение г. податного инспектора следующего содержания: на основании § 15 инструкции 5 февраля 1899 года о примечании положения о государственном промысловом налоге, имею честь покорнейше просить городскую управу предложить городской думе на ближайшем заседании произвести выборы на предстоящее четырехлетие двух членов раскладочного по промысловому налогу присутствия взамен выбывающих за истечением сроков службы в текущем году переславских купцов Н. А. Иванова и М. М. Шаланина и к ним заместителя; причём имею честь добавить, что означенные лица могут быть вновь избраны на означенные должности, тем более, что они добросовестно относились к своим обязанностям и имеют знание и опыт по тем видам торговли, какие преобладают в г. Переславле. Прохождение ими службы по другим должностям несколько не препятствует им быть выбранными на означенную должность.

Закрытою баллотировкою избраны: М. М. Шаланин большинством 28 против 3, Н. А. Иванов 30 против 1, и кандидат к ним И. Н. Кузнецов 30 против 2.

с. 65 8. О выборе комиссии по распределению процентов с благотворительных капиталов.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

В комиссию единогласно избраны: И. В. Глухарёв, Н. И. Осипов, А. О. Кумошенский, Н. С. Гренадеров, А. В. Хухлаев, Д. И. Дулов, В. М. Глинский, Е. П. Гусев, А. А. Лапотников, В. В. Моховиков и А. М. Глухарёв.

9. О выражении благодарности бывшему исправнику г. Тихомирову и его помощнику г. Селенину за их плодотворную службу городу.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Доклад управы: в общественной жизни города за последние годы видную роль играли две популярные личности, одновременно выбывшие из города, г. исправник Николай

Ильич Тихомиров и его помощник Евгений Борисович Селенин. Первый оставил службу по расстроенному здоровью, второй переведен на более ответственный пост. Поставленные на страже охраны общественного порядка, они всегда отзывчиво относились к справедливым запросам общественной жизни, особенно в пережитое тревожное время на них лежала тяжелая и крайне ответственная обязанность по обеспечению мирного течения общественной жизни. Никто не сомневается, что руководители местной полиции Николай Ильич и Евгений Борисович своей разумной тактичной деятельностью в значительной мере способствовали тому, что в нашем городе нормальное течение жизни ничем не нарушилось, и управа с своей стороны позволяет предложить собранию выразить им за понесенные труды благодарность от города. **Постановлено:** соглашаясь с докладом управы, выразить Николаю Ильичу и Евгению Борисовичу от имени города благодарность за труды, понесенные на пользу граждан.

с. 66

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено:** о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину Владимирскому губернатору, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 14 февраля 1906 года	4
Журнал Переславской городской думы 1 июня 1906 года	9
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 27 июня 1906 года . .	14
Обязательное постановление о мерах безопасности и о порядке движения по улицам .	15
Журнал Переславской городской думы 25 августа 1906 года	16
Обязательное постановление Переславской городской думы	19
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 4 октября 1906 года . .	20
Журнал Переславской городской думы 10 октября 1906 года	22
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 18 октября 1906 года .	25