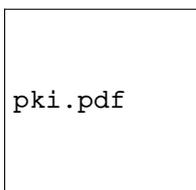


ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1909 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1909 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1910.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1909
год. — М.: MelanarË, 2008. — 47 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал Переславской городской думы

27 января 1909 года

с. 3 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: заступающий место городского головы В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в составе: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, В. В. Глухарёв, А. А. Лапотников, Г. И. Рошин, И. Н. Кузнецов, М. М. Шаланин, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, Н. А. Иванов, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. И. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, П. И. Спасский, П. В. Дьяков, о. А. А. Дилигенский депутат от духовенства и председатель переславской земской управы С. А. Федосеев.

До открытия собрания председатель, руководствуясь 58 статьёй городского положения, предложил г. гласному Н. И. Плотникову пред вступлением в отправление своих обязанностей принести присягу, что им и было исполнено и подписан присяжный лист.

с. 4 По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения, председательствующий объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, И. А. Житников, В. М. Глинский — за отлучкою из города, А. Н. Елисеев, А. И. Ожогин — по болезни; причины неявки гласных признаны уважительными.

После сего председательствующий предложил собранию приступить к разрешению назначенных по программе вопросов: но предварительно заявил о смерти гласного г. Гусева и собрание почтило память усопшего вставанием.

1. Заявление совета старшин народного клуба об изменении произведенной управою раскладки акциза с трактирных заведений.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано заявление совета старшин народного клуба, в котором указывается на повышенный акциз, положенный, вследствие несостоявшейся добровольной раскладки, городской управою на 1909 год. Мотивами ходатайства выставляются 1) слишком затруднительное материальное положение клуба и 2) неравномерность раскладки акциза между заведениями, а потому и выражаются пожелания о пересмотре думою раскладки в целях понижения акциза с клуба на 200 р., увеличив на эту сумму акциз с заведения г. Пикалёва.

с. 5 Доклад управы: для добровольной раскладки определённой городской думой на 1909 год общей суммы акциза 3000 р. с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, управа собирала два раза представителей общественного и народного клубов и трактиросодержателя Пикалёва и на обоих собраниях добровольного соглашения не последовало, хотя на втором не состоялось соглашения в разверстке лишь в очень незначительной сумме менее 100 р. Почему управа по несостоявшемуся соглашению на основании 43 статьи положения о трактирном промысле 10 декабря акциз на 1909 г. распределила в следующем виде:

С трактиросодержателя Пикалёва	2 200 р.
С общественного собрания	300 р.
С народного клуба	500 р.

При таком распределении акциза управа руководствовалась следующими соображениями: 1) суммы вышесказанной разверстки очень близки к тем суммам, какие выражались на втором заседании не состоявшейся добровольной разверстки. 2) По добытым сведениям о состоянии торговли в буфетах при общественном собрании и народном клубе выяснилось,

что оборот торговли в буфете при народном клубе более обширен, чем в буфете при общественном собрании, доказательством чего может служить то, что частные арендаторы за содержание буфета при народном клубе предлагают годовую аренду в 800 р., тогда как в общественном собрании арендаторы более 350 р. за буфет не платили. У трактиросодержателя Пикалёва с открытием народного клуба торговля увеличиться не могла, а наоборот, должна уменьшиться, так как помещение народного клуба находится в близком расстоянии от трактира Пикалёва.

По всем этим соображениям управа разверстку акциза признаёт правильной.

с. 6

Понижение акциза в какой-либо сумме с народного клуба и повышении такового на трактиросодержателя Пикалёва управа в настоящее время признаёт несправедливым потому, что Пикалёв, принявши на себя определенный акциз в 2200 р., считает себя свободным от всякого повышения. Если дума признаёт нужным уважить ходатайство совета старшин народного клуба в понижении акциза, то всякое понижение произвести можно только из общих городских средств, каковых по утвержденной смете на 1909 год в распоряжении городского управления не имеется.

На предложение г. председательствующего высказаться по этому вопросу, гласный г. **Гре-надеров** указал, что на обзаведение клуба произведены значительные затраты, с которыми теперь приходится считаться, и при слишком высокой арендной плате за помещение и незначительных оборотах буфета клуб может продолжать существование только при условии понижения акциза. **Председатель** заявил, что управа при раскладке акциза не могла входить в финансовое положение клуба, связанное с его задолженностью и высокой арендной, и при обложении принимала во внимание обширность торговли и оборотов; гласный г. **Кумошенский** заявил, что управа не компетентна была производить раскладку, так как состав её был только из двух членов, а следовательно, не было коллегии, и просил сделать скидку с акциза. Вопрос о правильности действий управы был поставлен на баллотировку и закрытою подачею большинством голосов против 10 действия управы признаны правильными и таковой же баллотировкой вопрос о скидке акциза с клуба отклонён 22 голосами против 10.

с. 7

2. О найме пастуха для городского стада.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Доклад управы: О желании снять пасево городского стада в лето 1909 года поступило семь заявлений, в том числе и прежде бывших пастухов Савельева и Чечелёва, из которых первый представил одобрительные отзывы от 15 граждан, второй же состоял пастухом последние три года, в течение которых формальных жалоб на Чечелёва не поступало и управа более склонна была бы дать преимущество последнему. **Постановлено:** пастухом городского стада на 1909 год оставить Чечелёва и поручить управе на будущее время разрешать этот вопрос своею властью и думе не докладывать.

3. Прошение звонаря Преображенского собора об оказании вознаграждения за его 25-летнюю службу.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Доклад управы: Прошение звонаря Преображенского собора о вознаграждении рассматривалось думою 2 сентября, которая в ходатайстве ему отказала, настоящее второе прошение он подтверждает справкой о своей службе и управа не нашла удобным отклонить это ходатайство, почему и докладывает думе. **Постановлено:** в ходатайстве звонарю собора о вознаграждении отказать.

с. 8

4. Об открытии кредита на устройство ледорезов у Знаменского моста.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Доклад управы: При рассмотрении сметы на 1909 год управа представляла свои соображения по некоторым статьям, касающимся благоустройства города, между прочим, и об устройстве ледорезов у Знаменского моста. Дума, находя это устройство необходимым, полагала — произвести ремонт за счет дополнительной сметы, но эта смета может быть составлена не ранее июня месяца, устройство же ледорезов может быть произведено только в ближайшие зимние месяцы, и так как годичное промедление грозит опасностью снесения моста в полую воду, то управа полагала бы немедленно приступить к устройству, необходимый же кредит внести в смету 1910 года, если же представится возможным его

использовать путем дополнительной сметы. **Постановлено:** Поручить управе произвести устройство ледорезов настоящей зимой, снеся кредит по указанию управы.

5. Доклад управы о займе города на устройство мужской гимназии.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

с. 9 Доклад управы: В чрезвычайном собрании думы 27-го декабря обсуждение пересмотра вопроса о займе города на устройство мужской гимназии не состоялось, согласно требованию пункта 6 статьи 71 городского положения. Настоящему собранию управа имеет честь доложить следующее:

По смете, составленной архитектором, на постройку здания гимназии, квартир директору и инспектору и оборудование гимназии потребуется 125 000 рублей.

В настоящее время на этот предмет город располагает следующими средствами:

Пособием от уездного и губернского земства 35 000 р.

И от частных жертвователей 24 000 р.

А всего 59 000 р.

Остальную недостающую сумму 66 000 р. предполагалось изыскать следующим образом, ходатайствовать пред уездным земством о дополнительной субсидии (кроме уже ассигнованной в размере 20 000 р.) еще 20 000 р., и если таковое ходатайство города земством будет удовлетворено, тогда городу занять 20 000 р. и в остальных недостающих 26 000 р. ходатайствовать пред правительством о безвозвратной субсидии от казны.

Экстренное уездное земское собрание, бывшее 22 декабря, ходатайство города о дополнительной субсидии 20 000 р. на устройство мужской гимназии отклонило.

Заем городом 20 000 р. управа находит обременительным, так как город уже имеет долга в размере 26 000 р.

с. 10 Переоценкой фабрик город хотя и ожидает повышения городских доходов (точная цифра которых еще не определилась), но кроме устройства мужской гимназии город имеет много неотложных и других нужд, которые за неимением средств откладываются на неопределенное время, хотя нужды вопиющие. Городская богадельня для призрения бедных стариков и старух переполнена, ассигнуемая думою сумма на содержание в размере 820 р. по дороговизне жизненных припасов становится недостаточной, много кандидатов и кандидаток в возрасте свыше 70 лет более года ожидают их помещения, но за неимением мест не представляется возможность их поместить; многие улицы в весеннее и осеннее время года остаются непроезжими и требуют замощения и исправления, городские здания требуют ремонта, по этим соображениям управа полагает, что есть ли заем города определится и в меньшей, чем предполагалось, сумме, то и при этом условии город обременён будет уплатою непосильных процентов без надежды на погашение самого долга.

с. 11 Гласный г. Гренадеров заявил, что по имеющимся сведениям заём этот является условным, так как исключает необходимость погашения долга и только обусловлен уплатою процентов, которые предполагаются на благотворительные нужды для города. Гласный г. Иванов высказался, что если ранее дума предполагала произвести на эту цель заем в 20 тысяч рублей и если в данное время эта сумма является обременительной для городского бюджета, то можно понизить и до половины, так как город не может игнорировать материального участия по устройству гимназии, в будущем же, если городской бюджет будет более устойчивым, не исключается возможность повышения субсидии. На баллотировку первым был поставлен вопрос: производить заём или нет, и посредством закрытой баллотировки тарами большинством 22 голоса против 10 **постановлено** заём произвести. О сумме найма вопрос был первоначально намечен записками и закрытой баллотировкой шарами отклонены были цифры в 20 000 р., 18 т. р., 15 т. р., 12 т. р., 10 т. р. и 5 т. р., так как число голосов не отвечало требованиям пункта 4 и 6 71 статьи городского положения о принятии решения по займу $\frac{2}{3}$ присутствующих гласных; наконец поставлена была на баллотировку сумма займа в 14 т. р., которая и определилась большинством 25 голосов против 7, **постановлено:** на надобности устройства казенной мужской гимназии поручить управе от имени города произвести заем в 14 т. р., о которых и ходатайствовать в установленном порядке, предварительно же сего поручить управе от имени города возбудить ходатайство пред правительством о безвозмездной субсидии от казны недостающих 52 т. р. на устройство гимназии.

6. О выборе члена в квартирное присутствие.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

В члены квартирного присутствия взамен выбывшего за смертью г. Гусева единогласно избран гласный А. О. Кумошенский.

7. О выборе представителя для учета церковных сумм в Преображенском соборе.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

В учетчики при проверке сумм Преображенского собора за смертью г. Гусева избран гласный М. Е. Зезин.

с. 12

8. О выборе городского головы.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Доклад управы: Наш глубокоуважаемый Леонид Сергеевич Павлов, по личным делам, к величайшему нашему сожалению, продолжать службу городского головы не нашел возможным и от оной отказался.

Управа, докладывая собранию свое искреннее сожаление, позволяет коснуться деятельности Леонида Сергеевича как городского головы: будучи всегда любезен и гуманен со всеми, кому встречалась какая-либо надобность в разрешении каких-либо вопросов, связанных с городской жизнью, он всегда принимал деятельное участие и по возможности старался всех обращающихся удовлетворить в благоприятном для них исходе.

Кроме этого, десятилетняя его служба была посвящена заботам о благоустройстве города, в период его служения воздвигнуто прекрасное здание начального мужского училища, построена образцовая скотобойня, усовершенствованы приспособления городской водокачки, дающей ежегодно экономии в топливе до 700 р., приобретена прекрасная паровая пожарная машина, которая обслуживалась и подвозилась к месту пожаров за его личный счет, не касаясь расхода от города, из женской прогимназии образована полная восьмиклассная гимназия, многие улицы, раньше непроезжие, замощены булыжным камнем, главные улицы и площадь освещены керосино-калильными фонарями и по оным устроены тротуары.

с. 13

Всё это, кроме его инициативы, забот и труда, касалось и его личных средств в довольно крупных цифрах.

Ассигнуемое думой жалование городскому голове в размере 1 200 р. им не получалось, а полностью оставалось и расходовалось на благоустройство города, керосино-калильных фонарей из 30 штук за счет городских средств приобретено только два, остальные куплены им и другими, отзывчивыми к нуждам города, гражданами.

Для религиозно-духовных нужд граждан им великолепно реставрирован городской собор, при котором содержится прекрасный хор певчих, на содержание которого он ежегодно расходует более 3 000 р., для детей-сирот выстроен прекрасный детский приют. Сколько у города было критических финансовых положений, и он находил всегда выход благодаря по преимуществу личных затрат. Говоря беспристрастно, мы в настоящее время находим город в положении, отвечающем требованиям благоустройства. Как ни жалко расстаться городу с таким деятелем, но приходится мириться с этим положением. И управа с своей стороны позволяет предложить думе, в воздаяние заслуг Леонида Сергеевича, выразить ему признательную благодарность, какую может предпринять настоящее собрание.

с. 14

При этом г. **председатель** указал, что заслуги Леонида Сергеевича были так велики, что желательно почтить его какой-либо высокой от города наградой, и таковой он признает поднесение Леониду Сергеевичу звания почетного гражданина г. Переславля, в этом же направлении высказался и **председатель земской управы**, гласный г. **Иванов** предложил, кроме этого, поставить его портрет в зале думского заседания и поднести ему адрес. Собранием все это единогласно признано и **постановлено**: ходатайствовать о присвоении Леониду Сергеевичу звания гражданина г. Переславля, поставить его портрет в зале собрания и поднести ему адрес. Затем г. **председатель**, согласно распоряжения г. начальника губернии от 20 декабря 1908 года за № 3712, предложил произвести выборы городского головы на отправление должности до истечения четырехлетия; кандидатами намечены по запискам гласные: г. Иванов 23 голосами, Чернов 11 голосами, Первушин и Лапотников по 2 голоса и Шаланин 1 голос, на предложение собрания гласный г. Иванов отказался от баллотировки в городские головы, ввиду этого гласный г. **Кумошенский** предложил отложить выборы,

чтобы тем дать возможность объединиться на том или ином кандидате, с чем собрание согласилось и постановило: донести г. начальнику губернии.

с. 15 За разрешением предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всем происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **председательствующий** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

10 марта 1909 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: заступающий место городского головы В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в составе: Н. С. Гренадеров, В. В. Глухарёв, А. А. Лапотников, Г. И. Роцин, Н. И. Плотников, С. Н. Пикалёв, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, Н. А. Иванов, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. И. Кумошенский, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, П. И. Спасский, Дилигенский от. А. А. депутат от духовенства, С. А. Федосеев председатель земской управы представитель от земства. с. 16

По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения, **председательствующий** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, М. М. Шаланин, И. А. Житников, Е. И. Феоктистов, В. М. Глинский — за отлучкою из города, Д. А. Захряпин, И. Н. Кузнецов, А. Н. Елисеев, А. И. Ожогин — по болезни; причины неявки гласных признаны уважительными.

После сего председательствующий предложил собранию приступить к разрешению назначенных по программе вопросов. с. 17

1. О зачете передержек по исполнению сметы 1908 года.

При решении этого вопроса участвовало 21 человек гласных.

Собранием рассмотрена была зачетная ведомость, представленная управой во исполнение постановления думы от 25 ноября 1908 года, итогами ведомости устанавливается общая передержка в 2400 рублей. Председательствующий дал разъяснения по всем крупным статьям передержек и указал, что расходы по ним вызывались крайней необходимостью и сметой 1908 года покрыты значительные невыполненные расходы предшествующего года. Гласный г. Кумошенский высказал пожелание, чтобы городская смета составлялась ближе к действительным потребностям. Председатель указал, что это мнение управою будет принято на будущее время к руководству и **постановлено**: представленную ведомость о зачёте передержек остатками от других сметных назначений утвердить.

2. Заявление г. Пелехова о скощении пени с налогов по недвижимым имуществам, ему принадлежащим.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении указанного ходатайства г. председательствующий заявил, что на принадлежащем г. Пелехову недвижимом имуществе накопилось за несколько лет недоимки в сумме 131 р., каковая им сполна уплачена, на эту недоимку причитается пени городского сбора 117 рублей 98 копеек, о скощении каковой проситель и заявляет. с. 18

Принимая во внимание, что краткосрочная уплата крупных земских и городских недоимок, при ограниченности материальных средств г. Пелехова, заставило его напрячь все платежеспособные силы, так что уплата пени является для него непосильною, — собрание **постановило**: пеню с городского налога в сумме 117 р. 98 к. с г. Пелехова скостить.

3. О сложении недоимки акциза с кофейни гг. Шаланиной и Кудрявцевой.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Справка: кофейня гг. Шаланиной и Кудрявцевой была обложена акцизом в 15 р.; вопрос о скощении этого акциза и представляется усмотрению думы, которая по запискам большинством 14 голосов против 13 **постановила:** указанный акциз за кофейню в сумме 15 рублей со счетов управы скостить.

4. О сдаче в арендное содержание водяной мукомольной мельницы на реке Трубеже.

Пред решением этого вопроса прибыл гласный г. П. В. Дьяков.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

- с. 19 Доклад управы: В марте сего года кончается срок аренды принадлежащей городу водяной мукомольной мельницы на реке Трубеже; на возобновление содержания поданы были заявления Мельниковым и Осининым, желая представить более законченный материал по сдаче мельницы управа сделала предварительные торги обусловивши кондициями, что торги могут быть утверждены только думою. В предшествующее десятилетие мельница сдавалась по 200 р. в год, на бывших торгах предложена арендатором Мельниковым высшая годовая плата 190 рублей. В поданном сегодня заявлении Мельников понижает плату до 100 р., так как соседние крестьяне значительно повысили договорную плату за могущую быть порчу смежных лугов. Одновременно с сим подано заявление Осининым с предложением платы по 150 р. в год на условиях, согласных с торговыми кондициями. Усмотрению думы настоящий вопрос и докладывается. Гласный г. Кумошенский указал, что в условиях сдачи мельницы является важным вопрос о подтопе лугов, выяснить и устранить это явление за окончанием срока аренды представляется в данное время трудно исполнимым, и предложил думе сдать мельницу в краткосрочную аренду, чтобы иметь за это время возможность выяснить положение дела. Представитель земства г. **Федосеев** высказался за сдачу мельницы по 150 р. в год с постановкой ординатора для определения подъема воды, что и обуславливалось торговыми кондициями. Гласный г. **Осипов** заявил, что на краткосрочную аренду трудно найти желающих, и предложил поручить управе о принятии мер к возможному сокращению срока. **Постановлено:** поручить управе сдать мельницу Осинину за 150 р. в год на срок до 5 лет, если к тому представится возможность, в крайнем же случае допустить сдачу до 10 лет.
- с. 20

5. Об издании обязательных постановлений на предмет воспрещения устройства поглощающих колодцев.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Г. **председатель** заявил, что по внесенному управой, на основании поручения думы от 25 ноября 1908 г., вопросу можно издать обязательные постановления, воспрещающие устройство поглощающих колодцев. Представитель от земства г. **Федосеев** заявил, что свойство почвы в Переславле исключает возможность устройства поглощающих колодцев, так как город расположен целиком на низменной болотистой местности и уровень подпочвенной воды слишком близок к поверхности, и собрание **постановило:** признавая, что по свойству почвы устройство поглощающих колодцев не вызывается необходимостью, поручить управе сделать об этом г. начальнику губернии особое представление.

6. Об издании таксы по обложению велосипедистов.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

- с. 21 Доклад управы: Собранием думы от 25 ноября 1908 г. поручено управе представить таксу по обложению велосипедистов. Управа со своей стороны должна указать, что обложение велосипедистов не может по закону (мнение Государственного Совета 20 января 1903 г.) превышать 1 р. 50 к. в год с каждого велосипеда со включением платы за номерные знаки, в пределах этой нормы велосипеды и могут быть обложены думою.

Принимая во внимание, что сбор с велосипедов не может быть значительным, и не находя значительных поводов для обложения, собрание **постановило:** сбора с велосипедов не производить.

7. Об издании таксы по обложению тяжеловозов.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Доклад управы: Во исполнение постановления думы от 25 ноября 1908 года по вопросу об обложении ломовых извозчиков управа честь имеет представить следующие соображения:

1) сбор с извозного промысла не может превышать десяти рублей в год с каждой лошади, употребляемой в извоз (правило 1 приложения к 134 статье городского положения), 2) сбору с извозного промысла подлежат тягопромышленники в пределах городской черты со включением и выгонных земель, 3) для привлечения извозпромышленников к платежу сбора в пользу города не требуется, чтобы весь проезжаемый ими путь находился в черте города, достаточно, если часть этого пути находится в пределах ведомства данного города. Для определения размеров обложения управа может для сведения указать, что легковые извозчики в Переславле обложены по 3 р. в год. Плата с ломовых извозчиков в других городах взимается: в Шуе — 3 р., Корчеве — 3 р., в Кинешме — 2 р., Серпухове — 3 р., в губернских и других более крупных городах сбор доходит до 8 рублей. Управа полагала бы остановиться на обложении в три рубля. Затем думе предоставляется право установить срок уплаты и размер пени за неисправный взнос. Наконец, весьма важным является вопрос точно определить категории извозпромышленников; считать ли последними только тех, которые извозничают в пределах города, или и тех, которые часть проезжаемого пути делают вне городской черты.

с. 22

Ввиду сложности этого вопроса г. председатель предложил передать его в редакционную комиссию, заключение которой и доложить думе, с чем собрание и согласилось.

8. Об оборудовании сборного пункта на случай мобилизации запасных воинских чинов. При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Доклад управы: Законом, опубликованным 6 ноября 1908 года, на городское самоуправление возлагается оборудование сборного пункта на случай мобилизации запасных воинских чинов. Сборный пункт должен располагать: а) помещениями для приема и освидетельствования запасных, б) кухнями и помещениями для столовых, в) необходимым кухонным инвентарём; кроме этого, город должен отвести помещения для расквартирования запасных. Городская управа по соглашению с г. воинским начальником расквартирование запасных произвела по обывательским помещениям, на что составлены особые квартирные списки. Оборудование сборного пункта хотя и лежит на обязанности города, но исполняется за счет земских сборов (статья 100 Руководства для призыва чинов запаса). Для учебных сборов ратников и запасных город располагает необходимыми помещениями и кухнями с полным их оборудованием и согласно 517 статье устава о земских повинностях всё это должно идти в первую очередь для надобностей сборного пункта, но это может удовлетворить не более одной пятой части того, что нужно для сборного пункта, недостающее должно быть оборудовано городом, как указано, за счет земских сборов, поэтому управой и сделаны соответствующие представления в земство на предмет полного оборудования сборного пункта, но так как ответа от земства ещё не получено, то управа считает своим долгом доложить этот вопрос думе в тех видах, что могут потребоваться непредвиденные расходы по § IV расходной сметы, которые впоследствии, конечно, будут возмещены земством, и если надобность в расходах будет неотложною, то управа просит произвести расходы из текущих средств путём временного перерасхода по указанному § IV расходной сметы. **Постановлено:** представить управе право действовать согласно вышеизложенного доклада.

с. 23

9. О выборе городского головы.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных.

Прочитано было предложение г. начальника губернии от 16 февраля сего года за № 559 следующего содержания: Вследствие представления от 12 сего февраля за № 140, предлагаю управе вопрос об избрании переславского городского головы внести в очередное собрание городской думы 10 будущего марта.

с. 24

Во исполнение сего г. **председатель** предложил наметить кандидата на должность городского головы по запискам, каковыми и выяснилось за гг. Чернова — 19 голосов, Иванова — 12 голосов, Осипова — 4, Гренадерова — 2, Симакова — 1 и Федосеева — 1. Собрание просило баллотироваться г. Чернова, который, принеся благодарность за оказанное доверие, от баллотировки отказался. Затем собрание обратилось с просьбой к г. Иванову, который, выразивши благодарность за доверие, от баллотировки отказался. После чего гласный г. **Кумошенский** предложил признать выборы несостоявшимися, так как желающих баллотироваться не оказывается, с чем собрание согласилось и **постановило:** донести о вышеизложенном г. начальнику губернии.

За разрешением предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **председательствующий** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

2 июня 1909 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова В. И. Чернов и по приглашению его повестками гласные: Н. С. Гренадеров, В. В. Глухарёв, Г. И. Рошин, И. И. Постников, Е. И. Былинин, С. Н. Пикалёв, В. П. Прелов, Н. А. Иванов, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. И. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, П. В. Дьяков, о. Алексей Александрович Дилигенский депутат от духовенства и председатель земской управы С. А. Федосеев, представитель от земства. с. 25

До открытия собрания доложено было, что за смертью двоих гласных в отправление их обязанностей имеют вступить старшие по количеству избирательных голосов, кандидаты к гласным И. И. Постников и Е. И. Былинин, которым, согласно 58 статье городского положения, и дана присяга и подписан ими присяжный лист.

Доложено было предложение г. начальника губернии об утверждении в должности переславского городского головы до истечения текущего четырёхлетия г. Чернова, после чего г. **городской голова** объявил на основании 70 статьи городского положения собрание открытым и доложил о смерти гласных гг. Шаланина и Ожогина, собрание почтило память усопших вставанием. с. 26

Городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, Д. А. Захряпин, Н. И. Плотников, К. Н. Симаков, И. Н. Кузнецов, И. А. Житников, Д. И. Дулов, В. М. Глинский, П. И. Спасский, за отлучкою из города, А. А. Лапотников. Собрание признало причины неявки гласных уважительными.

За сим городской голова предложил к обсуждению и решению собрания следующие вопросы, предназначенные по программе:

1. Об отказе г. Елисеева от обязанностей гласного городской думы.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитано заявление гласного г. Елисеева об отказе от обязанностей гласного ввиду его продолжительной болезни, собрание признало причины отказа уважительными.

2. Предложение г. начальника губернии об издании обязательных постановлений по устройству кинематографов в обывательских домах.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных. с. 27

По прочтении циркуляра г. начальника губернии г. городской голова предложил передать этот вопрос для разработки в редакционную комиссию для доклада думе, с чем собрание и согласилось.

3. Об оценках недвижимых имуществ на 1909 год и раскладке налогов.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных и податной инспектор Д. И. Тихомиров.

Доклад управы и комиссии по переоценке имуществ в г. Переславле: В заседание думы 2 июня сего года внесен на рассмотрение вопрос об оценках недвижимых имуществ на 1909 год и раскладке налогов.

Ввиду поступивших в последнее время возражений на произведенную комиссией и управой оценку некоторых имуществ комиссия и управа не имела достаточно времени рассмотреть

означенные возражения и представить по этому поводу подробный доклад думе к сему числу, почему и просят рассмотрение этого вопроса отложить до экстренного собрания в текущем месяце. **Постановлено:** отложить вопрос о переоценках до экстренного собрания.

4. Предложение г. начальника губернии об участии в расходах по расквартированию помощника начальника губернского жандармского управления в г. Александрове.

с. 28 Пред решением этого вопроса прибыл гласный г. Лапотников.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано предложение г. начальника губернии следующего содержания: Александровская городская управа, согласно постановлению городской думы от 26 минувшего апреля, обратилась ко мне с ходатайством о привлечении городов Переславля, Юрьева и Суздаля к совместному участию в расходах по расквартированию помощника начальника губернского жандармского управления в городе Александрове.

Препровождая при сём копию доклада Александровской городской управы по означенному предмету, предлагаю управе внести на обсуждение Переславской городской думы соответствующий по возбужденному ходатайству доклад и о последующем мне представить.

с. 29 Прочитан был журнал Александровской городской думы. Г. **городской голова** доложил, что квартирное довольствие чинов жандармского управления лежит на обязанности городов, причём квартиры должны быть отведены со всей обстановкой, мебелировкой, отоплением и освещением сообразно узаконенным штатам, а так как на этой почве всегда возможны недоразумения, то при условии обоюдного соглашения города могут возмещать квартирное довольствие деньгами, в данном случае справедливость побуждает разделить квартирный расход между 4 городами, которые обслуживаются указанным жандармским управлением, и едва ли было бы рационально всю тяжесть содержания налагать на один город, так как и Переславль мог быть по этой повинности в положении Александра и, вероятно, поступил бы так же, как и последний, то есть к равномерному несению указанной повинности. Гласные гг. **Гренадеров** и **Кумошенский** указали на слишком высокий размер квартирного довольствия жандармского ротмистра до 792 р. в год, и г. Кумошенский предложил собранию установить степень обязательства Переславля по участию в этих расходах, а также точнее выяснить размер штатного содержания, по обсуждении сего собрание **постановило:** поручить управе всесторонне осветить этот вопрос путем наведения соответствующих справок и доложить думе.

5. Ходатайство инспектора народных училищ об устройстве помещения для 4-го класса приходского мужского училища.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

с. 30 Г. **городской голова** доложил, что инспектор народных училищ своим заявлением сообщил о назначении 4-го учителя в городское приходское училище с содержанием от казны, вследствие чего является необходимым устройство 4 класса и обеспечение учителя квартирою. Г. голова доложил, что по предположениям управы переустройство обойдется до 170 р. и на наем квартиры он полагал бы выдавать по 10 р. в месяц. Закрытою баллотировкою большинством 25 голосов против 1 **постановлено:** переустройство принять и назначить на наём квартиры по 10 р. в месяц и расход снести по дополнительной смете за счёт предполагаемого увеличения оценочного сбора.

6. Заявление городского врача г. Иванова об урегулировании отпуска медикаментов из земской больницы и о пособии на наём помещения для приема больных.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил, что городской врач г. Иванов в своем заявлении указывает, что земская больница отказывает выдавать более 12 порошков по рецептам «рго рацере» (для бедных) бесплатно, а равно и в выдаче пилюль, и просил или урегулировать отношения с больницей, или войти в соглашение с аптекой провизора Рутковского о скидке по рецептам (для бедных). С разрешения г. председателя заведующий больницей врач г. Буткевич дал следующее объяснение: земская больница выдает бесплатно по рецептам всех врачей до 12 порошков, если на рецептах имеется надпись «рго рацере», допустить выдачу большого количества земская аптека одновременно не может, так как при массовом приеме больных физически невозможно приготовить наибольшего количества, по этим соображениям был

случай отказа в выдаче 60 порошков по рецепту врача г. Иванова, по этим же соображениям не выдаются и пилюли, изготовление которых занимает слишком много времени, тогда как они без ущерба для больного могут быть заменены порошками. К этому мнению присоединился и гласный врач г. Лапотников. Представитель от земства г. **Федосеев** заявил, что по рецептам с надписью «рго рауреге» установленное количество порошков выдается беспрепятственно и не было случаев жалоб, но, между прочим, распоряжением г. губернатора аптекам предоставлено право не отпускать бесплатно лекарств лицу, которое провизор аптеки или врач знает за лицо с достаточными на покупку лекарств средствами, хотя бы на рецепте и была надпись «рго рауреге». Собрание согласилось с вышеприведенными доводами и признало порядок бесплатного отпуска лекарств из земской больницы нормальным, чем исключается надобность каких-либо соглашений с вольными аптеками.

с. 31

В этом же заявлении врач г. Иванов ходатайствует об оказании пособия на наём помещения для бесплатного приёма больных. Собрание признало ходатайство подлежащим удовлетворению и закрытой баллотировкой шарами большинством 22 голосов против 4 **постановило**: ассигновать врачу г. Иванову на наём помещения для бесплатного приема больных по 10 рублей в месяц, считая с июня сего года, внеся на текущий год по дополнительной смете за счет предполагаемого повышения оценочного сбора.

7. Заявление воинского начальника о приобретении противопожарных средств для управления.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: г. Переславль-Залесский располагает сравнительно достаточными противопожарными средствами, увеличение которых вообще не является существенной надобностью, в частности же здание казарм, как каменное и изолированное от других построек, находится в лучших условиях, чем большинство обывательских зданий, притом же при казармах имеется городская пожарная машина, и наконец — бюджет города так ограничен, что приходится сокращать кредиты по удовлетворению неотложных потребностей, и управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить. **Постановлено**: согласиться с докладом управы.

с. 32

8. Заявление мещанина Монакова об оказании пособия.

Пред решением этого вопроса с разрешения г. председателя выбыл гласный П. П. Прелов.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

По прочтении заявления Монакова об оказании ему пособия **постановлено**: в ходатайстве ему отказать и его заявление передать на усмотрение благотворительной комиссии.

9. Заявление граждан о введении при городском училище преподавания французского, немецкого языков и бухгалтерии.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитано заявление следующего содержания: Расширение познаний учащейся молодежи является делом первостепенной важности, составляющим одну из главнейших забот родителей. Большинство наших сыновей обучается в местном городском трёхклассном училище, но, к сожалению, познания, выносимые из этого училища, недостаточны и оканчивающим курс училища весьма трудно бывает пристроиться на каком-либо поприще. Особенно ощутительным является отсутствие каких-либо специальных познаний, а также отсутствие знаний французского и немецкого языков — языков, знание которых в практической жизни, особенно в торговой и коммерческой, весьма важно и необходимо.

с. 33

Вследствие этого мы, нижеподписавшиеся, обращаемся к Вам с покорнейшею просьбою — доложить наше настоящее прошение городской думы, перед которой мы и ходатайствуем — о введении в местном городском училище преподавания французского и немецкого языков, а также преподавания бухгалтерии — в виде особых дополнительных при училище счетоводных курсов.

Если для этого необходимо иметь какое разрешение, то просим на получение такового разрешения возбудить надлежащее ходатайство. Собрание, соглашаясь с изложенными пожеланиями граждан, **постановило**: передать этот вопрос для разработки в комиссию,

которая имеет быть выбрана при рассмотрении вопроса о гимназии, с правом приглашения в оную сведущих лиц.

с. 34 10. О назначении жалования г. городскому голове в случаях, указанных 123 статьёй городского положения.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитан был журнал губернского присутствия о назначении жалования городскому голове 1 200 р. в год до истечения текущего четырехлетия. Гласный г. **Иванов** заявил, что со времени отказа г. Павлова обязанности головы были возложены на заступающего место г. Чернова и он считал бы справедливым вознаградить г. Чернова за труды по исправлению должности головы всею разницею между жалованием головы и члена управы. *Справка:* г. Чернов утвержден к исправлению должности головы 2 декабря; месячная разница в жаловании 50 р., время исправления 5 месяцев, за этот период разница между жалованием головы и члена управы определяется в 250 рублей. Закрытою подачею голосов посредством баллотировки шарами большинством 20 голосов против 5 **постановлено:** выдать городскому голове г. Чернову 250 рублей за время исправления им обязанности головы, снеся по § II статье I расходной сметы.

11. О выборе члена городской управы.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

с. 35 Городской голова доложил, что по распоряжению г. начальника губернии предстоит выбрать члена городской управы до истечения четырехлетия. Кандидат намечен был по запискам, большинство голосов получил гласный Василий Петрович Прелов, который закрытой баллотировкой шарами и был избран большинством 14 голосов против 11. На предложение кому-либо баллотироваться желающих не оказалось.

12. О выборе заступающего место городской головы.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Городской голова доложил, что по распоряжению г. начальника губернии предстоит выбрать заступающего место городского головы до истечения четырехлетия, каковым закрытой баллотировкой шарами и был избран член городской управы Николай Михайлович Глинский большинством 21 голоса против 4.

13. О выборе председательствующего в думе в случаях, указанных 120 статьёй городского положения.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил, что за смертью гласного Шаланина предстоит выбрать председательствующего в думе в случаях, указанных 120 статьёй городского положения. Кандидат намечен был по запискам, большинство голосов получил гласный Владимир Михайлович Тряпкин, который закрытой баллотировкой шарами и был избран большинством 21 голоса против 4.

14. О выборе членов в раскладочное присутствие.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

с. 36 Г. **городской голова** доложил, что за смертью членов раскладочного присутствия гг. Шаланина и Глухарёва и за окончанием срока службы других предстоит выбрать в присутствие 3 членов и 1 кандидата, кандидаты намечены были записками и закрытой подачей шарами были избраны гг. Былинин большинством 22 голосов против 3, Серебренников 21 против 2 при трёх воздержавшихся, Петропавловский 21 против 4 и кандидат к ним Хухлаев 14 против 11, сроки службы их имеют быть установлены по жребию.

15. О выборе члена в оценочную комиссию.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил, что за смертью гласного Шаланина предстоит выбрать члена в оценочную комиссию. Кандидат намечен был по запискам, большинство голосов

получил гласный Николай Степанович Гренадеров, который закрытой баллотировкой шарами и был избран большинством 23 голосов против 2.

16. Об устройстве мужской гимназии в г. Переславле.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил, что им поставлен на очередь вопрос об открытии в г. Переславле мужской гимназии, о чём донесено телеграммою г. начальнику губернии. Спешность постановки вызвана была следующими соображениями: ходатайство об открытии казенной мужской гимназии в настоящее время находится в Министерстве, по наведенной, по моему поручению, справке гласным г. Тряпкиным у попечителя Московского учебного округа оказалось, что министерством разработана общая сеть открытия средних учебных заведений, в последовательности открытия установлено три очереди и город Переславль зачислен во вторую очередь, определить время, когда дойдет очередь до Переславля не представляет возможным, но вероятно, что не скоро, об этом управа делала запрос г. попечителю округа, но ответ еще не получен, необходимость же в среднем учебном заведении настоятельная и в данное время можно достигнуть осуществления этого вопроса только путем устройства частного учебного заведения, а для этого нужно заняться разработкой подготовительного материала, в этих видах могла бы быть продуктивна работа особой комиссии, к этому мнению присоединился гласный г. Иванов. С этим мнением собрание согласилось и **постановили**: избрать особую комиссию из числа 7 человек, которой совместно с управой и поручить разработать вопрос об условиях открытия частного мужского среднего учебного заведения.

с. 37

В комиссию по запискам избраны: Н. А. Иванов 26 голосами, В. М. Тряпкин — 24, А. А. Лапотников — 21, Н. С. Гренадеров — 20, Н. И. Осипов — 18, Л. С. Павлов — 15, А. О. Кумошенский 14 голосами.

За сим, ввиду разрешения по программе вопросов, **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после сего председатель объявил собрание закрытым.

с. 38

Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 17 июля 1909 года

с. 39 Сего числа в чрезвычайное собрание думы, разрешенное г. начальником губернии телеграммой от 16 июля сего года, по приглашению г. городского головы В. И. Чернова, прибыли 25 человек гласных.

До открытия собрания председатель, руководствуясь 58 статьёй городского положения, предложил г. гласному Ф. М. Галкину пред вступлением в отправление своих обязанностей принести присягу, что им и было исполнено и подписан присяжный лист.

Г. городской голова на основании 66 статьи городского положения объявил собрание открытым.

1. Председатель доложил, что собранием думы от 2 июня сего года поручено управе и комиссии детально рассмотреть возражения фабрикантов на переоценку их фабрик и доложить думе; во исполнение сего комиссия и управа и представляет при сём свое заключение.

с. 40 Прочитан журнал комиссии и управы следующего содержания: сего 10 апреля под председательством члена управы В. И. Чернова оценочная комиссия в составе гг. Иванова и Осипова при участии члена управы г. Глинского и податного инспектора г. Тихомирова, согласно постановления думы от 25 ноября 1908 года и на основании собранных данных составила переоценки недвижимых имуществ граждан, причём из обывательских имуществ переоценены только те, в которых произошли какие-либо изменения, вновь оценены новые постройки и понижены оценки имуществ по заявлениям владельцев сообразно понижению доходности имущества. Г. податной инспектор, не соглашаясь с частичной переоценкой, полагал бы, что следует пересмотреть оценки всех обывательских имуществ ввиду возможных изменений в их составе и стоимости, комиссия, соглашаясь принципиально с этим взглядом, не нашла возможным выйти из пределов предоставленных полномочий, так как дума своим постановлением от 25 ноября 1908 г. поручила комиссии переоценить по новым нормам только фабрики и заводы по стоимости их, а из обывательских имуществ оценить прежним порядком, то есть по доходности, только те, в которых произошли какие-либо изменения.

Для оценки фабрик и заводов рассмотрены нормы Владимирского губернского земства 1907 года, и имея в виду, что они приближаются к действительной стоимости, хотя и ниже её, **постановила:** принять сказанные нормы и применить установленную земством скидку на машины за изношенность их в следующих размерах: в первое пятилетие считать все машины новыми, затем по прошествии пяти лет делать скидку 5%, через 10 лет — 10%, через 15 лет — 20%, через 20 лет — 30%, через 25 лет — 40% и через 30 лет — 50%, более скидки не делать.

с. 41 Рассмотрено было заявление г. Н. А. Житникова о переводе принадлежащего ему здания, занимаемого прежде заведением механических изделий, из технической оценки в подоходную, так как заведения теперь не существует, машины вывезены и само помещение сдано под склад материалов, комиссия и управа признали справедливым исключить это заведение из технической оценки и перевести в подоходную оценку, равным образом исключить из оценки паровой мукомольный двигатель г. Кардовского за его уничтожением. В общем выводе оценка фабрик выразилась следующими цифрами:

		1909 г.	Прежняя	Увеличено	Уменьшено
Переславской М-ры	строения	442 000	434 451		
	машины	1 654 113	1 208 728		
		2 096 113	1 643 179	452 934	
Павлова	строения	172 600	159 850		
	машины	231 352	219 235		
		403 952	379 085	24 867	
Захряпиных	строения	28 220	28 220		
	машины	14 780	14 169		
		43 000	42 389	611	
Засс		105 230	107 410		2 180
Елисеева		33 630	35 153		1 523
Житникова И. А.		13 116	15 175		2 059
Зезина		3 250	1 260	1 990	
Кудрявцева		3 595	3 595		
Житникова Н. А.			7 730		7 730
Кардовского			1 040		1 040
Всего		2 701 986	2 236 016	480 402	14 532

Таким образом, оценка фабрик увеличилась на 465 870 рублей.

В заключение комиссия и управа постановила: разослать в установленный срок всем владельцам фабрик копии с описей оценок фабрик и заводов, известить отдельно тех обывателей, у которых произошли изменения оценок имуществ, вывесить по городу объявления о составлении оценочных ведомостей на 1909 год и выставить их в управе для обозрения с 15 апреля по 15 мая сего года.

Прочитаны были возражения фабрикантов о понижении оценок фабрик и доложен был доклад комиссии и управы следующего содержания: Рассмотрены были возражения на произведенные и разосланные оценки имуществ на 1909 год, причём по возражению правления Товарищества Переславской Мануфактуры комиссия и управа находят нужным высказать следующее: 1) по поручению думы от 25 ноября 1908 г. управа и комиссия при участии техника, рассматривая нормы для оценки недвижимых имуществ города, нашли, что нормы для оценки обывательских имуществ по доходности со скидкой на ремонт, страховку и другие расходы 50% дохода для жилых, 25% для торговых и 10% для земельных (принятые постановлением думы 11 июня 1901 г.) вполне соответствуют действительной стоимости их в настоящее время, что же касается категорий фабричных имуществ, к которой применялась техническая оценка по стоимости, а не по доходности, то оказалось, что нормы 1901 г. для оценки машин не равномерны и далеко отступают от действительной стоимости, поэтому комиссия и управа оставляя нормы 1901 г. для оценки на 1909 г. 3-х категорий обывательских имуществ определила для 4-й категории — фабричных и заводских имуществ, применить нормы Владимирского губернского земства 1907 г., как приближающихся к действительной стоимости, хотя и ниже её; согласно которым и была произведена при участии техника оценка всех фабрик и заводов. Ввиду этого указание правления Товарищества на неравномерность, тенденциозность и искусственность оценки фабрики Товарищества противоречит действительности. Резкое повышение оценки означенной фабрики, получившееся благодаря применению означенных норм, доказывает, что фабрика Товарищества была оценена неравномерно — очень дешёво — в сравнении с другими фабриками, ценившимися и ранее по действительной их стоимости. 2) Указание правления Товарищества на толкование Правительствующего Сената за 1903 г. № 12164 к данному случаю применено быть не может вследствие того, что категория обывательских имуществ оценена городом по доходности, а категория фабричных и заводских имуществ — по стоимости. 3) Указание правления Товарищества на то, что земля под фабрикой оценена только у него одного, противоречит действительности, так как земли оценены во всех как обывательских, так и других фабричных владениях. 4) Что касается оценки центрального отопления в сумме 40 096 р., то имея в виду, что котёл, от которого идёт отопление, уже оденён, а трубы, вентиля, сифоны и прочие принадлежности отопления должны быть отнесены к внутреннему устройству, управа и комиссия полагала бы стоимость отопления (40 096 р.) из оценки исключить, несмотря на то, что таковая существовала

с. 45 с 1901 г. без возражений со стороны Товарищества. Внутреннее же устройство исключено из оценки быть не может, так как в него входит, кроме вышеозначенных труб, отопления и штукатурки откосов, двери, балясики и прочее. Оценка внутреннего устройства также применена к другим фабрикам.

5) Переходя к детальному возражению Товарищества на произведенную оценку машин, комиссия и управа в видах справедливости находят нужным сделать следующие изменения в оценке:

- а) к №№ 11, 14, 15, 46, 49, 100, 50, 60, 64, 75, 76, 77, 78, 126, 148, 203, 207, 216, 244, применить оценку 1901 года, то есть скинуть 1 988 р. 70 к.,
- б) с №№ 1, 3, 4, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 71, 73, 80, 81, 92, 117, 118, 120, 124, 128, 129, 135, 146, 150, 151, 164, 165, 167, 168, 169, 181, 182, 185, 186, 187, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208 и 209 скинуть по 5%, то есть 5 300 р., ввиду того, что хотя время постановки этих машин и не установлено, но они существовали и при оценке 1901 года, следовательно, были в употреблении в течение более 5 лет.
- в) С №№ 45, 84, 85, 86, 88, 90, 91, 130, 133, 161, 162, 199 и 200 — скинуть 10%, то есть 21 542 р., за работу более 10 лет.
- г) С №№ 134, 214 скинуть 20% — 620 р. за работу более 15 лет.
- д) С №№ 87 скинуть 30% — 180 рублей за работу более 20 лет.
- е) С №№ 13 и 89 — скинуть 50% — 175 р. за работу более 30 лет.

с. 46 ж) Понизить оценку паровой машины, несмотря на представленный правлением Товарищества на нее счёт, управа и комиссия не находят возможным по следующим соображениям: стоимость машины по счету 81 318, фундамент и установка по указанию правления стоят 6 505 р. 44 к., и к этим суммам должна быть причислена упущенная из вида правлением Товарищества канатная передача, согласно норм по 10 р. за каждую индикаторную силу, то есть с 1 400 сил 14 000 р. Таким образом, стоимость её выразится в сумме 101 823 р. 44 к., но с неё уже скинуто на изношенность за работу более 10 лет 10% и она принята в сумме 90 000 р.

з) К машинам под №№ 47, 135 и 186 применить просимую правлением Товарищества оценку 1901 года, управа и комиссия находят невозможным, так как эти машины, будучи постановлены только в 1902 и 1903 годах, в 1901 г. оценены быть не могли.

и) №№ с 222 по 229, в которые входят гидранты, пожарное депо и другие противопожарные приспособления, хотя и не могут быть изъяты от обложения, подобно больнице, школе и тому подобным, но ввиду указания правления Товарищества, что ими пользуются для тушения пожаров и в городе, управа и комиссия полагала бы стоимость их 8 770 р. из оценки исключить.

к) Что же касается остальных детальных возражений правления Товарищества на оценку некоторых машин с указанием, что они «своей работы» или «не стоят более», то управа и комиссия по необоснованности их полагала бы оставить без уважения, точно так же оставить без уважения просьбу о скидке за изношенность №№ 210, 212, 215, 217 и 232, как с приспособлений, возобновляющихся по мере изношенности.

с. 47 л) Вопрос о включении в оценку противопожарного приспособления «Гринель» разрешён уже собранием думы 11 июня 1901 года в отрицательном смысле.

Рассматривая возражение г. Павлова о понижении оценки машин, принадлежащей ему фабрики комиссия и управа признала справедливым исключить из оценки за уничтожением машины за № 18 — 100 р., № 29 — 1 000 р., № 38 — 40 р., № 40 — 100 р., № 68 — 600 р., № 164 — 400 р. и № 200 — 730 р. на сумму 2 970 р. и сделать скидку.

а) С машин за №№ 178, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 188, 2, 8, 24, 33, 53, 60, 62, 73, 180, 10, 21, 22, 59, 91, 92, 96, 119, 138, 166, 169, 172, 178, 187, 198, 199, 11, 63, 70, 75, 93, 94, 120, 121, 135, 190, 195, 197, 14, 30, 56 и 71 стоимостью в 80 620 р. скидка в размере 5% как постановленные в 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годах. (Скидка 4 031 р.)

б) С № 146 валы, стоимостью в 4 000 р., скидка в размере 10%, так как они относятся к печатным машинам, а последние поставлены в 1891, 1892, 1894 и 1899 годах и только одна машина поставлена в 1902 году. (Скидка 400 рублей.)

в) С №№ 176 и 177 трубопровод, стоимостью в 4 000 р., скидка в размере 10%, так как поставлен в девяностых годах и ранее фабрика без него существовать не могла. (Скидка 400 рублей.)

г) С машин №№ 15, 44, 72, 78, 79, 82, 99, 100, 101, 149, 166, 191, 20, 23, 29, 69, 76, 86, 93, 107, 193, 196, 200, 4, 7, 16, 81, 98, 6, 139, 140, 141, 145, 168, 175, 97, 143, 165, 170, 194, 51, 97, 122, 123, 124, 137, стоимостью в 50 920 р., скидка в размере 10%, как поставленные в 1895, 1896, 1897, 1898 и 1899 годах. (Скидка 5 092 рубля.) с. 48

д) С машин за №№ 144, 1, 28, 31, 38, 42, 43, 80, 148, 3, 32, 77, 147, 152, 153, 5, 39, 74, 75, 128, 129, 130, 150, 171, 192, стоимостью в 26 840 р., скидка в размере 20% (Скидка 5 368 р.)

е) С машин за №№ 34, 35, 36, 37, 127, 6, 13, стоимостью в 920 р., скидка в размере 30%, как постановленные в 1888 году. (Скидка 276 рублей.)

ж) С машин за №№ 98, 143, 151, 174, 189, 125, 130, стоимостью в 8 400 р., скидка в размере 40%, как за старые, поставленные в 1882 и 1883 годах. (Скидка 3 360 рублей.)

з) Другие машины, стоимостью в 60 530 рублей, скидке не подлежат как поставленные после 1904 г.

С такими изменениями стоимость машин фабрики г. Павлова выразится суммою 217 303 р. и строения 172 600 р., а всего заведения 389 903 р.

По возражению г. Засс на принадлежащей ей фабрике сделана скидка:

а) С двух машин 1897 года стоимостью 1 800 р. 10% за 10 лет. (Скидка 180 рублей.)

б) С 43 машин 1888 до 1894 годов стоимостью 51 200 р. — 20% за 15 лет. (Скидка 10 240 р.)

в) В 30% за 20 лет с 21 машины, поставленные в период времени от 1884 г. до 1888 года стоимостью 20 800 р. в размере 6 240 рублем. с. 49

Таким образом, общая стоимость машин выразится суммою 57 640 р. и строений — 30 930 р., а оценка всей фабрики выразится суммою в 88 570 р.

По заявлению г. Елисеева скинуто:

а) С машин стоимостью 7 000 р., поставленных 1900 по 1902 г. по 5% за 5 лет — 350 рублей.

б) С 16 машин стоимостью 15 800 р., поставленные с 1895 по 1898 г., по 10% за 10 лет — 1 580 р.

В общем скидка определяется в 1 936 р.

На заведении г. Житникова 11 вышивальных машин оценены по 900 р. Г. Житников в своем возражении просит понизить оценку каждой машины до 700 р., признавая эту оценку за действительную стоимость машины, в доказательство чего представлено условие на покупку некоторых машин, из которого видно, что 3 машины приобретены по 700 р. каждая. Принимая во внимание, что машины эти куплены не с фабрики, а у частного лица, ликвидирующего свое вышивальное производство, и следовательно, поставившего продажные цены с понижением против действительной стоимости, комиссия и управа не может допустить понижения оценок, так как при оценке машины определяется, кроме её фабричной цены, стоимость её доставки и постановки, а эти накладные расходы и пониженная покупная цена приводят к заключению, что оценка работающих в заведении г. Житникова машин, по мнению комиссии и управы, не может быть ниже 900 рублей каждая. Но в видах же равномерности обложения комиссия и управа полагает применить скидку за изношенность 7 машин постановки 1903 года, как работающих более пятилетия, 5% в сумме 315 рублей. с. 50

По заявлению г. Зезина его мастерская, находящаяся в нижнем этаже жилого дома, занимает только $\frac{1}{4}$ часть его, а потому техническая оценка должна быть понижена на 720 р., и ценность машины за № 3 за неимением при ней суппорта понижается на 50 р., и всё понижение его заведения определяется в 770 р.

От заводовладельцев Товарищества Андрея Захряпина Сыновья и г. Кудрявцева возражений никаких не поступало, что свидетельствует о приемлемости оценок их заведений владельцами. Таким образом, по возражениям фабрикантов комиссия и управа, применяя выработанные процентные скидки, нашла возможным понизить оценки фабричных строений и машин на 120 243 р. 70 к., и в конечном результате оценка фабрик и заводов выражается в сумме 2 589 190 р. 30 к., более прошлого года на 353 474 р. 30 к. Оцениваемые строения и машины подробно переименованы в особых описях и оценках, которые при сём и прилагаются вместе с возражениями гг. владельцев.

Переходя к оценке обывательских имуществ, комиссия и управа честь имеют заявить, что новых и улучшенных имуществ обывателей переоценено 13, что видно из прилагаемой при сём переоценочной ведомости; по ним оценок прибыло на 3 900 рублей. Вследствие с. 51

заявления владельцев понижена оценка на 370 р., о чем заявители и были, согласно 45 статье положения о налоге с недвижимых имуществ своевременно извещены.

При сём представляются все заявления о понижении оценок.

2) По заявлениям Саврасова, Малыгиной, Москалёва и Дьякова о понижении оценки принадлежащих им недвижимых имуществ комиссия и управа не нашла возможным удовлетворить ходатайства заявителей, так как оценка имуществ отвечает их доходности или способности к принесению соответствующего оценке дохода. Таким образом, оценка обывательских имуществ увеличивается на 3530 р. и фабричных на 353474 р. 30 к., а всего на 357004 р. 30 к., за каковым прибавлением общая оценка всех имуществ на 1909 год выразится в 3281810 р. вместо 2924806 р. за прошлый год. Далее, переходя к раскладке казенного налога, комиссия и управа имеют честь доложить, что на 1909 год на все имущества города казенного налога к раскладке назначено 12998 р., между тем в черте городского поселения в местности под названием «Рыбная слобода» крестьяне владеют надельными землями, которые согласно Указа Правительствующего Сената от 10 сентября 1901 года № 8272 должны быть изъяты от обложения государственным налогом, таких земель по оценке значится на сумму 2191 р. Кроме того, за силою 34 статьи положения о налоге с недвижимых имуществ, упомянутому налогу не подлежат имущества малоценные, на которые пришлось бы налога менее 25 к., таковые (25 к.) в данном случае по расчёту 12998 р. : 3279619 р. причитаются на оценку менее 63 р., таких малоценных имуществ по подсчету оказалось на 9746 р. За вычетом их к раскладке казенного налога в 12998 р. подлежит сумма 3269873 р., причём по расчету падает на 1 р. 0,4 к., на 100 р. 40 к., на 1000 р. 3 р. 98 к., и так далее.

Городскому налогу подлежат все обывательские имущества, за исключением из них имуществ общественных, оценённых в 29169 р., следовательно, к обложению подлежит сумма 3252641 р. сбор с них положен прежний по 1% с рубля, и таким образом, городского сбора в 1909 г. должно поступить 32526 р. 41 к., более прошлого года на 3570 р. 04 к. При сём процентное разложение казенного налога и городской сбор выразятся вышеприведенными цифрами только при условии, если не воспоследует со стороны думы изменения оценок.

Собрание, вполне разделяя мнение комиссии и управы о целесообразности принятой ранее городом системы оценок, то есть подразделения имуществ на четыре категории: жилые дома, торговые заведения, земельные имущества и фабрично-заводские имущества признала также правильными и соответствующими действительности принимавшиеся ранее нормы оценок первых трех категорий имуществ, что же касается имуществ четвертой категории — фабрично-заводских, по отношению к которым применялась техническая оценка по действительной их стоимости, то ввиду явного несоответствия прежних норм с действительной стоимостью машин, постановила принять для оценки последних предлагаемые комиссией и управой нормы Владимирского губернского земства 1907 года, как наиболее приближающиеся к действительной стоимости, хотя и ниже её. А за сим, рассмотрев произведенную управой и комиссией согласно вышеозначенных норм оценку, постановила ее утвердить и поручить управе разложить казенный и городской налоги и выдать своевременно окладные листы, определивши срок уплаты налогов к 1-му октября сего года; комиссию и управу за труды по переоценке благодарить.

2. О приобретении имущества наследников Гладковых в связи с принятием пожертвований на предмет устройства среднего мужского учебного заведения в Переславле.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек.

Г. городской голова прочитал постановление думы от 2 июня об избрании особой комиссии, которой совместно с управой поручено разработать вопрос об условиях открытия частного мужского учебного заведения, во исполнение сего комиссия и управа представляет доклад следующего содержания: управа и комиссия рассматривая по поручению думы вопрос о возможности открытия частного или общественного среднего учебного заведения в Переславле пришли к следующему заключению, которое и имеют честь предложить на рассмотрение думы.

1) Для скорейшего открытия учебного заведения вполне достаточно учреждения двух первых классов — первого и второго.

2) Содержание этих классов с приобретением необходимого инвентаря и части учебных пособий обойдется в течение года около 7000 рублей по следующему расчету.

Плата за уроки в 1-м классе 28 уроков по 60 р.	1 680 р.
Плата за уроки в 2-м классе 30 уроков по 60 р.	1 800 р.
Содержание директора при готовой квартире	2 000 р.
Инвентарь	800 р.
Содержание помещения и приобретение учебных пособий	720 р.

Покрыть каковой расход возможно следующим образом:

Пособие уездного земства	1 000 р.
Пособие города	1 000 р.
Пособие Общества устройства средних учебных заведений	1 500 р.
Плата с учащихся, считая 70 человек в обоих классах по 50 рублей	3 500 р.

3) Принимая во внимание, что в Переславле открыло свои действия Общество устройства среднего учебного заведения и что Переславским земством избрана комиссия для разработки того же вопроса, можно надеяться что предусматриваемые выше пособия как от того, так и от другого действительно поступят.

Таким образом, с материальной стороны при условии жертвы и со стороны города препятствий к открытию начальных 2—3 классов не встречается.

4) Одно из главных условий открытия учебного заведения является подыскание подходящего помещения. Имея это в виду, управа и комиссия 15 сего месяца вновь производили осмотр владения Наследников Гладковой по Покровской улице при участии председателя земской управы инженер-технолога Сергея Алексеевича Федосеева, подрядчика плотничьих работ г. Горохова и архитектора г. Приёмывшева, причём оказалось, что дом, в котором возможно поместить 2—3 класса и квартиру для директора и в будущем при казенной гимназии отвести его под квартиры для директора и инспектора, находится в таком положении, что может удовлетворять всем этим требованиям при незначительном ремонте для приведения в вполне исправный вид, а именно:

Перемена некоторых переводов, концы которых, лежащие на каменной кладке, загнили, погонных сажен 50 по 3 р. — 150 р. Подводка некоторых нижних брёвен, соприкасающихся с фундаментом и загнивших, погонных сажен 50 по 4 р. — 200 р. Починка подоконников, рам и окраска по приблизительному расчету 850 р.

А всего 1 200 р.

Все другие постройки, заключающиеся из каменного дома, каменных палаток, двух надворных деревянных построек, находятся в вполне исправном виде ремонта не требуют. Кроме перечисленных построек имеется ветхое деревянное здание, занятое погребями, которое комиссия не ценила, как годное только на слом по своей ветхости.

5) На случай приобретения этого имущества городом управа и комиссия предлагают на усмотрение думы следующий расчёт и оценку, составленные ими при участии архитектора Приёмывшева.

Общая площадь земли во владении около 1 300 кв. саж. по 1 р. сажень	1 360 р.
Деревянные надворные постройки на каменном фундаменте под литерой Е, объёмом 96 куб. сажен [932 куб. м] — 5 р.	480 р.
Деревянные надворные постройки на каменном фундаменте под литерой Ж, объёмом 76,3 куб. сажен [741 куб. м] — 4 р.	304 р.
	784 р.

Корпус каменных палаток под литерами В и Г и пристройки под литерой В ценились на слом.

При разборке их получится материал:

143 000 кирпича по 10 р.	1 430 р.	— к.
31,5 кубов щебня по 7 р.	220 р.	50 к.
	1 650 р.	50 к.
Разборка по 3 р. с 1 000	429 р.	— к.
	1 221 р.	50 к.

с. 55

с. 56

100 пудов кровельного железа по 1 р. пуд	100 р. — к.
200 пудов рельс, связей и прочего по 1 р. пуд	200 р. — к.
Полы, стропила и обшивка	100 р. — к.
Всего	1 621 р. 50 к.

б) Предполагая приобрести все владение за 16 000 р., а с купчей крепостью 17 000 р., и вычитая из этой суммы вышеозначенные статьи 3 765 р. 50 к. и 7 000 р., получающихся от некоторых наследников, а всего 10 765 р. 50 к. Получим стоимость для города остающихся двух домов

с. 57	каменного объемом	253,70 куб. саж. [2 464 куб. м]
	и деревянного на каменном фундаменте объемом	192,75 куб. саж. [1 872 куб. м]
	Всего объемом	446,45 куб. саж. [4 336 куб. м]

В сумме 6 234,50 к. Другими словами, городом приобретаются эти дома по 14 р. за куб. сажень, или в 4 раза дешевле стоимости новых построек.

В деревянном доме, как уже сказано, без всяких особых приспособлений в одной половине могут быть открыты классы, а другая отведена для квартиры директора. Что же касается другого каменного дома, то хотя в нем и не встречается сейчас надобности, но он может пригодиться впоследствии для квартир учителей и будет представлять доходную статью как занятый квартирами с платою 456 р. в год. Устройство среднего учебного заведения в Переславле вызовет повышенную потребность в квартирах и несомненно доход от этого дома увеличится. Принимая чистую его доходность только в 300 р. и капитализируя доход из 6%, получим его стоимость в 5 000 р., таким образом, первый дом, необходимый для открытия учебного заведения, остается в сумме 1 234 р. 50 к., а с вышеописанным ремонтом 2 434 р. 50 к., и заменит собою здание, стоящее по ранее составленной смете 18 900 рублей.

с. 58 7) Вследствие вышеизложенного, управа и комиссия находят приобретение имущества наследников Гладковой вполне выгодным и целесообразным. Потребную для этой цели сумму в 10 000 р. управа и комиссия предполагают получить из обещанных пожертвований частных лиц 17 300 рублей.

А в заключение управа и комиссия ввиду спешности дела считают необходимым предложить думе разрешить в настоящем заседании: А) находит ли дума необходимым и возможным открытие частного среднего учебного заведения впредь до получения ответа из Министерства народного просвещения, Б) в случае решения этого вопроса в положительном смысле поручить управе с членами комиссии просить лиц, обещавших пожертвования, внести их, и В) в случае согласия думы с заключением управы и комиссии о целесообразности приобретения имущества наследников Гладковой уполномочить городского голову совершить нужную крепость на это имущество.

В связи с вышеизложенным управа и комиссия, рассмотрев заявление гласного Н. А. Житникова о нецелесообразности приобретения владения наследников Гладковой и о более удобном месте для постройки учебного заведения на земле Чечелёвых, вполне соглашаясь с последним его мнением о месте для постройки, считает своей нравственной обязанностью высказать следующее:

с. 59 Все расчёты прежней комиссии и управы при составлении сметы на постройку гимназии и выяснении недостающей для этой цели суммы были построены на условии приобретения имущества наследников Гладковой и сообразно с тем было возбуждено ходатайство пред Министерством об ассигновании известной суммы. В случае перемены этого предложения, то есть постройки гимназии на земле Чечелёвых, для города потребуется увеличить расход на сумму около 30 тысяч рублей и он должен будет изыскивать новые источники для получения этой суммы путем займа или нового ходатайства о дополнительной субсидии.

Приобретая имущество наследников Гладковых, город не берёт на себя обязательства неперемного условия постройки нового здания гимназии или другого типа среднего учебного заведения на этом владении, и если у него окажутся в то время свободные средства в вышеозначенном размере, то он, по мнению управы и комиссии, несомненно предпочтет предлагаемое г. Житниковым место, а приобретенному владению наследников Гладковой дать другое назначение.

В связи с этим прочитано было заявление гласного г. Житникова следующего содержания: Комиссия по устройству среднего учебного заведения (гимназии) предлагает приобрести в собственность города для помещения Переславской мужской гимназии имение наследников

Гладковых, состоящее: из земли, около 932 кв. сажен, [4 243 кв. м] деревянного дома и каменных палаток, за 12 000 р. Из этих 12 000 р. наследники жертвуют 6 750 р. и желают получить за всё вышепоименованное имение деньгами 5 250 р. Необходимо к 5 250 р. прибавить обязательный расход по совершению купчей — в 1 000 р., следовательно, на имение наследников Гладковых придется заплатить чистыми деньгами 6 250 р.

Обыкновенно стоимость недвижимого имения определяется по его доходности. По справкам, имение наследников, за вычетом налогов и прочих повинностей, не считая ежегодного ремонта, приносит чистого дохода около 300 р. в год. Если эту цифру годового дохода применить к сумме 12 000 р., каковою цифрою оценивают своё имущество наследники Гладковых, то процентная доходность имения определится в 2,5%. Другими словами, предлагаемое для покупки городом имение представляет малодоходную статью в частном хозяйстве, а если определить его стоимость из дохода в 300 р. при применении 6%, минимального процента при недвижимых имуществах, то по простому арифметическому расчёту стоимость выразится в сумме 5 000 р. Вот эта-то сумма 5 000 р. и представляет из себя действительную стоимость всего имущества, а не 12 000 р., как считают владельцы.

Нужно быть очень благодарным гг. наследникам Гладковых за их желание прийти на помощь делу народного образования своим пожертвованием, но при всём моём желании я жертвы в данном случае не вижу, простой арифметический расчёт убеждает меня в этом: имение стоимостью в 5 000 р. будет приобретено за 6 250 рублей. Что же касается дома, который комиссия осматривала, то ремонт его, будет ли этот дом приспособлен для квартир инспектора и директора (к слову сказать, при частной гимназии им квартир от учебного заведения не полагается), или для помещения четырех классов, предстоит капитальный и обойдется не менее 3 000 р. Таким образом, за всё имущество наследников придется затратить 9 250 р., при этом приобретается дом деревянный, отремонтированный, 932 квадратных сажен земли и кирпич из-под палаток.

Странно было бы предположить, что вновь открываемое учебное заведение ограничится открытием только 4 классов: цель и задача всех нас, в настоящее время выборных лиц, осуществить в городе существование полной гимназии. Мы, следовательно, должны считаться с будущим и в настоящее время позаботиться о том, чтобы в этом будущем наивозможно удобнее и с затратою меньших материальных средств были открыты и все другие классы учебного заведения. Я стою на той точке зрения, что если даже в настоящее время мы израсходуем лишнее за счет будущего, то мы вправе это делать, не будем узки в наших взглядах. Я хочу обратить внимание комиссии на землю гг. Чечелёвых. По своему центральному положению в городе этот участок удобнее земли наследников Гладковых, по площади же вдвое больше, а именно около 1 800 квадратных сажен. [8 194 кв. м] Уровень грунтовых вод на участке наследников Гладковых находится на 1,25—1,5 аршина, [1,1 м] на земле же гг. Чечелёвых 4—5 аршин, [3,6 м] о чем можно судить по яме, существующей на этой земле: в яме никогда не бывает воды. Помимо того, что второй (чечелёвский) участок представляет из себя выгоду при новых постройках (фундамент более простой, возможность использовать подвальное помещение), он и в гигиеническом отношении представляет из себя более лучшую, сухую местность по сравнению с участком наследников Гладковых. Благодаря большой площади, на земле Чечелёвых со временем возможно разбить сад, устроить площадку для игр и гимнастики. Эти условия необходимо комиссии иметь в виду: физическое развитие юношества не должно быть забыто.

На земле гг. Чечелёвых имеются: каменная палатка и каменные стены от двухэтажного здания. Из каменной палатки немало наберется кирпича, во всяком случае не менее, чем от палатки наследников Гладковых, а оставшиеся каменные стены от двухэтажного здания могут быть с успехом отделаны под службы.

Обращаясь к денежному расчету, как уже высказал ранее, я считаю, что за имение наследников Гладковых мы должны выложить деньгами 9 250 р. и в будущем строить новое здание для полной гимназии при недостаточной площади земли, запрятав красивое хорошее здание на край города, в низкое место. Стоимость палатки, подлежащей сломке, я не принимаю во внимание, как не буду принимать и стоимость чечелёвских палаток при следующем расчете:

Приобретая имение гг. Чечелёвых за 10 000 р. и затратив в настоящее время несколько более 10 000 р. на каменное здание размеров, вполне достаточных для 4 классов прогимназии, мы получаем лучшее в городе центральное место по соседству с общественными зданиями, здание гимназии явится лучшим украшением города, необходимый и больший чем нужно

с. 60

с. 61

с. 62

участок земли для сада, в сухой местности, новое каменное одноэтажное здание для помещения четырех классов. Под ту же крышу придется нанести второй этаж и будет оборудована в будущем, с меньшей затратою, полная гимназия.

с. 63 Если дума и пожелала бы приобрести имение наследников Гладковых, то я бы в этом случае предложил приобрести его без специального назначения для постройки здания гимназии.

Расход на покупку земли гг. Чечелёвых и постройку здания на ней для 4-классной прогимназии может покрыться суммами жертвователей, а может быть, и земство примет свое участие.

Все это я считаю своим долгом высказать, чтобы не впасть при покупке земли в ошибку, и как бы дешевое не оказалось в будущем дорогим.

Это мое заявление покорнейше прошу управу доложить городской думе.

По обсуждении обеих мнений г. **городской голова** предложил высказаться по трем запросным пунктам доклада, а именно: 1) Находит ли дума желательным и возможным открытие частного среднего мужского учебного заведения впредь до получения ответа из Министерства народного просвещения об открытии казенной гимназии. Собрание **признало** единогласно открытие желательным и возможным.

2) Ввиду предыдущего решения дума **постановила**: поручить управе с членами комиссии приступить к принятию пожертвований, обещанных на устройство среднего учебного заведения в Переславле.

с. 64 3) Вопрос о приобретении имущества наследников Гладковой, в котором возможно открытие первых классов среднего учебного заведения, был решён баллотировкой шарами в утвердительном смысле большинством 21 голоса против 5. После того дума поручила городскому голове совершить нужную крепость с наследниками Гладковой на означенное имущество, когда поступит достаточная на покупку сумма пожертвований и поручено комиссии разработать вопрос о типе учебного заведения.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановило**: о всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **председательствующий** объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

2 сентября 1909 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова В. И. Чернов и по приглашению его повестками гласные: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, В. В. Глухарев, А. А. Лапотников, Г. И. Рошин, И. Н. Кузнецов, Н. И. Плотников, И. И. Постников, Е. И. Былинин, С. Н. Пикалёв, И. А. Житников, Н. А. Иванов, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. И. Кумошенский, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Ф. М. Галкин, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, В. М. Глинский, П. И. Спасский, П. В. Дьяков, и депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский. с. 65

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, А. М. Глухарёв, А. З. Хухлаев, Е. И. Феоктистов, Д. И. Дулов и председатель земской управы С. А. Федосеев за отлучкою из города, **постановлено**: неявку гласных по объясненным причинам признать уважительною. с. 66

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. Заявление содержательниц ренсковых погребов о предоставлении им права производить торговлю крепкими напитками в праздничные дни.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

По прочтении заявления содержательниц ренсковых погребов собрание признало целесообразным разрешить торговлю крепкими напитками в праздники из погребов и **постановило**: сделать добавление к существующим обязательным постановлениям о времени открытия и закрытия торговли в праздничные дни в смысле разрешения торговли из ренсковых погребов с 12 часов дня до 5 часов вечера, о чём и поручить управе возбудить надлежащее ходатайство.

2. Заявление причта и старосты Покровской церкви о разрешении произвести ремонт принадлежащей церкви лавки в Гостином ряду.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил, что заявление причта о ремонте лавки с заменой деревянных стен каменными вносится управою на обсуждение думы в силу того обстоятельства, что управа не имеет положительных данных, на основании которых можно было бы разрешить устройство лавок в торговых рядах, так как по состоявшемуся постановлению думы 8 июня 1904 года, в торговых рядах дозволяется устройство только каменных лавок, но планов и фасадов для торговых рядов не издано, почему управа и затрудняется разрешить переустройство лавки по тому или другому типу. с. 67

Гласный г. Глинский пояснил, что ремонт лавки не изменяет существующего типа, напротив, замена деревянных стен каменными улучшает фасад лавки и желателен в пожарном отношении, **постановлено**: разрешить ремонт лавки Покровской церкви с заменой деревянных стен каменными и с занятием площади под галереей в общую площадь лавки.

3. Прошение Общества вспомоществования учащих и учивших Владимирской губернии об оказании пособия во 100 р. на нужды общества.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

По прочтении заявления Общества г. **голова** доложил, что собранию думы 1 июня 1907 года доложено было аналогичное ходатайство того же Общества, на какое состоялось постановление: за недостатком городских средств в пособии Обществу отказать. **Постановлено:** в ходатайстве Обществу отказать за недостатком городских средств.

с. 68 4. Ходатайство комитета библиотеки при общественном собрании об оказании пособия на библиотеку.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

По прочтении заявления г. **голова** доложил, что по постановлению думы от 14 февраля 1907 года в смету 1908 года внесено было 100 р. к единовременному отпуску на библиотеку при общественном собрании с правом бесплатного пользования книгами лицам, состоящим на городской службе.

Гласный г. **Тряпкин** заявил, что кроме общего культурного значения библиотеки для всего населения города она имеет серьезное значение и для местной женской гимназии, воспитанницы которой в широких размерах пользуются книгами библиотеки как источниками для своих сочинений.

Вопрос решён был записками и большинством 19 голосов против 12 **постановлено:** ассигновать на 1909 год на библиотеку при общественном собрании 100 р., снеся по дополнительной смете, имеющей быть представленной собранию думы.

5. Заявление граждан о возбуждении ходатайства по приему почтово-телеграфной конторой заказной корреспонденции с 5 до 7 часов вечера и открытия международного телеграфного сообщения.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

с. 69 Прочитано заявление граждан следующего содержания: Торговая и промышленная жизнь города в настоящее время настолько развилась, что существующая здесь почтово-телеграфная контора с ограничением приема заказной корреспонденции до 2 часов дня и отсутствием международного телеграфного сообщения совершенно не удовлетворяет её потребностей, вследствие чего мы, нижеподписавшиеся, покорнейше просим управу возбудить ходатайство пред почтово-телеграфным округом о преобразования её в следующий разряд с приёмом заказной корреспонденции от 5 до 7 часов вечера и международных депеш. **Постановлено:** поручить управе возбудить надлежащее ходатайство по содержанию указанного заявления.

6. Предложение Ольги Владимировны Маркграф о пожертвовании ею городу дома для открытия благотворительного учреждения имени Владимира Карловича Шилль.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Городским головой прочитано было г-жи Маркграф заявление о желании пожертвовать городу дом с землёй для устройства учреждения имени её отца Шилль.

Доклад головы: Госпожа Ольга Владимировна Маркграф предлагает городу пожертвовать свой дом на предмет открытия в нём какого-либо полезного учреждения с условием, чтобы учреждение это было имени её отца Владимира Карловича Шилль.

с. 70 Предлагаемый дом, как всем нам известно, недавней капитальной постройки, каменный, площадью внутреннего помещения только в 1-м этаже в 64 кв. сажень [291 кв. м] с землею при оном в 1 630 кв. сажень [7 420 кв. м] представляет наименьшую стоимость в 20 000 р.

Отказываться от такого ценного пожертвования было бы весьма жаль и нет основания, так как Ольга Владимировна не ставит условием для города открыть в нём учреждение какого-либо намеченного ею типа, требующего особого содержания от города, а предоставляет самому городу выбрать, что он найдет полезным и более необходимым.

Два года тому назад городом признано желательным и необходимым открытие мужской гимназии с принятием содержания от казны, но по недостатку средств на постройку здания осуществление этого пожелания затягивается и в настоящее время остается в неопределённом положении.

Если Ольга Владимировна, предлагая городу выбрать тип полезного учреждения, изъявит согласие пожертвовать свой дом на открытие в нём городского приходского училища с присвоением ему имени её отца, то тогда намного облегчается осуществление открытия мужской гимназии.

Дом г-жи Маркграф, с приблизительной затратай до 8 000 рублей, потребных на наладку второго этажа, пристройку к квартире для заведующего училищем и внутреннее переустройство, будет равен площади всего помещения второго этажа городского здания, где в данное время помещается городское приходское училище, причём кроме помещения в нём четырёх классов и шириною в 6 аршин [4,3 м] коридора для училища, останется с небольшой пристройкой помещение для квартиры заведывающему.

с. 71

Здание городского приходского училища с затратой приблизительно до 52 000 р. могло быть вполне приспособлено к помещению в нём мужской гимназии, так как с не особенно ценным внутренним переустройством в обоих этажах здания могут поместиться все 8 классов гимназии, площадью каждый в 13 кв. сажен, [59 кв. м] другие же необходимые помещения, обязательно требующиеся для гимназии, а равно квартиры для директора и инспектора должны быть выстроены вновь.

При осуществлении вышеизложенного предположения, с общей затратой на переустройство до 60 000 р., город получает соответствующие требованиям два помещения: одно для приходского училища, а другое для мужской гимназии.

Строгую точность вычисления расходов, потребных для переустройства двух зданий, хотя и бравши высшие нормы, я на себя не беру, но если собранию угодно будет принять мое предложение, то я бы просил собрание избрать из состава гласных, практически ознакомленных в строительном деле лиц, особую комиссию, которую просить составить подробный проект и более точную смету по переустройству вышесказанных зданий, с полномочиём, если встретится надобность, приглашения архитектора и отпуском на этот предмет потребного кредита.

Составленный комиссией проект и смету доложить обсуждению следующему собранию думы, имеющему быть 2 октября.

За предложенное же пожертвование дома я считаю нравственным долгом предложить собранию выразить Ольге Владимировне Маркграф признательную благодарность, а равно и благодарить тех лиц, которые, сочувствуя открытию мужской гимназии, пожертвования свои, обещанные ими в прошедшем году, представили уже в городскую управу. И если собранию угодно согласиться с моим докладом, то я предложил бы собранию вопрос этот решать не в совокупности, а подразделивши его на части, а именно: 1) желательна ли принятие пожертвования г. Маркграф на условиях, ею предложенных; собранием признано принятие указанного пожертвования желательным, 2) приемлемо ли мое предложение о переводе приходского мужского училища в дом Маркграф и здание училища приспособить для помещения мужской гимназии; собрание признало таковое перемещение осуществимым и желательным, 3) для разработки этого сложного вопроса, не представляется ли необходимым избрать особую комиссию, **постановлено**: избрать комиссию из 7 гласных и подачею голосов записками избраны: гг. Н. А. Иванов 31 голосом, Л. С. Павлов 27 голосами, А. А. Лапотников 27 голосами, В. М. Тряпкин 25 голосами, Н. А. Житников 23 голосами, С. А. Федосеев 18 голосами, П. И. Спасский 15 голосами; избранной комиссии совместно с управой и поручено при участии архитектора, если в том представится надобность, представить проект по переустройству указанных зданий и свои заключения доложить очередному собранию думы 2 октября сего года, и 4) своевременно ли выражение благодарности думы лицам, оказавшим помощь своими пожертвованиями на устройство среднего учебного заведения; при этом гласный г. Иванов предложил также выразить благодарность и тем лицам, которые еще не внесли обещанные ими пожертвования, **постановлено**: выразить благодарность только тем лицам, которые внесли пожертвования, предложение же г. Иванова отклонено.

с. 72

с. 73

7. Определение акциза с трактирных заведений на 1910 год.

При решении этого вопроса участвовало 31 человек гласных.

Доклад управы: По 26 статье положения о трактирном промысле общая сумма трактирного сбора в пользу города определяется думою, а потому в настоящее время и является благовременным определить сумму этого сбора на 1910 год, причём управа имеет честь доложить собранию, что в 1909 году было открыто одно трактирное заведение с продажей крепких напитков с акцизом в 3 000 р., со включением 2 буфетов при клубах и заведений без продажи крепких напитков 6 с акцизом 1 280 р. За водопровод назначено с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, 225 р., и не торгующих 208 р. Заявлений о содержании трактирных заведений на 1910 год подано: одно на заведение с продажей

крепких напитков и 2 на буфеты при клубах и на заведения без продажи крепких напитков 6 заявлений. Сверх сего, обложению городским сбором в доход города подлежат, согласно Высочайшие утверждённого мнения Государственного Совета от 22 апреля 1906 года, пивные лавки с распивочною продажей в размере, не превышающем удвоенной суммы уплаченного патентного сбора, таковых заявлений подано 4, о чём и докладывается.

с. 74

Ввиду изменения условий торговли в одном из крупных трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, за переводом заведения из 3-го разряда во 2-й, некоторые гласные высказались за повышение акциза с этой группы заведений; г. председатель предложил решить вопрос по запискам и большинством 21 голоса против 10 **постановлено**: оставить акциз на 1910 год прежний, а именно: с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, 3000 р., и за водопровод с них 225 р., с заведений, не торгующих крепкими напитками, 1280 р., и за водопровод 208 р., пивные же лавки обложить удвоенной суммой с патентного сбора.

8. Отчет управы по исполнению сметы 1908 года.

При решении этого вопроса участвовало 28 человек гласных без участия состава управы.

Перед рассмотрением отчета городской голова сложил с себя обязанность председателя собрания, каковую принял на себя В. М. Тряпкин как заступающий место в случаях, указанных 120 статье городского положения.

Доклад ревизионной комиссии. Рассмотрев составленный городской управой отчет о приходе и расходе городских денежных сумм за 1908 год комиссия нашла все показанные суммы отчета правильными и соответствующими записями в денежных книгах; на все статьи расхода имеются оправдательные документы, поэтому комиссия полагала бы отчет утвердить.

с. 75

Вместе с тем комиссия с удовольствием констатирует, что сумма недоимок оценочного сбора с 2141 р. 67 к. на 1 января 1908 года понизилась до 1486 р. 84 к. на 1 января сего года, то есть убавилась на 660 р. 83 к.

Что же касается недоимок по арендным статьям, то комиссия находить нужным высказать следующее: 1) ввиду того, что взыскание таких недоимок может производиться только в судебных, а не в административном порядке, и за несвоевременный их взнос пени не полагается, то было бы целесообразным порекомендовать управе сдавать арендаторам все оброчные статьи под условие с неустойкой за несвоевременную уплату; 2) за истечением земской давности следует исключить из счета недоимку за С. С. Пелеховым 50 р. и наследниками И. П. Плотникова 9 р.; 3) вследствие прогрессивного роста недоимок по статьям 12, 18 и 32 комиссия находит необходимым поручить управе предъявить иски ко всем неисправным плательщикам, за исключением Ф. Н. Селецкого, которому комиссия полагала бы недоимку в сумме 24 р. скинуть по его бедности и за сломкою кузницы.

Комиссия обращает внимание думы на падение дохода от городской скотобойни, который в 1902 году был 1480 р. 51 к. и постепенно падая, понизился в 1906 г. до 848 р. 30 к., хотя в отчетном году он и поднялся до 1142 р. 2 к., но еще далеко не достиг своего первоначального уровня, тогда как при нормальных условиях вследствие прироста населения и естественного увеличения употребления мяса он должен бы прогрессивно расти. Падение этого дохода указывает, по мнению комиссии, на отступление от обязательных постановлений об убое скота, и поэтому она полагала бы усилить надзор за исполнением этих правил.

с. 76

В заключение комиссия имеет честь доложить думе, что при внезапной ревизии, произведенной ею 26 августа сего года, все принадлежащие городу капиталы, как находящиеся в денежном сундуке и хранящиеся в казначействе, так и на руках у члена приходорасходчика, оказались в целости, о чём ревизионной комиссией и сделана отметка в кассовой книге.

Председатель собрания предложил гг. гласным высказаться по поводу отчета, с которым гг. гласные могли заблаговременно ознакомиться, имея печатные экземпляры оного. Гласный г. **Кумошенский** высказал пожелание, чтобы при отчетах управою были прилагаемы пояснения, какими обстоятельствами вызываются перерасходы по тем или иным статьям сметы, каковое предложение собранием и принято. По рассмотрении отчета **постановлено**: отчет утвердить, ревизионную комиссию и управу благодарить и поручить последней представить его г. начальнику губернии. За решением этого вопроса в отправление обязанностей председателя вступил городской голова и заявил, что ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происходившем в заседании записать в жур-

нал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего г. **городской голова** объявил собрание закрытым.

Обязательное постановление о времени
открытия и закрытия торговли
в праздничные дни в ренсковых
погребах,
торгующих крепкими напитками

- с. 77* По воскресным дням и двенадцатым праздникам, а также в праздничные дни, перечень которых установлен существующими постановлениями для трактирных заведений с продажей крепких напитков, торговля в ренсковых погребах крепкими напитками допускается в продолжении пяти часов, от 12 часов дня до 5 часов вечера.

Журнал Переславской городской думы

6 октября 1909 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова В. И. Чернов и по приглашению его повестками гласные: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, В. В. Глухарев, А. А. Лапотников, И. Н. Кузнецов, И. И. Постников, Е. И. Былинин, С. Н. Пикалёв, Н. А. Иванов, В. П. Прелов, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. И. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Ф. М. Галкин, Д. В. Петропавловский, П. И. Спасский, П. В. Дьяков, председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 78

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, Г. И. Рошин, Н. И. Плотников, И. А. Житников, К. Н. Симаков, А. В. Хухлаев, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, В. М. Глинский, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский за отлучкою из города, **постановлено**: неявку гласных по объясненным причинам признать уважительною.

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе: с. 79

1. О зачете недоимок за бедных граждан процентов с благотворительных капиталов.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: По § XVI, № 72, литера з расходной сметы внесены на 1909 год проценты с капиталов Куманиных, Столбова и Тарлыкова в количестве 470 рублей на покрытие недоимок за бедных граждан города.

Ныне управа полагает своевременным произвести этот зачет, так как налог, не уплаченный к 15-му октября, обратится в недоимку, и просит распоряжения думы — кому (управе или комиссиям) последняя поручит составление списка беднейших плательщиков для зачета за них недоимок, но так как согласно воли жертвователей указанные проценты должны идти на погашение денежных повинностей вообще, то управа с своей стороны полагала бы целесообразным зачесть по примеру прошлого года за бедных и другие повинности, к каковым несомненно можно отнести земские налоги и подушные мещанские сборы, о чём на усмотрение думы и докладывается.

Справка: в 1908 году было зачтено городских и казенных налогов за 74 лица 256 р. 11 к., за 25 лиц земских налогов 120 р. 97 к. и выдано мещанскому старосте 92 р. 92 к., а всего 470 р. **Постановлено**: поручить благотворительной комиссии совместно с управой произвести зачет городских и земских недоимок за бедных граждан с выдачей остатка ассигнованных сумм мещанскому старосте для оплаты подушных сборов за бедных мещан. с. 80

2. О процентном сборе с торговых документов на 1910 год.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: По 131 статье городского положения предоставляется в пользу города процентный сбор с торговых документов. На 1909 год сбор этот определён в размере: с цены промысловых свидетельств на торговые предприятия 1 и 2 разрядов и промышленные первых пяти разрядов по 15%, а с цены всех прочих промысловых свидетельств по 10%, для определения же процентного сбора на 1910 год управа постановила доложить городской думе, о чём и докладывается. **Постановлено**: процентный сбор с промысловых свидетельств оставить прежний в размере, определённом на 1909 год.

3. Предложение г. уездного исправника об издании обязательных постановлений по устройству части тротуаров, прилегающих к домам.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано было отношение г. исправника от 19 сентября сего года за № 2832 следующего содержания:

с. 81 В § 6 обязательных постановлений для жителей города Переславля предъявлены требования для устройства тротуаров, причём сказано, что ширина тротуара должна быть не менее 2 аршин, [1,4 м] считая от водосточной дорожной канавы.

В городе, частью благодаря искривлению улиц, частью из-за того, что некоторые дома построены не по одной линии, ширина тротуаров очень различна, от 2 аршин и до нескольких сажен.

В обязательном постановлении говорится только об устройстве тротуара от водосточной дорожной канавы на 2 аршина, но нет никаких указаний об остальном пространстве до домов. На практике оказалось, что это пространство, обыкновенно более низкое, чем устроенный тротуар, в дождливое время покрыто или глубокой грязью, или водою.

Сообщая об изложенном, имею честь просить городскую управу о выработке обязательного постановления об устройстве этой части тротуара и о внесении на утверждение городской думы.

Соглашаясь с предложением г. исправника, управа предлагает собранию добавить к § 6 обязательных постановлений о порядке содержания в исправности улиц следующее примечание: Пространство между владением и тротуаром в тех местах, где оно ниже тротуара, подсыпать песком или землей с тем, чтобы уровень поверхности был не ниже тротуара. **Постановлено:** ходатайствовать пред г. начальником губернии об издании обязательных постановлений в указанной редакции.

с. 82 4. Об оказании пособия Владимирской исправительной ремесленно-земледельческой колонии.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении предложения господина начальника губернии **постановлено:** за недостатком городских средств в пособии ремесленно-земледельческой колонии отказать.

5. Ходатайство Стерлитамакского городского головы о пособии пострадавшим от бывшего в городе Стерлитамаке 3 сентября 1908 года пожара.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По обсуждении ходатайства стерлитамакского городского головы об оказании денежного пособия погорельцам города Стерлитамака **постановлено:** за недостатком средств в настоящем ходатайстве отказать.

6. Доклад управы и комиссии по предложению Ольги Владимировны Маркграф о пожертвовании ею городу дома и по приспособлению этого дома для начального мужского училища.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении письма г-жи Маркграф о пожертвовании ею городу каменного здания с землей для устройства приходского училища имени её отца Шилль, — прочитан был доклад управы и комиссии следующего содержания:

с. 83 Собранием думы в заседании 2 сентября было поручено управе совместно с избранной комиссией составить проекты и смету:

1) По переустройству дома Ольги Владимировны Маркграф для приспособления его под начальное мужское училище.

2) По приспособлению здания существующего городского приходского училища для помещения в нем мужской гимназии.

По приспособлению дома г-жи Маркграф под начальное мужское училище управа и комиссия представляют на благоусмотрение собрания проект и смету, составленную архитектором господином Приемышевым, из которых усматривается, что при исполнении его проекта переустройства получается для училища соответствующие размерам: 4 класса, рекреационный зал при обоих этажах в виде широких коридоров, библиотека, раздевальная,

помещение для сторожа и двух квартир для преподавателей с затратою на всё переустройство 12 000 рублей.

Полученным последним уведомлением Ольги Владимировны изъясняется ее согласие подарить городу свой дом на предмет открытия в нем начального мужского училища, с присвоением ему имени её отца Владимира Карловича Шилль.

Управа и комиссия ничего не может предложить собранию, как только выразить Ольге Владимировне Маркграф признательную благодарность за такой её крупный дар городу, дар этот принять и возбудить ходатайство о присвоении начальному училищу имени Владимира Карловича Шилль.

с. 84

Приступить же к переустройству дома г-жи Маркграф для помещения в нём начального мужского училища управа и комиссия полагала бы только тогда, когда будет выяснен определенно вопрос о приспособлении существующего здания городского мужского приходского училища для помещения в нём правительственной мужской гимназии.

Для предстоящих ходатайств в учебном округе и Министерстве народного просвещения управа и комиссия полагала бы предложить собранию избрать особых лиц и ассигновать кредит на расходы по совершению акта о переходе имущества от г-жи Маркграф городу, на составление необходимых планов и чертежей по переустройству как дома г-жи Маркграф, так и здания городского приходского училища, и на другие потребные расходы, сопряженные с этими делами.

Соображения же по переустройству городского мужского приходского училища для помещений в нем мужской гимназии управа и комиссия доложит собранию, как только эти сведения будут собраны.

Предлагаемое управой и комиссией мнение г. **городской голова** предложил обсудить по частям: 1) желательна ли принять дар г. Маркграф на предложенных ею условиях, **постановлено**: дар принять с тем, чтобы в жертвованном доме было устроено начальное мужское училище имени В. К. Шилль, о чем своевременно и возбудить надлежащее ходатайство, за пожертвование же выразить Ольге Владимировне от имени города признательную

с. 85

2) К переустройству здания г-жи Маркграф приступить не ранее, как выяснены будут условия, при которых может осуществиться правительственная мужская гимназия в здании приходского училища, которое по его расширению и приспособлению должно отвечать установленным требованиям.

3) Для более успешного исполнения устройства гимназии г. **голова** предложил избрать уполномоченных, которым и поручить поддерживать ходатайства города об открытии гимназии во всех подлежащих учреждениях и у должностных лиц; таковыми уполномоченными единогласно избраны: городской голова В. И. Чернов и представитель от земства С. А. Федосеев; но так как для составления проектов по переустройству здания г-жи Маркграф и гимназии, а также по совершению актов на приобретение и могущих быть поездок к г. попечителю округа или Министерству потребуются расходы, то потребную на это сумму снести за счёт специального капитала по устройству мужского среднего учебного заведения и

4) поручить комиссии и управе представить свои соображения по расширению и приспособлению здания приходского училища для открытия в нём гимназии.

7. О назначении для выбора гласных на новое четырехлетие избирательных участков.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: По 23 статье городского положения для избрания гласных созываются через каждые четыре года избирательные собрания в сроки, назначаемые городской управою с утверждения г. начальника губернии, а по 34 статье того же положения избирательное собрание при многочисленности избирателей может быть подразделено для удобства выборов на отдельные участки по местностям города; по составленным управою избирательным спискам, имеющим быть опубликованными вслед за утверждением настоящего постановления думы, всех избирателей предполагается 400. Во все предшествовавшие выборы думою назначался один избирательный участок. Определение числа участков для предстоящих выборов и подлежит обсуждению настоящего собрания думы, при сём управа полагала бы поделить по примеру прежних лет один участок.

с. 86

Постановлено: избирательный участок для выборов гласных на новое четырехлетие назначить один.

За сим ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов **постановлено**: о всем происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Обязательное постановление о порядке содержания в исправности улиц

Примечание. К §6 обязательных постановлений.

с. 87

Пространство между владением и тротуаром в тех местах, где оно ниже тротуара, подсыпать песком или землей с тем, чтобы уровень поверхности был не ниже тротуара.

Журнал Переславской городской думы

25 ноября 1909 года

с. 88 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 25 человек, а именно: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, В. В. Глухарев, А. А. Лапотников, Г. И. Рошин, И. Н. Кузнецов, И. И. Постников, Е. И. Былинин, С. Н. Пикалёв, В. П. Прелов, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. И. Кумошенский, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Ф. М. Галкин, Д. И. Дулов, М. Е. Зезин, В. М. Глинский, П. И. Спасский, П. В. Дьяков, депутат от духовенства протоиерей о. А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, И. А. Житников, Н. А. Иванов, К. Н. Симаков, А. М. Глухарёв, Д. В. Петропавловский, Н. А. Первушин, председатель земской управы С. А. Федосеев за отлучкою из города, А. З. Хухлаев, Е. И. Феоктистов по домашним обстоятельствам, **постановлено**: неявку гласных по объясненным причинам признать уважительною.

с. 89 Господин городской голова доложил, что за смертью выбыл из состава гласных Николай Иванович Плотников, и предложил почтить память усопшего вставанием, что собранием и исполнено.

1. Сообщение г. управляющего акцизными спорами о прекращении им выдачи разрешительных свидетельств на производство торговли крепкими напитками более числа заведений, ныне существующих.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

По прочтении заявления господина управляющего **постановлено**: принять заявление к руководству.

2. Доклад редакционной комиссии о нормах, которым должны удовлетворять сточные воды.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитан проект обязательных постановлений, с которым дума согласилась и **постановила**: издать их в установленном порядке.

3. Доклад редакционной комиссии по устройству в городе Переславле кинематографов.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитан проект обязательных постановлений, с которым дума согласилась и **постановила**: издать их в установленном порядке.

с. 90 4. Доклад редакционной комиссии об издании таксы по обложению извозного промысла.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитана была такса для взимания сборов в пользу города Переславля с извозного промысла следующего содержания: Сбору с извозного промысла подлежат тягопромышленники, производящие свой промысел в пределах ведомства городского общественного управления, распространяющегося и за черту городской оседлости, на отведенные городу выгонный земли, причём не требуется, чтобы весь проезжаемый ими путь находился в черте города, достаточно, если часть этого пути находится в пределах города Переславля. Размер сбора

установлен по три (3) рубля с каждой лошади. **Постановлено:** таксу принять и представить на утверждение господина министра внутренних дел.

5. Доклад управы об участии в расходах по расквартированию жандармского управления в городе Александрове.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Доклад управы: Постановлением думы от 2 июня сего года поручено управе выяснить условия путём наведения справок: является ли необходимым для г. Переславля отпускать пособие на квартирное довольствие жандармского управления в г. Александрове.

Квартирное довольствие, как повинность, возлагается на те города, где расквартировываются части войск или жандармских управлений и в законе нет указаний, чтобы расходы по довольствию квартирами разлагались между городами, управлению подведомственными; в случаях же командировок чинов жандармерии в Переславль управа оплачивает их квартирное довольствие.

с. 91

По этим соображениям Переславская управа не находит побудительных причин оказывать Александрову пособие, так как города обязаны нести только те повинности, которые непосредственно их касаются, к тому же город в данном и следующем году положительно не располагает какими-либо свободными средствами и себе отказывает в удовлетворении необходимых потребностей и управа полагала бы вопрос о квартирном пособии Александровскому жандармскому управлению отклонить.

Соглашаясь с докладом управы, дума **постановила:** указанное ходатайство г. Александрова отклонить.

6. Доклад городского головы о присвоении женскому начальному училищу имени его основателя Николая Петровича Свешникова.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Доклад **городского головы:** В настоящее время запросы начального образования всё более и более выдвигаются на первую очередь, так как большой процент населения лишён возможности обучаться грамоте. Крайнюю нужду в образовании девочек школьного возраста имел и наш город, так как в городе не было начального женского училища. Родители со средним достатком поставлены были в необходимость или сами учить детей, что в редких случаях достигло цели, или обрекать детей на безграмотность; в церковно-приходские школы мог иметь доступ слишком незначительный процент. Городское управление, видя насущнейшую необходимость в удовлетворении этой потребности, ничего не могло сделать за недостатком городских средств и не находило выхода из этого положения, как только мириться с необходимостью.

с. 92

Но вот один из наших сограждан — Многоуважаемый Николай Петрович Свешников пришел на помощь городу и на свои личные средства выстроил в 1907 году прекрасное 2-этажное каменное здание женского училища с квартирами для учительниц, здание, стоящее не менее 20 тысяч рублей. Этим самым Николай Петрович дал возможность получать девочкам начальное образование. В настоящее время в нем учится 150 детей.

Желая отметить в памяти потомства очень крупную заслугу Николая Петровича для просветительных нужд граждан, я позволяю себе предложить собранию присвоить этому училищу имя его жертвователя Николая Петровича Свешникова, поставить его портрет в училище и тем самым тесно связать имя Николая Петровича с женским начальным образованием в нашем городе.

При этом гласный г. **Осипов** предложил поставить на лицевой стороне здания доску с надписью о присвоении училищу имени Николая Петровича Свешникова. Собрание согласилось с докладом г. городского головы и предложением г. Осипова и **постановило:** поручить управе возбудить надлежащее ходатайство и открыть кредит на постройку доски в 50 рублей.

с. 93

7. Заявление трактиросодержателя Загрязкина о понижении акциза с его заведения.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

По прочтении заявления г. Загрязкина **постановлено:** в ходатайстве ему о понижении акциза отказать, утвердивши раскладку, произведенную трактиросодержателями.

8. О переоценке имущества на 1910 год.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Доклад управы: Городской думой ежегодно делается распоряжение о пересмотре оценок недвижимых имущества граждан.

В текущем 1909 году были переоценены все фабрики и заводы с машинами, в них находящимися, а из обывательских имущества только те, в которых произошли какие-либо изменения, и затем введены в оценку строения вновь воздвигнутые. О порядке переоценок на будущий год управа и докладывает усмотрению думы.

с. 94 Гласный г. **Осипов** предложил произвести, в видах равномерности обложения, общую переоценку обывательских имущества. Г. **голова** доложил, что оценка имущества в общем отвечает действительной доходности и незначительные дефекты не могут служить поводом к общей переоценке. Вопрос решён вставлением и большинством 25 голосов против 1-го **постановлено**: оценку имущества оставить прежнюю, переоценивши только те из них, в которых произойдут какие-либо изменения, и ввести в оценку новые строения и машины.

9. О зачёте передержек по исполнению сметы 1909 года.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Доклад управы: По приблизительным соображениям управы по некоторым сметным расходным статьям должны быть передержки, а по другим сокращения расходов и увеличение по некоторым статьям доходов против сметного назначения, из чего можно вывести заключение, что сметные остатки будут, а потому управа и просит городскую думу о разрешении покрыть сметные передержки остатками от других сметных назначений, а сколько и по каким статьям, управа представит отчетную ведомость в одно из очередных собраний думы. **Постановлено**: разрешить зачёт передержек согласно доклада управы.

10. Отчёт городского врача г. Иванова по приему им больных в его амбулатории, содержимой на средства с пособием от города.

с. 95 Пред решением этого вопроса с разрешения г. председателя выбыл гласный А. А. Лапотников.

При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

По рассмотрении вопроса **постановлено**: принять его к сведению.

11. О выборе председателя сиротского суда.

При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Отношение сиротского суда следующего содержания:

С 1910 года кончается трёхгодичный срок службы председателя сиротского суда.

Сообщая о сём, сиротский суд имеет честь покорнейше просить городскую управу сделать о сём зависящее от неё распоряжение.

Собрание просило баллотироваться председателя сиротского суда — городского голову В. И. Чернова, который избран закрытою подачею голосов большинством 23 против 1-го, об утверждении г. Чернова в должности председателя сиротского суда **постановлено**: ходатайствовать в установленном порядке.

12. О выборе членов в квартирное присутствие.

При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

с. 96 В члены квартирного присутствия закрытою подачею голосов посредством записок избраны от домохозяев: 1) Н. А. Иванов — большинством 20 голосов против 4, 2) Н. И. Осипов — 19 голосов против 5; от квартирнанимателей: 1) В. А. Богоявленский — большинством 23 против 2, 2) Н. А. Житников — всеми 24 избирательными голосами, 3) Е. И. Былинин — большинством 23 против 1-го, Д. И. Дулов — 16 против 8.

13. О выборе представителей для учета церковных сумм в Преображенском соборе.

При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Представителями для учета церковных сумм в Преображенском соборе единогласно избраны: переславский мещанин В. В. Глухарёв и мещанин Гавриловского посада М. Е. Зезин.

14. Смета на 1910 год.

При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

При рассмотрении сметы г. **городской голова** заявил, что так как смета была разослана всем гласным и, следовательно, они имели возможность детально ознакомиться с нею, то какой путь для рассмотрения собрание найдет удобным применить: постатейное чтение или рассмотрение тех только статей, которые поставлены будут на обсуждение. Собрание единогласно признало излишним чтение доходной сметы. Расходную же смету г. голова предложил рассмотреть постатейно, так как попутно подлежат докладу ходатайства о расширении кредитов.

с. 97

Собрание с этим согласилось и приступлено было к постатейному чтению расходной сметы.

По § 11, № 5. При рассмотрении расходов на разъезды членов гласный г. **Кумошенский** заявил, что на содержание лошади с кучером для разъезда членов исчисляется к расходу в 304 р., не производительнее ли было бы выдавать членам на разъезды определенную сумму, прекративши содержание на лошадь.

Г. **голова** доложил, что эта лошадь служит как для разъезда членов, так и главным образом для обслуживания хозяйственных мелких работ по городу, как то: подвозка щебня и песку для мостовых, подвозка лесного материала для мостиков и уборка старья и тому подобное, этими работами она чередует всех 6 пожарных лошадей в течение недели и этим исключается надобность периодического разъезда пожарного обоза, каковой разъезд был бы необходим в предупреждение застоя пожарных лошадей, и наконец — эта лошадь усиливает состав обоза, выезжая на пожары с бочкой или одновременно с обозом, когда она свободна, или с некоторым опозданием, когда снимается с работы. По этим соображениям я находил бы содержание этой лошади необходимым для города. Собрание, соглашаясь с доводами г. городского головы **постановило**: оставить содержание рабоче-разъездной лошади; при этом гласный г. Кумошенский заявил, что при этом положении нужно изменить редакцию этой статьи, чтобы содержание ее отвечало действительной надобности, с чем собрание согласилось и поручило управе иметь в виду при составлении следующей сметы.

с. 98

По § V, № 22. По кредиту назначения содержания полиции собрание признало необходимым, ввиду крайней ограниченности городских средств, а потому и невозможности содержать полицию без пособия от казны, возбудить пред правительством ходатайство о пособии на содержание полиции в размере кредита, отпускаемого в предшествующие годы в сумме 3010 рублей на 1910 год, на что и уполномочить управу.

При рассмотрении кредита § VIII № 41 по содержанию водопровода г. **голова** предложил собранию выразить благодарность заведующему водопроводом, технику Николаю Алексеевичу г. Житникову за безвозмездное несение им обязанностей по заведыванию водопроводом. Собрание единогласно, разделяя это предложение, **постановило**: поручить городскому голове выразить от имени думы благодарность Николаю Алексеевичу Житникову за безвозмездные труды по заведыванию водопроводом.

По § IX, № 43 г. **городской голова** доложил заявление заведывающего начальным мужским училищем о необходимости отпустить кредит на переплёт 1 500 экземпляров учебных пособий, приобретенных на средства училища. Собрание признало расход на переплет книг необходимым и ассигновало на сей предмет по этой статье 100 рублей. Затем г. городской голова доложил ходатайство учителя г. Бизяева об увеличении содержания по заведыванию училищем.

с. 99

Справка: Учитель г. Бизяев за заведывание училищем получает вознаграждение 25 рублей в год. Гласный г. **Осипов** заявил, что вопрос о нормировке прибавок содержания лицам, получающим вознаграждение от городского управления, передан был для разработки в редакционную комиссию и в данном случае может быть разрешен только частично — по отношению к данному вопросу, потому что общей схемы прибавок служащим комиссией еще не выработано. Собрание нашло возможным увеличить содержание троих учителей на 60 р. по 20 р. на каждого в год и заведывающему училищем увеличить вознаграждение с 25 до 40 рублей.

Законоучителю о. Побединскому, вследствие увеличения числа уроков за открытием параллельного класса, содержание увеличить на 50 рублей, а всего по сей статье расход увеличится на 225 рублей.

При рассмотрении расхода по содержанию женского училища № 45 доложено было ходатайство законоучителя о. Малинина об увеличении содержания. Собранием ходатайство

о. Малинина отклонено по тем соображениям, что количество уроков не увеличилось, и следовательно, занятия не изменились. На постановку доски о присвоении училищу имени г. Свешникова вносится 50 рублей.

По № 47 доложено было ходатайство попечительного совета гимназии о пособии за учение недостаточных учениц в сумме 250 рублей, с чем собрание и согласилось.

с. 100

По № 51 собранием увеличено пособие городовому врачу на наём помещения для бесплатного приема больных со 120 до 200 рублей.

По № 52 доложено заявление ветеринарного фельдшера о расширении занимаемой им городской квартиры или о выдаче квартирных денег. Собрание признало необходимым расширить помещение путем пристройки, на что и ассигновывается 300 рублей.

При рассмотрении кредита № 66, на содержание соборного хора певчих, гласный г. Гренадеров пожелал выяснить: достаточно ли ассигнуемых 800 рублей на певчих; г. **голова** доложил, что этот кредит является только пособием по содержанию хора, в действительности же на него расходуется старостой собора г. Павловым во много раз большая сумма, поэтому гласный г. Гренадеров предложил выразить Л. С. Павлову благодарность от имени думы, с чем собрание единогласно и согласилось. Таким образом расходная смета увеличилась на 655 рублей, для сведения баланса без дефицита, собрание **постановило**: сократить расход № 37 по прочистке реки Воргуши на 200 рублей. По № 36 сократить расход по ремонту Знаменского моста на 200 рублей, по № 40 сократить расход по устройству мостовых, таким образом сокращение выразится в той же сумме 655 р.

За сим **постановлено**: смету принять, поручить управе сделать соответствующие изменения и представить на утверждение г. начальника губернии.

15. О составлении расписания очередных собраний думы на 1910 год.

с. 101

При решении этого вопроса участвовало 25 человек гласных.

Доклад управы: Расписание очередных собраний думы по 64 статье городского положения должно быть составлено думой в конце предшествующего года, Управа с своей стороны полагала бы назначить для очередных собраний на 1910 год следующие сроки: 27 января, 10 марта, 2 июня, 2 сентября, 6 октября и 25 ноября. **Постановлено**: принять расписание очередных собраний думы на 1910 год согласно доклада управы.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **председательствующий** собрания объявил заседание закрытым.

Такса для взимания сборов в пользу города Переславля с извозного промысла

Сбору с извозного промысла подлежат тягопромышленники, производящие свой промысел в пределах ведомства городского общественного управления, распространяющегося и за черту городской оседлости, на отведённые городу выгонные земли, причём не требуется, чтобы весь проезжаемый ими путь находился в черте города, достаточно, если часть пути находится в пределах города Переславля. Размер сбора установлен по три (3) р. с каждой лошади. *с. 102*

Верно: Секретарь *П. Романовский*.

Обязательные постановления, составленные Переславской городской думой о нормах, которым должны удовлетворять сточные воды

с. 103 § 1. Сточные воды до поступления их в общественные водоемы должны быть по возможности очищаемы и обезвреживаемы.

§ 2. Сточные воды должны удовлетворять следующим требованиям:

- а) они не должны содержать ядовитых веществ и болезнетворных микробов.
- б) они должны быть пригодны для жизни рыб и растений.
- в) температура вод, при впадении их в общественные водоемы, не должна быть выше 25° по Реомюру.¹
- г) сточная вода не должна иметь гнилостного, фекального и иного более или менее определённого сильного запаха и резко выраженной посторонней окраски.
- д) сточная вода не должна иметь большого количества жиров и масл животного, растительного и минерального происхождения, в особенности нефти.

¹25 градусов по Реомюру это 31,25 градусов Цельсия. — *Ред.*

Обязательное постановление, составленное Переславскою городскою думою о мерах предотвращения опасности при разрешении устройства кинематографов

§ 1. Демонстрирование кинематографов может быть допускаемо только в каменных строениях; при этом, если помещение под кинематограф отводится в верхнем этаже, то должно иметь не менее двух лестниц в несгораемых сверху донизу клетках, с несгораемыми ступенями и площадками; ширина маршей главной лестницы должна быть не менее 2 аршин; [1,4 м] ширина маршей второй лестницы должна быть не менее 1¹/₂ аршин; если же помещение для кинематографа отводится в нижнем этаже, то должно иметь не менее 2-х выходов внаружу. с. 104

§ 2. Дверные проемы во всем помещении, отводимом для надобностей кинематографа, а также и наружные выходы, должны быть шириною в свету не менее 2-х аршин.

§ 3. Для установки самого аппарата должна быть отведена отдельная комната без всякого сообщения с зрительным залом, с выходом внаружу или в особое от публики помещение; стены, полы и потолки такой комнаты должны быть из несгораемого материала, а деревянные обиты изнутри железом. с. 105

§ 4. В случае невозможности отвода отдельной комнаты для аппарата допускается устройство для сей цели внутренней будки, но также без всякого с зрительным залом сообщения и с выходом или внаружу, или в помещение, особое от публики; стены, потолки и полы аппаратной будки должны быть из несгораемого материала, а деревянные обиты изнутри железом.

§ 5. Комната для аппарата или аппаратная будка должна быть снабжена отворяющейся внаружу дверью на пружине, но без всяких запоров.

§ 6. Освещение аппарата и всего отводимого для публики помещения может быть только электрическое, отвечающее всем правилам инструкции Министерства внутренних дел 4 июня 1904 года за № 925.

§ 7. Каждый ряд мест для публики (включая сидение и промежуток между сидением и следующим рядом) должен быть шириною не менее 1¹/₄ аршин, [0,9 м] ширина главных проходов должна быть не менее 2 аршин, число мест между проходами не может быть более 10.

§ 8. В помещении кинематографа не должно быть допускаемо загромождения проходов и вообще чрезмерное скопление публики.

§ 9. Все помещения кинематографов, в том числе лестничные клетки и выходы, должны быть хорошо освещены и снабжены отчетливыми надписями и указателями, независимо того, выходы, лестницы и аппаратная комната или будка должны быть освещены свечами в фонарях на случай внезапного прекращения действий электричества. с. 106

§ 10. Все двери в помещении, отведённом под кинематограф, кроме наружных, должны быть удалены и заменены занавесами; двери же наружных выходов должны быть освобождены от каких бы то ни было запоров пред началом представления.

§ 11. Механический двигатель с динамо-машиной должен быть установлен в особом строении с несгораемыми полами и снабжен ограждением всех вращающихся и движущихся частей согласно обязательного постановления фабричного присутствия 1894 года.

§ 12. В помещении двигателя не допускается хранить никакого запаса осветительных и вообще легковоспламеняющихся материалов, кроме резервуара, составляющего принадлежность самой машины.

с. 107 § 13. Отработанные газы от двигателя не должны сообщаться с дымовыми каналами, а должны быть отведены особой трубой выше конька самой высокой соседней крыши, с снабжением растяжными струнами и предохранительным аппаратом.

§ 14. На установку механического двигателя должно быть испрашено согласие городского общественного управления.

§ 15. Открытие действия кинематографа может последовать не ранее, как по освидетельствовании и удостоверении особой комиссией в составе: городского архитектора (а за неимением его — другого, имеющего законные права техника), члена городской управы, чиновника от полиции и электротехника — правильности и безопасности всего устройства и прочности здания.

§ 16. При устройстве кинематографов в специально возводимых для сего деревянных или холщовых балаганах, при постройке таковых должны быть соблюдаемы 10-саженные разрывы, как от деревянных обывательских строений, так и от других балаганов.

§ 17. Устройство кинематографов в деревянных или холщовых балаганах, театрах, клубах и вообще в зданиях специально предназначенных для общественных собраний должно быть разрешаемо губернским начальством.

Географический указатель

Именной указатель

Глинский Н. М.	14	Свешников Н. П.	36
Петропавловский Д. В. 4, 8, 11, 14, 25, 30, 35			
Прелов В. П.	14	Тряпкин В. М.	14

Предметный указатель

Церковный указатель

Покровская церковь25

Спасо-Преображенский собор .5-7, 37, 39

Оглавление

Журнал Переславской городской думы 27 января 1909 года	4
Журнал Переславской городской думы 10 марта 1909 года	9
Журнал Переславской городской думы 2 июня 1909 года	13
Журнал чрезвычайного собрания Переславской городской думы 17 июля 1909 года . .	18
Журнал Переславской городской думы 2 сентября 1909 года	27
Обязательное постановление о времени открытия и закрытия торговли в праздничные дни в ренсковых погребах, торгующих крепкими напитками	32
Журнал Переславской городской думы 6 октября 1909 года	33
Обязательное постановление о порядке содержания в исправности улиц	37
Журнал Переславской городской думы 25 ноября 1909 года	38
Такса для взимания сборов в пользу города Переславля с извозного промысла	43
Обязательные постановления, составленные Переславской городской думой о нормах, которым должны удовлетворять сточные воды	44
Обязательное постановление, составленное Переславскою городской думою о мерах предотвращения опасности при разрешении устройства кинематографов	45