

ЖУРНАЛЫ
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЗА 1910 ГОД

Москва 2008

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92

pki.pdf

Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1910 год. —
Переславль: Типо-литография А. М. Шаланина, 1911.

Ж 92 Журналы Переславской городской думы за 1910
год. — М.: MelanarË, 2008. — 54 с.

Журналы городской думы отражают хозяйственную жизнь горо-
да.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarË, 2008.

Предупреждение от редакции

Этот макет размещён на сайте временно. Он будет исправлен и заменён другой, новой версией файла. Не ссылайтесь на страницы этого макета! Номера страниц изменятся!

Мы предлагаем вам эти книги, потому что журналы Переславской думы — очень важный, **незаменимый** источник по истории города Переславля.

Вот что будет исправлено к окончательной версии:

- а) будут раскрыты и исправлены те сокращения и ошибочные места, которые обведены чёрной рамкой;
- б) будут даны примечания к некоторым непонятным словам, если вы станете просить о том,
- в) будет завершена ёфикация,
- г) будет проверена постраничная вёрстка, а затем некоторые страницы перевёрстаны более гармонично,
- д) будут написаны аннотации,
- е) будут сделаны указатели по единому образцу, то есть одинаковые гнёзда в разных годах будут одинаково оформлены. В указатель будут вынесены ключевые слова, важность которых выясняется далеко не сразу. После этого для всех лет будут построены общие указатели.

Вы можете помочь нам с этим делом, для чего отзовитесь по электронной почте, а в Переславле через любых знакомых вам людей, практикующих интерес к родному краю не пустыми словами, а на деле.

Особо отметим, что возможна путаница между двоеточием и точкою с запятой. Мы безусловно проверим подобные вероятные недочёты.

Журналы Переславской думы подготовлены против воли и указания Людмилы Борисовны Сукиной.

Мы ждём вашей помощи, потому что после городских дум предстоит гораздо более трудная работа по земству.

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 15 января 1910 года

с. 3 Сего числа в экстренное собрание городской думы прибыли: городской голова В. И. Чернов и по приглашению особыми повестками гласные, в числе 23 человек.

По открытии заседания, на основании 66 статье городского положения и разрешения телеграммою господина начальника губернии от 13 сего января, председатель предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе.

1. Об устройстве в городе Переславле мужской гимназии.

При решении этого вопроса участвовало 24 человека гласных.

с. 4 Доклад **городского головы**: В очередное собрание думы, состоявшееся 6 октября 1909 года, мне совместно с г. председателем земской управы С. А. Федосеевым поручено было обратиться к архитектору, который составил бы проект и смету внутреннего переустройства здания городского приходского училища и необходимой к нему новой пристройки с таким расчётом, чтобы существующее здание училища с новой к нему пристройкой вполне соответствовало требованиям Министерства народного просвещения для помещения в оных правительственной мужской гимназии.

Во исполнение вышесказанного поручения думы я в ноябре месяце вместе с С. А. Федосеевым обратился к архитектору, состоящему при Московском учебном округе г-ну Никитину, как лицу более осведомлённому с требованиями министерства по постройкам учебных заведений, которому представивши фасад, разрез и план внутреннего размещения здания приходского училища, поручили разработать проект внутреннего его переустройства и составление проекта новой к нему пристройки, чтобы в целом получилось помещение, отвечающее всем требованиям Министерства народного просвещения к помещению в оных правительственной мужской гимназии, причём г. архитектора просили, чтобы проект пристройки к училищу он избрал, ввиду скромных наших средств, более упрощённый и по возможности в стоимости недорогой.

Проекты внутреннего переустройства здания приходского училища и новой к нему пристройки получены, избранная думой 2 сентября комиссия их рассматривала и одобрила, в настоящем заседании я предлагаю гг. гласным ознакомиться с составленными г. Никитиным проектами.

с. 5 По смете г. архитектора внутреннее переустройство здания приходского училища, в обоих этажах с опуском пола в нижнем этаже определяется в 7 000 р.

Новая пристройка к зданию училища вовнутрь двора длиной 40 аршин, [28,4 м] шириною 18 аршин, [12,8 м] в три этажа, с пристройкой к задней части для второй лестницы и помещения для служителей, определена в 689 кубов, считая по 70 р. куб с центральным отоплением исчислено в 48 230 р.

По выше приведённым сметам, затрачивая на постройки 55 230 р., мы получаем здание для помещения мужской гимназии, отвечающее требованиям министерства.

Кроме здания для помещения гимназии, согласно требованиям министерства, необходимы при гимназии квартиры для гг. директора и инспектора, проект соответствующего требованиям здания для вышесказанных квартир тем же архитектором г. Никитиным составлен; здание предположено каменное длиной в 30 аршин, [21,3 м] шириною 20 аршин, [14,2 м]

в два этажа и исчислено по смете по тем же нормам по 70 р. за куб вместе со службами в 17 600 р.

Всего на все постройки для гимназии с квартирами по сметам требуется капитал в 72 830 р.

Город, уступая здание приходского училища под гимназию, для переустройства дома, жертвуемого Ольгой Владимировной Маркграф, под приходское училище по смете архитектора г. Приёмывшева должен затратить ещё 11 610 р.

Общая же сумма построек как для гимназии, так и для приходского училища определяется по сметам в 84 440 рублей. с. 6

В настоящее время на предмет постройки мужской гимназии город располагает следующими средствами:

а) Поступившими пожертвованиями:

От г-жи Журавлёвой	3 000 р.
От г-жи Сергеевой	1 000 р.
От г-на Рощина	300 р.
	4 300 р.

б) Имеющими субсидиями:

От уездного земства	20 000 р.
От губернского земства	15 000 р.
От города (заём)	14 000 р.
	49 000 р.

в) Ожидаемые пожертвования:

От г-на Павлова	5 000 р.
От Товарищества Переславской Мануфактуры	5 000 р.
От Товарищества Захряпиных	1 000 р.
От г-жи Родышевской	1 000 р.
	12 000 р.
А всего	65 300 р.

Недостающую сумму потребную на постройку здания гимназии с квартирами и училища в размере 20 000 р. изыскать становится уже очень трудно и едва ли возможно, так как город, не имея никаких запасных средств и откладывая по этой причине из года в год удовлетворение неотложных общественных потребностей, уступая под гимназию городское здание приходского училища стоимостью до 26 000 р., и кроме того, производя заём в 14 000 р. даёт на этот предмет до 40 000 р. Земство уездное и губернское отпускает 35 000 р., отзывчивые граждане города, идя на помощь к осуществлению давно желаемого открытия в Переславле мужской гимназии, жертвуют на этот предмет 16 300 рублей. с. 7

И такое благоприятное положение сложилось благодаря пожертвованиям Ольги Владимировны Маркграф городу своего дома под приходское училище, и если мы не используем настоящее более благоприятное для нас положение, то трудно ожидать в ближайшем будущем лучших условий.

Выход из настоящего положения остаётся, кажется, один: усиленно ходатайствовать пред правительством о безвозвратной субсидии недостающих на постройку гимназии сумм в размере 20 000 р. Ходатайство это, поскольку возможно, поддерживать всеми возможными мерами. Если же мы не получим удовлетворения в нашем ходатайстве, то осуществление нашего желания — иметь в Переславле правительственную мужскую гимназию оттянется на неопределённое время.

Ввиду всего вышеизложенного я позволяю себе предложить собранию обратиться снова с ходатайством в Министерство народного просвещения, прося:

1) Отпустить в безвозвратную субсидию на постройку здания гимназии недостающую сумму в размере 20 000 р. в два срока по 10 000 р. в 1911 и 1912 г.

2) Эскизный проект здания гимназии, составленный архитектором Никитиным, и размер площади земли, предполагаемой под здания и двор гимназии, признать удовлетворяющими требованиями министерства и с. 8

3) Оборудование гимназии всем необходимым инвентарём и полное её содержание принять на счёт правительства. **Постановлено:** согласиться с докладом г. головы и поручить ему возбудить указанные в докладе ходатайства и какие по обстоятельствам этого дела могут представиться необходимым, а также предоставить г. голове право принимать личное участие при поддержке ходатайств в подлежащих учреждениях с приглашением для того лиц из состава гласных с отнесением расходов за счёт строительного по гимназии капитала.

При этом гласный г. **Тряпкин** предложил выразить городскому голове г. Чернову и представителю от земства г. Федосееву благодарность за понесённые труды по разработке вопроса о гимназии, что собранием принято и исполнено.

2. О срытии части городского вала.

При решении этого вопроса участвовало 24 человека гласных.

Доклад управы. Очередным собранием думы, состоявшимся 2 сентября 1909 года, было принято предложение о переводе приходского мужского училища в дом г-жи Маркграф, а городское здание, занимаемое приходским училищем, приспособить для помещения в нём мужской гимназии.

с. 9 25 февраля 1909 года перед Министерством народного просвещения городом было возбуждено ходатайство об открытии в Переславле правительственной мужской гимназии.

Городское здание приходского училища по его капитальной постройке и соответствующей высоте, по заключению архитектора г. Никитина, признано удовлетворяющим требованиям для помещения в нём части мужской гимназии (недостающее же помещение для гимназии должно быть пристроено к нему вновь.)

По наведённым справкам, при правительственной мужской гимназии площадь земли под двором и зданиями должна быть не менее 1 400 кв. сажен, [6 373 кв. м] земля же под зданием и двором училища много менее и далеко не соответствует размерам, требуемым министерством.

Чтобы использовать здание приходского училища под правительственную гимназию и уступить под неё соответствующий участок земли, предоставляется необходимым возбудить ходатайство о срытии конца городского вала, начиная со востока между училищами по направлению к Преображенскому собору на протяжении до 40 сажен, и о закрытии существующего между валом (предполагаемом к срытию) и приходским училищем проезда.

При удовлетворении вышесказанного ходатайства общая площадь земли под двором и зданиями гимназии получится до 1425 кв. сажен, [6 487 кв. м] достаточной по требованиям Министерства.

Предполагаемый же к закрытию существующий проезд с левой стороны вала перевести на правую сторону ближе к женскому училищу.

с. 10 Срытие незначительной части городского вала, который имеет в длину до 2¹/₂ вёрст, для достижения такой цели, как открытие в городе давно желаемого среднего мужского учебного заведения, по мнению управы, едва ли встретит особые препятствия, так как наш г. г. Владимир в 1908 году при аналогичном с нами ходатайстве при постройке 2-го четырёхклассного городского училища получил разрешение на срытие части городского вала. Земля срытой части вала с пользой для города может быть употреблена на поднятие низменного левого берега реки Трубежа близ женского училища, где в низинах в течение всех летних месяцев не просыхает грязь, а это не излишне и в санитарном отношении.

Принимая во внимание, что городской вал имеет в длину до 2¹/₂ вёрст и не имеет существенного археологического значения, а предполагаемое срытие равняется только около 3% общей длины его, к тому же срытие вала вызывается необходимостью в целях удовлетворения необходимых потребностей города — собрание **постановило:** поручить управе возбудить надлежащее ходатайство о срытии части городского вала длиной до 40 погонных сажен между зданиями приходских училищ и приступить к осуществлению только тогда, когда решён будет в положительном смысле вопрос об устройстве правительственной мужской гимназии.

3. О пожертвовании Журавлёвой на богадельню.

При решении этого вопроса участвовало 24 человека гласных.

с. 11 Прочитано заявление г-жи Журавлёвой следующего содержания: Представляя при сём в городскую управу капитал, состоящий из трёх свидетельств Государственной 4% ренты

за №№ 3597, 3624 и 3699 по 1 000 р., каждый с имеющимися при них 20 купонами, начиная со срока 1-го марта 1910 года, всего на номинальную сумму три тысячи рублей, прошу городскую управу два свидетельства ренты за №№ 3597 и 3624 на номинальную сумму две тысячи рублей зачислить в неприкосновенный благотворительный городской капитал с тем, чтобы проценты с него употреблялись на содержание призреваемых в городской богадельне.

Одно свидетельство ренты за № 3699 на номинальную сумму в тысячу рублей зачислить в специальный капитал, который городское управление полностью должно употребить при первом возможном случае на расширение здания городской богадельни для призреваемых лиц мужского пола, в котором город особенно нуждается.

Причём прошу городскую управу выполнить моё распоряжение, заключающееся в следующем:

1) В день кончины моего мужа 15 апреля ежегодно приглашать в богадельню приходский причт для служения заупокойной панихиды об усопшем болярине Николае.

2) За годовое поминовение в храме за упокой болярина Николая причту той церкви, в приходе которой будет состоять богадельня, ежегодно платить по 4 рубля.

В принятии от меня вышесказанного капитала, прошу управу выдать мне квитанцию.

В связи с этим вопросом г. голова доложил, что аналогичное пожертвование поступило сегодня от рядового отставного из крестьян Ефима Ильина Гусева с представлением 50 р. на предмет расширения здания городской богадельни. Собранием постановлено: пожертвования принять на вышеизложенных условиях, выразить г-же Журавлёвой от имени думы благодарность и установить в день кончины болярина Николая панихиду в здании богадельни.

При этом г. **голова** сделал следующее предложение: здание богадельни приобретено купчихами Варварой и Татианой Гладковыми и при их жизни призреваемые содержались на средства этих жертвовательниц. В данное время содержание богадельни относится в большей своей части на средства пожертвованного ими капитала 20 000 р. и я позволяю себе предложить собранию сделать распоряжение, чтобы в день кончины указанных жертвовательниц Варвары и Татианы также служились в здании богадельни панихиды. Собрание единогласно **приняло** это предложение.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с него представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

27 января 1910 года

с. 13 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в составе: Н. С. Гренадеров, В. В. Глухарёв, А. А. Лапотников, Г. И. Роцин, Е. И. Былинин, С. Н. Пикалёв, И. А. Житников, К. Н. Симаков, А. М. Глухарёв, В. В. Моховиков, А. З. Хухлаев, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. И. Кумошенский, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Ф. М. Галкин, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, В. М. Глинский, П. И. Спасский и депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: И. Н. Кузнецов, В. М. Тряпкин, Д. И. Дулов, председатель земской управы С. А. Федосеев — по болезни, Л. С. Павлов, Д. А. Захряпин, И. И. Постников, Н. А. Иванов, В. П. Прелов, П. В. Дьяков — за отлучкою из города; причины неявки гг. гласных признать уважительными.

с. 14 После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. Сообщение господина начальника губернии о присвоении бывшему городскому голове г. Павлову звания почётного гражданина города Переславля.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитано было сообщение г. Владимирского губернатора следующего содержания: Государь Император, по всеподаннейшему докладу министра внутренних дел, в 29-й день декабря 1909 года Всемиловейше соизволил на присвоение бывшему переславскому городскому голове, почётному мировому судье, губернскому секретарю Леониду Сергеевичу Павлову, звания почётного гражданина гор. Переславля, согласно ходатайству о том Переславской городской думы, за его 10-летнюю плодотворную деятельность в должности городского головы и сделанные им пожертвования на благоустройство города.

О таком Высочайшем повелении вследствие отношения об этом главного управления по делам местного хозяйства от 4 января сего года за № 126 сообщая Вам, милостивый государь, в ответ на представление от 3 июля минувшего года за № 588.

Постановлено: считать отныне потомственного почётного гражданина, губернского секретаря Леонида Сергеевича Павлова почётным гражданином г. Переславля, о чём и записать в особую книгу.

с. 15 В связи с этим вопросом г. голова доложил выработанный редакционной комиссией адрес Леониду Сергеевичу, собранием текст адреса был одобрен и на приобретение папки и печатание адреса разрешён кредит до 75 р., изыскание источников на этот кредит предоставить усмотрению управы.

2. Об определении способа выборов гласных на предстоящее четырёхлетие.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Прочитано предложение г. начальника губернии следующего содержания: принимая во внимание, что, согласно статье 47 городского положения по продолжению 1906 года, по постановлениям городских дум, выборы городских гласных посредством баллотировки шарами (статья 45) могут быть заменяемы выборными записками, предлагаю управе внести на обсуждение ближайшего собрания городской думы доклад об определении способа

выборов гласных. **Постановлено:** выборы городских гласных на предстоящее четырёхлетие производить посредством баллотировки шарами.

3. Прощение мещанина Монакова об оказании пособия.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

По прочтении заявления Монакова **постановлено:** ходатайство Монакова направить в комиссию по распределению процентов с благотворительных капиталов с указанием пожеланий думы, чтобы ему было оказано пособие по усмотрению комиссии.

4. Ходатайство причта и старосты Богородице-Рождественской церкви о воспрещении устройства балагана близ церковной ограды. с. 16

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

По прочтении указанного ходатайства собранием установлена была нежелательность устройства балаганов близ храмов, при этом выяснилось, что при тесноте торговой площади не представляется возможным отвести на ней другое место под балаганы, лишая же арендатора площади Осинина сборов за места под балаганы нежелательно, в этих видах собрание **постановило:** поручить управе отводить места под балаганы на конной площади или на площадке сзади тюрьмы, предоставивши усмотрению управы войти с арендатором в соглашение: или предоставить арендатору сборы с мест под балаганы, или понизить арендную плату.

5. Ходатайство мещанина Курчевского и Горшкова о рассрочке внесения недоимки городского сбора.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Г. городской голова доложил ходатайство мещанина Курчевского о рассрочке уплаты недоимки городского сбора до мая месяца и ходатайство Горшкова о рассрочке уплаты помесячно по 10 р., за первым числится недоимки 41 р., за вторым 39 р. Собрание признало возможным удовлетворить их ходатайства в отношении рассрочки недоимок городского сбора, взыскание же казённой недоимки в сумме до 12 р. с обоих лиц предоставить усмотрению полиции. с. 17

6. О выборе членов в раскладочное присутствие и кандидата к ним.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Г. городским головой было доложено, что за окончанием срока службы члена раскладочного присутствия г. Иванова и кандидата к членам г. Кузнецова и за отказом члена г. Серебренникова предстоит выбрать двоих членов и одного кандидата, и по запискам были избраны на четырёхлетие с 1910 года в члены: купец Николай Александрович Иванов большинством 21 голоса и дворянин Сергей Сергеевич Геммельман большинством 17 голосов и в кандидаты купец Александр Иванович Карасёв большинством 18 голосов.

7. О найме пастуха для городского стада.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Доклад управы: Вопрос о найме пастуха для городского стада в предыдущие годы неоднократно докладывался думе, которая последним своим постановлением от 27 января 1909 года предоставила управе права найма пастуха. В данном случае управа вносит этот вопрос по следующим соображениям: на пастуха городского стада крестьянина Рыбной слободы Чечелёва в истекшем году непосредственно управе жалоб не поступало и сама дума 28 ноября 1906 года отдала предпочтение ему пред бывшим пастухом Савельевым. Ныне же граждане подали 2 заявления о желании иметь пастухом прежде бывшего Савельева, почему управа и затрудняется разрешить этот вопрос в пользу того или другого просителя. Кроме того, есть предложение иметь отдельных пастухов для стад 1-й и 2-й частей. с. 18

По прочтении доклада некоторыми из гласных высказано было пожелание: 1) об охране городских лугов от потравы скотом пригородных жителей, 2) о допущении посева стада с половины августа на городских лугах, сдаваемых под сенокосение, близ Чёрной речки, и 3) о соединении для осеннего посева стад обоих частей города в одно, и **постановлено:** приведение в исполнение вышесказанных мнений предоставить усмотрению управы, которой поручить и наём пастуха.

За сим, ввиду разрешения по программе вопросов, **постановлено**: о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего предоставить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **председатель** объявил собрание закрытым.

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 15 февраля 1910 года

Сего числа в экстренное собрание городской думы прибыли: городской голова В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 18 человек. с. 19

По открытии заседания на основании 66 статьи городского положения и разрешения телеграммою господина начальника губернии от 12-го февраля, председатель предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе.

1. Об оказании пособия от казны на содержание полицейских команд в сумме прошлого года.

При решении этого вопроса участвовало 19 человек гласных.

Прочитано было предложение господина начальника губернии от 7 февраля сего года за № 450 следующего содержания: Вследствие возбуждённого Переславскою городской думой ходатайства об отпуске гор. Переславлю пособия из казны в сумме 3010 р. на содержание дополнительного штата городских полицейской команды, отдел городского хозяйства отношением от 30 января сего года за № 1655 уведомил меня, что на рассмотрении законодательных учреждений находится внесённый Министерством внутренних дел вопрос о продлении в 1910 и 1911 гг. некоторым городам Империи, в том числе и гор. Переславлю, ежегодных из казны пособий на содержание местных полицейских команд, образованных на основании закона 31 января 1906 г., причём гор. Переславлю размер пособия предположено уменьшить с 3010 р. до 2007 р. в год. с. 20

Об этом сообщая городской управе на представление от 8-го минувшего января за № 45.

Доклад управы: Городская дума 25 ноября истекшего года при рассмотрении сметы на текущий год остановилась на кредите, отпускаемом на содержание городских полицейской команды.

В 1909 году в счёт общей суммы 6312 р. на содержание городских город получил пособие от казны в 3010 р., и при невозможности заключить смету на 1910 год без дефицита, дума постановила возбудить ходатайство о пособии от казны в той же сумме и на будущее время. Ныне же г. начальник губернии предложением от вышеуказанного числа сообщил, что пособие предположено уменьшить с 3010 р. до 2007 р.

Как известно собранию, что при составлении сметы, чтобы удовлетворить содержание городских, дума поставлена была в необходимость вычеркнуть многие расходы по благоустройству города; не в смысле улучшения существующего хозяйства, но хотя бы для поддержания того, что существует, — пособие от казны в 3 т. р. и могло бы до некоторой степени восполнить этот пробел. Теперь же при уменьшении пособия поддержание городского хозяйства на существующем уровне становится невозможным, а нужды города вопиющие: шоссированные и грунтовые дороги требуют капитального ремонта, иначе через 3—5 лет они настолько испортятся, что придётся проводить их заново; канавы и протоки затянуло и без прочистки их город, окружённый болотами, потонет в грязи; общественные здания требуют ремонта, пожарный двор и ветх и тесен и требует неотложного переустройства, да и мало ли вопиющих нужд у города, а средства всё те же — увеличения нет. При этом безвыходном положении управа и позволяет себе предложить собранию о возбуждении дополнительного с. 21

ходатайства по вопросу о пособии от казны на содержание городских полицейской команды и на будущее время в полной сумме 3010 рублей ежегодно.

При этом г. **голова** доложил, что за городом числится долг в 18 т. р., кроме того, на неотложные нужды предвидятся займы, так что общая задолженность может простираться до 40 тысяч, а при таком положении расходы на содержание полиции являются для города непосильными.

Гласный г. **Кумошенский** предложил, что если правительство не найдёт возможным удовлетворить указанное ходатайство города, то не представляется ли возможным ходатайствовать о сокращении штата городских по расчёту на сумму сокращения пособия от казны.

С докладом управы и предложением г. Кумошенского дума согласилась и **постановила**: поручить управе возбудить пред правительством дополнительное ходатайство о пособии от казны на содержание городских в 1910 и 1911 годах в полной сумме прежде отпускаемого в 3010 р. в год, совместно с этим указать в ходатайстве, что если пособие от казны не будет оказано в полной мере, то правительство не найдёт ли возможным сократить штаты городских на такое количество, на какое причитается жалованья 1000 р. в год.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего предоставить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

10 марта 1910 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 26 человек, а именно: Н. С. Гренадеров, Д. А. Захряпин, В. В. Глухарёв, А. А. Лапотников, Г. И. Рошин, Е. И. Былинин, С. Н. Пикалёв, Н. А. Иванов, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, А. И. Кумошенский, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Ф. М. Галкин, М. Е. Зезин, В. М. Глинский, П. И. Спасский, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 23

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, И. Н. Кузнецов, И. А. Житников, Е. И. Феоктистов, Д. В. Петропавловский, П. В. Дьяков — за отлучкою из города, И. И. Постников, А. М. Глухарёв, Д. И. Дулов — по домашним обстоятельствам, **постановлено**: неявку гласных по объяснённым причинам признать уважительною. с. 24

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. Заявление содержателя городских бань г. Шаршавова о скидке арендной платы в течение 8 лет при условии устройства им всех отделений бань каменными.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Было прочитано заявление содержателя бань г. Шаршавова об изменении арендных условий, и ввиду сложности этого вопроса г. голова предложил передать его в редакционную комиссию, с чём собрание и согласилось.

2. Заявление содержателя трактирного заведения г. Загрязкина и содержателей пивных лавок об изменении срока торговли в их заведениях.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Г. председатель заявил, что по закону 15 ноября 1906 года вопрос этот прежде внесения в думу был передан на рассмотрение смешанной комиссии, которая по нему дала своё заключение. Для удобства решения этого вопроса г. председатель предложил подразделить его на две части: 1) о времени открытия торговли в трактирных заведениях, торгующих крепкими напитками, и 2) о времени открытия торговли в портерных. с. 25

По прочтении заявления Загрязкина доложен журнал смешанной комиссии от 5-го сего марта следующего содержания: По открытии заседания председателем доложено было заявление содержателя гостиницы г. Загрязкина о желании изменения срока торговли в будние дни вместо времени с 6 часов утра до 9 часов вечера — с 7-ми утра до 10 вечера и в праздники торговлю вином продолжать с 12 часов дня до времени закрытия торговли, то есть до 8 часов вечера.

Комиссия по обсуждению этого вопроса единогласно постановила: время открытия торговли в будние дни установить с 7 часов утра до 10 часов вечера.

По вопросу же о праздничной торговле вином г. председателем было предложено решить этот вопрос по запискам, голоса определились поровну: 5 голосов за оставление открытия торговли крепкими напитками в воскресные дни и двенадцатые праздники с 12 часов дня до 5 часов вечера и 5 голосов за время торговли с 12 часов дня до 8 часов вечера.

Собрание согласилось с заключением комиссии и определило издать в установленном порядке обязательные постановления о времени торговли крепкими напитками в трактирных заведениях в следующей редакции: В трактирных заведениях, торгующих крепкими напитками, время торговли определяется в будние дни с 7 часов утра до 10 часов вечера, а в воскресные дни и двенадцатые праздники с 12 часов дня до 8 часов вечера.

с. 26 По вопросу о времени торговли в портерных г. председателем по прочтении заявления держателей портерных было доложено заключение той же комиссии следующего содержания: Прочитано заявление держателей пивных лавок об изменении времени торговли в портерных: а) в будние дни с 8 часов утра до 10 часов вечера, вместо 7 часов утра до 9 часов вечера, б) в праздничные дни и двенадцатые праздники с 3 часов дня до 8 часов вечера, вместо времени с 12 часов дня до 5 часов вечера, и в) о причислении к будним дням табельных дней.

По рассмотрении вопроса о разрешении торговли в будние дни комиссия единогласно признала открытие торговли в портерных в будние дни с 8 часов утра до 10 часов вечера, вопрос же о праздничной торговле разрешён по запискам и большинством 9 голосов против 2 признано желательным открытие торговли с 3 часов дня до 8 часов вечера, срок же торговли в табельные дни оставлен прежний, то есть с 12 часов дня до 5 часов вечера. Собрание **постановило**: согласиться с заключением комиссии и издать в установленном порядке обязательные постановления о времени открытия торговли следующего содержания:

В пивных лавках торговля разрешается в будние дни с 8 часов утра до 10 часов вечера, в воскресные дни и двенадцатые праздники с 3 часов дня до 8 часов вечера. Что же касается ходатайства заявителей об изменении срока торговли в табельные дни, то собрание не нашло возможным удовлетворить таковое и срок торговли в табельные дни оставило прежний, то есть с 12 часов дня до 5 часов вечера.

с. 27 3. Предложение земской управы о выяснении вопроса: намерено ли городское управление воспользоваться предоставленными законом преимуществами для открытия городской аптеки, или же право это город предоставит земству.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении заявления земской управы должен был доклад управы следующего содержания: Министерством внутренних дел с января сего года предоставлено городам преимущественное право открывать аптеки для продажи медикаментов по вольным ценам. Вне сомнения, что понижение цен на медикаменты желательно и существующие цены с открытием городской аптеки, возможно, могли бы понизиться, но приходится считаться с тем положением, что для полного оборудования аптеки пришлось бы затратить более десяти тысяч рублей и передать аптеку в ведение заведывающего фармацевта, учесть которого может только специальное лицо, но не управа.

Свободных средств для устройства аптеки город не имеет и, следовательно, едва ли для города представляется в данное время возможным воспользоваться предоставленными правами и в этих видах управа не находит причин для отказа земству в открытии вольной аптеки с продажей медикаментов по заготовительным ценам.

При этом управа позволяет высказать пожелания, чтобы аптека была открыта в черте города и по преимуществу в центральном месте.

с. 28 При этом г. **голова** указал, что финансы города находятся в таком положении, что не может быть и речи об открытии городской аптеки, а почему и не усматривается достаточных оснований для отказа в передаче своих прав земству. Представитель от земства г. **Федосеев** заявил: вопрос о вольной аптеке тесно связан с интересами города, а эти интересы не чужды и земству; имея возможность осуществить эту задачу, земство не преследует каких-либо коммерческих целей, так как медикаменты будут продаваться по заготовительным ценам с надбавкой лишь процентов на расходы, из чего ясно вытекает, что продажная цена медикаментов будет много ниже существующих. Гласный г. **Лапотников** заявил, что если вольная аптека и будет разрешена, что подлежит ещё сомнению, то является ли желательным для города уступать свои права земству на всё время существования аптеки, быть может, город со временем будет в лучших материальных условиях, при которых сам бы осуществил эту задачу. Гласный г. **Гренадеров** затронул вопрос о бесплатном отпуске лекарств для бедных. В данное время земская аптека отпускает бедным лекарства бесплатно по отдельным удостоверениям о бедности или по надписи на рецепте «рго рауреге», при вольной же

аптеке, когда цены будут понижены, удержит ли земство тот же порядок бесплатной выдачи лекарств, и при передаче городом своих прав желательно было бы поставить это условием. Представитель от земства г. **Федосеев** заявил, что в данное время бесплатная выдача лекарств обоснована на существующих узаконениях и нет поводов допускать мысли, чтобы земство и в будущем изменило этот порядок.

По всестороннем выяснении этого вопроса **постановлено**: передать земству право открытия в г. Переславле вольной аптеки с продажей медикаментов по заготовительным ценам с надбавкою процентов на расходы, но с пожеланием бесплатного отпуска лекарств бедным по соответствующим о том удостоверениям.

с. 29

4. О зачёте передержек по исполнению сметы 1909 года.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил, что постановлением думы от 25 ноября 1909 года разрешено управе покрыть передержки по сметным статьям расходов 1909 г. остатками от других сметных назначений, в чём и представить отчётную ведомость, каковая и представляется. При поштатейном рассмотрении ведомости г. голова давал подробные объяснения, с каковыми собрание согласилось и **постановило**: зачётную ведомость о передержках утвердить.

5. О порядке применения скидок за изношенность машин на фабриках.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: Пред началом каждого года управа испрашивает у думы указаний о способе производства оценок недвижимых имуществ на будущий год. На текущий год дума поручила управе произвести переоценки имуществ, в которых произошли какие-либо изменения, и ввести в оценку имущества новые и вновь поставленные машины на фабриках.

с. 30

В истекшем году думою было санкционировано постановление о применении процентных скидок за изношенность машин на фабриках; нет сомнения, что и в текущем году многие машины достигнут переходного периода для перечисления в другую категорию процентных скидок, почему управа и считает своим долгом просить указаний думы: применять ли установленную на 1909 год процентную скидку за изношенность машин (через 5 лет — 5%, через 10 лет — 10%, через 15 лет — 20%, через 20 лет — 30%, через 25 лет 40%, через 30 лет — 50%, и более скидок не делать) и в последующие годы, начиная с 1910 года, или же скидок не производить впредь до следующей общей переоценки.

При этом г. **Федосеев** пояснил, что если на будущее время не будут допущены скидки, то это создаст неравномерность обложения и может служить поводом для обжалования способа оценок. **Постановлено**: установленные на 1909 год скидки за изношенность машин применять и в последующие годы, начиная с 1910 года.

6. Ходатайство мещанина Антипова об указании пособия до окончания образования.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении ходатайства Антипова собранием высказано было пожелание выяснить точные сведения о материальном положении просителя и **постановлено**: поручить управе навести справки об Антипове и доложить этот вопрос очередному собранию думы.

с. 31

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину Владимирскому губернатору, после чего г. **городской голова** объявил собрание закрытым.

Обязательное постановление о времени открытия и закрытия торговли в трактирных заведениях, торгующих крепкими напитками, и пивных лавках

- с. 32 а. В трактирных заведениях, торгующих крепкими напитками, время торговли определяется в будние дни с 7 часов утра до 10 часов вечера, а в воскресные дни и двенадцатые праздники с 12 часов дня до 8 часов вечера.
- б. В пивных лавках торговля разрешается в будние дни с 8 часов утра до 10 часов вечера, в воскресные дни и двенадцатые праздники с 3 часов дня до 8 часов вечера.

Верно: Секретарь *П. Романовский*.

Журнал Переславской городской думы

2 июня 1910 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова В. И. Чернов и, по приглашению его повестками, гласные: Н. С. Гренадеров, В. В. Глухарёв, А. А. Лапотников, Г. И. Роцин, И. Н. Кузнецов, И. И. Постников, Е. И. Былинин, С. Н. Пикалёв, И. А. Житников, Н. А. Иванов, К. Н. Симаков, В. П. Прелов, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, А. З. Хухлаев, Н. М. Глинский, Н. А. Житников, А. В. Хухлаев, Е. И. Феоктистов, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, Ф. М. Галкин, М. Е. Зезин, Д. В. Петропавловский, В. М. Глинский, П. И. Спасский, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 33

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, Д. А. Захряпин, А. М. Глухарёв, А. И. Кумошенский, Д. И. Дулов, П. В. Дьяков — за отлучкою из города, **постановлено**: неявку гласных по объяснённым причинам признать уважительною.

После сего городской голова предложил, к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе: с. 34

1. Об оценке недвижимых имуществ граждан на 1910 г.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных и местный податной инспектор Сергей Михайлович Воронежский.

Доклад одиночной комиссии и управы: Городская дума журнальным постановлением от 25 ноября 1909 г. поручила городской управе и оценочной комиссии переоценить на 1910 год те имущества граждан, в которых произведены перестройки или воздвигнуты вновь постройки, а равно оценить новые постройки на фабриках и заводах и вновь поставленные на них машины. Во исполнение сего управа и комиссия, собрав предварительно на местах сведения, обуславливающие изменение оценок, переоценила все подлежащие имущества, причём способ оценок удержан был прежний, то есть на фабриках и заводах — технический, а для обывательских имуществ — подходящий, и составила новые оценочные ведомости, своевременно известивши путём вывески объявлений всех жителей города о подаче заявлений на предмет пересмотра оценки.

Результатом переоценки фабричных имуществ оказалось, что прибыло строений и машин за вычетом исключённых:

1) у Товарищества Переславской Мануфактуры	20 993 р.	
2) С. П. Павлова	3 280 р.	с. 35
3) Товарищества Захряпиных	1 870 р.	
4) Н. С. Засс	2 286 р.	
<hr/>		
Итого прибыло	28 429 р.	

в чём представляется подробная ведомость по каждой фабрике с подробным показанием всех изменений с указанием процентных скидок за изношенность с машин, перешедших в другие категории.

На заведениях гг. Елисеева, Житникова, Кудрявцева и Зезина никаких изменений не было. На 1909 год все фабричные имущества были оценены в 2 589 490 р., за указанной

выше прибылью в 28 429 р. все фабричные имущества на 1910 год выводятся в оценку в сумме 2 617 919 р.

Оцениваемые строения и машины подробно описаны в особых описях и оценках, которые при сём и прилагаются.

Переходя к оценке обывательских имуществ комиссия и управа честь имеют заявить, что новых и улучшенных имуществ обывателей переоценено 30, что видно из прилагаемой при сём переоценочной ведомости; по ним оценок прибыло на 3 900 р. Вследствие заявления владельцев понижена оценка на 3 771 р., о чём заявители и были, согласно 45 статье положения о налоге с недвижимых имуществ своевременно извещены. При сём представляются все заявления о понижении оценок.

с. 36 По заявлениям Попова, Капеевой, Курчевского, Дьяковой, Красильниковой, Глухарёва, Зуйковой о понижении оценки принадлежащих им недвижимых имуществ, комиссия и управа не нашла возможным удовлетворить ходатайства заявителей, так как оценка имуществ отвечает их доходности или способности к принесению соответствующего оценке дохода. Таким образом, оценка обывательских имуществ увеличивается на 129 р. и фабричных на 28 429 р., а всего на 28 558 р., за каковым прибавлением общая оценка всех имуществ на 1910 год выразится в 3 323 711 р. вместо 3 295 153 р. за прошлый год. Далее, переходя к раскладке казённого налога, комиссия и управа честь имеют доложить, что на 1910 г. на все имущества города казённого налога к раскладке назначено 12 843 р., между тем в черте городского поселения в местности под названием «Рыбная слобода» крестьяне владеют надельными землями, которые согласно Указа Правительствующего Сената от 10 сентября 1901 г. № 8272, должны быть изъяты от обложения Государственным налогом, таких земель по оценке значится на сумму 2 191 р. Кроме того за силою 34 статьи Положения о налоге с недвижимых имуществ упомянутому налогу не подлежат имущества малоценные, на которые пришлось бы налога менее 25 к., таковые (25) к., в данном случае по расчёту 12 843 р.:3 323 711 р., причитаются на оценку менее 65 р., таких малоценных имуществ по подсчёту оказалось на 9 746 р. За вычетом их к раскладке казённого налога в 12 843 р. подлежит сумма 3 311 738 р., причём по расчёту падает на 1 рубль 0,4 к., на 100 р. 39 к., на 1 000 р. 3 р. 87 к. и так далее.

с. 37 Городскому налогу подлежат все обывательские имущества за исключением из них имуществ общественных, оценённых в 29 169 р., следовательно, к обложению подлежит сумма 3 294 542 р., сбор с них положен прежний по 1% с рубля и таким образом городского сбора в 1910 году должно поступить 32 945 р. 42 к., более прошлого года на 285 р. 53 к. При сём процентное разложение казённого налога и городской сбор выразятся вышеприведёнными цифрами только при условии, если не воспоследует со стороны думы изменения оценок.

В связи с этим вопросом было доложено г. головой заявление Правления Товарищества Переславской Мануфактуры, в котором оно находит, что скидка за изношенность некоторых машин, показанных в приложенной ведомости из низких категорий скидок в высшие была произведена неточно, собрание поручило управе проверить указание правления на неточность скидок, и если таковые окажутся требующими удовлетворения, то ту сумму, которая окажется от скидок, убавить из общей оценки их фабрики. **Постановлено:** доклад оценочной комиссии и управы принять, срок взноса налогов назначить к 1 октября сего года, разложить казённый и городской налоги на ту сумму, которая окажется по выяснении скидок с машин у Товарищества Переславской Мануфактуры и своевременно выдать окладные листы.

2. Заявление арендаторов торговых общественных лавочек и полков о сдаче им без торгов за прежнюю плату арендуемые лавки на сроки от трёх до 5 лет.

с. 38 При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Арендаторы торговых лавочек и полков: Понизовкин Пётр Иванов, Догадина Александра Ивановна, Коротаев Николай, Барашков Иван Прокофьев, Коротаева Ольга Акимовна, Глинская Анна Ильина, Монакова Евгения Михайловна, Филимонов Иван Михайлов, Григорий Анисимов Сучков просят сдать им арендуемые ими лавочки и полки на сроки от 3 до 5 лет, г. голова доложил справку за 5-летие о ежегодной сумме аренды за полки, что из справки видно, что колебание цен было незначительное, собрание не нашло возможным сдать аренду на долгий срок и **постановило:** сдать тем же арендаторам полки и лавочки

на 1 год, считая с 1-го января 1911 г. по 1912 г. с условием взноса всей арендной платы в декабре месяце 1910 года.

3. Ходатайство бывшего пастуха Чечелёва о вознаграждении понесённых им убытков по содержанию быков для городского стада за истекшую зиму.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Справка: С крестьянином Чечелёвым управою был заключён договор в 1909 году 18 марта на пасево городского стада в прошлом году, по этому договору он, Чечелёв, должен был иметь: зимой одного своего быка и летом двух, кроме сего в его распоряжение круглый год отпускался от города один бык, таким образом, он должен был иметь зимой только двух быков, а не трёх, как указывает в заявлении, содержание быков всегда лежало на обязанности пастуха и когда Чечелёв в первый раз снимал пасево в феврале 1907 года, то предшествующий пастух за зимнее содержание быков не предъявляла никаких убытков. Договор по сдаче пасева на текущий год заключён управою с пастухом Савельевым 29 марта сего года.

с. 39

Собрание не нашло возможным удовлетворить Чечелёва и **постановило:** в ходатайстве ему отказать.

4. Заявление торговцев о перемещении устраиваемых в базарные дни шатров для торговли мануфактурным товаром на городской площади против важни.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Справка: арендатор торговой площади Осинин, согласно договора, имеет право сдавать места на площади для торговли разными предметами, часть площади против важни от лавки Нефедьева до лавки Иконникова, по постановлению думы от 14 апреля 1904 года отведена для торговли сельскими и другими с возов продуктами и изделиями.

Г. голова доложил, что по малым размерам торговой площади управа не могла наметить другого места для розничной торговли мануфактурным товаром, а почему и просит указания собрания думы отвести для этой торговли другое место на площади.

Затрудняясь решить этот вопрос в данное время, **постановлено:** поручить редакционной комиссии и управе осмотреть с этой целью площадь и дать своё заключение, каковое и доложить ближайшему очередному собранию думы.

с. 40

5. Предложение губернского правления о назначении пенсии врачу г. Лапотникову.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Прочитано было предложение губернского правления от 7 мая сего года за № 1446 следующего содержания: Вследствие отношения отдела городского хозяйства Главного управления по делам местного хозяйства Министерства внутренних дел. Врачебное отделение имеет честь просить городскую управу уведомить губернское правление для донесения министерству, может ли быть отнесён на средства г. Переславы расход в сумме 177 р. 13 к. в год на выдачу пенсии уездному врачу Лапотникову за службу его городским врачом, и если нет, то сообщить основательные данные о неимении средств города к уплате этой суммы.

При этом отделение просит выслать копию сметы прихода и расхода городских сумм на 1910 год.

Доходов города по смете на 1910 г. исчисляется 46507 р. Все усилия при составлении сметы сводились к тому, чтобы она была составлена без дефицита, почему отложено было в удовлетворении самых необходимейших потребностей. На благоустройство города дума поставлена была в необходимость сократить смету на 625 р. Мостовую на Ново-Московской улице необходимо перестилать, так как она пришла в такое состояние, что ремонт недопустим, а это Московско-Ярославский тракт. Других неотложных нужд масса и город живёт на краю нового займа. По этим причинам городское управление из своих городских средств положительно не может оказать какую-либо пенсию городскому врачу Лапотникову, почему и **постановлено:** ходатайство губернского правления за неимением средств отклонить и поручить управе возбудить пред губернским правлением ходатайство о принятии за счёт казны пенсии городскому врачу Лапотникову, причём представить смету доходов и расходов на 1910 год.

с. 41

6. Заявление г. Пикалёва о разрешении открыть трактирное заведение 3-го разряда с продажей крепких напитков.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

По прочтении заявления Пикалёва о разрешении открыть трактирное заведение с продажей крепких напитков III разряда на Площадной улице (Сенная площадь).

с. 42 Г. **голова** доложил, что г. управляющий акцизными сборами от 23 сентября 1909 г. за № 14698 сообщил управе, что им не будет выдаваться разрешительных свидетельств на открытие вновь трактирных заведений с продажей крепких напитков, кроме тех, какие уже существуют, а так как это заведение открывается вновь, то управа и помогла выдать Пикалёву разрешения.

Собрание думы, не встречая препятствий к открытию Пикалёвым трактирного заведения с продажей крепких напитков III разряда на Площадной улице (Сенная площадь), **постановило**: изъявить своё согласие на открытие означенного заведения Пикалёвым, выдав ему удостоверение, что со стороны собрания думы препятствий не встречается, предоставив ему дальнейшее ходатайство.

7. Доклад управы о перемощении мостовой на Ново-Московской улице.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

с. 43 Доклад управы: Мостовая на Ново-Московской улице, начиная от переулка земской управы до границы городского владения с уездом, на протяжении 358 погонных сажен [764 м] при ширине 8 сажен, [17 м] пришла в такое состояние, что частичный ремонт, каковой производился в предшествующие годы, представляется, по мнению управы, невозможным; мостовая на всём этом протяжении настолько изломана, что проезд по ней становится затруднительным, граждане неоднократно заявляли управе, что при проезде ломали экипажи, и по заключению управы, на всём этом протяжении надо перемостить мостовую заново, поднять подсыпкой земли профиль мостовой, мостовую сделать более овальной и отвести сточными канавами скопляющуюся воду; на всё это сооружение по составленной смете потребуется до 8 500 рублей. Такую сумму не представляется возможным ассигновать из общих городских средств, а потребность исправления мостовой становится неотложной, а потому управа разрешение этого вопроса и представляет на обсуждение настоящего собрания.

Собрание, соглашаясь с докладом управы **постановило**: передать этот вопрос в редакционную комиссию совместно с управой для изыскания средств по устройству мостовой и своё заключение вместе со сметой доложить ближайшему собранию думы.

8. Предложение г. Кузьминой об устройстве крытого тамбура для входа в подвал при торговом её помещении на Семёновской улице.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

По обсуждении этого вопроса **постановлено**: разрешить г. Кузьминой устроить крытый тамбур, обшитый железом, для входа в подвал при торговом помещении наследников Солдатова на Семёновской улице с тем, чтобы числящаяся на ней оброчная недоимка была ей сполна уплачена.

9. Отчёт городского врача Иванова о количестве больных, принятых им в амбулатории в течение истекшего года.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

с. 44 Рассмотрен отчёт городского врача г. Иванова о его деятельности по подаче медицинской помощи за прошедший операционный год и прочитано его заключение следующего содержания: Прежде чем переходить к каким-либо определённым выводам относительно рассмотренного отчёта, честь имею просить господ гласных общего собрания городской думы обратить внимание на большое количество простудных заболеваний. К категории простудных заболеваний относятся следующие:

- 1) грипп или инфлюэнца — 309,
- 2) острый сочленовный и мышечный ревматизмы — 387,
- 3) болезни периферической нервной системы — 231 и
- 4) воспаления дыхательных путей — 260,

всего простудных заболеваний из 3664 человек, лечившихся у меня, 1187 человек.

Цифра очень внушительная, это равняется $\frac{1}{3}$ части всех, обращавшихся ко мне за целый год за помощью.

Главная причина существования такого большого количества простудных заболеваний, по моему мнению, кроется не столько в общих причинах, сколько зависит от чисто местных условий: изменчивая температура, переменная погода, сырой воздух, постоянная облачность. Всем известно, насколько всё это зависит от сырости почвы и близкого стояния подпочвенных вод, которым нет выхода в достаточной мере в естественные вместилища — реку и озеро. Вот что говорит по поводу климатических условий и влияний на людей известный профессор Захарьин в своих клинических лекциях издания 1909 г., с. 303 и последующие: Для таких больных (с склонностью к простудным болезням) всего лучше места с умеренной температурой, не жаркой и не холодной и притом по возможности постоянной, малоизменяющейся, потому что быстро и сильно меняющаяся температура усиливает и вызывает у таких больных простудные заболевания, сырой воздух вообще вреден, сырой и жаркий усиливает вредное действие жары; сырой и холодный ещё скорее вызывает простудные заболевания, чем холодный не сырой, значительная облачность неба и сильные дожди вредны потому, что усиливают сырость воздуха и почвы и уменьшают и без того краткое зимой солнечное освещение, сырая почва располагает к малярии, вредна для катаральных и ревматических больных, а также для страдающих хронической лёгочной бугорчаткой и многих других больных. У нас в городе почва сырая и воздух от этого влажен, подпочвенные воды очень близко стоят к поверхности земли в некоторых местах. Как я и раньше заметил, от сырости почвы зависит и температура и погода и сырость воздуха, а посему, чтобы избежать большого количества простудных заболеваний, нужно как-либо изменить местные условия, нужно осушить почву города или дренажированием, или канализацией. Правда, город не обладает достаточным количеством средств, чтобы в краткий срок осушить почву, но если господа гласные городской думы в принципе согласны с моим заключением и решат произвести осушение почвы по раз намеченному комиссией плану, то действуя из года в год по этому плану могут достигнуть если не полного, то во всяком случае ощутительного результата в деле осушения почвы города. Прошу господ гласных далее обратить своё внимание на следующее: из 90 женщин, обращавшихся ко мне за помощью по женским болезням (строка 3 болезни женских половых органов — 57 и болезни беременных и послеродовые — 33, всего 90), 33 женщины лечились у меня в послеродовом периоде, то есть из 3 женщин рожавших одна обязательно заболевает после родов. Это указывает на то, что в городе эта сторона очень слабо обстоит. В земской больнице родильного отделения нет, в городе приюта также не имеется, а потому роды должны происходить в душной, грязной и сырой квартире, на народе, кругом бегают ребятишки и разносят пыль и так далее. Кроме того, и акушерская помощь невозможна: персонала мало и приходится роженицам обращаться к разным бабушкам, тётушкам и так далее, у которых нет никакого представления о дезинфекции и чистоте. Мне приходилось в своей практике встречаться с этими бабушками и я только удивлялся, как это не все поголовно родильницы заболевают.

с. 45

с. 46

Прошу покорнейше господ гласных принять мои слова во внимание и озаботиться о несчастных страдальцах. Так как город не имеет средств оборудовать свой родильный приют, хотя этот родильный приют городской и был бы желательнее земского, то я покорнейше прошу господ гласных просить земскую управу устроить у себя в больнице родильное отделение с бесплатной подачей помощи бедным города.

Гласный г. **Иванов** предложил передать заключение врача г. Иванова в редакционную комиссию совместно с управой для выяснения того, насколько осуществимы и приемлемы предложения врача Иванова, с чем собрание согласилось и **постановило**: передать этот вопрос в редакционную комиссию.

10. Доклад редакционной комиссии о переустройстве городских бань арендатором Шаршавовым.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

с. 47

Доклад редакционной комиссии: По переустройству городских бань комиссия и управа не нашли возможным входить в обсуждение этого вопроса, так как кроме Шаршавова вновь подано заявление г. Хухлаева, в котором он предлагает несколько иные условия, но не представляет ни плана, ни сметы, так что является невозможным учесть выгодность того

или другого предложения и комиссия полагала бы оставить этот вопрос открытым впредь до представления г. Хухлаевым плана и сметы по переустройству бань. **Постановлено:** поручить управе запросить от г. Хухлаева смету и план по переустройству бань и оба предложения передать в редакционную комиссию совместно с управой для пересмотра и доклада думе.

11. Прошение арендатора общественной мельницы о понижении аренды ввиду предстоящего ремонта мельницы.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Ходатайство Осинина о понижении аренды за пользование общественной водяной мельницей, собрание не нашло возможным понизить потому, что плата аренды невысока и что арендатор Осинин пользуется бесплатно при мельнице участком земли до 2 десятин, [2,2 га] на которой разбил гряды под овощи.

12. Предложение домовладельца г. Федосеева о вырытии за его счёт пруда на выгонной земле позади его владения.

с. 48 При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Прочитано заявление домовладельца г. Федосеева следующего содержания: Позади принадлежащей мне усадебной земли на большой Московской улице находится обширная городская выгонная земля, которая тянется к озеру; она изрыта в прилегающей к моей усадьбе части ямами. Как моя, так и соседняя усадьбы занимают очень низкое положение и довольно сыры. Желая осушить свою усадьбу, я предполагал бы вырыть на городской земле на месте ям пруд и часть земли из пруда употребить на засыпку своего усадебного участка. Такой пруд, находясь на месте теперешних ям, во-первых, осушал бы наши усадьбы и проулок, а во-вторых, послужил бы бассейном на случай пожара. О разрешении вырыть пруд с вышеуказанными целями я настоящим и ходатайствую перед городской управой.

Г. **голова** доложил, что он с членом управы был на месте и по осмотре пришёл к заключению, что устройство пруда на месте ям осушит это место, и не находит препятствий к разрешению. **Постановлено:** разрешить домовладельцу г. Федосееву на выгонной земле сзади его владения оставив для проезда не менее 5 сажень, вырыть пруд размером 10 × 10 сажень на месте существующих ям с правом взять вырытую землю на поднятие своей усадьбы.

13. О выборе заведывающего военно-конским участком.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

с. 49 За окончанием срока службы заведывающего военно-конским участком С. Н. Силаева, закрытою баллотировкою большинством 28 голосов против 1-го заведывающим избран переславский мещанин Василий Васильевич Моховиков и кандидат к заведывающему переславский мещанин Даниил Андреевич Иконников, о выборе коих и **постановлено:** сделать г. начальнику губернии представление.

14. Заявление граждан об урегулировании преподавания в приходском мужском училище.

При решении этого вопроса участвовало 30 человек гласных.

Прочитано было прошение граждан города Переславля следующего содержания: В текущем году в Переславском начальном училище из 3 класса было не допущено к экзаменам из 47 учеников 27 человек, 17 окончило курс, 3-е уволены совсем. Такое ненормальное явление характеризует о недостаточности подготовки этого класса и тем самым ставить родителей, дети которых не допущены к экзаменам, в крайне затруднительном положении дать им дальнейшее образование. Ввиду чего мы и просим городскую управу доложить очередному думскому собранию об устранении этого печального для нас, родителей, явления.

с. 50 Г. **голова** заявил, что управа заведует только хозяйственной частью училища, вопросы же педагогические стоят вне городского управления, а потому оно затрудняется по этому вопросу высказаться в каком-либо положительном смысле, **постановлено:** поручить управе сделать запрос у коллегии учителей мужского училища, чем гг. учителя объясняют, что в текущем году из 47 мальчиков выпущено 17 и исключены 3, что в прежние годы не замечалось.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено:** о всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству

господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 21 июня 1910 года

с. 51 Сего числа в экстренное собрание думы, разрешённое г. начальником губернии телеграммою от 19 июня сего года, по приглашению г. городского головы В. И. Чернова прибыли 18 человек гласных.

Г. городской голова на основании 66 статьи городского положения объявил собрание открытым.

1. О выдаче полномочия на совершение дарственной по принятию городом дома Маркграф. При решении этого вопроса участвовало 19 человек гласных.

Доклад **городского головы**: Собранием думы, состоявшемся 6 октября 1909 г., было признано принять от г-жи Ольги Владимировны Маркграф в дар городу принадлежащий ей каменный двухэтажный дом с землёю, находящийся в Князь-Андреевской улице (что тоже Дворянская и Ново-Московская) города Переславля, для открытия в нём приходского мужского училища имени её отца Владимира Карловича Шилль.

с. 52 Г-жа Ольга Владимировна Маркграф письмом от 27 мая уведомила меня, что она передачу дома городу желала бы совершить по возможности поскорее и согласна на открытие в сказанном доме не только учебного, но и другого какого-либо благотворительного учреждения, на что и уполномочила для совершения дарственной г-на Николая Ивановича Осипова своею доверенностью.

Хотя вопрос о перемещении в дом г-жи Маркграф приходского мужского училища в настоящее время определён ещё и не выяснен, но отклонять предложение Ольги Владимировны от совершения акта официального принятия городом дара нет основания.

Почему я и просил бы собрание думы, не признаёт ли оно своевременным уполномочить кого-либо от города для совершения дарственной по приобретению в собственность города дома г-жи Маркграф, в котором при первой возможности открыть приходское мужское училище или другое какое-либо благотворительное учреждение имени её отца Владимира Карловича Шилль, не связывая город строго определённым сроком выполнения намеченных предположений, и какие потребуются расходы по совершению дарственной, покрыть из общих городских средств текущего года.

с. 53 Собрание, соглашаясь с мнением г. городского головы, **постановило**: уполномочить г. городского голову Василия Ивановича Чернова на совершение дарственной с Ольгой Владимировной Маркграф по безвозмездной уступке ею городу дома с землёй и надворными постройками в Князь-Андреевской (она же Дворянская или Ново-Московская) улице г. Переславля с тем, чтобы в этом помещении было устроено учебное или благотворительное заведение имени её отца Владимира Карловича Шилль, и потребные на сей предмет расходы снести по § XVI статье 2 расходной сметы.

2. Об отказе Московским археологическим обществом в разрешении выдать согласие на срытие части городского вала.

При решении этого вопроса участвовало 19 человек гласных.

Доклад **городского головы**: Во исполнение постановления думы, состоявшегося 15 января сего года, мной 11 марта было возбуждено пред Его Превосходительством господином

начальником губернии ходатайство о разрешении срытия конца городского вала до 40 погонных сажен [85 м] между зданиями начальных мужского и женского училищ для расширения до предельных размеров участка земли под пристройку зданий и увеличения двора для мужской гимназии.

На вышеизложенное ходатайство господин начальник губернии отношением от 26 апреля за № 1430 предложил управе представить ему отзыв Императорской археологической комиссии о неимении с её стороны препятствий к срытию потребной для проектируемой постройки части вала.

29 мая управа с приложением фотографических снимков с части конца вала, предполагаемого к срытию, обратилась в Императорскую археологическую комиссию с ходатайством, прося оную удовлетворить просьбу города и признать срытие указанной части вала возможным, в чём и дать своё заключение о неимении к этому препятствий.

В ответ на ходатайство управы Императорское археологическое общество отношением от 16 июня за № 155 сообщило, что оно не может дать своего согласия на уничтожение древнего вала, который должен быть охраняем как памятник древности.

Отказ Императорского археологического общества в выдаче согласия на срытие конца вала разрушает все наши надежды к открытию в нашем городе давно желаемого и необходимого среднего мужского учебного заведения.

Из общего протяжения городского вала, имеющего до 2¹/₂ вёрст в длину, срытие 40 погонных сажен не есть уничтожение памятника древности, как ссылается археологическое общество, вал сохраняется в том же виде, как он есть, и лишь только укорачивается до 40 погонных сажен, и такое ничтожное его сокращение вызывается не какой-либо городской прихотью, а насущной необходимостью и потребностью не только одного города, отброшенного от железной дороги на 19 вёрст, но и всего уезда, для открытия мужской гимназии, и в этом исключительном случае едва ли может служить строгим препятствием срытие конца вала. Город, не имея свободных средств, а прибегая даже к крупному займу, только и может осуществить постройку здания гимназии на указанном месте, где в данное время препятствует конец городского вала, в другом же месте приобрести землю и построить заново все здания для гимназии городу положительно непосильно, и подрастающее наше поколение должно, не имея своего среднего мужского учебного заведения, по-прежнему оставаться во тьме.

Докладывая настоящему собранию об отказе Императорским археологическим обществом в выдаче согласия о срытии конца вала, я предлагаю собранию думы: не признаёт ли оно возможным возбудить по этому вопросу, через господина начальника губернии, ходатайство на Высочайшее Имя, в тех видах, что аналогичное ходатайство Владимирского городского управления при постройке зданий для отделения государственного банка, городского и реального училищ тем же Императорским археологическим обществом были удовлетворены и часть такого же городского вала была срыта, даже в нескольких местах.

Собранием признана была необходимость срыть незначительную часть вала до 40 погонных сажен для постройки здания мужской гимназии, и в этих видах **постановило**: в установленном порядке повергнуть на Высочайшее благоусмотрение ходатайство города о срытии части городского вала, прося Всемилостивейшего на то разрешения.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего г. **городской голова** объявил собрание закрытым.

с. 54

с. 55

Журнал Переславской городской думы

2 сентября 1910 года

с. 56 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные, избранные на новое четырёхлетие: Д. А. Захряпин, А. А. Лапотников, А. А. Варенцов, Н. А. Иванов, Н. М. Глинский, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, С. Н. Пикалёв, И. Н. Кузнецов, В. П. Прелов, П. К. Симаков, Н. А. Житников, В. М. Глинский, Н. С. Гренадеров, Е. И. Былинин, Д. Е. Гусев, Н. А. Первушин, Г. И. Рошин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, П. А. Иванов, И. А. Житников, В. В. Кононин, А. И. Острецов, В. В. Глухарёв, П. А. Романовский, Е. И. Феоктистов и депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский.

Городской голова, руководствуясь 58 статьёй городского положения, предложил гг. гласным пред вступлением в отправление своих обязанностей принести присягу о добросовестном исполнении сих обязанностей, что ими и было исполнено и подписан присяжный лист на личным составом присягнувших гг. гласных.

с. 57 По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения городской голова объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, В. М. Шаланин, М. М. Петропавловский, Д. В. Петропавловский и представитель от земства С. А. Федосеев за отлучкою из города. Собрание признало объяснённые причины неявки поименованных гласных уважительными.

После сего **городской голова** предложил собранию приступить к разрешению назначенных по программе вопросов:

1. О выборе председательствующего в думе в случаях, указанных 120 статьёй городского положения.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Городской голова предложил гг. гласным избрать из среды себя лицо, которое должно председательствовать в думе в случаях, указанных в 120 статье городского положения, причём собрание единогласно предложило баллотировать гласного В. М. Тряпкина, который при закрытой баллотировке шарами и был избран большинством 25 голосов против 3; на предложение городского головы, не желает ли кто ещё баллотироваться — все гласные отказались.

2. Согласие Московского археологического общества на срытие части городского вала для расширения зданий под устройство мужской гимназии.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

с. 58 Доклад управы: Вследствие отказа Московского археологического общества в согласии на срытие части городского вала для предполагаемого устройства здания гимназии экстренным собранием думы от 21 июня постановлено было повергнуть этот вопрос на Высочайшее благоусмотрение, но при дальнейшем рассмотрении этого вопроса археологическое общество признало нужным произвести местный осмотр вала чрез членов общества и в результате выдало своё заключение, что к срытию части вала со стороны общества препятствий не встречается; таким образом исключается надобность в возбуждении дальнейших ходатайств по этому вопросу. **Постановлено:** с вышеизложенным заключением управы собрание и согласилось.

3. Заключение редакционной комиссии о перемещении устраиваемых в базарные дни шатров для торговли мануфактурным товаром на другое место площади.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Журнал комиссии и управы: Согласно постановления думы от 2 июня сего года редакционная комиссия и управа осматривали торговую площадь для отвода мест приезжающим торговцам с мануфактурными товарами. Так как площадь вследствие своей тесноты представляет много неудобств для размещения всех видов торговли, то комиссия не нашла возможным отнести для торговли мануфактурными товарами места, уже ранее отведённые под другую торговлю, и определила: местом для торговли на площади в базарные дни назначить уступ против алтаря церкви Князя-Владимира от городских полков по линии забора владения Беляева и дома наследников Хухлаева (клуб), о чём сообщить полиции, содержателю важни и лицам, заявившим о переносе палаток. **Постановлено:** согласиться с заключением комиссии.

с. 59

4. Ответ заведывающего приходским училищем по запросу управы о причинах слабых успехов учеников выпуска сего года.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

В своём отзыве заведывающий училищем г. Бизяев объяснил, что ни он, как заведывающий, ни корпорация учителей не могут дать каких-либо разъяснений о причинах недостаточных познаний учеников приходского училища выпуска сего года, так как стоит вне их компетенции и подлежит обсуждению училищного совета. После этого прочитано было объяснение учителя г. Петрова, выпуск учеников которого кончал курс в текущем году. В своём объяснении он между другими причинами указал, что стечение таких условий, как переполненность класса, эпидемия кори, почти в течение всей зимы крайне затрудняли правильную постановку классных занятий, и экзамен как дело случая не мог дать правильной оценки познаний учащихся, и это видно из того, что не сдавшие экзамен ученики поступили в другие учебные заведения для дальнейшего образования.

По выслушании обеих объяснений гласный **Н. А. Житников** предложил считать заслуживающим удовлетворения объяснение учителя г. Петрова. Гласный г. **Иванов** указал, что из объяснения г. Петрова видно, что вопрос этот корпорацией учителей не рассматривался, из объяснения же заведывающего г. Бизяева видно, что ни он, как заведывающий, ни корпорация дать ответа не могут, но, во-первых, его отдельного мнения дума и не запрашивала, а мнение всей корпорации учителей, во-вторых, является неясным: докладывал ли этот вопрос корпорации, и в-третьих, от себя или от имени корпорации учителей отвечает г. заведывающий, и 4-е, в указаниях г. Бизяева: чьей компетенции подлежит рассмотрение этого вопроса, дума не нуждается, а потому он, г. Иванов, предлагает довести до сведения г. Бизяева о некорректности его поступка по отношению к думе, как заведывающего училищем, принадлежащим городу. Считая этот вопрос исчерпанным, собрание **постановило:** согласиться с предложениями гг. гласных Н. А. Житникова и г. Иванова.

с. 60

5. Предложение г. начальника губернии об устройстве в городе питательного пункта и чайной в целях предупреждения холеры.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

При рассмотрении этого вопроса собрание пришло к заключению, что, так как холерных заболеваний в городе не было, то спешность устройства питательного пункта не вызывается необходимостью, почему **постановлено:** оставить, пока благоприятствует время, вопрос открытым и поставить на очередь, когда он вызван будет необходимостью.

6. Предложение г. начальника губернии об установлении в пользу города денежного сбора с билетов на театральные представления и всякого рода зрелища.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

По прочтении предложения г. начальника губернии гласный г. **Тряпкин** заявил, что устраиваемые спектакли и существующий кинематограф не имеют какого-либо коммерческого характера, а служат по преимуществу просветительным целям, и он не видит поводов к дальнейшему обложению, тем более, что и доходность не может быть значительна, с чем

с. 61

собрание согласилось и **постановило**: сборов в доход города с театральных представлений и других увеселений не устанавливать.

7. Ходатайство о пожертвовании на сооружение храма в Санкт-Петербурге в память трёхсотлетия царствования дома Романовых.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

При обсуждении этого вопроса гласный г. **Острецов** высказался за необходимость оказать пособие на такое высокопатриотическое дело, и хотя финансовое положение города крайне незавидное, всё же по мере возможности город нравственно обязан оказать хотя посильное пособие. Намечены были две суммы пособия в 50 и 100 рублей и закрытою баллотировкою шарами большинством 16 голосов против 13 **постановлено**: отпустить из городских средств 100 рублей на сооружение храма в память трёхсотлетия царствования дома Романовых, снеся расход по смете 1911 г.

с. 62 8. Ходатайство Осининой о сдаче городской важни и лавки на три года на прежних условиях.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

В своём заявлении мещанка Осинина просит сдать ей без торгов городскую важню в содержание на три года за прежнюю плату 650 рублей в год, на каких условиях держал и покойный её супруг Осинин, и круглую лавочку на тех же условиях за 150 рублей. При этом г. **городской голова** доложил, что сегодня поступило два заявления от Барашкова и Корнева, которые предлагают годовую аренду по 800 рублей каждый; при наличности таких условий собрание **постановило**: поручить управе сдать важню с торгов, а круглую лавочку на один год с тою же платою 150 рублей, считая с января 1911 года.

9. Ходатайство Осининой о передаче ей арендных прав по содержанию городской водяной мельницы после умершего её мужа.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных. **Постановлено**: сдать мещанке Осининой водяную мельницу с платою по 150 рублей в год на срок до 5 лет, если к тому представится возможность, в крайнем же случае допустить сдачу до 10 лет со включением срока аренды мужа, то есть с марта 1909 года.

с. 63 10. Ходатайство наследников Ларионова об устройстве входа в подвал с торговой площади.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных. **Постановлено**: разрешить наследникам Ларионова при лавке, занимаемой Прокопенко, устроить вход в подвал, и обложить платою по 2 рубля 50 к. в год.

11. О зачёте недоимок за бедных граждан из процентов с благотворительных капиталов.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Доклад управы: По § XVI, 872, литера 3, расходной сметы внесены на 1910 год проценты с капиталов Куманиных, Столбова и Тарлыкова в количестве 470 рублей на покрытие недоимок за бедных граждан города.

Ныне управа полагает своевременным произвести этот зачёт, так как налог, не уплаченный к 15 октября, обратится в недоимку, и просит распоряжения думы — кому (управе или комиссиями) последняя поручит составление списка беднейших плательщиков для зачёта за них недоимок, но так как согласно воли жертвователей указанные проценты должны идти на погашение денежных повинностей вообще, то управа с своей стороны полагала бы целесообразным зачесть по примеру прошлого года за бедных и другие повинности, к каковым, несомненно, можно отнести земские налоги и подушные мещанские сборы, о чём на усмотрение думы и докладывается. **Постановлено**: поручить благотворительной комиссии совместно с управой произвести зачёт городских и земских недоимок за бедных граждан с выдачей остатка 100 рублей мещанскому старосте для оплаты общественных мещанских сборов за бедных мещан.

с. 64 12. Обложение акцизом трактирных заведений с продажей и без продажи крепких напитков.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Доклад управы: По 26 статье положения о трактирном промысле общая сумма трактирного сбора в пользу города определяется думою, а потому в настоящее время и является благовременным определить сумму этого сбора на 1911 год, причём управа имеет честь доложить собранию, что в 1910 году было открыто одно трактирное заведение с продажей крепких напитков с акцизом в 3000 рублей, с включением 2 буфетов при клубах, и заведений без продажи крепких напитков 6 с акцизом 1280 р. За водопровод назначено с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, 225 р. и не торгующих 208 рублей. Заявлений о содержании трактирных заведений на 1911 год подано: одно на заведение с продажей крепких напитков и 2 на буфеты при клубах, и на заведения без продажи крепких напитков 6 заявлений. Сверх сего обложению городским сбором в доход города подлежат, согласно Высочайше утверждённого мнения Государственного Совета от 22 апреля 1906 года, пивные лавки с распивочною продажей в размере, не превышающем удвоенной суммы уплаченного патентного сбора, таковых заявлений подано 4, о чём и докладывается.

После сего прочитано заявление содержателей чайных о понижении акциза. Собранием **постановлено**: акциз оставить прежний, то есть с трактирных заведений, торгующих крепкими напитками, 3000 рублей и за водопровод с них 225 р., не торгующих крепкими напитками 1280 р. и за водопровод 208 р., и с портерных — удвоенную сумму патентного сбора.

с. 65

13. Отчёт управы по исполнению сметы 1909 года.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Перед рассмотрением отчёта городской голова сложил с себя обязанность председателя собрания, каковую принял на себя В. М. Тряпкин как заступающий место в случаях, указанных 120 статьёй городского положения.

Доклад ревизионной комиссии: Ревизионная комиссия в составе Н. С. Гренадерова, Д. А. Захряпина, Н. И. Осипова и Н. А. Иванова рассматривала отчёт управы за 1909 год, причём нашла его составленным правильно. Что касается перерасходов против сметных назначений, то они вызывались, по мнению комиссии, действительной необходимостью.

Вместе с тем комиссия доводит до сведения думы, что при произведённой ею 31 августа сего года внезапной ревизии городских сумм наличность капиталов оказалось соответствующей записям в кассовой книге.

Г. **председатель** предложил усмотрению собрания избрать порядок рассмотрения отчёта: читать ли его постатейно или же рассматривать его в порядке тех возражений, какие могут быть высказаны; собрание признало чтение излишним, так как все гласные заблаговременно получили печатные экземпляры отчёта и могли с ним ознакомиться.

с. 66

После сего г. председатель предложил гласным высказать свои заключения по поводу отчёта. Гласный г. Гренадеров указал, как на желательный факт, что при настоящем отчёте управою приложены дополнения, наглядно выясняющие ведение городского хозяйства. Г. **городской голова** заявил, что это нововведение всецело следует приписать бухгалтеру — гласному г. Моховикову, за что собрание и высказало благодарность присутствующему на собрании г. Моховикову.

Гласный г. **Острецов** высказал пожелание, чтобы при отчёте прилагалась опись городского имущества. Г. **городской голова** заявил, что инвентарная опись в управе имеется и гг. гласные всегда могут её рассмотреть, печатание же её из года в год при отчёте едва ли вызывается необходимостью. Признано указывать при отчёте только общую оценку городских имуществ; затем **постановлено**: отчёт утвердить, ревизионную комиссию и управу благодарить. За решением этого вопроса в отправление обязанностей председателя вступил г. городской голова.

14. О постановке фонарей на Широкой улице.

При решении этого вопроса участвовало 29 человек гласных.

Г. **городской голова** доложил заявление жителей Широкой улицы о постановке у них уличных фонарей, по мнению управы достаточно было бы поставить 6 фонарей, содержание которых с постановкой обойдётся городу до 50 рублей в год, **постановлено**: поручить управе поставить на Широкой улице 6 фонарей.

с. 67

За сим в виду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено:** о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 20 сентября 1910 года

Сего числа в экстренное собрание думы, разрешённое г. начальником губернии телеграммою от 18 сентября сего года, по приглашению г. городского головы В. И. Чернова прибыли 25 человек гласных. с. 68

До открытия собрания председатель, руководствуясь 58 статьёй городского положения, предложил гг. гласным: М. М. Петропавловскому и Д. В. Петропавловскому пред вступлением в отправление своих обязанностей принести присягу, что ими и было исполнено и подписан присяжный лист.

Г. городской голова на основании 66 статьи городского положения объявил собрание открытым и предложил к обсуждению следующий вопрос:

1. О точном определении типа заведения, которое имеет быть открыто в пожертвованном г-жою Маркграф доме.

При решении этого вопроса участвовало 26 человек гласных.

Доклад г. **городского головы**: 25 июля по поручению городской думы во исполнение постановления её от 21 июня совершена мной с доверенным госпожи Ольги Владимировны Маркграф г. Николаем Ивановичем Осиповым у переславского нотариуса г. Острецова дарственная, по которой г. Маркграф подарила в собственность города дом с землёй, принадлежащий Ольге Владимировне Маркграф, находящийся в Князь-Андреевской улице, с тем, чтобы в даримом ею доме было открыто учебное или благотворительное заведение имени её отца Владимира Карловича Шилль. с. 69

Точного определения типа заведения, какое может быть открыто городом в даримом г-жою Маркграф доме, в дарственной не сказано и безвозмездный переход этого имения к городу без точного указания предмета назначения подлежит оплате пошлин, исчисляемых с высшей оценки имения 11 400 рублей в размере 1 368 рублей.

Постановлением думы, состоявшемся 2 сентября 1909 года, было предположено открыть в даримом г-жою Маркграф доме приходское мужское училище с присвоением ему имени её отца Владимира Карловича Шилль, на что и был составлен проект и смета по переустройству дома под приходское училище.

2 октября у г. старшего нотариуса предстоит утверждение дарственной, чтобы не вносить пошлин за переход подаренного городу г-жою Маркграф имущества, необходимо точно определить тип заведения, какое город пожелает открыть в подаренном г-жою Маркграф доме.

Докладывая вышеизложенное настоящему собранию думы, предлагаю на его благоусмотрение: не пожелает ли собрание теперь же точно определить тип заведения, какое пожелает оно открыть в подаренном г-жою Маркграф доме, и тем самым исключить необходимость уплаты пошлин, или же назначение дара оставить без точного указания, согласно текста дарственной, и внести пошлины. с. 70

Гласный г. **Гренадеров** высказался за желательность точно определить тип заведения, которое можно открыть в даримом доме, чтобы тем самым исключить возможность платить пошлины. Гласный г. **Иванов** заявил, что для города нет никакого риска определить теперь же тип заведения, и если в будущем, при стечении иных обстоятельств, пришлось бы

изменить тип заведения, то у города не отнимается право оплатить пошлины во всякое время. Г. **городской голова** высказался, что предшествующими постановлениями думою намечалось в даримом доме открыть начальное мужское училище и изменять эти предположения в данное время нет оснований.

Вопрос об указании типа заведения путём вставания единогласно решён был в утвердительном смысле и собрание **постановило**: открыть в жертвуемом г. Маркграф доме начальное мужское училище с бесплатным обучением имени Владимира Карловича Шилль. При этом гласный г. **Гренадеров** предложил, что если г. старший нотариус и при таком постановлении думы не утвердит дарственную беспошлинно, то решение его обжаловать в окружной суд, с чем собрание и согласилось.

с. 71 За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановило**: о всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **председательствующий** объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

6 октября 1910 года

Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли городской голова В. И. Чернов и по приглашению особыми повестками гласные: Д. А. Захряпин, А. А. Лапотников, А. А. Варенцов, Н. А. Иванов, Н. М. Глинский, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, С. Н. Пикалёв, И. Н. Кузнецов, В. П. Прелов, Н. А. Житников, В. М. Глинский, Н. С. Гренадеров, Е. И. Былинин, М. М. Петропавловский, Д. Е. Гусев, Н. А. Первушин, Г. И. Рошин, Н. И. Осипов, П. П. Прелов, П. А. Иванов, Д. В. Петропавловский, И. А. Житников, В. В. Кононин, А. И. Острцов, В. В. Глухарёв, П. А. Романовский, Е. И. Феоктистов, депутат от духовенства о. А. А. Дилигенский и председатель земской управы С. А. Федосеев. с. 72

До открытия собрания городской голова, руководствуясь 58 статьёй городского положения, предложил г. гласному В. М. Шаланину пред вступлением в отправление своих обязанностей принести присягу, что им и было исполнено и подписан присяжный лист.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов и П. К. Симаков за отлучкою из города, **постановлено**: неявку гласных по объяснённым причинам признать уважительною. с. 73

После сего городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. Утверждение председательствующего в думе по 120 статье городского положения.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано было распоряжение господина начальника губернии от 13 сентября сего года за № 3171 следующего содержания: Утвердив вместе с сим, согласно избранию Переславской городской думы, инженера-технолога В. М. Тряпкина в должности председательствующего названной думы по 120 статье городского положения на четырёхлетие с 1910 года, уведомляю об этом управу на представление её от 10 сего сентября за № 1103. **Постановлено**: принять к исполнению.

2. Предложение г. начальника губернии об издании обязательных постановлений по предупреждению заразных болезней на домашних животных и ветеринарного осмотра скота, поступающего в продажу.

При решении этого вопроса участвовало 32 человека гласных.

Прочитано предложение г. начальника губернии следующего содержания: Губернский ветеринарный инспектор Введенский, по ознакомлении с положением ветеринарного дела в г. Переславле 24 сентября сего года, доложил мне, что в постановке этого дела со стороны городского управления существенным недочётом служит отсутствие обязательных постановлений по борьбе с заразными болезнями на домашних животных и относительно постоянного ветеринарного осмотра скота, пригоняемого в город для продажи на базарной площади. с. 74

Сообщая о сём и находя с своей стороны указанный недочёт существенно важным для интересов населения города, предлагаю городской управе озаботиться, в видах более правильной постановки дела, выработкой проекта обязательных постановлений по указанным предметам и затем внесением его в городскую думу, и о последующем меня уведомить. **По-**

становлено: поручить разработать этот вопрос редакционной комиссии совместно с управой при участии ветеринарного врача и заключение доложить думе.

3. Ходатайство трактиросодержателей о включении в общую раскладку акциза, положенного с заведения Пикалёва.

Пред решением этого вопроса прибыл гласный П. К. Симаков.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

По данному вопросу г. **городской голова** доложил, что с половины сентября вновь открыта чайная г. Пикалёвым и городская управа, руководствуясь положением о трактирном промысле, обложила это заведение акцизом в доход города 65 р. до конца текущего года. В данное время трактиросодержатели в своём заявлении просят: 1-е, понизить с них акциз в текущем году на сумму, назначенную с г. Пикалёва, то есть на 65 р., и 2-е, заведение Пикалёва включить в общую раскладку на 1911 год. По обмену мнений **постановлено:** акциз с заведения Пикалёва в сумме 65 р. считать сверхсметным поступлением текущего года и на 1911 год считать тот же положенный акциз 1 280 р. со всех заведений этой группы со включением и заведения Пикалёва.

4. Об определении размера страховой суммы дома, приобретённого от г-жи Маркграф.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Г. **городской голова** доложил, что срок страхования поступающего в ведение города, дома г-жи Маркграф истекает в октябре сего года, дом этот застрахован был в 6 000 рублей, действительная же стоимость его несомненно много выше, почему я и позволяю предложить на усмотрение думы определить размер страховой суммы.

Гласный г. **Варенцов** предложил застраховать это имущество в 15 тысяч рублей, указавши, что таковая сумма близка к действительной стоимости; гласный Острцов, разделяя этот взгляд, отметил, что тариф по страхованию каменных построек слишком низок, так что страховая премия будет очень незначительна, **постановлено:** застраховать указанный дом в 15 тысяч рублей.

с. 76 5. О назначении жалованья должностным лицам городского управления.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Председательствующий собрания, руководствуясь 120 статьёй городского положения, устранил себя при разрешении этого вопроса от председательствования и место его занял гласный-председатель В. М. Тряпкин, который, вступивши в председательство, предложил определить размер жалованья на предстоящее четырёхлетие должностным лицам городского управления. Размер жалованья первоначально намечен по запискам: городскому голове предположено назначить 1 200 р. 5 голосами, 1 000 р. 27 голосами и 900 р. 1 голосом. Принято баллотировать сумму 1 000 р. и закрытой баллотировкой жалованье городскому голове определено в 1 000 р. большинством 30 голосов против 2. Жалованье членам управы по запискам намечено за 600 р. 29 голосов, за 500 р. и 400 р. по одному голосу и закрытой баллотировкой большинством 30 голосов против 1-го жалованье каждому члену управы определено по 600 р. в год. Затем г. председатель предложил собранию выяснить вопрос о назначении добавочного содержания члену управы, который будет избран заступающим место городского головы. Собрание единогласно путём вставания определило назначить отдельное содержание заступающему и по запискам намечены суммы за 200 р. 23 голосами, за 300 р. 5 голосами и за 100 р. 2 голосами и закрытой баллотировкой большинством с. 77 28 голосов против 3 **постановлено:** назначить члену управы по должности заступающего место городского головы 200 рублей в год.

6. О выборе городского головы.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Г. председатель заявил, что за окончанием срока службы предстоит избрать лицо на должность городского головы, и предложил наметить кандидатов по запискам, и таковыми намечены гг. гласные: Н. А. Иванов 26-ю голосами, В. И. Чернов 5 голосами, В. М. Шаланин и Н. С. Гренадеров получили по одному голосу; закрытою баллотировкою шарами избран городским головою Николай Александрович Иванов большинством 28 голосов против 4-х; на

предложение г. председателя баллотироваться намеченным записками кандидатам согласия не последовало.

7. О выборе члена управы.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Г. **председатель** заявил, что за окончанием срока службы члена управы г. Прелова предстоит произвести выборы на эту должность, и предложил наметить кандидатов по запискам; результатом подачи записок оказались намеченными кандидатами: В. И. Чернов 30-ю голосами, гг. Осипов, Гренадеров и Прелов получили по одному голосу и по баллотировке шарами в члены управы избран на четырёхлетие Василий Иванович Чернов большинством 31 голоса против 1-го; на предложение г. председателя баллотироваться намеченным записками кандидатам согласия не последовало.

с. 78

8. О выборе заступающего место городского головы в случаях, указанных 94 статьёй городского положения.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Кандидатом в заступающее место городского головы в случаях, указанных 94 статьёй городского положения, по запискам намечены члены управы: В. И. Чернов 29 голосами и Н. М. Глинский 2 голосами и закрытою баллотировкой заступающим место городского головы по 94 статье городского положения избран член управы Василий Иванович Чернов большинством 31 голоса против одного. Член управы Николай Михайлович Глинский от баллотировки отказался. Собрание выразило благодарность г. председателю В. М. Тряпкину. Председатель собрания г. Тряпкин, за разрешением вопросов, предусмотренных 120 статьёй городского положения, сложил с себя обязанность председателя.

9. О выборе городского секретаря.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Вступивши в отправление обязанностей председателя, городской голова г. **Чернов** предложил избрать городского секретаря, каковым единогласно избран гласный Андрей Иванович Острцов.

10. О выборе членов ревизионной комиссии.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Членами ревизионной комиссии избраны по запискам гг. Николай Иванович Осипов 31 голосом, Дмитрий Андреевич Захряпин 28 голосами, Николай Степанович Гренадеров 27 голосами, Андрей Александрович Лапотников 26 голосами и Николай Алексеевич Житников 26 голосами.

с. 79

11. О выборе членов редакционной комиссии.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Членами редакционной комиссии избраны по запискам гг.: Николай Иванович Осипов 32 голосами, Владимир Михайлович Тряпкин 32 голосами, Андрей Александрович Лапотников 31 голосом, Николай Алексеевич Житников 29 голосами и Андрей Иванович Острцов 29 голосами.

12. О выборе членов оценочной комиссии.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

Оценочную комиссию **постановлено** оставить в прежнем составе гг. гласных: Николая Алексеевича Житникова, Николая Ивановича Осипова и Николая Степановича Гренадерова.

13. О выборе членов комиссии по распределению процентов с благотворительных капиталов.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

В комиссию по распределению процентов с благотворительных капиталов избраны: Варенцов Алексей Александрович, Николай Иванович Осипов, Андрей Александрович Лапотников, Егор Иванович Былинин, Николай Степанович Гренадеров, Егор Иванович

с. 80

Феоктистов, Дмитрий Васильевич Петропавловский, Михаил Михайлович Петропавловский, Василий Васильевич Моховиков, Василий Михайлович Глинский.

14. Выбор старосты в Преображенский собор.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

В старосты Преображенского собора единогласно избран почётный гражданин гор. Переславля Леонид Сергеевич Павлов.

15. Выбор старосты в Горицкий собор.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

В старосты Горицкого собора единогласно избран Андрей Дмитриевич Бизяев.

16. Выборы представителей для производства поверки сумм в Преображенском соборе.

При решении этого вопроса участвовало 33 человека гласных.

с. 81 Учётчиками в Преображенский собор единогласно избраны Василий Васильевич Глухарёв и Михаил Егорович Зезин.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено**: о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 15 ноября 1910 года

Сего числа в экстренное собрание думы, разрешённое г. начальником губернии телеграммою от 11 ноября сего года, по приглашению г. городского головы В. И. Чернова прибыли 23 человека гласных. с. 82

Г. городской голова на основании 66 статьи городского положения объявил собрание открытым.

1. Об устройстве мужской гимназии.

При решении этого вопроса участвовало 24 человека гласных.

Г. **городской голова** прочитал журнал совместного заседания представителей от города и земства от 28 октября сего года, об открытии в городе Переславле мужской гимназии.

Доклад головы: Очередное Переславское уездное земское собрание в сентябре месяце сего года в ознаменование памяти освобождения крестьян от крепостной зависимости предположило отпустить из земских средств недостающую у города сумму на постройку здания мужской гимназии и на её оборудование до 32 000 р., но с тем, чтобы мужской гимназии было присвоено имя «Императора Александра II в память освобождения крестьян от крепостной зависимости»; детальную разработку этого вопроса и изыскание потребных средств собрание поручило смешанной комиссии, избранной из земских и городских представителей. с. 83

Смешанная комиссия в заседании 28 октября, ознакомясь с положением дела, с ходатайством города, возбуждённом пред г. министром народного просвещения, имеющимися у города средствами на постройку зданий (до 65 000 р.), уступкой под гимназию городского здания с участком земли, стоящим до 30 000 р., и с проектами предполагаемых новых построек, пришла к заключению обратиться к городу: не признаёт ли он возможным из городских средств что-либо дополнить к выше перечисленному и выбрать от города делегата для совместной поездки с земскими делегатами ходатайствовать по этому делу пред г. министром народного просвещения.

18 февраля текущего года город взошёл с ходатайством к г-ну министру народного просвещения об открытии в гор. Переславле мужской гимназии, прося в том же ходатайстве оказать безвозмездное пособие городу на постройку здания гимназии и квартир 20 000 р., оборудование гимназии всем необходимыми и полное её содержание принять на счёт казны, на это ходатайство ответа от г. министра народного просвещения, как в удовлетворение ходатайства города, так равно и отказе, за краткостью времени ещё не последовало.

Ввиду предстоящего экстренного уездного земского собрания, имеющего быть 17-го сего ноября, на котором вопрос этот предстоит к обсуждению и может определиться окончательно, я позволяю предложить настоящему собранию думы разрешить следующие вопросы: с. 84

1) Угодно ли собранию думы ждать определённого ответа от господина министра народного просвещения на ходатайство города от 18 февраля сего года, или же принять предложение уездного земского собрания о совместном новом ходатайстве пред министром народного просвещения об открытии в г. Переславле мужской гимназии имени «Императора Александра II в память освобождения крестьян от крепостной зависимости», не испрашивая от правительства никакого пособия на постройку здания и оборудование, а лишь только принятия полного содержания гимназии на счёт казны.

2) Не признаёт ли собрание думы, согласно предложения смешанной комиссии, в исполнение недостающей суммы (32 000 р.) на постройку зданий и оборудование гимназии ассигновать от города дополнительную какую-либо сумму.

3) Пожелает ли собрание думы в настоящем заседании избрать делегатов от города для совместного ходатайства с земскими делегатами пред министром народного просвещения.

с. 85 4) Не пожелает ли собрание думы делегатам от города совместно с делегатами от земства использовать, если в этом встретится надобность, всё то, что город успел сделать по ходатайству в министерстве народного просвещения по этому делу.

Г. голова предложил разрешить поставленные вопросы по частям и выяснить первый: угодно ли собранию ждать ответа на возбуждённое ходатайство, или же возбудить совместно с земством новое ходатайство, не испрашивая пособия от казны.

Представитель от земства г. **Федосеев** высказался, что новое ходатайство может быть ближе к удовлетворению, во-первых, потому, что присвоением гимназии имени Царя Освободителя ознаменовывается великая реформа об освобождении крестьян от крепостной зависимости, а во-вторых — не будет просьбы о пособии на устройство и оборудование гимназии, а потому является более шансов к удовлетворению ходатайства.

Гласный г. **Иванов** высказался, что с возбуждением нового ходатайства прежнее потеряет силу, но на него ведь отказа не было, и следовательно, нельзя исключать возможности благоприятного по нему исхода.

Гласный г. **Острецов** высказался, что вопрос о народном образовании не терпит отлагательства и нужно использовать все меры к скорейшему осуществлению гимназии, и он присоединяется к мнению г. Федосеева.

Гласный г. **Осипов** высказался, что с возбуждением нового ходатайства не изменилась бы воля жертвователей, пришедших на помощь городу по устройству гимназии, и предложил возбудить ходатайство дополнительно к прежнему.

с. 86 Гласный г. **Иванов** предложил первоначально выяснить положение этого вопроса в министерстве и тогда уже прийти к определённом заключению.

Гласный г. **Тряпкин** предложил указать в постановлении, что ходатайство должно быть дополнительное к прежнему, чтобы тем использовать предшествующие ходатайства.

После дебатов собрание **постановило**: согласиться с предложением земства о присвоении гимназии имени Императора Александра II в память освобождения крестьян от крепостной зависимости и возбудить соответствующее ходатайство дополнительно к возбуждённому городом в феврале сего года.

с. 87 После этого г. голова предложил к обсуждению вопрос о дополнительном ассигновании какой-либо суммы к недостающей на постройку гимназии. Собрание думы, относясь вполне сочувственно к пожеланию земства ознаменовать память освобождения крестьян от крепостной зависимости учреждением гимназии имени Царя-Освободителя, — пришло к решению ассигновать дополнительно пособие, причём дума не находит возможным принять предложение комиссии об ассигновании дополнительного пособия пропорционально с прежде ассигнованными пособиями от земства и города, так как город при своём скромном бюджете отпустил уже на устройство гимназии очень значительную по средствам города сумму и в данное время при всём своём желании не может оказать крупного пособия. Записками выяснились суммы за 1 000 р. 9 голосов, за 2 000 р. 7 голосов, за 3 000 р. 7 голосов, за 500 р. 1 голос, и закрытою баллотировкою большинством 20 голосов против 4 **постановлено**: отпустить из городских средств 2 000 р. дополнительно к прежде отпущенным 14 тысячам на тех же условиях, то есть путём займа.

На предложение г. головы избрать делегатов для поддержания ходатайства, таковыми единогласно избраны: городской голова г. Чернов и гласный г. Н. А. Иванов, которым и предоставлено право использовать, если в том встретится надобность, всё то, что город успел сделать по ходатайству в министерстве.

2. Об изменении квартала города № 9.

При решении этого вопроса участвовало 24 человека гласных.

По прочтении журнала губернского присутствия об отказе в срытии части городского вала г. голова доложил, что 11 марта сего года по поручению городской думы пред Его Превосходительством г. Владимирским губернатором было возбуждено ходатайство о расширении участка городской земли при приходском училище, необходимого под постройку

зданий и расширения двора мужской гимназии, срытия конца городского вала, прилегающего к этому участку, и отнесения существующего проезда по стороне приходского училища к стороне женского училища шириною в 5 сажен. [11 м]

На срытие конца городского вала длиною 40 сажен [85 м] для расширения участка земли, потребного для мужской гимназии, Императорское Московское археологическое общество отношением своим от 18 августа за № 238 изъявило своё согласие.

с. 88

Владимирское губернское по земским и городским делам присутствие определением своим, состоявшимся 18 сентября признало в этом частичное изменение городского плана, неудовлетворяющее требованию статьи 183 устава строительного, так как ширина проезда (улицы) к стороне женского училища предполагалось шириною в 5 сажен.

Участок земли, потребный для расширения двора и постройки зданий мужской гимназии, может вполне удовлетворять требованиям, если при срытии конца вала проезд (улица) к стороне женского училища будет шириною в 10 сажен, как предлагает губернское присутствие согласно 183 статье устава строительного.

Докладывая вышеизложенное настоящему собранию думы, управа полагала бы войти снова с ходатайством пред Его Превосходительством г. Владимирским губернатором о частичном изменении городского плана в 9 квартале с тем, чтобы проезд (улица) к стороне женского училища был шириною 10 сажен [21 м] и этим использовать единственный городской участок, находящийся в центре города, под мужскую гимназию. **Постановлено:** согласиться с докладом и поручить городскому голове возбудить надлежащее ходатайство.

За разрешением предназначенных по программе вопросов **постановлено:** о всём происшедшем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил собрание закрытым.

Журнал Переславской городской думы

25 ноября 1910 года

с. 89 Сего числа в очередное собрание городской думы прибыли: городской голова В. И. Чернов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 26 человек, а именно: А. А. Лапотников, А. А. Варенцов, Н. М. Глинский, В. В. Моховиков, В. М. Тряпкин, С. Н. Пикалёв, И. Н. Кузнецов, В. П. Прелов, П. К. Симаков, Н. А. Житников, В. М. Глинский, Н. С. Гренадеров, Е. И. Былинин, М. М. Петропавловский, Д. Е. Гусев, Н. А. Первушин, Н. И. Осипов, П. А. Иванов, Д. В. Петропавловский, И. А. Житников, В. В. Кононин, А. И. Острецов, В. В. Глухарёв, П. А. Романовский, Е. И. Феоктистов и депутат от духовенства о. Алексей Александрович Дилигенский.

По открытии заседания на основании 70 статьи городского положения, **городской голова** объяснил собранию, что в настоящее заседание не прибыли гласные: Л. С. Павлов, Д. А. Захряпин, В. М. Шаланин, Н. А. Иванов, Г. И. Роцин, П. П. Прелов и представитель от земства С. А. Федосеев — за отлучкою из города, **постановлено**: неявку гласных по объяснённым причинам признать уважительною.

с. 90 1. Ходатайство правления Переславского общества призрения детей об оказании обществу ежегодного пособия.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении ходатайства г. голова высказался за желательность оказания пособия и указал, что при ликвидации этого учреждения все оставшиеся средства по уставу Общества должны поступить в пользу города.

Гласный г. Острецов заявил, что вопрос этот обсуждался на земском собрании и был отклонён по тем соображениям, что учреждение это хотя и симпатичное, но открывается почти без средств, в городе же имеется детский приют и не лучше ли было бы для города прийти на помощь своими средствами для учреждения уже существующего.

Гласный г. **Осипов** заявил, что так как приют ещё не открыт, то нет оснований назначать ежегодное пособие, а лучше до времени ограничиться ассигновкой на год.

Г. голова поставил вопрос на баллотировку и по запискам большинством 14 голосов против 13 **постановлено**: указанное ходатайство отклонить.

2. Ходатайство попечительного совета женской гимназии об оказании пособия на постройку новых помещений для надобностей гимназии.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

с. 91 По прочтении ходатайства совета гласный г. **Осипов** указал, что этот вопрос обсуждался и земским собранием, которое его отклонило по тем соображениям, что успехи учащихся слишком слабы, к этому мнению присоединился и гласный г. Варенцов. Гласный г. **Тряпкин** охарактеризовал положение гимназии, указавши на необходимость расширения помещений гимназии, так как нет помещений для медицинского освидетельствования учащихся, для преподавания гимнастики, пения, искусств и в данное время, как, например, смена занятий учащихся — явление ненормальное, но оно вызывается недостаточностью помещений, и если в данное время нет средств на устройство дополнительных помещений, то желательно основать фонд, чтобы иметь возможность осуществить это в ближайшем будущем. Гласный г. **Острецов** высказал пожелание, чтобы образование в гимназии было постановлено

на должную высоту; по всестороннем обсуждении этого вопроса собрание **постановило**: за недостатком городских средств настоящее ходатайство отклонить.

3. Ходатайство комитета Общества устройства мужского среднего учебного заведения в г. Переславле об оказании Обществу пособия в размере 1 тысячи рублей.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении заявления комитета г. **голова** высказался за желательность оказать пособие.

Гласный г. **Осипов** указал, что земством на этот предмет отпущено 1 000 рублей, но за недостатком городских средств необходимость заставляет оставить этот вопрос открытым.

Г. **голова** предложил, что так как в течение 1911 г. могут быть сверхсметные поступления, то в данное время желательно только принципиально решить вопрос о пособии, не определяя его размера, **постановлено**: если будут сверхсметные поступления в 1911 году, то назначить пособие комитету по дополнительной смете в размере, какой своевременно будет указан думой.

с. 92

4. О процентном сборе с торговых документов на 1911 г.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: По 131 статье городского положения предоставляется в пользу города процентный сбор с торговых документов. На 1910 год сбор этот определён в размере: с цены промысловых свидетельств на торговые предприятия 1 и 2 разрядов и промышленные первые пяти разрядов по 15%, а с цены всех прочих промысловых свидетельств по 10%, для определения же процентного сбора на 1911 год управа постановила доложить городской думе, о чём и докладывается. **Постановлено**: процентный сбор с промысловых свидетельств оставить прежний в размере, определённом на 1910 год.

5. О переоценке имуществ на 1911 год.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: Городской думой ежегодно делается распоряжение о пересмотре оценок недвижимых имуществ граждан. В текущем 1910 году были переоценены те имущества, в которых произошли какие-либо изменения, и затем введены в оценку строения, вновь воздвигнутые. О порядки переоценок на будущий год управа и докладывает усмотрению думы. **Постановлено**: оценку имуществ оставить прежнюю, переоценивши только те из них, в которых произойдут какие-либо изменения и ввести в оценку новые строения и машины с разными приспособлениями на фабриках.

с. 93

6. О зачёте передержек по исполнению сметы 1910 г.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: По приблизительным соображениям управы по некоторым сметным расходным статьям должны быть передержки, а по другим сокращения расходов и увеличение по некоторым статьям доходов против сметного назначения, из чего можно вывести заключение, что сметные остатки будут, а потому управа и просит городскую думу о разрешении покрыть сметные передержки остатками от других сметных назначений, а сколько и по каким статьям — управа представит отчётную ведомость в одно из очередных собраний думы. **Постановлено**: разрешить зачёт передержек согласно доклада управы.

7. Ходатайство мещанина В. М. Глинского о сдаче лавочки против Сергиевской церкви.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Г. голова заявил, что лавочка против Сергиевской церкви сдавалась за 175 рублей в год, в своём заявлении г. Глинский просит сдать её на 1 год, и если возможно, то с понижением платы на 25 р. Относительно понижения платы вопрос решался записками, по которым выяснилось равенство голосов 13 за понижение платы на 25 рублей и 13 за прежнюю сумму без скидки, в голосовании не участвовал как заинтересованное лицо гласный г. Глинский. По обмену мнений **постановлено**: сдать лавочку мещанину Глинскому на 1 год с платою 175 рублей в год, и если он не пожелает снять на этих условиях, то представить управе сдать её с торгов.

с. 94

8. О выборе старосты при кладбищенской церкви.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

По прочтении заявления священника кладбищенской церкви, собрание единогласно **постановило**: избрать старостою мещанина Ивана Николаевича Кузнецова.

9. О выборе двух членов в городское по налогу с недвижимых имуществ присутствие и членов из числа плательщиков налога от 2 до 6 и столько же к ним заместителей.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

с. 95

В городское по налогу с недвижимых имуществ присутствие единогласно избраны представителями от города: Николай Александрович Иванов, Василий Иванович Чернов, членами от плательщиков: Николай Иванович Осипов, Николай Алексеевич Житников, Николай Степанович Гренадеров, Дмитрий Андреевич Захряпин, Дмитрий Васильевич Петропавловский, кандидатами к членам: Семион Никонорович Пикалёв, Иван Николаевич Кузнецов, Василий Михайлович Глинский, Пётр Петрович Прелов и Михаил Михайлович Петропавловский.

10. О выборе членов в квартирное присутствие.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

В члены квартирного присутствия единогласно избраны от домохозяев: Алексей Александрович Варенцов, Николай Иванович Осипов, Василий Иванович Чернов, от квартирант-имателей: Василий Афонасьевич Богоявленский, Николай Алексеевич Житников и Егор Иванович Былинин.

11. Смета на 1911 год.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

с. 96

Пред рассмотрением сметы г. **голова** предложил на усмотрение собрания избрать способ рассмотрения сметы, указавши, что печатные экземпляры сметы были разосланы всем гласным, и следовательно — все знакомы с её содержанием. Собрание приняло к решению высказаться по тем только статьям сметы, в которых могут произойти изменения. Г. голова доложил отдельные ходатайства лиц, состоящих на службе городского управления, о прибавке жалованья, и в последовательном порядке сметы рассмотрены были и удовлетворены ходатайства:

- 1) фонарщиков, коим прибавлено по три рубля в месяц, а всем четверым за девятимесячную службу — 109 рублей (статья расходной сметы № 39), с тем чтобы на них возложено было исполнение мелких работ без особой платы, как например: оковка льда у водоразборов и тому подобное,
- 2) на ученические принадлежности мужского приходского училища ассигновано 40 р. (статья № 43),
- 3) по той же статье на приобретение для двух начальных училищ портретов Императора Александра II в ознаменование освобождения крестьян от крепостной зависимости — 10 рублей,
- 4) содержание сторожа при женском училище увеличено на 40 р. в год, с тем чтобы все другие мелкие работы им исполнялись без особых приплат (статья № 45),
- 5) по предложению г. головы увеличено содержание смотрительницы богадельни на 36 р. в год (статья № 49),
- 6) ветеринарному фельдшеру увеличено содержание на 24 р. в год (статья № 52); предложение Псковского предводителя дворянства об ассигновании субсидии на памятник А. С. Пушкину собранием отклонено.

Таким образом, увеличение содержания служащих выразилось суммою в 258 рублей, а так как по смете превышения доходов над расходами не последовало, то собрание **постановило**: уменьшить расход по § XI статье 4 на 258 р. по вырытию пруда. Затем г. **голова** предложил высказаться о тех изменениях, какие можно произвести в смете.

с. 97

Гласный г. **Острцов** указал на прогрессивный рост городских расходов, тогда как увеличение городских доходов слишком слабо, и предложил ознакомиться с финансовым положением других городов, чтобы иметь более обширный материал для разработки вопросов по увеличению доходов города, с чем собрание и согласилось.

За сим **постановило**: смету принять и представить на утверждение г. начальника губернии.

12. О составлении расписания очередных собраний думы на 1911 год.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Доклад управы: Расписание очередных собраний думы по 64 статье городского положения должно быть составлено думой в конце предшествующего года. Управа с своей стороны полагала бы назначить для очередных собраний на 1911 год следующие сроки: 27 января, 10 марта, 2 июня, 2 сентября, 6 октября и 25 ноября. **Постановлено**: принять расписание очередных собраний думы на 1911 год согласно доклада управы.

13. Об устройстве ремесленного отделения при женском начальном училище.

При решении этого вопроса участвовало 27 человек гласных.

Прочитано заявление гласного г. Тряпкина следующего содержания: В городе Переславле-Залесском имеется начальная женская школа и среднее учебное заведение — восьмиклассная женская гимназия с приготовительным классом и параллельными отделениями трёх классов, почему положение дела общего женского образования в городе должно признать удовлетворительным. По отношению к профессиональному — ремесленному образованию такого заключения сделать нельзя; так как это образование совершенно отсутствует.

с. 98

Если несколько лет тому назад среднее гимназическое образование по своей стоимости было вполне доступно для бедных слоёв населения, то в настоящее время это благоприятное условие уже отсутствует. Ввиду предъявляемых постановке среднего образования требований, расходы на это образование увеличиваются и вместе с тем повышается его стоимость, что делает гимназическое образование менее доступным для несостоятельных классов населения. Едва ли можно ошибиться, если сказать, что уже при существующих нормах платы за учение в женской гимназии, ещё не достигших до размеров норм многих других городов, давать гимназическое образование своим дочерям для многих материально несостоятельных граждан является затруднительным. Большой помощью для материально необеспеченной части женского населения могло бы служить приобретение им в начальной школе профессиональных познаний, которые в будущем могли бы служить средством для заработка и безбедного существования. Польза профессионального ремесленного образования очевидна и излишне её здесь доказывать.

Ввиду больших жертв как со стороны общественных учреждений, так и со стороны населения, вызванных предполагаемым устройством мужской гимназии, организация профессионального образования в городе, в форме устройства специального учебного заведения с теоретическим и практическим преподаванием предметов (хотя бы по образцу Лепёшкинской школы в Москве), едва ли может быть признана в настоящий момент осуществимой. Однако организация ремесленного образования в более скромных размерах — с практическим обучением ремёслам и в настоящее время является вполне возможной. Возможность осуществления практического обучения ремёслам явилась благодаря благоприятному разрешению Министерством народного просвещения вопроса об устройстве ремесленных отделений при начальных женских училищах.

с. 99

Из официального документа (копии отношения отдела промышленных училищ Министерства народного просвещения от 14 июня 1910 года, за № 3108, на имя попечителя Московского учебного округа о нормах расходов на устройство и содержание ремесленных классов и отделений при начальных городских женских училищах) видно, что Министерством народного просвещения предусматривается устройство при названных женских училищах ремесленных отделений с 2-годовалым курсом, с преподаванием двух ремёсел — портновского и белошвейного, причём преподавание ведётся двумя специалистками-учительницами. Согласно указанным нормам расходов для открытия ремесленных отделений казна выдаёт единовременные пособия: на устройство ремесленного отделения 2500 рублей и на оборудование и обзаведение их 900 р. Что касается ежегодного содержания ремесленных отделений, то оно выражается цифрой в 1300 р., из которых одна четвёртая часть, то есть 325 рублей, должна отпускаться, как ежегодное обязательное пособие, из местных средств теми учреждениями или лицами, которые открывают ремесленное отделение, остальные же $\frac{3}{4}$ выдаются казной.

с. 100

Для открытия ремесленных отделений необходимо иметь два классных помещения, приблизительно на 40 человек каждое, и одно небольшое примерочное помещение. Кроме этого должны быть квартиры для преподавательниц в составе 2-х комнат и одной кухни и комната для сторожа.

Предлагая сообщённые мною сведения об устройстве ремесленных отделений при начальных и городских женских училищах вниманию городской думы, имею честь внести на рассмотрение городской думы вопрос о желательности устройства ремесленного отделения при местном начальном женском училище, благоприятное разрешение которого вполне соответствовало бы нуждам населения и явилось бы вполне своевременным.

Гласный г. **Осипов** высказался, что устройство помещения для ремесленного отделения выразится более крупной суммой, чем та, которая указана в заявлении, и городу при стеснённом финансовом положении затруднительно вынести новые крупные расходы.

Г. **голова** заявил, что вопрос этот требует детальной разработки и желательно передать его в комиссию.

с. 101

Гласный г. **Тряпкин** высказался за желательность возбуждения соответствующих ходатайств возможно скорее, так как в данное время к удовлетворению ходатайства слагаются благоприятные условия. **Постановлено:** передать этот вопрос для разработки в редакционную комиссию для доклада её заключений думе и независимо сего поручить управе навести соответствующие справки по данному вопросу.

За сим, ввиду разрешения предназначенных по программе вопросов, **постановлено:** о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего **городской голова** объявил настоящее собрание закрытым.

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 30 декабря 1910 года

Сего числа в экстренное собрание городской думы прибыли: городской голова Н. А. Иванов и, по приглашению особыми повестками, гласные в числе 22 человек. с. 102

По открытии заседания, на основании 70 статьи городского положения и разрешения телеграммою господина начальника губернии от 29 сего декабря, г. городской голова предложил к обсуждению собрания вопросы, предназначенные по программе:

1. О понижении процентов по займу города.

При решении этого вопроса участвовало 23 человека гласных.

Доклад г. **городского головы**: Имею честь довести до сведения думы, что вследствие удешевления денег вообще и понижения процентов банками по вкладам и текущим счетам я обратился к И. Ф. Сергееву, ссылаясь на вышеозначенный явления и указывая на затруднительное положение городских финансов с просьбой понизить с 1 января 1911 года взимаемые им проценты по долгу в 18000 р. с 7 до 5%, на что и получил его согласие. Таким образом, по займу в будущем 1911 году будет уплачено на 360 р. менее предусмотренной сметой суммы. с. 103

Принимая во внимание, во-первых, что долг г. Сергееву, возникший с 1901 года, до сего времени состоит в своей первоначальной сумме, за неимением у города средств на его погашение, и во-вторых, что в ближайшем будущем крупных остатков в бюджете ожидать нельзя ввиду растущих потребностей и предполагаемой постройки гимназии, я полагаю, что было бы вполне целесообразно приступить к его погашению с будущего же 1911 года путём отчисления 1%, что составит 180 р. в год, тем более, что такая система постепенного погашения, положенная в основу как ипотечного кредита, так и всех городских займов, является для нас пока единственно возможной. Настоящее предложение предлагаю на благоусмотрение думы. Вместе с тем я полагал бы выразить г. И. Ф. Сергееву благодарность от думы за его доброе и отзывчивое отношение к интересам города. **Постановлено**: согласиться с докладом г. городского головы и поручить ему выразить от имени собрания глубокую признательность Ивану Фёдоровичу г. Сергееву за его отзывчивость к нуждам города.

2. О расширении богадельни.

При решении этого вопроса участвовало 23 человека гласных.

Доклад г. городского головы: На расширение городской богадельни пожертвованы г. Е. Г. Журавлёвой 1000 р. Так как на эту сумму сделать более или менее значительную пристройку к существующему зданию невозможно, а между тем увеличение помещения крайне необходимо, то я обратился к Ивану Фёдоровичу Сергееву с просьбой, не пожертвует ли он для этой цели какую-либо сумму и получил от него согласие внести 2000 р. в том случае, если дума постановит увеличить богадельню. с. 104

Доводя об этом до сведения думы, я покорнейше прошу разрешить вопросы: 1) угодны ли будет думе принять пожертвование г. Сергеева и произвести расширение богадельни на пожертвованные средства; 2) ввиду этого не найдёт ли она нужным поручить управе пригласить архитектора для составления проекта наиболее удобной пристройки, или отдельного здания для нескольких призреваемых. **Постановлено**: принять пожертвование

в 2 000 р. от г. Сергеева на расширение построек для призреваемых городской богадельни, в чём и выразить ему г. Сергееву от имени думы благодарность, причём поручить управе пригласить архитектора для составления проекта и сметы по расширению помещений богадельни. При этом г. городской голова высказался, что с увеличением количества мест для призреваемых могут в будущем увеличиться расходы города по содержанию призреваемых и собрание принципиально согласилось с указанными предложением.

3. Об избрании врачебно-санитарной комиссии.

При решении этого вопроса участвовало 23 человека гласных.

с. 105

Доклад **городского головы**: В течение последних 2—3 лет на нашей родине наблюдаются вспышки холерной эпидемии, которая временами появляется и в соседних с нами губерниях, к счастью, пока в незначительных размерах и не достигая пределов нашего города,

Кроме того, на окраинах России появилась эпидемия чумы, которая при распространении может быть занесена и в центральные губернии. Всё это заставляет городское самоуправление обратить особенное внимание на санитарное положение нашего города и озаботиться принятием своевременных мер на случай занесения заразы.

Для выяснения санитарных условий города, городских свалок нечистот, а также для выработки мер к их улучшению и предупредительных на случай заноса эпидемий, на мой взгляд необходимо было бы теперь же избрать врачебно-санитарную комиссию, которой и следовало бы поручить совместно с управой разработку вышеуказанных вопросов. Настоящее предложение полагаю на благоусмотрение думы. **Постановлено**: с докладом согласиться и для вышеуказанных целей избрать комиссию. В комиссию единогласно избраны: гг. Андрей Александрович Лапотников, Владимир Михайлович Тряпкин и Николай Иванович Осипов.

4. О ремонте Московско-Ярославского шоссе в пределах города и займе для этой цели в 3 000 руб.

При решении этого вопроса участвовало 23 человека гласных.

с. 106

Доклад редакционной комиссии и управы: Редакционная комиссия и управа рассматривала по поручению думы от 2 июня доклад управы о ремонте мостовых, пришла к следующему заключению: пролегающее по Переславлю Московско-Ярославское шоссе, находящееся в ведении города, пришло в части от южной границы города до земской управы в полный упадок и нуждается в капитальном ремонте; производившийся мелкий ремонт щебнем не достигает цели и является непроизводительным расходом. В таком же плохом состоянии находится мостовая и на Владимирской улице, сравнительно недавно построенная. Между тем средств у города из текущих доходов на производство таких крупных работ нет, — смета заключена без остатка, и трудно их ожидать в ближайшем будущем. Кроме того, такие капитальные сооружения относятся к разряду исключительных и по необходимости должны покрываться из сумм чрезвычайных доходов.

Вследствие этого комиссия и управа предлагают произвести для означенной цели заём в сумме 3 000 р. на таких же условиях, как и существующий, то есть из 5% годовых и отчислить 1% на погашение. Заём именно в такой сумме целесообразно сделать, во-первых, потому, что при указанных условиях он не и потребует новых ассигнований на 1911 г. и не изменит сметных назначений, утверждённых думой, благодаря достигнутого понижения проценты по займу у г. Сергеева (экономия получается в 180 р., расходы по этому займу с погашением равны этой же сумме); во-вторых, по составленной приглашённым управой техником смете ремонт половины предполагаемого участка мостовой обойдётся в 2 816 р., излишек же в сумме около 200 р. пойдёт на необходимый ремонт мостовой на Владимирской улице.

с. 107

Комиссия и управа вполне разделяют предложение г. техника о производстве ремонта в 2 года, — половину мостовой (по ширине) перемостить в 1911 году и другую половину в 1912 году, — главным образом по недостатку средств.

Кроме того, управа доводит до сведения думы, что Владимирское губернское земство подняло вопрос о возбуждении совместного ходатайства пред Министерством путей сообщения о пособии на ремонт и содержание участков казённых шоссе, находящихся в пределах городов и на их иждивении (отношение Владимирской губернской управы от 6 октября и 11 ноября сего года) и полагали бы необходимым присоединиться к этому ходатайству, а в случае надобности разрешить управе возбудить его и самостоятельно. **Постановлено**:

1) согласиться с вышеизложенным докладом, 2) пригласить техника для составления смет и наблюдения за работами и 3) поручить управе произвести необходимый для сей цели заём от имени города до трёх тысяч рублей и в случае надобности возбудить надлежащее ходатайство как совместное с губернским земством, так и самостоятельное от города.

5. Об открытии ремесленного отделения при женском училище.

При решении этого вопроса участвовало 23 человека гласных.

Доклад редакционной комиссии и управы: Комиссия и управа по поручению думы от 25 минувшего ноября рассматривала внесённое гласным В. М. Тряпкиным предложение об устройстве ремесленного отделения при женском начальном училище и пришли к следующему заключению: вполне разделяя мнение г. Тряпкина о полезности и необходимости женского профессионального образования для недостаточных классов населения и принимая во внимание, что в настоящее время Правительство, идя на встречу этой потребности, отпускает средства как единовременно, на устройство и оборудование ремесленных отделений, так и ежегодно, в размере $\frac{3}{4}$ стоимости содержания, находят весьма желательным и вполне возможным устройство такого ремесленного отделения при Переславском женском начальном училище.

с. 108

Как видно из копии с отношения отдела промышленных училищ Министерства народного просвещения от 14 июня 1910 года за № 3108, на имя попечителя Московского учебного округа министерством предусматривается два типа ремесленных отделений: 1) рукодельные классы и 2) ремесленные отделения.

Рассматривая и сопоставляя оба типа, комиссия и управа нашли более желательным и подходящим по местным условиям 2-й — ремесленное отделение, на устройство и оборудование пособиями которого отпускается казной единовременно 3 400 р. (2 500 р. на устройство и 900 на оборудование) и ежегодно 975 р., со стороны же города требуется расход всего 325 рублей в год, который является вполне посильным для нашего бюджета.

Что касается технической и материальной стороны дела, то с этих сторон не встречается препятствий. В настоящее время в училище имеются 4 классных комнаты, из которых одна, занятая учительской, по размерам вполне может быть превращена в ремесленный класс на 40 человек. Требуются ещё: 1) учительская комната для училища; 2) учительские — для ремесленного класса; 3) 2 комнаты с кухней для учительниц ремесленного отделения.

с. 109

Всё это восполняется пристройкой двух помещений, как видно на прилагаемом чертеже г. архитектора, в которых размещаются 2 учительских комнаты и сторожка. В настоящее время три учительницы занимают пять комнат (2 — заведующая и 3 две младших) и имеют одну кухню. Возможно двух младших учительниц поместить в одну общую комнату, которая достаточных размеров, а две занимаемые ими комнаты передать учительницам ремесленного отделения с отдельной кухней или в крайнем случае одну учительницу перевести на частную квартиру, на что потребуется не более 60 рублей в год.

На указанное расширение потребуется, как видно из составленной архитектором сметы не более 2 500 р., то есть не более суммы, ассигнуемой правительством.

На основании вышеизложенного комиссия и управа находят необходимым воспользоваться всеми благоприятными условиями настоящего момента и немедленно возбудить ходатайство пред правительством об учреждении ремесленного отделения и отпуска средств, принявши $\frac{1}{4}$ часть содержания в сумме 325 рублей на счёт города. **Постановлено:** доклад комиссии и управы принять и поручить управе возбудить надлежащее ходатайство об отпуске средств на устройство и содержание ремесленного отделения при женском начальном училище, принявши $\frac{1}{4}$ часть содержания на счёт города. Потребный же расход в сумме 325 рублей снести по дополнительной смете на 1911 год из имеющих быть сверхсметных поступлений.

с. 110

6. О возбуждении ходатайства о соединении Переславля железной дорогой.

При решении этого вопроса участвовало 23 человека гласных.

Доклад городского головы. Переславское очередное земское собрание текущего года постановило возбудить пред Министерством путей сообщения ходатайство о соединении г. Переславля железной дорогой со станцией Берендеево, Северных железных дорог и избрало для этой цели особую депутацию из 3 лиц.

Для города Переславля проведение этой дороги, конечно, имеет ещё более важное значение, чем для земства, что доказывать полагаю будет совершенно излишним, а потому и мы не можем остаться теперь равнодушными зрителями. Избранная земским собранием депутация предполагает приступить к исполнению возложенного на неё поручения в середине будущего января, почему вопрос о присоединении к этому ходатайству города необходимо разрешить в настоящем собрании.

с. 111 Считаю необходимым довести до сведения думы, что предполагаемое ходатайство является не беспочвенным, а вполне обоснованным с финансовой точки зрения.

По собранным мною сведениям из официальных документов, грузооборот ст. Берендеево выражается в следующих цифрах:

Прибыло и отправлено товаров и багажа			
В 1906 г.	1907 г.	1908 г.	
2 872 000	2 562 000	2 731 500	пудов.
[47 044 786 кг]	[41 966 832 кг]	[44 743 326 кг]	
Число билетов всех 3-х классов			
1906	1907	1908	
38 630	40 950	37 531	

С проведением железной дороги число грузов несомненно увеличится благодаря значительным природным богатствам уезда, заключающимся в лесах, которые в настоящее время эксплуатируются далеко не вполне, вследствие дорогой гужевой перевозки. Так, например, Плещеевское казённое лесничество и вновь образованное Чириковское, располагающие за Переславлем общей площадью лесных дач около 15 000 десятин [16 388 га] при ежегодном отпуске в 220 десятин [240 га] по тем же условиям не могут теперь продавать всего запаса, что видно из того, что в 1909 году предлагалось к продаже 527,86 десятин, [577 га] то есть была площадь, превышающая почти в 2 с половиною раза годовой отпуск и образовавшаяся от нераспроданных ранее остатков. Затем идут частновладельческие леса уезда — свыше 80 000 десятин [87 403 га] (кроме крестьянских), которые эксплуатируются ещё в меньшей степени и дадут с проведением железной дороги огромный приток новых грузов, а именно:

с. 112

считая оборот рубки в среднем	$(60 + 40)/2 = 50$ лет,
годовую вырубку	$80\,000/50 = 1\,600$ десятин,
запас древесины только 30 куб. сажен,	$1\,600 \times 30 = 48\,000$ куб. сажен,
что даёт куб. футов и пудов	$48\,000 \times 220 = 10\,560\,000$
или вагонов	$10\,560\,000/900 = 11\,733$ в год.

Кроме того, увеличится приток и других, не лесных грузов, которые в настоящее время направляются гужем прямо в Москву по шоссе с некоторых фабрик г. Переславля и его уезда.

С другой стороны, казна, владеющая в одном только Плещеевском лесничестве, как сказано выше, площадью леса около 15 000 десятин [16 388 га] с ежегодным отпуском около 220 десятин, [240 га] получить огромную выгоду благодаря удешевлению перевозки по следующему расчёту: по существующему железнодорожному тарифу перевозка вагона в 900 пудов [14 742 кг] лесных грузов в настоящее время обходится от ст. Берендеево до Москвы:

пильный материал	за 136 вёрст	по $4,12 \times 900 = 37$ р. 08 к.
круглый материал	за 136 вёрст	по $3,42 \times 900 = 30$ р. 78 к.
дрова	за 136 вёрст	по $1,81 \times 900 = 16$ р. 29 к.

и провоз гужем от Переславля до ст. Берендеево,

считая по 3 к. с пуда за материал	$900 \times 3 = 27$ р.,
	$700 \times 3 = 21$ р.,

а всего от Переславля до Москвы перевозка вагона в 900 пудов теперь стоит

пильный материал	$37,08 + 27 = 64,08$.
круглый материал	$30,78 + 27 = 57,78$.
дрова	$16,29 + 21 = 37,29$.

с. 113 с проведением же железной дороги и перевозка от ст. Переславль будет обходиться по тому же тарифу за $136 + 17 = 153$ версты.

Пильный материал	по $4,46 \times 900 = 40,14$.
Круглый материал	по $3,76 \times 900 = 33,84$.
Дрова	по $1,98 \times 900 = 17,82$.

таким образом, экономия от перевозки по железной дороге выразится в следующих цифрах на вагон в 900 пудов.

Пильный материал	$64,08 - 40,14 = 23,94$.
Круглый материал	$57,78 - 33,84 = 23,94$.
Дрова	$37,29 - 17,82 = 19,47$.

Предполагая на десятине $\frac{2}{3}$ строевого и поделочного материала и $\frac{1}{3}$ дров, получим на вагон в среднем:

$$\frac{23,94 + 23,94 + 19,47}{3} = 22,45$$

что при запасе на десятине в 40 куб. сажень плотной древесной массы = $40 \times 220 = 88\,000$ куб. футов и пудов, то есть около 10 вагонов ($88\,000/900$), и увеличивает ценность десятины леса на $22,45 \times 10 = 224,50$, а на весь отпуск ($224,50 \times 220$) на 49 390 р. в год.

Вот факты, иллюстрирующие это дело и дающие основание надеяться на благоприятный исход ходатайства. **Постановлено:** согласиться с докладом г. головы и возбудить совместно с земством ходатайство пред правительством о проведении железной дороги от ст. Берендеево Северных железных дорог до Переславля и для поддержания ходатайства уполномочить городского голову Николая Александровича Иванова и гласного — члена управы Василия Ивановича Чернова.

с. 114

За сим, ввиду разрешения по программе вопросов, **постановлено:** о всём происходившем в заседании записать в журнал, копию с коего представить Его Превосходительству господину начальнику губернии, после чего г. **городской голова** объявил собрание закрытым.

Географический указатель

Москва город	39	Ново-Московская улица	18, 19
Московская улица	21		

Именной указатель

- Бизяев А. Д. **32**
 Былинин Е. И. 8, 12, 16, 24, 30, 36
- Варенцов 31
 Варенцов А. А. 24, 30, 36
- Галкин Ф. М. 8, 12, 16
 Геммельман С. С. **9**
 Глинский В. М. 8, 12, 16, 24, 30, 36
 Глинский Н. М. 8, 12, 16, 24, 30, 36
 Глухарёв А. М. 8, 12, 16
 Глухарёв В. В. 8, 12, 16, 24, 30, **32**, 36
 Гренадеров Н. С. 8, 12, 13, 16, 24, 27–30, 36
 Гусев Д. Е. 24, 30, 36
- Дилигенский А. А. . . 8, 12, 16, 24, 30, 36
 Дулов Д. И. 8, 12, 16
 Дьяков П. В. 8, 12, 16
- Житников И. А. 8, 12, 16, 24, 30, 36
 Житников Н. А. . 8, 12, 16, 24, 25, 30, 36
- Захряпин Д. А. . . 8, 12, 16, 24, 27, 30, 36
 Зезин М. Е. 8, 12, 16, **32**
- Иванов гласный 20, 25, 28, 34
 Иванов Н. А. . 8, **9**, 12, 16, 24, 27, 30, 36, 41, 42, 45
 Иванов П. А. 24, 30, 36
- Карасёв А. И. **9**
 Кононин В. В. 24, 30, 36
 Кузнецов И. Н. . . 8, 12, 16, 24, 30, 36, **37**
 Кумошенский А. И. 8, 11, 12, 16
- Лапотников А. А. 8, 12, 13, 16, 24, 30, 36
- Моховиков В. В. 8, 12, 16, 24, 30, 36
- Осипов Н. И. 8, 12, 16, 24, 27, 30, 34, 36, 37, 39
 Острцов А. И. . 24, 25, 27, 30, 34, 36, 38
- Павлов Л. С. 8, 12, 16, 24, 30, **32**, 36
 Первушин Н. А. 8, 12, 16, 24, 30, 36
 Петропавловский Д. В. . 8, 12, 16, 24, 28, 30, **32**, 36, **38**
 Петропавловский М. М. 24, 28, 30, **32**, 36, **38**
- Пикалёв С. Н. 8, 12, 16, 24, 30, 36
 Постников И. И. 8, 12, 16
 Прелов В. П. 8, 12, 16, 24, 30, 36
 Прелов П. П. 8, 12, 16, 24, 30, 36
- Романовский П. А. 15, 24, 30, 36
 Рошин Г. И. 8, 12, 16, 24, 30, 36
- Симаков К. Н. 8, 12, 16
 Симаков П. К. 24, 30, 36
 Спасский П. И. 8, 12, 16
- Тряпкин В. М. 6, 8, 12, 16, 24, 25, 30, 34, 36, 39
- Федосеев С. А. 8, 12–14, 16, 24, 30, 34, 36
 Феоктистов Е. И. 8, 12, 16, 24, 30, 36
- Хухлаев А. В. 8, 12, 16
 Хухлаев А. З. 8, 12, 16
- Чернов В. И. 4, 7–9, 11–14, 16, 18, 21–24, 26–33, 35–40
- Шаланин В. М. 24, 30, 36

Предметный указатель

губернатор	14	лавка пивная	15
комиссия		трактир	15
ревизионная	27		

Церковный указатель

Богородице-Рождественская церковь9	Князя Владимира церковь25
Борисоглебская церковь37	Сергиевская церковь37
Горицкий собор32	Спасо-Преображенский собор32

Оглавление

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 15 января 1910 года . . .	4
Журнал Переславской городской думы 27 января 1910 года	8
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 15 февраля 1910 года . .	11
Журнал Переславской городской думы 10 марта 1910 года	13
Обязательное постановление о времени открытия и закрытия торговли в трактирных заведениях, торгующих крепкими напитками, и пивных лавках	16
Журнал Переславской городской думы 2 июня 1910 года	17
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 21 июня 1910 года	24
Журнал Переславской городской думы 2 сентября 1910 года	26
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 20 сентября 1910 года . .	31
Журнал Переславской городской думы 6 октября 1910 года	33
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 15 ноября 1910 года . . .	37
Журнал Переславской городской думы 25 ноября 1910 года	40
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы 30 декабря 1910 года . .	45
Географический указатель	50
Именной указатель	51
Предметный указатель	52
Церковный указатель	53