

ЖУРНАЛЫ  
ПЕРЕСЛАВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ  
ЗА 1916 ГОД

Москва 2007

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**  
**Ж 92**



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы Переславской городской думы за 1916 год. —  
Переславль-Залесский: Типо-литография А. М. Шаланина, 1917.

**Ж 92** Журналы Переславской городской думы за 1916  
год. — М.: MelanarЁ, 2007. — 46 с.

Журналы городской думы отражают жизнь города. Приведены  
решения о закупке продовольствия для горожан, об оценке имуществ,  
о таксе для извозчиков, земле для товарищества «Проводник», сти-  
пендиях, банях, по части налогов и торговли. Идёт мировая война.

Для всех, кому есть дело до Переславщины.

**ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3**

© MelanarЁ, 2007.

# Журнал экстренного собрания Переславской городской думы января 18 дня 1916 года

В собрание прибыли городской голова Н. А. Иванов и гласные: Н. И. Осипов, А. И. Острецов, С. С. Геммельман, Н. С. Гренадёров, Д. А. Захряпин, В. В. Глухарёв, В. И. Чернов, М. М. Петропавловский, И. Н. Кузнецов, В. В. Моховиков, Н. А. Житников, Ф. М. Галкин, Д. В. Петропавловский, В. К. Симаков, В. А. Кашинцев, Г. И. Рошин, А. З. Хухлаев, представители от земства С. А. Федосеев, от духовенства о. А. Дилигенский и приглашённые с правом совещательного голоса представители местных кооперативов: Общества Потребителей при фабрике Товарищества Переславской Мануфактуры Ф. И. Оррель и А. А. Федосеев, Кредитного Товарищества Общества мещан города Переславля К. В. Богоявленский. с. 3

Городской голова, доложив думе, что настоящее экстренное собрание думы разрешено г. Губернатором телеграммой, объявил заседание открытым.

## 1. О закупке продовольствия и организации продажи его населению

**Председатель** доложил собранию, что 9-го сего января состоялось совещание у г. Губернатора председателей земских управ и городских голов губернии, на котором, между прочим, было установлено, что для борьбы с дороговизной и недостатком продовольствия желательна закупка предметов потребления городами и земствами. Дума в заседании 20 октября 1915 года постановила произвести закупку разных продуктов на сумму, по ценам того времени на 83 000 р., которые решено было получить путём правительственной ссуды. Вслед за этим были изданы правила 16 ноября 1915 г., по которым предоставляется возможным получать ссуды из частных кредитных учреждений под гарантию государственного казначейства. На основании указанных правил он вёл переговоры с Московским банком, который и дал согласие ссудить городу нужную сумму из 7% годовых. с. 4

Гласный **Острецов** говорит, что прежде обсуждения способа снабжения населения продуктами первой необходимости, собрание должно установить принципиально те основания, в силу которых городское самоуправление считает нужным это сделать. Мотивы к закупке городом продовольствия для населения могут быть двоякого рода: или борьба с «дороговизной» — с искусственным повышением цен на предметы первой необходимости, или же обеспечение ими населения на случай возможной нехватки этих продуктов и даже полного их отсутствия на местном рынке.

Точное определение цели и укажет верный путь к решению поставленной нам задачи, применением соответствующего средства. с. 5

Но так как дума уже обсуждала этот вопрос в заседании своём 20 октября минувшего года и мотивом своего постановления о желательности произвести закупку продовольствия городом, указала обеспечение населения продуктами первой необходимости и не нашла повода говорить о борьбе с дороговизной цен на них, то гласный Острецов и в настоящее время не видит повода для того, чтобы эту цель борьбы с дороговизной — можно было выставить лозунгом деятельности городского самоуправления по закупке для населения предметов первой необходимости, так как местного спекулятивного повышения цен на эти продукты не наблюдается.

Если же термин «дороговизна» понимать в более широком смысле, то есть не как местное явление, а общее для всей страны, то и в этом случае наше местное городское самоуправление бессильно бороться с нею, потому что причины этого явления лежат вне пределов его досягаемости.

Гласный **Геммельман**, соглашаясь с основными выводами речи г. Острцова, предлагает собранию выяснить вопрос: будут ли закупленные городом продукты неприкосновенным запасом на крайний случай недостачи их на местном рынке, или же постоянным регулятором цен.

Представитель кооперативов **Ф. И. Оррель** высказывает опасение, что закупленные городом продукты будут стоить дороже местных рыночных, так как городу придётся платить по займу для этой цели не менее 7%, что вместе с расходами по организации продажи продуктов населению повысит накладные расходы до 10%; местные же кооперативы довольствуются значительно меньшей прибылью; а потому предполагаемая городом операция если и отразится на местных ценах, то, возможно, в отрицательном смысле.

Представитель от земства С. А. Федосеев говорит, что городское самоуправление должно и даже обязано принять меры к обеспечению населения продуктами первой необходимости; для чего считает необходимым сделать заём, не смущаясь размером процентов, и произвести закупки необходимых для населения продуктов. Данное мероприятие, гарантируя городское население от голодовки, попутно является страхованием от чрезмерного вздорожания съестных припасов, тогда сразу достигаются обе намеченные цели.

Дума, обсудив сделанные предложения, **постановила**: для обеспечения городского населения предметами первой необходимости произвести закупку необходимого количества товаров по следующему расчёту:

2	вагона овса	на	4 000 р.
1	крупы	на	3 500 р.
1	пшена	на	2 500 р.
5	муки пшеничной	на	20 000 р.
2	муки ржаной	на	4 000 р.
2	соли	на	2 000 р.
2	сахара	на	15 000 р.
2	масла подсолнечного	на	12 000 р.

с. 7 Прибавляя на могущую оказаться разницу в ценах 2 000 р., всего произвести закупок на 65 тысяч рублей.

За неимением в городской кассе свободной наличности в указанном размере, произвести заём этой суммы в кредитных учреждениях; для каковой цели поручить Управе возбудить соответствующее ходатайство о получении гарантии государственного казначейства на сумму в 65 тысяч рублей.

Для заведования делом покупки и продажи продуктов в помощь Управе избрать продовольственную комиссию в составе 3 членов из числа гласных, предоставив им право входить в переговоры и соглашения с местными кооперативами и земством по исполнению операции, а также право разрешения вопроса о полном или частичном использовании суммы, полученной под гарантии государственного казначейства. Руководством для действий продовольственной комиссии считать §§ 2, 3 и 4 постановления думы от 20 октября 1915 года, а именно:

§ 2. По удовлетворении ходатайства о разрешении займа — поручить Управе приступить к покупке перечисленных выше продуктов.

§ 3. Продажу предметов продовольствия производить населению по заготовительной цене с прибавкою расходов по организации дела, в количестве не менее мешка, куля и тому подобного, то есть не менее 1 места, в которых эти продукты будут получаться.

с. 8 § 4. Допустить в случае надобности отпуск продуктов кооперативам и торговцам для мелочной продажи их населению на условиях, выработанных Управой.

Приступлено к избранию членов продовольственной комиссии. Записками намечены следующие лица: В. А. Кашинцев — 16 записок, А. З. Хухлаев — 10 записок, А. В. Хухлаев — 9 записок, В. В. Глухарёв — 6 записок, А. И. Острцов — 5 записок, М. М. Петропавловский — 2 записки и И. Н. Кузнецов — 1 записку.

Собрание постановило считать избранными, как получивших большинство голосов: В. А. Кашинцева, А. З. Хухлаева и А. В. Хухлаева.

За разрешением поставленного на повестку собрания вопроса, **городской голова** объявил экстренное собрание городской думы закрытым.

# Журнал экстренного собрания Переславской городской думы февраля 23 дня 1916 года

В собрание прибыли городской голова Н. А. Иванов и гласные: С. С. Геммельман, Н. И. Осипов, М. М. Петропавловский, А. И. Устинов, А. А. Варенцов, И. Н. Кузнецов, В. В. Моховиков, А. В. Хухлаев, Н. А. Житников, Ф. М. Галкин, Д. В. Петропавловский, В. К. Симаков, В. А. Кашинцев, Г. И. Рошин, А. З. Хухлаев и представитель от духовенства о. А. Дилигенский. с. 9

**Председатель** собрания, доложив Думе, что настоящее экстренное собрание разрешено г. Губернатором телеграммой, объявил заседание открытым.

## 1. Избрание 2 представителей на 1916 год для производства учёта церковных сумм в Преображенском соборе г. Переславля

Собрание единогласно избрало на эту должность В. В. Глухарёва и М. Е. Зезина.

## 2. Отчёт г. инспектора Высшего начального училища по израсходованию городских сумм на ремесленное отделение при училище

Заслушав отчёт, дума **постановила**: принять его к сведению.

*с. 10*

## 3. Прошение делопроизводителя Сиротского Суда о прибавке жалованья

Заслушано заявление делопроизводителя Сиротского Суда Рязанцева следующего содержания: «Первого января 1916 года исполнилось 19 лет моей службы по должности делопроизводителя Сиротского Суда. Как видно из ежегодных отчётных ведомостей о положении опеки, находящихся в ведении Сиротского Суда, посылаемых на рассмотрение и утверждение г. Владимирского Губернатора, что опекунских дел с каждым годом увеличивается, отчего и делопроизводство Суда осложняется.

За всю означенную 19-летнюю службу в Сиротском Суде я получаю содержание 600 р. в год, на каковое при общей дороговизне на всё, не касаясь уже содержания квартиры и её отопления, мне крайне становится непосильно и трудно содержаться с семьёй, да кроме того, надо содержать сына, получающего образование в Московском Университете.

Из вышеуказанного видно, что крайняя необходимость и нужда заставляют меня беспокоить городскую управу и покорнейше просить оную не оставить настоящее моё ходатайство своим благосклонным вниманием и совместно с своим заключением по оному, доложить Переславской городской думе об увеличении мне годового содержания по её усмотрению». с. 11

Заключение Управы: «Ввиду того, что смета на 1916 г. думою утверждена и при внесении её на рассмотрение думы ни делопроизводителем, ни г. председателем Сиротского Суда вопрос о прибавке не возбуждался, Управа, находя достаточным получаемое содержание, полагает просьбу г. делопроизводителя Сиротского Суда отклонить».

Дума **постановила**: согласиться с заключением управы и просьбу Рязанцева об увеличении жалования отклонить.

#### 4. Об оценке недвижимых имуществ на 1916 год

Заслушан журнал Переславской городской управы и оценочной комиссии следующего содержания:

В заседание комиссии прибыли члены управы: Н. И. Осипов и С. С. Геммельман и член комиссии А. А. Варенцов и член управы Н. С. Гренадёр.

Рассмотрев представленную управою ведомость о разрешённых и подлежащих в 1916 г. оценке обывательских постройках, комиссия и управа определила чистый доход этих построек в сумме 340 р. 20 к., а за вычетом из этой суммы прежней оценки старых уничтоженных построек в сумме 90 р. 10 к., оценка чистого дохода увеличится на 250 р. 10 к.

Далее комиссия и управа, рассмотрев поданные в управу заявления о понижении и исключении из оценок обывательских построек **постановили**:

1) Исключить из оценки сломанный дом О. А. Коротаевой, по Павловской улице. Чистый доход дома выражался в 8 р. 10 к.

2) Исключить за сломкою дом наследников Н. А. Шешунова, чистый доход которого выражался в сумме 1 р.

3) Переоценён деревянный дом О. С. Тряпкиной по Рождественской улице, так как дом ранее занимался под больницу и оценена была только квартира фельдшера, а в настоящее время в этом доме жилое помещение. Валовой доход дома вместо 36 р. принять в 240 р. Чистый же доход выразится вместо 16 р. 20 к. в 120 р.

4) Исключить сломанный дом В. В. Кузнецовой по Знаменской улице, чистый доход которого выражался в 70 к.

5) Оценить землю по Хайловой улице, принадлежащую церкви Смоленской Божией Матери, сданную в аренду под постройку А. А. Сергеевой. Валовой доход земли принять в 10 р., чистый же выразится в сумме 9 р.

6) Исключить сломанный дом по Климовской улице наследников Д. А. Куманина, чистый доход которого выражался в сумме 10 р. 80 к.

7) Оценить деревянную мастерскую по Хайловой улице, принадлежащую П. И. Горохову. Валовой доход мастерской принять в 36 р., чистый же выразится в сумме 16 р. 20 к.

8) Исключить сломанный дом наследников И. И. Житникова по Сороковскому берегу. Чистый доход дома выражался в сумме 4 р.

9) Оценить землю, принадлежащую И. П. Куканову и купленную им у Удельного Ведомства, под № 28. Валовой доход земли принять в 5 р., чистый же выразится в 4 р. 50 к.

10) Исключить флигель наследников П. М. Жирикова по Духовой улице, так как он представляет из себя не как жилое помещение, а как надворная постройка. Чистый доход флигеля выражался в 10 р. 80 к.

11) Исключить сломанный дом наследников И. И. Лукьяновой по Троицкой улице, чистый доход которого выражался в сумме 10 р. 80 к.

12) Вместо двух домов, каменного и смешанного по Семёновской улице, принадлежащих П. П. Прелову, зачислить один смешанный. Чистый доход вместо 302 р. 40 к. выразится в 327 р. 60 к.

13) Исключить деревянную лавку П. В. Зубковой по Вознесенской улице, так как эта лавка в действительности надворная постройка. Подлежит исключению чистого дохода 25 р. 20 к.

14) Оценить торговое помещение по Вознесенской улице, принадлежащее Сергиевской церкви, занимаемое под торговлю магазином «Труд». Валовой доход определить в 150 р., чистый же выразится в сумме 112 р. 50 к.

15) Исключить сломанные два дома по Ново-Куманинской улице, Товарищества Переславской Мануфактуры. Чистый доход домов выражался: одного в 16 р. 20 к., другого в 10 р. 80 к.

16) Исключить сломанный дом Н. И. Гудкова по Старо-Куманинской улице, чистый доход которого выражался в 1 р.

17) Исключить сломанный дом П. И. Гудкова по Ново-Куманинской улице, чистый доход которого выражался в 16 р. 20 к.

18) Исключить сломанные постройки по Покровской улице, бывшие наследников В. В. Гладковой: 1) фабричные постройки, чистый доход которых выражался в 780 р., 2) дома при них — в 99 р. и 3) другого дома при них — в 32 р. 40 к.

19) Оценить землю по Широкой улице наследников М. Я. Кузнецова. Валовой доход земли определить в 6 р., чистый же выразится в 5 р. 40 к.

20) Оценить три земли по Широкой улице Товарищества «Петра Свешникова Сыновья». Валовой доход их определить одной в 5 р., другой в 8 р. и третьей в 15 р. Чистый же доход выразится в суммах: одной земли в 4 р. 50 к., другой — в 7 р. 20 к. и третьей — в 13 р. 50 к.

21) Исключить сломанный сарай Н. Ф. Соболевской по Ильинскому берегу, а здание бывшей садовни (каменное) определить валовую доходность в 10 р., чистый же доход выразится в 7 р. 50 к. Подлежит исключению чистого дохода 65 р. 50 к.

22) Исключить уничтоженный пожаром дом А. В. Кузнецовой по Ильинскому берегу. Подлежит исключению чистого дохода 37 р. 80 к.

23) В просьбе А. Ф. Конониной о понижении оценки дохода её дома по Семёновской улице отказать ввиду того, что валовую доходность дома в 240 р. комиссия находит не преувеличенной, так как по её же словам верх дома приносит дохода 200 р., а нижний этаж во всяком случае может принести остающиеся 40 р.

*с. 15*

24) В просьбе А. В. Коняева и Ф. А. Егорова о понижении существующей уже несколько лет оценки валового дохода их домов по Селитровской улице отказать, так как доход их домов по 36 р. каждого комиссия находит не преувеличенным. Указание Коняева и Егорова на несоответствие оценки дохода их домов с оценкою дохода дома по той же улице, принадлежащего М. В. Булаеву, не может служить основанием к понижению дохода их домов, так как оценка дома Булаева была сделана при общей переоценке всех недвижимых имуществ, когда цены на квартиры были сравнительно дешевле.

25) В просьбе С. Д. Глинского о понижении оценки валового дохода его лавки в Гостином дворе отказать, так как этот вопрос уже рассматривался в собрании городской думы от 3 августа 1912 г., в котором оценка определена в 140 р.

26) В просьбе Т. Е. Демидовой о понижении оценки валового дохода дома Демидова по Хайловой улице — отказать, так как доход дома в 48 р. комиссия находит не преувеличенным по сравнению с такими же домами по той же улице.

Таким образом, оценка чистого дохода обывательских имуществ за сказанными изменениями на 1916 год уменьшится на 578 р. 40 к. и выразится в сумме 78 132 р. 60 к., против 78 711 р. 1915 года.

Затем приступлено к рассмотрению оценок фабрик и заводов.

*с. 16*

1) По фабрике Товарищества Переславской Мануфактуры.

За 1915 год на фабрике произошли изменения, причём:

прибыло машин	на 5 494 р.
убыло машин	на 1 500 р.
<hr/>	
Всего прибыло машин	на 3 994 р.

Оценка фабрики на 1916 год принимается в сумме 1 795 564 р.

2) По заведению С. П. Кудрявцева.

Исключить машины в заведении, так как двигатель вынесен и машины находятся в полуразрушенном виде, вследствие чего не могут быть пущены в данное время. Машины оценены в 1 663 р.

Оценка строений на 1916 год принимается в 2 179 р.

3) По заведению М. Е. Зезина.

Исключить как неработающие следующие машины: по описи № 7 — винтовой пресс — 100 р., № 9 — рычажный пресс — 50 р. и № 3 токарный станок — 50 р., а всего исключить машин на 200 р.

Оценка заведения на 1916 год принимается:

строения	в 1 014 р.
машины	в 1 323 р.
<hr/>	
	2 337 р.

4) Исключить из оценки на 1916 год мукомольную мельницу В. А. Кононова, прекра-

*с. 17*

тившую свои действия.

Оценка мельницы была 750 р.

5) По фабрикам и заводам: С. П. Павлова, Н. С. Засс, Товарищества «А. Захряпина Сыновей», П. М. Елисеевой, И. А. Житникова и Л. Ф. Завадской изменений в составе строений и машин на 1916 год никаких не произошло и оценка их на 1916 год принимается:

С. П. Павлова	в 86 712 р. 14 к.
Н. С. Засс	в 93 359 р. — к.
Товарищества «А. Захряпина Сыновей»	в 56 062 р. — к.
П. М. Елисеевой	в 34 312 р. — к.
И. А. Житникова	в 13 267 р. — к.
Л. Ф. Завадской	в 4 500 р. — к.

На основании вышеизложенного комиссия и управа предлагают на усмотрение городской думы следующую оценку на 1916 год:

Чистый доход по обывательским имуществам	78 132 р. 60 к.
а за исключением дохода с имуществ, принадлежащих городу, в 3930 р. 30 к.	74 202 р. 30 к.
Фабрики и заводы по действительной стоимости	2 088 292 р. 14 к.
С каковой причитается оценочного сбора на 1916 г.	28 303 р. 15 к.

**Постановлено:** согласиться с журналом городской управы и оценочной комиссии и показанную оценку принять.

5. Избрание уполномоченного Переславского комитета всероссийского городского союза в уездный комитет по предоставлению отсрочек военнообязанным в текущую войну по положению 6 декабря 1915 года

с. 18 Думою единогласно избран на эту должность Сергей Сергеевич Геммельман.

#### 6. О займе на закупку продовольствия для снабжения населения

За отсутствием установленного законом кворума в 2/3 общего числа гласных для решения вопросов, связанных с заключением займов, рассмотрение данного вопроса отложено до следующего собрания думы.

За разрешением всех поставленных на повестку собрания вопросов, **городским головою** собрание было закрыто.



# Журнал Переславской городской думы марта 4 дня 1916 года

В заседание городской думы прибыли городской голова Н. А. Иванов и по приглашению повестками гласные: Н. И. Осипов, Н. С. Гренадёр, С. С. Геммельман, В. И. Чернов, В. В. Глухарёв, М. М. Петропавловский, А. И. Устинов, И. Н. Кузнецов, В. В. Моховиков, А. И. Кумашенский, Н. А. Житников, Ф. М. Галкин, В. К. Симаков, В. А. Кашинцев, Г. И. Рошин, А. З. Хухлаев и представитель от духовенства о. А. Дилигенский. с. 19

Городской голова за прибытием законного числа гласных объявил собрание городской думы открытым.

## 1. Доклад редакционной комиссии и управы о введении таксы за езду с биржевыми извозчиками по г. Переславлю

Заслушан доклад редакционной комиссии и управы следующего содержания: «В исполнение постановления городской думы от 17 ноября 1915 года был рассмотрен проект таксы за езду по городу с биржевыми извозчиками.

Признавая, что в издании таксы за езду с биржевыми извозчиками не ощущается особой необходимости и принимая во внимание существующую в настоящее время ненормальность цен на фураж и предметы продовольствия, городская управа и редакционная комиссия находят издание таксы несвоевременным». **Постановлено:** согласиться с мнением комиссии и управы и таксы на езду с биржевыми извозчиками по городу Переславлю не вводить. с. 20

## 2. Избрание двух членов в городское попечительство, учреждаемое по закону 29 августа 1914 года

Заслушан доклад управы следующего содержания: «Согласно ходатайства городской думы господином Владимирским губернатором разрешено открыть с 1 сего марта городское попечительство, с правами уездных попечительств, для действий в пределах города.

В состав означенного попечительства, согласно 6 § закона 24 августа 1914 года, должны войти два гласных городской думы по её избранию.

Ввиду этого городская управа и просит думу об избрании двух гласных для присутствия в означенном попечительстве». Собранием избраны единогласно на эту должность гласные: В. В. Моховиков и А. З. Хухлаев.

Прибыли гласные: А. А. Варенцов, Д. В. Петропавловский и А. И. Острцов.

## 3. О займе на закупку продовольствия для продажи его населению

**Городской голова,** доложив собранию, что по разъяснению Губернского присутствия предполагаемый заём на закупку продовольствия для городского населения подпадает под действие пункта 4 статьи 79 городского положения, поставил вопрос о займе на баллотировку. с. 21

Закрытым голосованием шарами, большинством 19 голосов против 2, **постановлено:** произвести заём в сумме 65 000 р. на закупку продовольствия для населения города, для чего поручить управе возбудить соответствующее ходатайство о разрешении произвести вышеозначенный заём.

За разрешением всех поставленных на повестку собрания вопросов **городской голова** объявил очередное собрание думы закрытым.

## Журнал Переславской городской думы июня 20 дня 1916 года

с. 22 В заседание прибыли городской голова Н. А. Иванов и гласные: А. А. Лапотников, Н. И. Осипов, С. С. Геммельман, Н. С. Гренадеров, П. А. Иванов, В. В. Глухарёв, В. И. Чернов, М. М. Петропавловский, А. А. Варенцов, В. В. Моховиков, Н. А. Житников, Ф. М. Галкин, Д. В. Петропавловский, Е. И. Феоктистов, В. К. Симаков, В. А. Кашинцев, Г. И. Рошин, А. З. Хухлаев и представитель от духовенства А. А. Дилигенский.

**Председатель** собрания, указав на законный состав гласных, объявил заседание открытым и доложил думе, что в настоящее очередное собрание по домашним обстоятельствам и за отъездом из города не прибыли гласные: В. В. Кононин, А. И. Острцов, В. М. Шаланин, Д. А. Захряпин, Н. А. Первушин, А. И. Устинов, И. Н. Кузнецов, А. И. Кумашенский, А. В. Хухлаев, Д. Е. Гусев и представитель от земства С. А. Федосеев.

Собрание **постановило** неавку гласных признать уважительной.

Приступлено к обсуждению следующих вопросов.

### 1. Заявление г. В. В. Осининой о выдаче ей 300 р. убытка, понесённого вследствие отказа в аренде земли

с. 23 Заслушано заявление переславской мещанки В. В. Осининой от 14 марта 1916 года следующего содержания:

«Мною была у города снята в аренду на 10 лет общественная земля на Вознесенском выезде за 200 р. в год и я, конечно, снимая эту землю в аренду, имела в виду, что на первые годы она без удобрения дать какого-либо дохода не может и потому всеми силами старалась её удобрить, так что за последнее время мною одного только перегноя вывезено было до 1 000 возов. В конце прошлого года господином городским головой мне было объявлено, что в аренде с текущего 1916 года мне отказывается, тогда как срок аренды должен истечь лет через пять. Видя, что городу эта местность, вероятно, необходима, я согласилась уступить желанию господина городского головы, но ввиду того, что на эту землю потраченный мною труд ещё оправдан не был, то я осмеливаюсь просить городскую думу войти и в моё положение, выдав мне хотя бы рублей 300 за понесённые убытки, в чём я убеждена, что гг. гласные будут со мной согласны».

Заслушан доклад городской управы следующего содержания.

с. 24 «В ноябре 1912 года Осинина обратилась с просьбой о продаже ей на слом городской мельницы и отдаче в аренду прилегающих к ней лугов на 8 лет с платою по 200 р. Дума с предложением Осининой принципиально согласилась и заключение договора об аренде поручила управе. А так как Осинина от заключения договора уклонилась, то такового заключено не было и землёй Осинина пользовалась без договора с 1913 года и арендную за неё плату за 1913 и 1914 годы по 200 р. в год заплатила, а за 1915 год не уплатила. Что же касается до отказа от аренды, то Осининой лично или официальной бумагой управой не объявлялось, а был лишь летом разговор городского головы с сыном Осининой о том, что в случае согласия думы на передачу земли Товариществу Переславльской Мануфактуры, аренду земли Осининой придётся прекратить. Почему Осинина не использовала земли в текущем году, неизвестно. При личных переговорах с сыном Осининой в конце мая сего года он заявил управе, что нынешний год не производится посадки овощей на земле потому, что не было внесено удобрения. Таким образом, ссылка Осининой на то, что ею произведена

затрата на удобрение на несколько лет, неосновательна. Вследствие этого управа полагала бы в просьбе Осининой отказать и в случае неуплаты ею аренды за 1915 год, таковую взыскать».

**Постановлено:** с докладом управы согласиться, в просьбе Осининой отказать и в случае неуплаты ею аренды за 1915 год, таковую взыскать.

## 2. Заявление г. В. М. Романовской о продлении на один год срока выдачи ежемесячного пособия за службу мужа

Заслушано заявление вдовы умершего секретаря городской управы — Варвары Михайловны Романовской следующего содержания:

«Имея четырёх детей, из которых трое учатся один в университете, другой — в гимназии, третья — в начальной школе, и только одна дочь учительница в уезде, и ввиду неизменно растущей дороговизны жизни особенно нуждаясь в материальной поддержке, покорнейше прошу городскую управу продолжить, хотя на один год, то пособие (в размере 25 р. в месяц), которое выдаётся мне после смерти мужа».

с. 25

Заслушан доклад управы следующего содержания.

«Представляя на рассмотрение думы прошение г. Романовской, городская управа полагала бы продолжить ассигнованное думой на 3 года пособие Романовской по 25 р. в месяц ещё на один год ввиду того, что получаемого дочерью Романовской жалования по должности учительницы для содержания семьи недостаточно».

Закрытой баллотировкой шарами дума **постановила:** большинством 14 голосов против 6, продолжить пособие Романовской на один год в размере 25 р. в месяц.

## 3. Об увеличении размера квартирных денег жандармскому унтер-офицеру

Заслушаны два заявления начальника Владимирского губернского жандармского управления:

1) от 4 марта 1916 года следующего содержания:

«Ввиду того, что в гор. Переславле цены как на квартиры, так и на отопление и освещение значительно вздорожали, так как существующий от города отпуск добавочных денег унтер-офицеру вверенного мне управления, находящемуся в городе Переславле, на наём квартиры в сумме 10 р. не соответствует действительным расходам на эту надобность, я имею честь покорнейше просить управу об увеличении этого добавка ещё на 5 р., дабы унтер-офицер ежемесячно получал добавочных 15 р., то есть сумму, которая действительно расходуется им в настоящее время на наём квартиры с отоплением и освещением или же об отводе квартиры в натуре».

с. 26

2) от 14 июня 1916 года следующего содержания.

«Со времени заявления моего предместника от 4 марта сего года за № 335, о недостатке отпуска на квартиру для унтер-офицера, прошло 3 месяца, однако ответа не последовало.

Так как забота о расквартировании подведомственных мне унтер-офицеров всецело лежит на городских общественных учреждениях и в течение этих 3 месяцев унтер-офицером произведена переплата на квартиру, то прошу увеличить оклад квартирных денег, считая с 15 марта сего года, не на 5 р., а на 8 р., так как прежнее исчисление последовало ошибочно и в действительности я не признаю возможным иметь в г. Переславле квартиру с отоплением, освещением и водой дешевле 21 р. в месяц (3 р. от распорядительного комитета и 18 р. от управы).

Если управа не находит моего расчёта отвечающим действительным ценам, то прошу отвести квартиру натурой, с отоплением, освещением, мебелировкой и водою, во всём согласно статье 570—9 Устава о земских повинностях и во всяком случае не позднее месячного срока.

с. 27

При неотводе квартиры или отсутствии ответа в течение указанного срока я должен буду понудить управу к исполнению закона чрез Его Превосходительство Начальника губернии. Справка: статьи 535, 578 и приложение к статье 637 Устава о земских повинностях».

По этому вопросу городская управа представила думе следующий доклад.

«Начальник Владимирского губернского жандармского управления отношением от 4 марта сего года за № 335 обратился с просьбой об увеличении отпуска добавочных квартирных

денег с отоплением и освещением жандармскому унтер-офицеру, находящемуся в г. Переславле, с 10 до 15 р. в месяц, ввиду вздорожания квартир, отопления и освещения. Докладывая о сём, городская управа с своей стороны полагала бы означенное ходатайство удовлетворить, признав основательность мотивов для настоящего увеличения».

Дума **постановила**: согласиться с докладом управы и увеличить сумму выдаваемых квартирных денег жандармскому унтер-офицеру на 8 р. в месяц с 15 марта 1916 года.

#### 4. Об издании таксы для легковых извозчиков в г. Переславле

Думой заслушано отношение г. Владимирского губернатора от 29 апреля за № 1232 следующего содержания.

с. 28 «Препровождая при сём рапорт Переславского уездного исправника от 21 сего апреля за № 3341 1915 г. по вопросу об установлении таксы на легковой извозный промысел в г. Переславле, предлагаю управе означенный вопрос внести на обсуждение городской думы и о последующем с возвращением приложения мне представить».

Заслушан рапорт г. Переславского уездного исправника следующего содержания.

«Легковые извозчики в г. Переславле, а также извозчики, перевозящие пассажиров и грузы из г. Переславля на станцию Берендеево и обратно, в последнее время вообще назначают за провоз очень высокие цены и, в частности, пользуются удобным для них случаем, чтобы возможно дороже взять за провоз пассажиров и грузов.

Для пресечения этого ненормального явления 26 октября 1915 г. за № 3341 я просил городскую управу о рассмотрении препровождённого мною проекта таксы за езду по городу пассажиров с легковым извозчиком и о внесении этого проекта таксы для рассмотрения и утверждения в заседании Переславской городской думы.

4 марта сего года городская управа внесла таксу на рассмотрение городской думы, но последняя таксу отклонила впредь до правильной установки цен на все предметы.

с. 29 19 сего апреля за № 1480 я вошёл с просьбой в земскую управу о внесении в ближайшее земское собрание об установлении между г. Переславлем и ближайшей к городу железнодорожной станцией Берендеево и обратно таксы за провоз 1, 2, 3, 4, 5 и 6 пассажиров легковыми извозчиками, так называемыми троечниками, и одного пуда товара ломовыми извозчиками.

О вышеизложенном доношу Вашему Превосходительству и прошу, не будет ли признано возможным понудить Переславскую городскую думу об установлении по городу таксы за езду пассажиров с легковыми извозчиками».

Городская управа по данному вопросу представила думе следующий доклад.

«Г. Владимирский Губернатор 29 апреля сего года за № 1232 предложил управе внести на обсуждение городской думы вопрос об установлении таксы на легковой извозный промысел в г. Переславле.

Вопрос об установлении таксы рассматривался думой в заседании 4 марта сего года и дума, соглашаясь с заключением редакционной комиссии признала, „что в издании таксы за езду с биржевыми извозчиками не ощущается особой необходимости и принимая во внимание существующую в настоящее время ненормальную цену на фураж и предметы продовольствия“, постановила: таксы не вводить.

О всём вышеизложенном городская управа имеет честь доложить на благоусмотрение думы».

По всестороннем обсуждении этого вопроса дума, считаясь с местными условиями и особенностями расположения города, **постановила**: ввести для легковых извозчиков г. Переславля таксу смешанного типа — по времени и по расстоянию до определённых пунктов, а именно:

с. 30 1. За проезд с легковым извозчиком не более двух человек взрослых от биржи (у городского моста) до:

- а) городской управы ..... 15 к.
- б) полицейского управления, почтово-телеграфной конторы и казначейства .... 20 к.
- в) Земской управы ..... 35 к.
- г) Военского Управления (казармы) ..... 40 к.
- д) земской больницы ..... 60 к.
- е) городских боен ..... 35 к.

ж) больницы Товарищества Переславской Мануфактуры.....	30 к.
За езду до 10 минут.....	15 к.
За езду от 11 до 15 минут.....	20 к.
За езду от 16 до 30 минут.....	40 к.
За езду от 31 до 45 минут.....	60 к.
За езду от 46 до 60 минут.....	80 к.

За второй и последующие часы езды из расчёта по 60 к. в час.

*Примечание 1.* «Простой» извозчика оплачивается по времени, как за езду.

*Примечание 2.* Пассажиру предоставляется право самому избирать способ определения платы за проезд по времени или по расстоянию.

За вызов извозчика с биржи уплачивается:

в районе 2-й части города.....	15 к.
в районе 1-й части города, ограниченном земляным валом.....	15 к.
в земскую управу и воинское управление (казармы).....	20 к.
в земскую больницу.....	30 к.

Такса применяется с 8 час. утра до 11 час. вечера, в остальное (ночное) время плата удваивается. с. 31

*Примечание.* Стоящий на бирже извозчик считается не занятым.

От 11 часов вечера до 1 час. ночи извозчики по очереди и по соглашению между собою должны дежурить по двое около общественного собрания.

Исключения: 1) Извозчики освобождаются от езды по таксе в следующие дни: первые два дня Святой Пасхи, первый день Рождества Христова и Новый Год.

2) В распутицу весной и осенью извозчики не обязаны ехать в рыбную слободу, на Бутырскую и Куманинскую улицы.

## 5. Заявление Зезина о сложении оценочного сбора за 1916 г., следующего за сгоревшее имущество

Заслушано заявление Михаила Егоровича Зезина следующего содержания.

«Пожаром 2 мая 1916 года у меня уничтожены дом деревянный и помещающаяся в нём мастерская электрических звонков, вследствие чего прошу городскую управу исключить из оценки указанные выше имущества и также доложить городской думе об исключении причитающегося городского оценочного сбора за 1916 год за те же имущества».

Городская управа представила по данному вопросу думе следующий доклад:

«Михаил Егорович Зезин обратился с просьбой об исключении из оценки сгоревших у него дома и мастерских и о сложении причитающегося с него оценочного сбора за 1916 год. с. 32

Городская управа, исключив сгоревшие здания из оценки, вопрос о сложении оценочного сбора за 1916 год в сумме 29 р. 37 к. вносит на благоусмотрение думы, причём со своей стороны полагала бы просьбу М. Е. Зезина, ввиду постигшего его несчастья, удовлетворить».

*Постановлено:* согласиться с докладом управы и оценочный сбор за 1916 год в сумме 29 р. 37 к. с М. Е. Зезина сложить.

## 6. Рассмотрение отчёта по содержанию Переславской мужской гимназии в 1915 году

Заслушан доклад городской управы следующего содержания:

«Городская управа имеет честь представить на благоусмотрение думы присланный г. директором Переславской мужской гимназии отчёт по содержанию означенной гимназии за 1915 год».

Дума, ознакомившись с представленным ей на рассмотрение отчётом по содержанию Переславской мужской гимназии, **постановила:** отчёт принять к сведению.

**7. О назначении ежемесячного пособия семье  
призванного на военную службу  
исполняющего обязанности секретаря управы Н. Ф. Сергеева**

Заслушан доклад городской управы следующего содержания:

с. 33

«В досрочный призыв новобранцев в мае сего года взят на службу служивший в канцелярии управы в течение около двух лет и в последнее время исполнявший обязанности секретаря управы Николай Фёдорович Сергеев. На его содержании была семья, состоящая из матери и малолетнего брата. Семьям лиц, служивших в городском управлении и призванных на военную службу, городской думе угодно было назначать ежемесячные пособия. Ввиду этого городская управа полагала бы назначить пособие семье Сергеева по 20 р. в месяц, как назначено пособие семье призванного Чижова, получавшего такое же содержание».

Дума закрытой баллотировкой шарами, большинством 18 голосов против 2, **постановила:** выдавать ежемесячно пособие семье призванного на военную службу Н. Ф. Сергеева в размере двадцати рублей.

**8. Рассмотрение ведомости передержек по смете за 1915 г.**

Заслушан доклад городской управы следующего содержания.

«Постановлением думы от 4 сентября 1915 года управе разрешено покрыть передержки по некоторым статьям расходов 1915 года остатками от других сметных назначений, в чём и представить думе отчётную ведомость, во исполнение сего управа и представляет в настоящее время ведомость, итогами которой устанавливается, что размер передержек равен 89 288 р. 45 к., которые покрываются остатками от других параграфов сметы в сумме 24 320 р. 63 к. и затем сверхсметными поступлениями:

с. 34

1. Позаимствованием на покупку имущества бывшего наследников Гладковой	15 218 р. 88 к.
2. Уплатой аренды за имущество бывшего наследников Гладковой	446 р. 50 к.
3. От Товарищества Переславльской Мануфактуры за проданную городом Товариществу землю	5 000 р. — к.
4. От А. А. Гольмберга за проданное ему имение наследников Гладковой	5 000 р. — к.
5. За проданный т/д «Гольмберг и К <sup>о</sup> » песок	150 р. — к.
6. Поступлением от Товарищества «Проводник» пожертвования на нужды города	939 р. 33 к.
7. Арендой дома Е. С. Сергеевой	132 р. — к.
8. Поступлениями на постройку мужской гимназии	33 550 р. 53 к.
9. Пособием и возвратом расходов:	
От казны: за расквартирование войск	430 р. 05 к.
Отчислением 1/6 доли государственного налога	485 р. 17 к.
На содержание ремесленного женского отделения	1 000 р. — к.
На содержание военнопленных	347 р. — к.
На содержание полиции	167 р. 50 к.
На постройку заразного барака	819 р. 60 к.
	3 249 р. 31 к.
10. Разными мелочными сверхсметными поступлениями	1 281 р. 26 к.
<b>Итого</b>	<b>89 288 р. 45 к.</b>

О чём управа и имеет честь доложить городской думе на её распоряжение.

Рассмотрев представленную ей ведомость, дума **постановила:** ведомость передержек по смете за 1915 год утвердить.

За разрешением всех поставленных на повестку дня вопросов г. **городским головою** объявлено заседание закрытым.

## Такса для езды с легковыми извозчиками в г. Переславле, изданная в заседании Переславской городской думы 20 июня 1916 года

1. За проезд с легковым извозчиком не более двух человек взрослых от биржи (у городского моста) до: с. 36

а) городской управы .....	15 к.
б) полицейского управления, почто-телеграфной конторы и казначейства .....	20 к.
в) земской управы .....	35 к.
г) воинского управления (казармы) .....	40 к.
д) земской больницы .....	60 к.
е) городских боен .....	35 к.
ж) больницы Товарищества Переславльской мануфактуры .....	30 к.

2. За езду:

• до 10 минут .....	15 к.
• от 11 до 15 минут .....	20 к.
• от 16 до 30 минут .....	40 к.
• от 31 до 45 минут .....	60 к.
• от 46 до 60 минут .....	80 к.

За второй и последующие часы езды из расчёта по 60 к. в час. с. 37

*Примечание 1)* «Простой» извозчика оплачивается по времени, как за езду.

*Примечание 2)* Пассажиру предоставляется право самому избирать способ определения платы за проезд, по времени или по расстоянию.

За вызов извозчика с биржи уплачивается:

• в районе 2 части города .....	15 к.
• в районе 1 части города, ограниченном земляным валом .....	15 к.
• в земскую управу и воинское управление (казармы) .....	20 к.
• в земскую больницу .....	30 к.

Такса применяется с 8 час. утра до 11 час. вечера, в остальное (ночное) время плата удваивается.

*Примечание.* Стоящий на бирже извозчик считается не занятым.

От 11 час. вечера до 1 час. ночи извозчики по очереди и по соглашению между собою должны дежурить по двое около общественного собрания.

Исключения: 1) извозчики освобождаются от езды по таксе в следующие дни: первые два дня Святой Пасхи, первый день Рождества Христова и Новый год.

Исключения: 2) в распутицу весной и осенью извозчики не обязаны ехать в рыбную слободу, на Бутырскую и Куманинскую улицы.

## Журнал экстренного собрания Переславской городской думы июля 18 дня 1916 года

с. 38 В заседание явились городской голова Н. А. Иванов и гласные: Н. И. Осипов, С. С. Геммельман, Н. С. Гренадёр, П. А. Иванов, В. В. Глухарёв, В. И. Чернов, А. И. Устинов, А. А. Варенцов, В. В. Моховиков, А. И. Кумашенский, А. В. Хухлаев, Ф. М. Галкин, В. К. Симаков, В. А. Кашинцев, Г. И. Роцин, А. З. Хухлаев и представитель от земства С. А. Федосеев.

**Председатель** собрания, доложив думе, что настоящее экстренное собрание разрешено г. Владимирским губернатором, объявил заседание открытым.

### 1. Рассмотрение и утверждение отчётов по призрению беженцев по 1 января 1916 года, с 1 января 1916 года по 1 апреля и с 1 апреля по 1 июля

Доклад управы.

с. 39 Городская управа представляет на рассмотрение и утверждение думы отчёты по призрению беженцев: а) по 1 января 1916 г., б) с 1 января по 1 апреля и в) с 1 апреля по 1 июля 1916 года.

Дума, рассмотрев представленные управою отчёты по призрению беженцев, **постановила**: отчёты управы утвердить.

### 2. Избрание одного члена в Переславский местный комитет союза городов вместо выбывшего за смертью М. С. Тросницкого

Прибыл гласный Н. А. Житников.

Доклад управы.

Избранный городской думою в состав местного комитета союза городов г. Тросницкий скончался, а поэтому городская управа полагала бы избрать вместо его другое лицо.

Собрание единогласно **постановило**: считать избранным на эту должность намеченного кандидатом В. К. Симакова.

Прибыли гласные: М. М. Петропавловский, И. Н. Кузнецов и Д. А. Захряпин.

### 3. О продаже Товариществу «Проводник» земли, приобретённой городом у Комоловых

При решении этого и последующих вопросов участвовали 22 человека из общего числа 31 человека гласных с представителями.

с. 40 **Городской голова** доложил думе, что в управу поступило следующее заявление от Товарищества Русско-Французских заводов резинового, гуттаперчевого и телеграфного производств под фирмою «Проводник» в г. Переславле-Залесском.

«Имеем честь просить управу продать нам участок земли с находящимися на ней постройками, приобретённый городом у братьев Комоловых, необходимый нам для расширения



нашей фабрики в Переславле, за цену до 2 150 рублей с отнесением расходов по совершению крепостного акта на наш счёт».

Заслушан доклад управы следующего содержания:

«По постановлению думы от 17 ноября 1915 года городом приобретён у братьев Комоловых участок земли на берегу реки Чёрной площадью около 400 квадратных сажен [1 821 кв. м], со старыми постройками, за 2 000 р. и израсходовано на совершение купчей крепости около 150 р. Земля эта находится по соседству с участком земли, продаваемой Т-ву „Проводник“.

Так как у города в настоящее время не имеется определённых видов на использование этой земли, то продажу её Товариществу „Проводник“ под расширение фабрики за предлагаемую им цену 2 150 р. управа находит вполне отвечающим интересам города и полагала бы на это согласиться».

По обсуждении этого вопроса собрание единогласно **постановило**: землю, приобретённую городом у братьев Комоловых по купчей крепости, утверждённой Владимирским старшим нотариусом 11 марта 1916 г. за № 7 и находящуюся взади Духовой улицы на берегу Чёрной речки в 1 части г. Переславля, продать Товариществу «Проводник» за предложенную им цену 2 150 р. с отнесением расходов по совершению крепостного акта на счёт покупателя и поручить управе возбудить соответствующее ходатайство о разрешении на продажу означенной земли, а также уполномочить управу на совершение надлежащих крепостных актов по продаже.

с. 41

#### 4. О сдаче в аренду Товариществу «Проводник» участка выгонной земли по берегу озера Плещеева

**Городской голова** доложил собранию думы, что от того же Товарищества под фирмою «Проводник» поступило ещё другое заявление следующего содержания:

«Имея надобность в земле для расширения нашей фабрики в Переславле, просим управу сдать нам для указанной цели участок свободной выгонной земли площадью около 25 десятин [27,3 га], расположенной по берегу озера Плещеева сзади городских боен по направлению к р. Трубежу, сроком на 99 лет по закону о праве застройки, с платою по 5 к. за квадратную сажень [5 кв. м] в год».

К этому заявлению управа представила свой доклад:

«Участок земли, который желает заарендовать на 99 лет Товарищество „Проводник“, расположен между озером Плещеевым и частными владениями, прилегает с одной стороны почти к устью реки Трубежа, с противоположной ограничен осушительной канавой, идущей от городских боен к озеру, имеет площадь около 22 десятин, определённую пока приблизительно по плану, и представляет из себя, как оказалось при местном его осмотре управы с гг. гласными, поверхность, сплошь покрытую кочками, за исключением части, разделанной в последние годы под пашню, площадью около 10—12 десятин [13,1 га].

с. 42

Качество выгонных земель думе хорошо известно. При общей площади их по правую сторону реки (во 2 части) около 60 десятин [65,6 га] и по левую (в 1 части) около 64 десятин [69,9 га], они представляют из себя в значительной части только выгонное пространство с малосъедобной растительностью и пасево производится только по некоторым их местам. Количество скота ранее доходило до 450 голов — 250 голов в 1-й и 200 голов во 2-й части, а теперь понизилось до 228 голов — в 1-й части 142 голов и во 2-й 86 голов.

При сдаче в долгосрочную аренду 22 десятин у города остаётся во 2-й части около 37 десятин [40,4 га], из которых около 12 десятин разделаны под пашню и в ближайшем будущем могут быть засеяны многолетними травами. Если вся остальная площадь этого выгона будет постепенно превращена в культурный вид, то сокращение пространства будет с лихвой покрыто качеством луга.

Если бы в будущем городское стадо значительно увеличилось и этот выгон стал бы недостаточным, то излишек скота может быть пущен на другой выгон и кроме того для той же цели могут быть использованы луга, сдающиеся в настоящее время за ненадобностью под сенокос.

Возникновение в пределах города новой крупной фабрики говорит само за себя и открывает как для городского хозяйства, так и для населения совершенно новые перспективы.

с. 43

Имея пока в виду только предлагаемую арендную плату, доход города увеличивается на 2 600 р., и если эту сумму временно употреблять на улучшение выгона, то через несколько

лет город будет располагать прекрасным пастбищем, которого он в настоящее время совсем не имеет.

В дальнейшем увеличение оценочного сбора даст возможность городу перейти к цветущему состоянию и удовлетворить в полной мере растущие культурные потребности. При надобности город, имея средства, может приобретать прилегающие к нему владения в уезде.

Принимая во внимание вышеизложенное, управа находит предложение Товарищества „Проводник“ выгодным для интересов города и полагала бы на него согласиться».

Гласный **А. А. Варенцов** находит сдачу городской земли в долгосрочную аренду Товариществу «Проводник» нецелесообразным, а возникновение новой предполагаемой к постройке фабрики для города нежелательным и даже вредным по следующим соображениям: во-первых, и в настоящее время наблюдается в городе недостаток рабочих рук; при возникновении же нового предприятия, размеры которого мы не можем даже предугадать, а они могут быть грандиозны, и соответствующего увеличения спроса на рабочие руки, этот спрос невозможно будет удовлетворить местным элементом, явится пришлое население, и какое? хорошего работника при настоящей конъюнктуре фабричной промышленности ни одно предприятие от себя не отпустит, и сюда в наш город нахлынут одни отбросы фабричного населения, создав из мирного и тихого уголка беспокойный и даже опасный для обывателей фабричный центр, вроде Сормова или Орехова-Зуева; во-вторых, если в данное время пастбищных земель для города совершенно достаточно и даже имеется некоторый неиспользованный запас, то с увеличением населения города в 3—4 раза, соответственно увеличится и количество домашнего скота, вот тогда-то для города и может наступить земельный голод.

Гласный **С. С. Геммельман** говорит, что сделанные г. Варенцовым в своей речи выводы совершенно не выдерживают критики в смысле логики: по его словам выходит, что если возникнет новая фабрика, увеличится население, увеличится и спрос на землю, её не хватит, а поэтому отдавать землю нельзя. Но если мы не сдадим землю под фабрику, то население не увеличится, земли окажется излишек и за ненадобностью землю отдать можно... Таким путём мы приходим к неразрешимому противоречию-дилемме. Что же касается опасений грядущего индустриального строя жизни, то против них говорят развёртывающиеся у нас на глазах мировые события. Стало ясно для всех, какую огромную роль сыграла в руках нашего врага его развитая промышленность.

Городской голова **Иванов** выражает протест на оскорбительное выражение «отбросы», сказанное гласным Варенцовым по адресу рабочего класса. Тёплое и внимательное отношение к этому классу будет только актом справедливости за ту огромную работу, которая упала на их плечи в деле организации тыла в настоящей войне.

**С. А. Федосеев** говорит, что протест возникновению нового промышленного предприятия в городе отказом в отдаче городской земли всё равно не достигнет цели, предприниматель купит землю у частных лиц или за чертой города в уезде и выстроит фабрику; влияние её на местную жизнь от этого не изменится, а город лишится предлагаемых выгод в виде арендной платы за землю, не приносящую в данное время никакого дохода. Правда, что земля, такая ценность, которая никогда не может упасть, и выпускать её из своих рук жалко, однако новый закон о застройке удачно примиряет интересы обеих сторон. Не надо упускать из вида и то обстоятельство, что предполагаемый к отдаче в долгосрочную аренду участок городской земли представляет в данное время кочковатое болото, могущее служить рассадником лихорадки. С отдачей же этого участка Товариществу «Проводник» болото превратится в благоустроенный культурный уголок.

Городской голова **Н. А. Иванов** указывает на примеры других городов, которые всеми мерами стараются привлечь к себе фабрики и заводы, а мы по каким-то соображениям их от себя отстраняем. В истории нашего города есть прекрасная аналогия данному вопросу, это вопрос о проведении железной дороги. Наши предки от неё отказались по тем же почти соображениям, какие высказываются сейчас по обсуждаемому нами вопросу. Это заставляет нас подумать о том, что в разрешении данного вопроса мы являемся ответственными и перед будущими поколениями.

Принимая во внимание всё слышанное ею, дума единогласно **постановила**: указанный в заявлении Товарищества «Проводник» участок городской выгонной земли, нанесённый на особый план, расположенный по берегу озера Плещеева, площадью согласно плана, сдать в порядке закона о застройке Товариществу «Проводник» на 99 лет с единообразной на всё время платой по пяти копеек с квадратной сажени в год и для этого уполномочить городскую

управу заключить с Товариществом «Проводник» формальный крепостной договор о праве застройки, предоставив управе право все прочие условия договора, как обязательные изложенные в статье 26 закона о праве застройки, так равно и все дополнительные и необязательные, выработать по соглашению с Товариществом «Проводник» и включить их в договор самостоятельно по её, управы, усмотрению.

### 5. О продаже Товариществу «Проводник» двух участков земли, прилегающих к его фабрике

**Председатель** собрания оглашает следующий доклад управы:

«Дума в заседании 17 ноября 1915 года постановила продать Товариществу „Проводник“ участок земли, прилегающий к его фабрике, площадью около 1 150 кв. сажен [5 235 кв. м], по цене не ниже 1 рубля за кв. сажень.

При дальнейших переговорах с Товариществом „Проводник“ оказалось нужным добавить ещё один участок земли с другой стороны фабрики и исправить границы первого участка, благодаря чему общая площадь, подлежащая отчуждению, определилась в 1 588 кв. сажен [7 229 кв. м].

Товарищество „Проводник“ согласилось заплатить за эту землю по 1 р. 50 к. за кв. сажень с отнесением расходов по совершению и утверждению купчей крепости на его счёт.

Докладывая о сём, управа имеет честь просить думу уполномочить её на выполнение всех необходимых формальностей по продаже этой земли».

По обсуждении этого вопроса дума единогласно **постановила**: постановление своё от 17 ноября 1915 г. о продаже фирме «Проводник» участка городской земли, находящегося в 1-й части г. Переславля по Павловской улице близ фабрики «Проводник» и реки Трубежа, изменить следующим образом. Принадлежащие городу два участка земли, находящиеся в первой части города Переславля, прилегающие к фабрике Товарищества «Проводник», расположенный по Павловской и Духовой улицам, площадью согласно составленному на них плану: первый участок по Павловской улице 1 474 кв. сажен [6 710 кв. м] и второй участок 114 кв. сажен [519 кв. м] в границах, показанных в плане, продать Товариществу «Проводник» по 1 р. 50 к. за кв. сажень, а городской управе поручить исходатайствовать надлежащее разрешение, по получении какового предоставить ей право совершить с покупщиком надлежащий крепостной акт на всех прочих условиях по её усмотрению.

с. 47

### 6. О займе под гарантию Государственного Казначейства 36 000 р. на заготовку топлива

Собранием заслушан доклад управы следующего содержания.

«Думою в заседании 20 октября 1915 года был рассмотрен вопрос о заготовке топлива для населения, для чего требуется заём в 36 000 р.

По предложению г. уполномоченного по Владимирской и Рязанской губерниям председателя особого совещания по обеспечению топливом от 22 июня сего года за № 1175 городу надлежит возбудить новое ходатайство о предоставлении гарантии Государственного Казначейства на сумму 36 000 р. для производства займа в одном из частных кредитных учреждений по правилам 16 ноября 1915 года, так как в правительственной ссуде на этот предмет отказано.

Расчёт затрат и план осуществления операций следующий:

Приобретение леса в казённых дачах на расстоянии от 10 до 12 вёрст [13 км] от города со скидкой 75% на основании правил 16 августа 1915 года для заготовки 1 000 куб. сажен [9 713 куб. м].

Примерно по 3 р. за куб. саж.	3 000 р.
Заготовка 1000 куб. саж. примерно по 12 р. за куб. саж.	12 000 р.
Вывозка 1000 куб. саж. по 20 р. за куб. саж.	20 000 р.
Процент по ссуде и другие расходы	1 000 р.
	<hr/>
	36 000 р.

Докладывая о сём думе, управа имеет честь просить о соответствующем постановлении».

По обсуждении этого вопроса дума **постановила**:

с. 48

с. 49

- 1) Признать необходимым произвести заготовку дров в целях обеспечения городского населения топливом.
- 2) Приобрести в казне лес на льготных условиях и разработать его в дрова хозяйственным способом.
- 3) Необходимые для разработки и вывозки средства в сумме 36 000 р. занять в Московском отделении Московского банка и
- 4) поручить управе возбудить ходатайство перед особым совещанием для обсуждения и объединения мероприятий по продовольственному делу о предоставлении на означенный заём гарантии Государственного Казначейства.

## 7. Об отсрочке уплаты ссуды из кассы городского и земского кредита на один год

Доклад управы.

«Срок уплаты ссуды, взятой на постройку здания мужской гимназии в кассе городского и земского кредита, в размере 50 000 р. под обеспечение ожидавшегося в 1915 г. пособия Министерства Народного Просвещения в той же сумме, внесённого в смету Министерства Народного Просвещения 1915 года по распоряжению Его Высокопревосходительства г. Министра Народного Просвещения, оканчивается 1 августа сего года. Между тем Министерство Народного Просвещения отношением 20 августа 1914 года за № 39569 сообщило управе, что вследствие предоставления от 24 июля 1914 года Департамента Народного Просвещения, по приказанию Его Высокопревосходительства г. Министра, потребный на постройку здания для Переславль-Залесской мужской гимназии кредит, ввиду затруднительного в настоящее время финансового положения Государственного Казначейства, не может быть отпущен по смете Министерства 1915 г. и будет испрошен по смете одного из ближайших годов, когда к тому представится возможность.

Так как у города других источников для уплаты взятой ссуды нет, то представляется необходимым возбудить ходатайство пред кассой городского и земского кредита об отсрочке уплаты ссуды в 50 000 р. на один год. Уплату процентов по ссуде управа полагала бы отнести на счёт расходов по постройке мужской гимназии».

Обсудив изложенный в докладе вопрос, дума **постановила**: поручить управе возбудить соответствующее ходатайство пред кассой городского и земского кредита об отсрочке уплаты полученной ссуды в 50 000 р. на один год. Уплату процентов по ссуде отнести на счёт расходов по постройке здания мужской гимназии.

За разрешением всех вопросов **городской голова** объявил заседание закрытым.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Особое мнение гласного Варенцова смотреть в конце журналов, стр. 41.

## Журнал Переславской городской думы сентября 6 дня 1916 года

В заседание городской думы прибыли заступающий место городского головы Н. И. Осипов и по приглашению повестками гласные: А. А. Лапотников, Н. С. Гренадёр, П. А. Иванов, В. В. Глухарёв, В. И. Чернов, М. М. Петропавловский, В. В. Моховиков, А. В. Хухлаев, Н. А. Житников, Ф. М. Галкин, В. К. Симаков, В. А. Кашинцев, Г. И. Рощин, А. З. Хухлаев и представитель от духовенства о. А. Дилигенский. с. 51

Заступающий место городского головы **Н. И. Осипов**, указав на законное число явившихся гласных, объявил собрание городской думы открытым.

**Председатель** собрания доложил думе, что в настоящее собрание не явились гласные: В. М. Шаланин и Д. Е. Гусев за отсутствием из города, И. Н. Кузнецов, Д. В. Петропавловский по домашним обстоятельствам, А. А. Варенцов по болезни и по неизвестным причинам: А. И. Острецов, Д. А. Захряпин, А. И. Кумашенский и Е. И. Феоктистов и представитель от земства С. А. Федосеев. с. 52

Собрание **постановило**: неявку вышеперечисленных гласных, представивших сведения о её причинах, признать уважительной, о тех же из них, причина неявки которых неизвестна, иметь суждение в следующее собрание городской думы.

### 1. Об определении размера трактирного сбора-акциза на 1917 год с заведений без продажи крепких напитков

Заслушан доклад управы.

«По статье 26 устава о трактирном промысле общая сумма трактирного сбора со всех заведений в городе определяется городской думой. Ввиду этого вопрос об определении размера означенного сбора на 1917 г. и внесён на рассмотрение думы.

При этом управа доводит до сведения думы, что в текущем 1916 году было открыто 13 заведений с акцизом в 3 250 р.

Заявлений об открытии заведений в 1917 году подано 7. Остальные заявления об открытии приостановились ввиду отсутствия в продаже сахара».

По обсуждении этого вопроса записками были намечены три суммы акциза: 2 500 р., 2 250 р. и 2 000 р. Открытым голосованием большинством голосов **постановлено**: сумму сбора-акциза с заведений трактирного промысла без продажи крепких напитков на 1917 год определить в размере 2 000 р.

### 2. Об издании обязательного постановления: а) о назначении базарных дней недели и б) о воспрещении покупки и перекупки торговцами жизненных припасов до определённого часа дня

Заслушаны: предложение г. уездного исправника за № 2697, его проект обязательного постановления и доклад управы. с. 53

1) «Покорнейше прошу городскую управу внести в ближайшее заседание городской думы на рассмотрение проект обязательного постановления о воспрещении покупки и перекупки торговцами жизненных припасов до определённого времени, а также в том же заседании думы установить, какие дни недели следует считать в г. Переславле-Залесском официально базарными».

2) «Проект обязательного постановления о воспрещении покупки и перекупки торговцами жизненных припасов до определённого часа дня.

1. В видах предоставления возможности каждому обывателю гор. Переславля-Залесского приобретать из первых рук необходимые жизненные припасы, а в том числе и корм для скота, воспрещается покупка и перекупка таких торговцами как во время базаров, так и в обыкновенные дни до 10 часов утра, на пространстве всего района ведомства городского общественного управления.

2. Возбуждение преследования виновных в нарушении сего постановления предоставляется как местной городской, так и торговой полиции.

с. 54 3. Настоящее обязательное постановление вступает в силу через две недели после опубликования такового в Губернских Ведомостях».

3) «Представляя на рассмотрение думы присланный г. Переславским уездным исправником проект обязательного постановления о воспрещении покупки торговцами жизненных продуктов во все дни недели до 10 часов утра и об установлении базарных дней, городская управа полагала бы сказанное обязательное постановление издать, а базарными днями считать: в январе, феврале, марте, апреле, сентябре, октябре, ноябре и декабре — вторник, четверг и субботу, а в мае, июне, июле и августе — четверг, субботу и воскресенье».

По обсуждении этого вопроса дума **постановила:**

1) Считать базарными днями в январе, феврале, марте, апреле, сентябре, октябре, ноябре и декабре: вторник, четверг и субботу, а в мае, июне, июле и августе — четверг, субботу и воскресенье.

2) В базарные дни торговцам воспретить до 10 часов утра скупку и перекупку в целях перепродажи жизненных припасов и корма для скота.

3) Принять предложенные в проекте г. уездного исправника второй и третий параграфы обязательного постановления.

### 3. О предоставлении учащимся в мужской и женской гимназиях стипендии из процентов с капитала имени И. Ф. Сергеева

Заслушан доклад управы.

с. 55 «В прошлом 1915 году проценты с капитала, завещанного И. Ф. Сергеевым в сумме 500 р., предназначенные на стипендии и пособия в средних учебных заведениях г. Переславля, городской думой распределены были между мужской и женской гимназиями, так, в мужскую назначено 400, а в женскую 100 р.

Из сказанных сумм думой стипендии — плата за обучение назначены были в мужской гимназии: Честнову Василию 50 р., Лебедеву Николаю 50 р., Иванову Сергею 25 р., Силаеву Петру 50 р., Правдину Николаю 25 р., Сергееву Михаилу 50 р., Житникову Василию 50 р., Дьякову Ивану 25 р., Малышеву Алексею 25 р., Власову Александру 50 р. В женской гимназии: Захряпиной Марии 20 р., Бородиной Антонине 20 р., Печниковой Марии 20 р., Виноградовой Вере 20 р., Преловой Софии 20 р.

В настоящее время родителями и опекунами вышеупомянутых учеников, за исключением Честнова, возбуждены ходатайства о назначении стипендий и на наступающий 1916/1917 учебный год.

Вышесказанные стипендиаты перешли в следующие классы, за исключением Сергея Иванова, оставшегося в 3 классе по болезни и Честнова, выбывшего из гимназии.

Кроме вышеозначенных ходатайств за бывших уже стипендиатов поданы вновь прошения о назначении стипендий мещанами В. Ф. Киселёвым и А. А. Петровым-Нечаевым сыновьям их в мужской гимназии и от вдовы почтальона Н. М. Цыгановой для дочери её в приготовительном классе женской гимназии.

с. 56 Представляя настоящий вопрос на разрешение городской думы, городская управа со своей стороны полагала бы назначенные ранее пособия оставить за прежними стипендиатами как в мужской, так и в женской гимназиях, за исключением 50 р., назначавшихся Честнову, которые, как свободные за выбытием Честнова, назначить в выдачу по 25 р. Киселёву и Нечаеву. Что же касается до просьбы Цыгановой, то таковую за неимением свободных для женской гимназии средств отклонить, тем более, что она просит стипендию для приготовительного класса гимназии, который легко может быть заменён 3 классом начального женского училища, где есть свободные вакансии и обучение ведётся бесплатно».

Дума единогласно **постановила**: согласиться с докладом управы и назначить стипендии указанным в нём лицам.

#### 4. Об обеспечении населения города предметами продовольствия и о порядке продажи таковых городским управлением

Заслушан доклад управы.

«В октябре 1915 года городская управа вошла в городскую думу с докладом о желательности закупки городом предметов продовольствия. Дума, рассмотрев этот вопрос в заседании 20 октября 1915 года и соглашаясь с докладом управы о желательности обеспечения населения города продуктами продовольствия, поручила управе возбудить ходатайство о выдаче городу продовольственной от Правительства ссуды в 83 000 р. и по получении таковой приобрести продукты продовольствия.

Затем, ввиду изданных 16 ноября 1915 года правил, по которым продовольственные ссуды предоставлено получать из частных кредитных учреждений под гарантию Государственного Казначейства, городской голова повёл переговоры с Московским банком и, получив от него согласие на ссуду городу из 7% годовых, довёл об этом до сведения думы.

18 января 1916 года городская дума, рассмотрев вновь этот вопрос, **постановила**: для обеспечения городского населения предметами первой необходимости произвести закупку необходимого количества товаров по следующему расчёту:

2 вагона овса на	4 000 р.
1 вагон крупы	3 500 р.
1 вагон пшена	2 500 р.
5 вагонов пшеничной муки	20 000 р.
2 вагона ржаной муки	4 000 р.
2 вагона соли	2 000 р.
2 вагона сахара	15 000 р.
2 вагона подсолнечного масла	12 000 р.

Прибавляя на могущую оказаться разницу в ценах 2 000 р. всего, произвести поупок на 65 тысяч рублей.

За неимением в городской кассе свободной наличности в указанном размере, произвести заём этой суммы в кредитных учреждениях, для каковой цели поручить управе возбудить соответствующее ходатайство о получении гарантии Государственного Казначейства на сумму в 65 тысяч рублей.

Для заведования делом покупки и продажи продуктов в помощь управе избрать продовольственную комиссию в составе 3 членов из числа гласных, предоставив им право входить в переговоры и соглашения с местными кооперативами и земством по исполнению операции, а также право разрешения вопроса о полном или частичном использовании суммы, полученной под гарантию Государственного Казначейства. Руководством действий продовольственной комиссии считать §§ 2, 3 и 4 постановления думы от 20 октября 1915 года, а именно:

§ 2. По удовлетворении ходатайства о разрешении займа — поручить управе приступить к покупке перечисленных выше продуктов.

§ 3. Продажу предметов продовольствия производить населению по заготовительной цене с прибавкою расходов по организации дела, в количестве не менее мешка, куля и тому подобного, то есть не менее 1 места, в которых эти продукты будут получаться.

§ 4. Допустить в случае надобности отпуск продуктов кооперативам и торговцам для мелочной продажи их населению на условиях, выработанных управой.

В продовольственную комиссию избранными оказались: В. А. Кашинцев, А. З. Хухлаев и А. В. Хухлаев.

Согласно последнего постановления думы управой возбуждено было ходатайство о предоставлении Правительственной гарантии на заём в 65 000 р.

14 июля сего года канцелярия уполномоченного председателя особого совещания по продовольственному делу известила управу, что г. председателем совещания гарантия городу на заём определена на сумму в 40 000 р., а 23 августа канцелярия по кредитной части

с. 57

с. 58

с. 59

Министерства Финансов уведомила управу, что поручительное письмо в сумме 40 000 р. от 3 августа за № 12193 Министерством Финансов выдано правлению Московского банка.

Докладывая о вышеизложенном, управа просит думу указать управе, как и где она должна производить продажу продовольственных продуктов, то есть согласно постановлений думы от 20 октября и 18 января при управе или же открыть городскую лавку с розничной продажей продуктов продовольствия, о чём городскому голове неоднократно высказывались пожелания в заседаниях губернского и уездного совещаний по продовольственному делу.

Кроме этого, управа просит разрешить ей и комиссии приобретать и другие, кроме поименованных в постановлении от 16 января, продукты продовольствия.

По всестороннем обсуждении этого вопроса, дума единогласно **постановила**:

- 1) уполномочить управу на получение из Московского банка денег по займу в сумме 40 000 р., согласно поручительного письма от 3 августа за № 12193, выданного правлению Московского банка Министерством Финансов,
- 2) разрешить управе совместно с продовольственной комиссией приобретать и другие, кроме поименованных в постановлении от 16 января, продукты продовольствия,
- 3) принять предложение гласного Чернова о немедленном открытии закупочных операций и
- 4) собственной городской лавки для продажи закупленных предметов продовольствия в розницу покуда не открывать, а поручать продажу оных населению местным кооперативам и торговцам по усмотрению управы на выработанных ею, совместно с продовольственной комиссией, условиях и под её контролем.

с. 60

За разрешением всех поставленных на повестку вопросов г. **председателем** собрание было закрыто.



## Обязательное постановление о времени покупки и перекупки торговцами жизненных припасов

1. В видах предоставления возможности каждому обывателю г. Переславля-Залесского приобретать из первых рук необходимые жизненные припасы, а в том числе и корм для скота, воспрещается покупка и перекупка таковых торговцами в базарные дни до 10 часов утра на пространстве всего района ведомства Переславского городского общественного Управления. *с. 61*
2. Базарными днями считать: в январе, феврале, марте, апреле, сентябре, октябре, ноябре и декабре — вторник, четверг и субботу, а в мае, июне, июле и августе — четверг, субботу и воскресенье.
3. Возбуждение преследования виновных в нарушении сего постановления предоставляется как местной городской, так и торговой полиции.
4. Настоящее обязательное постановление вступает в силу через две недели после опубликования такового в Губернских Ведомостях.

# Журнал Переславской городской думы ноября 18 дня 1916 года

с. 62 В заседание городской думы прибыли городской голова Н. А. Иванов и по приглашению его повестками гласные: А. А. Лапотников, В. В. Кононин, Н. И. Осипов, Н. С. Гренадёр, Д. А. Захряпин, В. В. Глухарёв, В. И. Чернов, М. М. Петропавловский, А. А. Варенцов, И. Н. Кузнецов, В. В. Моховиков, А. В. Хухлаев, Н. А. Житников, В. К. Симаков, В. А. Кашинцев, А. З. Хухлаев и представитель от земства С. А. Федосеев.

**Председатель** собрания, указав на законный состав гласных, объявил очередное заседание думы открытым и доложил, что за отсутствием из города не прибыли гласные: А. И. Острецов, С. С. Геммельман, В. М. Шаланин, Н. А. Первушин, К. В. Богоявленский, А. И. Кумашенский, Ф. М. Галкин, Д. В. Петропавловский, П. А. Иванов, Е. И. Феоктистов, Д. Е. Гусев и Г. И. Рошин. Дума признала неявку их по уважительным причинам.

с. 63 **А. А. Варенцов** заявляет, что гласный Д. Е. Гусев уже давно отсутствует из Переславля и он полагал бы запросить его, находит ли он возможным исполнять обязанности гласного. Дума соглашается с предложением г. Варенцова.

Приступлено к рассмотрению поставленных на повестку вопросов.

## 1. Об учреждении университета в г. Ярославле.

**Председатель** докладывает полученное управой от председателя комитета по учреждению университета в г. Ярославле отношение за № 119 следующего содержания.

«Препровождая при сём записку по вопросу об учреждении университета в г. Ярославле, имею честь покорнейше просить городскую управу оказать своё содействие осуществлению данного предложения и внести соответствующий доклад в ближайшее собрание городской думы.

В случае необходимости в каких-либо справках и разъяснениях по данному вопросу, прошу обращаться за таковыми в комитет по учреждению университета в г. Ярославле по адресу: Ярославль, Демидовский Юридический Лицей».

Заслушан представленный по этому вопросу доклад управы:

с. 64 «Председатель комитета по учреждению университета в г. Ярославле князь Черкасский при отношении от 23 октября сего года за № 119 обратился в городскую управу с просьбой оказать содействие осуществлению данного предположения и внести соответствующий доклад в ближайшее заседание городской думы для разрешения следующих поставляемых им вопросов:

- 1) Выяснить своё отношение к учреждению в Ярославле университета.
- 2) Обсудить вопрос о том, какие факультеты и в составе каких отделений целесообразнее всего учредить в будущем университете.
- 3) Выяснить, какие местные средства могут быть предоставлены для этого и какие вспомогательные учреждения уступлены университету.

Докладывая о сём на благоусмотрение думы, управа с своей стороны полагала бы высказаться за желательность учреждения в г. Ярославле университета, так как, несомненно, для населения г. Переславля и уезда, в особенности для недостаточной его части, весьма важно иметь возможность получить высшее образование в близлежащем провинциальном городе, где жизнь стоит гораздо дешевле, чем в Москве.

Дать заключение о том, какие факультеты и в составе каких отделений целесообразнее всего учредить в будущем университете управа не считает себя компетентной и полагает это разрешить думе.

Что же касается третьего вопроса о местных средствах и вспомогательных учреждениях, то думе хорошо известно, что таковых не имеется и едва ли они будут до окончания постройки мужской гимназии и передачи содержания её на счёт казны.

**Постановлено:** признать учреждение университета в г. Ярославле желательным с возможно большим числом факультетов и отделений, о чём и довести до сведения комитета; что же касается местных средств, то указать на их недостаток и невозможность в данное время предоставить их для этой цели.

с. 65

## 2. Об организации профессионального обучения увечных воинов

Заслушано предложение г. попечителя Московского учебного округа от 27 сентября 1916 года за № 33043 о необходимости организации профессионального обучения увечных воинов и учреждении курсов и мастерских для них и доклад управы:

«По поводу организации в г. Переславле профессионального обучения увечных воинов, согласно предложению г. попечителя Московского учебного округа от 27 сентября сего года за № 33043, управа, вполне разделяя не только желательность, но и необходимость такого обучения, с своей стороны полагает, что в данное время предоставить местные городские средства для этой цели совершенно нет возможности за недостатком их на удовлетворение текущих надобностей и потому пока находит возможным ограничиться оказанием содействия в организации г. главноуполномоченному Министерства, если к этому встретится надобность.

Кроме того, в данное время, насколько известно управе, число увечных воинов в городе пока весьма ничтожно».

**Постановлено:** согласиться с докладом управы и за неимением средств в отпуске их отказать.

с. 66

## 3. О пожертвовании 5 000 р. Товариществом Переславльской Мануфактуры на постройку мужской гимназии

Заслушан доклад управы.

«Ввиду недостатка средств на постройку здания мужской гимназии управа, по примеру прежних лет, обратилась к правлению Товарищества Переславльской Мануфактуры с просьбой помочь городу и в текущем году.

14 минувшего октября Переславльская Мануфактура внесла в кассу управы на указанную цель 5 000 р.

Доводя об этом до сведения думы, управа полагала бы выразить правлению Товарищества Переславльской Мануфактуры глубокую благодарность и искреннюю признательность за такое крупное пожертвование и отзывчивое отношение к нуждам города в деле народного просвещения».

**Постановлено:** выразить правлению Товарищества Переславльской Мануфактуры за произведённое пожертвование 5 000 р. на постройку здания мужской гимназии глубокую благодарность.

Прибыл гласный Ф. М. Галкин.

## 4. Об ассигновании денежного пособия педагогической комиссии при Переславль-Залесской мужской гимназии

Заслушано следующее отношение председателя комиссии:

«Г. Министр Народного Просвещения, предписывая 8 июля сего года за № 2023 организовать педагогическую комиссию для оказания педагогической (и в связи с нею материальной) помощи детям лиц, участвующих во 2 Отечественной войне или от неё пострадавших, рекомендует обратиться к содействию городов и земств, в круг деятельности которых входит также и призрение детей.

Вследствие сего имею честь покорнейше просить управу возбудить ходатайство перед думою об ассигновании денежного пособия комиссии в размере, каковой дума признает

с. 67

возможным, для снабжения нуждающихся детей учебниками, одеждой, обувью, бесплатными завтраками, чаем, обедом, для выдачи пособий и взноса платы за учение».

и доклад управы:

«Как известно думе, город принял содержание мужской гимназии на свои средства, каковое содержание в 1915 г. обошлось ему около 12000 р., а в текущем году, конечно, будет израсходовано вследствие дороговизны топлива больше. Кроме того, дети лиц, участвующих во второй Отечественной войне, освобождаются от платы за обучение в гимназии, и в текущем учебном году освобождено 15 детей. Управа, принимая во внимание вышеизложенное, и особенно последнее обстоятельство, с своей стороны находит приносимые жертвы городом достаточными и полагала бы ходатайство г. председателя Переславль-Залесской педагогической комиссии за отсутствием у города средств отклонить».

с. 68 **Постановлено:** согласиться с докладом управы и ходатайство г. председателя Переславль-Залесской педагогической комиссии отклонить.

### 5. О невыдаче содержания призванному на военную службу секретарю управы В. А. Кумашенскому

Заслушан доклад управы по жалобе г. Кумашенского г. Владимирскому Губернатору следующего содержания:

«Постановлением думы секретарю управы г. Кумашенскому по призыве его на военную службу была назначена в 1914 году выдача содержания в половинном против жалования размере по 32 р. 50 к. в месяц, каковое содержание было внесено и в смету 1915 года. В 1915 году управе стало известно, что г. Кумашенский отбывает воинскую повинность не в качестве нижнего чина, а в качестве зауряд-чиновника, и получает по этой должности довольно значительное содержание — около 110 р. в месяц. Принимая это во внимание, управа не внесла в смету 1916 года сумм на выдачу содержания г. Кумашенскому.

Ввиду последовавшей на это жалобы г. Кумашенского г. Владимирскому Губернатору управа имеет честь вопрос этот доложить на благоусмотрение и разрешение думы».

Прибыл гласный П. А. Иванов.

с. 69 **С. А. Федосеев** указывает, что выдача пособий служащим управы является актом добровольным и потому г. Кумашенский мог только просить думу о соответствующем распоряжении управе, но во всяком случае не жаловаться г. Владимирскому Губернатору за отказ в выдаче ему пособия.

Городской голова **Н. А. Иванов** говорит, что г. Кумашенский, находясь на военной службе в качестве зауряд-чиновника, получает жалованье в большем размере, чем на службе у города, а потому материальное его положение не ухудшилось в данное время, а наоборот, улучшилось, почему он и считает продолжение выдачи пособия излишним.

Гласный **В. К. Симаков**, не отрицая права городской думы на отмену назначенного ею пособия г. Кумашенскому, считает неправильным распространять её на истекшее время.

**Председатель** предлагает разрешить два вопроса: 1) следует ли продолжить выдачу пособия г. Кумашенскому и 2) следует ли выдать ему пособие за истекшие месяцы 1916 г. Баллотировкой шарами по 1 вопросу большинством 17 против 3 **постановлено:** выдачу пособия г. Кумашенскому не производить и по 2 вопросу большинством 13 против 7 — в выдаче этого пособия за истекшее время 1916 года отказать.

### 6. О предположенном на 1916 год улучшении водоснабжения

Заслушан доклад управы следующего содержания:

с. 70 «Финансовой частью комиссии о мерах борьбы с чумною заразою в 1915 году было ассигновано городу Переславлю на улучшение водоснабжения 6735 р. с тем, чтобы такая же сумма была ассигнована из городских средств.

Городская дума, рассмотрев этот вопрос в заседании 17 ноября 1915 года, с предложением комиссии согласилась и поручила управе произвести означенные работы в 1916 году, приступив к ним в конце 1915 года, но дороговизна материалов и рабочих рук и отсутствие их пока лишили управу возможности это выполнить, о чём управа и имеет честь довести до сведения городской думы.

Городской голова **Н. А. Иванов** пояснил, что управа в последнее время делала попытку приобрести хотя один насос и командировала для этой цели в Москву заведующего водопроводом И. Ф. Туркова. Подержанных насосов он найти не мог, а за новые назначили цены: фирма Г. Лист 7 200 р. и срок выполнения заказа 8 месяцев, и так далее. Гелвестранд, Гентеле и Доренберг — 5 800 р. и срок выполнения 5 месяцев. Так как ни то, ни другое предложение по мнению управы, были неприемлемы, то она в настоящее время ведёт переговоры с Товариществом Переславльской Мануфактуры о ремонте старого насоса для временного пользования.

Гласный **А. А. Варенцов** указывает, что старый насос может быть не экономен, и находит более целесообразным приобрести новый.

**Постановлено:** принять доклад управы к сведению.

## 7. О продлении срока аренды на городскую землю с 1 января 1917 года и об установлении арендной платы за неё

Заслушан доклад управы.

«Представляя при сём список на городские арендные статьи, срок которым истекает в текущем году, управа имеет честь обратить внимание думы на ничтожный размер арендной платы, установленной много лет тому назад и являющейся теперь, по её мнению, устаревшей и несоответствующей современной расценке. Кроме того, прежний порядок взимания платы, определявшейся в одном случае как бы за квадратную сажень сдаваемой площади, так как в арендном договоре или обязательстве указывалось количество квадратных сажен, а в другом огульно, ибо этих данных не приводилось и плата устанавливалась за участок неизвестной меры, управа считает также устаревшим и нуждающимся в исправлении. Так, например, А. Г. Волкову сдан участок земли у Селитряных бугров мерою 120 кв. сажен [546 кв. м] по 3 р. в год, А. И. Глинской — там же 228 кв. сажен [1 038 кв. м] по 3 р. 28 к. в год, а А. В. Коняеву сдан участок по 5 р. в год без всяких указаний о его размерах.

Для упорядочения этого дела и для установления более равномерной и соответствующей времени плате управа полагала бы установить следующий порядок сдачи и размер аренды:

1) Участки земли под дома и огороды при них сдавать хозяйственным способом при непременно условии заключения письменного договора и составления плана на сдаваемый участок, который подписывается арендатором и остаётся в управе при деле.

2) Срок аренды устанавливается до 12 лет.

3) Арендная плата устанавливается от 6 до 10 к. за квадратную сажень в год, в зависимости от местонахождения участка, по усмотрению управы, и взимается за год вперёд. Что же касается сдачи в аренду участков под промышленные заведения, как например: мельницы, кузницы и тому подобное, то управа полагает сдавать их на тех же вышеуказанных условиях, но с повышением арендной платы до 35—75 к. за квадратную сажень в год по усмотрению управы.

Арендную плату за входы в подвалы, которые служат только складочными помещениями, управа полагала бы повысить до 5 р. в год, а за входы в подвальные помещения, в которых производится торговля или устроено какое-либо промышленное предприятие — до 10 р. в год.

Арендную плату за землю под арками при лавках управа полагала бы установить однообразную по 60 к. за квадратную сажень в год.

Предлагая на благоусмотрение думы своё предположение о повышении арендной платы за землю под дома и огороды, управа не может в то же время не обратить внимание думы на тяжёлые условия жизни, вызванные текущей войной, находя с своей стороны возможным остаться на срок 2—3 года при прежних арендных нормах».

**Постановлено:** согласиться с докладом управы, то есть

1) Участки земли под дома и огороды при них сдавать хозяйственным способом при непременно условии заключения письменного договора и составления плана на сдаваемый участок, который подписывается арендатором и остаётся в управе при деле.

2) Срок аренды устанавливается до 12 лет.

3) Арендная плата взимается в размере от 6 до 10 к. за кв. сажень в год, в зависимости от местонахождения участка, по усмотрению управы, и уплачивается арендатором за год вперёд.

с. 71

с. 72

с. 73

4) Участки земли, сдаваемые в аренду под промышленные заведения, подчиняются тем же условиям сдачи, что и участки под жилые дома, с повышением платы до 35—75 за кв. сажень в год по усмотрению управы.

5) Арендную плату за входы в подвалы, которые служат только складочными помещениями, взимать в размере 5 р. в год, а за входы в подвальные помещения, в которых производится торговля или устроено промышленное предприятие — 10 р. в год.

6) Арендную плату за землю под арками при лавках взимать по 50 к. за кв. сажень в год.

7) Настоящее постановление думы должно применяться: а) для участков земли, сдаваемых для торгово-промышленных целей, с 1 января 1917 года, б) для земельных участков, сдаваемых под жилые дома и огороды — по окончании войны.

## 8. Об избрании церковного старосты Преображенского Собора на новое трёхлетие

Заслушано отношение благочинного г. Переславля протоиерея Дилигенского.

с. 74 «Ввиду окончания срока службы в должности церковного старосты А. В. Хухлаева при Преображенском соборе честь имею просить Переславскую городскую управу учинить зависящее распоряжение об избрании церковного старосты на новое трёхлетие. Кандидатом на сию должность я заявляю состоящего ныне в должности церковного старосты Александра Васильевича Хухлаева».

Собрание благодарит бывшего старосту Преображенского собора А. В. Хухлаева и просит его вновь продолжить свою службу, на что он и соглашается. Баллотировкой шарами большинством 17 против 2 А. В. Хухлаев избирается в церковные старосты к Преображенскому городскому собору на трёхлетие 1917—1919 гг.

## 9. Об избрании представителей при производстве поверки церковных сумм в Преображенском соборе

Заслушано отношение благочинного г. Переславля протоиерея Дилигенского.

«Сим имею честь просить Переславскую городскую управу учинить зависящее распоряжение об избрании представителей при производстве поверки церковных сумм на будущий год в Преображенском соборе».

Избраны единогласно на должность представителей при производстве поверки церковных сумм в Преображенском соборе на 1917 год В. В. Кононин и М. Е. Зезин.

## 10. Об избрании на 1917—1919 гг. членов в городское по квартирному налогу Присутствие

с. 75 Заслушано отношение Владимирской Казённой Палаты за № 72510 от 28 октября сего года.

«На основании статей 17 и 18 положения о квартирном налоге казённая палата имеет честь просить городскую управу доложить очередному собранию городской думы об избрании им на 1917—1919 гг. из числа местных квартирохозяев от 4 до 6 членов в Переславское городское по квартирному налогу Присутствие и об избранных лицах своевременно уведомить местного податного инспектора и казённую палату.

Количество избираемых членов в пределах, установленных законом (статья 17), зависит от усмотрения собрания (пункт 2 статьи 4 инструкции о квартирном налоге) — членами присутствия могут быть избраны и лица, не состоящие в числе городских избирателей».

Избраны в члены городского по квартирному налогу присутствия на 1917—1919 гг.: Н. И. Осипов, Н. А. Житников, В. И. Чернов и А. А. Варенцов.

## 11. Об избрании члена управы вместо выбывающего с 1 января 1917 года по очереди Н. С. Гренадёрова

Заслушан доклад управы.

«В настоящем 1916 году истекает срок службы члена управы Н. С. Гренадёрова, почему управа и вносит в думу вопрос об избрании члена управы на новое четырёхлетие».

Собрание благодарит члена управы Н. С. Гренадёрова за его службу и просит вновь баллотироваться на эту должность, на это он и соглашается. Баллотировкой шарами 18 против 1 на должность члена управы считать избранным Н. С. Гренадёрова. с. 76

## 12. Об избрании заступающего место городского головы по статье 120 городского положения за отказом гласного А. И. Устинова

Заслушано заявление гласного А. И. Устинова.

«Имею честь уведомить Вас, что обязанности гласного Переславской городской думы исполнять я не могу ввиду перемещения моего на службу в город Вязники».

По просьбе собрания баллотировается на должность заступающего место городского головы по 120 статье городского положения гласный думы В. И. Чернов, который закрытой баллотировкой шарами избирается единогласно.

## 13. О ремонте городских бань и способе их эксплуатации

Заслушан доклад управы.

Арендатор городских бань И. В. Новоженин заявил управе, что ввиду ветхости их он принуждён бани закрыть и отказаться от аренды. По осмотру бань управой с техником А. И. Карташевым оказалось, что деревянная половина их действительно пришла в полную негодность и не может быть отремонтирована, а только выстроена заново. Что же касается другой, каменной половины, то в ней пришли в негодность только деревянные потолки в передбанниках, сгнил местами пол, скамьи и полки.

По составленной г. Карташевым, при сём прилагаемой, смете для приведения этой части бань в такое состояние, при котором будет вполне возможно ими пользоваться, потребуется расход в сумме 800 р. Принимая во внимание, во-первых, что с закрытием городских бань владелица частных бань г. Осинина значительно повысила плату за мытьё в них и предполагает ещё повысить до 20 и 35 к. с человека и, во-вторых, что одних бань для городского населения недостаточно, управа полагала бы немедленно произвести ремонт городских бань и открыть их для пользования, установивши плату, ввиду вздорожания топлива и рабочих рук, временно, в виде опыта, по 15 к. в «простонародных» и по 25 к. с человека в «дворянских», а с детей до 10-летнего возраста и учащихся по 8 и 13 к. с каждого. с. 77

Кроме того, управа полагает, что если не найдётся арендатора или им будут предложены невыгодные, по мнению управы, условия, эксплуатировать бани хозяйственным способом.

Вышеизложенное управа полагает на благоусмотрение думы».

**Постановлено:** согласиться с докладом управы и

1) Поручить управе немедленно произвести ремонт бань и открыть их для пользования.  
2) Разрешить управе произвести расход на ремонт бань в сумме до 800 р. согласно представленной управою сметы.

3) Установить плату за пользование баней в размере 15 к. с человека в «простонародных» и по 25 к. с человека в «дворянских», а с детей до 10-летнего возраста и с учащихся по 8 и 13 к. с человека. с. 78

4) При отсутствии желающих арендовать бани или в том случае, если управа признает предлагаемые арендаторами условия невыгодными, разрешить управе эксплуатировать бани хозяйственным способом.

## 14. Об установлении таксы на легковой извозный промысел в г. Переславле

Заслушан доклад управы.

«Постановлением думы 20 июня сего года установлена такса для легковых извозчиков в городе Переславле, но в утверждении её постановлением Владимирского губернского по земским и городским делам присутствия от 7 сентября сего года отказано ввиду того, что в неё включена обязанность для извозчиков дежурства с 11 до 1 часа ночи ежедневно. Докладывая о вышеизложенном, городская управа со своей стороны полагала бы означенную таксу установить, исключив из неё обязанность для извозчиков дежурства».

**Постановлено:** согласиться с докладом управы, то есть таксу на легковой извозный промысел в г. Переславле установить, исключив из неё обязанность дежурства для извозчиков. За разрешением всех вопросов **председатель** объявил собрание думы закрытым.



## Такса для езды с легковыми извозчиками в г. Переславле, изданная в заседании Переславской городской думы 18 ноября 1916 года

За проезд с легковым извозчиком не более двух человек взрослых от биржи (у городского моста) до: с. 79

а) городской управы .....	15 к.
б) полицейского управления, почтово-телеграфной конторы и казначейства .....	20 к.
в) земской управы .....	35 к.
г) воинского управления (казармы) .....	40 к.
д) земской больницы .....	60 к.
е) городских боен .....	35 к.
ж) больницы Товарищества Переславльской Мануфактуры .....	30 к.

За езду:

• до 10 минут .....	15 к.
• от 11 до 15 минут .....	20 к.
• от 16 до 30 минут .....	40 к.
• от 31 до 45 минут .....	60 к.
• от 46 до 60 минут .....	80 к.

За второй и последующие часы езды из расчёта по 60 к. в час. с. 80

*Примечание 1)* «Простой» извозчика оплачивается по времени, как за езду.

*Примечание 2)* Пассажиру предоставляется право самому избирать способ определения платы за проезд, по времени или по расстоянию.

За вызов извозчика с биржи уплачивается:

• в районе 2 части города .....	15 к.
• в районе 1 части города, ограниченном земляным валом .....	15 к.
• в земскую управу и воинское управление (казармы) .....	20 к.
• в земскую больницу .....	30 к.

Такса применяется с 8 часов утра до 11 часов вечера, в остальное (ночное) время плата удваивается.

*Примечание.* Стоящий на бирже извозчик считается не занятым.

Исключение: 1) извозчики освобождаются от езды по таксе в следующие дни: первые два дня Святой Пасхи, первый день Рождества и Новый год.

Исключение: 2) в распутицу весной и осенью извозчики не обязаны ехать в Рыбную слободу, на Бутырскую и Куманинскую улицы.

# Журнал экстренного собрания Переславской городской думы декабря 29 дня 1916 года

- с. 81 По приглашению городского головы прибыли в собрание гласные: В. В. Кононин, А. А. Варенцов, Н. И. Осипов, В. И. Чернов, Н. А. Житников, В. В. Моховиков, В. К. Симаков, Н. С. Гренадёр, Ф. М. Галкин, С. С. Геммельман, Д. В. Петропавловский и кандидат на должность гласного К. В. Богоявленский.
- Городской голова **Н. А. Иванов**, доложив, что настоящее экстренное собрание разрешено г. Владимирским губернатором телеграммой, объявил собрание открытым.
- За отказом А. И. Устинова от должности гласного вместо его вступает по принятии присяги старший кандидат К. В. Богоявленский.
- с. 82 **Председатель** собрания доложил думе, что избранный ею заместителем городского головы согласно 120 статье городского положения В. И. Чернов утверждён г. Губернатором в означенной должности.
- Приступлено к рассмотрению поставленных на повестку вопросов.

## 1. Об установлении процентного сбора с торговых документов на 1917 год

Доклад управы.

«При установлении процентного сбора с торговых документов на 1917 год управа полагала бы взимать в пользу города налог, по примеру прежних лет, со стоимости промысловых свидетельств на торговые предприятия I и II разрядов и промышленные — первых пяти разрядов — по 15%, а со стоимости всех прочих промысловых свидетельств по 10%, сказанный размер максимальный, допускаемый законом. Вышеизложенное управа имеет честь представить на усмотрение городской думы».

**Постановлено:** согласиться с докладом управы и взимать в пользу города налог со стоимости промысловых свидетельств на торговые предприятия I, II разрядов и промышленные — первых пяти разрядов по 15%, а со всех прочих промысловых свидетельств — по 10% их стоимости.

## 2. Об оценке недвижимых имуществ для взимания оценочного сбора на 1917 год

Доклад управы.

- с. 83 «Оценку недвижимых имуществ по обложению городским оценочным сбором на 1917 год управа полагала бы установить прошлогоднюю, а именно: фабрики и заводы оценивать по материальной стоимости — технически и налоги с них взимать по 1% с рубля, а для обложения обывательских имуществ определить чистый доход, с которого брать по 10% с рубля.

Так как общая переоценка всех имуществ была произведена только в 1912 году, то управа полагала бы таковой на 1917 год не производить, а ограничиться оценкой вновь возведённых построек и других изменений в составе имуществ за 1916 г.

Сроки для составления оценки недвижимых имуществ и взноса оценочного сбора установить: 1) оценку имуществ составлять к 1 февраля, 2) срок обжалования назначить 1 марта, 3) рассылку окладных листов — к 1 апреля, 4) уплата 1 половины оценочного сбора — к 1 мая и 5) уплата 2 половины оценочного сбора — к 1 октября. Вышеизложенное управа имеет честь представить на усмотрение городской думы».

**Постановлено:** согласиться с докладом управы, то есть 1) фабрики и заводы оценивать технически по материальной их стоимости и оценочный сбор с них взимать по 1% с рубля, 2) для обложения обывательских имуществ определить чистый доход, с которого брать по 10% с рубля, и 3) переоценку всех имуществ не производить, а оценить только вновь возведённые постройки и другие изменения в составе имуществ, происшедшие за 1916 год. Сроки установить следующие:

а) Оценку имуществ произвести к 1 февраля, б) срок обжалования до 1 марта, в) рассылки окладных листов — к 1 апреля, г) уплата I половины оценочного сбора — к 1 мая и д) уплата II половины оценочного сбора — к 1 октября. с. 84

### 3. Расписание очередных собраний городской думы на 1917 год

Доклад управы.

«Расписание очередных собраний думы по 64 статье городского положения должно быть составлено думой в конце предшествующего года. Управа со своей стороны полагала бы назначить для очередных собраний на 1917 год следующие сроки: 24 января (вторник), 14 марта (вторник), 20 июня (вторник), 5 сентября (вторник) и 28 ноября (вторник). Вышеизложенное управа представляет на усмотрение думы».

**Постановлено:** принять предложенные управою сроки для назначения очередных собраний городской думы в 1917 году.

### 4. Об увеличении налога на воду из городского водопровода

Прибыли гласные И. Н. Кузнецов, А. В. Хухлаев, М. М. Петропавловский и протоиерей о. Алексей Дилигенский.

Доклад управы.

«По смете содержание водопровода в 1917 году обойдётся в 21 736 рублей, при доходе от сбора за пользование водой всего в сумме 1 800 рублей. Таким образом, городу приходится на покрытие перерасхода почти в 20 000 р. изыскивать какой-либо новый источник дохода или за отсутствием такового делать для этой цели заём. Так как и в текущем году, вследствие общего вздорожания, для заключения отчёта придётся делать заём, и в ближайшие годы не предвидится значительного увеличения городских доходов, то заключение смет только с помощью займов представляется безусловно угрожающим для нашего городского хозяйства. с. 85

Принимая во внимание, что установленный налог за воду, во-первых, ниже, чем в других городах, во-вторых, одинаков как для промышленных предприятий, так и для частных лиц, и в-третьих, пока не распространён на лиц, пользующихся водой из водоразборов, управа находит необходимым ввиду исключительно тяжёлого финансового положения прибегнуть хотя временно, впредь до установления нормальных условий жизни, к следующему повышению налога за пользование водой из городского водопровода.

Для всех пользующихся водой не для промышленных целей — с 1/10 к. за ведро до 1/5 к. за ведро, для фабрик, заводов, торгово-промышленных заведений и лиц, пользующихся водой с промышленной целью — с 1/10 до 2/5 к. за ведро.

Такое повышение и подразделение не представляется, по мнению управы, чрезмерным, так как, например, во Владимире плата в обыкновенное время была установлена для личного пользования 1/8 к., а для промышленных целей 1/4 к. за ведро. В то же время управа находит необходимым распространить сбор за воду на всех пользующихся ею и из водоразборов общественного пользования. с. 86

При согласии думы с предположениями управы смета по содержанию водопровода выразится в следующем виде:

Доход	
С фабрик и промышленных заведений за 4 000 вёдер ежедневно по 2/5 .....	16 р.
С частных лиц за 21 000 по 1/5 .....	42 р.
В день .....	58 р.

А в год  $58 \times 30 \times 12$  ..... 20 880 р.

Расход

Согласно принятого думой в заседании 30 декабря 1914 года доклада управы на окарауливание 20 водоразборов требуется 10 сторожей. Плата предусматривалась по 180 р. в год, а теперь управою принимается в 360 р., то есть всего в год ..... 3 600 р.

Вознаграждение контролёра, счетовода и продавца марок предусматривалось в год 300 р., принимается ..... 600 р.

Мелочные расходы ..... 180 р.

Всего ..... 4 380 р.

Остаётся на покрытие расхода по содержанию водопровода 16 500 р. и дефицит понижается до 3 500 р.

Настоящий доклад управа полагает на благоусмотрение думы».

с. 87 После обмена мнениями, дума **постановила**: принять доклад управы, то есть 1) увеличить налог на воду из городского водопровода со всех пользующихся ею не для промышленных целей с 1/10 до 1/5 к. за ведро, а с фабрик, заводов, торгово-промышленных заведений и лиц, пользующихся водой с промышленной целью — с 1/10 до 2/5 к. за ведро. 2) Распространить налог за воду на всех пользующихся ею из водоразборов общественного пользования. 3) Представленную управою смету по содержанию водопровода утвердить.

Дополнительный доклад управы.

«Ввиду изношенности насосов на городской водокачке представляется необходимым заменить новым хотя один из них, так как такое положение грозит перерывом водоснабжения. По наведённым управою справкам, постройка нового насоса обойдётся при современных ценах от 6 000 до 7 500 рублей, причём можно рассчитывать, что половина этой суммы будет покрыта из ассигнованных на улучшение и расширение водопровода финансовою частью Высочайше учреждённой комиссии о мерах предупреждения и борьбы с чумною заразою 6 735 р., находящаяся в распоряжении Владимирского губернского правления, согласно извещению его от 25 сентября 1915 года за № 3565.

Докладывая об этом думе, управа просит в случае согласия внести в смету соответствующее ассигнование».

**Постановлено**: согласиться с докладом управы, то есть произвести постройку нового насоса для городской водокачки и соответствующий расход в сумме 3 750 р. внести в смету 1917 года.

## 5. Об исключении из оклада акцизного сбора с чайной лавки Ларионовой

с. 88 Заявление Ларионовой.

«Имею честь покорнейше просить городскую управу исключить из оклада акцизного сбора принадлежащую мне чайную лавку, находящуюся на Семёновской улице г. Переславля, так как таковая мною прикрыта с июня месяца сего года».

Заключение управы. «Управа полагала бы ввиду закрытия лавки исключить акциз за полугодие».

Дума **постановила**: исключить чайную лавку Ларионовой из оклада акцизного сбора за полугодие с 1 июля по 31 декабря 1916 года.

## 6. Об образовании Георгиевских стипендий для детей — сирот Георгиевских кавалеров

**Председатель** собрания доложил думе, что состоящий под Почётным Председательством Его Императорского Величества Георгиевский комитет Его Императорского Высочества Великого Князя Михаила Александровича обращается с просьбой к городской думе: 1) о предоставлении детям и сиротам Георгиевских кавалеров бесплатных вакансий и стипендий в учебных заведениях и приютах, находящихся в ведении Переславского городского самоуправления, и 2) с предложением образовать новые для той же цели Георгиевские стипендии имени г. Переславля в учебных заведениях и приютах по усмотрению городской думы.

с. 89 Дума **постановила**: согласиться принципиально на учреждение означенных в обращении

стипендий, передав этот вопрос для детальной разработки в редакционную комиссию, с предложением представить в думу соответствующий доклад.

## 7. Отчёт управы за 1915 год

В обязанности председателя вступил В. И. Чернов.

Ввиду того, что отчёт управы был отпечатан и заблаговременно разослан для ознакомления гг. гласным, собрание **постановило**: отчёт управы не читать, а выслушать доклад ревизионной комиссии.

Заслушан доклад ревизионной комиссии следующего содержания:

«Рассмотрев отчёт городской управы за 1915 г., ревизионная комиссия нашла его составленным правильно, согласно записям в денежных книгах управы и оправдательным документам. Произведённый же перерасход по смете на 1915 год в сумме 64 967 р. 82 к. комиссия признаёт вызванным действительной необходимостью, а именно: главным образом, как видно из отчёта, на расходы по постройке здания Переславской мужской гимназии в сумме 34 703 р. 41 к., не вошедшей в смету, и по статьям на разные хозяйственные надобности по городу, как-то: по покупке части владения бывшего наследников Гладковой, заготовке дров и прочего, по другим же параграфам сметы хотя и произведены перерасходы, но в меньшей сумме, и причиной перерасхода по ним было общее вздорожание жизни.

Перерасход в 64 967 р. 82 к. покрывается сверхсметными поступлениями, а именно в главной сумме от поступлений:

1. за счёт постройки здания мужской гимназии 32 355 р.
2. от продажи земли Товариществу Переславльської Мануфактуры — 5 000 р.
3. от продажи части имущества бывшего Гладковой — 5 000 р.
4. от займа на покупку недвижимого имущества бывшего Гладковой — 15 218 р. 88 к. и
5. в остальной сумме — от разных поступлений.

Кроме вышеизложенного, комиссия доводит до сведения думы, что по произведённой ею 23 декабря сего года ревизии городских сумм и капиталов, наличность их оказалась соответствующей записям по кассовой книге, о чём комиссией и сделана надлежащая надпись в денежной книге управы».

**Постановлено**: отчёт управы за 1915 год утвердить.

## 8. Отчёт по содержанию беженцев с 1 июля по 1 октября 1916 г.

Обязанности председателя принял городской голова Н. А. Иванов.

Заслушан отчёт по оказанию помощи беженцам с 1 июля по 1 октября 1916 года, сбалансированный в сумме 1 800 р.

**Постановлено**: отчёт утвердить.

## 9. Смета прихода и расхода городских сумм на 1917 г.

Приступлено к рассмотрению сметы, составленной управой.

а) Смета доходов.

При рассмотрении сметы доходов думой внесены следующие изменения в предположения управы.

По § V, статье 21. Доход от сдачи городской земли в арендное пользование под лесные склады увеличен с 300 р. до 600 р.

По § V, статье 31. Доход от городской важни увеличен с 500 р. до 1 550 р. согласно действительной суммы, определённой сдачею с торгов.

По § VI, статье 35. Доход от водопровода увеличен с 1 800 до 15 000 р., согласно постановлению думы об увеличении налога на воду.

По § VII, статье 41. Доклад управы.

«По смете на 1917 год на содержание мужской гимназии предположено к расходу 43 717 р. 50 к., а за исключением ожидаемых пособий от казны и земства и платы за обучение, всего в сумме 24 142 р. 50 к., требуется около 20 000 р. и ещё на уплату процентов кассе городского и земского кредита с 50 000 р., занятых под ассигнование Министерством Народного Просвещения пособия на постройку здания гимназии — 3 750 р.

с. 92 Как видно думе, смета составлена управой с дефицитом в сумме около 65 000 р. и сократить более или менее значительно сумму расходов не представляется возможным, так как повышение их падает не на какие-либо новые городские предприятия и учреждения, а вызвано исключительно вздорожанием топлива, керосина и прочих предметов потребления, увеличением содержания, вследствие дороговизны, служащих и сокращением доходов по некоторым статьям, как например, от акциза с заведений трактирного промысла, арендных статей и прочего.

Создавшееся положение, вызванное исключительными обстоятельствами военного времени, ставит город настолько в безвыходное положение, что представляется необходимым принятие каких-либо экстренных мер, так как грозит в ближайшем же будущем полным расстройством городских финансов и прекращением возможности отпускать средства на содержание гимназии.

Вследствие этого управа считает необходимым обратиться к Министерству Народного Просвещения теперь же, несмотря на тяжёлое положение государственного казначейства, с ходатайством о принятии содержания гимназии на средства казны и об отпуске обещанных на постройку здания гимназии 50 000 р. Вместе с тем, по мнению управы, следовало бы в виде временной меры повысить плату за обучение в гимназии с 50 до 100 р. в год, каковое повышение, вызываемое необходимостью, для более или менее состоятельных лиц не будет теперь обременительным, а недостаточные учащиеся, не пользующиеся стипендиями, освобождением от платы и пособиями, могут пользоваться льготами по уменьшению платы до прежней нормы 50 р. по постановлению городской думы.

Вышеизложенное управа полагает на благоусмотрение думы».

с. 93 Дума **постановила**: с докладом управы согласиться и поручить ей возбудить ходатайство перед Министерством Народного Просвещения. По усмотрению управы для личного поддержания означенного ходатайства могут быть командированы кто-либо из её состава, и кроме того, может быть приглашён один из гласных думы.

За сделанными изменениями доходная смета принята в сумме 173 063 р. 65 к.

б) Смета расходов.

При обсуждении по § 2 расходной сметы статьи по содержанию личного состава управы гласный **Н. А. Житников** заявил, что в соседних городах и местном земстве служащим по выборам, ввиду вздорожания жизни, сделаны процентные прибавки, почему он и предлагает собранию обсудить этот вопрос.

Городской голова **Н. А. Иванов**, ввиду желания думы обсудить этот вопрос, слагает с себя обязанности председателя собрания, каковые и принимает на себя избранный по 120 статье городского положения В. И. Чернов.

Гласный **Н. А. Житников**, ввиду принципиального соглашения думы на процентную прибавку, предложил таковую сделать в размере 20% получаемого жалования городскому голове и 50% — членам управы.

Гласный **А. В. Хухлаев** возражает против каких бы то ни было прибавок составу управы, указывая, что означенные должности почётные.

**Председатель** собрания предлагает наметить записками суммы прибавок.

с. 94 Записками намечаются: городскому голове 20%, 200 р. и 100 р. в год, членам управы: 50%, 30%, 20% и 200 р.

**Председатель** предлагает пробаллотировать шарами прибавки в размере 20% городскому голове и 50% членам управы.

Большинством 7 против 5 прибавки эти отклоняются.

Следующие цифры прибавок городскому голове собрание баллотировать не пожелало.

**Председатель** предлагает пробаллотировать следующие цифры прибавок членам управы. Большинством 7 против 5 прибавка в размере 20% принимается. Прибавки в 200 р. и 30% отклоняются — первая большинством 7 против 5 и вторая — большинством 8 против 4.

Члены управы **С. С. Геммельман**, **Н. И. Осипов** и **Н. С. Гренадёров** заявили собранию, что от назначенной им прибавки они отказываются.

Обязанности председателя собрания принял на себя городской голова.

По § III. Дума единогласно **постановила**: в ходатайстве вдове умершего писца Горской об увеличении пособия отказать. Вдове умершего писца управы Силаевой продолжить выдачу пособия на один год в сумме 120 р. в год.

При обсуждении заявления Романовской о продолжении выдачи пособия до 1 января 1918 года были поставлены на баллотировку шарами две намеченные суммы пособия 300 и 350 р. Закрытой баллотировкой шарами большинством 14 против 2 **постановлено**: пособие назначить 300 р. в год.

По § VII. При обсуждении статьи расхода по освещению города высказано пожелание о сокращении по возможности освещения и вызываемого этим расхода. с. 95

По § VIII статье 41. Дума единогласно **постановила**: внести расход на покупку нового насоса для городской водокачки в сумме 3 750 р.

По § IX статье 49. Собранием предложено ускорить рассмотрением редакционной комиссией вопроса об учреждении стипендии имени Б. И. Чернова или другого общепольного дела по постановлению думы 17 ноября 1915 года.

За всеми вышеозначенными изменениями расходная смета принята в сумме 173 063 р. 65 к.

Выбыли гласные Н. А. Житников и протоиерей о. А. А. Дилигенский.

На покрытие оказавшегося по смете дефицита в сумме 56 560 р. 56 к. дума за невозможностью сокращения расходов и повышения доходной сметы единогласно закрытой баллотировкой шарами **постановила**: заключить заём в сумме 56 560 р. 56 к., поручив управе возбудить соответствующее ходатайство и производство займа по получении разрешения.

## 10. Об открытии городской продовольственной лавки

Доклад управы.

«Дума в заседаниях 20 октября 1915 года, 18 января и 6 сентября 1916 года рассматривала вопрос об открытии продовольственной лавки, причём было постановлено: собственной городской лавки для продажи продовольствия в розницу пока не открывать, а производить продажу чрез местные кооперативы и торговцев на условиях, выработанных управой с продовольственной комиссией и под их контролем. с. 96

Между тем г. Владимирский Губернатор телеграфировал от 26 сентября 1916 года за № 3267 следующее: «Город просил отпустить твёрдым ценам пшеничную муку мог бы предоставить городу Уральскую первую голубую 2 вагона и вторую голубую 1 вагон ценой первая 15 83 мешком вторая 14 83, но затрудняюсь, так как город журналом 6 сентября отказался открыть городскую лавку. Ожидаю сообщения случае отказа продавать муку непосредственно городом последняя будет предоставлена другим».

На это управа и продовольственная комиссия телеграфно ответили г. Губернатору 27 того же сентября: «На 3267 управа просит предоставить три вагона муки продажи непосредственно городом». 3 октября г. Губернатор телеграфировал Управе за № 3301: «Дополнение 3267 пшеничную муку 3 вагона предоставляю городу с тем условием, чтобы продажа муки велась исключительно в городской лавке внесите мой условный счёт 10695 по расчёту, указанному телеграмме 3267». На это 4 октября было телеграфно отвечено: «На 3301 согласно постановлениям думы управа впредь до изменения их может продавать муку городского склада населению мешками если при этом условии Ваше Превосходительство согласится предоставить муку городу. Деньги будут переведены немедленно, мешок пять пудов будет отпускаться на несколько лиц. Торговцам, кооперативам мука передана не будет». 24 октября была получена от г. Губернатора следующая телеграмма за № 3633: «На телеграмму 4 октября дополнительно 3267 и 3351 согласен Уральскую муку 2 вагона первой голубой и 1 второй отпустить на указанных городом условиях и до конца их как на переходную ступень к организации городской лавки деньги переведите мой условный 10695. Нижний вышлите агента моим удостоверением сообщив кто именно отправится Нижний», и вслед за этим были получены три вагона пшеничной муки, которая и была распределена и продана городской управой, а отпускалась по ордерам управы из склада при управе и из общества потребителей. с. 97

Ввиду вышеприведённых телеграмм г. Губернатора управа вновь вносит вопрос об открытии городской продовольственной лавки на рассмотрение думы, при этом считает нужным довести до сведения её, что из предложенных г. Губернатором, как уполномоченным по продовольственному делу Владимирской губернии, и назначенных городу местным совещанием по продовольствию 63 вагонов разных продуктов городом до сего времени не получено ни одного, за отказом уполномоченных на местах, командированным городом, лицам в отпуске продуктов по нарядам г. Владимирского уполномоченного, за неимением их в запасе.

В ближайшем будущем ожидается прибытие 17 вагонов муки в адрес земства, которая и будет распределена между уездом и городом местным совещанием».

с. 98 Гласный **А. В. Хухлаев** полагает, что раз продовольственные продукты в город, ввиду истощения запасов их на местах закупок, не поступают, и на местном рынке продукты эти отсутствуют, то и необходимости в открытии в настоящее время продовольственной лавки он не видит.

По всестороннем обсуждении дума **постановила**: согласиться с предложением гласного Хухлаева и открытие городской продовольственной лавки отложить, а получаемые городом продукты потребления продавать их населению прежним порядком.

### 11. Об избрании членов в участковое по подоходному налогу Присутствие

Заслушаны два отношения Владимирской казённой палаты от 24 ноября 1916 года за №№ 77797 и 77798 с предложением о выборе по каждому отношению по 2 члена и по 2 заместителя к ним в Переславское присутствие по подоходному налогу.

Закрытой баллотировкой шарами в члены в присутствия по подоходному налогу избраны: В. И. Чернов, А. А. Варенцов и В. К. Симаков — единогласно и Н. И. Осипов большинством 12 против 1. В заместители к членам — к первым двум: А. И. Острецов большинством 13 против 1, Н. А. Иванов большинством 12 против 1 и к последним двум: Д. А. Захряпин большинством 13 против 1 и Н. А. Житников большинством 11 против 3.

За разрешением всех поставленных на повестку вопросов **городской голова** объявил заседание думы закрытым.



## Особое мнение к журналу от 18 июля 1916 года № 4

В моей речи, помещённой в настоящем журнале, я высказал, что ни одно предприятие хорошего рабочего не отпустит, и сюда хлынут отбросы фабричного населения, из этого моего общего положения, имеющего место в жизни, нельзя никоим образом вывести заключение, чтобы я кого-либо оскорбил, или даже хотел оскорбить, а потому я против обвинения меня господином городским головой в оскорблении рабочего класса, выражаю свой протест. с. 99

Ещё должен добавить, что запись моей речи произведена не точно, например, о вреде фабрик вообще, о том, что нахлынут одни отбросы, и что в данное время пастбищных земель совершенно достаточно, и даже имеется некоторый неиспользованный запас, и о земельном голоде я не говорил.

Алексей Варенцов.

## Географический указатель

Бутырская улица .....	13, 15, 33	Павловская улица .....	6, 19
Владимир город .....	35	Плещеево озеро .....	17
Вознесенская улица .....	6	Покровская улица .....	7
Вознесенский выезд .....	10	Правая набережная .....	7
Вязники город .....	31	Рождественская улица .....	6
Духовая улица .....	6, 17, 19	Рыбная слобода .....	13, 15, 33
Знаменская улица .....	6	Селитровская улица .....	7
Климовская улица .....	6	Семёновская улица .....	6, 7, 36
Куманинская Новая улица .....	6	Сормово город .....	18
Куманинская Старая улица .....	6	Троицкая улица .....	6
Куманинская улица .....	13, 15, 33	Трубеж река .....	19
Левая набережная .....	6	Хайловая улица .....	6, 7
Москва город .....	26	Черноречка река .....	17
Орехово-Зуево город .....	18	Широкая улица .....	7
		Ярославль город .....	26

## Именной указатель

- Богоявленский К. В. .... 3, 26, 34  
 Бородина А. .... 22  
 Булаев М. В. .... 7
- Варенцов А. А. 5, 6, 9, 10, 16, 18, 20, 21,  
 26, 29, 30, 34, 40, 41  
 Виноградова В. .... 22  
 Власов А. .... 22  
 Волков А. Г. .... 29
- Галкин Ф. М. 3, 5, 9, 10, 16, 21, 26, 27, 34  
 Геммельман С. С. ... 3–6, 8–10, 16, 18, 26,  
 34, 38  
 Гладкова В. В. .... 7  
 Глинская А. И. .... 29  
 Глинский С. Д. .... 7  
 Глухарёв В. В. .... 3–5, 9, 10, 16, 21, 26  
 Гольмберг А. А. .... 14  
 Горохов П. И. .... 6  
 Горская вдова ..... 39  
 Гренадёр Н. С. 3, 6, 9, 10, 16, 21, 26, 31,  
 34, 38  
 Гудков Н. И. .... 6  
 Гудков П. И. .... 6  
 Гусев Д. Е. .... 10, 21, 26
- Демидова Т. Е. .... 7  
 Дилигенский А. А. 3, 5, 9, 10, 21, 30, 35,  
 39  
 Дьяков И. .... 22
- Егоров Ф. А. .... 7  
 Елисеева П. М. .... 8
- Жириков П. М. .... 6  
 Житников В. .... 22  
 Житников И. А. .... 8  
 Житников И. И. .... 6  
 Житников Н. А. 3, 5, 9, 10, 16, 21, 26, 30,  
 34, 38–40
- Завадская Л. Ф. .... 8  
 Засс Н. С. .... 8  
 Захряпин Д. А. .... 3, 10, 16, 21, 26, 40  
 Захряпина М. .... 22  
 Зезин М. Е. .... 5, 7, **13**, 30  
 Зубкова П. В. .... 6
- Иванов Н. А. 3–5, 8–10, 14, 16–20, 26, 28,  
 29, 32, 34, 36–38, 40  
 Иванов П. А. .... 10, 16, 21, 26, 28  
 Иванов С. .... 22
- Карташев А. И. .... 31  
 Кашинцев В. А. 3–5, 9, 10, 16, 21, 23, 26  
 Киселёв В. Ф. .... 22  
 Комоловы братья ..... 16, 17  
 Кононин В. В. .... 10, 26, 30, 34  
 Кононина А. Ф. .... 7  
 Кононов В. А. .... 8  
 Коняев А. В. .... 7, 29  
 Коротаяева О. А. .... 6  
 Кудрявцев С. П. .... 7  
 Кузнецов И. Н. ... 3–5, 9, 10, 16, 21, 26, 35  
 Кузнецова А. В. .... 7  
 Кузнецова В. В. .... 6  
 Кузнецова М. Я. .... 7  
 Куканов И. П. .... 6  
 Куманин Д. А. .... 6  
 Кумашенский А. И. .... 9, 10, 16, 21, 26  
 Кумашенский В. А. .... 28
- Лапотников А. А. .... 10, 21, 26  
 Ларионова лавочница ..... 36  
 Лебедев Н. .... 22  
 Лукьянова И. И. .... 6
- Малышев А. .... 22  
 Моховиков В. В. 3, 5, 9, 10, 16, 21, 26, 34
- Нечаев А. А. .... 22  
 Новоженин И. В. .... 31
- Оррель Ф. И. .... 3, 4  
 Осинина В. В. .... 10, 11, 31  
 Осипов Н. И. 3, 5, 6, 9, 10, 16, 21, 24, 26,  
 30, 34, 38, 40  
 Острцов А. И. .... 3, 4, 9, 10, 21, 26, 40
- Павлов С. П. .... 8  
 Первушин Н. А. .... 10, 26  
 Петров-Нечаев А. А. ... см. Нечаев А. А.  
 Петропавловский Д. В. 3, 5, 9, 10, 21, 26,  
 34  
 Петропавловский М. М. 3–5, 9, 10, 16, 21,  
 26, 35

Печникова М. ....	22	Турков И. Ф. ....	29
Правдин Н. ....	22	Устинов А. И. ....	5, 9, 10, 16, 31, 34
Прелов П. П. ....	6	Федосеев А. А. ....	3
Прелова С. ....	22	Федосеев С. А. 3, 4, 10, 16, 18, 21, 26, 28	
Романовская В. М. ....	11, 39	Феоктистов Е. И. ....	10, 21, 26
Рощин Г. И. ....	3, 5, 9, 10, 16, 21, 26	Хухлаев А. В. 4, 5, 10, 16, 21, 23, 26, <b>30</b> ,	
Рязанцев делопроизводитель ....	5, 6	35, 38, 40	
Сергеев И. Ф. ....	22	Хухлаев А. З. ...3-5, 9, 10, 16, 21, 23, 26	
Сергеев М. ....	22	Цыганова Н. М. ....	22
Сергеев Н. Ф. ....	<b>14</b>	Черкасский князь ....	26
Сергеева А. А. ....	6	Чернов Б. И. ....	39
Сергеева Е. С. ....	14	Чернов В. И. ...3, 9, 10, 16, 21, 24, 26, 30,	
Силаев П. ....	22	31, 34, 37, 38, 40	
Силаева вдова ....	39	Честнов В. ....	22
Симаков В. К. . 3, 5, 9, 10, 16, 21, 26, 28,		Чижов солдат ....	14
34, 40		Шаланин В. М. ....	10, 21, 26
Соболевская Н. Ф. ....	7	Шешунов Н. А. ....	6
Тросницкий гласный ....	16		
Тряпкина О. С. ....	6		

## Предметный указатель

- аренда ..... 29, 30, 37
- базарные дни ..... 22, 25
- баня ..... 31
- беженцы ..... 16, 37
- важня ..... 37
- водопровод ..... 28, 29, 35–37, 39
- война ..... 28–30, 38
- выгон ..... 17
- Георгиевский комитет ..... 36
- Гостиный двор ..... 7
- губернатор ..... 3, 5, 9, 12, 16, 28, 34, 39
- жандармское управление ..... 11
- железная дорога ..... 18
- извозчики
- биржа ..... 33
- такса ..... 9, 12, 13, 15, 31–33
- исправник ..... 12
- казначейство ..... 3, 4, 19, 20, 23, 38
- казённая палата ..... 30, 40
- капитал
- на стипендии ..... 22
- комитет отсрочек военнообязанным ..... 8
- кредитное товарищество ..... 3
- магазин «Труд» ..... 6
- мастерская звонков ..... 13
- мельница Кононова ..... 8
- министерство просвещения ..... 20, 38
- Московский банк ..... 3, 20, 23, 24
- Московский университет ..... 5
- Московский учебный округ ..... 27
- мост
- Сергиевский ..... 12, 15, 33
- налог
- квартирный ..... 30
- на воду ..... 37
- на промышленные свидетельства ..... 34
- подходный ..... 40
- трактирный ..... 21
- общественное собрание ..... 13, 15
- общество потребителей ..... 3, 39
- освещение ..... 39
- оценка имуществ ..... 6–8, 34, 35
- педагогическая комиссия ..... 27, 28
- пленные ..... 14
- повинность
- квартирная ..... 11, 12
- пожар ..... 13
- полиция ..... 14
- попечительство уездное ..... 9
- праздники ..... 13, 15
- присутствие по подоходному налогу ..... 40
- продовольственная комиссия ..... 4, 23, 39
- продукты ..... 3, 9, 23
- ревизионная комиссия ..... 37
- сиротский суд ..... 5
- смета ..... 14, 37–39
- союз городов ..... 8, 16
- ссуда
- на гимназию ..... 20
- на дефицит сметы ..... 39
- на продукты ..... 4, 8, 9, 23, 24
- на топливо ..... 19
- стадо городское ..... 17
- стипендия ..... 22, 23, 36, 39
- топливо ..... 19, 20
- торговля ..... 25
- удельное ведомство ..... 6
- фабрика
- Елисеевой ..... 8
- Житникова ..... 8
- Завадской ..... 8
- Засс ..... 8
- Захряпина ..... 8
- Зезина ..... 7
- Кудрявцева ..... 7
- Павлова ..... 8
- Переславской Мануфактуры . 3, 6, 7, 10, 14, 27, 29, 37
- «Проводник» ..... 14, 16–19
- Свешникова ..... 7
- школа
- гимназия женская ..... 22
- гимназия мужская 13, 14, 20, 22, 27, 28, 37, 37, 38
- училище начальное высшее ..... 5
- училище начальное женское ..... 22
- Ярославский университет ..... 26, 27

## Оглавление

Журнал экстренного собрания Переславской городской думы января 18 дня 1916 года .	3
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы февраля 23 дня 1916 года	5
Журнал Переславской городской думы марта 4 дня 1916 года . . . . .	9
Журнал Переславской городской думы июня 20 дня 1916 года . . . . .	10
Такса для езды с легковыми извозчиками в г. Переславле, изданная в заседании Переславской городской думы 20 июня 1916 года . . . . .	15
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы июля 18 дня 1916 года .	16
Журнал Переславской городской думы сентября 6 дня 1916 года . . . . .	21
Обязательное постановление о времени покупки и перекупки торговцами жизненных припасов . . . . .	25
Журнал Переславской городской думы ноября 18 дня 1916 года . . . . .	26
Такса для езды с легковыми извозчиками в г. Переславле, изданная в заседании Переславской городской думы 18 ноября 1916 года . . . . .	33
Журнал экстренного собрания Переславской городской думы декабря 29 дня 1916 года	34
Особое мнение к журналу от 18 июля 1916 года № 4 . . . . .	41
Географический указатель . . . . .	42
Именной указатель . . . . .	43
Предметный указатель . . . . .	45