

Журналы Переславского
уездного земского собрания
1866 года

Москва 2007

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3
Ж 92



Издание подготовлено ПКИ — Переславской Краеведческой Инициативой.

Редактор А. Ю. Фоменко.

Печатается по:

Журналы заседаний первого Переславского земского собрания. —
Владимир: Типография А. Александровского, без года.

Постановления первого очередного заседания Переславского уездного
земского собрания. — Владимир: Типография А. Александровского, 1867.

[Заголовки в квадратных скобках поставлены редакцией.]

Ж 92 Журналы Переславского уездного земского собрания 1866 года. — М.: MelanarЁ, 2007. — 70 с.

Печатаются протоколы заседаний первого, чрезвычайного и первого очередного уездных земских собраний. Собрания состоялись 5—10 марта, 25—27 апреля и 15—24 октября. В протоколах даются сделанные гласными доклады, справки, заявления и прошения.

Для всех, кому есть дело до Переславщины.

ББК 63.3(2Рос-4Яр)5-3

© MelanarЁ, 2007.

Журналы заседаний первого Переславского земского собрания

[Заседание 5 марта 1866 года]

5 марта 1866 года в час пополудни, когда собрались все гласные в залу Собрания, совершено было молебствие, по окончании которого протоиерей Переславского Преображенского собора Николай Михайлович Доброхотов обратился к собранию с следующими словами:

с. 1

Почтеннейшее Общество!

Мы собрались ныне для ознакомления с новым делом — Земскими учреждениями, которые имеют право на всеобщее внимание и требуют постоянного общественного содействия. Сущность их будет заключаться во взаимной заботливости об улучшении быта всех сословий.

При этом случае считаю необходимым обратить ваше внимание на то, что нужно помнить. Полезная деятельность Земских учреждений не есть дело случайное, которое может быть и не быть, а дело, существенно необходимым оказавшееся для устройства всеобщего благоденствия в родной нам стране. Поэтому, при многочисленности возникающих кругом нас общественных нужд и вопросов, мы должны силы и средства, какие кому дал Милосердый Господь, употребить на возможно благотворное разрешение сих важных вопросов общественной и частной жизни. Отсюда видеть можете, что деятельность Членов ново-учреждаемого Земства есть подвиг великий и многотрудный, подвиг, требующий многих усилий и жертвований общественных и частных; но устрашаться ли нам этих трудностей, с которыми приходится бороться? Мы знаем, что всякое живое общественное дело может благоуспешно совершаться лишь под условием живого, общего и единогодушного сочувствия и содействия ему всех членов общества. Потому, невзирая на многие трудности дела Земских учреждений, со введением их в одно из начал жизни нашего родного Государства на нас на всех возлегла священнейшая обязанность оказать деятельность общую и дружную для достижения благотворнейших целей земства, клонящихся к счастью отечества.

Посему, Почтеннейшие! безошибочно так радостно и приветствуем мы теперь начало ныне учреждаемого общества, как дорогой залог будущего общественного внимания в деле содействия успеху общественных предприятий, на основании взаимной любви и истинного единения. С крепкою надеждой на помощь Небесной благодати, постараемся оправдать себя и показать пред всеми, что и мы способны к общественной и дружной деятельности.

Успех начинаемого ныне дела будет, — после Бога, зависеть от нас самих, — от степени искреннего и деятельного участия нашего в делах учреждаемого общества.

Затем собрание было открыто принесением присяги всеми наличными членами его, после чего Председатель пригласил всех Гласных к занятиям, которые шли в следующем порядке:

1) На основании 37 статьи положения о земских учреждениях для проверки числа гласных и прав их Председателем собрания был прочитан список всех гласных, и против законности и действительности выбора кого-либо из гласных возражений не последовало. Прибывшими оказались 28 членов: Гласных от землевладельцев 12 (в том числе 3 священнослужителя), от Города 4, от сельских обществ 10, уполномоченный Палаты Государственных Имуществ 1, уполномоченный Удельного ведомства 1; — не прибыли в собрание Александр Богданович Арант и Поручик Владимир Васильевич Соколов.

с. 2) На основании 62 статьи правил о порядке приведения в действие положения Председатель пригласил собрание к избранию Секретаря собрания, предложив для избрания его следующий порядок, принятый единогласно всем собранием: каждый из гласных на особом билете писал предлагаемое им лицо, и затем собрание приступило к закрытой баллотировке лиц, предложенных записками. Баллотировался и избран был Секретарём собрания В. Ф. Водзинский, получив 21 избирательный и 6 неизбирательных шаров; прочие лица от баллотировки отказались.

3) На основании следующей 63 статьи по вопросу: из скольких членов должна состоять Управа, большинством 23 голосов против 5 собрание **определило**: избрать для состава Управы одного Председателя и 3-х членов. По вопросу же — должно ли быть содержание назначено членам управы, **решено** единогласно: назначить содержание; но касательно размера его возникло разногласие. Причём гласным **Гр. Гр. Спиридовым** было выражено мнение: назначить Председателю и членам Управы одинаковое содержание. Мнение это большинством 20 против 8 было не принято собранием. По отобрании голосов записками каждого из гласных о цифре содержания Председателю и членам управы, выведена средняя цифра для Председателя управы 1 000 руб.; для каждого из членов её 700 руб., без назначения особой суммы на их разъезды по службе. Цифра эта единогласно всем собранием принята. На наём дома, первоначальное обзаведение, прислугу, канцелярию управы и прочее на первый год определено 1 800 руб. и на непредвиденные расходы 200 руб. В расходе обеих этих сумм, составляющих 2 000 руб., Управа должна дать подробный отчёт собранию.

4) В заключение по позднему времени дальнейшее суждение по этому вопросу отложено до будущего заседания, которое назначено Председателем на следующий день, воскресенье 6 марта в 5 часов пополудни, и для предварительной разработки вопросов, подлежащих обсуждению и утверждению собрания, и порядка ведения дел учреждена Комиссия, в члены которой назначены: Гр. Григ. Спиридов, К. П. Макаров, С. Ив. Пелехов, Фёдор Никитин и В. Ф. Водзинский.

[Заседание 6 марта 1866 года]

6 марта в вечернем заседании в собрании присутствовали 28 Гласных.

Прочитан журнал прошедшего заседания и без протеста подписан.

Предложен Комиссией проект порядка заседаний Земского собрания и принят в следующей форме:

1) Заседания Переславского земского собрания должны быть публичны и гласны с условием для присутствующих посторонних лиц не нарушать тишины и спокойствия; вмешательство их во время обсуждения вопросов и баллотировки тоже не допускается.

2) Всякий из посторонних лиц может подать своё мнение собранию чрез Председателя или одного из гласных, но не иначе, как письменно; мнение это должно быть сперва рассмотрено и поддержано не менее, как тремя Гласными, по выбору подателя мнения.

3) Открытие заседаний возвещается Председателем собрания звонком.

4) Звонком призывается собрание к занятиям, тишине и порядку; в случае неуспеха по троекратному призыву к порядку (звонком) Председатель на время прекращает заседание.

5) Пред закрытием каждого заседания г. Председатель собрания объявляет час открытия следующего заседания и очередные предметы занятий следующего заседания.

6) Г. Председатель открывает собрание в назначенный час, руководствуясь статьёй 42 положения о земских учреждениях, если же по прошествии не более часа после назначенного времени для открытия собрания не придёт законное число гласных, требуемое статьёй 42 положения, то собрание откладывается до вечера или следующего дня, по усмотрению Председателя.

7) Заседание начинается прочтением и подписанием журнала предшедшего заседания.

8) Вопросы предлагаются Председателем в порядке, указанном положением о земских учреждениях.

9) Желаящие говорить по возбуждённым вопросам записывают свои фамилии на листе, для этой цели приготовленном, и соблюдается очередь по порядку записавшихся.

10) При ответе на вопрос гласный имеет право развивать своё мнение указанием начал и оснований своей мысли.

11) Говорящий гласный до окончания своей речи не должен перебиваться речью другого гласного.

12) По выслушании мнений Председатель спрашивает: считает ли собрание вопрос довольно обсуждённым? по получении удовлетворительного ответа Председатель сам и с помощью гласных формулирует вопросы и пускает их на голоса.

13) Каждый несогласный с решением собрания и оставшийся при особом мнении, оговоря о том при подписи, представляет мнение своё Секретарю собрания в трёхдневный срок.

14) Отзывы и словесные заявления вносятся в журнал собрания, если по окончании заседания будут на письме переданы Секретарю. с. 3

15) Новый вопрос, не имеющий отношения к обсуждаемому предмету, возбуждённый кем-либо из гласных, может быть заявлен в то же заседание; но обсуждение его отлагается до следующего заседания.

16) Закрытою баллотировкою производится только выбор лиц; прочие вопросы и предметы решаются открытою подачею голосов.

17) Правилами этими руководствоваться во всё время заседаний Земского собрания.

По неоконченному вопросу в прошлом заседании о сумме, необходимой на расходы земства, определено: 1) назначить каждому гласному Губернского собрания по 3 рубля в сутки и 25 рублей на проезд в Губернский город туда и обратно; по 3 рубля Губернскому гласному выдаётся за столько дней, сколько будет продолжаться Губернское собрание, и за четверы сутки необходимого времени для дороги; на этот расход назначено по приблизительному расчёту сумма 485 рублей на каждое Губернское земское собрание; а как таких в 1866 году предполагается два, то и утверждена была для этого расхода сумма 970 рублей серебром. 2) По возбуждённому вопросу г. Председателем собрания о том, что 175 руб., данные на расход Переславской временной Комиссии о земских учреждениях, все уже истрачены и необходимо ещё до времени упразднения временной комиссии иметь на издержки её сумму 30 рублей приблизительно, Собрание **Постановило**: назначить 30 рублей на издержки временной комиссии с тем, чтобы она отчёт в расходе обеих сумм представила Уездной Земской Управе; таким образом, собранием утверждены следующие расходы на земство:

содержание Председателю Управы	1 000 рублей,
трём членам	2 100 рублей,
пяти Губернским гласным на два заседания 1866 года	970 рублей,
на наём дома и канцелярию Управы ежегодно	1 500 рублей,
на первоначальное обзаведение единовременнo	300 рублей,
на непредвиденные расходы	200 рублей,
всего	шесть тысяч сто рублей.

По вопросу — о раскладке дополнительного сбора, мнение, поданное гласным Сергеем Ивановичем Родышевским относительно истолкования примечания к 9 статье Временных правил отвергнуто большинством 25 против 3-х, после продолжительных прений. Наконец, за неимением всех необходимых данных для решения этого вопроса, собрание **Постановило**: составление проекта раскладки дополнительного сбора поручить учреждённой во вчерашнем заседании комиссии, назначив в состав её ещё гласного Николая Фёдоровича Дубровского.

Избраны: Председателем Управы: Гласный Григорий Григорьевич Спиридов, в члены — гласные: Владислав Францевич Водзинский, купец Павел Егорович Гусев и крестьянин Пётр Иванович Шальнов.

Избранный Председателем Управы, гласный **Григорий Григорьевич Спиридов**, подавший во вчерашнем заседании мнение, что Председателю и членам Управы содержание должно быть одинакового размера объявил: что он и теперь, оставаясь при том же своём мнении, желает наравне с прочими Членами Управы получать содержание 700 руб., от остальных же 300 рублей отказывается и просит их присоединить к экстраординарной сумме. Все члены собрания изъявили признательность Григорью Григорьевичу Спиридову и единогласно постановили — благодарить Г. Спиридова от всего собрания; часть содержания, от которой он отказался — 300 руб., по желанию его, **определено** присоединить к экстраординарной

сумме и просить Председателя об этом постановлении напечатать в «Губернских ведомостях».

Мнение гласного Сергея Ивановича Родышевского

В прошедшее заседание я подал голос о необходимости раскладки дополнительного сбора на основании статей 8—17 временных правил для учреждений о земских повинностях, и теперь считаю нужным заявить письменно моё мнение для того, чтобы оно находилось при делах собрания. На основании 64 статьи правил о порядке приведения в действие положения о земских учреждениях, сумма, назначенная на содержание Управы, раскладывается порядком, установленным для раскладки дополнительных сборов во временных правилах для земских учреждений (статьи 8—17 временных правил), хотя в примечании к 9 статье временных правил приложения говорится, что «на первый год по открытии земских учреждений, новые дополнительные сборы могут быть налагаемы на одни предметы, подлежащие уже земским повинностям», могут быть, выражают только дозволение руководствоваться с прежде существовавшим порядком раскладки дополнительного сбора. При дозволении же с. 4 принять тот или другой порядок, мне казалось бы, следовало бы избрать тот, который, уравнивая распределение повинностей, облегчает возможность их отправления собственниками, ощущающими уже тяжесть окладного сбора. Невозможно иметь уверенность в заимообразном отпуске суммы из остатков земского сбора, и потому, если не осуществится предположение получить эту сумму, то управа немедленно должна будет приступить к сбору с землевладельцев и крестьян, тогда как многие из числа первых окажутся несостоятельными в платеже повинностей по бездоходности владеемых ими земель, а крестьяне и без того нуждаются, ощущая недостаток в некоторых сельских произведениях. При невозможности же собрать вполне определённую сумму, обеспечение Управы содержанием будет воображаемое, а не существующее в живой действительности. Между тем представляется возможность иметь приблизительно верные сведения о предметах дополнительного сбора, до сего времени не входящих в состав предметов земских повинностей. На основании 12 статьи правил о порядке приведения в действие положения о земских учреждениях, цена фабрик и других промышленных и торговых заведений устанавливается по годовому обороту их производства. Такого рода сведения, если бы и не имелись при Полицейском Управлении или в Думе, то и тогда не представилось бы затруднения относительно собрания их в очень скором времени, потому что за удостоверение в цене, по той же самой статье, принимается показание владельца или его поверенного. Если собранию неужгодно будет принять моё предложение, то я, по крайней мере, обеспечиваю себе этим мнением нравственное оправдание перед лицами, на которых обрушится тяжесть налога при освобождении от него богатых людей.

[Заседание 7 марта 1866 года]

7 марта в 11 часов утра прибыли 27 гласных. Большая часть времени заседания прошла в баллотировании лиц в разные должности.

Ход занятий шёл в следующем порядке:

- 1) Прочитан журнал прошлого заседания.
- 2) Производились выборы Губернских гласных, избраны гласные: Е. П. Самсонов, Гр. Гр. Спиридов, Д. А. Угрюмов, В. Ф. Водзинский и К. И. Рябов.
- 3) Избирались в члены училищного Совета, выбраны: протоиерей Н. М. Доброхотов и священник В. А. Загорский.
- 4) Прибыл в собрание гласный протоиерей Доброхотов; **постановлено**: вновь прибывшего внести в список гласных текущего заседания. С этого времени положено вопросы решать постановлением 28-ми гласных.
- 5) Возложено на комиссию, учреждённую в прошлые заседания, составить проект инструкции Земской Управе.

6) По предложению той же комиссии, на основании 59 статьи Положения о земских учреждениях, назначить лиц из среды гласных для предварительной пред началом первого следующего земского собрания проверки действий Управы, **постановлено**: учредить для этой цели ревизионную Комиссию из 5 уполномоченных; Управа же должна за две недели до открытия следующего земского собрания предложить для обзора её все журналы, доклады, сведения и документы, имеющиеся у ней, а ревизионная Комиссия должна представить Земскому собранию в первое заседание его отчёт в своей ревизии.

7) Избраны в ревизионную Комиссию гласные: Е. П. Самсонов, Д. А. Угрюмов, А. Б. Арант, С. И. Пелехов и И. В. Беляев.

8) Слушали отношение г. Начальника Владимирской Губернии от 17 февраля за № 249, о том, что Земское собрание, по предложению Министра Юстиции, призывается принять участие в расходах при переделке присутственных мест, в которых, за принятие участия в перестройке их, Правительством предлагается помещение для временных заседаний будущих Мировых съездов; **Постановлено**: передать этот вопрос на предварительное обсуждение Комиссии.

[Заседание 8 марта 1866 года]

8 марта в собрании присутствовали 23 гласных. Порядок занятий был следующий:

1) Прочитан журнал прошлого заседания и подписаны журналы 6-го и 7-го марта.

2) Доклад Комиссии по вопросу о раскладке дополнительного налога на предметы, подлежащие обложению, состоял в том, что в настоящие заседания Земское собрание не может сделать таковой раскладки, не имея никаких сведений о предметах обложения, а может только определить основания раскладки, самое же распределение налога между городом, сельскими обществами и землевладельцами уезда поручить Управе, когда она соберёт таковые сведения о предметах, подлежащих налогу. Притом Комиссия полагает, что полезнее и справедливее было бы, не делая раскладки дополнительного сбора, необходимого на содержание Управы в текущем году, просить разрешения об отпуске нужной на этот предмет суммы из остатков от Губернского Земского сбора, если таковой имеется; в противном случае, так как по раскладке сбор не может быть тотчас получен, а расходы на Земскую Управу безотлагательны, то следует просить разрешения о немедленном отпуске таковой суммы заимообразно из другого источника. В случае же неуспеха поручить Управе: вытребовать точные сведения о количестве сбора с города и уезда на Губернские потребности и причитающуюся часть дополнительного налога, на остальные месяцы 1866 года, на основании 64 статьи Правил о порядке приведения в действие положения, 8—17 статей временных правил разложить сообразно сим сведениям между городскими и сельскими обществами и землевладельцами Уезда, в такой пропорции, в какой Губернская повинность ими выплачивалась, соблюдая при этом условие, чтобы часть, падающая на подушный сбор с мещан, легла на купеческие свидетельства, а таковая же часть подушного сбора с ревизских душ в уезде отнесена была на земли в уезде, подлежащие окладу. Мнение Комиссии Собрание одобрило и **Постановило**: возложить на Управу, согласно мнению Комиссии, исполнение по вопросу об раскладке дополнительного налога.

3) Выслушано заявление гласных от сельских обществ о назначении им содержания, на время земских собраний от земства, **определено**: так как 39 статьёй Положения о земских учреждениях, гласным содержания не полагается, то собрание находит невозможным удовлетворить заявлению гласных от сельских обществ. Но приняв во внимание, что с отлучкою их от домов на время собраний они отрываются от своих трудов и занятий и от этого несут большой ущерб, не говоря о том, что расходы на прожитие 10 дней в городе для крестьянина тоже отяготительны, Собрание находит справедливым: отнестись чрез посредство Управы ко всем волостям и обществам, пославшим своих выборных на Земское Собрание, — не найдут ли они средств и возможности вознаградить их на время их заседаний в Земском Собрании, назначив каждому из них по 1 рублю в сутки, как они этого желают; в случае отказа Земское собрание в будущих своих заседаниях будет иметь о том суждение.

4) Выслушано заявление гласного **Гусева** об уравнивании постоянной повинности между городом и уездом; причём гласный **С. И. Пелехов** представил своё мнение по этому предмету. Против мнения гласного Пелехова, — гласный от крестьян **С. Ф. Косаткин** сказал,

«что если постоянная повинность должна быть уравнена и переведена в денежную, то и подводную повинность следует сделать уравнивающей, обратив её в денежную, потому что если постоянная повинность для отдалённых жителей от города и трактовых дорог не так обременительна, зато подводная для их отяготительнее, чем для других». — Затем гласный **С. И. Родышевский** сказал, «что он сознаёт совершенно правильным заявление о уравнительном распределении квартирной повинности между городами и уездами и находит, что город Переславль, как расположенный на тракте, где бывает очень нередко значительное передвижение войск, отягощён постоянною повинностью, тогда как другие города, вне больших трактов находящиеся, вовсе освобождаются от этой повинности, почему и следует принять во внимание заявление гласных Гусева и Пелехова, но однако же он считает нужным иметь в виду, что на основании устава о земских повинностях, нельзя обращать натуральную повинность в денежную без согласия самих обществ и что хотя в положении о земских учреждениях говорится о возможности обращать натуральную повинность в денежную, но полагает, что это дозволение должно быть условное до составления нового устава о земских повинностях, потому что ныне существующее принимается к руководству». По прочтении мнения гласного Пелехова и возражения гласного С. И. Родышевского, гласный **К. П. Макаров** сказал: «Уравнительно распределить квартирную повинность между городом и уездом очень справедливо; но так как и город и уезд должны нести ещё и другую повинность, подводную, одинаково же, то если уравнивать квартирную тем способом, который предлагает гласный Пелехов, то и подводную также следовало бы обратить в денежную и установившийся вместо неё сбор уравнительно распределить между городом и уездом; иначе — в квартирной повинности город часть своего бремени сложил бы на уезд, а в подводной не участвовал бы, так же как и теперь, и она осталась бы на одном только уезде. Если город будет уравнительно с уездом привлечён к участию в подводной повинности, то уезд может приступить и к уравниению квартирной». **Определено:** так как по этим двум предметам без точных сведений нельзя окончательно разрешить вопроса о переводе обеих повинностей в денежную, то таковые сведения поручить Управе собрать и представить будущему Земскому собранию на обсуждение.

Заявление гласного Павла Егорова Гусева

с. 6 Находясь в настоящее время Депутатом Переславской Квартирной Комиссии, мною замечено, что хотя постоянная повинность на основании свода законов I тома 246 и 266 статей составляет общую повинность города и селений; но по неудобству для воинских распоряжений, она отбывается преимущественно городом и ближайшими к оному селениями, — но как в г. Переславле, кроме временно-квартирующих войск и их заведений, постоянно квартирует здешняя уездная команда, полицейские служители и Гг. Надзиратели Города и Инженерный Чиновник; а потому с своей стороны считаю правильным заявление Гласного Пелехова и имею честь прибавить к оному, что натуральная повинность в отношении одного города неудобоприменима потому, что некоторые из домовладельцев не всегда в городе живут, и остающиеся дворники отзываются незнанием о их местопребывании; а при некоторых и вовсе оных не находится: то непременно обращение означенной повинности в денежную будет гораздо уравнительнее, приняв в руководство правило ближайших к нам городов, где таковая утверждена Правительством; при сём прошу Гг. Гласных на общем Губернском Собрании обратить внимание на уравнительность той повинности, смотря на другие города нашей Губернии, между тем имея в виду, что городом Переславлем и уездом оного прилегает шоссейная дорога; отчего город и уезд обременяется проходящими разными войсками, что крайне стеснительно для жителей, проживающих на шоссейном пути, — а также прошу Гг. Гласных, на основании 12 статьи IV тома устава о земских повинностях по продолжению 4 — об отпуске сумм из Государственного Земского сбора для найма зданий под Артиллерийские разные заведения, которые в настоящее время отбываются собственно одним городом.

Заявление Сергея Ивановича Пелехова

Воинская постоянная повинность обязательна для всех во всей Империи, как для городов, местечек, сёл и деревень, и должна быть распределяема равномерно по ценности жилых строений; но на деле оказывается это неприменимо: селения, стоящие на больших трактах, несут эту повинность, по случаю проходящих войск, в больших размерах против селений не трактовых, на просёлочных дорогах. — Ближние к городу селения хотя и несут воинскую постоянную повинность, при расквартировании нижних чинов, но в отношении к городу самую ничтожную, по ценности часть; а посему воинская постоянная повинность, определяемая на целый уезд, падает почти всю тяжестью на одних городских жителей, из чего проистекает даже и для самых нижних чинов большое затруднение от бедных домовладельцев, а посему моё мнение, что постоянную натуральную повинность, кроме проходящих войск, превратить в денежную, что было бы правильно и облегчило жителей города тем, что падала бы известная цифра постоянной повинности на ценность жилых строений всего уезда, а притом дало бы спокойное квартирование войскам, не принуждая переезжать каждый месяц с квартиры на квартиру (некоторых с семьями).

[Заседание 9 марта 1866 года]

9 марта 1866 года в заседании Переславского Уездного Земского Собрания присутствовали 25 гласных.

Прочитан и подписан журнал прошедшего заседания.

Доложен проект инструкции Уездной Управе, по обсуждении его и одобрении с незначительными изменениями, инструкция утверждена в следующей форме для руководства Земской Управе.

Инструкция Переславской земской управе

1) Принять от различных присутственных мест дела, документы, суммы и имущества земства.

2) Собрать к будущему Земскому собранию сведения о землях пахотных, заливных (речных), покосных лугах о покосах простых, об усадьбах, лесах и о землях вовсе неудобных, как принадлежащих помещикам — за наделом крестьян, так и временнообязанным крестьянам — по уставным грамотам, крестьянам собственникам, купцам, мещанам и вообще всем частным владельцам, церквам, монастырям и о землях Государственных Имуществ и Удельного ведомства. Количество земель и в каких именно дачах они находятся должно быть основано на планах и актах.

Примечание. Весьма было бы полезно, если б в этих сведениях заключались приблизительно верные данные о числе чистого годового дохода, приносимого каждою десятиною по качествам их.

3) О числе домов, фабрик, заводов, промышленных и торговых заведений и мельниц, как по городу, так и по уезду, с показанием ценности их, доходности и годового оборота, принимая в основание по городу оценку раскладочной комиссии для взимания Государственного налога, а по уезду показание владельцев и сторонних лиц, пояснив притом о домах, занимаемых самими владельцами, и об отдаваемых в наём.

4) О числе торговых купеческих и промысловых свидетельств по гильдиям и разрядам, о числе винных складов, кабаков, выставок, трактиров, ренсковых погребов и постоянных дворов с показанием местности их и годового оборота, а если возможно, то и чистого от них дохода.

5) О промышленных операциях, сюда относится разработка лесов в строительные материалы и другие предприятия без свидетельств, обороты их и ежегодный от них доход.

6) О числе ярмарок и базаров, в каких местностях они бывают, как велик их годовой доход и куда он поступает.

7) О числе подводной годовой повинности, как под проходящие войска, так и всякого рода команды, взимаемой должностными чиновниками, полицейскими и другими, подразделив число подвод, данных за прогоны и отдельно без прогонов, чего стоила каждая подвода

и как она отправлялась, наймом или по наряду, и в первом случае как велика была плата за каждую подводу. Чего именно стоит в Уезде каждый станционный пункт, сколько на каждом из них вышло лошадей за прогоны и без прогонов, и как велико было приписано число душ на каждый пункт отдельно.

8) О квартирной повинности по городу и уезду; сколько было в течение года отводимо квартир Генеральских, Штаб и Обер офицерских и для нижних воинских чинов, как они отправлялись, натурою или наймом, и во что именно обошлась каждая квартира обществу или отправителю её.

9) О дорожной повинности: как именно она отправлялась, натурою или наймом, и чего стоила эта повинность каждому обществу отдельно, сколько для неё отбыто рабочих дней и употреблено на работу людей пеших и людей с конными подводами. Собрать сведения о состоянии всех вообще дорог, мостов и переправ через реки, и на чьей обязанности лежит исправное их содержание.

10) По народному продовольствию: собрать верные сведения о хлебных запасах по обществам, при каких селениях выстроены для этого магазины, в каком положении они ныне находятся, сколько причитается запасов в каждом обществе на наличную душу и как велик запас налицо, и нет ли его в долгах, то сколько именно и на каком обществе, приняв меры к пополнению его или назначив для сего срочное время.

11) По народному здравью: собрать сведения об врачах, фельдшерах, оспопрививателях и повивальных бабках, с обозначением им годового содержания и постоянного их местожительства, а также о врачебных заведениях по городу и уезду, о стоимости их годового содержания, об источниках для этого, и во что обходится месячное содержание больного с медикаментами.

12) По народному образованию: собрать сведения о числе сельских и городских школ, где таковые находятся, что в них преподаётся, — средства, на которые содержатся, годовой расход на каждую школу, и сколько в них учащихся и учащихся обоего пола по каждой школе особо.

13) Составить предположения об обращении всех натуральных повинностей в денежные, сделать уравнение натуральных повинностей между городскими и сельскими обывателями.

14) Представить соображения об учреждении Уездной Почты для отправления служебной деятельности, а также казённой и частной корреспонденции по Уезду.

15) Приискать способы к прекращению нищенства, скотских падежей и пригласить ветеринаров.

с. 8 16) Все сведения Управа имеет собрать чрез подлежащие места, ведомства, частных лиц, от владельцев и чрез посредства своих членов на местах. Причём предоставить Управе предупредить владельцев, что за всякое недопоказание они подвергнутся при будущей раскладке наложению двойного сбора за всё время неплатежа с недопоказанного имущества. Если владельцы по требованию Управы не доставят ей к назначенному сроку сведений, то Управа приглашает землемера для исследования количества земель на месте, на счёт владельца.

17) Управа обязывается принимать к своему рассмотрению все заявления и проекты, как от гласных, так и от посторонних лиц, в земском деле заинтересованных.

18) Не стесняясь этими указаниями, Управе предоставляется полное право требовать и всех других сведений, какие она найдёт необходимыми и полезными по делам Земства.

19) Хотя следующее заседание Земского Собрания по статье 76 положения о Губернских и Уездных земских учреждениях и должно быть созвано в сентябре месяце настоящего 1866 года. Но как в этом месяце назначены Дворянские и городские выборы, то предоставить Управе ходатайствовать о назначении Земского Собрания вместо сентября месяца на октябрь месяц с 15 числа и

20) Все действия настоящего собрания поручить Управе отпечатать особыми книжками для выдачи по одному экземпляру этих книжек каждому гласному Собрания и Членам Управы.

По вопросу — о принятии участия земством в перестройке Присутственных мест, Комиссия представила на обсуждение Собранию свои соображения в следующем виде: г. Владимирский Губернатор в отношении своём от 17 февраля сего 1866 года за № 249 сообщил г. Переславскому Уездному Предводителю Дворянства, что г. Министр Юстиции от 12 января за № 470 уведомил г. Губернатора, что в уездных городах Владимирской Губернии

ко времени введения судебной реформы должны быть устроены помещения для мировых съездов. Эти помещения следовало бы устроить таким образом, чтоб в них могли проходить и временные заседания Окружного Суда с присяжными заседателями. Г. Министр Юстиции с своей стороны не встречает препятствий, чтоб для помянутых заседаний были приспособлены здания Уездных Присутственных мест. Согласно сему, так как устройство помещений Мировых съездов относится к обязанностям Земства, то г. Министр Юстиции просит вышеозначенные предположения об устройстве помещений Мировых съездов предложить на обсуждение Уездных Земских собраний, обратить при этом внимание Земства на то, что следовало бы приспособить эти помещения и к временным заседаниям Окружного Суда. В сём случае Земству могли бы быть предоставлены здания Уездных Присутственных мест, а взамен сего Земство должно будет нанимать квартиры для тех Уездных учреждений, которые будут выведены из зданий сих присутственных мест. Для этого препровождены технически составленные проекты смет и чертежей, по которым все постройки по Владимирской Губернии необходимо окончить к 1-му сентября сего года, чтобы не отдалить введение Судебной реформы по Губернии. Из сметы видно, что предстоящие перестройки в шести городах — Судогде, Покрове, Переславле, Суздале, Вязниках и Гороховце будут стоить 25 032 руб., из этой суммы придётся на каждый город 4 172 рубля.

Сообразив это, Временная Комиссия полагает: Заседания будущих Мировых съездов поместить в залах Уездной Земской Управы; на наём которых земским собранием в заседании 5 марта, назначена уже ежегодная сумма. В этом предположении Комиссия руководствовалась следующими убеждениями: а) заседания будущих Мировых съездов едва ли будут продолжительнее 6-ти дней в месяц, а такое короткое время нисколько не может служить препятствием в отправлении дел в одно и то же время ни Мировому съезду, ни Земской Управе; б) На перестройку в г. Переславле здания Присутственных мест падающая сумма в 4 172 руб. будет ли отнесена на земство, или она употребится из сумм Государственного Казначейства, того из предложения не видно, а такой налог на Земство при первоначальном его введении, будет не только ощутителен, но, можно сказать, и тяжёл, при только что назначенных на сих днях новых расходах на Земские учреждения; в) если сумма 4 172 руб., назначенная на постройку здания, будет употреблена и из Государственных сумм, а на земство падёт расход на наём квартир для тех Уездных учреждений, которые будут выведены из здания занимаемого Присутственными местами, то и в таком случае Земство будет иметь два расхода: один на наём квартир для Присутственных мест, а другой на квартиру Уездной Управы, где очень легко может поместиться и Мировой съезд, как выше об этом пояснено; г) по предложению г. Министра Юстиции означенные здания присутственных мест могут быть предоставлены Земству лишь только за наём квартир для выводимых из них присутственных мест, но на чей счёт будут ремонтироваться те здания на будущее время, об этом в предложении и речи нет, а ведь ежегодная ремонтровка тех зданий будет равняться — если только не превысит сумму, назначенную на наём квартиры для Уездной Земской Управы, а с нею вместе и Мирового съезда, и наконец д) в настоящее время Земским собранием сделана раскладка на новые сборы, но в распоряжении своём оно не имеет ещё никакой наличной суммы, из которой бы могло сделать какие-либо расходы на перестройку зданий и на наём квартир для присутственных мест. Собрание соображения комиссии по этому вопросу одобрило и определило: отказаться от всякого участия в перестройке присутственных зданий и от наёма квартир для присутственных мест, — а помещение для заседаний будущих Мировых съездов иметь в залах Уездной Земской Управы.

Прочитано заявление Гласных от города Переславля об участии, какое может принять Земское собрание в том случае, если бы железный путь направлен был на Переславль. Заявление это возбудило очень оживлённые прения и встретило много разноречивых отзывов, вследствие чего Председателем был предложен вопрос, — полезно ли было бы, если бы железная дорога проведена была на Переславль, на это собрание большинством 16 голосов против 7-ми решило в пользу означенного вопроса, затем гг. Гласные — **Макаров и Скиадан**, выразив против этого протест, — заявили, что подадут письменный по этому поводу свой ответ, и г. Гласный **Дубровский** возразил, что так как между некоторыми из гг. Гласных выражается мысль предложить упомянутый вопрос обществу и землевладельцам уезда и вместе с тем спросить их, какое они при этом с своей стороны желают принести жертвование в пользу общества железной дороги, то всего правильнее спросить об этом тех гг. Гласных, которые отозвались в пользу ведения железной дороги на Переславль; на вопрос этот гг. гласные от обществ в числе 9 человек от пожертвования отказались; г. гласный

Пелехов предложил землю под дорогу безвозмездно, а гласные от землевладельцев в числе 4 человек объяснили: что если большинство землевладельцев и обществ уезда выразят с своей стороны готовность на какие-либо пожертвования, то и они с своей стороны готовы, при отчуждении земли под линию железной дороги обяжутся платить по 3 коп. серебром с каждой десятины земли, в их владении находящейся в Переславском уезде в продолжении трёх лет, вследствие чего Собрание большинством членов собрания, имея в виду, что если железная дорога пройдёт на Переславль, как более центральной линией уезда и притом вблизи лесной его местности, то неминуемо привлечёт значительное число капиталов для разработки лесного товара и тем оживив лесопромышленную деятельность уезда, останавливаемую в настоящее время трудностью сбыта. **Постановило:** просить Управу предложить обществам и частным землевладельцам уезда, не пожелают ли они, если сочтут заявления гг. Гласных от города полезными — принять участие при отчуждении земли под линию железной дороги, и как велико может быть их при этом случае пожертвование. По собрании этих сведений и при успехе в пользу означенного предложения, сообщив об результатах предложения Правлению Общества Московско-Ярославской железной дороги, просить оное, не сочтёт ли оно возможным направить линию железной дороги из Александрова на Переславль при условиях, какие окажутся возможными.

Читано мнение гласного Гусева по возбуждённому в заседании 8 марта вопросу об уравнении квартирной повинности; **Определено:** мнение приложить к журналу 8 марта.

Мнение гласного К. П. Макарова

В заседании 9 марта был возбуждён вопрос о проведении Троицко-Ярославской железной дороги на Переславль, по которому мнения гласных разделились; предложен был посему лист с вопросом: не полезнее ли провести дорогу на Переславль, а не там, где она теперь обозначена? В пользу предложению подписались 16 гласных; против него 7. Затем, по желанию сочувствующих на направление дороги на Переславль гласных, прочтён был проект заключения Собрания, как следствие подачи открытых голосов, чтобы обратиться к землевладельцам и сельским обществам уезда с предложением: не сочтут ли они для себя полезным сделать Обществу Московско-Ярославской железной дороги какие-либо пожертвования, чтоб лучше склонить оное к перенесению обозначенной линии на Переславль? Тогда один из гласных предложил г. Председателю — спросить сперва самих Гласных, подписавшихся в пользу перенесения линии на Переславль, не заявят ли собственно от себя готовности на пожертвования? и когда этот вопрос был предложен, то все Гласные от сельских Обществ от всяких пожертвований отказались и даже некоторые говорили, что для них всё равно, где бы дорога ни шла; к ним присоединился Гласный от духовенства; несколько же Гласных от землевладельцев подписались снова так, что если Общества и землевладельцы уезда изъявят готовность содействовать Обществу чем-либо для проведения дороги на Переславль, то они от себя согласны жертвовать в пользу общества землями под дорогу, если же по их дачам пройдёт, и деньгами по три копейки с десятины всей принадлежащей им земли в течение трёх лет. Этим прения и заседание окончены.

Посему мы имеем честь представить следующее мнение: 1) если местность, среди коей пролегает железный путь, более или менее получает от него выгод — это подтверждается и желанием представителей г. Переславля направить дорогу на город — то перенесение обозначаемого уже в натуре пути Троицко-Ярославской железной дороги на Переславль лишает жителей восточной части уезда ожидаемых выгод в пользу обывателей другой части уезда и тем ставит две местности одного и того же уезда, или земства, в соперничество. А как мы, Гласные этого уезда или земства, избраны и собраны для обсуживания пользы и нужд целого земства, а не есть представители и уполномоченные двух тяжущихся сторон его, то мы и считаем, что мы не вправе своим большинством решать настоящий спорный вопрос между частями уезда. Притом же спорящие стороны должны быть прежде всего точно определены и выставить уполномоченных на этот предмет в равном числе с обеих сторон; у нас же большинство Гласных случайно из тех местностей, для которых выгоднее перенести линию железной дороги левее, смотря от Москвы к Ярославлю, 2) в собрании 9 марта не было представителей ни от управления Государственных Имуществ, ни от Удела, а без них Собрание в отношении Казённых и Удельных земель не полноправно, 3) почему

полезнее для целого уезда провести железную дорогу подле Переславля, а не там, где она назначена теперь, никто не развил, не изложил и не доказал; а мы этого не видим и потому не разделяем мнения о предпочтении линии на Переславль. Городу очень естественно желать направить дорогу на него и мы желали бы только, чтобы для выгод его не вовлекаемы были жители уезда в пожертвования, к числу коих нельзя не отнести и лишение близости железного пути обывателями восточной части уезда, 4) теперешняя линия железной дороги от д. Василисиной, мимо с. Смоленского, на мельницу Кусковку, прямее той, которую можно предполагать на Переславль, и идёт по такой удобной местности, что на протяжении 36 и 40 вёрст [43 км] она не пересекает ни одной речки и только на ручьях и малых овражках придётся устроить 2 или 3 малых моста; местность ровная и значительных выемок и насыпей делать не нужно. Если же направить дорогу на Переславль, хотя бы даже и с Александрова, мимо д. Вечесловой, то представляются следующие невыгоды, могущие сделать постройку дороги более ценною и тем увеличить безвозвратный расход казны, если она даст ручательства за 5 процентов дохода с дороги: до Переславля, при д. Вечесловой линия пересекает р. Трубеж и тут потребуются мост, дамба и выемка; от с. Красного, избегая перехода через р. Трубеж в двух местах, дороге надо будет дать значительную погиль и по низменности вести дамбу версты на 3; а через ручей к лесу сделать мост и дамбу. Повести же дорогу прямо с Троицы на Переславль, то местность с горы на гору и мостов, выемок и насыпей будет много. За Переславлем, если линия пойдёт по направлению шоссе, то местность холмиста, на пути переход через р. Нерль в болотистых берегах; за нею опять холмы и при д. Асурове поворот направо почти под прямым углом; без поворота же не позволяет вести линию Ивановское болото, простирающееся почти до мельницы Кусковки, где и теперь предположен переход через р. Нерль. Если же от Переславля направить линию правым берегом Ивановского болота, то у самого Переславля будет крутой поворот дороги направо и тотчас переход через овраг Вертляниху, где потребуются большой мост, дамба и выемка; а у мельницы Кусковки опять крутой поворот налево. Где выгоднее вести дорогу для Общества, впрочем, уже его дело и до нас не относится. А потому 5) мы находим себя обязанными выразить желание, чтобы для пользы восточной стороны нашего уезда, для казны и даже Общества Московско-Ярославской железной дороги оставить вести и устраивать линию дороги так, как она теперь обозначена, а мнение наше присоединить к журналу и представить Правлению Общества вместе с другими бумагами, если таковые будут представлены. Мнение это подписано шестью гласными.

с. 11

[Заседание 10 марта 1866 года]

В заседании 10 марта присутствовали 22 гласных.

Прочитан журнал прошедшего заседания и подписан.

Читано особое мнение гг. Гласных: В. Г. Скиадан, К. П. Макарова, В. В. Соколова, Ф. Никитина, Г. Иванова и П. Михайлова по поводу вопроса, во вчерашнем заседании возбуждённого, касательно возможности участия Земства к проведению Московско-Ярославской железной дороги в том случае, когда железный путь будет направлен на Переславль; **Постановлено:** мнение это приложить к журналу 9 марта и по желанию, выраженному в означенном мнении, представить его в Правление Московско-Ярославской железной дороги, когда Управа, согласно сделанному вчерашним собранием постановлению, взойдёт в сношение с правлением Общества.

Затем г. **Председатель** сказал собранию, что он, считая все вопросы, подлежащие рассмотрению собрания, достаточно обсуждёнными, объявляет собрание закрытым.

Заявление гласных от города Переславля

В прошедшем январе месяце, когда чрез напечатание в «Московских ведомостях» сделалось известным, что в феврале месяце призываются акционеры Московско-Ярославской железной дороги в экстренное заседание для обсуждения проектов продолжения Московско-Ярославской железной дороги до Ярославля, был возбуждён нами вопрос о изменении

направления будущего железного пути вместо г. Александрова на Переславль. Сначала для достижения этой цели мы обратились в Переславскую Градскую Думу с заявлением, в котором представили наши краткие соображения о взаимных выгодах и пользах города Переславля и общества акционеров Московско-Ярославской железной дороги от проведения предполагаемой чугулки через наш город — приглашая, чрез посредство Думы, общество города Переславля уступить городские земли безвозмездно под полосу железной дороги и постройку вокзала, на это городское общество с удовольствием согласилось, и о согласии их доведено было до сведения Правления Московско-Ярославской железной дороги. Кроме этого, вслед за тем мы послали нашу в то же Правление просьбу обратить внимание на исчисляемые нами выгоды акционеров от проведения дороги на Переславль даже и в том случае, если бы железный путь мог быть направлен на оба города Александров и Переславль. Просьба наша была отклонена, и выбран путь уже принятый, по изысканию техников, на Александров только; нам же обещано доставить сведения об основаниях, по которым дорога должна пройти мимо Переславля. — На этом остановился вопрос, нами возбуждённый, но мы не считаем его совершенно потерянным, покуда капитал для постройки обществом не приискан и Правительственная концессия не получена. — Нам остаётся ещё свобода печатно в газетах доказывать пользу акционеров относительно железного пути на Переславль. В обоих наших заявлениях выгоды акционеров по скорости не все могли быть нами исчислены и подкреплены неопровержимыми доказательствами, а также за неимением оснований, которыми руководствовалось Правление общества в выборе пути, опровержения и возражения на них в заявлениях наших не имели места. Кроме органов печати, можно будет взойти и в прямое сношение с лицами, входящими в состав Правления общества Московско-Ярославской железной дороги, и при удобном случае даже с некоторыми акционерами, лично убеждая и тех и других в справедливости наших мнений. Далее мы надеемся, что и уезд Переславский не чужд будет в принятии на себя возможных уступок в пользу общества Московско-Ярославской железной дороги. На этом последнем обстоятельстве честь имеем остановить внимание Земского Собрания — и просить, не угодно ли будет для достижения успеха вопросу о направлении железного пути из Александрова на Переславль, сделать обществу Московско-Ярославской железной дороги возможные уступки и предложить содействие Земства по отчуждению земель в уезде под полосу железной дороги. Мы считаем лишним указывать те выгоды для уезда от направления железной дороги по тому пути, в пользу которого мы агитируем. — Пользы и выгоды эти несомненны, и по нашему крайнему разумению, не могут встретить возражений, и затем честь имеем предложить Земскому Собранию на обсуждение, может ли Земство, и если может, то какие уступки и какое содействие оказать обществу акционеров Московско-Ярославской железной дороги.

Журналы заседаний чрезвычайного Переславского земского собрания для выбора мировых судей

Утреннее заседание [25 апреля]

25 апреля в час пополудни г. Председатель Собрания, по прибытии Членов его, прочитал отношение Начальника Губернии о том, что открытие Переславского Уездного Земского Собрания для выбора Мировых Судей по случаю распутицы назначается 25 апреля 1866 года, возвестил, что Собрание открыто, и прочитал заявление Гласного С. И. Пелехова, в котором было изложено желание принести Господу Богу благодарственное моление за чудесное спасение жизни Государя Императора. Предложение было принято единодушно, у всех была одна мысль, чтобы первым делом настоящего заседания было торжественное благодарение Господа сил за спасение в 4-й день апреля нашего возлюбленного Монарха. Затем все собравшиеся Гласные отправились в Переславский Преображенский Собор, где протоиереем отцом Николаем Михайловичем Доброхотовым совершено было благодарственное молебствие с коленопреклонением о спасении и здравии Его Императорского Величества Государя Императора.

с. 12

Возвратившись, собрание **постановило**: в память события 4 апреля учредить подписку для добровольных пожертвований с богоугодною целью, положительное определение которой будет назначено Земским Собранием сообразно с количеством собранных денег, имея притом в виду, чтобы благотворительное дело исключительно обращено было в пользу крестьянского сословия в ознаменование того, что провидению угодно было избрать крестьянина орудием для спасения драгоценной жизни Государя Императора; далее, одоблив мысль поднесения через г. Министра Внутренних дел Его Императорскому Величеству Государю Императору Адреса с выражением верноподданнических чувств, до времени окончания составления его обратилось к обычным занятиям, поручив Земской Управе исполнение касательно распространения подписки между жителями города и уезда.

Приведён был к присяге Гласный Александр Богданович Арант, не присутствовавший за болезнью в заседаниях первого Переславского Земского Собрания.

При проверке прав и числа Членов Собрания оказались прибывшими 24 гласных и устранено сомнение о правах Гласного Дубровского по имущественному цензу жены его.

По вопросу о избрании Секретаря Собрания, выслушав мнение Гласного В. Ф. Водзинского, собрание **постановило**: при открытии каждого вновь созываемого Земского Собрания избирать вновь и Секретаря. На настоящие же заседания утвердило прежний свой выбор 5 марта 1866 года.

Относительно замечания, жалоб и заявлений, подлежащих рассмотрению и разрешению Земского Собрания на основании 30 и 31 статей учреждений Судебных установлений, были представлены Собранию при докладе Управы:

- 1) список лиц, имеющих право быть избранными в Мировые Судьи, препровождённый по публикации его к Переславскому Уездному Предводителю Дворянства г. Начальником Губернии, при отношении 25 февраля 1866 года за № 755, без всяких замечаний,

- 2) письмо Князя Василья Николаевича Гагарина к исправляющему должность Уездного Предводителя Дворянства от 26 марта 1866 года о том, что он по болезни не может принять должность Мирowego Судьи,
- 3) заявление о том же г. Табаровского,
- 4) письмо Аполлона Федосеевича Малово к нему же от 5 апреля 1866 г., в котором г. Малово просит внести его в список лиц, имеющих право на должность Мирowego Судьи, на основании 15 статьи положения о введении в действие судебных уставов, разъяснённой Указом Правительствующего Сената 21 декабря 1865 года,
- 5) заявление гг. Грузинова, Алексинского и Шаланина о правах их быть внесёнными в список Мирowych Судей,
- 6) заявление о том же г. Дубровского с приложением письма жены его г-жи Дубровской и сведений о количестве земли, ей принадлежащей, и
- 7) словесный отказ г. Спиридова от баллотирования на должность участкового Мирowego Судьи.

с. 13 Рассмотрев начисленные документы, Собрание **Поставило**: заявления Князя Гагарина, г. Спиридова и Табаровского принять к сведению и исполнению согласно их желанию; г. Аполлона Федосеевича Малово внести в список имеющих право на должность Мирowych Судей; гг. Грузинова и Шаланина не вносить в означенные списки, пока они не доставят удостоверений в имущественном цензе, согласно 10 пункту части «а» 12 и 13 статей правил о порядке приведения в действие положения о земских учреждениях. Г. Дубровского, хотя удостоверение о количестве земли, принадлежащей жене его, законно, но как из документов, им представленных, не видно, сколько находится удобной и неудобной земли в числе 501 десятины [547 га], принадлежащих жене его г-же Дубровской, то впредь до получения от г. Дубровского точного удостоверения, — сколько числится удобной земли за женою его, как необходимого сведения на основании 33 статьи положения о земских учреждениях, не вносить его в списки имеющих право быть избранными в Мировые Судьи. Наконец, относительно заявления г. Алексинского, как не имеющего права на должность Мирowego Судьи по недостаточности имущественного ценза, дающего право на занятие должностей Мирowych Судей, Собрание **постановило**: не вносить его г. Алексинского в означенный список.

Представлены Гласными Сергеем Ивановичем и Николаем Ивановичем Родышевскими заявления о праве их быть внесёнными в список подлежащих избранию в Мировые Судьи, по рассмотрении их прав, имея в виду, а) что г. Сергей Иванович Родышевский служил в должности Исправника 5 лет, а г. Николай Иванович Родышевский Городничим 18 лет, б) что должности эти дают возможность приобрести практические сведения в производстве судебных дел и в) что службу в означенных должностях гг. Родышевские несли в то время, когда следствия по уголовным делам лежали на обязанности Городничих, Полиций и Земских Судов. Собрание признало право обоих гг. Родышевских на занятия должностей Мирowych Судей несомненным, по 2 пункту 19 статьи учреждений Судебных установлений; в отношении же имущественного их ценза, так как доказательства и удостоверения, представленные г. Сергеем Ивановичем Родышевским, соответствуют 3 пункту той же 19 статьи учреждений Судебных установлений — то Собрание постановило: внести его в список имеющих право на занятие должностей Мирowych Судей; господина же Н. И. Родышевского до представления им всех необходимых сведений по имущественному цензу не вносить в этот список.

На основании 24 статьи положения о введении в действие Судебных уставов обсуждался вопрос о разделении уезда на Мировые участки и об определении числа их и границ. Выслушав представленные при докладе Управы относящиеся к этому вопросу сведения:

- 1) Журнал Переславской временной Комиссии № 33 января 27 дня 1866 года с предложением разделить уезд на три Мирowych участка,
- 2) три списка селений, входящих в состав этих участков, и
- 3) журнал Владимирского временного Губернского Комитета № 32 февраля 22 дня 1866 г., постановляющий Мировые съезды Переславский и Юрьевский, как состоящие из трёх участков, присоединить к более центральному Александровскому,

Собрание, после продолжительных прений и по многостороннему обсуждению этого вопроса, пришло к убеждению о необходимости составить отдельный Мировой Округ в Переславском уезде, не присоединяя Мирowego съезда его вместе с таковым же Юрьевским

к Александровскому; хотя это присоединение и было утверждено Владимирским Губернским временным Комитетом; на основании же 17 статьи учреждений Судебных установлений существование отдельного Мирowego съезда в г. Переславле при трёх Мирowych участках Собрание находит возможным, если лица, которые будут избраны в почётные Мировые Судьи, согласятся обязательно заседать в каждом Мировом съезде в надлежащем числе для полного присутствия его, законом определённого; а потому Земское Собрание дальнейшее суждение об этом вопросе отложило на время до выбора лиц в почётные Мировые Судьи, **постановив** большинством 15 голосов против 9 в случае отказа почётных Мирowych Судей от обязательного каждый раз участия в съезде Мирowych Судей разделить Переславский уезд на 4 мировые участка для того только, чтобы в г. Переславле иметь свой отдельный съезд Мирowych Судей. Затем г. **Председатель** объявил, что заседание Собрания в настоящее время закрывается, и пригласил гг. Гласных к вечернему нынешнего дня заседанию.

Мнение гласного Владислава Францевича Водзинского

Относительно выбора Секретаря Собрания нет положительных указаний в положении о Земских учреждениях, на три ли года он избирается, или каждое вновь созданное как очередное, так и чрезвычайное Земское Собрание должно при открытии своём приступать к новому выбору Секретаря. Многие Земские Собрания разрешали этот вопрос различно. У одних избирался Секретарь Собрания на три года, у других только на время заседаний одного Собрания, и сколько мне известно, замечаний против незаконности и неправильности того или другого способа не было. Ясно, что Земские Собрания вправе решать этот вопрос по-своему. Наше Земское Собрание в заседании своём 5 марта, избрав меня своим Секретарём, не определило, на какое время удостоило меня своим выбором. Следует этот нерешённый вопрос решить теперь. Моё мнение приступить к избранию вновь Секретаря Собрания и поступать таким образом на будущее время. Мне кажется, что и смысл 44 статьи положения о земских учреждениях говорит в пользу моего мнения. Притом же способ, мною предлагаемый, не связывая ни в чём Земского Собрания, не стесняет в некоторых случаях и самого избранного. В таком стеснительном положении найдусь я, если Земское Собрание узаконит выбор меня в Секретари на три года. В осенних заседаниях Земского Собрания настоящего года, по званию Члена Управы, представляя на усмотрение Собрания вместе с прочими моими сочленами доклады наши и соображения, я постоянно должен буду давать требуемые Собранием объяснения, что затруднит меня следить за ходом прений; а журналы Собраний могут от этого лишиться необходимой полноты. По определениям и постановлениям Собрания придётся делать изменения в сметах, раскладках и представляемых соображениях — работы по требуемым изменениям могут поглотить всё свободное от заседаний время, необходимое для составления журналов Собрания. Раз приняв на себя назначение Собрания, я не считаю себя вправе отказаться от этого назначения, если оно будет трёхлетнее — и тогда могу только прибегнуть к снисхождению Земского Собрания и просить его уволить меня новым постановлением от звания Секретаря; но Земское Собрание не обязывается снисходить к моей просьбе и может отвергнуть её.

с. 14

Вечернее заседание [25 апреля]

В вечернее заседание прибыли 25 гласных в 8 часов пополудни; рассмотрели и нашли правильными дополнительные доказательства, представленные Гласным Н. И. Родышевским о имущественном цензе на право быть Мировым Судьёй, **Постановили**: внести г. Н. И. Родышевского в список лиц, подлежащих избранию в эти должности.

На основании 24 статьи положения о введении в действие Судебных уставов обсуждали вопрос о назначении содержания Секретарю при Мировом съезде и на издержки Канцелярии съезда; **Постановили**: на содержание Секретаря и Канцелярию Мирowego съезда назначить ежегодно 500 руб. серебром.

На основании 61 статьи учреждений Судебных установлений, **Постановили:** иметь двух Судебных Приставов Мирowego съезда, на жалованье им вместе со столовыми и квартирными деньгами отпускать каждому ежегодно по 600 руб. с тем условием, чтобы если съезд Мирowych Судей найдёт возможным иметь одного Судебного Пристава, то 600 руб., назначенные на содержание другого, причислить к суммам дополнительного Земского сбора.

Согласно 32 статье учреждений Судебных установлений и 25 положения о введении в действие Судебных уставов, 20 ноября 1864 г. прочитан г. **Председателем** список лиц, имеющих право быть избранными в должность Мирowych Судей. Затем Собрание приступило к выборам лиц на должности участковых и почётных Мирowych Судей. В участковые Мировые Судьи избраны гг. Гласные: Е. П. Самсонов, Д. А. Угрюмов, К. П. Макаров, С. И. Родышевский и г. Николай Дмитриевич Попов.

В Почётные Мировые Судьи Гласные: Гр. Гр. Спиридов, С. И. Родышевский и г. Василий Андреевич Угрюмов.

Г. **Председатель Собрания** объявил имена избранных в участковые и почётные Мировые Судьи, а г. Спиридов изъявил желание обязательно присутствовать во всех Переславских съездах Мирowych Судей; Собрание **Определило:** принять в соображение заявление г. Спиридова при окончательном обсуждении вопроса о числе Мирowych участков и месте для съезда Мирowych Судей.

Утреннее заседание [26 апреля]

с. 15 26 апреля прибыли 22 Гласных; предложен на обсуждение Собранию проект адреса Его Императорскому Величеству Государю Императору; по прочтении которого Собрание единогласно одобрило его и **Постановило:** Адрес, подписанный всеми присутствующими Гласными, повергнуть к стопам Его Величества чрез г. Министра Внутренних дел, о чём и просить его, препроводив при письме означенный адрес.

Прочитаны Секретарём Собрания журналы утреннего и вечернего заседаний 25 апреля и подписаны Гласными.

Обсуждали вопрос, не решённый в прошлых заседаниях, о числе и границах Мирowych участков и месте Мирowych съездов, и **Постановили:** проект временной Комиссии о разделении участков изменить следующим образом: а) Переславский уезд разделить на три Мирowych участка; б) центром их назначить г. Переславль, в) к первому Мировому участку отнести город и волости с принадлежащими им селениями; по торговому тракту, называемому Шурмовской, количество душ, принадлежащее к этому участку, 10 525. Ко второму участку причислить волости по большому уездному Калязинскому тракту с населением 9 213-ти. К третьему участку отнести восточную часть уезда по Юрьевскому тракту с населением 11 663 душ. Таким разделением с расписанием волостей со всеми принадлежащими им селениями в трёх отдельных списках по каждому Мировому участку разрешается вопрос о границах участков.

Наконец, так как после заявления г. Спиридова, избранного в Почётные Мировые Судьи, что он принимает на себя обязательство присутствовать во всех Мирowych съездах в Переславле, устраняется и затруднение иметь каждый раз полное законное число лиц для составления Присутствия Мирowego съезда, то Собрание **Постановило:** учредить для Переславского уезда особый округ и отдельный съезд Мирowych Судей; место съезда назначить в городе Переславле в помещении, нанимаемом для Земского Собрания; время для съездов назначить один раз в месяц; назначение же числа месяца для соблюдения условий, чтобы лицо Прокурорского Надзора, участвующее в Мирowych съездах смежных уездов, могло совершать переезды из одного уезда в другой, — представить на усмотрение и соглашение самих Мирowych съездов, смежных между собою, — по открытии их. Затем дальнейшие занятия отложены до вечернего заседания.

При обсуждении вопроса о самостоятельности отдельного Переславского Мирowego съезда, находящийся в зале Собрания избранный в почётные Мировые Судьи г. В. А. Угрюмов объявил желание также, как и г. Спиридов — относительно обязательного присутствования в съездах Мирowych Судей.

[Адрес, поднесённый Его Императорскому Величеству]

Ваше Императорское Величество,
Всемиловитвейший Государь!

Переславль-Залесское Земское Собрание, соединясь в первое после знаменательного для всей России 4-го сего апреля в общее своё заседание, преисполненное единодушным чувством неизречённой благодарности ко Всещедрому Богу за дивное спасение всех нас, сохранением драгоценных дней Ваших, Государь! **определило**: предварительно начала своих занятий отслужить купно, в соборном храме своём благодарственное с коленопреклонением молебствие; а для сохранения в памяти потомства нашего события, в котором премудрый Промысл Божий столь чудесно оградил своего Возлюбленного Помазанника от грозившей ему и всем нам опасности, устроить посредством доброхотных пожертвований благотворительное учреждение в пользу крестьянского сословия своего уезда в ознаменование того, что Господу Сил угодно было избрать крестьянина орудием своей благодати.

Усладив дух свой слёзною молитвой к Царю Царствующих и приступая к приведению в исполнение дальнейшего своего определения, Переславское Земское Собрание приемлет смелость повергнуть к стопам Вашего Императорского Величества верноподданнейшие сердечные чувства свои и присоединить ликующий глас свой к общему гласу, со всех концов обширного нашего отечества во единословающемуся для уразумения языцем: «яко с нами Бог».

с. 16

Вашего Императорского Величества, Всемиловитвейшего Государя нашего верноподданные.

Вечернее заседание [26 апреля]

В вечернем заседании 26 апреля присутствовали 18 гласных.

Слушали: журнал утреннего заседания и подписали.

Выслушав циркулярное отношение г. Начальника Губернии Уездным Земским Управам от 4 апреля 1866 года за № 1203 о сроках составления списков присяжных заседателей, представления и возвращения их и окончательного распределения присяжных, назначили Временную Комиссию для составления таковых списков. В Комиссию избраны Гласные: К. П. Макаров, священник В. П. Соловьёв и К. И. Рябов.

Слушали отношение г. Начальника Губернии, от 31 декабря за № 1515, к г-ну Переславскому Уездному Предводителю Дворянства о удовлетворении обывателей за подводы, братье Судебными Следователями в конце 1860 года, в 1861 и в начале 1862 года. При отношении приложены ведомости, по которым прогонные деньги за разъезды двух Переславских Следователей составляют сумму 180 руб. 55 коп. **Постановили**: поручить Земской Управе сумму 180 р. 55 к. на удовлетворение за подводы, взятые гг. Судебными Следователями, включить в смету дополнительного сбора на будущий 1867 год.

Слушали: переданное г. Председателем отношение господина Владимирского Военного Губернатора, Управляющего и Гражданскою частию, от 13 июня 1864 года за № 917, следующего содержания: вследствие представления г. Начальника Губернии о назначении г. Переславскому Уездному Судье из Земского сбора разъездных денег и на канцелярские расходы по делам полюбовного размежевания, Товарищ Министра Юстиции уведомил Его Превосходительство, что на основании пункта 1 статьи 2 положения о земских учреждениях ведению сих учреждений предоставлено заведование всеми сборами Земства: то по мнению г. Министра Юстиции, разделяемому Министерствами Финансов и Внутренних Дел, вопрос о назначении разъездных денег Уездным Судьям должен быть предоставлен усмотрению местных Земских учреждений по открытии оных. Приняв во внимание, что разъездные деньги, следуемые к выдаче Уездным Судьям Владимирской Губернии, причитаются за поездки их в дачи частных владельцев, не размежевавшихся в продолжение более 30 лет, имея в виду притом, что число неразмежёванных владельцев очень незначительно, а потому и поездки Судей по делам размежевания немногих частных владельцев не составляют общей потребности уезда, и что было бы справедливее вышесказанные издержки отнести на счёт частных лиц, для которых сделаны эти издержки. **Постановили**: назначенные разъездных денег гг. Уездным Судьям и на прочие канцелярские расходы полюбовного

размежевания, как не относящиеся до общих нужд уезда, не принимать как за прошедшее, так и на будущее время на счёт сумм Земских сборов.

Доклад Управы: Переславская Земская Управа открыла свои заседания 12 апреля 1866 года, не имела никаких денежных средств на первоначальные безотлагательные расходы и принуждена была обратиться с просьбою о ссуде трёхсот рублей серебром к переславскому 2-й гильдии купцу Михаилу Михайловичу Шаланину, который не только с готовностью ссудил означенную сумму, но изъявил притом, что ему очень приятно быть полезным Земскому делу. **Постановили:** поручить Управе благодарить 2-й гильдии купца Михаила Михайловича Шаланина от лица всего Земского Собрания.

Заявление переславского мещанина Уара Алексева Глинского, представленное г. Гласным П. Е. Гусевым, в котором он, Глинский, предлагает помещение для Земской Управы в своём доме за 125 р. в год, принимая на свой счёт все поправки. **Постановили:** означенное заявление мещанина Глинского передать на усмотрение Земской Управы.

[Утреннее заседание 27 апреля]

В 11 часов утра 27 апреля прибыли в заседание Собрания Гласных.

Слушали: журнал вчерашнего вечернего заседания, одобрили и подписали.

Представленные при докладе Управы:

с. 17

- 1) Указ Правительствующего Сената от 16 сентября 1864 г. о предоставлении состоящим в службе дворянам прав при занятии ими должностей по Земским Учреждениям;
- 2) Циркулярное предписание г. Министра Внутренних Дел на имя г. Начальника Губернии от 8 марта 1865 года № 31, о правах в Земском Собрании Членов от ведомства Государственных Имуществ и Удела;
- 3) Циркулярное предписание Министра Внутренних Дел 19 ноября 1865 года о раскладке на первый год дополнительного сбора;
- 4) Циркулярное предписание Министра Внутренних Дел 25 января 1866 года № 16, о передаче Земскому Собранию сведений и материалов для земских смет и раскладок;
- 5) Циркулярное предписание Министра Внутренних Дел № 180, о числе экземпляров Журналов Земских Собраний, представляемых в Министерство Внутренних Дел;
- 6) Указ Правительствующего Сената 18 декабря 1865 г. за № 61346, о правах сыновей по уполномочию от отцов и матерей на избирательных съездах и в Земском Собрании;
- 7) Отношение г. Начальника Губернии от 31 января 1866 года за № 665 Переславскому Уездному Предводителю Дворянства, об обязанностях Земских Учреждений в отношении раскладки квартирной и подводной повинности;
- 8) Такое же за № 691, о передаче учреждений капиталов и дел Приказов Общественного Призрения, о передаче Больниц, содержимых собственными средствами с пособиями от городов, и о передаче имущества Приказа Общественного Призрения;
- 9) Отношение г. Начальника Губернии от 12 апреля 1866 года за № 901, Уездным Земским Управам, что для раскладки дополнительных сборов будущий сметный год начнётся с 1 января 1867 года;
- 10) Отношение г. Председателя Судогодской Земской Управы 19 апреля 1866 г. за № 82, при котором приложен один экземпляр печатного оттиска журналов заседаний первого Судогодского Земского Собрания с просьбою высылать ему журналы наших заседаний.

Постановили: передать прослушанные указы и отношения Переславской Земской Управе к сведению и должному исполнению, а Председателя Судогодской Земской Управы за присланные журналы первого Судогодского Земского Собрания благодарить и выслать, согласно желанию его, по отпечатании журналы наших заседаний и войти в такого рода сношения с прочими Земскими Собраниями Владимирской Губернии.

Доклад Управы: Земская Управа честь имеет представить на рассмотрение и утверждение Земского Собрания раскладку дополнительного сбора на 1866 год, составленную на основаниях, утверждённых Земским Собранием в журнале его 8 марта, и объяснительную записку о причине разницы в цифре суммы в представляемой раскладке с цифрой утверждённую дополнительного сбора. **Постановили:** раскладку утвердить и согласно оной

предоставить Управе сделать исполнение, а имеющий быть в сборе остаток по взысканию принять к зачёту при раскладке дополнительных уездных сборов в будущем году.

Ведомость о предметах, подлежащих обложению дополнительным денежным сбором

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВ	Сумма	
	Руб.	Коп.
По городу Переславлю:		
а) С 2 свидетельств первой гильдии, полагая по 34 р. 50 к. с свидетельства	69	—
б) С 86 свидетельств второй гильдии, полагая по 7 р. 85 к. с свидетельства	675	10
Итого с торговых свидетельств	744	10
Сбор процентный:		
С земель, принадлежащих городу Переславлю, приносящих ежегодно дохода по 216 р. 75 к., по 3 коп. с руб.	6	50 ¼
Итого по городу	750	60 ¼
По уезду Переславскому		
Сбор с земель:		
1) Земляных и лесных угодий, не превышающих 15-десятичную пропорцию на каждую душу, по 1,5 коп.		
а) С собственных земель крестьян ведомства Государственных Имуществ	43	84 ¼
С 349 десятин государственных крестьян, водворённых на собственных землях, по 1,5 коп.	5	23,5
С 4 442,5 десятин крестьян, купленных Казною, по 1,5 коп.	66	63 ¾
С 165 десятин государственных крестьян, обязанных платежом другим ведомствам, по 1,5 коп.	2	47,5
б) С 1 029 десятин ведомства Министерства Уделов по 1,5 к.	15	43,5
в) С 175 десятин Дворцового ведомства по 1,5 коп.	2	62,5
г) С 430 десятин Московского попечительного о бедных Комитета Императорского человеколюбивого общества по 1,5 коп.	6	45
д) С 60 265,5 десятин потомственных дворян по 1,5 коп.	903	98 ¼
С 57 324,5 десятин временнообязанных крестьян по 1,5 коп.	859	86 ¾
2) С земляных и лесных угодий, превышающих 15 десятин на душу пропорции и принадлежащих к селениям, по ¾ коп. с десятины		
а) С 1 280 десятин потомственных дворян	9	60
С 640 десятин временнообязанных крестьян	4	80
3) С земляных и лесных угодий, не заселённых и не принадлежащих к селениям, по 2,25 коп. с десятины:		
а) С 30 146 десятин потомственных дворян	678	28,5
С 15 073 десятин временнообязанных крестьян	339	14 ¼
б) С 15 534 десятин разных владельцев	349	51,5
г) С 430 десятин Московского попечительного о бедных Комитета Императорского человеколюбивого общества	9	67,5
д) С крестьян Ведомства Государственных Имуществ		
С 316 307 руб. 81 коп. чистого дохода от земель и промыслов по (0,266% со 100) По 0,399% на 100	1262	7,5
С 217 десятин крестьян, вышедших из крепостной зависимости, по 2,25 коп. с десятины	4	88 ¼
Сбор процентный:		
С земель Удельного ведомства, приносящих дохода ежегодно 72 р., по 3 коп.	2	16
Итого по уезду	4566	68,5
Всего по городу и уезду	5317	28 ¾

Объяснительная записка

При раскладке дополнительного сбора на 1866 год Земская Управа руководствовалась ведомостью, взятой из Уездного Казначейства, о предметах, обложенных сбором на Губернские потребности. Сообразно той же ведомости Управа соблюла пропорциональность в раскладке дополнительного сбора между сословиями и ведомствами в точности, так, например, сумма, взимаемая с города, относится к сумме, взимаемой с уезда, как 1 : 6, такое же отношение соблюдено и к землям, состоящим у лиц и у ведомств в непосредственном их владении, в пользовании у крестьян всех наименований: у казённых, удельных, дворцовых и московского человеколюбивого общества и временнообязанных — собственников. Вообще же дополнительный сбор со всего уезда на 8 месяцев и 19 дней (со времени открытия Управы) составляет сумму 4 809 руб. 47 коп., но как при раскладке означенной суммы (4 809 р. 47 к.) вышла дробь, падающая на десятину $1\frac{152}{430}$ вместо каждой единицы Губернского сбора, что и составляет более $1\frac{1}{4}$ и менее 1,5, то для избежания такой дробности цифра $1\frac{152}{430}$ заменена 1,5; а потому по раскладке произошёл излишек на 507 р. $81\frac{3}{4}$ коп., то есть вместо 4 809 р. 47 к., 5 317 руб. $28\frac{3}{4}$ коп. Излишек этот распределён между Городом и Уездом в той же пропорции, как и сумма 4 809 руб. 47 коп., то есть как 1 : 6. Сумма же 507 р. $81\frac{3}{4}$ к. будет показана к зачёту в смете на следующий 1867 год.

Дополнение к журналу 27 апреля 1866 г.

Господин **Председатель** объявил, что в настоящее Собрание предметов, подлежащих рассмотрению его и обсуждению, кроме рассмотренных и обсуждённых, больше не имеется и потому он считает долгом своим закрыть заседания второго чрезвычайного Переславского Уездного Земского Собрания.

Список гласным Переславского Уездного Земского Собрания

Гласные от Землевладельцев:

1. Землевладелец Владимир Гаврилович Скиадан.
2. Землевладелец Григорий Григорьевич Спиридов.
3. Землевладелец Константин Павлович Макаров.
4. Землевладелец Евгений Петрович Самсонов.
5. Землевладелец Дмитрий Андреевич Угрюмов.
6. Землевладелец Николай Иванович Родышевский.
7. Землевладелец Сергей Иванович Родышевский.
8. Землевладелец Иван Иванович Родышевский.
9. Землевладелец Владимир Васильевич Соколов.
10. Землевладелец Александр Богданович Арант.
11. Землевладелец Николай Феодорович Дубровский.
12. Священник Николай Михайлович Доброхотов, протоиерей.
13. Священник Василий Петрович Соловьёв.
14. Священник Василий Алексеевич Загорский.
15. Домовладелец Владислав Францевич Водзинский.
16. Купец Сергей Иванович Пелехов.
17. Купец Павел Егорович Гусев.
18. Купеческий сын Иван Спиридонович Шветов.

Гласные от Сельских обществ:

1. Крестьянин Кузьма Иванович Рябов.
2. Крестьянин Матвей Семионович Мыльников.

3. Крестьянин Фёдор Никитин.
4. Крестьянин Григорий Иванов.
5. Крестьянин Пётр Михайлов.
6. Крестьянин Павел Демидов.
7. Крестьянин Пётр Иванович Шальнов.
8. Крестьянин Сергей Фёдорович Косаткин.
9. Крестьянин Филипп Васильевич Пелицов.
10. Собственник Астафий Иванов.

Гласные от ведомства Государственных Имуществ и Удела:

1. Николай Иванович Русанов.
 2. Александр Михайлович Фризель.
 3. Иван Васильевич Беляев.
-

Постановления первого очередного заседания Переславского уездного земского собрания

[Заседание 15 октября]

с. 1 1866 года октября 15 дня, на основании 81 статьи Положения о земских учреждениях, Собрание было открыто г. исправляющим должность уездного предводителя Дворянства гласным Дмитрием Андреевичем Угрюмовым. При проверке числа гласных, прибывших в Собрание, оказалось 21, причём г. Председатель Собрания объявил, что на место умершего гласного Петра Иванова Шальнова управою приглашён в собрание кандидат по нём, крестьянин Дубровицкой волости деревни Новой Абрам Яковлев Шалыгин, Собрание **Постановило**: кандидата А. Я. Шалыгина внести в Список гласных и привести к присяге. Постановление это было тотчас приведено в исполнение.

На основании 44 статьи Положения о земских учреждениях г. **Председатель Собрания** предложил приступить к выбору секретаря. Собрание единогласно **Постановило**: не приступая к новому выбору, утвердить в звании секретаря выбранного в заседаниях двух предыдущих Собраний гласного Владислава Францевича Водзинского.

По предложению г. председателя Собрания прочитан секретарём Собрания доклад членов ревизионной комиссии следующего содержания: члены ревизионной комиссии, согласно постановления Земского Собрания, состоявшегося 7 марта сего года, поверив занятия земской управы за период времени со дня её открытия по настоящее число с инструкцией, составленной Земским Собранием, нашли с своей стороны, что изложенные в означенной инструкции вопросы большею частию управою разрешены вполне удовлетворительно; но так как окончательное заключение по всем занятиям управы подлежит непосредственно Земскому Собранию, то ревизионная комиссия сочла себя обязанной предложить Собранию все разрешённые управою вопросы в том порядке, как они значатся в инструкции, преимущественно с той целью, чтобы Земское Собрание, смотря по значению и сложности вопросов, определило порядок подробных докладов по каждому из них; в этих видах ревизионная комиссия имеет честь доложить Собранию, «что по 1 пункту инструкции относительно принятия от присутственных мест дел, документов и сумм земскою управою исполнение сделано».

«По 2 пункту сведения о землях земской управой также собраны, причём, по недоставлению таковых некоторыми из гг. владельцев и обществ, сведения эти заимствованы частию из окладов казначейства и частию из сведений комитета о земских повинностях.

По примечанию к этому пункту сведения о доходности земель по мере возможности также имеются, за исключением доходности тех земель, сведений от владельцев которых не доставлено, поэтому управа, имея в виду доставленные сведения и собственные наблюдения, определила среднюю приблизительную доходность землям по всему уезду, сообразно — качествам грунта, производительности земли и местным условиям, которая и должна служить, по мнению управы, основанием раскладки поземельной повинности.

По 3 пункту сведения о числе домов, фабрик и прочего управой также собраны, что же касается доходности и годового оборота промышленных и торговых заведений; то об этом управой составлен особый доклад, который имеет быть представлен Земскому Собранию.

По 4-му, сведения о торговых, купеческих и промысловых свидетельствах также собраны, что же касается до оборотов и доходности поименованных в этом пункте винных складов, трактиров и тому подобного, то об этом также составлен управой особый доклад.

По 5 пункту о промышленных и лесных операциях по неимению в виду правильной разработки лесов, кроме заведения московского купца Гучкова, от которого сведений не доставлено, сведений по этому предмету управой не собрано, об чём от управы и будет доложено Собранию особо.

По 6 пункту сведения о числе ярмарок и базаров управой собраны, а также собраны сведения о числе дохода, получаемого владельцами или обществами, на земле которых они бывают.

По 7 пункту о числе подводной повинности сведения по мере возможности собраны, более же точных сведений, по несоблюдению правил для ведения книг, на станционных пунктах определённых, собрать было невозможно, о чём от управы будет доложено Собранию.

По 8 пункту о квартирной повинности сведения управой вовсе не собраны, о чём с изложением причин от управы будет доложено Собранию особо.

По 9 пункту о дорожной повинности сведения управой собраны, о чём в управе имеется доклад.

По 10 пункту относительно народного продовольствия сведения собраны, причём имеется в управе по этому предмету циркуляр Министра Внутренних Дел, коим предлагается составить предположение о хранении хлеба и его расходовании, вследствие чего управой будет это предложение представлено на рассмотрение Земского Собрания без своего заключения по причине недавнего получения означенного циркуляра.

По 11 пункту относительно народного здоровья управой сведения собраны и с заключением управы доложено будет ею Земскому Собранию.

По 12 пункту относительно народного образования сведения управой собраны, причём имеется от Министра Народного Просвещения предложение об участии Земства к поддержанию народных училищ, по которому особо от управы будет доложено Собранию.

По 13 пункту относительно предположения об обращении натуральной повинности в денежную, то из них о переводе подводной и дорожной управой предположения сделаны, что же касается до перевода прочих повинностей, то таковые, по её мнению, остаться должны в прежнем положении, о чём будет доложено Земскому Собранию особо от управы.

По 14 пункту относительно устройства Земской почты управой сделаны предположения и будут доложены Собранию.

По 15 пункту о прекращении нищенства предположения управой составлены и имеет быть от управы доложено Земскому Собранию.

Право, предоставленное 16 пунктом земской управе на тот случай, если требуемых сведений кто-либо из владельцев не представит, применяемо не было.

По 17 пункту проекты в земскую управу поступали и принимались управой к соображению, и будут предложены к выслушанию Земского Собрания при докладах, к коим относятся упомянутые заявления.

По предоставленному 18 пунктом праву собраны управой сведения: о числе жителей в уезде, о числе родившихся, умерших и сочетавшихся браком за последний десятилетний период времени. Сверх вышеизложенного имеются при делах управы следующие доклады. 1) О распределении денежных и натуральных повинностей на губернские и уездные и 2) о способе помещения больницы в доме по найму или в доме, приобретённом покупкою на счёт земства. Затем членами ревизионной комиссии рассматривалась отчётность земской управы в денежных суммах и документах, находящихся в распоряжении оной. Со дня её открытия по 1 октября сего года нашли: что за неуказанием Земским Собранием порядка этой отчётности в своей инструкции (статья 109 Земских Учреждений) земской управой принято следующее: все суммы и документы, находящиеся в распоряжении управы за означенный период времени, записывались по 5 книгам, смотря по предметам, к которым они относились, таким образом, в 1 книге записывался приход и расход суммы, ассигнованной Земским Собранием на содержание управы и гг. членов оной, во 2-й деньги поступления в управу по подписке, составленной в память события 4 апреля, в 3) приход денег как поступивших в распоряжение управы вместе с принятием в своё заведование переславской городской больницы; так и поступивших в управу при прохождении со дня принятия Больницы с 15 июля по 1 октября сего года, в 4) расход упомянутой больничной суммы

и, наконец, в 5) приход и расход контр-марок, поступивших в управу при прохождении Переславским уездом войск и команд.

с. 3 По проверке 1 книги оказалось, что из числа ассигнованной Земским Собранием суммы 4 809 руб. 41 к. на содержание управы было в число оной получено из уездного Казначейства 2 900 руб., из коих земской управой в упомянутый период времени израсходовано первоначально на устройство оной, её содержание и содержание её гг. членов всего 2 535 р. 21 к., затем состоит по отчётности в управе налицо 264 р. 73 к. и сверх того недополучено из казначейства ассигнованной суммы 1 909 р. 47 к., всего же остатка этой суммы к 1 октября состоит 2 147 р. 26 к.

Расход означенной суммы, как видно по этой книге, производится совершенно согласно с ассигнованием Земского Собрания, под каждой статьёй расхода имеется подпись получателя, а в статьях расхода, сделанного на закупку разных предметов для управы, имеются и хранятся при делах управы лавочные счета за подписом продавцов, книга эта членами земской управы ежемесячно свидетельствовалась, пронумерована и прошнурована с приложением печати управы.

По проверке 2 книги оказалось, что по 1 октября сего года пожертвованной суммы на устройство какого-либо благотворительного заведения в память события 4 апреля поступило в управу 113 р. 37 к. и сверх того ожидается на тот же предмет сумма по другой подписке в управе, ещё не полученной.

По проверке приходо-расходных книг для записки больничной суммы нашли: что со времени поступления переславской градской больницы, то есть с 1 июля сего года в ведение Земства по 1 октября того же года состояло в приходе 3 520 р. 47³/₄ коп., в число этой суммы принято управой от бывшего совета больницы 1 766 р. 21,5 коп. и непосредственно получено управой в истекший период времени по 1 октября 1 760 р. 26,5 к.

Из упомянутых 3 526 р. 47³/₄ к. с 1 июля по 1 октября израсходовано 601 р. 6,5 к. Затем к 1 октября состоит налицо и хранится в казённом ящике в уездном казначействе 2 925 р. 41¹/₄ к., но так как в означенной сумме находится 26 серий, то в этой сумме есть приращение в процентах с 15 июля по 1 октября сего года в количестве 11 р. 70 к., кои в приходе по отчётности в управе не значатся, ибо по купонам означенные проценты управой не получены.

О предметах, на кои израсходовались помянутые 601 р. 6,5 к., составлена управой отчётная ведомость, которая по сличению и проверке с ежемесячным расходом по книге оказалась правильной. Вообще, отчётность по больнице производится в том же порядке, какой соблюдался до поступления её в ведение управы.

По проверке 5 книги оказалось за проходящие войска, команды и от этапов поступило контр-марок 1 327 на сумму 995 р. 25 к., которые и препровождены полностью в уездное казначейство за те общества, кои отправляли подводную повинность, как в получении контр-марок, так и о передаче их управой в уездное казначейство при делах управы имеются документы и расписки в книге.

Более же сего никаких других сумм в управу не поступало. Подлинный за подписом гг. гласных: Угрюмова, Арант, Самсонова и Пелехова».

Г. Председатель предложил Собранию для докладов управы по вопросам, поименованным в докладе ревизионной комиссии, назначить очередь и дни, в которые угодно будет Собранию их выслушать.

Собрание **Постановило**: предоставить на усмотрение самой Управы порядок представления докладов её с тем, чтобы накануне каждого предстоящего в следующий день заседания вопросы, подлежащие рассмотрению Собрания, были объявлены ему.

Затем Собрание выслушало краткий обзор действий Управы, прочитанный секретарём в таких выражениях:

«Милостивые Государи! Комиссия, которой угодно было Вам поручить ревизию дел управы, представила уже в своём докладе краткий очерк действий управы за период 6-месячного её существования. К этому очерку управа желала бы представить Вам, Милостивые Государи, обзор тех действий, которые не могли взойти в доклад комиссии. В докладе её помещено только то, чему находятся фактические доказательства в журналах, делах и прочих документах, хранящихся в управе. Об удачах, неудачах и затруднениях, встреченных управою

при выполнении своих обязанностей, комиссия не могла доложить Вам. Этот неизбежный пропуск в докладе комиссии позвольте нам теперь пополнить.

Действия свои управа открыла 12 апреля. Первою её заботою было устройство помещения управы, определение лиц для письмоводства и приискание денег на первоначальные расходы.

Г. Исправляющий должность Предводителя Дворянства Д. А. Угрюмов предложил управе на первое время для занятий её комнату, занимаемую дворянскою опекою. Снисхождением г. Предводителя управа пользовалась несколько дней, занимая предложенную ей комнату в свободное время от присутствий и канцелярских занятий опеки. С 15 апреля управа имела помещение во временно нанятом флигеле, с 15 мая заняла квартиру, в которой происходят настоящие заседания Земского Собрания и которая приспособится к заседаниям съезда Мировых Судей. Помещение это нанято за 125 руб. в год с отоплением.

с. 4

Деньги на первые потребности управы предложил заимообразно г. Шаланин, о чём было доложено уже Собранию в прошлое чрезвычайное заседание сего 25 апреля. Состав канцелярии своей управа образовала из одного делопроизводителя, одного бухгалтера и одного писца, для прислуги нанят один сторож. Почти в день открытия управа получила несколько пакетов, требующих скорого исполнения, в то же время должна была принимать дела от временной комиссии для введения в действие Земских учреждений, а также дела подводной и дорожной повинности. Вместе с этим приискала временную мебель, заказала новую, распорядилась покупкою канцелярских принадлежностей. Из дел, поступивших к ней, подготовила к заседаниям Собрания 25 апреля всё подлежащее его рассмотрению. По невозможности к этому же сроку 25 апреля получить из уездного казначейства сведений о предметах обложения, подлежащих дополнительному сбору, сама занялась выпискою их. Таковые сведения в казначействе находились только за 1865 год, а потому раскладка дополнительного сбора оказалась ошибочною. О чём управа будет иметь честь представить особый доклад.

В то же время управа вынуждена была устроить порядок делопроизводства с возможным сокращением излишней формалистики. Мало знакомая с механизмом делопроизводства, ведённого до настоящего времени учреждениями, дела которых поступали в её заведование, она должна была изучать как этот механизм, так и механизм хозяйственный в уезде, стараясь изобрести упрощённые и наглядные формы для получения различных сведений от подлежащих мест, а также формы для ведомостей, составляемых из этих сведений и представляемых Земскому Собранию в настоящее заседание его. Вместе с тем необходимо было вести беспрестанно увеличивающуюся текущую переписку.

При такой обстановке необходимо было по каждому вопросу копаться в принимаемых и ещё не разобранных делах, справляться с узаконениями, а иногда даже обращаться лично с вопросами в присутственные места.

Для упрощения и облегчения трудов своих управа распределила занятия между своими членами; как в отношении ежедневного исполнения текущих дел, установив между собою очередь, так и для предварительной подготовки и разработки вопросов из сообщаемых сведений для проектов и докладов и окончательного составления последних. Для дел, требующих коллегиального обсуждения, по мере надобности призывала всех членов в заседания. Решения заседаний управы и все распоряжения её, заслуживающие особенного внимания, записывались в форме постановлений в журналы, прочие же распоряжения по входящим бумагам исполнялись краткими резолюциями на полях получаемых бумаг. Те и другие постановления подписывались присутствующими членами в день составления журналов.

При собрании сведений управа встретила много затруднений, некоторые из них доставлялись неполны и неточны, другие совсем не доставлялись, и потому требовалось первые возвращать для пополнения и исправления, о последних посылать новые призывы к недоставившим их. Но и затем сведения получались неполны и неточны, а многие вовсе не получены. Для получения их управа, разделив уезд на участки между членами своими, сама собирала их по уезду. Таким образом собраны сведения о промышленных и торговых заведениях, о ценности и доходности их, о качестве грунта в разных местностях уезда и составлено описание дорог после осмотра их на месте. Особенное затруднение управа встретила при собирании сведений о землях и имуществе владельцев; для получения их управа, составив форму ведомости о землях и имуществе уезда, 17 мая разослала её в отпечатанных бланках ко всем землевладельцам уезда, назначив последний срок доставления сведений

с. 5
1 августа. При медленном поступлении сведений продолжила срок этот до 15 августа, напечатав об этом в «Московских ведомостях» с приложением формы требуемой ведомости. Не получив удовлетворения своему требованию от многих землевладельцев и к 15 августа, управа сама чрез посредство своих членов собирала эти сведения на волостных сходах чрез показания соседей. При неуспешности этого способа управа обратилась в Переславский уездный суд с просьбою доставить ей планы землевладельцев, хранящиеся в суде, но таковых там не нашли, а потому необходимо было пополнить некоторую часть этих сведений из дел временной комиссии и комитета о земских повинностях и из купчих крепостей и планов, доставленных в управу некоторыми землевладельцами. Такими различными способами собранные сведения, некоторые получались с разделением земель на усадьбы, пашни, покосы и леса и неудобные земли, с указанием ценности и доходности их, другие без последнего указания, некоторые же, по большей части собранные управою, показывают только общую цифру количества земли, числящейся за каждым землевладельцем.

По многим вопросам, требующим большей опытности или специального знания, управа обращалась за советами к лицам, имеющим эту опытность и знания, приглашая их в свои заседания. Вопросы, по которым управа прибегала к совету лиц опытных, были следующие: о способах оценки земель, об основаниях для раскладки земского сбора, о способе обращения подводной повинности в денежную и о мерах скорейшего прекращения сибирской язвы. При этом управа считает долгом своим доложить Собранию, что она встретила полное сочувствие по делам земства в лицах, к которым обращалась за советом по вышеписанным вопросам. Лица эти по первому приглашению управы поспешили прибыть на совещание и она обязана им за практические указания при разрешении этих вопросов. Благодарность управы в этом участии принадлежит гг. Дмитрию и Василию Андреевичам Угрюмовым, Сергею и Николаю Ивановичам Родышевским, Константину Павловичу Макарову, Григорию Адамовичу Табаровскому, В. А. Рейслер, И. А. Глинскому, М. С. Мыльникову, хмельниковскому старшине Ивану Матвееву и гг. Уездному врачу Божко и старшему ветеринарному врачу Лебедеву. Некоторые из них представили отдельные проекты, которые управа будет иметь честь представить Вам, милостивые государи. Наконец, управа не может пройти молчанием, что все требуемые ею сведения от благочинных и волостных правлений получались ею с возможною аккуратностию, точностию и полнотою без замедления».

Прочитан секретарём Собрания доклад управы следующего содержания: «Владимирское губернское правление отношением от 4 августа за № 4955 уведомило управу, что правительствующий сенат согласно рапорта г. министра внутренних дел по поводу назначения некоторыми земскими собраниями содержания гласным своим мнением положил, что если какое-либо общество пожелает назначить своим гласным содержание, то оно может это сделать, но только суммы эти должны быть отнесены на самое то общество, а не на счёт сумм земства, в которые не может быть внесён никакой расход по содержанию земских гласных, — и таковое мнение правительствующего сената удостоилось Высочайшего утверждения. Настоящее отношение Владимирского губернского правления управа честь имеет доложить земскому Собранию».

Им же секретарём Собрания прочитано было подлинное отношение губернского правления и доклад управы с приложением сметы и раскладки на 1866 год с объяснительною запискою. Доклад состоял в следующем: «Господин владимирский губернатор 20 мая возвратил без рассмотрения представленные к нему копии с утверждённых земским Собранием сметы и раскладки дополнительного денежного сбора, прося, на основании 20 статьи приложения к статье 108 положения о Земских Учреждениях, выслать ему подлинные смету и раскладку; земская управа приостановилась исполнением этого требования господина губернатора потому, что смета подлежит изменению по случаю внесения в неё расхода на два заседания губернских гласных, который в силу доложенного земскому Собранию Высочайше утверждённого мнения правительствующего сената, прописанного в отношении Владимирского губернского правления за № 4955, не может быть внесён, а раскладка дополнительного денежного сбора, как составленная по сведениям 1865 года, взятым из окладов уездного казначейства, требует пересоставления по сведениям 1866 года; созывать по этому предмету экстренное земское Собрание, по неимению нужды в денежном сборе, по случаю разрешённого заимобразного отпуска сумм на своё содержание, управа не сочла необходимым, решась дожидаться очередного земского Собрания, которому в настоящее заседание

и имеет честь представить все собранные ею по этому предмету сведения и составленные по ним смету и раскладку дополнительного денежного сбора с объяснительной запиской».

По выслушании настоящего доклада Собрание смету дополнительного сбора и раскладку его нашло правильными и единогласно их утвердило.

Г. Председатель управы прочитал доклад об основаниях, принятых управою для оценки земель и имуществ в уезде и городе, и о правилах обложения торговых и промышленных свидетельств, билетов и патентов. Содержание доклада было следующее: «Для определения стоимости земли Переславского уезда управа приняла в соображение 1) качество её, 2) степень её производительности и 3) среднюю с неё доходность. О качестве и степени производительности земли управа собирала сведения на местах, в волостных правлениях чрез своих членов, среднюю же с неё доходность извлекла из поступивших сведений от частных землевладельцев и сельских обществ. Таким образом, управа получила возможность определить свойство грунтов земельных угодий нашего уезда и подразделить их на разряды: первый — более плодородный — чернозёмно-глинистый, второй — песчано-глинистый и третий — песчаный. Определив качества земель по их производительности и приискав цифру (1 р. 44 к.) средней доходности с одной десятины, нетрудно уже было определить и самую стоимость десятины земли каждого разряда отдельно. Для этого средняя доходность (1 р. 44 к.) капитализирована из 6% для земли первого разряда, из 9% для второго разряда и из 12% для третьего разряда и посредством такого приёма найдена стоимость десятины, а именно: первого разряда в 24 р., второго разряда в 16 р., третьего в 12 р., поёмные же луга, усадебные земли селений, расположенных на расстоянии 5 вёрст [5 км] от города на Ярославском шоссе, большом Угличском тракте и где есть базары, отнесены к высшему, относительно первых трёх, разряду; а капитализация произведена из 4%, чем и определилась стоимость десятины в 36 р. (селениям по разрядам их земель составлен особый список). Для определения же стоимости лесных десятин управа воспользовалась способом, предложенным почтеннейшим председателем нашего Собрания; а именно, разделив лес на разряды по местностям и взяв тот период времени, в которой лес достигает известного возраста, на число лет этого периода разделив продажную цену леса, существующую в местности, получим от такого деления частное число, которое должно быть капитализировано из 6%, и таким образом определится стоимость десятины относительно её доходности. — Возраст же леса определён — строевого 100 лет, дровяного 60 лет и кустарника 30 лет. Все лесные пространства разделены на 5 местностей.

- К 1-й отнесена та часть уезда, где существуют промышленные заведения, действующие посредством пара, и притом находятся неподалёку от Троице-Сергиевского посада, где имеются значительные торговые склады лесного материала. —
- Ко 2-й та, которая тоже не отдалена от Троице-Сергиевского посада и занимает пространство по границам безлесных уездов Юрьевского и Александровского.
- К 3-й идущая по окраинам лесистого Ростовского и Юрьевского уездов, тоже в этой части не безлесного, к этой же местности отнесено и то лесное пространство, которое примыкает к границам Калязинского и Угличского уездов, из коих последний небогат лесом.
- К 4-й та полоса уезда, которая смежна с 5-й и 1-й лесными местностями нашего уезда, и только смежность с 1-й местностью отличает её в отношении стоимости находящегося в ней леса от 5-й местности.
- К 5-й пространство, заключающееся между лесистым Ростовским уездом и 4-й местностью нашего уезда.

Продажная цена лесов в упомянутых всех местностях существует следующая:

- в 1-й строевой 144 р., дровяной 72 р., кустарный 14 р. 40 к., а по капитализации, как выше сказано, строевого 24, дровяного 20, кустарного 8 р.;
- во 2-й строевого 120, дровяного 60, кустарного 12, по капитализации строевого 20, дровяного 16 р. 66 к., кустарного 6 р. 66 к.;
- в 3-й строевого 96, дровяного 48, кустарного 9 р. 60 к., а по капитализации строевого 16, дровяного 13 р. 33 к., кустарного 5 р. 33 к.;
- в 4-й строевого 48, дровяного 24, кустарного 4 р. 80 к., по капитализации строевого 8, дровяного 6 р. 66 к., кустарного 2 р. 66 к.;
- в 5-й местности строевого 30, дровяного 15, кустарного 3 р., а по капитализации строевого 5, дровяного 4 р. 14 к., кустарного 1 р. 44 к.;

затем остаётся определить лесные местности по волостям: Вишняковская, Ведомская, Заболотская, Сальковская, Глебовская, Хребтовская и Голопёровская 1-я местность, Смоленская и Петровская 2-я местность, Елизаровская, Дубровицкая, Воронцовская, Троицкая, Елпатьевская и часть Загорской по деревню Вороново 3-я местность; Михайловская, Хмельниковская, Нагорская, Андрияновская, Григоровская и Усольская 4-я местность; остальная часть: от деревни Вороново Загорской, Андреевская и Рогозининская, 5-я местность. — А затем, за исключением церковных и монастырских земель, как по закону не подлежащих окладу для отправления каких бы ни было повинностей, стоимость всех земель уезда определилась в 3746 949 руб., при этом управа вменяет себе в обязанность присвокупить, что те земли, о которых сведений от владельцев не получено, впредь до получения таковых отнесены ко 2 разряду; а леса к 3 местности. В заключение управа просит нашего, мм. гг., снисхождения к пробелу в её докладе десятин земли по каждому разряду отдельно, такое с её стороны упущение произошло от краткости времени, которым она располагала между окончанием приведения в известность количества, всех земель, находящихся в уезде, и открытием земского собрания. — Покончив с землями, управа имеет честь представить вам, мм. гг., сведения о стоимости городского имущества и питейных заведений всех наименований, о промышленных и хозяйственных заведениях, приносящих доход их владельцам, и о торговых свидетельствах всякого рода. Между прочим, при оценке городского имущества управою была принята оценка городская, за исключением фабрики г. Борисовского, ценность которой возвышена на 29 000 руб., то есть стоимость её определена в ту сумму, в которой она застрахована от огня. Все эти городские имущества оценены в 315 549 р., для оценки торговых свидетельств всякого рода принят

для первой гильдии капитал		в 15 000,
для второй		2 547 р.,
свидетельство на торги	в 20 р.	в 1 132 р.,
	в 15 р.	849 р.,
	в 6 р.	313 р.,
для питейного дома		в 1 698 р.,
на постоянный двор		в 1 698,
для трактирного заведения		849 р.,
для ренского погреба	1 разряда	2 679 р.,
	2-го	1 480 р.
	и 3-го	283 р.,
для штофной лавочки		1 132 р.,
для винного склада		2 830 р.,
для винокуренного завода	в деревне Мартынке	28 867 р.,
	в селе Бектышеве	11 509 р.,
для прикащикьих свидетельств	1 класса	1 132 р. ¹

Всего стоимость торговых свидетельств 732 398 р., всего же имуществ земства 4 794 896 р. Стоимость же промышленных хозяйственных заведений определена не по-казённому, сами владельцами с их чистого дохода по десятилетней сложности. Затем управа не может умолчать о том, что из числа промышленных заведений винокуренный завод г-на Ефимова по 10-летней сложности дохода оценён в 10 000 р. 40 к., как свидетельство на право производства в нём оценено в 28 867 руб. Следовательно, оценка в 10 000 руб. такого капитального промышленного заведения немыслима, а потому управа полагала бы его оценить в 27 000 р., то есть прибавить сумму 10 000 р. к стоимости здания в 17 000 р. Кроме исчисленных в настоящем докладе промышленных заведений, имеется ещё паровая лесопильня гг. Гучковых и красильное заведение г. Павлова, но сведений ни о стоимости, ни о доходности их в управе не получено, то не благоугодно ли будет Земскому Собранию впредь до получения точных сведений о стоимости этих заведений определить её условно».

По выслушании всего изложенного в приведённом докладе управы, Собрание без всяких возражений приняло способы оценки всего подлежащего земскому сбору в городе и уезде

¹Из пропорции искомый капитал относится к плате за билет, свидетельство и патент как 15 000 к 265.

и единогласно утвердило. **Постановило:** заводы Павлова и Гучкова оценить чрез экспертов, а взимание с них налога для земского сбора производить с 1867 года.

Господин **председатель** Собрания на время прекратил заседание.

[Заседание 15 октября продолжается]

После краткого перерыва г. председатель Собрания пригласил членов его звонком к новым занятиям.

Прибыл в собрание гласный С. И. Родышевский, внесён в список прибывших и с этого времени вопросы решались составом 23 гласных.

Многие из членов собрания пожелали знать приблизительный процент, падающий на ценность имуществ при платеже денежных сборов в 1867 году. После кратких суждений возбуждённый вопрос по этому предмету оставлен без разрешения по невозможности иметь в настоящее время сведений о количестве сбора на губернские потребности и по трудности предварительно решить, какие налоги на уездные нужды собрание утвердит в настоящих своих заседаниях.

Выслушан прочитанный г. председателем управы доклад следующего содержания:

«После доклада об оценке имуществ, принадлежащих земству Переславского уезда, управа имеет честь обратить ваше, мм. гг., внимание на дорожную и подводную повинности. Обе эти повинности, за малыми исключениями, отправляются натурою. В нашем уезде находятся 4 большие тракта, а именно: Юрьевский, Александровский, Калязинский и Угличский, и в совокупности заключают в себе 134 версты [143 км]. Поддержка означенных дорог лежит на обязанности крестьянского населения уезда. По сведениям от волостных правлений, к означенным дорогам приписаны 28 194 души, из которых 4 460 душ отправляют эту повинность посредством подряда на 814 р., что составляет на душу 20 коп. Прочие же 23 744 души выставляют на дороги 3 938 конных и 9 777 пеших работников, первые обходятся 60 к. в сутки, что составит 2 362 р. на всех, вторые около 31 к., а на всех 3 017 руб. Лесного материала употребляется на 2 135 р.; всего же расходу падает на население 8 338 руб., а разложив сумму эту на все 28 194 души, стоимость отправления дорожной повинности каждой душе обходится 30 коп. Закончив расчёт, во что обходится населению отправление дорожной повинности, обратимся к самим дорогам, то есть в какой исправности они содержатся? На такой вопрос управа по обязанности своей должна ответить, что затраты уезда на этот предмет непроизводительны, так например, мосты и гати, а их, за исключением Александровского тракта, находится на пространстве 16 вёрст, требуют или значительного исправления, или вновь сооружения. Для видимости можно указать на елизаровский мост, что на Юрьевской дороге, на 26 версте Калязинской дороги и на 26 и 27 верстах Угличского тракта. Для приведения путей нашего уезда в удовлетворительное состояние, а эти меры неизбежны, и потому неизбежны, что хорошие дороги есть один из главных предметов благоустройства края, по мнению управы, надо бы изменить ныне употребляемый способ для содержания в надлежащем порядке наших сообщений, как несостоятельный, то есть натуральную повинность заменить денежною, а для облегчения земства устройство дорог производить на стоимость не свыше той суммы 8 338 р., которая употребляется в настоящее время в виде натуральной повинности. Исправление заново деревянных сооружений на наших дорогах, по расценке эксперта, обойдётся земству в 46 784 р., рассчитывая стоимость сооружения моста на сваях по 15 р. за сажень и на лежнях по 5 р. за сажень, из коих первых 979 сажен [2 089 м], а вторых 7 090 сажен [15 127 м], следовательно, расходуя ежегодно на этот предмет 8 338 р., в 6 лет мы будем иметь хорошие дороги, и кроме того, получим возможность заняться улучшением наших просёлочных дорог, а затем уже останется поддерживать только сооружённое, что не будет обременительно для земства, а остаток из 8 338 р. обратить на устройство грунтовых дорог, а пока они могут поддерживаться из тех же 8 338 р., отделив на них из этой суммы восьмую часть. В отношении же Александровского тракта, то он за уничтожением его в Александровском уезде (тем более, что по почтовому сообщению с г. Александровом дано другое направление) оказывается излишним. Перейдём теперь к подводной повинности, и эта отбывается тоже в натуральном виде и такой способ отправления весьма неравномерно распределяется между населением, так что селения, отстоящие от шоссейного тракта на 40 вёрст

[43 км], несут эту повинность с большим обременением против селений, расположенных близ шоссе; передвижение же войск почти постоянно существует по Переславскому уезду и непременно в летнее время, когда начинаются полевые работы. С открытия управы и её действий подвод выпущено под воинские команды 1 156, под этап 412, из коих за контр-марки 171, за прогоны 86 и без прогонов 1 538, приняв за стоимость каждой подводы 1 р. 25 к., а за все 1 538 — 1 921 р., за вычетом же полученных контр-марок 991 р. Да сверх того в уезде учреждены 16 пунктов, к которым приписаны селения с обязательством давать по требованию на законном основании подводы. На какое количество выпущено с них подвод за это время (5,5 месяцев), управа о том собрать сведения была лишена возможности, так как повинности эти отправляются натурою и книги ведутся с большой небрежностью. Но несмотря на такие скудные сведения о стоимости подводной повинности населению, во всяком случае замена её денежной необходимо, так как с введением новых судебных уставов в губернии отпуск подвод увеличится, а потому и самое отправление её в том виде, как она отбывается доселе, предвидится весьма неудовлетворительно. Для узнавания подробных цен по переводу её на денежную, управа приглашала в своё присутствие сведущих людей, которые расценили пункты: новский, переславский и погостский по 2 000 р. каждый, содержа на них по 14 лошадей, а в случае потребуется более — числом до 70 лошадей, то за каждую лишнюю подводку против 14 подвод земство должно приплачивать по 1 р. 50 к., контр-марки же остаются в пользу земства, но эти цены так высоки, что на торгах можно ожидать положения на 1/3, а может быть, и на половину, что же касается до содержания пунктов, то можно бы было войти в соглашение с волостными обществами, которым предложить в пособие по одной лошади и из стойчих лошадей, учреждённых для разъездов из должностных лиц, и вместе с тем обязать их возить сельскую почту, затрата на эту операцию не превышала бы 9 000 руб. и выполнена бы была контр-марками, следовательно на земстве бы лежала повинность без вознаграждения на трёх пунктах, учреждённых на Ярославском шоссе. В заключение управа имеет честь предложить Собранию заслушать почтенного В. А. Угрюмова проект, относящийся к этому предмету. Прочитан проект г. В. А. Угрюмова о способе перевода подводной повинности в денежную. Собрание изъявило желание оба доклада управы многосторонне и зрело обсудить, тем более, что для обращения подводной повинности на денежный сбор поступили в управу две комбинации, доложенные Собранию.

с. 9

Г. **Председатель Собрания** предложил для предварительного обсуждения обоих вопросов составить комиссию из четырёх гласных, на которую возложить составление окончательных проектов по предмету перевода повинностей из натуральных в денежные на основаниях, изложенных в докладе управы. В редакционную комиссию избраны гласные К. П. Макаров, Н. И. Русанов, К. И. Рябов и М. С. Мыльников.

На следующий день воскресенье 16 октября назначены к выслушанию доклад редакционной комиссии по предметам, порученным ей в настоящее заседание, и доклад управы по вопросу о народном здравии.

Затем господин **Председатель Собрания**, назначив следующее заседание на завтра в 7 часов вечера, объявил настоящее закрытым.

[Заседание 16 октября]

16 октября 1866 года в Собрание прибыли 20 гласных. В 8 часов вечера г. Председатель Собрания открыл заседание. Член редакционной комиссии гласный Константин Павлович Макаров прочитал доклад Комиссии следующего содержания:

Собрание, выслушав доклады управы о повинностях подводной и дорожной, поручило комиссии представить подробные соображения по этим двум предметам. Комиссия после внимательного и всестороннего обсуждения этих вопросов пришла к следующим заключениям:

Вообще об обеих повинностях: 1) К отправлению земских повинностей на основании статей 7 и 34 временных правил для земских учреждений по делам о земских повинностях и статьи 167 общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости,

привлекаются все имущества уезда; изъятие допущено лишь по статье 30 временных правил, принимая это изъятие в смысле освобождения некоторых личностей только от работ натурою, находя привлечение сословий в делах земства отжившим своё прежнее значение и немислимым в настоящее время, чтобы какое-либо имущество, владеец коего, как член общества, пользуется удобствами гражданского благоустройства, могло быть исключено от участия в достижении этого благоустройства, комиссия признаёт, что в отправлении подводной и дорожной повинностей должны участвовать недвижимые имущества всех сословий уезда, исключая земель, состоящих в пользовании духовенства, как определено правительством по сумме стоимости оного, как исчислила управа удобные земли в 3 746 949 р., торговые свидетельства в 732 398 руб. и промышленные заведения в 315 549 р., всего 4 794 896 р. 2) Обе повинности могут быть отправляемы натурою и деньгами, первый способ встречает затруднения в отдалённости обывателей от мест выставки подвод или исправления дорог, от необходимости заменять лиц, изъятых от отправления повинности натурою, соответственным налогом на них денежного взноса и от встречающихся иногда негодности лошадей или совершенного неимения их у некоторых бедных обывателей. — При отбывании повинностей деньгами устраняются эти неудобства и всякая рознь сословная уничтожается; а потому следует предпочесть отправление этих повинностей денежным сборам, и переложение их из натуральных в денежные желательно.

Изложив мнение комиссии об общих началах отправления сказанных повинностей, переходим в частности к каждой:

О подводной: Подводы требуются: а) под войска за контр-марки, за прогоны и без прогонов даром; б) под этап, в) для выезда с места постоянных пребываний лиц земской полиции и судебных следователей, г) так называемые пунктовые для развоза лиц, следующих по открытым предписаниям, и д) стоичные для лиц волостных правлений, особо в волостях государственных крестьян и особо в волостях временнообязанных крестьян и собственников. Число различных станций, таким образом, доходит в уезде до 42 из числа всех видов подвод, — воинские под проходящие войска и отдельные команды и проезд на лошадях пунктовых, как требования весьма изменчивые, не могут быть подведены под среднюю цифру расхода, по неимению верных данных; а потому денежный сбор на них можно положить лишь гадательно, приблизительно. Так как воинские части движутся только по большим дорогам и, по примеру нынешнего лета, враз не требуется более 91 подводы и требования бывали чрез два и даже чрез день и в 5,5 месяцев сего года со дня открытия управы взято в Погосте 602, в Переславле 662 и Новом 654, итого 1 918, а в год можно предположить до 2 500, ибо зимою движения войск обыкновенно не бывает, в полугодие же существования управы совершилось движение войск к Москве и обратно два раза. Эти подводы выставят наймом возможно лишь в том случае, когда крестьяне прилегающих к станциям: Новому, Переставлю, Погосту и Рязанцеву возьмутся обществами, владеющими в сложности тройным числом лошадей, требуемых враз на станцию, то есть 273 выставят подводы за однажды, на известный срок, установленную цену, полагая её в 1 руб., сумма расходов на наём полковых подвод составит 2 500 руб. в год. По открытым предписаниям, судя по примерам бывших лет, проезд незначителен и потому содержание по уезду 16 пунктов с 60 лошадьми в тех селениях, где помещаются почтовые станции или волостные правления и при них стоичные лошади, например, в Усолье, Нагорье, Голопёрове и Вишнякове, следует признать расходом, превышающим потребность, и так как к пунктам приписаны 28 215 душ, которые и теперь почти повсеместно и постоянно отбывают повинность наймом, который обходится в 20 коп. и более с души, что составляет не менее 6 000 р., а за исключением получаемых контр-марок и прогонов примерно в год 300 р., стоимость повинности доходит до 5 700 р., потому полезно бы все пункты, кроме Переславля, упразднить совершенно, а взамен их на три волостные правления: Усольское, Нагорское, Вишняковское отпускать по 200 р. в помощь волостным стоичным, и по 100 р. в следующие 13 волостных правлений: Дубровицкое, Воронцовское, Смоленское, Петровское, Голопёровское, Ведомское, Заболотское, Михайловское, Хмельниковское, Елизаровское, Елпатьевское, Загорское и Андреевское.

Так как перевозить следующих по открытым предписаниям есть обязанность обывателей. Таким образом, расход на проезд по открытым предписаниям состоит по уезду, кроме города, 1 900 р.; в городе же образовать станцию для взимания лошадей по открытым предписаниям, особо от этапа, примерно положить для неё можно 4, 6 лошадей с примерною ценою на всех 1 200 р.; таким образом, весь этот расход дошёл бы до 3 100 р. Под этап 5,5 месяцев потребовалось: в Переславле 382, в Новом и Погосте по столько же и в Рязан-

це до 18 лошадей, не более всего 1 160 одноконных подвод, положив по этому примеру на остальные 6,5 месяцев, весь расход подвод будет 2 530, если и этапную подводку положить тоже в 1 р. серебром, то расход на развоз по всему уезду чиновников и на этап дойдёт до 5 030 р. вместо теперешних 5 700 р., сверх того в 5,5 месяцев получено 170 контр-марок на 128 р. 25 коп. и прогонов за 86 подвод за каждую по 50 коп. 43 р., итого 171 р. 25 коп., а в год по этому расчёту можно получить контр-марками и деньгами до 374 р. 64 коп., по-сему переложение этих видов повинности подводной в денежную оказывается возможным и выгодным.

Стоимость подвод под выезд чинов полиции отправляется обязательно из губернских сборов на 9 лошадей, доставляет уезду расход около 2 000 р., отправление этого вида повинности, выходящей из пределов деятельности уездного собрания, оставить в том виде, как есть. Содержание волостных стоичных лошадей составляет частную повинность сельских обществ, а потому и не входит в круг наших исчислений.

В сложности вся подводная повинность с уезда доходит 8 130 р., не считая стоимости волостных стоичных лошадей, которая обходится крестьянству по уезду до 5,5 тысяч, так как нельзя положительно утвердить, что и на будущее время непременно никак не более потребуется подвод против взятых в течение действий управы, сведения которой составляют данные верные, но за малое время, то чтобы не сделать ошибки и не стеснить управы, благоразумно бы было на отправление подводной повинности назначить к сбору сумму, несколько высшую против того, во что исчислена эта повинность, чтобы излишек сбора мог служить запасом в исключительных случаях и средством безостановочно исполнить повинность; сумма 8 130 составляет на капитал в 4 794 896 р. в 0,169%, то есть несколько менее 1/5 процента. Если увеличить платёж этот четвертою долею на 2 032 р. 50 к., то есть довести его до 1/5% или до 10 162 р. 50 к., то платёж не будет обременителен; выводя эту цифру, мы однако ж не можем не выразить и того мнения, что желательнее бы 8 тысяч рублей поставить пределом повинности, уплату же поэтому делать за каждую одноконную подводку по договорной цене.

с. 11 *О дорожной:* до настоящего времени починка дорог лежала на одних сельских обывателях и обходилась им по 7 и до 11 к. с души деньгами, кроме выставки материалов. Натурою отправляли немногие. Материал следует положить против платы за работу вдвое. А потому дорожная повинность обходилась около 30 к. с души, не считая грунтовой починки, как и в докладе управы значится. Из того же доклада видно, что за сооружение мостов с своими материалами некоторые лица предлагают цены на сваях по 15 р. за сажень, без свай по 5 р. и за устройство гати на Калязинском тракте на 26 и 27 верстах тоже с материалом по 8 р. за сажень; по этой расценке стоимость сооружения всех мостов вновь не превысит 50 135 р., но всё вновь строить не нужно; ибо многие недавно перестроены и крепки. Полагая, что в общей сложности мосты наши свободно простоят 10 лет, ежегодный расход на поддержку оказывается в 5 тысяч рублей, менее против теперешних расходов одних крестьян почти на 3,5 тысячи, а так как повинность дорожная отныне падает на имущество в 4 794 896, то ясно, что переложить её в денежную удобно, а потому и желательно; но при этом считаем нужным прибавить, что Александровский уездный тракт на Самарово следует обратить в дорогу просёлочную. Сверх того 26 мостов в разных уездах нашей губернии поддерживаются на счёт губернского сбора, значит, в расходах наших участвует и Переславский уезд, в нём же не отнесено ни одного моста на губернский сбор, — хотя больших немало, а потому находим нужным сделать одно из двух, или избавить наш уезд от участия в их содержании, или отнести на счёт губернского сбора следующие 8 мостов нашего уезда: Елизаровский, Рязанцевский, Вертляниковский, Никульский, Святовский, Копнинский, Федорцевский и Дубенский, которые все значительнее, например, моста через Лыбедь во Владимире, содержимого на губернский земский сбор. — По прочтении этого доклада прения по его содержанию продолжались почти до полуночи.

В прениях своих Собрание выразило единодушно, что натуральные повинности: дорожная, подводная и квартирная; как относящиеся до общих обязанностей земства уезда, при переходе в денежную должны быть отнесены на имущества всех владений и составлять часть уравнительного денежного земского сбора, оставаясь же натуральными, они должны быть уравнены соразмерным возвышением денежного сбора, падающего на имущества тех, которые не будут отправлять повинностей натурою на основании 34 статьи положения о земских учреждениях.

Затем в прениях своих собрание желало объяснить себе, какой способ отправления натуральных повинностей удобнее и выгоднее, то есть деньгами или натурою. Для такого разъяснения принимались в соображение все удобства и неудобства того и другого способа, большая успешность выполнения повинностей натурою в настоящее время при управлении земства, чем это было прежде, и затруднения, которые могут встретиться при переводе их на деньги. Рассмотрев все обстоятельства подробно и обсудив все возможные предполагаемые случайности, собрание пришло к убеждению, что обращение натуральных повинностей в денежную будет самым справедливым, уравнительным и выгодным делом и **постановило**: дорожную и подводную повинности обратить на денежный сбор и выполнение её возложить на управу на основаниях, указанных в докладе редакционной комиссии, предоставив ей выполнение этих повинностей производить хозяйственным порядком или наймом по её усмотрению, который способ она найдёт более выгодным, в отношении же денег, ассигнованных на прибавку к волостным стойкам в тех местах, где они назначены по предположению редакционной комиссии, передать их в указанные волостные правления по принадлежности безотчётно с обязательством давать подводы по подорожным, открытым листам и билетам управы, в порядке, какой будет на то указан. Квартирную же повинность, по невозможности перевести её в настоящее время на денежный сбор, оставить на прежнем основании, сделав её с 1 января 1867 года уравнительною в отношении города и уезда по верному исчислению с соразмерным возвышением денежного сбора с уезда или города и тех селений, где она будет отправлена в меньшем размере, и сбор на повинности подводную 10 162 р. 50 к. и на дорожную 5 000 р. утвердить. В отношении же вопроса, что Переславский уезд участвует в платеже налогов по всем дорожным деревянным сооружениям прочих уездов губернии, отнесённым на общий губернский сбор, между тем как громадные мостовые сооружения нашего уезда на больших дорогах и ремонт их производятся на местные средства, Собрание **постановило**: поручить управе просить Губернское Земское Собрание уволить Переславское земство от участия в причитающейся на его долю части денежного сбора на мостовые сооружения прочих уездов губернии. Что же касается в отношении почтового Александровского тракта, который уже закрыт, Собрание **постановило**: Александровскую уездную дорогу отнести в разряд просёлочных и исполнение этого постановления в порядке, законом установленном, возложить на управу.

с. 12

Гласным **М. С. Мыльниковым** читан проект контрактного обязательства при отдаче с торгов найма подводной повинности. **Постановили**: передать управе для соображения при торгах.

Затем г. **Председатель** закрыл на несколько минут заседание. После призыва к новым занятиям чтение стоящего на очереди доклада по причине позднего времени отложено до следующего дня и заседание закрыто.

[Заседание 17 октября]

17 октября господин Председатель Собрания в 12 часов пополудни открыл заседание.

Число прибывших гласных по поверке оказалось 21.

По предложению г. Председателя прочитан секретарём Собрания журнал первого заседания и подписан всеми присутствовавшими гласными.

При прочтении прописанного в журнале обзора действий управы за время её существования, когда было упомянуто о её распоряжении по найму квартиры под помещение управы и будущего мирового съезда, г. гласным Е. П. Самсоновым было подано такое мнение: ему известно, что у г. Гладкова помещение для сказанных мест нанято за 250 руб., из коих 125 р. платит г. Председатель управы Григорий Григорьевич Спиридов, занимая для собственного помещения только две комнаты, тогда как земство, платя таковую же сумму, занимает всё остальное помещение. Находя платимую г. Спиридовым сумму за 2 комнаты несоразмерною с суммой, платимой земством за число комнат вдвое больше, г. Самсонов предложил Собранию для уравниения платы по числу занимаемых комнат принять $\frac{2}{3}$ всей платимой суммы на счёт земства, а остальная часть будет уплачиваться г. Спиридовым. Собрание приняло предложение г. Самсонова единогласно и **постановило**: Поручить управе настоящее распоряжение Собрания привести в исполнение. Г. Спиридов благодарил Собра-

ние за таковое к нему внимание и причитающуюся сбавку с прежде платимой им суммы по 15 октября пожертвовал на благотворительное учреждение в память события 4 апреля.

Прочитан им же секретарём Собрания отчёт действий управы по народному здравью и вслед за тем доклад её по этому предмету с проектом устройства медицинской части в уезде на новых основаниях. Отчёт и доклад были такого содержания:

1) В отношении общественного здоровья первым делом управы было собрать чрез подлежащие места все сведения, требуемые Земским Собранием по 11 пункту инструкции. Независимо от этих сведений управа сочла необходимым иметь данные о числе родившихся и умерших и о бывших эпидемиях в городе и уезде в продолжение 10 последних лет. Сведения эти собраны в надлежащей полноте и представляются Земскому Собранию при особом докладе с необходимыми выводами, истекающими из них.

2) 1 июля управа приняла в заведование земства Переславскую градскую Больницу с принадлежащим ей имуществом и суммами. Содержание больницы до перехода её в земство производилось хозяйственным порядком чрез попечителя её. Приняв больницу в своё заведование, управа, оставив прежний порядок содержания больницы, поручила исполнение его члену управы городовому врачу Водзинскому с обязательством давать ежемесячный отчёт в расходе. К бывшему попечителю больницы купцу Шаланину управа отнеслась с просьбою не оставлять звания попечителя и продолжать свою полезную деятельность, рекомендованную советом больницы, но г. Шаланин ответа на это приглашение ещё не доставил.

4) Найденный недостаток в больничном белье управа пополнила новою постройкою 25 рубаш, 25 штук нижнего белья, 25 пар холщовых чулок и 25 пар кожаных туфель, так как таковые вещи прежних построек пришли в совершенную негодность. О пополнении же прочих недостатков больницы и необходимых улучшениях в её устройстве управа представляет особый доклад на усмотрение Земского Собрания.

5) Так как Больница помещается в здании, принадлежащем городскому обществу, то управа отнеслась в Переславскую градскую думу с вопросом: угодно ли обществу будет отдавать земству здание это под помещение больницы и за какую сумму в год, или не найдёт ли градское общество возможным продать дом, занимаемый больницей? для чего и поручила члену управы г. Гусеву взойти по этому предмету в предварительные соглашения с думою и обществом. На это отношение управы в думу до сих пор ответа от неё не последовало.

с. 13

6) При первом известии о появлении сибирской язвы, распространившейся почти одновременно в уезде, управа пригласила в заседание своё уездного врача Божко для общего совещания о мерах скорейшего прекращения заразы. В результате совещаний поручила составить проект наставления сельским обществам о предохранительных и медико-полицейских мерах против этой повальной болезни члену управы г. Водзинскому вместе с г. Божко. По заявлении впоследствии г. Водзинского, что таковая подробная инструкция составлена местным комитетом общественного здоровья и разослана по принадлежности, управа краткое извлечение из неё отослала в Мировой Съезд для передачи и подтверждения наставлений комитета общественного здоровья всем волостным старшинам чрез гг. мировых посредников.

2) В то же время управа отнеслась к г. начальнику губернии о немедленном командировании ветеринарного врача, до прибытия которого, тем более, что сибирская язва оказалась и на людях, разделила уезд на участки, вверив их попечению врачей по соглашению их на это и пригласив в помощь им лекарского помощника Преображенского, о чём уведомило полицейское управление, а для разъездов врачей и их помощника по уезду выдала им билеты на безвозмездное взимание подвод; одновременно с этим распоряжением пригласила в помощь врачам окружного врача государственных имуществ г. Маркова. Ветеринарный врач не замедлил прибыть с небольшим запасом лекарств, по израсходовании которых просил управу о доставлении их вновь ему. Лекарства, требуемые им, были взяты в местной вольной аптеке на сумму 2 р. 31 к., расход этот управа просит Земское Собрание утвердить и принять на счёт земства. Дальше управа, собрав сведения о количестве павшего скота в городе и уезде от сибирской язвы и приняв в соображение, что зараза эта появляется в летнее время уже третий год, постоянно усиливаясь, и имея в виду, что и на будущее лето следует ожидать этого бедствия, расстраивающего всё хозяйство сельского населения, просила командированного губернским начальством старшего ветеринарного врача Лебедева тщательно разузнать о причинах заразы, уже три года у нас свирепствующей, и составить проект о мерах предотвращения её. Составленный проект г. Лебедевым управа с присо-

вокуплением проекта г. Божко и своим заключением честь имеет представить Земскому Собранию в особом докладе.

7) Получив от гласного С. И. Родышевского заявление от 9 июля с предложением созвать Земское Собрание на тот предмет, — не признаёт ли оно нужным пригласить в наш уезд ветеринаров для прекращения сибирской язвы, — земская управа за сделанным уже по этому предмету распоряжением и за принятием для прекращения язвы других мер, не нашла необходимым привести в исполнение предложение г. Родышевского.

8) Накопившиеся за несколько лет, оставшиеся после умерших больных, вещи управа согласно правилам устава продала с аукционного торга. Вырученная сумма от продажи вещей 46 р. 27 к. хранится вместе с прочими суммами больницы в уездном казначействе в денежном ящике.

9) Вследствие предписания г. начальника губернии, данного совету Переславской больницы, об отделении возможного количества кроватей и старого белья для холерных больных на случай появления холеры, управа привела в исполнение поручение г. губернатора совету и уведомила его об этом.

10) Управа получила два отношения Владимирского приказа общественного призрения, которыми он просит управу: первым — о доставлении отчётности по содержанию больницы, со дня поступления её в ведение земства, а вторым, о доставлении сведений: не назначен ли ею в больницу для заведования медицинской частью вместо городского врача врач от земства, и если назначен, то по каким уважительным причинам и на каком основании. На первое отношение приказа управа уведомила, что вся отчётность по городской больнице будет представлена управой во всей подробности своему Земскому Собранию, которому она только и обязана давать отчёт в своих действиях, доставлять же таковую в приказ, по неимению в законоположениях о земских учреждениях указаний на этот предмет, управа не считает себя обязанною. По второму же отношению, как недавно полученному, управа распоряжения ещё никакого не сделала и представляет его на усмотрение Земского Собрания.

11) В управе есть отношение Владимирской губернской управы, которым просит уведомить её о предположении своём относительно устройства медицинской части в Переславском уезде. На это отношение уездная управа уведомила губернскую, что она требования этого, прежде внесения проекта своего на обсуждение и утверждение Земского Собрания, исполнить не может.

12) Земская управа, согласно с мнением заведывающего больницею г. члена управы Водзинского, поручила ему заменить в женском отделении больницы мужскую прислугу женской, что им г. Водзинским и приведено в исполнение с 1 числа сентября месяца.

Доклад управы

Согласно 11 пункта инструкции, управа собрала и представляет Земскому Собранию следующие сведения:

Врачей для города и уезда два — уездный и городской. Жалованья они получают в год по 200 руб. 5 к. каждый. На них лежит обязанность, законом возложенная — исполнение дел, подлежащих судебной медицине, и сверх того городской врач заведует больницами градскою и тюремною. При каждом из врачей по одному фельдшеру (лекарские ученики, обыкновенно называемые подлекарями), старший из них (имеющий звание лекарского помощника) получает 56 р. 61 коп., младший 42 р. 45 к. Есть ещё фельдшер при фабрике г. Борисовского с жалованьем 144 р. в год. Итак, на 75 300 жителей Переславского уезда только два врача, оба они имеют свои служебные обязанности, поглощающие много времени, и получая самое ограниченное содержание, должны дорожить и дорожат своею частною практикою как единственным источником доходов, дающих им средства к жизни, а потому им впору только успевать за аккуратностью лечения зажиточной публики, привыкшей к правильному лечению и ищущей у них врачебного совета и помощи. Сельскому населению дары эти недоступны. В отдельных случаях вызов врача в уезд к больному для крестьянина невозможен, за советом же к лекарю, у него на дому он прибегает только в крайнем случае. Беднейшие жители города тоже редко обращаются ко врачу за помощью, они стесняются просить у него дарового совета, в особенности когда этот совет требует приглашения врача к больному на дом. И потому как бедному сельскому жителю, так и недостаточному городскому остаются помощью в лечении — отчитывания, заговоры и снадобья знахарей

и знахарок. Испытав все эти средства понапрасну и по большей части со вредом для себя, несчастный страдалец, истратившись, не имеет возможности поступить и в больницу, потому что должен за лечение в ней заплатить 7 р. 50 к., хотя бы в ней один только день пролежал; а если страдание и отчаяние приводят наконец его ко врачу, то по большей части оказывается, что у больного или нет уже средств купить лекарства, или болезнь так далеко пустила корни и организм так испорчен лечением знахарей, что всякая правильная медицинская помощь уже поздняя. Повивальная бабка (акушерка) одна в городе, жалование её 42 р. 45 к., родовспомогательную практику она производит только у зажиточной публики. В уезде нет повивальных бабок, а занимаются принятием младенцев у родильниц простые женщины, называемые повитухами. Они не только не имеют к этому делу научной подготовки, но часто своим невежеством причиняют вред родильнице вместо пользы. Все они содержания никакого не получают, пользуясь только посильным вознаграждением от лиц, у которых свою практику производят. Оспопрививателей в городе и уезде 36, некоторые из них получают содержание, не превышающее, однако ж, 17 р. 50 к. в год, иные пользуются особыми льготами, как то, освобождением от рекрутской повинности или от платы подушной подати на время своей службы, наконец, некоторые ничего не получают, по большей части лица духовного звания, занимающиеся оспопрививанием только из христианской любви к ближнему. Список оспопрививателей с показанием годового их содержания при сём прилагается.

Больница в городе одна, называемая городской, устроенная на 25 кроватей и перешедшая с 1 июля текущего года в заведование земства. Принятое по описи имущество больницы оказалось в удовлетворительном состоянии, за исключением недостатка в белье, отчасти уже пополненном по распоряжению управы, о прочем недостатке в вещах, выслуживших законные сроки, представляется при сём Земскому Собранию особая смета на пополнение их с зачётом вещей, оставшихся годными к употреблению. Наличными деньгами принято 1766 р. 21,5 к., затем после произведённого расхода на содержание больницы в продолжение трёх месяцев находится, с поступившими вновь суммами, в наличности 2925 руб. 41 ¹/₄ к. В недоимке за разными ведомствами и лицами 1725 руб. 67 ¹/₄ к. серебром.

Содержание больницы до поступления её в заведование земства стоило 3717 р. 16,5 к. в год. Суточное содержание каждого больного по расчёту, выведенному за последний год с 1 июля 1865 года по 1 июля 1866 года, обошлась 31 ⁶⁷⁸⁴/₁₁₇₇₂ к. Средства больницы заключаются:

- 1) в плате за больных военного ведомства и арестантов по 44,5 к. в день,
- 2) во взносе за лечение больных крестьян и прочих лиц разных наименований (кроме мещан города Переславля) по 7 р. 50 к. в месяц, хотя бы больной находился в больнице один день, притом за каждого умершего получается особая плата 1 р. 88 ³/₄ к.,
- с. 15 3) город давал в пособие больнице даровое помещение в общественном здании и 250 р. ежегодно за даровое лечение своих мещан, и наконец,
- 4) от приращения капитала, состоящего в наличных суммах больницы, обращённых управою в серии, за короткое время накопилось 11 р. 70 к.

При больнице находится один врач и один фельдшер, число больных в ней доходило иногда до 50 человек. В больницу поступают по большей части трудно больные, требующее важной хирургической операции, или одержимые такими сложными и тяжёлыми болезнями, где совокупный совет врачей необходим для уяснения их. В первом случае один врач операции не может произвести, во втором он один должен определять и уяснять все болезненные сложности и один назначать по своему только соображению способ лечения и лекарство. При больнице находится аптека для больных военного ведомства. Лекарства в ней в недостаточном выборе и количестве получают по требовательному каталогу из казённой запасной аптеки.

Из такой жалкой организации врачебной части в уезде видим, что сельской медицины у нас не существует, что больница имеет свои важные недостатки, что родовспомогательная помощь чрез повитух положительно вредна для родильниц и что только одно оспопрививание в довольно хорошем состоянии. Ему-то мы обязаны, что эпидемии оспы давно не было ни в городе, ни в уезде. Благодарность наша за это должна принадлежать в особенности тем лицам духовного звания, которые приняли на себя обязанность оспопрививания и рачительно её исполняют, и потому желательно было бы, чтобы лица духовного звания во всех приходах уезда взяли на себя труд оспопрививания. При сём управа честь имеет предложить

на усмотрение Земского Собрания ещё один факт, совершающийся в глазах наших, требующий безотлагательных мер устранения его и имеющий тесную связь с вопросом о народном здравии. Факт этот заключается в следующем: в городе Переславле есть богадельня, устроенная для престарелых и увечных неимущих лиц градского общества. В богадельне этой ввелось обыкновение принимать подкидываемых младенцев для вскармливания их. Для этой цели под одним из окошек её устроена площадка, на которую кладутся подкидыши-дети во время оставления их матерями родильницами. Откуда имеет начало это обыкновение, неизвестно, но в настоящее время поступает в богадельню ежегодно тайно подкидываемых младенцев средним числом по десятилетней сложности от 46—47. Были годы, в которые все эти подкинутые дети в богадельню умирали поголовно, было время, когда оставался в живых один из ста младенцев. В настоящее время из 66 умирает 65, живым остаётся один ребёнок. Обычай подкидывания детей в богадельню заставил Переславскую думу определить двух няnek (теперь их три), назначив им в месяц на прокормление $\frac{1}{2}$ пуда [8 кг] ржаной муки, мерку крупы, немного масла и соли и 1 рубль жалованья. Для вскармливания детей отпускается молоко и манная крупа. Для сокращения такой страшной цифры смертности детей подвергались взысканиям и поощрениям няньки, но это мало поправляло дело, и только прибавлением третьей женщины для ухода за детьми достигли того, что иногда в продолжение года удавалось нянкам сохранить живыми по одному ребёнку. Иначе и быть не может, потому что няnek три только, а подкидышей бывает в год 46, может ли одна нянька вспоить, вскормить и вынянчить 15 младенцев в год, в состоянии ли она правильным уходом за ними оградить от всего вредного, на это у неё не достанет физических сил и не найдётся одной минуты для сна, и потому дети, лишённые материнского молока, попечения и заботливости, скоро заболевают и умирают.

Кроме всего изложенного и независимо от сведений, собранных по поручению Земского Собрания, управа нашла возможность собрать сведения о количестве родившихся и умерших в городе и уезде. Цифры этих сведений, собранные за последние десять лет, указывают в результате, что у нас на каждую 1 000 людей умирает от 43—45. В Англии на такое же количество людей умирает 20 только. В нашем уезде и городе на каждую тысячу народонаселения родится младенцев 54, тогда как во всей западной Европе цифра родившихся младенцев не превышает 33 на 1 000 человек. Стало быть, на 75 300 человек народонаселения нашего уезда ежегодно родится 1 575 младенцев, больше, чем при таком количестве жителей во Франции, Англии, Бельгии и других странах Западной Европы. Такою значительную цифру ежегодно рождающихся пополняется с излишком убыль народонаселения от смертности, которая у нас гораздо значительнее, и при сравнении с Англиею найдём, что на те же 75 000 жителей у нас каждый год умирает лишних 1 725 человек. Во всей России и в нашем уезде человек тот же, что и за границу, болезни его те же, равно как причины заболеваний и смерти. Отчего же у нас такая страшная цифра смертности? Между причинами этого печального факта самое главное незнание правил сбережения жизни и здоровья, незнание, что вредит жизни и здоровью, и наконец, беспомощность болеющих. Устранить таковые причины можно лучшим устройством врачебной части. Последнее лежит на обязанности земства на основании VII пункта § 2 положения о земских учреждениях и должно быть одною из первых наших заботливостей.

На основании всего вышеприведённого управа для улучшения санитарной части в уезде честь имеет представить Земскому Собранию свои предположения в нижеследующем порядке.

Улучшения врачебной части должны состоять:

- 1) чтобы для местного сельского и мещанского сословий и других недостаточных жителей был свободный доступ в больницу, для чего в больнице лечение поименованных классов людей должно быть бесплатно,
- 2) чтобы устройство больницы более удовлетворяло требованиям науки, то есть в ней кроме терапевтического лечения надобно ввести и хирургическое, родовспомогательную помощь, врачебный совет для приходящих больных и совещательное лечение одержимых трудными и сложными болезнями, и
- 3) чтобы для сельской медицины существовали частые разъезды врачей по разным местностям уезда, при постоянном жительстве участковых учёных фельдшеров в известных пунктах его, для подавания медицинского пособия на месте.

Для выполнения этой цели врачебную часть необходимо устроить по следующему проекту:

- 1) иметь трёх врачей, семь фельдшеров и одну акушерку.
- 2) Все три врача должны участвовать в лечении больных в больнице и в постоянных очередных разъездах по уезду для проверки действий фельдшеров и подавания в сёлах и деревнях медицинского пособия.
- 3) Для совещательного лечения в больнице и уяснения сложных болезней должны участвовать по крайней мере два врача, а для совокупного действия при выполнении и назначении важной операции все три вместе. Поэтому для прибытия врачей в больницу следует назначить определённые ежедневные часы.
- 4) В эти часы может быть подаваем врачебный совет в больнице приходящим больным.
- 5) По крайней мере один из врачей должен быть медико-хирургом и знать родовспомогательное искусство.
- 6) Больницу иметь одну в городе, ту же, которая и в настоящее время существует, переименовав её из городской в земскую. Число штатных кроватей в ней на первое время следует увеличить до 50 со всеми необходимыми к ним принадлежностями.
- 7) Для беднейших жителей города и сельского населения должен быть бесплатный отпуск лекарств, в городе из больничной аптеки по рецептам врачей, а в уезде из небольших аптек, заводимых у каждого участкового фельдшера с незначительным выбором необходимейших лекарств.
- 8) Запас лекарств в аптеках производить чрез выписку их из столичных магазинов в видах лучшей доброкачественности их и дешевизны, необходимой для сбережения интересов земства.
- 9) Для больничной аптеки необходимо было бы иметь фармацевта, но при Переславской больнице находится в настоящее время фельдшер из аптекарских учеников, занимавшийся прежде составлением лекарств в Переславской вольной аптеке, а потому можно будет на него возложить обязанность составления лекарств по рецептам и под наблюдением врача, поэтому при больнице следует быть двум фельдшерам, а остальных пятерых разместить по участкам в уезде.
- 10) Участковых фельдшеров, кроме аптек, следует снабдить необходимыми фельдшерскими инструментами.
- 11) Для приезда врача в уезде на известных пунктах в участках могут быть назначены определённые дни.
- 12) Разъезды врачей от пункта до пункта, а во время эпидемии по всем сёлам и деревням уезда должны быть отправляемы на счёт земства или взойти в счёт даваемого врачу вознаграждения.
- 13) Более трудных больных врач или фельдшер посещают в уезде на дому больного, но приглашающий их на дом должен прислать лошадь.
- 14) Принудительного лечения не должно быть, разве только для одержимых венерической болезнью.
- 15) Для родовспомогательной помощи при больнице необходимо устроить акушерское отделение, при котором постоянно будет находиться акушерка и женская прислуга. Из последней могут со временем образоваться сельские повивальные бабки.
- 16) Для акушерского отделения на первое время достаточно будет пять кроватей с необходимыми принадлежностями.
- 17) По примеру столичных родовспомогательных клиник необходимо было бы в акушерское отделение больницы принимать рожавших не только без всякого вида и удостоверения в личности, но и не спрашивая, кто она.
- 18) Устроить воспитательное отделение для младенцев, подкидышаемых и оставляемых в больнице матерями родильницами, с последовательною раздачею детей по деревням и сёлам уезда. Этим нововведением прекратилось бы поступление подкидышей в богадельню и бедственная их участь.
- 19) Назначение фельдшерских участков и пунктов для места жительства фельдшеров в уезде, затем распределение их занятий и порядок выполнения, а равно точное обозначение обязанностей врачей следует возложить на управу, потому что в настоящее время в новом деле устройства сельской медицины устанавливаемый порядок может быть постепенно изменяем по мере встречаемой надобности.

Наконец, определение жалования врачам, акушерке, фельдшерам каждому отдельно из размера суммы на лекарства, или назначение примерной суммы на все вышепоименованные предметы, управа честь имеет представить на усмотрение Земского Собрания, если проект её преобразования врачебной части в нашем земстве удостоится его одобрения.

Проект этот, представляемый на обсуждение Земского Собрания, составленный управою с целью достигнуть возможного совершенства в улучшении врачебной части, потребует довольно значительных расходов, но он может, не изменяясь в сущности, допустить некоторые сокращения, тем более, что встретит в применении много затруднений. Так, 18 пункт проекта не может быть тотчас приведён в исполнение и потребует распространения этого нововведения во всём земстве нашей губернии, иначе подкидышей повезут и понесут нам со всех соседних уездов и у нас не достанет средств и возможности дать им существование. И потому на первый раз следует производить раздачу младенцев по деревням только желающим взять их в усыновление без вознаграждения за воспитание, остальных отправлять в московский воспитательный дом или в другое подобное заведение, сумма издержек на содержание младенцев при таком сокращении потребует незначительная. — В отыскании 3 врачей и 7 фельдшеров тоже найдутся затруднения, а потому и тут будут сокращения.

По выслушании настоящего доклада Собрание **постановило**: доклад управы с проектом передать в редакционную комиссию, присоединив к ней ещё гласного священника В. П. Соловьёва и пригласив в состав её уездного врача Божко, с тем, чтобы комиссия, обсудив вопрос этот, представила бы свои по этому предмету соображения и заключения на началах, в проекте объяснённых.

Затем г. **Председатель**, назначив следующее заседание 18 октября в 11 часов пополудни, настоящее объявил закрытым.

[Заседание 18 октября]

18 октября в 12 часов утра г. председатель Собрания открыл заседание, в котором происходило следующее:

В заседании присутствовали 19 гласных.

Гласный **Евгений Петрович Самсонов** заявил Собранию, что оценка имуществ, основанная на показаниях владельцев, может быть неверна, как это ясно можно видеть в особенности по ценности больших фабрик и заводов, определённой для взимания налога, а потому и просит Собрание поручить управе к будущему очередному Земскому Собранию произвести оценку таковых имуществ в городе и уезде чрез управу. Г. **председатель управы** на это ответил, что при оценке фабрик и заводов управа имела преимущественно в виду подлинные документы и контракты и затем уже показания владельцев; другого же способа оценки по оборотному капиталу, по числу вырабатываемого материала и прочие лишена была возможности употребить потому, что купеческие книги торговых операций составляют тайну фабриканта или заводчика и по закону для всех закрыты, притом же налог, основанный на внутреннем производстве фабрик и заводов, запрещён, несмотря на то, при основаниях, принятых для оценки и утверждённых Собранием, она в оценке винокуренного завода г. Ефимова внесла сверх контрактной наёмной платы, капитализированной по 10-летней сложности, ещё ценность самого здания завода, показанную владельцем, а ценность фабрики г. Борисовского возвышена на 29 тысяч против городской оценки тоже по показанию владельца, что она застрахована в 140 000. На что гласный **Е. П. Самсонов** и многие другие гласные Собрания возразили, что если нельзя принимать в основание оценки фабрик и заводов производства их, то следует произвести оценку самых строений и фабричных зданий с внутренним их устройством. Гласный **Пелехов** при этом заявил, что справедливость требует, чтобы таковой оценке подвергнуть не только городские и фабричные здания, но все строения в уезде. После непродолжительных прений гласный **Владислав Францевич Водзинский** предложил передать возбуждённый вопрос на предварительное обсуждение редакционной комиссии. Гласный **К. П. Макаров** просил, чтобы возбуждённый вопрос прежде передачи его на предварительное рассмотрение комиссии был формулирован категорически и по утверждению в окончательной форме Собранием передан в комиссию. Г. **председатель Собрания** формулировал вопрос в следующих выражениях: поручить комиссии избрать

способ и основание более правильной оценки имуществ, как городских, так и сельских, подлежащих обложению земскими сборами, причём представить соображения, должны ли подлежать оценке жилые постройки в деревнях. **Постановили:** передать вопрос, возбуждённый Самсоновым, на обсуждение редакционной комиссии, в форме, предложенной г. председателем и одобренной Собранием.

Прочитан журнал второго заседания 16 октября, одобрен и подписан всеми присутствовавшими гласными.

По окончании этого чтения г. **председатель Собрания** предложил просить управу, чтобы она при устройстве больших дорог обратила внимание и на приведение в лучший вид просёлочных.

Прочитан доклад о сибирской язве следующего содержания.

В настоящее заседание земская управа честь имеет представить Земскому Собранию доклад о сибирской язве. Уже три года как сибирская язва ежегодно появляется летом в нашем уезде, с каждым годом усиливаясь и расширяясь на большее пространство. В первые два года она существовала в летние месяцы только в западной части уезда, и то не во всех селениях, в настоящем году, кроме западной, распространилась в восточной и северной его частях и была вначале до того злокачественна, что в несколько часов, а иногда и мгновенно убивала животное. При этом было несколько случаев заражения людей и некоторые из них умирали. Меры против этой болезни скота, напечатанные в прибавлении к 22 номеру «Владимирских губернских ведомостей» 1865 года и составленные местными врачами по поручению переславского комитета общественного здоровья, были разосланы во все волостные правления к руководству и исполнению, но зараза прекратилась сама собой. Между тем бедствие это, угрожающее разорением сельского хозяйства совсем и его печальными последствиями, год от году растёт и на будущий год следует ожидать распространения заразы в более сильной степени повсеместно в уезде. Меры против заразы, описанные в двух поименованных выше бумагах, испытаны, — оказались действительными и прекратили эту страшную повальную болезнь в губерниях: Санкт-Петербургской, Олонецкой, Псковской и Новгородской, несмотря на то, что сибирская язва там свирепствовала гораздо сильнее, чем у нас.

Управа прилагает при сём докладе по экземпляру описания мер против сибирской язвы в копиях с вышесказанных двух бумаг и мнения гг. переславского уездного врача Божко и старшего ветеринарного врача Лебедева. Из мнений обоих врачей ясно видно, что неуспешность мер к прекращению заразы зависела от пренебрежения ими и неисполнения их. Разделяя вполне мнение врачей в отношении последнего вывода и причин заразы, управа присоединяет с своей стороны способы для строгого и точного исполнения мер, в особенности предупредительных, которые здесь вкратце приводим:

- 1) ещё нынешнею осенью следует очистить все места и предметы, к которым прикасались больные и павшие животные, а потому в деревнях и сёлах, где был скотский падёж, следует навоз и весь сор вывести со двора в поле и сжечь его, выбелив ясли, стойла и стены, где стояла больная скотина,
- 2) весною, тотчас по стаянии снега, осмотреть все места, где были зарыты трупы в прошедшем году, и в случае надобности посыпать на них ещё земли, а если бы оказались где-нибудь незарытыми трупы павшего скота, то их тотчас зарыть на месте, если оно далеко от отведённого для кладбища, а самое место, где лежала палая скотина, очистить и выжечь,
- 3) тоже весною при каждой деревне, при городе и каждой усадьбе должно быть отведено особое место для вывода туда заболевающего и зарытия падшего скота, для последней цели должны быть приготовлены заранее глубокие в 3 аршина [2,1 м] ямы.

Каждое такое место должно быть обнесено крепкою изгородью, а ещё лучше канавою. Выбор таких мест должен быть с соблюдением неперемennого условия, чтобы они были в некотором расстоянии от жилья в стороне от дорог и прогонов скота. К тому необходимо хорошее содержание скота, то есть по ночам кормить скотину на дому скошенной травой, рано по росам не выгонять в поле, водопой назначить в чистой проточной воде, или с прибавлением к обыкновенной небольшого количества серной кислоты. Лошадей не утомлять работою, а особенно в жары, давая им отдых в половине дня по крайней мере на два часа. Способы же при введении в действие этих мер следующие:

- 1) исполнение вышеписанных предупредительных мер возлагается на сельских жителей каждой деревни и села,
- 2) местные сельские власти: старосты и десятские наблюдают за точным и аккуратным исполнением предписанных мер со строгою штрафною ответственностью,
- 3) по исполнении вышеизложенных мер они обязываются донести о том чрез волостное правление управе,
- 4) для поверки исполненного управа командует земских врачей и ветеринарного, которого следует пригласить заранее в будущем году, или посылает одного из членов своих,
- 5) прибывший для поверки в случае неточного исполнения предписанных мер приводит их в действие немедленным распоряжением и доводит о том до сведения управы,
- 6) за всякое неисполнение и упущение назначается с виновных взыскание; меру взыскания управа честь имеет просить Земское Собрание определить,
- 7) взыскание штрафов производится чрез волостные правления или полицию и по определению мировых судей.

с. 19

Те же способы управа предлагает для исполнения медико-полицейских и врачебных мер во время существования болезни, а именно: назначение лиц из сельских жителей каждого села и деревни для исполнения их, строгий надзор местных властей за исполнением с ответственностью виновных, точную поверку исполняемого чрез врачей, на которых вместе с этим будет лежать обязанность лечить заболевающих животных. К предупредительным мерам можно отнести меры, которые следует принять к руководству при появлении заразы. О первом заболевшем животном хозяин его должен тотчас объявить селенному старосте своей деревни и отвести больное животное в отведённое огороженное место, староста же немедленно уведомляет о том чрез волостное правление земскую управу, которая командует врача для подания помощи заболевающим и прекращения заразы. Затем устраиваются строгие карантинные меры, скот деревни, где появилась зараза, не должен иметь никакого сообщения со стадами соседних деревень и запрещается в ней всякая продажа и покупка скота. Не дозволяется пасти стадо по ночам и выгонять их рано утром по росе. При выгоне стада на пашево староста тщательно его осматривает и скотину, оказавшуюся больною, отделяет от стада и велит отвести до назначенного места. Падшие с изрезанною на них кожею зарываются в приготовленных ямах на 3 аршина [2,1 м] глубиною, места, где пали животные, выжигают или засыпаются негашёною известью, навоз вывозится и зарывается. Для ухода за больным скотом и уборки трупов назначаются особые люди, которые после каждой работы около больного или палого скота переменяют одежду и затем умывают руки и лицо водою с мылом или щёлоком. Сбруя после павшего животного сжигается или обмывается раствором извёстки, а потом смазывается дёгтем. Место, где стояло заболевшее животное, по вывозе навоза посыпается известью и поливается водою, ясли и стены моются щёлоком и белятся известью. Для вывоза навоза и трупов определяется особая телега, в которую полезно было бы не запрягать лошади, а вывозить павших животных людьми; аккуратное исполнение этих мер скоро прекратит заразу и предотвратит появление её на будущий год. Затем лечение больного скота укажут врачи сообразно со степенью и характером заразы. Наконец, в ожидании сибирской язвы на будущий год управа считает необходимым пригласить заранее ветеринара с жалованием помесечно до окончания эпидемии или на более продолжительный срок.

Читан проект журнала 10 октября, одобрен и подписан присутствовавшими гласными.

Г. председатель управы гласный **Григорий Григорьевич Спиридов** читал доклад управы об учреждении земской почты такого содержания. Управа имеет честь представить на благоусмотрение Земского Собрания свои предположения об устройстве в уезде земской почты, а вместе с тем имеет честь объяснить, что при разработке этого предмета управа имела в виду, учреждая земскую почту, не вовлечь земство в излишние расходы, а потому и поставила этот вопрос в связи с вопросом об обращении подводной повинности из натуральной в денежную; но как в настоящее время последний вопрос Земским Собранием решён утвердительно, то можно надеяться, что и основания, на которых управа предполагает возможным учредить земскую почту, будут удостоены одобрения со стороны Земского Собрания. Основания эти следующие:

- 1) открыть приём почтовой корреспонденции во всех волостных правлениях, за исключением, однако ж, из них тех, которые расположены неподалёку от почтовых стан-

с. 20

- ций, где уже приём почтовой корреспонденции учреждён правительством. Волости эти Дубровицкая, Хребтовская, Сокольская, Глебовская и Голопёровская,
- 2) приём писем поручить волостным писарям под наблюдением волостных старшин,
 - 3) волостные правления не могут никому отказывать в приёме простых пакетов во все дни недели, взимая за это по 12 к. с лота за каждое простое письмо; и по одной копейке за выдачу его. Для записки на приход денежных сумм выдаётся на этот случай от управы книга, в которую приёмщиком вписывается количество принятых им пакетов, расход марок, которые должны быть выданы на первый раз от управы из земских сумм во все волостные правления, и поступление денег,
 - 4) в каждом волостном правлении должны находиться так называемые почтовые сумки для укладки почтовой корреспонденции, причём при её отправлении прилагается реестр о числе отправляемых пакетов по адресу,
 - 5) земская почта отправляется на одноконной подводе, а сумка за печатью волостного правления вверяется почтарю, который везёт её до следующего волостного правления, назначенного по расписанию для следования почты, имея притом при себе от своего волостного правления книжку для расписки приёмщика, когда она будет доставлена, как в принятии её от почтаря, так же и в том, что печать оказалась в целости. Волостное правление, принявши сумку, отправляет её немедленно далее с своей и таким образом почта следует до города,
 - 6) по прибытии почты в городе она сдаётся в управу очередному её члену, который, удостоверясь в целости печатей на сумках, расписывается в том в почтарских книжках, потом раскрывает сумки и поверяет пакеты по реестрам, делает на них отметку в том, что число пакетов оказалось согласным с записью их на реестрах, в то же время записывает в заведённую в управе на этот предмет книгу о количестве принятых им пакетов из каждого волостного правления, полученную же корреспонденцию из почтовой конторы, которую управа обязана получать во все почтовые дни недели, также при реестрах и за свою печатью отправляет с земскою почтою обратно, которая следует тем же порядком, каким доставлена была в управу,
 - 7) движение земской почты производится на стоичных при волостных правлениях лошадях, и из всех волостных правлений одновременно, то есть по одному разу в неделю, а именно по понедельникам, так как предполагается, что подача писем преимущественно может быть в воскресенье, как свободный от работ день,
 - 8) управа с своей стороны обязана наблюдать за исправностью в приёме и выдаче пакетов в волостных правлениях, а вместе с тем и вести подробный счёт поступающих в волостные правления денег с взимания за пакеты, деньги эти представляются в управу и причисляются к земским суммам, из которых относится по полукопейке за каждый поданный и выданный пакет в вознаграждение заведывающему почтовой корреспонденцией в волостных правлениях, то есть волостному писарю,

что касается до порядка, каким должна руководствоваться управа при проверке сумм, приобретенных от почтовой корреспонденции на местах её отправления, представить усмотрению самой управы, с обязанностью представлять отчёт о действиях своих по этому предмету Земскому Собранию. В заключение управа не лишним считает предложить Собранию определить некоторую сумму для вознаграждения почтальонам за разборку ими писем в почтовой конторе. **Постановили:** привести в исполнение сообразно изложенному в докладе; назначение же суммы на вознаграждение почтальонам за разборку корреспонденции предоставить управе с тем, чтобы с тех писем, которые будут с марками, взимать по две копейки.

[Заседание 19 октября]

19 октября в Собрании находилось 16 гласных; занятия шли в следующем порядке:

- 1) Читан доклад о народном образовании. Содержание доклада следующее: На основании инструкции управа собрала сведения о числе сельских и городских училищ с показанием средств их содержания, предметов преподавания и количества учащихся в них. Все эти сведения управа честь имеет представить Земскому Собранию в следующей ведомости.

с. 21

Ведомость о числе учебных заведений в городе Переславле

Название и место нахождения училища	Число учащихся		Предметы преподавания	Средства содержания		
	учащих	учащихся		Жалование учителя	Дом, отопление, учебные пособия, прислуга	Всего
		м. ж.		руб. к.	руб. к.	руб. к.
В г. Переславле: Духовное училище	7	223 0		979 55 762 94 ⁺	193 35	1 935 84
Уездное училище	6*	83 0	Закон Божий, грамматика, арифметика, геометрия, география, история, чистописанье и черчение	1 850 0	700 0	2 550 0
Женское второразрядное училище	6*	0 66		488 0	231 0	719 0
Всего по городу	19	306 66		3 317 55	1 887 29	5 204 84
* В том числе штатный смотритель училища. * В том числе надзирательница. + Бурсацкая сумма для вспомоществования беднейшим ученикам.						
Приходские училища: В г. Переславле:						
Князе-Андреевское	1	63 0	Закон Божий, 1 часть арифметики, чтение по-русски и славянски и письмо с прописей	90 0	40 0	130 0
Сергиевское	1	60 0	То же	90 0	40 0	130 0
Четырдесятское в Рыбной слободе	1	19 0	То же и церковное пение	0 0	60 0	60 0
При Князе-Владимирской церкви	1	1 1	Чтение и чистописанье			
При Знаменской церкви	1	3 4	То же			
При Семионовской церкви	1	27 4	Чтение гражданской и церковной печати			
При Христорождественской церкви	1	5 1	Закон Божий и арифметика, чистописанье			
В уезде Переславском:						
В с. Ивановском	1	21 0	Чтение, письмо, Закон Божий, Священная История, арифметика, пение и русская грамматика	100 0	89 0	189 0
В с. Андреянове	1	35 6				
В с. Хребтове	1	47 5	Чтение русское и славянское, арифметика, письмо	0 0	40 0	40 0
В с. Пустом Рождестве	1	22 1	То же, Катехизис, пение	0 0	35 0	35 0
В с. Яропольце	1	16 0	Чтение, письмо, Закон Божий и арифметика	0 0	35 0	35 0
В с. Дьякове	1	10 0		0 0	30 0	30 0
В погосте Николы	1	5 0	То же	0 0	12 50	12 50
В с. Вёсках	1	4 0	То же	0 0	10 0	10 0
В с. Голопёрове	1	3 0	То же	0 0	8 0	8 0
В с. Выползовой слободке	1	10 3	То же			
В с. Дубровицах	1	6 0	Чтение, чистописанье, З. Бож.			
В с. Ниле	1	7 0	То же			
В с. Благовещенском	1	2 2	То же, история и география.			
В с. Пожарском	1	7 0	То же и арифметика.			
В с. Нагорье	1	12 0	Чтение церковной и гражданской печати и письмо			
В с. Елпатьеве	1	8 0	То же			
В с. Загорье	1	3 2	То же			

Ведомость о числе учебных заведений в городе Переславле (продолжение)

Название и место нахождения училища	Число		Предметы преподавания	Средства содержания		
	щих	щих-ся		Жалованье учителя	пление, учебные пособия, прислуга	Всего
		м. ж.		руб. к.	руб. к.	руб. к.
В с. Михайловском	1	8 2	Чтение церковной и гражданской печати и чистописание			Безвозмездное
В с. Ермове	1	7 1	То же			Безвозмездное
В с. Хмельниках	1	11 0	То же			Безвозмездное
В с. Рагозинине	1	13 2				Безвозмездное
В Троицкой отхожей слободке	1	1 0				Безвозмездное
В с. Купани	1	16 1				Безвозмездное
В с. Алферьеве	1	4 0				Безвозмездное
В с. Троицком	1	7 0				Безвозмездное
В с. Заболотье	1	нет	Разрешено открыть			Безвозмездное
В с. Усолье	1	нет	Разрешено открыть			Безвозмездное
В с. Веськове	1	нет	Не имеет ни средств, ни учеников			Безвозмездное
Итого училищ	35	463 35				

с. 22

Независимо от этих сведений, собранных чрез подлежащие места, управа чрез своих членов, разделив между ними уезд, сделала попытку собрать сведения о числе учащихся у частных лиц и о количестве грамотных, но пришла к убеждению, что труд её в этом деле летом не будет успешным, а сведения верными и точными по той причине, что обучением грамоте в селениях занимаются только зимою, а в летнее время членам управы трудно узнать в каждом селении, особо о каждом обучающемся и грамотном отдельно. Впрочем, управа сознаёт важность этих сведений, как статистического факта, указывающего процентное содержание грамотных к народонаселению; но не имея безусловного поручения Земского Собрания на собиране их, решила по трудности этого дела выполнение его отложить до зимы, если Земскому Собранию угодно будет иметь эти сведения.

В настоящее же время из ведомости об учебных заведениях усматриваем, что три первые училища, поименованные в ведомости, имеют следующие особенности. Духовное училище для мальчиков духовного звания Переславского и Александровского уездов имеет целью приготовление их специально к поступлению в семинарии и содержится на суммы духовного ведомства. Для девочек же духовного звания никакого учебного заведения не существует. Уездное мужское училище содержится на суммы государственного казначейства, — оно трёхклассное и получает своих учеников из воспитанников приходских школ. Женское второразрядное училище тоже трёхклассное, получило начало своё от частной благотворительности и, может быть, скоро закроется по недостатку денежных средств. Оба первые училища обеспечены в материальных средствах и подведомственны своему особому начальству. Но женское училище, недавно открытое, заслуживает внимания Земского Собрания, потому что необходимость его существования доказана желанием публики, посылающей в это училище ежегодно своих детей в количестве, доходящем почти до 70 девочек. Притом же учение в нём шло успешно и в ходе своём не заслужило не только порицания, но признано удовлетворительным со стороны ревизирующего начальства министерства народного просвещения; средства училища очень незначительны, городское общество постоянно находит затруднения в отыскании источников для денежного пособия, а от частной благотворительности нельзя ожидать для него поддержки. Затем остаются первоначальные народные, так называемые безвозмездные училища. Из сведений об них, помещённых в ведомости, истекают следующие выводы: 1) что число учащихся мало и в особенности мало учащихся лиц женского пола, 2) что народные училища страдают крайним недостатком в денежных средствах и 3) что несмотря на это, потребность учиться существует. Выводы эти за недостатком сведений о всех грамотных и частно обучающихся в уезде не могут иметь той полноты и законченности, но в сущности важны и справедливы.

Следующая таблица данных ясно указывает справедливость первого вывода — небольшого числа учащихся.

Ведомость о числе учащихся в учебных заведениях города и уезда

	Число жителей	Учащихся	Отношение	%
Мужеского пола				
Во всех учебных заведениях города и уезда	32 271	769	42 : 1	2 ³ / ₄
Без училища духовного	32 271	546	60 : 1	1 ³ / ₄
Во всех приходских училищах города и уезда	32 271	463	70 : 1	1,1
В городских учебных заведениях без духовного училища	3 129	261	12 : 1	8 ² / ₃
В приходских училищах уезда	29 142	285	102 : 1	1
Женского пола				
Во всех учебных заведениях города и уезда	35 012	101	346 : 1	2/7
Без училища духовного	—	—	—	—
Во всех приходских училищах города и уезда	35 012	35	1000 : 1	1/10
В городских учебных заведениях без духовного училища	3 332	66	50 : 1	2
В приходских училищах уезда	31 680	25	1267 : 1	1/15

Из неё видим, что из 70 лиц мужеского народонаселения города и уезда обучается в приходских училищах 1 мальчик и из 1 000 лиц женского народонаселения 1 девочка, из сего следует, что число учащихся мальчиков относится к таковому девочек как 13 : 1. В училищах уезда из 102 лиц мужеского пола учится 1 мальчик, и из 1 267 женщин 1 девочка.

Второй вывод: скудность материальных средств на содержание училищ подтверждается следующим: два училища получают по 189 р. в год, два 130 р., одно 80 р., одно 60 р. и 6 училищ имеют самые скромные пособия от обществ селений, в которых устроены. Высшее из этих пособий 40 р., низшее 8 р., остальные 23 училища, действительно, безмездные, потому что никакого содержания не имеют, учителя в них получают вознаграждение по добровольному согласию от родственников учащихся от 3 до 5 р. за выучку ученика. Из этих 23 училищ 2 открыты недавно, но учеников в них нет ещё, потому что нет средств даже для первоначального обзаведения, одно в продолжении уже двух лет не имеет учащихся, тоже по неимению денежных средств, и два должны скоро закрыться, потому что выдача содержания, отпускавшегося прежде помещиками, прекращена. Во всех училищах обучением занимаются священники либо диаконы, два только училища, андриановское и ивановское, имеют наёмных учителей из воспитанников семинарий. Дети обучаются в домах членов церковного причта, либо церковных сторожках, отопляемых на счёт общества. Комнаты для учебных занятий по большей части тесны, так, в двух приходских училищах в городе, получающих содержание от городской думы, учатся: в одном 63, в другом 60 мальчиков в необширных комнатах, едва вмещающих такое количество учащихся; всех приходских училищ 35. Сумма денежных их средств, отпускаемых на их содержание, 868 р. 50 коп., что составляет средним числом 24 р. 31,5 к. на каждое училище. Третий вывод: потребность учения ясная, но, может быть, малосознаваемая обществами, подтверждается тем, что везде, где только существование училища в материальном отношении более или менее обеспечено, там число учащихся довольно значительно. Так,

- в г. Переславле в двух приходских училищах, получающих по 130 р. ежегодно, учится 123 мальчика, в одном 60, а в другом 63,
- в андриановском училище 41 учащийся,
- в ивановском 21, оба они получают по 169 р. ежегодно;
- в хребтовском учится 52 ученика обоого пола, хотя денежные средства составляют 40 р. в год,
- в Пустом Рождестве 23,
- а в Яропольце 16 учащихся, несмотря на то, что общество даёт только по 35 р. училищу.
- В Рыбной слободке четырёхдесятское училище получает 60 р. и учеников в нём 19,
- в училище села Дьякова их 10 при 30 р. содержания.

Но не один недостаток материальных средств училищ причиною неуспеха в распространении образования, и напрасны жалобы на нерадение народа к обучению детей. Причины эти лежат глубже в неумении обществ удовлетворять своим общественным нуждам и в привычке их ожидать во всех начинаниях участия правительства. Доводом такого неумения при потребности учиться может служить то, что во всех остальных безвозмездных, но уже

открытых училищах, где мало учащихся, родственники их каждый отдельно, без участия общества в поддержании училища платят по 3, по 5 и более рублей за выучку ученика, лишь бы дитя только знало грамоту. Этот последний вывод может быть поспешным только потому, что управа не имеет сведений о способах преподавания, способности преподавателей и успеха учащихся.

Кроме этих трёх выводов из сведений, собранных земскою управою, есть ещё один и самый грустный вывод. В восточной, самой населённой половине нашего уезда нет вовсе училищ, кроме одного в селе Дубровицах, где учащихся 6 мальчиков, если не считать двух народных школ в сёлах Ивановском и Ниле, которые слишком близки к западной половине уезда, но и этот грустный факт следует отнести к той же причине — непривычке обществ принимать на себя начинания, потому что и в этой местности существовало училище, устроенное не средствами и усилиями самого общества, и учение в нём шло отлично и учащихся было более 30 человек.

В результате всего изложенного, управа честь имеет привести следующее своё мнение: грамотность дело необходимое до того, что некоторые земские собрания приходили к мысли введения обязательного её обучения, но сознавая, что всякое принуждение редко ведёт к успеху и к достижению цели, и ввиду [того], что ещё земству много предстоит расходов на другие необходимые и полезные улучшения, при недостатке средств и постоянном возрастании налогов, падающих постоянно на те же предметы обложения, земская управа полагает на первое время ограничиться следующим: 1) поддерживать и оказывать возможно необходимое денежное пособие существующим уже училищам, способствовать, где возможно, открытию новых денежными средствами и советами и стараться, чтобы учение было как можно более удовлетворительно и нравственно религиозно, не ограничивалось одним почти машинальным обучением чтению и письму, но условливалось развитием способностей и понятий учащихся, что всегда зависит от выбора наставников. Первое дело назначение возможного денежного пособия училищам в правах и обязанностях земских учреждений, а потому и нашему Земскому Собранию предстоит решить вопрос о возможности этого пособия; для второго дела — удовлетворительности учения и наблюдения за ним, — мы дали попечительному совету училищ двух членов нашего Собрания, которые, короче знакомые с делом образования, узнавши местные условия к улучшению его, предложат нам со временем свои советы и указания для успешнейшего решения задачи народного воспитания. При сём управа честь имеет доложить Земскому Собранию, первое, письмо г. обер-прокурора Святейшего Синода на имя председателя управы, от 26 апреля 1866 г. за № 615, в котором он просит предложить на рассмотрение земства нашего уезда вопрос об оказании необходимого пособия к поддержанию церковно-приходских училищ, в нашем уезде находящихся, и указывает, что потребности училищ состоят:

с. 24

- 1) в устройстве домов для училищ и снабжении их отоплением, освещением и прислугою,
- 2) в назначении содержания преподавателям и
- 3) в приобретении руководств и книг для чтения, —

и второе, предлагая в настоящем докладе на усмотрение Земского Собрания в общих только выражениях то, что по правам своим земство может предпринять в деле народного образования, управа затрудняется в развитии подробностей для практического применения своего предложения по следующим причинам: успех учения зависит от преподавательных качеств воспитателя, в настоящее же время земство не знает и не может знать степени педагогических способностей учителей в народных училищах, а потому назначение денежного пособия тому или другому из них было бы преждевременным. Сведения об учителях со временем земство может получить от своих членов, участвующих в попечительном совете училищ. Но затем в выборе учителя, назначении его, а равно и удалении неспособного мало будет иметь участия. В правах наших, при таком обстоятельстве, останется назначение пособия там, где учение может быть успешно, и лишение этой помощи земства, где воспитатель окажется малоспособным в деле обучения, дальше, при назначении училищам денежных пособий, земство лишено возможности проверки правильного употребления средств, им назначаемых. Такое положение дела поведёт к многим неприятным последствиям, замедляющим успешность народного образования. Ввиду всего изложенного Земскому Собранию для устранения приведённых затруднений, по мнению управы, необходимо было бы, чтобы назначение учителей в народных училищах производилось по предварительному их в губернских гимназиях испытанию в педагогических знаниях, и чтобы в расходовании средств,

назначаемых земством для училищ, даваем был ему подробный отчёт. Эти два скромные желания управы, если удостоится одобрения Собрания, то не угодно ли будет ему представить их губернскому Земскому Собранию на обсуждение и утверждение в окончательно разработанном проекте для общего его применения в земстве губернии после испрошения установленным порядком на то разрешения. До получения же такого разрешения, по мнению управы, следует ограничиться на первое время назначением незначительной суммы на покупку необходимых учебных книг для раздачи их в существующих училищах. В настоящее время, по невозможности сделать другие улучшения в училищах, доставление им учебных книг, в которых они нуждаются, будет единственно полезным пособием.

Наконец, не угодно ли будет Собранию небольшую сумму, собранную от посильных пожертвований на благотворительное учреждение в память события 4 апреля, употребить на открытие народного училища в одном из сёл уезда, положив собранную сумму от пожертвований на основание училища, а для будущего его существования назначить ежегодно пособие от земства уезда. Если мысль управы заслужит вашего одобрения, то необходимым долгом Земского Собрания будет всеподданнейше просить соизволения Его Императорского Величества назвать вновь учреждаемое училище Александровским.

После составления доклада, в настоящем виде представляемого Собранию, получен из губернской земской управы доклад члена её г. Микулина, касающийся народного образования, который управа и имеет честь представить Земскому Собранию (при чём прочитан означенный доклад г. Микулина). **Постановили:** доклады управы и г. Микулина передать в редакционную комиссию, пригласив в оную членов училищного совета, и просить их свои соображения по этому предмету представить Собранию.

Читан доклад редакционной комиссии следующего содержания: Собрание поручило комиссии дать мнение о докладе управы по предмету устройства в уезде врачебной части, насколько она необходима, удобоприменима, чего будет стоить и следует ли безотлагательно привести его в действие?

с. 25

Комиссия, вполне сознавая необходимость дать средства простому народу пользоваться врачебною помощью и по возможности отвратить сильную смертность, находит положительно нужным приступить к устройству врачебной части.

Исходя из этого основания и имея в виду другую, не менее заслуживающую внимания цель, средства платящих, заставляющую озаботиться, чтобы новые налоги не были обременительны, комиссия полагает, что на первый раз следует ограничиться городской, — ныне земскою больницею для лечения в ней обывателей, одержимых болезнями значительными, увеличив число кроватей в ней до 50. Для больных незначительными болезнями расположить в разных местах уезда фельдшеров в числе 4-х, снабдив их аптечками, а для наблюдения за действиями фельдшеров и для руководства их учредить в определённые сроки докторский объезд, для чего нужно иметь сверх врача при больнице ещё двух врачей. При больнице иметь 2 фельдшеров, из коих один может заниматься приготовлением лекарств в качестве аптекаря, на случай болезни одного из фельдшеров и для сопутствования врачу при очередных объездах не мешало бы иметь ещё одного запасного фельдшера, живущего при больнице. Медикаменты иметь свои, приобретать их у оптовых торговцев и даже на местах те, кои здесь получить можно, чрез свою аптеку, из коей снабжать фельдшерские аптечки и всем пользуемым раздавать пособия даром, то есть чтобы лечение как на местах, так и в больнице было даровое. Не менее врачебного пользования от болезней необходимо иметь в уезде учёную повивальную бабку и ввести и распространить в народе правильные понятия о пособиях женщинам родильницам. А потому при больнице в виде опыта полезно бы учредить отделение родовспомогательное, с одною акушеркою, хотя на 5 кроватей, определяя прислужниц, когда откроется в них надобность.

Определив таким образом размер врачебной части, комиссия обращается к тому, во что обойдётся это учреждение переславскому земству. Расходы эти разлагаются на следующие статьи:

- 1) по личному составу: на 3 врачей на жалованье с квартирою примерно по 1 200 руб. каждому — 3 600 руб., им же на разъезды или на прогоны по 300 р. каждому, а всего 4 500 р. Сумму эту управа может полностью выдавать врачам, не входя в распоряжение прогонами, если по её усмотрению будет это лучше для дела врачевания народа;

на 7 фельдшеров на жалованье: одному занимающемуся в аптеке 200 р. и шести по 180 р. каждому — 1 080 р., из них четырёх расположенным в уезде на наём квартир с отоплением и освещением по 100 р. каждому — 400 руб., бабке на жалованье с квартирой 300 р., при родовспомогательном отделении двум женщинам на жалованье 120 руб.;

- 2) на содержание больницы в 50 кроватей и по числу 33 постоянных больных на один день по среднему выводу, представленному управою, постановив штат на 40 больных, на все расходы, согласно выводам к докладу управы приложенным, на отопление и освещение, на бельё, на пищу больных и на прислугу, состоящую из 3 мужчин и одной женщины, кухарки с прачкою, и на возобновление больничных вещей, выслуживших сроки, 3 500 р., на лекарства примерно 1 000 р. и на наём дома, так как тот, в котором ныне больница помещается, принадлежит городу, а не земству, 200 р., и процент на капитал, который необходимо затратить на первоначальное обзаведение больницы по увеличенному штату, каковую затрату можно приблизительно положить 1 250 руб. 65 коп. — итого ежегодных расходов предположить можно на 11 365 руб., на пять кроватей родовспомогательного отделения не считаем особых расходов, полагая возможным поддерживать оное на те же 3 500 р., которые высчитаны выше вообще на больницу.

О богадельне в городе: страшная смертность в ней прежде всего заставляет думать, что за богадельнею нет должного надзора. Город содержит в ней 3-х няnek, содержание их хотя и скудно, но три женщины, не оставленные на свой произвол, могли бы вынуживать более чем по одному в год подкидышу; но если город, забота о богадельне которого должна бы быть одною из первых обязанностей властей его, не в силах устранить гибель несчастных младенцев и равнодушен к такому ужасающему факту, то земство, христианскому сродоболию которого управа представляет прискорбное состояние богадельни, конечно, не пожелает перещеголять город в равнодушии к поголовной смертности, и несмотря на весьма нелёгкие нынешние земские налоги, уделит от себя некоторую сумму для сохранения жизни несчастных младенцев. Пособить этому комиссия находит следующие способы:

- с. 26
- 1) просить город делать более тщательный выбор няnek, не допуская дряхлых и ленивых,
 - 2) младенцев из богадельни передавать в московский воспитательный дом, и для того от земства назначить сумму на уплату прогонов за няньку с младенцем,
 - 3) для лучшего сбережения младенцев принять правило поощрений, то есть за каждого доставленного в воспитательный дом младенца, сверх расхода на перевозку, давать денежную награду нянкам, вынуживавшим и доставлявшим его; такая мера может вселить в няnek усердие к уходу, который один может принести больше пользы делу, чем усиленный штат при богадельне,
 - 4) на отвоз каждого младенца с нянькою до Троицы в тарантасе, а оттуда до Москвы по железной дороге полагаем достаточным с харчами 4 р. 50 к. и на награду 1 р. 50 к., следовательно, на каждого младенца 6 р., а на всех 47 младенцев в год 282 р.,
 - 5) каждая нянька, отправляемая с младенцем в Москву, должна быть снабжена свидетельством от управы для того, чтобы в случае смерти младенца по свидетельству мог бы всякий приходский священник на дороге похоронить младенца и о том сделать надпись,
 - 6) нянька, похоронившая младенца на дороге, имеет право на прогоны только в половинном количестве, остальные данные ей в руки деньги должна сдать в управу,
 - 7) чтобы устранить растрату денег в этом случае и вообще избавить управу от дробных расчётов, комиссия указывает, не будет ли удобнее войти в соглашение с содержателем вольной почты и правлением железной дороги, чтобы возить няnek с младенцами по билетам управы бесплатно за каждый раз из рук няnek, а производить платёж и расчёт от управы пополугодно или потретно.

Расход в 11 365 руб. был бы слишком тяжёл для нашего земства и при других его неизбежных расходах вряд ли бы был нам по силам, но больница будет иметь приход: а) за пользование военных больных по примеру суммы, полученной из интендантства за первую половину сего года 3 300 р. и б) примерно за пользование больных гражданского ведомства, не принадлежащих к нашему земству, и арестантов из тюрем 200 р., итого 3 500 р., за исключением этого прихода постоянно предвиденный расход на врачебную часть доходит до 7 865 руб.

Налог этот немал, с прочими земскими расходами он составит налог, нелёгкий для земства, но ввиду народной насущной потребности во врачебной помощи и во ожидании от учреждения земских врачей уменьшения смертности и истребления мало помалу распространившейся, укоренившейся и переродившейся венерической болезни, равно и для развития родовспомогательной деятельности, комиссия полагает, что на выведенный расход нашему земству решиться следует.

Если наше земство решится ввести врачебную часть, то полезно бы принять в руководство следующие основания:

Ходатайствовать, чтобы служба врачей и бабки, приглашённых в земство, считалась наравне с государственною.

Определение на земскую службу врачей, бабки, фельдшеров и служителей предоставить управе. Причём управе, прежде чем обратиться к вызову чрез публикацию, следовало бы пригласить местных врачей городского и уездного, которые, по всему вероятно, могут предоставить более выгодные условия для земства против врачей внешних, как люди, свыкшиеся с нами долгою совместною службою, устроившиеся здесь осёдлостью и потому скольконибудь сочувствующие нам, и произвести значительную, может быть, тысячную сставку в расходах земства, чего комиссия не может не ожидать.

Если местные врачи, состоящие на службе государственной, с согласия своего начальства предложат свои услуги земству, не оставляя занятий и по правительственной службе, то они всё-таки должны быть по преимуществу земскими врачами, определение и увольнение коих не должно подлежать никакой зависимости от административного их начальства.

Врачам жить в городе. Объезд учредить по их усмотрению с согласия управы, но так, чтобы каждое волостное правление посещено было ими по крайней мере раз в две недели. Местных фельдшеров иметь в Смоленском, Андреевском, Нагорье и Заболотье. Объезд врачей должен быть волостным путём, в сторону же к трудным больным выезжают на лошадях, высланных от больных, а по волостному пути следуют на стоичных за прогоны.

Если врачебная часть на земские сборы будет учреждена, то следует допустить приём пожертвований на оную.

Прослужившим по врачебной части в земской службе известное число лет, дающее право на пенсию, [платить] было бы обременительно, а потому всем им можно указать лишь на добровольное учреждение эмеритальной кассы.

По предмету занятия общественного городского дома земскою больницею управе следует войти в сношение с городом, представив вниманию его властей, что участие, принимаемое земством в богадельне, обязывает его некоторым образом помочь земству в помещении больницы.

Изложив мнение о необходимости врачебной части и тех расходов, которые потребуются на неё, комиссия должна заметить, что на случай появления холеры, эпидемия которой ныне так часто стала посещать нас и угрожает появлением в предстоящем году, необходимо назначить какую-либо запасную сумму к сбору, чтобы не застала нас гостья нежеланная без средств отразить её нашествие.

Кончая наш доклад, мы не можем не повторить, что врачебная часть необходима; решиться на сбор денег для неё следует; но притом не забыть и общую сложность, величину налога на земские повинности, и сообразить его с средствами платящих.

Постановили: согласно докладов управы и редакционной комиссии проект устройства врачебной части утвердить, ассигновав на эту потребность сумму 11 365 р., а за исключением из неё 3 500 руб., которые должны быть пополнены из текущих доходов больницы, назначить к сбору 7 865 р., исполнение же сего возложить на управу с тем, чтобы при заключении условий с врачами обязанности их и фельдшеров были точно обозначены.

[Заседание 20 октября]

1866 года октября 20 дня в Собрании находилось 20 гласных, занятия шли в следующем порядке:

Читан журнал 18 октября и подписан. Гласным Константином Павловичем Макаровым читан доклад редакционной комиссии о мерах против сибирской язвы. Содержание доклада было следующее:

Собрание поручило комиссии дать свой отзыв по докладу управы о предупредительных мерах против угрожающей появиться вновь в 1867 году сибирской язвы.

Доклад, рассмотрев причины зарождения и распространения заразы, излагает меры к предотвращению её. Комиссия может только желать, чтобы меры эти, как основанные на законе и научных сведениях, были в точности исполняемы, и с своей стороны может только прибавить следующее:

1) В некоторых селениях в нынешнее лето пробовали обливать скотину заболевшую и даже здоровую холодною водою, и это средство, кажется, помогало; а потому к числу предупредительных мер, имеющих быть предложенными народу, не будет ли признано полезным прибавить и это средство, также в число этих мер внести внушение народу, чтобы во время заразы, если по несчастю она повторялась, обращали бы внимание на насекомых, которые переносят заразу при укушении, отчего может, не замечая того, заразиться и человек, 2) просить приходских священников чрез благочинных делать внушения народу о необходимости соблюдения предписанных правил, 3) в наставлениях, которые будут разосланы в волостные правления и которые, вероятно, будут печатные по числу селений уезда, полезно бы было изложить подробнее ответственность сельских старост, именно: если будет подлежащими лицами замечено, что они за несоблюдение правил крестьянами не будут строго взыскивать по закону, или скрывать виновных, то сами будут подвергнуты взысканию. Такое подтверждение, постановя и старост на первый план по ответственности, может, по нашему мнению, устранить их и тем подвигнуть их, а чрез них и крестьян, соблюдать правила, 4) что же касается до приглашения ветеринара, то имея в виду затруднение в приискании его и определение Собрания об учреждении уездных земских врачей, равно возможность прибытия губернского ветеринара для совета с врачами о мерах, полагаем, что можно бы ограничиться своими земскими врачами; а в помощь их ограничиться наймом двух коновалов опытных для исполнения разных поручений медиков; этим коновалам достаточно положить жалованья с квартирными от 10 до 15 руб. серебром в месяц и местопребывание их назначить по усмотрению врачей, в таких селениях, где есть более вероятия к возникновению заразы, полагая потребность в коновалах с половины апреля по сентябрь, или 4,5 месяца, определённый расход земства по поводу предохранения от сибирской язвы ограничится 135 руб.; расход же на прогоны коновалов не может быть значителен, ибо по волостному пути им следовать на одной лошади, а от селения до селения в стороне от этого пути им следует переезжать на обывательских подводах, на прогоны можно считать достаточным предназначить 100 руб., итого весь расход не превышает 235 р., что для земства и при всех других налогах не обременительно. Доклад подписан гг. гласными: Макаровым, священником Соловьёвым, Иваном Беляевым, Кузьмою Рябовым, Матвеем Мыльниковым и уездным врачом Божко. **Постановили:** проекты управы и редакционной комиссии утвердить, поручив управе в случае надобности увеличить число коновалов, употребить для этого расход из остатков от других сумм, находящихся в её ведении.

с. 28

Гласный Павел Егорович Гусев внёс вопрос на обсуждение Собрания о сотских. Повинность эта до сих пор лежала на обязанности сельских обществ и производилась по выборам; — ввиду переложения других повинностей в денежную, не следует ли и её перевести на деньги, и отправление её совершать по найму, тем более, что обязанность сотского, составляя чисто полицейскую службу в уезде, совершенно соответствует таковой же службе полицейских нижних чинов в городе. После непродолжительных прений Собрание **постановило:** вопрос, возбуждённый гласным Павлом Егоровичем Гусевым, оставить открытым и перейти к очередным занятиям.

Читан доклад управы по вопросу об отвращении нехозяйственного распоряжения владельческими лесами. Губернская земская управа отношением от 9 июля за № 85 препроводила в 10 экземплярах копии с циркуляра г. министра внутренних дел от 2 августа 1865 г. за № 100 и с записки о сбережении частных лесов с просьбою внести вопрос об отвращении нехозяйственного распоряжения владельческими лесами на обсуждение нашего Земского Собрания и о заключении Собрания уведомить немедленно губернскую управу, дабы она могла, по получении заключений уездных Собраний, составить по этому предмету свои соображения для доклада губернскому земскому Собранию. Управа разослала по экземпляру обеих бумаг владельцам больших лесных дач, но не получила до сих пор от них ответа, а потому, представляя обе означенные копии на ваше, милостивые государи, усмотрение (обе копии были читаны), управа честь имеет по этому предмету предложить следующее своё мнение:

Переславский уезд по преимуществу лесной, сбыт леса на сторону представляет много естественных затруднений, а местное потребление его незначительно, одна только бумагопрядильная фабрика Борисовского, действующая паром, расходует дровяного материала на топливо от 10—12 тысяч сажень в год [32 376 куб. м]. Сколько разрабатывает лесного материала лесопильня Гучкова и отвозит его в Москву, управе неизвестно за неполучением сведений от г. Гучкова. Впрочем, при нашем богатстве лесом ежегодное потребление его обеими фабриками так незначительно, что не может возбуждать опасений в истощении горючего материала на долгое время. Следующие цифры наглядно и ясно подтверждают мнение управы: в нашем уезде находится —

строевого	23 480	десятин	911	сажен,	[25 653,2 га]
дровяного	36 539	десятин	662	сажени,	[39 920,6 га]
смешанного	35 701	десятина	582	сажени,	[39 005 га]
всего	95 720	десятин	2 155	сажени,	[104 578,9 га]
всех земляных угодий	279 244	десятин	2 012	сажен,	[305 086,1 га]

что составляет 1/3 часть всей земли уезда.

При устройстве лесной администрации расходы предвидятся следующие: на составление планов, разбивку участков на лесосеки, вознаграждение главной администрации и, наконец, на наём лесного сторожа, полагая последнему жалованья по 60 руб. в год и поручая ему присмотр за 400 десятинами [437 га], более чего невозможно, расход на одного сторожа обойдётся по 15 коп. с десятины, взяв пределы возрастов для дровяного леса 60 и для строевого 100 лет, найдём, что содержание только лесного сторожа, не считая других вышепоименованных расходов, обходится для десятины дровяного в 9 руб., а для строевого 15 руб., которые следует вычесть из продажной стоимости десятины каждого из них; расход этот на сторожа и в настоящее время некоторые из владельцев производят, но не имеют того стеснения, которое предвидится при введении общей администрации для наблюдения за лесами, — именно: при недобросовестности лесного сторожа невозможно будет сменить его иначе, как административным путём, что потребует большой проволоочки времени; между тем как местный обычай у большей части владельцев способа наблюдения за лесами довольно удовлетворителен и при нашем изобилии в лесе не требует других мер; управа под этим способом разумеет отдачу целым селениям взрослого дровяного леса, за известную умеренную плату, под пасево скота, или уступку валежника и хвороста на топливо с обязанностью смотреть за неприкосновенностью леса; к тому же последний способ служит дешёвым средством расчистки лесов. Одно обстоятельство говорит только в пользу потребности правильного надзора за лесами, это частные самовольные порубки. Но близкая судебная реформа, давая нам гласный и скорый суд, даст нам, можно надеяться, и обеспечение против порубок, и затем несвоевременности продажи лесов при их обилии у нас бояться нечего.

На основании всего вышеизложенного, по мнению управы, введение административных мер для отвращения нехозяйственного распоряжения владельцев своими лесами будет только лишним стеснением для них и не может иметь применения, по крайней мере для Переславского уезда Владимирской губернии, который и не должен подойти под правила общей лесной администрации в губернии, если бы таковая потребовалась для других уездов её, тем более не могут быть применяемы к нашему уезду законодательные, в отношении лесов, меры других государств.

К подобному же убеждению и заключению пришло земство соседнего нам Ростовского уезда, где лесов гораздо менее нашего.

С переменю местных условий, достаточно в настоящее время гарантирующих сохранность наших лесов, например, после проведения предполагаемой железной дороги, может быть, необходимо будет введение правильного способа разработки лесов и других охранительных мер, но теперь они преждевременны.

Все вышеизложенные местные условия и обстоятельства ручаются только за то, что нам нельзя опасаться за обеднение лесом, но нисколько не обеспечивают владельцев от ущерба, наносимого владельцам от самовольных порубок.

В этом отношении ожидаемый гласный и скорый суд, может быть, нам мало поможет; временнообязанные крестьяне лишены в настоящее время дарового топлива, которым они пользовались до выхода своего из крепостной зависимости; при этом лишении необходи-

мость в топливе заставляет их часто решаться на незаконную самовольную порубку. В этом деле могло бы помочь министерство государственных имуществ, отпуская лесной материал временнообязанным крестьянам из казённых дач на одинаковых основаниях с государственными крестьянами.

Если мнение управы удостоится одобрения Земского Собрания, то следует чрез губернское Собрание ходатайствовать об удовлетворении лесным материалом временнообязанных крестьян наравне с казёнными. **Постановили:** соглашаясь с мнением управы, представить это мнение в губернское Собрание от лица уездного.

Читан доклад редакционной комиссии с членами училищного совета по предмету развития образования в Переславском уезде следующего содержания:

Редакционная комиссия с членами училищного совета, рассмотрев доклад 1) здешней земской управы, 2) члена губернской управы господина Микулина и 3) отношение обер-прокурора к председателю здешней управы, имеет честь представить Земскому Собранию следующие соображения:

I. Главным препятствием к развитию в народе образования, как видно, составляет недостаток средств как на вознаграждение учащихся, так и на содержание самых училищ. Имея в виду, что и земство в настоящее время обременено необходимыми расходами на предметы общественного благоустройства в уезде и не может вполне удовлетворить всем тем нуждам, которые обыкновенно соединены с развитием образования чрез открытие многих правильно организованных училищ, — комиссия, принимая в соображение, с одной стороны, расход земства, а с другой, и крайнюю необходимость в развитии образования, которое на столь низкой степени состоит в Переславском уезде, на первый раз считает полезным, не открывая особенных училищ, которые вовлекли бы земство в большие расходы и в которых общество не сознаёт ещё существенной пользы, обратить особенное внимание земства на устройство церковно-приходских училищ в домах священнослужителей, как на существенный и самый удобный способ развития в народе религиозно-нравственного образования.

Из доклада земской управы видно, что в настоящее время в Переславском уезде существует 35 учебных заведений, из них 8 содержатся своими средствами и не требуют пособия от земства; затем 27, помещаемые в домах священнослужителей и содержимые по большей части безмездно, не соответствуют своему назначению.

Для приведения подобных школ в удовлетворительное состояние комиссия полагает:

- а) Назначить от земства вознаграждение священнослужителю, открывшему школу, от 30 до 60 руб. серебром.
- б) Права на вознаграждение могут получать только те священнослужители, у которых в школе будет не менее 10 учащихся.
- в) Выдачу вознаграждения предоставить управе по засвидетельствованию училищного совета о способностях учителя и удовлетворительных успехах учащихся.
- г) Книги и учебные пособия предоставить приобрести управе и выдавать их в школы по требованию училищного совета.
- д) Вменить в обязанность священнослужителям, получившим пособие от земства, беднейших учеников обучать безмездно и довольствоваться добровольною платою за учеников более достаточных родителей.
- е) Ввести учебный курс в школах согласно § 3 положения о начальных народных училищ.

с. 30

Этими средствами комиссия полагает, что земство достигает большего развития и лучшего устройства школ, не обременяя себя излишними расходами; ибо если земское Собрание найдёт достаточным для Переславского уезда существование 30 школ, то расход на оные, полагая средним числом на школу по 45 руб. составит 1 350 руб. и на учебные пособия 300 руб. всего 1 650 руб. серебром.

II. В докладе здешней управы предполагается на сумму, собранную от посильных пожертвований в память 4 апреля, устроить народное училище и испросить Высочайшего соизволения на наименование оногo Александровским. Комиссия, принимая во внимание высокую цель устройства этого училища, позволяет себе представить Земскому Собранию по сему предмету следующие соображения:

а) Учредить это училище на таких началах, чтобы оно могло служить впоследствии образцом для устройства других подобных училищ в уезде, когда приищутся к тому материальные средства.

б) Открыть оное в восточной половине уезда, в которой, по засвидетельствованию управы, существует одно только училище, тогда как местность эта одна из самых населённых.

в) Принимать учеников в училище безвозмездно.

г) На содержание училища определить сумму 235 руб., распределив её следующим образом: на жалованье учителю 150 р., на наём помещения с отоплением и освещением 60 руб., на прислугу 30 руб. и на учебные пособия 15 руб., собранную же на училище сумму определить на первоначальное его обзаведение и в награду ученикам, которые будут отличаться благонаравием и успехами. При прочтении этого доклада, по предложению гласного Макарова, комиссия полагает, что полезно бы определить сумму в три рубля на каждое училище на награду при ежегодных экзаменах первому ученику училища, чтобы заохотить детей учиться.

д) К наблюдению за более правильным и успешным преподаванием пригласить лицо, известное своею опытностью в деле воспитания, с званием попечителя или попечительницы училища.

III. Из доклада управы видно, что для образования лиц женского пола в Переславском уезде существует одно только училище в городе Переславле, открытое на пожертвования частных благотворений, но и оно, за отказом купечества вносить на содержание училища, по составленным им самим двум приговорам, ежегодно 300 руб. серебром, должно закрыться по неимению достаточных средств к существованию. Принимая во внимание насущную нужду образования лиц женского пола, комиссия не может оставить без внимания печального состояния образования лиц женского пола в Переславском уезде, и считает нужным заявить Земскому Собранию, поддержать хотя это уже существующее училище, назначив от земства на его содержание ту сумму, от уплаты которой в настоящее время отказывается переславское купечество.

Предлагая земскому Собранию свои соображения по делу народного образования в Переславском уезде, редакционная комиссия вместе с членами училищного совета не может не обратить внимания почтенного Собрания на то, что расходы, исчисленные на улучшение образования, простираются только до 2205 рублей серебром в год. Доклад подписан гг. гласными К. П. Макаровым, Матвеем Мыльниковым, Кузьмою Рябовым, священником В. П. Соловьёвым, председателем училищного совета Малово, священником Свириным и Пелеховым. По прочтении этого доклада мнения членов Собрания касательно места, где должна быть открыта школа в память события 4 апреля, разделились. После непродолжительных прений вопрос решён жребием, который пал на восточную часть уезда, и затем Собрание **определило**: 1) выбор волости, в которой должно быть сказанное училище, предоставить усмотрению управы, где по её мнению будет более выгодных условий для открытия школы, по получении предложений от гласных восточной полосы уезда; 2) проект редакционной комиссии и сумму 2205 р., определённую на пособие училищам, утвердить, 3) На участие земства уезда в расходах на усиление педагогических курсов в губернии, согласно доклада губернской управы члена её г. Н. Д. Микулина, изъявить согласие, за исключением всех прочих расходов, им предполагаемых, 4) выполнение всего возложить на управу, и 5) благодарить гг. членов училищного совета за участие их в трудах редакционной комиссии по настоящему предмету.

с. 31

[Заседание 21 октября]

21 октября в Собрание прибыло 21 гласных.

По открытии заседания г. секретарём Собрания прочитан доклад управы о состоянии хлебных запасных магазинов в уезде, содержание которого было следующее: «Земская управа имеет честь доложить уездному Земскому Собранию, что требуемые 10 пунктом инструкции сведения, по предмету народного продовольствия, управа собрала, из которых вывела следующее неутешительное заключение: Магазинов в уезде 272, но все они очень в неудовлетворительном состоянии, особенно же магазин в селе Заболотье, пришедший

в совершенную негодность для хранения в нём хлеба, почему крестьяне этой волости чрез волостное правление просят разрешения у г. переславского предводителя дворянства на раздачу имеющегося в нём запаса по обществам; в таком же состоянии магазины Глебовской волости в воскресенском, горковском и щелкановском обществах, запасы хлеба в магазинах вообще недостаточны, недоимки много, в некоторых хлеб совершенно разобран, в других даже и не собирався, что всего более замечено по Смоленской волости, а есть и такие местности, в которых магазинов вовсе не имеется, хотя бы им следовало быть. В распоряжениях своих по этому предмету управа ограничилась только сношением с подлежащими местами о пополнении недоимок; но с тем вместе с своей стороны полагает, что принятие скорых и действительных мер для приведения магазинов в соответствующее им во всех отношениях состояние необходимо. При сём управа имеет честь представить ведомость о поступлении, расходовании и остатке хлеба в магазинах». По настоящему предмету получены управою от Владимирского губернатора копия с отношения г. Министра внутренних дел за № 142 и записка о предположенных некоторыми Земскими Собраниями правилах о хранении хлебных запасов, для передачи их уездному Земскому Собранию с тем, чтобы оно вошло в ближайшее соображение о мерах, какие оно, сообразно местным условиям, найдёт нужным принять для охранения запасов хлеба от непредусмотрительного распоряжения сельских обществ (причём прочитаны упомянутые копии).

Прения по предмету неудовлетворительности состояния хлебных магазинов были продолжительны, мнения гласных были различны, но в результате своих суждений Собрание пришло к следующему заключению: что дурное положение магазинов и непредусмотрительное расходование хлебных запасов зависят 1) от небрежной распорядительности самих обществ и лиц, коим вверен сбор, хранение и расходование хлеба; 2) от безнаказанности их в случае растраты хлеба, потому что взыскание за неправильное расходование хлебных запасов наказывается штрафом в 1 рубль, 3) от многочисленности магазинов, вследствие чего является затруднение в поддержании их в должном порядке, 4) от медленности в разрешении выдачи хлебных запасов, получаемых часто после минования надобности в ссуде. Последнее обстоятельство заставляло производить несвоевременную выдачу хлеба до получения на то разрешения, и 5) от недостатка надзора за точным исполнением существующих правил сбора, хранения и расходования хлебных запасов. Основываясь на этих соображениях, Собрание пришло к убеждению, что на первое время следует оставить без изменения правила в отношении расходования запасов в хлебных магазинах, подвергнув их следующему ограничению, раздача хлеба в ссуду должна быть производима не иначе как с разрешения управы, утверждающей приговоры обществ на ссуду за поручительством последних. Наблюдение за своевременным сбором и пополнением недостающего запаса хлеба в магазинах следует возложить тоже на управу. Затем, что касается до числа и величины магазинов, то следует их оставить в том же виде, обязав те общества, кои не имеют их, — выстроить или присоединиться с своими запасами по предварительному соглашению к запасам, хранимым в магазине другого общества по соседству, **постановили:** о таком заключении Собрания сообщить Губернскому Земскому Собранию.

Господин председатель управы гласный **Григорий Григорьевич Спиридов** предложил Собранию следующее своё мнение: Образовать земскую казну, положив в основание её капитал, приобретённый займом в одном из поземельных банков под залог земель уезда с постоянным погашением его, и на приобретённый таким образом капитал производить ссуды под залоги и другие банковые операции. После кратких суждений по этому предмету окончательное решение его по позднему времени отложено. Причём гласный Е. П. Самсонов выразил желание, чтобы правила предлагаемого г. Спиридовым проекта изложены были письменно.

Затем г. **председатель** Собрания закрыл настоящее заседание, назначив следующее на завтра в 7 часов вечера.

[Заседание 22 октября]

22 октября в 8 часов пополудни в Собрании присутствовало 19 гласных, занятия шли в следующем порядке:

Читан секретарём Собрания журнал 19 октября и подписан.

По прочтении журнала 19 октября гласный С. И. Родышевский выразил, что в устройстве врачебной части по проекту, утверждённому Собранием, полезнее было бы сделать следующее изменение: вместо трёх врачей иметь двух, а на место третьего нанять фельдшеров, увеличив число их в уезде до 8. После нескольких возражений, что заявление г. Родышевского клонится к отмене единогласного решения 19 октября, г. **председатель Собрания** предложил следующие два вопроса: Следует ли по решению вопроса об устройстве медицинской части принять заявление гласного С. И. Родышевского к рассмотрению в настоящем Собрании. Вопрос этот решён большинством голосов 12 против 6, что заявление принять следует.

После решения этого вопроса гласный священник Василий Петрович Соловьёв выбыл из Собрания.

Второй вопрос, предложенный г. председателем, был следующий: Следует ли вследствие заявления гласного С. И. Родышевского изменить постановление Собрания относительно устройства медицинской части в уезде, или заявление это иметь в виду при будущем Собрании; голоса собираемы были по запискам, по собрании которых в пользу мнения, что следует изменить постановление Собрания, оказался один голос, противоположного мнения было 16 голосов.

По обоим вопросам гласный С. И. Родышевский не подавал голоса, как внёсший заявление.

Читан **председателем управы** доклад её об нищенстве следующего содержания: По сведениям от волостных правлений, нищенством занимаются в уезде 164 лица; такое число на 70 000 сельского населения, можно сказать, ничтожно. Нищие эти по тем же сведениям подразделяются на две категории: на нищих-по нужде и нищих-тунеядцев; к первым относятся безродные дряхлые старики, увечные и малолетние круглые сироты; ко вторым те, которые злоупотребляют именем Христа или по своим порочным страстям, или потому, что находят для себя в этом занятии выгодный и лёгкий промысел. Средства, которые могут быть приняты для искоренения того зла, уже указаны западными народами Европы, средства эти приходские попечительства по призрению бедных. Правда, что учреждения эти, как, например, в Англии, не принесли благоприятных результатов, но это зависит от различия экономического быта английского рабочего от нашего: там предложение труда превышает на него требование, там рабочий не обеспечен недвижимым имуществом, то есть землёю. У нас же наоборот. Следовательно, такие учреждения, как приходские попечительства о бедных, при разумной деятельности со стороны общества будут служить у нас верным средством к совершенному уничтожению нищенства. Приступим же к начертанию правил, которые служили бы руководством в самодеятельности учреждения.

1. Состав попечительства

1. Попечительство в совокупности всех своих членов составляет попечительный совет, который состоит из председателя, членов действительных по должности, действительных по выбору, без различия сословий и сроком на один год по одному от каждого сельского общества и, наконец, почётных, которые могут получить это звание — или по приглашению попечительного совета, или по заявлению от себя желая производить в пользу бедных постоянное пожертвование (в звание почётных членов допускаются и лица женского пола), но во всяком случае вступление в это звание зависит от усмотрения попечительного совета.

2. Звание председателя присваивается приходскому священнику, а если их не один при церкви, то по выбору совета, прочие же затем входят в состав попечительства с званием непрременных его членов. Члены действительные по должности суть: волостные старшины, сельские старосты и выборные от сельских обществ.

2. Права совета

1. Совет имеет свою печать.
2. Сносится о делах, подлежащих его деятельности, со всеми присутственными местами отношениями.
3. Избирает из среды своей казначея и делопроизводителя (но последний может быть и по найму).
4. Даёт поручение своим членам.

5. Удаляет их от должности, но не иначе как по суду и притом по определению двух третей голосов совета в полном его составе (каждый член совета пользуется правом одного голоса, голос же председателя при равном разделении голосов имеет перевес), и

6. Избирает из среды своей вице-председателя, который занимает место председателя за отсутствием или за совершенным выбытием последнего со всеми его правами.

3. Обязанности попечительства

На обязанности попечительства возлагаются: 1) Покровительство всем бедным своего прихода. 2) Приглашение своих прихожан к пожертвованиям в пользу бедных посредством попечительства (пожертвования эти могут быть деньгами, вещами и всякого рода продуктами). 3) Приём на своё попечение и воспитание малолетних сирот и помещение их в школы грамотности и в ремесленные заведения. 4) Доставка по возможности бедным работы. 5) Принятие способов к исправлению порочных, если таковые будут состоять под покровительством попечительства, в случае же [если] все принятые меры для исправления таковых окажутся недействительными, в таком случае совет объявляет их вне своего покровительства и о том сообщает местной полиции. 6) Недопущение бродяжничества в виде прошения подавания. Виновных в том совет передаёт местным властям для поступления с таковыми по закону.

Примечание. Заседания свои совет имеет по одному разу в неделю, а именно: по воскресным дням, заседания должны быть открытыми, но в некоторых случаях совет может их объявить закрытыми. Во время заседаний должна производиться раздача вспомоществования бедным, а по прошествии каждого полугодия совет обязан приглашать в своё присутствие всех домохозяев своего прихода и отдавать им отчёт о своих действиях и независимо от этого представлять таковой же отчёт по прошествии года Земскому Собранию или чрез управу, или непосредственно.

Постановили: проект управы одобрить, возложив на неё обязанность составить дополнительный проект о назначении почётных попечителей для надзора за попечительными советами о нищих с определением прав, обязанностей и способа их избрания и затем оба проекта, утверждённый и дополнительный, представить на утверждение в указанном законом порядке.

Г. **председатель управы** словесно доложил Собранию о полученном в сей управе отношении губернской земской управы, от 30 сентября за № 978, которым она просит внести на рассмотрение Земского Собрания ходатайство погоревших крестьян села Нилы об оказании им пособия; земская управа, внося вышесказанное отношение губернской управы и ходатайство крестьян села Нилы на рассмотрение Собрания, не может умолчать с своей стороны о том, что крестьяне села Нилы действительно потерпели значительные убытки от пожара и скотского падежа. **Постановили:** ходатайство крестьян села Нилы признать уважительным.

Затем г. **председатель** Собрания объявил настоящее Собрание закрытым.

Мнение гласного Сергея Родышевского

Имею честь предложить Собранию моё мнение относительно распространения медицинских пособий, в большей мере соответствующих потребностям народа и средствам уезда: Прежде всего нахожу нужным указать на случаи, в которых следует оказывать безотлагательную помощь; случаи эти следующие: ушибен ли будет крестьянин срубленным им в лесу деревом, упадёт ли он с покрываемой им крыши, ему необходимо, судя по тому, в какой степени силён ушиб его, или поставить банки, или пустить кровь; напьётся ли он, вспотевши, холодного квасу и от того заболит у него горло, болезнь в самом её зародыше лечится простыми дешёвыми средствами, известными даже людям, не имеющим научных медицинских познаний, но о которых однакоже сами крестьяне не имеют понятия. Ушибенный или заболевший не пойдёт в город, если он живёт в довольно отдалённом от него расстоянии, и в особенности, если заболит в рабочую пору, когда он дорожит до крайности временем, он рассчитает, наверное, на своё, «авось пройдёт и так»; если же и пойдёт, то уже

спустя много времени, когда болезнь его обратится в хроническую и будет в полном своём развитии до того, что окажется неизлечимою. Ясно, что немедленно оказанное пособие, предупреждая развитие болезни, необходимее для крестьянина помещений его в больницу, в которую очень редкий из крестьян и поступит, в чём я совершенно убеждён и говорю о том не по догадкам и предположениям, а потому что слышал это от самих крестьян, с которыми часто имел продолжительный разговор по этому предмету. Кто не согласится, что предупреждение развития болезни есть мера самая благодетельная, — оно избавляет человека от страдания, сохраняет время, которое для него капитал. На этом основании я нахожу полезным заменить сделанное Собранием распоряжение, в котором я не участвовал, следующим: увеличить число фельдшеров до того, чтобы каждая волость имела одного фельдшера; соображаясь с недостаточностью средств уезда, оставить только двух врачей, на которых уже лежат служебные обязанности, и им вверить наблюдение за исполнением фельдшерами своих обязанностей; больницу оставить в том виде, в каком она существует в настоящее время, с тем изменением, чтобы сделано было изъятие для бесплатного помещения в больницу исключительно людей самобеднейших, потому что немислимо лечение зажиточного человека на счёт земского сбора, которым облагается имущество и бедняка.

Прошу Собрание обратить внимание на то, что есть в уезде селения, которые очень в отдалённом расстоянии находятся от города; я указываю на Филиповское, которое отстоит от города около 70 вёрст [75 км]. Представьте себе, что лекарь с фельдшером приедут туда, объезжая уезд, — там не найдётся ни одного больного, но на другой же день после их отъезда ушибётся крестьянин так сильно, что ему нужно будет немедля нисколько пустить кровь, если этот ушибенный будет дожидаться вновь приезда врача, то он будет или тяжко болен, или в могиле, прежде чем тому придётся посетить то селение.

Вопрос этот ещё вполне не исчерпан, если Собрание признает моё предложение не заслуживающим уважения, оно отвергнет его; если же признает полезным, то я полагаю, что не следует стесняться сделанным распоряжением, если возможно заменить его лучшим. Но, кажется, нельзя сомневаться, что пользы от осуществления моего предложения можно ожидать несравненно больше, а сбору на этот предмет, им облагаемый, потребуется меньше.

[Заседание 23 октября]

23 октября присутствовали в Собрании 19 гласных.

Заседание открыто в 8 часов пополудни.

Читаны журналы 20 и 21 октября и подписаны.

Производились выборы члена управы на место умершего П. И. Шальнова, закрытою баллотировкою большинством шаров 13 против 5 избран членом управы К. И. Рябов.

Читано заявление гласного Мыльникова с предложением условий для помещения училища, которое имеет быть учреждено на суммы, пожертвованные в память 4 апреля. По выслушании заявления Собрание **постановило**: передать заявление гласного Мыльникова управе для соображений с прочими заявлениями, которые по этому предмету к ней поступят.

Читаны копии с двух отношений г. губернатора во Владимирское губернское Собрание о способах взимания, хранения и расходования сумм, принадлежащих земству. **Постановили**: порядок взимания, хранения и расходования земских сумм оставить пока на прежнем основании.

Слушали: 1) отношение Владимирской губернской земской управы от 24 сентября за № 907 с уведомлением, что Министр внутренних дел находит возможным, чтобы проверка показаний об убытках погорельцев производима была или чрез членов управы, или других лиц, избранных для того на основании 59 и 60 статей положения о земских учреждениях. **Постановили**: проверку убытков погорельцев возложить на членов управы.

2) Отношение Владимирского губернского правления от 20 сентября за № 5968 и мнение Государственного Совета от 4 июля 1866 г. по предмету устройства помещений для подвергаемых аресту лиц по приговорам мировых судей. **Постановили**: согласно 30 пункта мнения Государственного Совета

- a) при каждом волостном правлении иметь отдельные помещения для арестуемых лиц мужского и женского пола, одно для 5 мужчин и одно для 5 женщин.

- б) Для лиц, не подлежащих крестьянскому правлению, нанять при становой квартире в г. Переславле помещение с разделением особо для 20 мужчин и 10 женщин.
- в) На каждого из арестованных лиц для продовольствования пищею полагать для лиц податного состояния 10 коп. и для прочих лиц 15 коп.
- г) На все эти вышепоименованные предметы ассигновать примерную сумму 1 200 р. и исполнение всего возложить на управу.

Читано отношение Владимирской губернской земской управы от 4 октября за № 1074, которым она просит вопрос о том, согласно ли земство на будущее с 1868 г. время иметь своих пансионеров в строительном училище, внести на обсуждение Собрания. **Постановили:** Собрание не находит удобным в настоящее время относить издержки по содержанию пансионеров в строительном училище на счёт земства.

Прочитано объявление частного землемера-таксатора Крюковского, которым он предлагает принять на себя съёмку карты Переславского уезда. **Постановили:** уведомить г. Крюковского, что Собрание в настоящее время не находит необходимым иметь карту уезда.

Прочитано отношение Владимирской губернской земской управы от 9 июля за № 98 с запиской буинского купеческого сына Эбулдина об улучшении отправления подводной повинности. **Постановили:** Собрание, соглашаясь с мнением г. Эбулдина, что выдача денег чинам полиции для их разъездов вместо содержания лошадей натурою удобнее, находит, что выбор способа удовлетворения этой повинности и хозяйственное распоряжение в применении того или другого способа полезнее было бы предоставить каждому земству уезда отдельно.

Прочитан отчёт управы о суммах земства следующего содержания: «Управа честь имеет доложить Собранию отчёт о суммах земства. Суммы, переданные управе в продолжении шестимесячной её деятельности, состояли: 1) Из денег, полученных заимообразно из уездного казначейства на содержание управы в 1866 году, 2) из сумм, принадлежащих градской больнице, и 3) из пожертвований для предполагаемого благотворительного учреждения в память события 4 апреля. Суммы, полученные на содержание управы в 1866 г., управа по получении уведомления от г. начальника губернии, что на содержание её разрешается заимообразный отпуск денег из уездного казначейства в размере, утверждённом Земским Собранием, 4 809 руб. 47 коп., получала сумму эту по частям по мере встречаемой надобности. Таковых денег в разные сроки получено управою по 1 октября 2 600 рублей.

До времени разрешения на получение денег из казначейства управа заняла на первоначальные безотлагательные свои расходы у г. Шаланина 300 руб., деньги эти, как полученные и возвращённые, в настоящем отчёте из счетов опускаются; затем израсходовано управою:

на жалованье председателя и членов управы	1 256 р.	7 к.,
на жалованье служащим в канцелярии	369 р.	98 к.,
на канцелярские потребности	27 р.	20 к.,
на отпечатание бланков и журналов	35 р.	68 к.,
на припечатание объявлений	10 р.	50 к.,
на выписку газет	21 р.	72 к.,
на губернских гласных	290 р.	
на наём квартиры	52 р.	69 к.,
на мебель и другие обзаведения управы	239 р.	20 к.,
расход временной комиссии	30 р.	
за медикаменты	2 р.	31 к.,
Итого	2 335 р.	21 к.,
затем в остатке находится	264 р.	79 к.

Суммы городской больницы за время заведования ею земства, то есть с 1 июля по 1 октября 1866 г., принято от совета городской больницы наличными 1 766 р. 26,5 коп., получено из разных мест взысканных с разных лиц недоимок за лечение в больнице 1 760 р. 26 ¹/₄ к., всего 3 526 р. 47 ³/₄ к. серебром. Расход на содержание больницы управою был производим сообразно смете, утверждённой приказом общественного призрения на 1866 год, хозяйственным образом. Израсходовано управою с 1 июля по 1 октября 601 р. 6,5 коп., в остатке наличными 2 925 р. 41 ¹/₄ коп., в недоимках за разными ведомствами и лицами 1 725 р.

67 ¹/₄ коп., при сём управа представляет ведомость об одной безнадежной недоимке с объяснением причин невозможности взыскания её и просит Земское Собрание, не угодно ли ему будет скинуть недоимку эту со счетов. Затем больничный капитал по 1 октября со всеми недоимками, за исключением безнадежной 10 р., составляет сумму 4641 р. 8,5 коп. Сумм, полученных от разных лиц по подписке с целью благотворительного учреждения в память события 4 апреля, поступило 113 руб. 37 коп. Сверх этого управоу получено 5 р. в пользу погоревших крестьян села Нилы; деньги эти отосланы в троицкое волостное правление для выдачи их по принадлежности.

с. 36

Наконец, управоу получено за подводы для проходящих войск и команд, следующих по этапам, контр-марок на сумму 1361 р. 70 к., из которых отправлено в местное казначейство для зачёта их за общества, выставлявшие подводы, на 1211 р. 70 коп. **Постановили:** отчёт, представленный управоу, признать правильным, а безнадежную к получению недоимку 10 руб. сложить со счетов больницы.

Прочитан доклад редакционной комиссии следующего содержания: по предмету оценки имуществ, вопрос первый постановлен так, что прежде решения его следует изложить целую теорию налогов и войти в рассмотрение различных способов оценки имуществ, оставляя в стороне огромность работы, комиссия должна бы для ответа обстоятельно ознакомиться с разнообразными условиями местности, что в короткий срок, который остаётся для Собрания, невозможно; а потому, не желая взять на себя упрёк принятия дела не по силам и доклада поверхностного, не ведущего к безошибочному решению, комиссия считает своим долгом отклонить от себя разрешение вопроса и представить Собранию о необходимости для возможно лучшей разработки его образовать особую специальную комиссию, которая рассмотрит основания нынешней раскладки и те изменения в ней, которые сама управа найдёт нужным предложить; работы этой комиссии должны начаться по закрытии настоящего Собрания и представлены на обсуждение и решение будущего очередного Собрания нашего.

Вопрос второй достаточно разрешается 9 статье временных правил для земских учреждений по делам о земских повинностях, в которой сказано, что облагаются сборами «вообще недвижимые имущества в уездах и городах», к числу которых нельзя не отнести и строений в уезде; но как имущества облагаются сборами не только по ценности, но и по доходности, по статье 11 тех же правил, а сельские строения особо от земли дохода не дают, то комиссия имеет честь просить Собрание решить его. В заключение Комиссия считает очень полезным передать в копиях гг. гласным полученные от смежных с ними владельцев и имений в управу сведения с тою целию, что каждый из них, зная более или менее соседние имущества, имеет право и должен в случае каких-либо пропусков или ошибок, равно при недоставлении вовсе сведений, письменно или словесно довести до сведения управы для принятия ею зависящих мер, и дело получило бы полнейшую гласность. Доклад подписали: гг. гласные К. П. Макаров, Рябов, Мыльников и Беляев.

По прочтении этого доклада, прения шли об учреждении комиссии для оценки имуществ, о числе необходимых для неё членов и из кого она должна быть составлена; но по позднему времени дальнейшее суждение по этому предмету отложено до следующего заседания.

Затем г. **председатель** Собрания закрыл заседание.

Утреннее заседание [24 октября]

24 октября в 12 часов дня г. председатель Собрания открыл заседание.

В заседание прибыло 16 гласных.

Прочитаны г. секретарём Собрания: журнал 22 октября и мнение гласного г. Родышевского. **Постановили:** мнение гласного С. И. Родышевского приложить к журналу 22 октября.

Прочитан доклад управы следующего содержания: В настоящее заседание управа имеет доложить Земскому Собранию смету расходов на 1867 год, раскладку причитающегося сбора по этой же смете и объяснительную записку; причём управа имеет доложить, что в докладе управы 15 октября, о способах оценки имуществ, сумма ценностей их, показанная в общем итоге приблизительно, далеко оказалась неверною по следующим

обстоятельствам: в итоге этом не была включена оценка казённых лесов, а оценка некоторых земель частных владельцев изменилась по полученным вновь сведениям; притом же оказалась ошибка в частных итогах, по исправлении всех этих неверностей ценность всех имуществ города и уезда определена в 5 582 575 руб. 41 к.

Читана самая смета и раскладка на 1867 год.

Объяснительная записка к смете на 1867 г.

с. 37

До введения в действие положения о земских учреждениях удовлетворение земских потребностей производилось из общего губернского сбора на основании Высочайше утверждённых смет и раскладок. Губернское Земское Собрание в первых своих заседаниях не сделало распределения между губернскими и уездными земскими сборами, а потому в нашу смету на 1867 год не могут войти расходы на обязательные повинности и включены только расходы по постановлениям Земского Собрания в заседаниях его мартовских, апрельских и октябрьских нынешнего года, и расходы на содержание губернской управы, согласно определения губернского Земского Собрания 23 мая 1866 года; но этот последний расход вносится условно и примерно, потому что до сих пор неизвестно, утверждены ли основания раскладки губернского Земского Собрания между уездами. В статьях этой сметы, относящихся до предметов расхода, назначенных по смете на 1866 год, изменений нет, кроме того, что статьи эти указывают расход на весь 1867 год, тогда как в 1866 г. дополнительный сбор назначен был на 8 месяцев и 19 дней, притом расходы единовременные на первоначальное обзаведение управы и на издержки временной комиссии из сметы исключены. Излишек утверждённого сбора на 1866 год 432 р. 99,5 коп. и остаток от содержания умершего члена управы 101 р. 7 коп. (общим итогом) показаны к зачёту на 1867 год.

Затем расходы распределены по следующим статьям:

- на содержание губернской управы по постановлению губернского Земского Собрания 23 мая — 1 328 р. 56 к.
- на содержание земских учреждений на жалованье председателю 1 000 р., трём членам по 700 р. каждому — 2 100 р.,
- на содержание канцелярии (канцелярский расход) и наём дома для управы и съезда мировых судей 1 500 руб.,
- на экстраординарные расходы 200 р. по постановлению уездного Земского Собрания 5 марта;
- на судебные мировые учреждения трём мировым судьям по 1 500 р. каждому 4 500 р., двум судебным приставам по 600 руб. каждому, — 1 200 р.,
- на содержание секретаря и канцелярские расходы 500 р. по определению Земского Собрания 25 апреля,
- на медицинские потребности уезда: на содержание и устройство врачебной части в уезде 11 365 руб., а за исключением из этой суммы 3 500 руб., которые должны быть пополнены из текущих доходов больницы, к сбору назначается 7 865 руб. согласно определения Земского Собрания 19 октября.
- На замену натуральной подводной повинности 10 162 руб. 50 к. по примерному исчислению 5,5-месячного расхода подвод, простирающегося до 2 530 р., по определению Земского Собрания 16 октября;
- на замену натуральной дорожной повинности 5 000 руб., согласно постановления Собрания 16 октября;
- на удовлетворение крестьян за подводы, отпускавшиеся судебным следователям по билетам начальника губернии в 1860, 1861 и 1862 годах, 180 р. 55 коп. по постановлению Земского Собрания 26 апреля,
- на народное образование 2 205 р. по постановлению Земского Собрания 19 октября.

К раскладке расходы по земским повинностям исчислены по смете 41 241 р. 61 к., на покрытие этих расходов следующие предметы предположено обложить сбором: удобные земли в уезде, все имущества города, торговые и промышленные заведения в городе и уезде, торговые и прикащичьи свидетельства, патенты и билеты. Земельные угодья, за исключением лесов в уезде согласно принятым основаниям, оценены по качеству грунта, лучшая десятина в 24 руб., средняя в 16 руб., худшая в 12 руб., кроме сего, усадьбы близ города и сельских рынков на пятивёрстовом расстоянии от них и по двум большим трактам —

шоссейному и угличскому оценены в 36 руб., все поёмные луга тоже оценены в 36 руб. за десятину. Такая оценка вышла по капитализации среднего чистого дохода с десятины 1 р. 44 к., полученного по сведениям, собранным управою для лучшей земли из 6%, для средней из 9% и для худшей из 12%. Для оценки вышесказанных исключительных усадеб и поёмных лугов средний чистый доход с десятины 1 р. 44 коп. капитализирован из 4%. Леса оценены по продажной цене их, — различной в 5 местностях. По определению чистого с лесов дохода в каждой местности отдельно, доход этот капитализирован из 6%, частным же числом от деления продажной цены за десятину леса на число лет окончательного его возраста определен доход с него. Для городских имуществ принята городская их оценка. Для оценки торговых и промышленных заведений принималась в основание арендная их плата по контрактам и условиям, или доходность их по показаниям соседей или самих владельцев, умноженная на 10. Стоимость торговых и прочих свидетельств, патентов и билетов определена по пропорции, для чего взято отношение платы 265 р. за свидетельство 1 гильдии к наименьшему её капиталу 15 000 р., так же относиться должна плата за каждое другое свидетельство, билет и патент к искомому капиталу. Земли, о которых нет сведения с подразделением на пашни, покосы, леса и прочее, причислены все к землям среднего по качеству достоинства. Казённые леса за неимением сведений, в каких они местностях и сколько их в каждой находится, отнесены все без исключения к третьей местности, полагая строевого и дровяного поровну.

с. 38

На основании всего вышеизложенного и согласно принятым основаниям для раскладок, управою установлен для покрытия общих земских расходов сбор с каждого оценочного и капитального рубля 0,6584... Таким образом,

- с земель, принадлежащих частным землевладельцам, в количестве 126 725,5 десятины [138 453 га], по оценке в 1 578 251 р., причитается к сбору 9 561 р. 70 коп.,
- с земель, состоящих в пользовании сельских обществ, в количестве 131 781 ¹/₄ десятин [143 976 га], по оценке в 2 376 081 р., причитается к сбору 15 636 р. 1,5 к.,
- с земель, принадлежащих казне, в количестве 26 043 десятин [28 453 га], по оценке в 301 398 р. 41 к., причитается к сбору 1 984 р. 40 к.,
- с земель, принадлежащих уделу и дворцовым ведомствам, 277 ¹/₄ десятин [303 га], по оценке в 6 071 р., причитается к сбору 39 р. 95 коп.,
- с 730 промышленных и торговых заведений, по оценке в 273 185 р., причитается к сбору 1 798 р. 65 к.,
- с 925 патентов на продажу питей и табаку, по оценке в 264 952 р., причитается к сбору 1 744 р. 44 коп.,
- с 383 свидетельств и билетов на торговлю и промыслы, по оценке в 467 488 руб., причитается к сбору 3 077 р. 94 к.,
- с 1 262 недвижимых имуществ и оброчных статей города Переславля, по оценке в 315 149 р., причитается к сбору 2 074 р. 94 коп.

Рассмотрев смету и раскладку, Собрание признало их правильными и утвердило.

Доложено отношение губернской земской управы № 731, которым она просит уездную управу внести на обсуждение Переславского Земского Собрания: какие предметы из общих губернских потребностей могут быть отнесены в разряд уездных, причём был прочитан доклад по этому предмету губернской земской управе члена её А. П. Смирнова. При докладе управой приложена была ведомость предметам, которые, по её мнению, должны быть отнесены в разряд уездных потребностей, и проект сметы необходимых расходов на эти потребности. **Постановили:** мнение управы относительно предметов, которые должны быть исключены из разряда губернских повинностей и отнесены к уездным, одобрить, смету расходов на эти потребности признать правильною и препроводить её особым отделом в губернскую управу с просьбою внести её на обсуждение губернского Земского Собрания.

Господин **председатель управы** заявил, что по мнению его, определённая собранием в заседании его 25 апреля сумма 500 руб. на содержание секретаря и канцелярии съезда мировых судей недостаточна, а потому он честь имеет просить Собрание, не угодно ли ему будет назначить на этот предмет добавочных 200 р. **Постановили:** на усиление штата канцелярии съезда мировых судей ассигновать 200 рублей. Господин **председатель управы** заявил при этом, что сумма эта 200 р., как вновь утверждённая Собранием, в смету не внесена, равным образом не внесены в смету: 1) расход 1 200 р., утверждённый во вчерашнем заседании на содержание лиц, арестуемых по приговорам мировых судей, и устройство

временного для них помещения, 2) расход 1 250 руб. на первоначальное обзаведение больничных принадлежностей по увеличенному штату кроватей, то не признаёт ли Собрание возможным все поименованные расходы производить из остатков от сбережений в расходах по другим статьям, а за недостатком их открыть кредит управе на расходы по поименованным предметам. **Постановили:** согласно мнения г. председателя управы открыть последней кредит на сумму 4 650 руб., из них 2 650 на поименованные г. председателем управы предметы, а 2 000 р. на устройство путей сообщения до получения сумм на последний расход. Сумму же 2 650 руб. не вносить в смету на 1867 год.

Г. **председатель управы** объявил Собранию, что расход 290 руб., произведённый управою на суточные и путевые издержки пяти губернских гласных, подлежит возврату, для чего он желал бы, чтобы расход этот был покрыт из суммы 300 р., ежегодно им уступаемых из своего содержания. **Постановили:** согласно желанию г. председателя управы, отчислить из уступаемого им содержания 290 р. на пополнение произведённого расхода губернским гласным и впредь такого расхода не производить.

с. 39

Членом управы **Владиславом Францевичем Водзинским** объявлено, что командир местной батареи поручик Е. А. Макшеев-Машонов, бывший в зале Собрания, когда обсуждался вопрос о народных школах, просил дозволить ему участвовать в пожертвовании на предполагаемое училище в память 4 апреля и прислал для этой цели 3 р. и 22 учебные книги. **Постановили:** поручика господина Макшеева-Машонова благодарить за пожертвование от лица Земского Собрания, деньги приобщить к суммам пожертвований, а книгам сделать опись и хранить в управе до времени передачи их во вновь учреждаемое училище в память события 4 апреля по открытии его.

Прочитано заявление гласного Пелехова по вопросу о земском банке, возбуждённому в заседании 21 октября председателем управы Григорьем Григорьевичем Спиридовым, который при этом заявил, что изложить проект свой письменно он в короткий срок не имел возможности. **Постановили:** заявление гласного Пелехова приложить к журналу 21 октября, а вопрос о земском банке оставить открытым.

По неоконченному суждению в прошедшем заседании, касательно вопроса об оценке имущества, Собрание, выслушав заявление г. председателя Собрания, **постановило:** поручить управе исправить те неверности, буде они найдутся в оценке имущества, которые в нынешних заседаниях послужили поводом к суждению о новой переоценке предметов, подлежащих земскому сбору, и изменить даже основания, принятые для нынешней оценки, если представятся другие на началах более уравнительных. Мнение же г. председателя и доклад членов редакционной комиссии, читанный в прошлом заседании, приложить к журналу 23 октября.

Протоиерей Преображенского собора гласный (священник) **Н. М. Доброхотов** объявил, что он желает в тюремном замке в известные дни читать арестантам, содержимым в нём, поучительное слово и совершать по временам там же всенощное бдение, полагая, что такое дело будет полезно и плодотворно по последствиям для лиц, содержимых в тюрьме, лишённых как пасторских поучений, так и возможности участвовать в мольбах во время священнодействий; Собрание благодарило отца протоиерея за его предложение и высказало ему своё сочувствие.

Затем Собрание по предложению гласного Е. П. Самсонова благодарило г. председателя управы и членов её за труды во время шестимесячной их деятельности и за подготовку вопросов, подлежащих обсуждению Собрания, гг. членов редакционной комиссии за занятия их в предварительной разработке предметов, им поручаемых, а г. председателя и секретаря Собрания за труды по делам настоящего ряда заседаний 1 очередного Собрания.

Наконец, Собрание поручило управе благодарить от лица Собрания всех лиц, которые по приглашению управы участвовали в решении некоторых вопросов полезными практическими указаниями.

На основании примечания к 63 статье правил о порядке приведения в действие положения о земских учреждениях, на случай отсутствия почему-либо членов управы, [Собрание] назначило заступать место отсутствующего члена гласного А. Б. Арант, а в случае смерти или совершенного выбытия кого-либо из членов управы быть ему, Аранту, членом управы как старшему по баллотированному выборному листу в должность члена управы.

В заключение Собрание выразило желание, чтобы для ревизии дел управы остались избранные в мартовском заседании гласные Е. П. Самсонов, Д. А. Угрюмов, А. Б. Арант, С. И. Пелехов, И. В. Беляев, по получении их на то согласия Собрание **постановило:**

выбор членов в ревизионную комиссию не производить, утвердив членами комиссии прежде избранных гг. гласных: Самсонова, Угрюмова, Арант, Пелехова и Беляева.

Затем г. **председатель** Собрания пригласил членов его прибыть для вечернего заседания в 7 часов пополудни.

Гласного Сергея Пелехова заявление

По случаю возбуждённого вопроса о земском капитале, я нахожу делом прекрасным и благодетельным приобретение его чрез залог земель уезда, для ссуды на улучшение сельского хозяйства и развитие промышленности; это даст людям энергическим, деятельным, возможность посредством труда улучшить свой сельский быт. Но при этом имею честь заявить, что полезно бы было допустить к ссуде и городское сословие под залог земству недвижимой собственности и учёта векселей за круговую порукою лиц, имеющих недвижимость. Меровою этой получила бы больше развития промышленность городских жителей, что было бы полезно и для самого сельского сословия, и тем уничтожилось бы монополия дисконтиров, иногда весьма тягостная для промышленности и торговли. Я нахожу весьма справедливым, что капитал этот будет принадлежать, по случаю залога земель, одним землевладельцам без участия городских сословий, но возвышение дисконта на полпроцента для последних более против сельских жителей будет вообще полезно как для тех, так и для других.

с. 40

Вечернее заседание [24 октября]

Г. председатель Собрания в 8 часов пополудни открыл заседание, в котором присутствовало 11 гласных.

Прочитан журнал утреннего заседания и подписан.

Г. председатель управы **Григорий Григорьевич Спиридов** заявил Собранию, что им получено письмо от г. статской советницы Макаровой, в котором она, описывая бедственное положение 2 престарелых бывших дворовых женщин, остающихся по случаю отъезда её без всякого призрения, просит обстоятельство это передать Земскому Собранию, не признаёт ли оно возможным оказать им пособие. По поводу этого частного случая, заявленного г. председателем управы, Собрание обсуждало вопрос о дворовых престарелых людях, лишённых всякого призрения, и в результате суждений **постановило**: поручить управе представить через губернскую земскую управу губернскому Земскому Собранию, не сочтёт ли оно возможным принять какие-либо общие меры для всей губернии касательно призрения бывших дворовых людей увечных и престарелых.

Затем г. **председатель** Собрания объявил первое очередное Переславское уездное Земское Собрание закрытым.

Исполняющего должность председателя мнение

Имея в виду вопрос Собрания, предложенный редакционной комиссии, о приискании способов и оснований к более точной оценке имуществ, — и взвешивая, насколько ответ комиссии удовлетворителен, позволяю себе объяснить Земскому Собранию, что вопрос, обнимающий все виды имуществ уезда и притом требующий самых верных об них сведений, едва ли может быть удовлетворён и комиссию, если бы даже таковая и была назначена. Небезызвестно, что вопрос этот был следствием частных заявлений, относящихся преимущественно до промышленных заведений, послуживших к неуравнительной, по-видимому, расценке между городом и уездом, поэтому полагал бы с своей стороны, отменив назначение комиссии, так как это может вовлечь к новым расходам для земства, — ограничиться на этот раз тем только, чтобы просить управу принять во внимание относительную ценность промышленных заведений городских и уездных, и поверив насколько основания расценки с действительной их стоимостью, исправить к будущему очередному Собранию расценку оных, если при такой поверке окажется какая-либо неверность.

Географический указатель

Александров город	13, 14	Нагорье село	33, 45, 51
Александровское шоссе	31, 34, 35	Нерль Клязьменская река	13
Алферьево село	46	Никола погост	45
Англия	57	Нила село	45, 48, 58, 61
Андреевское село	51	Новое деревня	24
Андрианово село	45	Новое село	33
Бектышево село	30	Осурово деревня	13
Благовещенское село	45	Погост село	33
Василисино деревня	13	Пожарское село	45
Веськово село	46	Покров город	11
Вечеслово деревня	13	Пустое Рождество село	45
Вёски село	45	Рагозинино село	46
Вишняково село	33	Ростовский уезд	53
Воскресенское деревня	56	Рязанцево село	33, 34
Выползова слобода	45	Самарово село	34
Вязники город	11	Смоленское село	13, 51, 56
Голопёрово село	33, 45	Судогда город	11
Горки деревня	56	Суздаль город	11
Гороховец город	11	Троицкая слобода	46
Дубровицы село	45, 48	Троицкое село	46
Дьяково село	45	Трубеж река	13
Елпатьево село	45	Угличское шоссе	31
Ермово село	46	Усолье село	33, 46
Заболотье село	46, 51, 55	Филиповское село	59
Загорье село	45	Хмельники село	46
Ивановское болото	13	Хребтово село	45
Ивановское село	45, 48	Щелканка деревня	56
Калязинское шоссе	31	Юрьевское шоссе	31
Красное село	13	Ярополец село	45
Купань село	46	Ярославль город	13
Мартынка деревня	30		
Михайловское село	46		
Москва город	53		

Именной указатель

- Александр II царь 15, 18, 19
 Алексинский мещанин 16
 Арант А. Б. 3, 7, 15, 22, 26, 64
- Беляев И. В. 7, 23, 52, 61, 64
 Божко Г. Е. 28, 36, 41, 42, 52
- Водзинский В. Ф. 4–6, 15, 17, 22, 24, 36,
 37, 41, 64
- Гагарин В. Н. 16
 Гладков мещанин 35
 Глинский И. А. 28
 Глинский У. А. 20
 Грузинов мещанин 16
 Гусев П. Е. 5, 7, 8, 12, 20, 22, 36, 52
- Демидов П. 23
 Доброхотов Н. М. 3, 6, 15, 22, 64
 Дубровский Н. Ф. 5, 11, 15, 16, 22
- Загорский В. А. 6, 22
- Иванов А. 23
 Иванов Г. 13, 23
- Косаткин С. Ф. 7, 23
 Крюковский землемер 60
- Лебедев ветеринар 28, 36, 42
- Макаров К. П. .. 4, 8, 11, 13, 18, 19, 22,
 28, 32, 41, 51, 52, 55, 61
- Макарова дворянка 65
 Макшеев-Машонов Е. А. 64
 Малово А. Ф. 16, 55
 Марков ветеринар 36
 Матвеев И. 28
 Микулин Н. Д. 49, 54, 55
 Михайлов П. 13, 23
 Мыльников М. С. 22, 28, 32, 35, 52, 55,
 59, 61
- Никитин Ф. 4, 13, 23
- Пелехов С. И. 4, 7–9, 12, 15, 22, 26, 41,
 55, 64, 65
- Пелицов Ф. В. 23
 Попов Н. Д. 18
 Преображенский врач 36
- Рейслер В. А. 28
 Родышевский И. И. 22
 Родышевский Н. И. 16, 17, 22, 28
 Родышевский С. И. .. 5, 6, 8, 16, 18, 22,
 28, 31, 37, 57, 58, 61
- Русанов Н. И. 23, 32
 Рябов К. И. . 6, 19, 22, 32, 52, 55, 59, 61
- Самсонов Е. П. .. 6, 7, 18, 22, 26, 35, 41,
 56, 64
- Свирелин А. И. 55
 Скиадан В. Г. 11, 13, 22
 Смирнов А. П. 63
 Соколов В. В. 3, 13, 22
 Соловьёв В. П. 19, 22, 41, 52, 55, 57
 Спиридов Г. Г. .. 4–6, 16, 18, 22, 29, 35,
 41, 43, 56–58, 63–65
- Табаровский Г. А. 16, 28
- Угрюмов В. А. 18, 28, 32
 Угрюмов Д. А. .. 6, 7, 18, 22, 24, 26–28,
 31, 32, 35, 41, 42, 56–58, 61, 64,
 65
- Фризель А. М. 23
- Шаланин М. М. 16, 20, 27, 36, 60
 Шалыгин А. Я. 24
 Шальнов П. И. 5, 23, 24, 59
 Шветов И. С. 22
- Эбулдин купец 60

Предметный указатель

- акушерка..... 38, 40, 41, 49–51
 аптека..... 38, 40
 богадельня..... 39, 50
 болезнь
 сибирская язва..... 36, 42, 43, 52
 больница 20, 26, 36–40, 49–51, 59–62, 64
 ветеринар..... 10, 36, 37, 43
 войска..... 9, 26
 врач..... 10, 37–41, 49, 51, 57, 59
 временная комиссия о земских
 учреждениях..... 5
 газета
 Владимирские губернские ведомости
 6, 42
 Московские ведомости..... 13, 28
 городничий..... 16
 губернатор .. 7, 10, 15, 19, 20, 28, 36, 37,
 56, 59, 60, 62
 губернское правление..... 28, 59
 демография..... 39
 дорожная повинность..... 10
 духовное училище..... 45, 46
 железная дорога..... 11–14
 журналы собраний..... 20
 завод
 Борисовского..... 30, 37, 41, 53
 Гучкова лесопилка..... 30, 31, 53
 Ефимова винный..... 30, 41
 Павлова красильный..... 30, 31
 земли..... 29, 62, 63
 земство
 губернское 5, 6, 8, 28, 35, 37, 49, 52,
 54, 56, 58–60, 62, 63, 65
 Судогодское..... 20
 исправник..... 16
 казначейство уездное..... 22
 капитал земский..... 56, 64, 65
 карта..... 60
 квартирная комиссия..... 8
 леса..... 29, 30, 52–54, 63
 медицинская часть. 36–41, 49–51, 57–59,
 62
 министр
 внутренних дел.... 20, 28, 52, 56, 59
 народного просвещения..... 25
 юстиции..... 7, 10, 11, 19
 мировой пристав..... 18
 мировой судья..... 15–18, 43, 62
 мировой съезд 7, 11, 16–18, 27, 35, 36, 63
 мировой участок..... 16, 18
 мост..... 34, 35
 Вертяниковский..... 34
 Дубенский..... 34
 Елизаровский..... 34
 Копнинский..... 34
 Никульский..... 34
 Рязанцевский..... 34
 Святовский..... 34
 Федорцевский..... 34
 налог..... 5–7, 20–22, 51, 61, 62
 нищенство..... 10, 57
 обер-прокурор синода..... 48, 54
 оспопрививатель..... 38
 оценка земель..... 29
 оценка имуществ..... 41, 42, 61, 64, 65
 Переславская дума..... 14, 36
 повинность
 дорожная..... 10, 31, 32, 34, 35, 62
 подводная.... 8, 9, 20, 31–35, 60–62
 постоянная..... 7–10, 12, 20, 34, 35
 полиция..... 33, 34, 36, 43, 52, 58, 60
 попечительство о бедных..... 57, 58
 почта..... 10, 32, 43, 44
 предводитель дворянства.. 15, 16, 19, 20,
 24, 27, 56
 признание..... 65
 присутственные места..... 7, 10, 11
 присяжные..... 19
 прогонные деньги..... 19
 пункт подводный
 Новский..... 32
 Переславский..... 32
 Погостский..... 32

- пункт подводный..... 32
- размежевание 19, 20
- ревизионная комиссия..... 7, 24, 65
- сбор губернский..... 7, 22, 31, 34, 35, 62
- секретарь земского собрания .. 15, 17, 62
- сенат 20, 28
- сибирская язва..... 36, 42, 43, 52
- следователь..... 19, 33, 62
- смета 28, 61–63
- сотский 52
- ссуда..... 65
- строительное училище 60
- судья..... 19
- тюрьма 64
- училищный совет 6
- фармацевт..... 40
- фельдшер..... 10, 37–41, 49–51, 57, 59
- хлебные магазины..... 10, 55, 56
- церковь
- Знаменская 45
- Князь-Андреевская 45
- Князь-Владимирская 45
- Преображенский собор..... 3, 15
- Семёновская 45
- Сергиевская 45
- Сорока мучеников 45
- Спасо-Преображенский собор 64
- Христорождественская 45
- школа..... 44–49, 54, 55
- женское училище..... 55
- памяти 4 апреля .. 15, 25, 26, 36, 49,
 54, 55, 59–61, 64

Оглавление

Журналы заседаний первого Переславского земского собрания	3
[Заседание 5 марта 1866 года]	3
[Заседание 6 марта 1866 года]	4
Мнение гласного Сергея Ивановича Родышевского	6
[Заседание 7 марта 1866 года]	6
[Заседание 8 марта 1866 года]	7
Заявление гласного Павла Егорова Гусева	8
Заявление Сергея Ивановича Пелехова	9
[Заседание 9 марта 1866 года]	9
Мнение гласного К. П. Макарова	12
[Заседание 10 марта 1866 года]	13
Заявление гласных от города Переславля	13
Журналы заседаний чрезвычайного Переславского земского собрания	
для выбора мировых судей	15
Утреннее заседание [25 апреля]	15
Мнение гласного Владислава Францевича Водзинского	17
Вечернее заседание [25 апреля]	17
Утреннее заседание [26 апреля]	18
[Адрес, поднесённый Его Императорскому Величеству]	19
Вечернее заседание [26 апреля]	19
[Утреннее заседание 27 апреля]	20
Ведомость о предметах, подлежащих обложению дополнительным денежным сбором	21
Объяснительная записка	22
Дополнение к журналу 27 апреля 1866 г.	22
Список гласным Переславского Уездного Земского Собрания	22
Постановления первого очередного заседания Переславского уездного земского собрания	24
[Заседание 15 октября]	24
[Заседание 15 октября продолжается]	31
[Заседание 16 октября]	32
[Заседание 17 октября]	35
[Заседание 18 октября]	41
[Заседание 19 октября]	44
[Заседание 20 октября]	51
[Заседание 21 октября]	55
[Заседание 22 октября]	56
Мнение гласного Сергея Родышевского	58
[Заседание 23 октября]	59
Утреннее заседание [24 октября]	61
Гласного Сергея Пелехова заявление	65
Вечернее заседание [24 октября]	65
Исполняющего должность председателя мнение	65
Географический указатель	66
Именной указатель	67
Предметный указатель	68